

И.Г. Калабеков

Российские реформы

в цифрах и фактах

Москва, 2010
РУСАКИ

УДК 338:31(470+57)(035)
ББК 65.9(2Рос)я2
К17

Калабеков И.Г.

К17 Российские реформы в цифрах и фактах. (Издание второе, переработанное и дополненное). – М.: РУСАКИ, 2010. – 498 с.
ISBN 978-5-93347-302-2

В книге рассмотрены некоторые основные результаты реформ, проведенных в стране в 90-х годах прошлого века и в начале нынешнего. Показано влияние реформ на экономику страны, демографические показатели, здоровье нации, уровень жизни населения, обороноспособность, уровень преступности.

Обновляемая электронная версия книги

размещена на сайтах

<http://refru.ru>, <http://kaig.ru>

Если Вы скачали книгу не с этих сайтов, то:

- данные в ней, скорее всего, устарели;
- возможны проблемы с качеством копии.

УДК 338:31(470+57)(035)
ББК 65.9(2Рос)я2

ISBN 978-5-93347-302-2

© Калабеков И.Г., 2010

ВВЕДЕНИЕ

В книге рассмотрены некоторые основные результаты реформ, проведенных в стране в 90-х годах прошлого века и в начале нынешнего. Показано влияние реформ на экономику страны, демографические показатели, здоровье нации, образование и науку, уровень жизни населения, обороноспособность страны, уровень преступности.

Большинство показателей приведено в динамике за годы реформ, многие сравниваются с аналогичными показателями в других странах и с советским периодом.

Для большей наглядности ход и результаты реформ в большинстве случаев представлены в виде графиков, диаграмм и таблиц (более 1900), которые построены обработкой различных источников информации. Прежде всего, использовались официальные издания Росстата (Госкомстата РФ) разных лет, причем многие графики получены обработкой нескольких изданий. Поэтому, если график или таблица имеют ссылку «Росстат», то в данном случае использованы официальные издания – различные статистические ежегодники и сборники Росстата [I.1-I.52], в большинстве случаев – Российские статистические ежегодники разных лет, издания [I.6].

Многие графики получены обработкой данных ООН, международных организаций (WHO, IMF, World Bank, WTO, Eurostat, FAO, OECD и др.), статистических органов и министерств различных государств (Российской Федерации, Германии, Великобритании, США, Китая, Японии, Республики Корея, Индии, Сингапура и др.). Использованы также публикации в периодической печати, монографии специалистов и др. источники. Очевидно, практически нет абсолютно точных статистических данных в тех областях жизни государства, которым посвящена книга. Уровень приближения приведенных данных к действительности зависит от точности, достоверности и правдивости информации в первоисточниках, но часто важны не сами цифры, а тенденции их изменения во времени. Конечно, использованы только источники с открытым для всех граждан доступом.

Факты приводятся по публикациям в средствах массовой информации, высказываниям известных политиков и руководителей, экономистов, деятелей науки и искусства, по результатам исследований, опросов, конференций. Они дают определенное представление о ситуации в стране и мире, фиксируют конкретные достижения, недостатки и проблемы общества в период реформ.

Несмотря на небольшой формат книги, в ней собран значительный объем информации. Представление ее в виде графиков, диаграмм и таблиц позволит читателю самостоятельно сделать выводы, и они не всегда будут совпадать с выводами автора.

Книга не предназначена для «сквозного» прочтения, она имеет обзорный, справочный характер. С момента издания данные в ней устаревают. Поэтому на сайтах <http://refru.ru> и <http://kaig.ru> размещена периодически обновляемая электронная версия книги.

1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ

«Ну посмотрите, России просто не везет. Петр I не закончил реформу, Екатерина II не закончила реформу, Александр II не закончил реформу, Столыпин не закончил реформу. Я должен закончить реформу». Б.Н.Ельцин, 1996 г. [1].

«Я» или «мы»? Повезет ли России в этот раз?

Б.Н.Ельцин: «... главное дело своей жизни я сделал. Россия уже никогда не вернется в прошлое» [2]. Никто не может и никогда не сможет вернуться в прошлое, но кратко рассмотрим, какое «главное дело» было сделано.

Первый этап реформ. Либерализация цен, инфляция

«Первые ошибки были допущены почти сразу же после начала трансформации. В 1992 г., в азарте построения рыночной экономики, большинство цен были моментально либерализованы, что привело к инфляции, уничтожившей сбережения и сделавшей макроэкономическую стабилизацию первоочередной задачей программы реформ». Дж. Стиглиц, лауреат Нобелевской премии в области экономики [3].

Некоторые причины распада СССР

В конце 80–х СССР вплотную подошел к своей последней черте. Как живой организм, погибая, перестает бороться с болезнями, так и огромная страна не устояла перед растущей горой тяжелых проблем. Перечислим некоторые основные:

- многолетняя гонка вооружений, огромные, непосильные для страны, расходы на оборону;
- неэффективно работающая экономика, преимущественное развитие тяжелой, оборонной и сырьевой отраслей промышленности, производства средств производства;
- падение мировых цен на нефть (рис. 1.1), газ, минеральные удобрения (рис. 1.2), дававших стране значительную долю экспортных доходов, зависимость от импорта зерна;
- афганская война, чернобыльская катастрофа, сильнейшее землетрясение в Армении, требовавшие огромных материальных затрат;
- раздача многомиллиардных безвозвратных кредитов десяткам различных стран;
- неэффективная система управления и использования трудовых ресурсов; больные пенсионеры у власти, неспособные быстро и квалифицированно реорганизовать экономику аналогично китайскому, сингапурскому или южнокорейскому вариантам;
- активизация деятельности националистов, внутренних и зарубежных врагов государства, развал блока соцстран;
- недовольство части населения уровнем жизни, готовность к «протестному» голосованию при выборах президента, а также в законодательные и местные исполнительные органы власти;
- деградация и фактический развал единственной и правящей партии.



Рис. 1.1. Цена нефти Саудовской Аравии марки Arabian Light, долл./баррель.

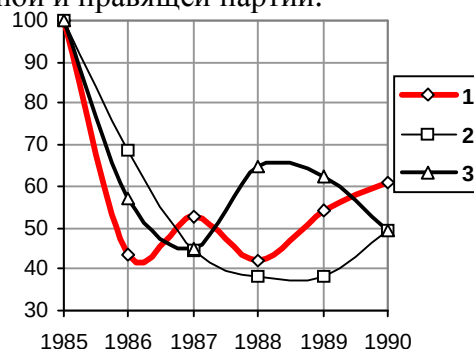


Рис. 1.2. Средние экспортные цены при экспорте в капиталистические страны (1985 = 100): 1 – нефть; 2 – природный газ; 3 – азотные минеральные удобрения. Источник: [1.6].

Значительная часть бюджета государства расходовалась на содержание армии (см. рис. 5.1, 5.2). Страна противостояла всем западным державам, в большом количестве создавалась военная техника. Десятки (если не сотни) миллионов человеко-лет жизни россиян потрачены в послевоенное время на разработку, изготовление, поддержание в работоспособном состоянии, а затем и утилизацию множества ракет, атомных бомб, систем ПРО, танков, БМП, военных кораблей и подлодок, самолетов и вертолетов, пушек и установок залпового огня, автоматов и пулеметов, химического и бактериологического оружия и т.п. Где сейчас большая часть из этой техники? И спасла ли она Советский Союз от его ликвидации? Государство было разрушено не бомбами и ракетами.

Интенсивно развивались тяжелая промышленность и производство средств производства; потребительские товары для граждан были на третьем плане (рис. 1.3 – 1.6, табл. 1.1). Медленно развивалась электронная бытовая и вычислительная техника, не выпускались в нужном количестве, качестве и ассортименте легковые автомобили, телевизоры, стиральные машины, холодильники, мебель, одежда, продукты питания и т.п. В магазинах, особенно в «глубинке», остро ощущался дефицит качественных товаров.

Мало строилось хороших дорог, остро ощущалась нехватка жилья.

При огромных земельных ресурсах и крайне тесных, можно сказать убогих, квартирах городской семье в государстве сложно было получить земельный участок под дачное строительство. На 1.01.1988 г. (советской власти уже 70 лет) только 8,6 млн. семей (~ 13% от числа городских семей) имели садовые домики, дачи (в основном, на крохотных участках в 6 соток), индивидуальные дома, полученные по наследству или в дар, а также приобретенные из числа пустующих в сельской местности.

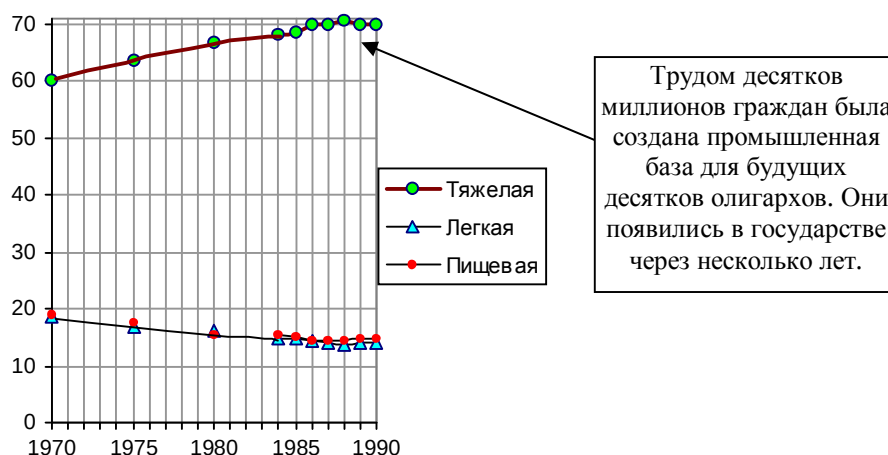


Рис. 1.3. Удельный вес продукции основных отраслей в общем объеме продукции промышленности СССР, проценты. Источник: [1.3].

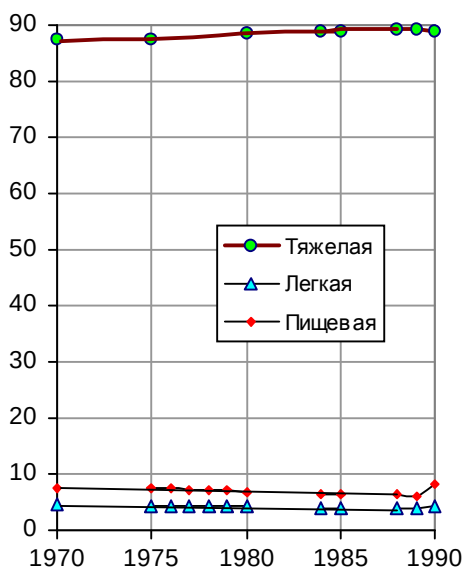


Рис. 1.4. Удельный вес промышленно-производственных основных фондов отраслей промышленности в общей стоимости основных фондов СССР, проценты. Источник: [1.3].

Даже далекий от экономики государства и его управления домохозяйкам было понятно, что нужно прекратить наращивание производства средств производства, и пора повернуться лицом к людям, многократно увеличив производство качественных товаров широкого потребления, продуктов питания, строительство жилья. Что пора реально, а не на бумаге, резко увеличить эффективность труда. Что пора дать возможность честным людям создавать собственные предприятия, в дополнение к государственным.

В 70-х – начале 80-х еще не поздно было это сделать. Но трем предпоследним руководителям государства приходилось больше заботиться о своем здоровье, чем о коренной модернизации промышленности и сельского хозяйства. Они умерли на своих постах, очень больными, считая себя незаменимыми. Л.Брежнев – в 76 лет, Ю.Андропов – в 70 лет, К.Черненко – в 74 года.

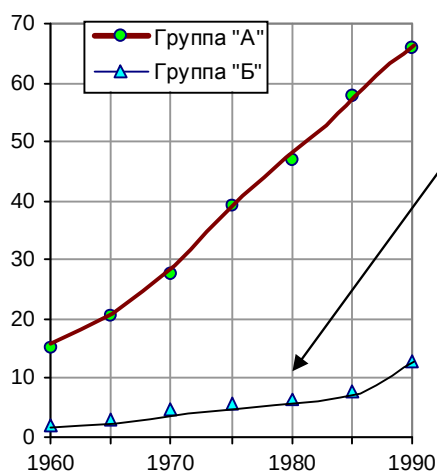
Последний руководитель СССР разговорами о «перестройке» больше «раскачивал» государство, чем укреплял его.



На этих графиках — одна из главных причин разрушения СССР

Производством товаров широкого потребления управляли не потребности населения, не рынок, а решения партийных руководителей. Их ошибки и привели, в конце концов, к распределению товаров по разнарядкам (например, автомобили), талонам и карточкам (продукты питания и промтовары), в порядке очереди (например, квартиры), или по «блату» (любые товары).

Рис. 1.5, а. Удельный вес производства средств производства и производства предметов потребления в общем объеме продукции промышленности СССР, проценты. Источники: [I.2, I.3].



Крайне малые и, как оказалось, неэффективные капиталовложения. Этого вожди так и не поняли; они не узнали и последствий своих просчетов.

Внимательный читатель заметит, что источники данных приведены без указания лет изданий и номеров конкретных страниц. Но это допустимо, и сделано для уменьшения объема лишней информации, за которой будет теряться основная. Ведь книга предназначена не для ученых и специалистов (они и без этих ссылок владеют информацией), а для широкого круга читателей.

Дотошный либерал пробурчит, что это сделано специально, что-то скрывают, а проверить такие данные нельзя. Но при желании любую приведенную в книге информацию проверить можно без особого труда.

Что касается этой конкретной простой ссылки, то ее полный (но сжатый) вид такой:

[I.2, стр. 130, данные за 1913 – 1950 гг.];
[I.3, 1971 г., с. 132, данные за 1951 – 1970 гг.];
[I.3, 1976 г., с. 192, данные за 1971 – 1975 гг.];
[I.3, 1981 г., с. 124, данные за 1976 – 1980 гг.];
[I.3, 1986 г., с. 96, данные за 1981 – 1985 гг.];
[I.3, 1991 г., с. 353, данные за 1986 – 1990 гг.].

Примеры по более сложным ссылкам приведены ниже.

Рис. 1.5, б. Капитальные вложения в производство средств производства (группа «А») и в производство предметов потребления (группа «Б»), млрд. руб. в сопоставимых ценах. Источник: [I.3].

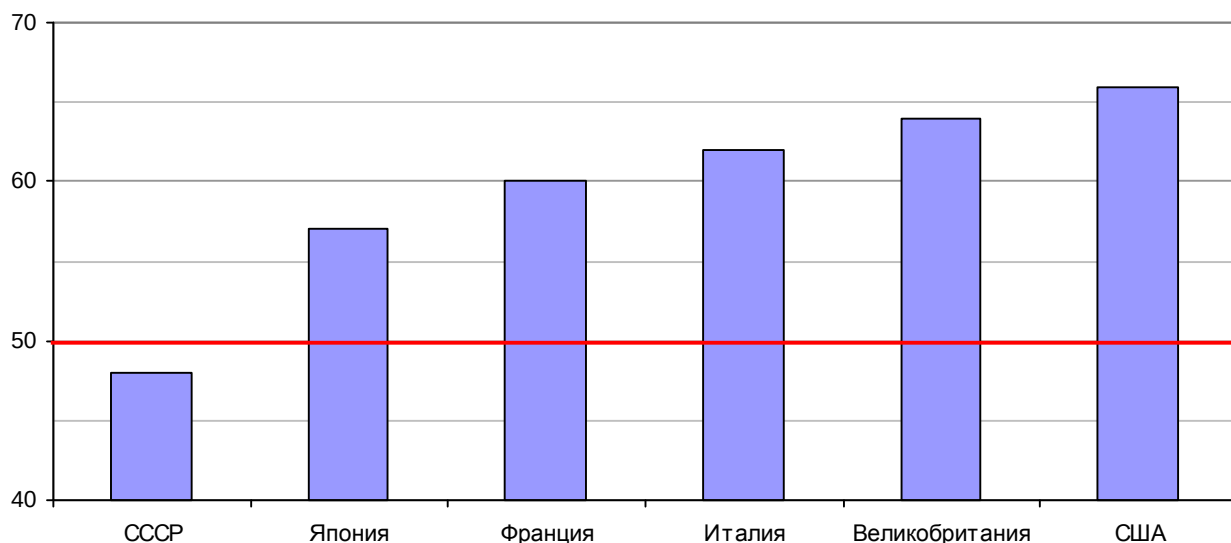


Рис. 1.6. Доля расходов на конечное потребление домашних хозяйств в валовом национальном продукте (ВНП) в 1989 г., проценты. Источник: [I.3].

Предположим, советская семья в 1985 году купила товары, приведенные в таблице справа, и что в следующий раз семья сможет приобрести эти товары только после того, как ими будут обеспечены все остальные 70 млн. семей в СССР (принцип справедливости). Сколько лет должно было пройти до этого события при условии, что объем выпуска товаров и количество семей не изменятся, а экспорт и импорт этих товаров будут равны 0? Данные – в таблице 1.1-1.

При этом учтем, что значительная часть бытовой техники выходила из строя до истечения гарантийного срока. Пример по гарантийному ремонту цветных телевизоров приведен в таблице 1.1-2.

Таблица 1.1-2

	1980	1985	1987	1988	1989
Выпуск, млн.	2,62	4,02	4,65	5,70	6,34
Гарантийный ремонт, млн.	0,76	1,29	1,43	1,27	0,9
Доля (%) отремонтированных	33,8	32,0	30,7	22,3	14,2

Источники: [I.3, I.55].

В 1986 году был отремонтирован каждый третий произведенный в этом году цветной телевизор [I.44].

Эта таблица показывает, на сколько семей приходилось каждое изделие, изготовленное в СССР в 1980, 1985 и 1990 гг.

Таблица 1.1-1

Изделие (товар)	Теоретически возможная регулярность обновления в семье, лет.		
	1980	1985	1990
Автомобиль	50	53	58
Холодильник или морозильник	11	12	11
Стиральная машина	17	14	9
Цветной телевизор	29	17	10
Магнитофон	22	15	12
Электропылесос	21	17	13

Следует отметить, что при повсеместном дефиците качественных товаров весомая их доля вывозилась из страны. И государственными структурами, и кооперативами, и частными лицами (см. ниже).

Значительная часть денег, выплачиваемых населению, отоваривалась алкогольными напитками или складывалась на сберкнижках - танк, автомат или гранатомет для бытовых нужд не купишь, а только они и водка в стране были в избытке. В конце 1990 г. сумма вкладов в Сбербанке СССР составила 381,4 млрд. руб. при бюджете страны по доходам 471,8 млрд. руб.; еще 132,7 млрд. руб. было у населения наличными. Государственный внутренний долг всего за пять лет вырос в 4 раза и составил 56,6% от ВВП (рис. 1.7). Очень быстро начал расти и государственный внешний долг (рис. 1.532).

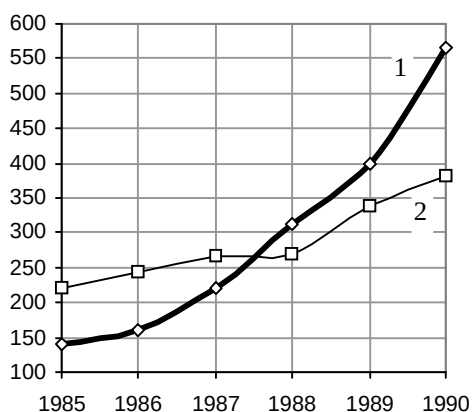


Рис. 1.7, а. Государственный внутренний долг СССР на конец года (1) и сумма вкладов населения в Сбербанке СССР (2), млрд. руб. Источник: [I.3].

Товаров под накопленные населением деньги, как отечественных, так, тем более, импортных, было мало. При возросшем в конце 80-х и самом начале 90-х спросе на товары и росте объемов вывоза их за рубеж полки магазинов опустели.

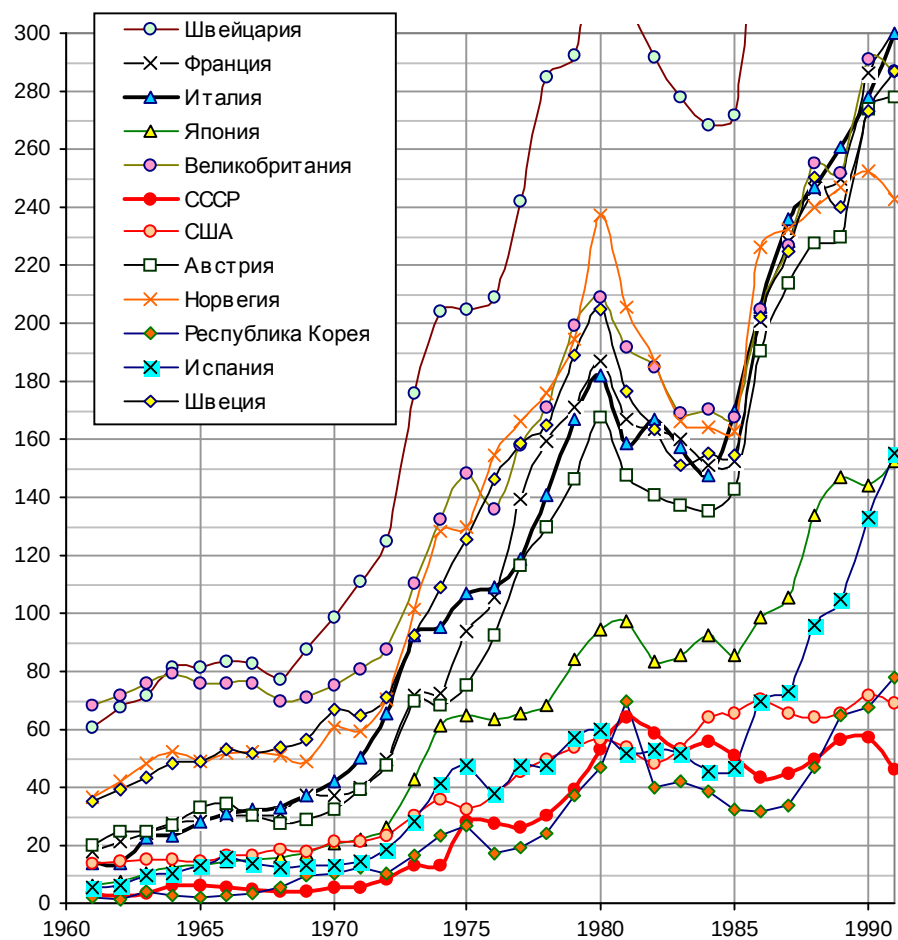


Рис. 1.7, б. Государственный внутренний долг, в процентах от ВВП. Источник: [I.3].

Основной фактор роста долга – дефицит бюджета, а в 1990 г. – также списание задолженности по ссудам банков с сельхозорганизаций.

Немалая часть мужчин спивалась. Оставались низкими, по сравнению с западными странами, качество жизни и ее продолжительность, высокими - заболеваемость населения и детская смертность.

К концу 1980-х стали заметны определенные проблемы с бесперебойным обеспечением городов продовольствием (и по номенклатуре продуктов, и по их объемам). Импорт продовольствия на душу населения, в отличие от развитых стран, увеличивался крайне медленно, а с 1982 года по 1986 год его объемы даже уменьшились (рис. 1.8). Разность между импортом и экспортом продуктов питания (без учета рыбы и рыбопродуктов) достигла максимума в 1981 году, и в дальнейшем оставалась в пределах около \$50 в год на душу населения.



Примечания
 1. Увеличивался не только объем импорта, но и перечень импортируемых товаров.
 2. Некоторые страны экспортировали продуктов питания больше, чем импортировали. Например, США, Франция, Испания (см. график ниже).

Рис. 1.8, а. Импорт продуктов питания (Food and Animals, за исключением рыбы и рыбопродуктов) на душу населения, долл. Источники: расчет по данным FAOSTAT (данные по импорту) и UNCTADstat (данные по численности населения).

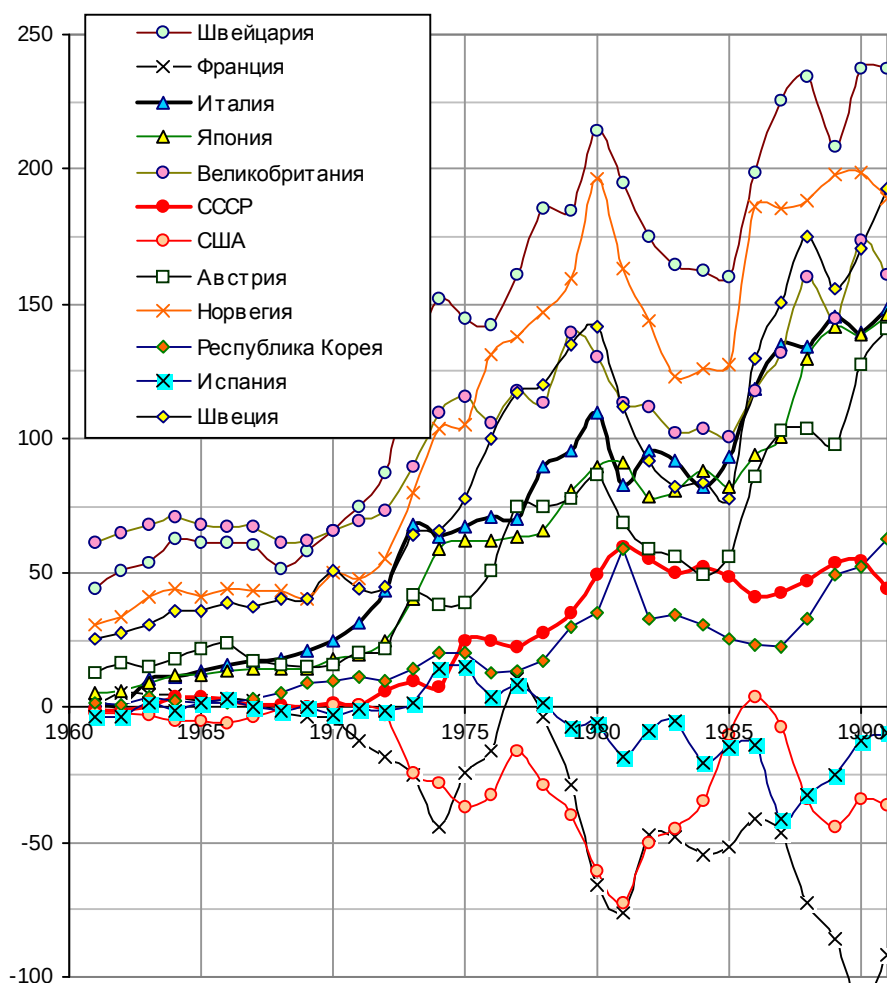


Рис. 1.8, б. Разность между импортом и экспортом продуктов питания (Food and Animals, за исключением рыбы и рыбопродуктов) на душу населения, долл. Источники: расчет по данным FAOSTAT (данные по импорту и экспорту) и UNCTADstat (данные по численности населения).

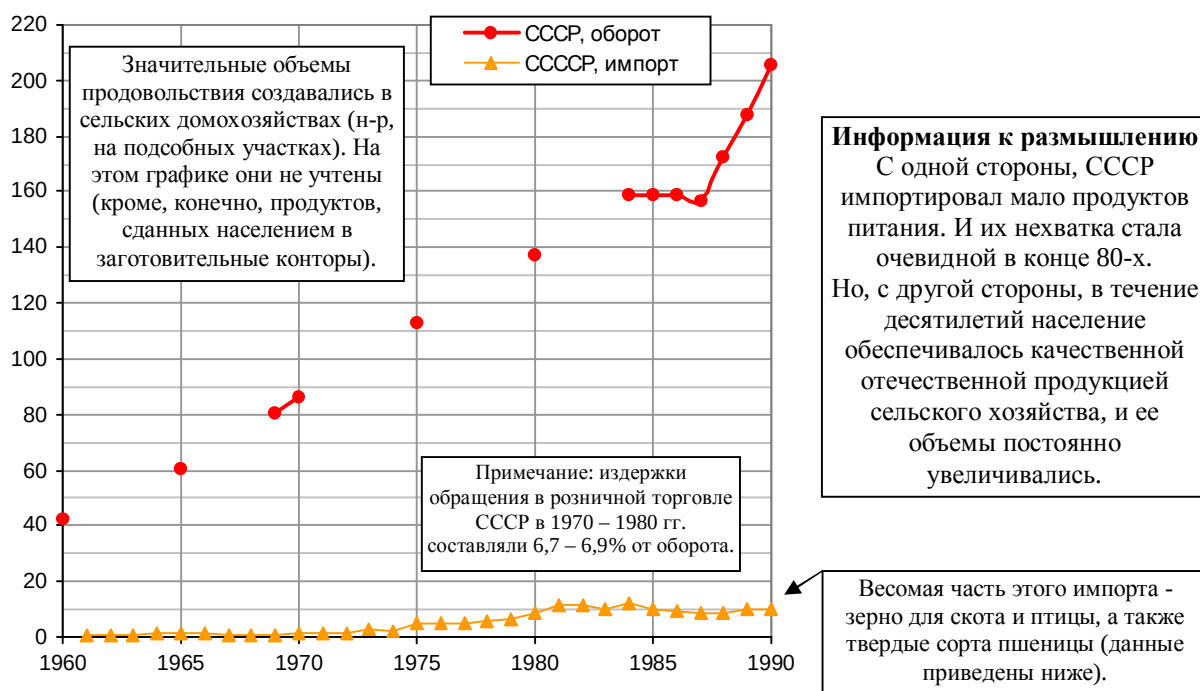


Рис. 1.8, в. Розничный оборот продовольственных товаров в государственной и кооперативной торговле СССР и импорт СССР продуктов питания (Food and Animals, без рыбы и рыбопродуктов), млрд. рублей. Источники: [1.3]; FAOSTAT, данные в долларах США пересчитаны в рубли по среднегодовым курсам.

При этом огромные деньги, в том числе полученные от экспорта сырья и товаров и собранные на нищете и пьянстве части населения, в течение десятилетий тратились на неразумную, даже бездумную, поддержку режимов в странах соцлагеря и в других «дружественных» пока государствах.

В середине 80-х началась вялотекущая говорливая «перестройка», и к концу 80-х эффективность управления государством уже не выдерживала никакой критики. Изнутри систему успешно разрушали ее противники, находящиеся на самых высоких этажах власти.

К началу 90-х полки магазинов окончательно опустели.

Не производя в стране высококачественных товаров народного потребления в объемах, необходимых для удовлетворения все возрастающих потребностей населения, разумно было многократно увеличить объем импорта этих товаров из развитых стран. Но на импорт производственных машин, транспортных средств и оборудования деньги находили, а на товары для людей найти и не пытались (рис. 1.8, г).

Если политика непринятия эффективных мер по спасению государства была продуманной, то налицо государственная измена. Если нет – то налицо вопиющая некомпетентность высших эшелонов власти: и престарелых членов Политбюро ЦК КПСС, и членов Правительства СССР. Разумеется, в дальнейшем поддержки населения они не получили.

Информация к размышлению

Мал и глуп бобёр, а огромную осину ногами не спеша подточит и завалит.

А.Яковлев, член Политбюро ЦК КПСС, соратник М.Горбачева, идеолог «перестройки» 80-х: «Советский тоталитарный режим можно было разрушить только через гласность и тоталитарную дисциплину партии, прикрываясь при этом интересами совершенствования социализма....

Оглядываясь назад, могу с гордостью сказать, что хитроумная, но весьма простая тактика — механизмы тоталитаризма против системы тоталитаризма — сработала» [315].

О последствиях разрушения системы «топорными» методами реформаторы — перестройщики 80-х не задумывались. И может ли вообще нормальный человек гордиться последствиями хитроумной «перестройки»?

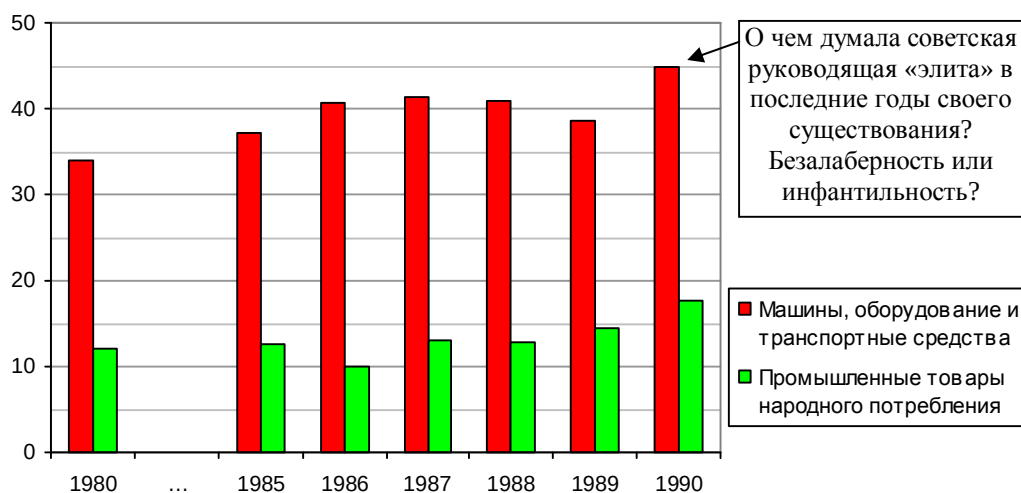


Рис. 1.8, г. Доля импорта РФ двух групп товаров в общем объеме импорта, проценты. Источник: [1.3].

2 апреля 1991 г. реформаторы впервые резко (в несколько раз) повысили цены. В конце концов, страну «раскачали» и развалили.

Реформы в России начались в январе 1992 года. Руководить ими взялись специалисты, не имевшие опыта ни реформирования, ни управления экономикой крупной державы. Возглавили реформы Б.Ельцин, бывший партийный деятель, и Е.Гайдар, ранее работавший заместителем главного редактора журнала «Коммунист», а в 1990 – 1991 гг. - директором Института экономической политики Академии народного хозяйства и АН СССР (создан в 1990 г.). Приватизацией, гвоздем реформ, который должен был быть забит в гроб российского социализма, руководил А.Чубайс, которого до 90-го года идея приватизации «...абсолютно не трогала» [5, 6].

Официальными советниками пригласили иностранных специалистов, в частности Джеффри Сакса из Гарвардского университета, Ричарда Лэйарда из Лондонской школы экономики, шведского экономиста Андерса Ослунда и др. Они оказались горе-консультантами – ничего кроме горя, как увидим, их советы стране не принесли.

Рассматривая реформы в России целесообразно сравнить их с реформами, проводимыми в других государствах. Одновременно с россиянами свои реформы проводили многие страны и, очевидно, наиболее близким примером для сравнения является Китай.

До реформ обе страны были социалистическими, реформы стартовали в обеих странах приблизительно в один исторический период. Правда, они имели разные отправные точки: уровни развития экономики России и Китая в начале 80-х были несопоставимы, и сравнивать их вроде бессмысленно. Например, в Китае в 1980 году было выплавлено стали 37,1 млн. т, в России – 84,4 млн. т; в этом году в Китае изготовлено 0,22 млн. автомобилей, в России - 1,9 млн.; цветных телевизоров изготовлено соответственно 0,03 млн. и 1 млн.; холодильников – 0,05 млн. и 3,6 млн. И так - по многим другим показателям. Но реформами в Китае и в России руководили разные люди – по уровню образования и интеллекта, моральным качествам, целям и по отношению к своему народу. Результаты преобразований, как увидим, оказались абсолютно разными: экономики России и Китая по многим показателям стали совершенно несопоставимы, но с обратным знаком для нашей страны.

Итак, результаты российских реформ будут сравниваться с результатами китайских, а также с показателями в развитых и в развивающихся странах. При этом многие графики захватывают и дореформенный период. Поэтому показатели РФ можно сравнить с показателями РСФСР, а показатели Китая и развитых стран – с показателями СССР.

Очевидно, сложно на одном графике отобразить данные по нескольким странам, которые находятся на разных уровнях экономического и социального развития. Например, данные по объемам производства металлорежущих станков, персональных компьютеров или химических волокон и нитей в РФ и КНР. Поэтому нижние части некоторых графиков, включающие данные по РФ, продублированы с кратным увеличением.

Уровень инфляции до реформ

Инфляция в СССР и, соответственно, в РСФСР в послевоенное время была значительно меньшей, чем в развитых капиталистических странах (рис. 1.9)

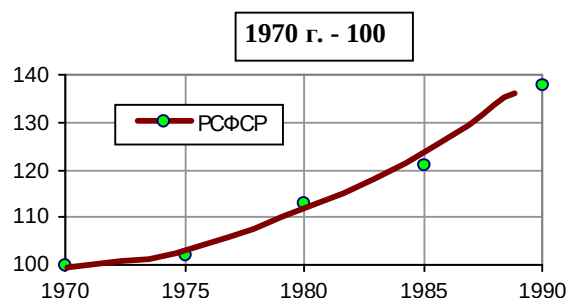
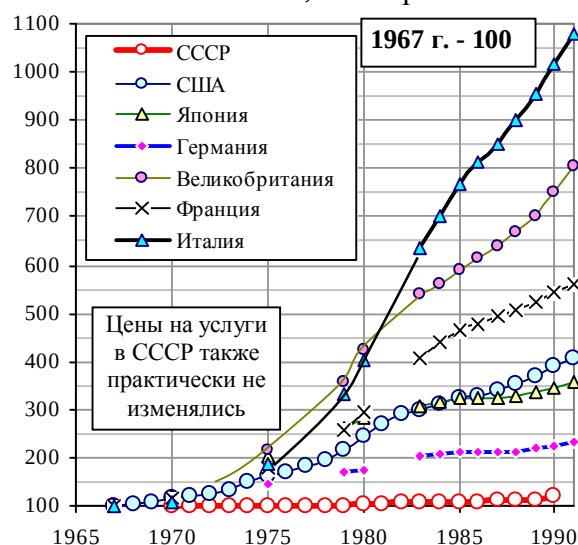


Рис. 1.9. Индекс розничных цен в государственной и кооперативной торговле СССР, индекс потребительских цен на товары и платные услуги в развитых капиталистических странах и в РСФСР. Источники: Statistical Abstract of the United States; IMF, World Economic Outlook; [1.3, 1.6, 1.19].

К началу реформ у населения России было много сбережений в Сбербанке (в 1990 г. более 216 млрд. руб. при доходах бюджета 160 млрд. руб.) и немало наличных рублей, а у государства – мало обычных потребительских товаров для их обеспечения. Деньги следовало изъять у граждан относительно честным путем. Реформаторы могли предложить под них акции самых прибыльных предприятий цветной и черной металлургии, химической промышленности, теплоэнергетики и др., предприятий нефтедобывающей промышленности, строящиеся и построенные квартиры и сами домостроительные комбинаты, земельные участки под дачное строительство, автомобили-иномарки, другие импортные товары и т.д. Они могли пресечь и массовый вывоз за границу дешевых (по сравнению зарубежными аналогами) отечественных товаров. Но было решено обесценить накопления граждан безмерной эмиссией денег и, соответственно, космическим повышением цен.

Уровень инфляции в период реформ

Цены на товары были отпущены, на денежных купюрах стали появляться все новые и новые нули, началась гиперинфляция (табл. 1.2, рис. 1.10).

Индекс потребительских цен на товары и платные услуги населению, декабрь в % к декабрю предыдущего года (декабрь предыдущего года – 100)

Таблица 1.2

Год	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Индекс	260,4	2609	939,9	315,1	231,3	121,8	111	184,4	136,5	120,2	118,6	115,1	112	111,7	110,9	109	111,9	113,3	108,8	108,8	106,1

Источник: Росстат [1.6].



Страна (республ.)	Период, годы	Суммарный индекс потребительских цен за период*, проценты
РСФСР	1970 - 1985	121
Россия	1990 - 2009	5,4 млн.
США**	1990 - 2009	163,2
Япония**	1990 - 2009	104,2

* РСФСР: конец 1970 г. – 100; для остальных стран: конец 1990 г. – 100;
** - по данным IMF, World Economic Outlook.

Примерно оценим, насколько близка к истине цифра инфляции 5,4 млн. % для РФ за 1990 – 2009 гг. По табл. 4.3 стоимость набора продуктов питания на месяц для взрослого человека в 2009 г. действительно составила примерно 5,5 млн. % от его стоимости в 1990 г. Но тарифы на услуги за этот период выросли больше (данные для Москвы): проезд в метро – на 44 млн. %, на троллейбусе – на 50 млн. %, на трамвае – на 66,7 млн. %, стоимость электроэнергии для населения – на 7,5 млн. %.

Рис. 1.10. Суммарный индекс потребительских цен на товары и платные услуги населению (декабрь текущего года в процентах к декабрю 1991 года, декабрь 1991 г. - 100): 1 – Россия; 2 – Румыния; 3 – Польша; 4 – Венгрия; 5 – Чехия; 6 – Словакия. Линия 7 – индекс для России, декабрь текущего года в процентах к декабрю 1990 г., декабрь 1990 г. - 100. Источники: [1.6], WDI.

Обесценивание рубля

В начальный период реформ цены в магазинах росли каждый день, продавцы не успевали менять ценники (рис. 1.11, 1.13), рубль катился вниз безостановочно.



Рис. 1.11. Цены производителей некоторых товаров (в **раз**ах по отношению к 1990 г., 1990 г. - 1): 1 – электроэнергия; 2 – масло подсолнечное; 3 – бензин автомобильный. Источник: [I.6].

Цитата
«Российская власть должна держать свой народ в состоянии постоянного изумления» [М.Е.Салтыков-Щедрин].
В 1990-х «состояние постоянного изумления» перешло в состояние хронического шока. И не только от безумного роста цен и обнищания людей. Но и от роста алкоголизма, наркомании, пошлости, преступности, особенно от воровства и коррупции.

Б.Ельцин: «Бессонные ночи, мучительные переживания: что надо сделать, чтобы людям хотя бы чуточку, хотя бы немного жилось легче и лучше? Не было у меня более важной задачи» [2].
Стало ли «людям хотя бы чуточку, хотя бы немного» жить легче и лучше в результате «бессонных ночей» руководителя государства? О благополучной (или хотя бы нормальной) жизни людей и речи нет.

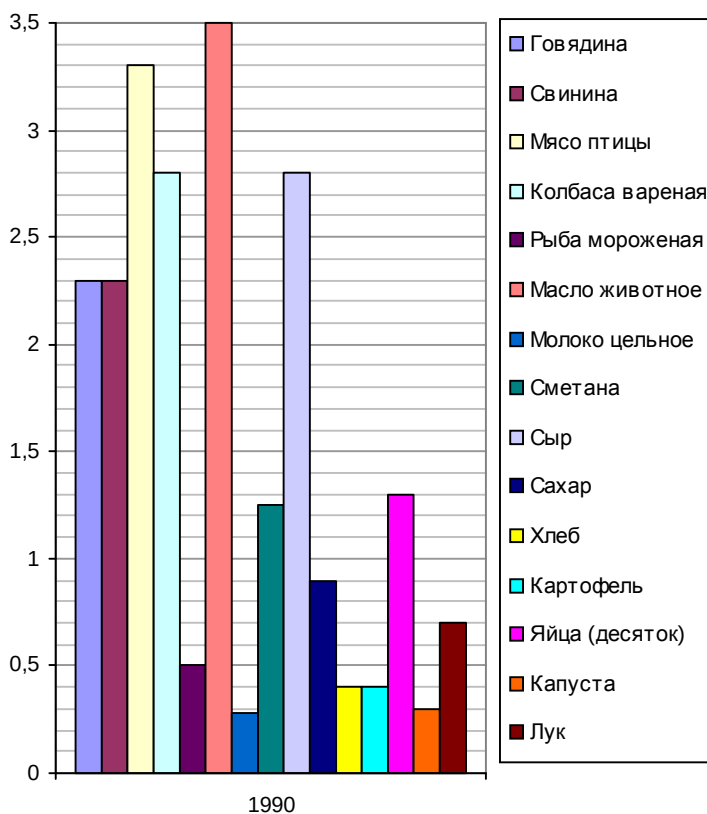


Рис. 1.12. Средние розничные цены на некоторые продукты питания в декабре 1990 года, руб. за кг. Источник: [I.6].

Если на этом графике в том же масштабе отобразить цены 1993 года и 2010 года, его высота увеличится соответственно на 100 метров и на 8 километров. При худшем качестве продуктов.

Увеличено

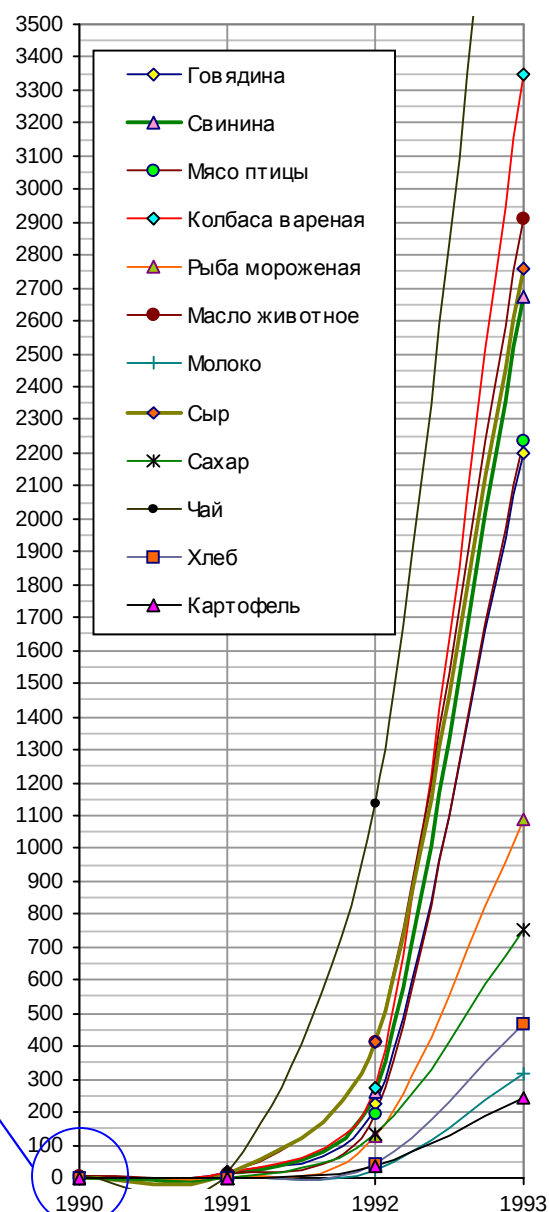


Рис. 1.13. Средние розничные цены на некоторые продукты питания в декабре 1990 – декабре 1993 г., руб. за кг. Источник: [I.6, 1995 г.].

Рубль и доллар США

Российские реформаторы признают (см. ссылки в разделе «Приватизация»), что одной из их основных задач была **«ликвидировать промышленно-экономическую основу для коммунистического реванша, то есть задача была чисто политическая»**. Но ведь и в других странах Восточной Европы решалась та же политическая задача: переход от социализма к капитализму. Однако решалась она без разрушения экономик стран, без катастрофического обесценивания национальных денег.

Рассмотрим для сравнения изменение курсов национальных валют стран Прибалтики (Эстонии, Литвы, Латвии) и рубля к доллару США (рис. 1.14). Следует отметить, что и политическая система, и денежная единица во всех этих странах до разрушения СССР были совершенно одинаковыми.

На графиках приведены данные и по изменению курса денежной единицы Китая, в котором также проводились реформы.

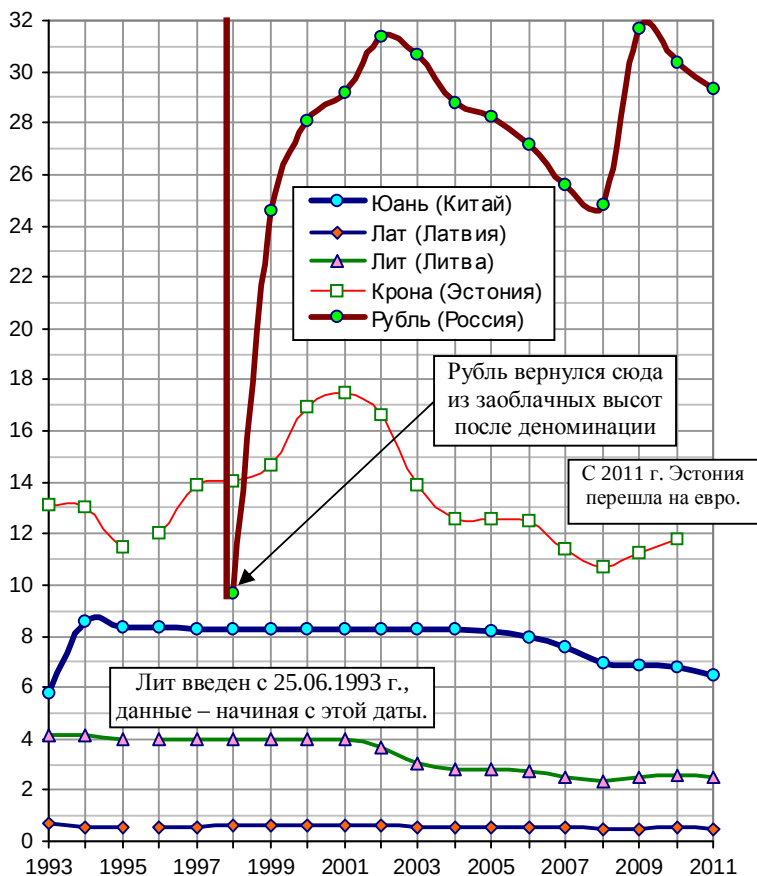
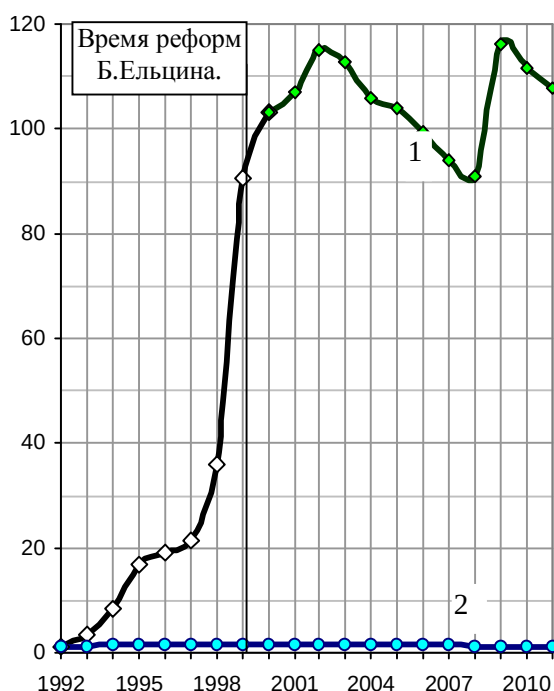


Рис. 1.14, а. Курсы валют по отношению к доллару США (единиц национальных валют за один доллар). Источники: для Литвы, Латвии, Эстонии за 1993 – 1995 гг. – данные национальных банков этих стран, с 1996 года – UNCTADstat. Источник для Китая: National Bureau of Statistics of China (NBS), здесь и в дальнейшем эта ссылка - на данные статистических ежегодников Китая, размещенных на сайте <http://www.stats.gov.cn/english/> в разделе Statistical Data, Annual.

Информация к размышлению.

Более 30 лет самой крупной в стране была 100-рублевая купюра. И уже через 6 лет после начала реформ нулей на наших бумажных деньгах стало так много, что в 1997 году безболезненно три из них удалили. Итак, самая крупная купюра: 1961 – 1991 гг. – 100; 1997 г. – 1000000; 1998 г. – 1000; 2006 г. – 5000



Насколько обесценились советские рубли за годы реформ можно судить по простому факту. Поездка в московском метро в течение 30 лет, с 1961 года, стоила 5 копеек; в 2011 году проезд стоил уже 28 000 дореформенных рублей, т.е. его стоимость выросла в 560 тысяч раз или на 56 млн. процентов. Приблизительно так обесценились и вклады граждан.

Известный западный писатель, посетивший СССР в период «перестройки», на вопрос журналиста о том, что его больше всего поразило в нашей стране, ответил: «Пятачок».

Оказывается, писатель приезжал в Союз в начале 60-х, и проезд в метро тогда тоже стоил 5 копеек.

Канул в Лету тот пятак.

Из последнего обращения президента Б.Ельцина к россиянам 31.12.1999:

«Многие люди в это сложное время испытали потрясение» [2].

Небольшие примечания и маленькие вопросы:

- не «многие люди», а почти все россияне;
- не одно «потрясение», а практически постоянные в течение всех восьми лет правления;
- кому выгодно было хорошо потрясти «многих людей»?
- почему постоянно живем в «этом сложном времени»?

Рис. 1.14, б. Изменение среднегодовых курсов национальных валют России (1) и Китая (2) к доллару США (единиц валют за доллар) по сравнению с курсом 1992 года, разы. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China.

Российские реформаторы обосновывают катастрофическое обесценивание рубля в 90-х чрезвычайной сложностью решаемых задач при переходе от социализма к капитализму. Верно ли это обоснование? Наши прибалтийские соседи решали не менее сложные задачи, причем не имея месторождений нефти, газа, угля, золота, никеля, платины, алмазов и т.п. Китайские реформаторы также решали очень непростые задачи. И речь, видимо, должна идти не столько о степени сложности решаемых проблем, сколько об уровне профессионализма тех, кто их решал.

О чем говорят эти красноречивые графики? О совершенной неподготовленности реформ в России, об отсутствии продуманной программы действий. О разном уровне экономической грамотности реформаторов в России и в странах Восточной Европы, Прибалтике, в Китае. О том, что российские реформаторы не задумывались о последствиях своих действий для простых людей. О почти мгновенном катастрофическом обнищании всех тех, ради кого эти реформы должны были осуществляться. О миллионах трагедий и сломанных судеб. И, конечно, о том, что не должно быть «бессонных ночей» у руководителя такого крупного государства, он должен быть на порядок образованнее, умнее и талантливее своих подчиненных, приближенных и иностранных консультантов, всегда уверенным в своих глубоко продуманных и высокопрофессиональных действиях. Подчиненные и приближенные руководителя такого ранга, разумеется, должны думать о Родине прежде, чем о себе, о своих банковских счетах и о своем начальнике.

Повышение цен на 50 - 100% в любой западной цивилизованной стране смело бы правительство. Наш народ терпелив и доверчив, слепо верит вождям и в светлое будущее, долго отходит от шока - на этом и сыграли. Рост цен - миллионы процентов, и никто за это не ответил. Не две беды были у государства в 90-х, а одна - полная безответственность руководителей за результаты своей работы.

Уровень инфляции в период стабилизации

Несколько лет гиперинфляция издевалась над гражданами в России, к концу тысячелетия она перешла в галопирующую инфляцию (рис. 1.15 и 1.16). В развитых и во многих развивающихся странах все это время инфляция не превышала в среднем 2 - 4%, а в Японии, Китае и некоторых других в иные годы была даже дефляция (рис. 1.16 и 1.17.). Уровень инфляции в 90-х позволял гражданам в развитых странах комфортно жить, а в России - пытаться выжить. Причем выжить удалось далеко не всем, в конце 90-х страна недосчиталась миллионов россиян (см. главы 2 и 3).

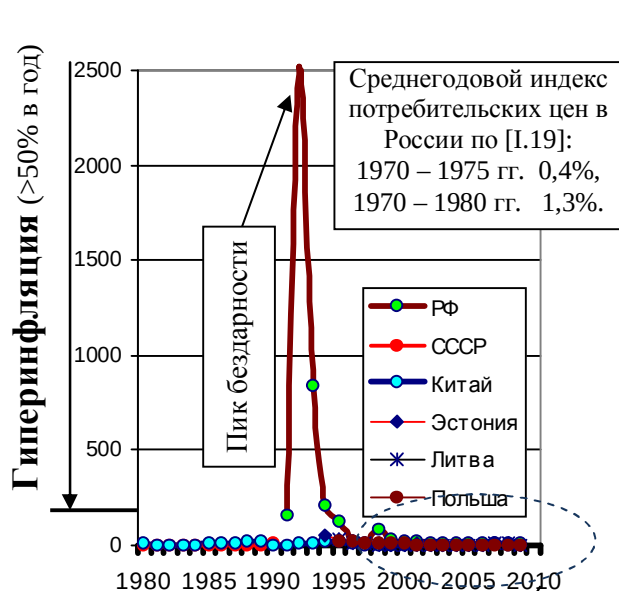


Рис. 1.15. Среднегодовой индекс потребительских цен в некоторых странах, проценты. Источники: [I.3, I.6]; International Monetary Fund (IMF), World Economic Outlook.



Рис. 1.16. Инфляция, изменение потребительских цен на конец периода в России и в некоторых развитых странах, проценты (inflation, end of period consumer price, percent change). Источник: IMF, World Economic Outlook. Для России данные соответствуют данным таблицы 1.2 за вычетом 100.

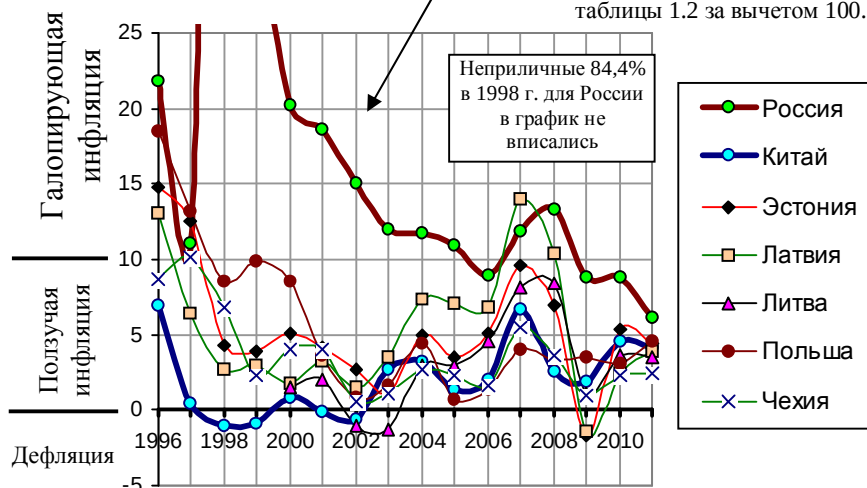


Рис. 1.17. Инфляция, изменение потребительских цен на конец периода в России и в некоторых странах, проводивших реформы в конце 20 века, проценты (inflation, end of period consumer price, percent change). Источник: IMF, World Economic Outlook. Для России данные соответствуют данным таблицы 1.2 за вычетом 100.

И в настоящее время уровень инфляции в России значительно превышает приемлемые для простых людей пределы (рис. 1.18 – 1.19).



Рис. 1.18. Изменение потребительских цен в России, Китае и в некоторых высокоразвитых странах по сравнению с 1995 годом, 1995 - 100. Источник: IMF, World Economic Outlook.

Почему сравниваем с 1995 годом, а не с 1990-м? При сравнении с 1990 годом высота графика увеличится на 290 метров. Исключительно из-за показателей России.

При коммунистах часть зарплаты съедали водка и вино, при «демократах» в 90-х добавилось многократно более прожорливая инфляция. Большой инфляцией государство (в лице управляющих им чиновников) обирало своих нищих граждан, расписываясь в неэффективности созданной системы управления. И здесь уместен очень важный вопрос: так и было задумано реформаторами, или «получилось как всегда»?



Рис. 1.19, а. Изменение потребительских цен по сравнению с 2000 г., 2000 г. – 100 (Consumer Price Index, 2000 = 100). Источник: National Bureau of Statistics of China.



Рис. 1.19, б. Изменение цен на продовольственные товары по сравнению с 2000 г., 2000 г. – 100. Источник: UNdata, LABORSTA; ILO Database.

Место России в мире по уровню инфляции

На рис. 1.20 приведены данные МВФ по инфляции для 2005 и 2010 годов. Ее уровень в России за весь период реформ был таким высоким, что в рейтинге МВФ за эти годы Россия редко опускалась ниже 160 места (рис. 1.21). Даже слаборазвитые страны Африки не позволяли себе такого затяжного безобразия (рис. 1.22). Это уникальное постоянство нанесло тяжелейший удар по экономике страны и качеству жизни россиян.

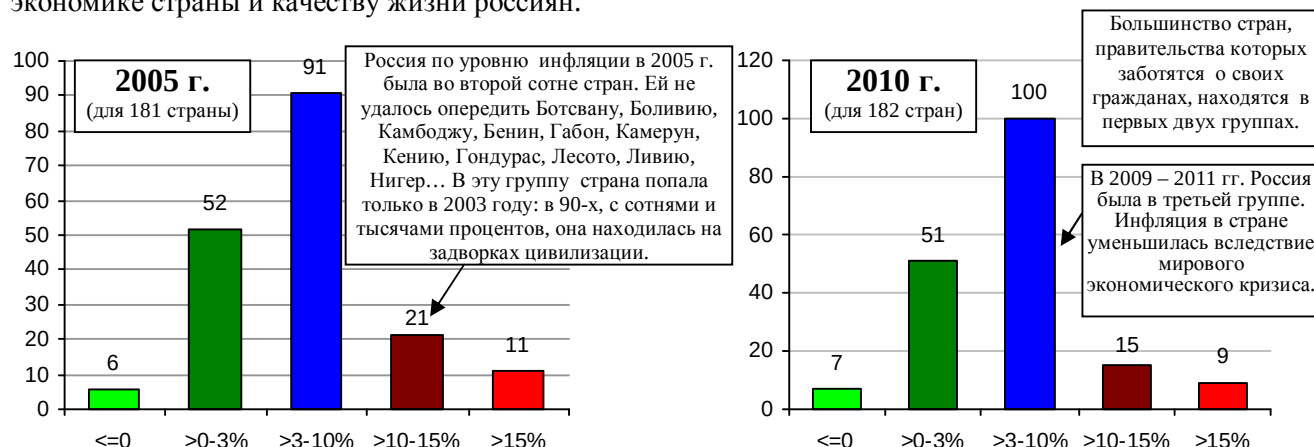


Рис. 1.20. Распределение стран по уровню инфляции в 2005 г. и 2010 г. По вертикальной оси — количество стран, по горизонтальной — диапазон уровня инфляции. Уровень инфляции на графике — изменение потребительских цен на конец года по сравнению с концом предыдущего года, в процентах. Источник: IMF, World Economic Outlook.

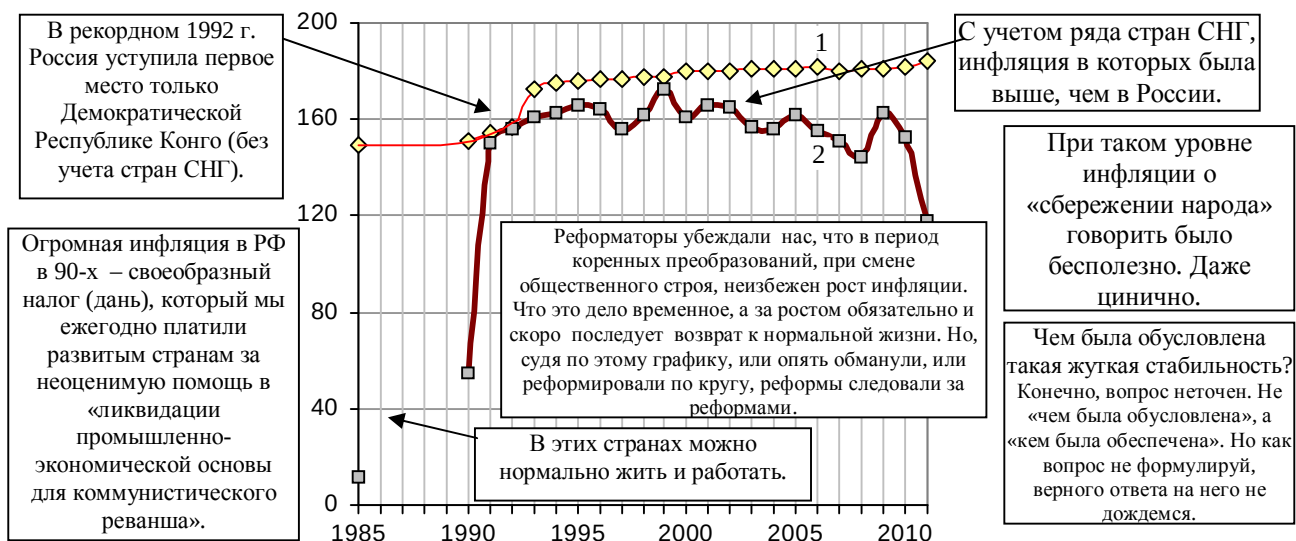


Рис. 1.21. Место России среди стран мира по уровню инфляции: 1 — число стран, по которым имеется информация; 2 — место России среди этих стран. Источник: IMF, World Economic Outlook.

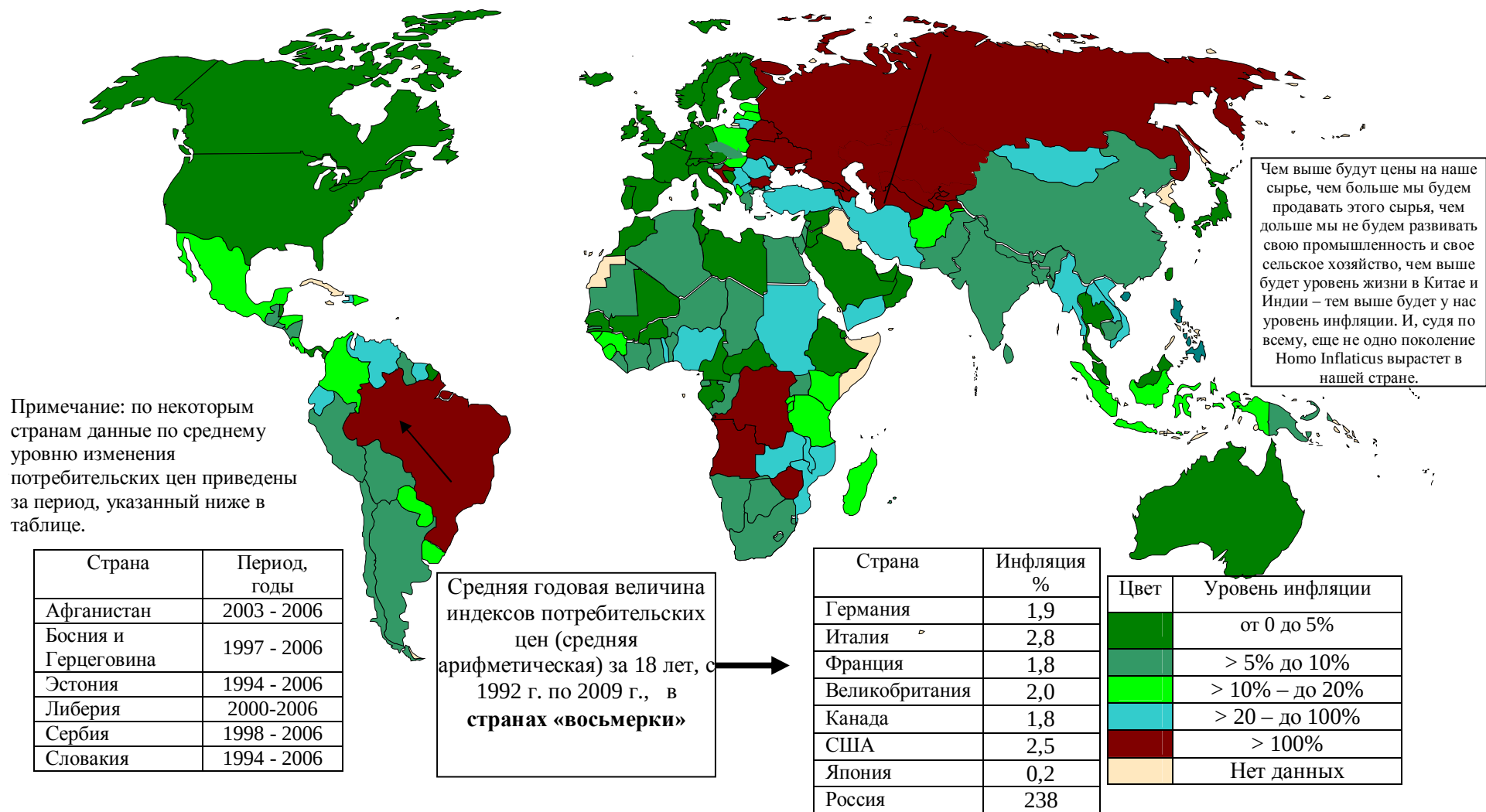


Рис. 1.22. Средний годовой рост потребительских цен (средняя арифметическая за 14 лет величина индексов потребительских цен) в странах мира с 1993 г. по 2006 г. Источник: использованы данные IMF, World Economic Outlook Database.

Большая инфляция – страшное зло для любой страны. Огромная и непрерывная инфляция в течение 20 лет – зло в квадрате. Она разрушает, прежде всего, здоровье населения, сокращает самое главное – жизнь людей. Хотя и косвенно, но весьма существенно она влияет и на демографические показатели.

Некоторые причины высокой инфляции в России

Почему россияне с 1991 года постоянно испытывают тяжелый пресс высокой инфляции и стресс от нее, при которых нормально в стране жить нельзя? В начале 1991 года – отсутствие товаров в магазинах при наличии большой массы денег у населения. В 1992 – 1993 гг. – либерализация цен. Но основные причины - крайняя неэффективность экономики, ее сырьевой характер, а также значительное падение объемов промышленного и сельскохозяйственного производства в период 90-х. При этом государство интенсивно печатало необеспеченные товарами деньги (рис. 1.23, 1.24). В начале 21 века в Россию поступали десятки и сотни миллиардов долларов, вырученных за продажу выросших в цене сырья и металлов. И одной из главных причин роста потребительских цен в эти годы считалась покупка ЦБ РФ иностранной валюты. Деньги в экономику «...вводятся через покупку валюты, в основном у экспортеров сырьевых ресурсов, причем покупка осуществляется по пролоббированному коррупционными методами завышенному курсу, обеспечивающему экспортерам ресурсов сверхприбыль. Для этого Центробанк РФ печатает необеспеченные товарами рубли, обкладывая всю страну эмиссионным налогом, и таким способом перекачивает огромные суммы из карманов 90% россиян на банковские счета 10%» [7]. Грамотно работают.

В этом масштабе графика данные по России для начала 1999 г. выше на 5 метров при сравнении с 1992 г., и выше на 10 - 12 метров при сравнении с 1991 г.

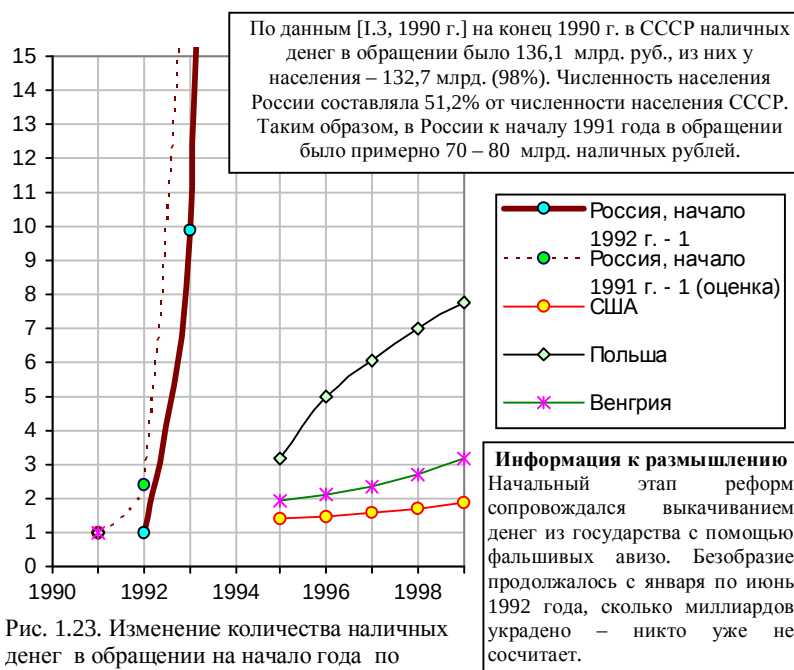


Рис. 1.23. Изменение количества наличных денег в обращении на начало года по сравнению с 1991 годом (начало 1991 г. – 1). Для России приведены также данные по сравнению с началом 1992 г. Источники: [I.3, I.6, I.32].



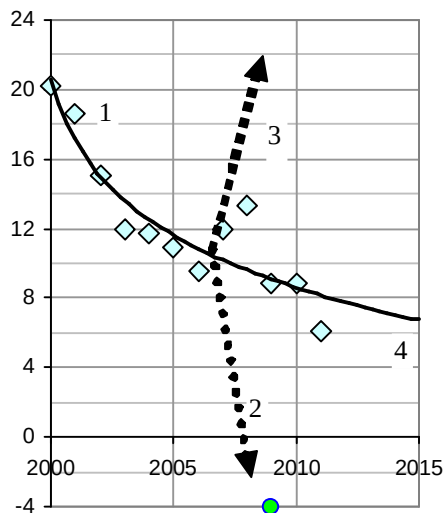
Рис. 1.24. Изменение количества наличных денег в обращении на конец года по сравнению с 1998 годом (конец 1998 г. – 1). Линия 1, справочно - денежная масса M2 в России (наличные и безналичные) на конец года, трлн. руб. Источник: [I.6].

Другая причина высокой инфляции - отток из страны и складирование валюты, полученной за экспорт сырья. Мировая экономическая система в настоящее время устроена так, что развитые страны, печатающие доллары, евро и другую общепризнанную валюту, переносят весомую часть своей инфляции в страны – экспортеры минеральных ресурсов. Долги этих развитых стран растут, но это мало кого волнует. Более подробно об этом см. в следующих разделах.

Подхлестывают инфляцию и рост расходов бюджетов, постоянный рост тарифов естественных монополий, вызванный низкой эффективностью их работы, рост уровня коррупции.

Ближайшие перспективы инфляции

В 2009 - 2010 гг. уменьшились валютные поступления в страну от продажи сырья и товаров (см. таблицу), существенно уменьшился и потребительский спрос населения вследствие мирового экономического кризиса. Соответственно уменьшилась и инфляция (рис. 1.25). На этом фоне правительством поставлена задача в ближайшие годы существенно уменьшить ее уровень.



По данным ЦБ РФ	2008	2009	2010
Экспорт РФ, млрд. долл.	471,6	303,4	400,4

168 млрд. «потерянных» в 2009 году долларов (по сравнению с 2008-м) – это очень большая для экономики страны сумма. Разница в 71 млрд. долларов между 2009 и 2010 гг. – также весьма значительна. Достаточно сказать, что эта сумма эквивалента 2,8 бюджетам страны 1999 г. по доходам. Сравним ее также с изменением экспорта СССР во второй половине 80-х (см. таблицу ниже).

	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Экспорт СССР, млрд. руб. [I.3]	72,7	68,3	68,1	67,1	68,7	60,8
Экспорт СССР, млрд. долл.	86,8	96,9	107,6	110,5	109	

Реальное ощущение инфляции простыми россиянами гораздо выше, чем официально фиксируемые в последние годы 6 – 13%. В потребительской корзине – много различных товаров и услуг, и рост цен на основные для граждан товары гораздо выше 10%. В среднем получается инфляция 10% для богатых и 15 – 20% для бедных.
В.Путин, май 2008 г.: «Так, если в прошлом году инфляция в среднем была 11,9 процента, то для малоимущих граждан она составила 14,5 процента...».

Рис. 1.25. Перспективы инфляции в России, %. 1, точки – уровень инфляции в 2000 – 2011 гг.; 2 – мечты наивного россиянина; 3 – перспективы олигархического капитализма; 4 – если тенденция 2000 – 2011 годов сохранится в ближайшие годы, то уровень инфляции в развитых странах (2 – 4%) мы достигнем к 2020 году. Если же мировые экономические кризисы будут и дальше приводить к обнищанию населения, то, возможно, и раньше.

Однако, к сожалению, в ближайшие годы уровень нашей инфляции будет зависеть не столько от решений правительства, сколько от развития мировой экономики, от ее потребностей в нашем минеральном сырье и от цен на него. Причем уменьшить объемы перекачки на Запад этого сырья государство (правительство) пока не в состоянии, вопрос даже не рассматривается.

Отметим также, что довольно быстро увеличивается сумма вкладов населения в банках (отложенный спрос), т.е. часть инфляции переносится на будущее (рис. 1.26).

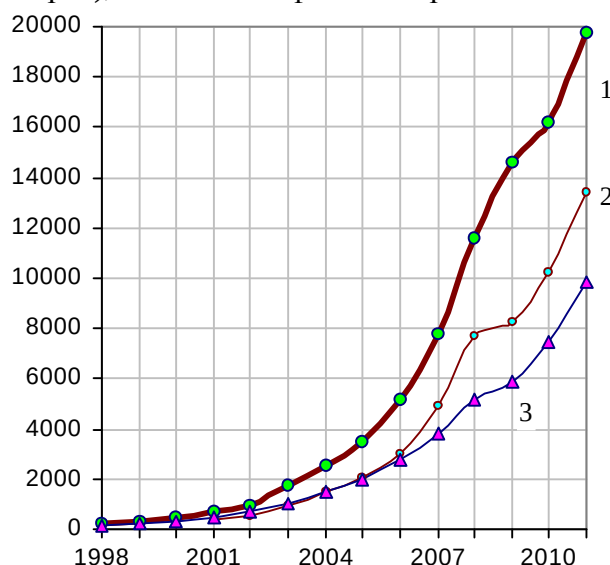


Рис. 1.26. Депозиты, кредиты и прочие привлеченные кредитными организациями РФ средства на начало года, млрд. руб. (в рублях и в валюте, пересчитанной в рубли, – линия 1; в т.ч. в рублях – линия 2). Вклады (депозиты) и прочие привлеченные кредитными организациями средства физических лиц (линия 3), млрд. руб. (в рублях и в валюте). Источник: [I.6].

Приватизация

«Приватизация бессмысленна, если у вас нет власти»
М.Фридмэн, Нобелевский лауреат по экономике.

Все имеет смысл. Приватизация губительна для государства, если у власти временщики.

Денежная и чековая приватизация

На втором этапе преобразований проведена приватизация предприятий, которой была отведена основная роль в реформировании народного хозяйства.

Необходимость приватизации мотивировалась застоем в промышленности и в сельском хозяйстве. Мнением народа по этому поводу не интересовались, но, начиная приватизацию, россиянам объяснили, что приватизированные предприятия будут работать гораздо лучше. На них должны прийти настоящие хозяева, которые все увеличат, поднимут, усовершенствуют, достигнут и (самое главное) получат. Следовательно, реформы должны были неминуемо привести к серьезному росту во всех отраслях народного хозяйства, и это произойдет именно после приватизации предприятий и перехода их в частную собственность. Кроме того, будет создан класс «хозяев» - опора власти.

О приватизации в России написано много книг, в том числе и объективных [8, 9, 10, 11 и др.]. Здесь же, очень кратко, можно сказать поверхностно, рассмотрим, что было сделано и каковы результаты.

Руководило приватизацией Госкомимущество РФ. Цель приватизации определил Б.Ельцин: «Нам нужны миллионы собственников, а не горстка миллионеров. В этой экономике у всех будут равные возможности...» [8]. Хорошие слова, верная дорога, замечательные перспективы у каждого. Равные возможности у всех. Самые равные, можно сказать исключительно равные возможности оказались у некоторых чиновников верхних эшелонов власти и приближенных к «борцу с привилегиями».

Приватизация в России проводилась при активном участии большой группы иностранных консультантов и советников. «И, например, имущественное министерство, Росимущество, это шестизэтажное здание, оно в том же здании было в те времена, в начале 90-х годов, весь шестой этаж занимали американские советники. И они назначали, кому быть олигархом, кому продать... В буквальном смысле. Они подбирали кадры...» [12]. Наиболее известными были А.Шлейфер и Д.Хэй из Гарвардского университета. Советники совершенно не знали специфики России, ее судьба была им безразлична. Тысячи россиян оплачивали их труд, результат которого, как увидим, был печальным для простых людей. Мало того, гарвардские специалисты (Шлейфер и Хэй) оказались нечистыми на руку: консультируя реформаторов, они параллельно торговали ценными бумагами российских предприятий. В США в дальнейшем против них возбудили уголовное дело. Вот такие уголовные советники, а какие советники – такие и советы.

Была создана экспертная комиссия в составе 11 человек, большая часть членов которой оказались иностранцами [8]. Заместителем председателя был назначен Д.Хэй. Комиссия получила широкие полномочия, в том числе рассмотрение проектов указов президента, постановлений правительства «... по поводу определения специфики приватизации в отдельных отраслях народного хозяйства, создания холдинговых компаний и передачи управления предприятиями» [11].

Отличительной чертой приватизации была низкая активность граждан страны, потерявших сбережения в результате либерализации цен, и высокая активность воров.

Второй особенностью была высокая скорость приватизации и, следовательно, крайне низкая цена проданных предприятий. Очень спешили, и предприятия не продавались, а дешево распродавались. Вопиющие примеры приведены в [8, 11].

Третья отличительная черта - приватизация в РФ проходила при участии и часто даже под контролем криминальных структур. Приведем несколько цитат и замечаний.

В 2000 г. первый заместитель министра внутренних дел России признал, что 40% российской экономики криминализировано, т.е. контролируется преступниками.

«Криминальные структуры буквально разрывают государственную собственность» [5]. Если в 2000 году криминал разрывал государственную собственность, а в этом году приватизировалось 2270 предприятий, то что же было в 1993 - 1995 гг., когда приватизировались многие десятки тысяч?

А.Чубайс: «Мы отдали собственность тем, кто был к ней ближе: бандиты, секретари обкомов, директора заводов...» [Цитата озвучена 26.10.2011, ТВ Россия 1, передача «Исторический процесс»]. А кто дал «реформаторам» право раздавать бандитам то, что принадлежало людям?

В.Путин, 06.02.2008: «Значительная часть экономики контролировалась олигархическими или откровенно криминальными структурами». Ворами и бандитами. Даже Д.Сорос назвал нашу приватизацию бандитской.

Еще одной отличительной чертой приватизации РФ – она проводилась в ущерб национальной безопасности государства. С.Глазьев, академик РАН: «Мы знаем, что в ходе приватизации почему-то американские компании, близкие к американским спецслужбам, благодаря своим советникам, сидевшим в Росимуществе, ухитрились купить именно те предприятия авиационной промышленности, которые выпускали критически значимые комплектующие... И дальше эти предприятия начали закрываться... Это просто блокирование нашего оборонного потенциала» [361].

Итак, в 1992 году было приватизировано с оплатой в денежной форме 46815 предприятий. В федеральный бюджет поступило около 0,04 млрд. рублей (в масштабе цен, действующих с 1 января 1998 г.). При приватизации предоставлялись отсрочки и рассрочки платежей, и гиперинфляция свела и эти крохотные поступления в бюджет практически к нулю. Фактически предприятия были отданы за бесценок. Для сравнения: в Чешской Республике при приватизации 25 тысяч предприятий (почти в 2 раза меньше, чем у нас в 1992 году), включая мелкие ремонтные мастерские, парикмахерские и т.п., казначейство получило 3,2 млрд. долларов [5].

Следующий этап – чековая приватизация. По образному выражению М.Леонтьева этот этап приватизации представлял собой игру, в «... которой 99% игроков не знали, где находятся фишки, не знали, по каким правилам играют...» [радио «Маяк», 29.06.2007]. Понятно, что при таких условиях шансов не проиграть нет. Приватизационные чеки, полученные гражданами для обмена на акции предприятий, дешево скупались предприимчивыми дельцами, их собирали чековые фонды, которые затем исчезали. Акции большинства предприятий, приобретенные гражданами на чеки, в дальнейшем были практически обнулены разными способами, например дополнительной эмиссией акций.

Многие из тех предприятий, которые не обанкротились, работали за счет увеличения степени эксплуатации работников и оборудования, сокрытия доходов и ухода от налогов. В стране был создан мощный теневой сектор. Даже Росстат, приводя официальные статистические данные по ряду экономических показателей, вынужден делать сноску, что эти данные скорректированы с «учетом поправки на неформальную деятельность». Значение ее в ежегодниках не публикуется, но будем надеяться, что величина «поправки» достаточно умеренная – иначе нет и смысла что-либо анализировать. А при анализе этих данных будем помнить, что они «подправлены». Процесс приватизации приведен в таблице 1.3, данные [1.6].

Таблица 1.3

Показатель	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Количество приватизированных предприятий	46815	42924	21905	10152	4997	2743	2129	1536	2274	2287	2557	434	502	491	444	302	260	366	217	276
Получено средств от приватизации, млрд. руб. *	0,04	0,45	1,1	3,8	3,2	26,2	17,5	12,3	41,6	16,8	22,9	88,7	90,1	87,5	93,6	109	74	55,1	82,9	200,7
Для сравнения: расходы федерального бюджета на обслуживание внешнего долга, млрд. руб.**			4,7	14,6	28,6	41,4	42,5	89,0	202,9	184,7	192,2	175,8	164,9	208,3	172,8	143,1	153,3	176,2	195	262,7
Получено средств от приватизации, млн. долларов***		479	489	833	613	4491	1788	499	1478	576	730	2891	3151	3091	3450	4250	2988	1740	2730	6837

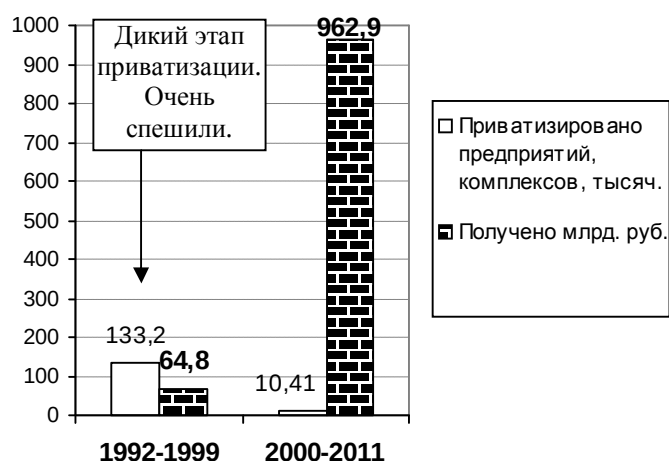
* В масштабе цен, действующих с 01.01.1998 г.;

** в масштабе цен, действующих с 01.01.1998 г.; с 2005 г. – расходы на обслуживание государственного и муниципального долга. Источники: Росстат [1.6], законы о федеральных бюджетах;

*** расчет по среднегодовому курсу доллара.

Ежегодно получаемая государством в 90-х сумма денег от приватизации была в несколько раз меньше расходов федерального бюджета на обслуживание внешнего долга. Можно считать, что все деньги, полученные государством за продажу предприятий в частные руки в эти годы, ушли за рубеж в уплату процентов по образовавшемуся внешнему долгу. Народ этих денег, понятно, не увидел. Обобрали квалифицированно.

В 90-х от приватизации более 133 тысяч предприятий доходы государства составили 65 млрд. рублей. За период 2000 – 2011 гг. приватизированы около 10,5 тысяч предприятий, доход был почти в 15 раз больше (рис. 1.27). Даже с учетом платежей, поступавших за ранее приватизированные предприятия, разница между нулевыми и 90-ми оказалась очень значительной.



По расчетам Счетной палаты за период 1992 – 2003 гг. от приватизации 145 тысяч предприятий бюджет получил 9,7 миллиарда долларов. Столько же денег оставили российские туристы за рубежом только в 2003 году [13].

"Все говорят, что недовольны итогами приватизации, и я недоволен, и не говорю".
В.Черномырдин.
Если молчал премьер, то и остальным оставалась только помалкивать.

Рис. 1.27. Доходы государства от приватизации предприятий, млрд. руб. Источник: [1.6].

В среднем от приватизации одного предприятия в 1993 – 1994 годах государство получило 15 тыс. долл. (стоимость подержанной иномарки или цена около 4 м² средней московской квартиры в 2006 г.).

Интересно мнение тех, кто непосредственно руководил этим процессом. А.Кох, бывший председатель Госкомимущества РФ (ныне проживает в США), в интервью нью-йоркскому радио WMNB на вопрос по поводу отданных в процессе приватизации за бесценок предприятий ответил: «Народ не был ограблен изначально, потому что все это ему не принадлежало...» [14].

Если «все это» не принадлежало народу, значит, действительно, никто никого не ограбил. Просто раньше большая часть прибыли от работы «этого всего» шла государству, а сейчас – небольшой группе тех, кто никого не ограбил.

В 90-х был не грабеж народа, не распродажа госсобственности, не ее разбазаривание, а нечто более глупое, тяжелое, наглое, циничное и безобразное, цензурного определения которому пока нет в русском языке.

Здесь уместно вспомнить историю с «Газпромом». Если бы не личное вмешательство президента, причем неоднократно, в 1999 году одному физическому лицу принадлежало бы 38% акций этого гиганта. Б.Немцов: «... там был такой бандитский договор, согласно которому товарищ Вяхирев Рем Иванович (глава «Газпрома» с 1991 по 2001 год), физическое лицо, получал 38% акций «Газпрома» по цене \$6 млн. Это опцион такой был, который должен был исполнен в 99-м. Причем, обращаю ваше внимание, что 38% акций «Газпрома» стоят сейчас \$100 млрд., а они хотели \$6 млн....» [15]. Почти 40% акций крупнейшего предприятия страны за 0,00006 стоимости. Действительно, «бандитский договор». Но ведь он был оформлен на законных основаниях, не было ни следствия, ни суда. Кто узаконил такую схему приватизации? (В дальнейшем будет много таких риторических вопросов; ответы на них искать бесполезно и часто небезопасно).

С «Газпромом» не удалось, но многое другое, что они хотели, они получили. Один «бандитский договор» не прошел, но сколько других прошло?

Залоговые аукционы.

Особо следует остановиться на российском творении эпохи приватизации, аналогов которому не было и не будет в мировой истории – залоговых аукционах.

У великого комбинатора начала 20 века О.Бендера было «четыреста сравнительно честных способов отъема денег», но он отнимал деньги только у богатых индивидов. Набрасываться на «беззащитное госучреждение» было не в правилах Остапа Ибрагимовича. Отвод или увод денег варьировался в зависимости от обстоятельств. Обстоятельства в конце 20 века резко изменились в лучшую для комбинаторов сторону, и они придумали тысячи новых способов отъема денег. И не только у доверчивых граждан, но и у не менее доверчивого беззащитного государства. Государство (конечно, в лице своих чиновников) оказалось настолько доверчивым и бескорыстным, что отдавало не то что деньги, а и сами предприятия, которые приносили эти немалые деньги в казну.

Что же такое залоговые аукционы? Прежде всего, отметим, что они проводились не по законам, а по указам Б.Ельцина (№ 889, № 986, № 1067, № 1230 за 1995 год). Т.е. важнейшее для государства решение было принято не только без всенародного обсуждения и референдума, но даже без обсуждения в высшем законодательном органе.

М.Леонтьев: «... это был грабеж, это был сговор с целью раздачи имущества специально обученным товарищам» [радио Маяк, 29.06.2007]. Всю правду о них мы узнаем не скоро, и узнаем ли? Упрощенно схема выглядела так. Руководство государства перед президентскими выборами решило взять займы у коммерческих банков деньги, чтобы частично погасить огромные долги по зарплате и пенсиям (доруководились!). Банки попросили в залог акции лучших предприятий, еще остававшихся к тому моменту у государства. Предприятия были оценены дешево, поэтому и кредиты оказались небольшими. Государство деньги не вернуло (в бюджете средства на эти цели чиновниками и слугами народа даже не планировались), и предприятия оказались в руках банкиров.

Перед залоговыми аукционами на счетах некоторых банков Минфином были размещены «временно свободные валютные средства федерального бюджета» [8, 16]. Т.е. банки давали правительству займы его собственные деньги. «Проще говоря, государство дало банкирам деньги. Банкиры деньги государству вернули, но взамен потребовали «Норильский никель», «ЮКОС», «Сибнефть» и многое другое. Вся операция проводилась

Цитата

“Речь идет о судьбе тех предприятий, которых государство необоснованно лишилось в 1995 г. в результате залоговых аукционов.

Подарок олигархам не был случайностью. Это была плата Б. Ельцина за победу на президентских выборах 1996 г. Но и этим дело не ограничилось. Началась мутация самих структур власти. Получив контроль над ключевыми отраслями экономики, олигархи стали диктовать свою волю Кремлю. С 1996 по 1999 г. страной фактически правил некий центральный комитет под названием «Семибанкирщина»” [339].

Отобрать все ценное, что еще оставалось у нищего народа, и отдать богатейшей «семибанкирщине»... Не слишком ли большой была плата за еще один срок президентства? Какую оценку можно дать личным качествам руководителя, поступающего аналогичным образом?

под идеологическим прикрытием «нехватки в государственном бюджете средств для выплаты зарплат и пенсий» [8].

Несколько примеров результатов залоговых аукционов приведено в таблице 1.4 [8, 9, 11, 17].

Таблица 1.4

Компания	Купленный пакет акций, %	Стоимость покупки, млн. долл.	Стоимость компании исходя из цены акций, млн. долл.	Капитализация, млн. долл. (в РТС на 30.07.2004)
НК «ЮКОС»*	45	159	353	8000**
НК «Сибнефть»	51	100	196	11600
РАО «Норильский никель»	51	170***	333	10500
НК «ЛУКОЙЛ»	5	35	700	23000
НК «Сургутнефтегаз»	40,12	88	220	23900
НК «Сиданко»	51	130	255	4400
АО «Челябинский металлургический комбинат»	15	13	87	900
АО «Новолипецкий металлургический комбинат»	14,84	31	209	3925,6****

* одновременно с залоговым аукционом проведен и инвестиционный конкурс с пакетом 33% уставного капитала; таким образом, группа «Менатеп» получила 78% акций ЮКОСа [7, 9];

** в апреле 2003 г., до возбуждения уголовных дел против руководителей ЮКОСа, капитализация компании составляла около 35 млрд. долларов;

*** по данным, приведенным на сайте компании (nornik.ru), за 38% (51% голосующих) акций государству заплачено 270 млн. долларов;

**** капитализация в 2004 году по данным рейтингового агентства ЭкспертРА (www.raexpert.ru).

Мало того, и приведенные в таблице 1.4 данные за 2004 год далеки от реальной стоимости этих компаний (табл. 1.5).

Таблица 1.5

Компания	Рейтинг Financial Times, млн. долл., сентябрь 2005 г.	Капитализация в 2006 году по данным рейтингового агентства ЭкспертРА, млн. долл. (www.raexpert.ru).
НК «ЛУКОЙЛ»	48300	71546
НК «Сургутнефтегаз»	44800	52246
«Норильский никель»	16800	25453

Информация к размышлению: высокоэффективный менеджмент
«Ту же «Сибнефть», например, купленную в 1995-м за 100 миллионов долларов, Абрамович через 10 лет продал государству назад уже за 13 миллиардов» [4].
Добавим: выкачав при этом из недр страны и продав за этот период многие десятки млн. тонн нефти.

Как видно из приведенных таблиц, оценка стоимости крупнейших российских предприятий и компаний при проведении залоговых аукционов была занижена (в дальнейшем будем придерживаться, по возможности, нейтральных определений). Так, «Норильский никель» - крупнейшая в стране и в мире компания по выплавке никеля и палладия, одна из ведущих по выплавке платины и меди (табл. 1.6), причем 85% продукции вывозится за рубеж. Активы компании в 2005 году составили 14,7 млрд. долларов, выручка от реализации продукции – более 7 млрд. долларов, а валовая прибыль – более 4 млрд. долларов. И стоимость контрольного пакета акций такого предприятия должна составлять не 270 млн. долларов, а десятки миллиардов.

Таблица 1.6

Металл	Доля «Норильского никеля», %	
	в мире	в России
Никель	18	96
Медь	2,5	55
Палладий	50	90% металлов платиновой группы
Платина	13	
Кобальт	н.д.	95
Выплавляется также золото, серебро, редкоземельные металлы		

Источник: сайт «Норильского никеля», <http://www.nornik.ru>, данные на апрель 2007 г.

Приватизация в нефтедобывающей и газодобывающей отраслях (рис. 1.28, 1.29).

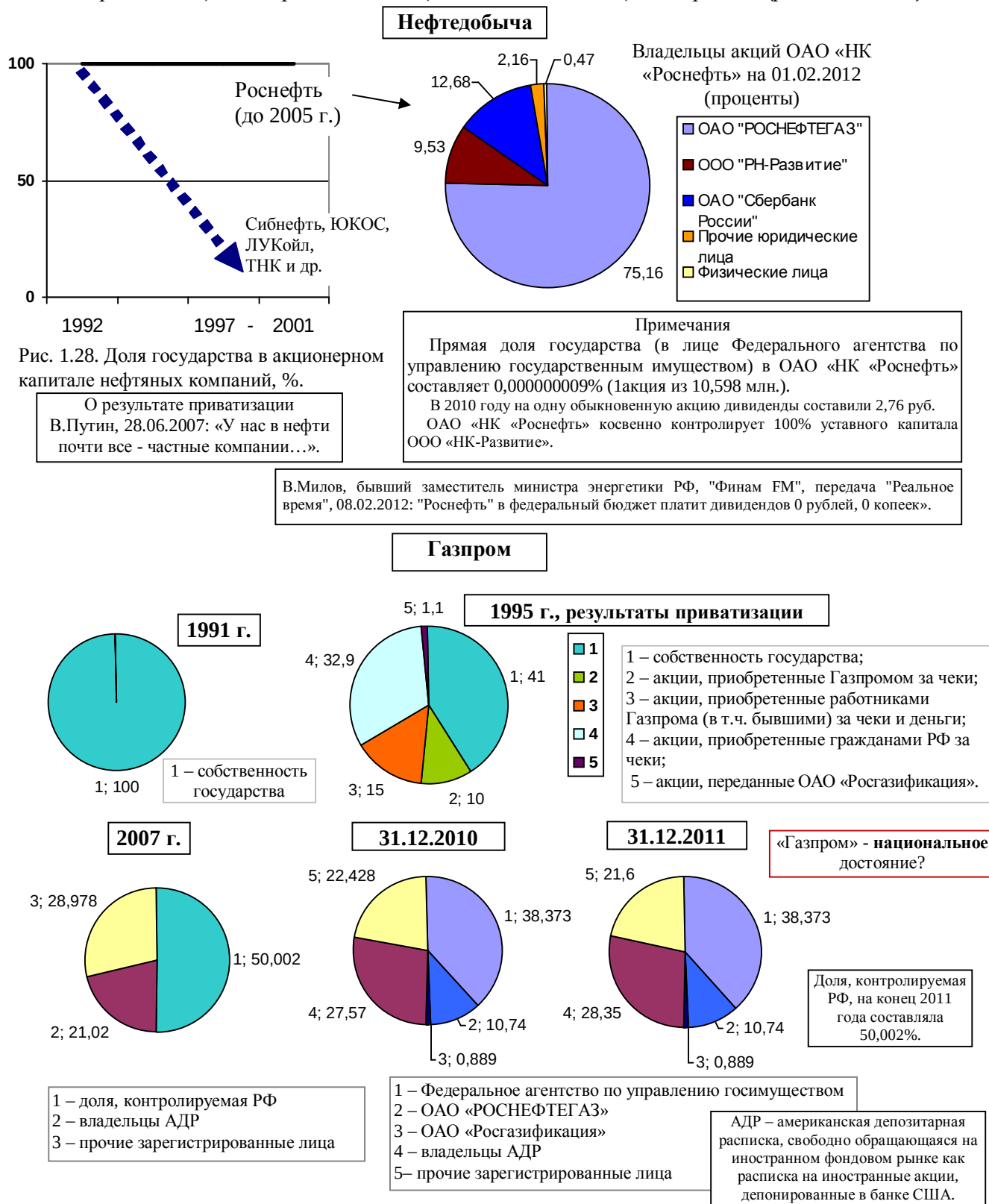


Рис. 1.29. Акционеры ОАО «Газпром», проценты. Источник: сайт ОАО «Газпром», <http://www.gazprom.ru>.

<i>Информация к размышлению</i> «В середине 2005 года, в результате приобретения государственной компанией ОАО «Роснефть» 10,74% акций ОАО «Газпром», доля Российской Федерации в акционерном капитале ОАО «Газпром» увеличилась до контрольного пакета (50, 002%)». Источник: сайт ОАО «Газпром». http://www.gazprom.ru. Т.е. до 2005 г. РФ не владела контрольным пакетом ОАО «Газпром».	<i>Шутка.</i> Для того чтобы быть национальным достоянием российского народа 100% акций общества должны быть распределены в равных количествах между всеми гражданами российского государства. Одну акцию можно дополнительно выделить руководителю ОАО.

Приватизация в алюминиевой отрасли промышленности

Невозможно, даже кратко, рассмотреть приватизацию в различных отраслях и подотраслях народного хозяйства богатейшего государства. Поэтому, в качестве примера, довольно поверхностно, рассмотрим приватизацию только в алюминиевой отрасли промышленности. При подготовке раздела использованы материалы Росстата, изданий [8, 9, 10, 11] и данные, приведенные на интернет-сайтах алюминиевых компаний.

Приватизация российских алюминиевых заводов – одна из многих черных страниц нашей современной истории. Активный участник приватизации утверждал: «...практически вся история российской металлургии – это цепь преступлений» [10]. В январе 1995 года Председатель Госкомимущества РФ заявил, что алюминиевая промышленность приватизирована незаконно, и ее необходимо национализировать [10]. В феврале 1997 года министр МВД отметил, что: «...**алюминиевый комплекс России полностью криминализован**» [10]. Еще одно его утверждение: «...Почти все контракты на Братском и Красноярском алюминиевых заводах **контролируются бандитами**» [9]. Впрочем, в то время, видимо, проще было перечислить те высокорентабельные предприятия, которые ими не контролировались.

В период «застойного» социализма государство вложило огромные средства в развитие алюминиевой отрасли. Производство алюминия – энергоемкий процесс, поэтому крупнейшие российские алюминиевые заводы создавались в комплексе с мощными гидроэлектростанциями: Братской, Красноярской, Саяно-Шушенской, Волжской. Более 80% всего алюминия в стране производится с помощью дешевой гидроэлектроэнергии. Для сравнения: в Западной Европе – около 45%, в Азии – около 10%.

И в настоящее время Россия – один из лидеров по объему производства алюминия в мире. Но до распада Советского Союза практически весь производимый алюминий перерабатывался в изделия внутри страны, после ликвидации СССР он народному хозяйству России оказался не нужен. Дешевая электроэнергия, дешевая, шокированная терапией реформаторов, рабочая сила, построенные при социализме мощные заводы, электростанции и вся инфраструктура, налоговые льготы, отсутствие потребности внутри страны на готовый алюминий – что еще нужно для получения огромной прибыли и вывоза ее из страны? Мгновенно, почуяв, что здесь можно хорошо разбогатеть, появились иностранные посреднические фирмы, группы, компании. Прежде всего - Trans-Word Group (TWG), которая и занялась поставкой зарубежного сырья (глинозема) на российские алюминиевые заводы и продажей готового алюминия за рубежом.

Правительством России в 1992 году введен режим толлинга (давальческого сырья) и TWG была освобождена от налогов и на ввозимое сырье, и на вывозимый алюминий: «...алюминиевые заводы, гордость российской металлургической промышленности, работают круглые сутки – и при этом совершенно не платят налоги» [8]. Причем на счетах посредников оставалось до 75% валютной выручки [8]. В казне пусто, государство берет деньги у банков под залог лучших предприятий, а алюминиевые заводы работают не на российское государство, а исключительно на шустрых иностранных посредников. Один маленький пример: «Аудиторской проверкой, проведенной Счетной палатой на Красноярском алюминиевом заводе осенью 1998 года, установлено, что за период с 1996 по первое полугодие 1998 года «КрАЗ» выплавил алюминия и реализовал его по толлинговой схеме каналами TWG около 1,2 млн. тонн на сумму 1,82 млрд. долларов США. Предприятие заработало на этом лишь 9,6 млн. рублей» [8]. Понятно, что в казну предприятие заплатило гроши. Миллионам простых граждан месяцами не выдается зарплата – они не жили, а нищенски существовали, как в самые голодные годы. А в это время у зарубежных бизнесменов «бешеная» прибыль: «Алюминий на бирже стоил 1500\$, глинозем стоил нам 300 руб. За электричество не платили, рабочим не платили, то, что получал завод как плату за переработку, не покрывало издержек. Прибыль была бешеная» [8].

Начиная с 1991 года, экспорт алюминия постоянно увеличивался, и к 1999 году достиг 3 млн. тонн в год: практически весь производимый в стране металл вывозили из страны. При этом за рубежом остались и российский алюминий, и миллиарды долларов, полученные посредниками за этот алюминий. Безнаказанный узаконенный грабеж государства.

Невозможно перечислить всех погибших и пострадавших в «великой алюминиевой войне». Среди них – банкиры, чиновники, руководители компаний. Но погибли и десятки простых ребят, из которых общество «передельщиков» сделало преступников. Только на Красноярском кладбище – целая аллея погибших в «разборках»; немой укором тому обществу и в назидание потомкам во весь рост стоят бронзовые и мраморные памятники. Те же, кто толкнул молодых ребят в могилы, живут, и живут припеваючи.

Утомительно перечислять все покупки и перепродажи алюминиевых заводов. Но к 2005 году в собственности государства алюминиевых заводов уже не осталось. В стране действовали два основных гиганта - РУСАЛ и СУАЛ (табл. 1.7), которым принадлежали практически все алюминиевые заводы страны и десятки других предприятий.

Таблица 1.7

Компания	Алюминиевые заводы	Выпуск алюминия, млн. тонн	Основные владельцы (акционеры) 2005 г.
РУСАЛ (Русский алюминий)	Красноярский, Братский, Новокузнецкий, Саянский	2,7 в 2005 г.	О.Дерипаска
СУАЛ (Сибирско-Уральский алюминий)	Уральский, Иркутский, Богославский, Кандалакшский, Надвоицкий	0,9 в 2004 г.	В.Вексельберг и др.

В 2007 году РУСАЛ, СУАЛ и швейцарская горнодобывающая компания Clencore International AG объединились в ОК РУСАЛ.

Подавляющая часть алюминия, производимого в стране, так и идет на экспорт. Более 20% всего алюминия, продаваемого ежегодно в мире, выплавляется в России. За пять лет с 2001 по 2005 год выручка РУСАЛ, основанной в 2000 году, составила 24 млрд. долл. (рис. 1.30), выручка СУАЛ в 2004 году составила 2,3 млрд. долларов.



Рис. 1.30. Выручка РУСАЛ, млрд. долл.

Из опыта работы «эффективных» собственников

Экспортированы многие миллионы тонн российского алюминия. Однако «эффективный» топ-менеджмент и финансовый кризис привели в 2009 году к значительному росту долга РУСАЛа - до 16,8 млрд. долл., в т.ч. 7,5 млрд. иностранным кредиторам. Что в итоге и где же деньги? «К примеру, «Русский алюминий» только за три года - с 2005-го по 2007-й – выплатил своим владельцам 7 миллиардов долларов дивидендов. А теперь {2009 г.} попросил и получил от государства в качестве помощи 4,5 миллиарда. Владельцы крупнейших отечественных предприятий могли бы вполне обойтись без госвливаний, если бы хотели задействовать собственные деньги, выведенные в офшоры. Но закрывать дырки в своем потребительском бюджете они предпочитают государственными деньгами» [334].

В период реформ производство алюминия в стране не уменьшилось. Но в этом конкретном случае для страны было лучше падение производства. Почему? Во-первых, высокорентабельной отрасли были установлены непомерные для разрушавшейся экономики льготы, а полученные за продажу алюминия миллиарды долларов осели за рубежом. Во-вторых, все заводы работали «на износ», в их развитие и модернизацию средства практически не вкладывались. И в строительство этих заводов, мощнейших гидроэлектростанций, всей инфраструктуры TWG не вложила ни копейки. Они построены при социализме трудом сотен тысяч советских граждан, надеявшихся на лучшее будущее.

Один из результатов приватизации – появление в стране олигархов

В результате приватизации в стране создан клан олигархов. Кто такой олигарх? В.Путин: "Олигарх в том смысле, в котором мы употребляем это слово, это человек с наворованными деньгами, который и дальше продолжает разворовывать национальное богатство, используя особый доступ к органам власти и управления.... Я все делаю для того, чтобы такая ситуация в России больше никогда не повторилась". Власть «могущественной олигархии ... основывалась на коррупции, насилии и информационном шантаже».

Откуда пришла в страну эта напасть? «И если уж честно говорить, откуда возникли российские олигархи конца 90-х годов, то их подбирали американские «чикагские мальчики» в начале 90-х годов. И я напоминаю вам, что наша история, российского государства, базируется на 10 тысячах американских советников, которые сидели во всех министерствах и ведомствах России...» [12]. (Наивный вопрос: кто же руководил нашими реформами?).

К середине 90-х реальной и самой мощной политической силой в стране стала группа из нескольких банкиров. «И когда те же американские советники создавали российское государство и российскую экономику, и политику, кстати, следующий этап формировался,

уже система управления была олигархическая, когда во главе России стояло Политбюро в виде семибанкирщины, как тогда называли, многие помнят» [12].

Кто же виноват в том, что в России была создана такая семибанкирская олигархическая политическая система? И что делали в 1990-х соответствующие органы, чтобы «такая ситуация» в стране вообще не наступила?

Некоторые «достижения» двух олигархов частично всплыли на поверхность, и то в начале 21 века. Один пока сидит. На втором, бывшем заместителе Секретаря Совета безопасности РФ, к середине 2007 г. «повисло» уже 11 уголовных дел.

Сколько же у нас долларовых миллиардеров, какими активами они обладают? В 2000 году в стране их было восемь. Начало 2005 года: «У нас 27 всемирно известных олигархов, чье совокупное состояние насчитывает 100 млрд. долларов» [18]. Время шло, количество и активы наших миллиардеров росли, как тесто на дрожжах (рис. 1.31 – 1.33).



Рис. 1.31. Активы 10 крупнейших бизнесменов РФ, млрд. долл.
Источник: рейтинги журнала «Финанс.» на февраль текущего года.

Таблица 1.8

Лидеры рейтингов миллиардеров журнала «Финанс.»

Страна должна знать своих героев		
Год	Фамилия	Активы, млрд. долл.
2004	Р.Абрамович	12
2005	Р.Абрамович	11,54
2006	Р.Абрамович	18,7
2007	Р.Абрамович	21
	О.Дерипаска	21
2008	О.Дерипаска	40
2009	М.Прохоров	43*
2010	В.Лисин	18,8
2011	В.Лисин	28,3
2012	А.Усманов	18,1
2013	А.Усманов	18,7**

* по данным Forbes, **по данным CEO

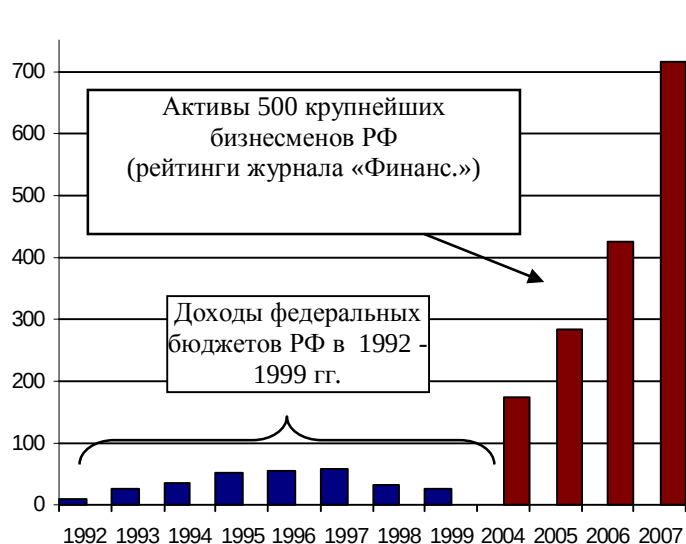


Рис. 1.32. Доходы федерального бюджета и активы 500 крупнейших бизнесменов РФ, млрд. долл. Источники: Росстат и рейтинги журнала «Финанс.» за 2005 – 2008 гг. (публикуются в феврале).

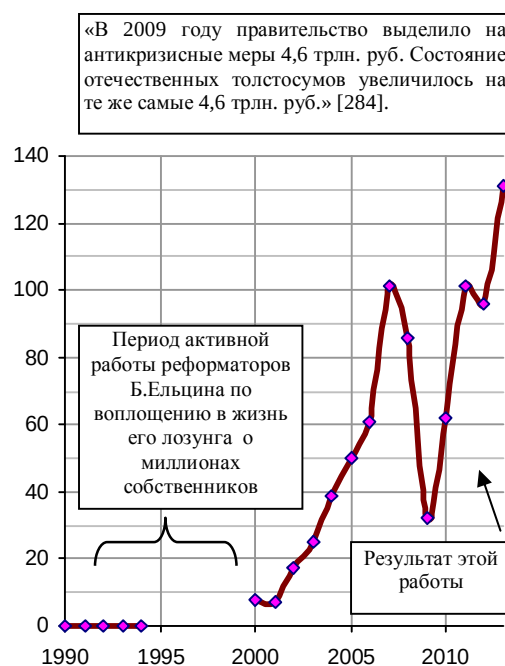


Рис. 1.33. Количество долларовых миллиардеров в РФ. Источники: за 2000 – 2012 гг. - рейтинги журналов «Forbes», «Финанс.», «CEO».

Некоторые итоги

Реформы, прежде всего приватизация, привели к тому, что в России создано общество, в котором «менее 10% российских семей делят между собой до 90% общенациональных доходов» [19]. Думается, что значительно меньше 10%, судя по приведенным выше данным. «Львиная доля национального дохода присваивается малочисленной (до 200 семей) группой господствующей олигархии...» [20]. В России более 52 млн. частных домохозяйств, и 200 семей – это 0,0004%. Вот настоящая цена слов Б.Ельцина о горстке миллионеров и миллионах собственников.

Итак, к концу 1998 года было приватизировано 131,7 тысяч предприятий страны, или 92% от общего количества приватизированных в 1992 - 2010 годах. Большая часть предприятий - уже негосударственные (рис. 1.34 - 1.36).



Рис. 1.34. Распределение предприятий и организаций по формам собственности на 01.01.2011 г. (в % от общего числа предприятий и организаций). Источник: [1.7].



Рис. 1.35. Доля предприятий и организаций, находящихся в государственной собственности (в % от общего количества предприятий, на начало года). Источники: [1.6, 1.7].



Рис. 1.36. Доля государственной собственности в общей стоимости основных фондов России (% , на начало года по полной учетной стоимости). Источник: [1.6].

Аксиома. Передавая за бесценок наиболее ликвидные активы государства бандитам, олигархам и иностранцам и «не замечая» затем вывод активов и огромных капиталов в офшоры, государственная власть любого государства становится крайне опасной для этого государства.

Российский статистический ежегодник 2004 г.

Российские статистические ежегодники 2006 - 2011 гг.

Упрощенно основной итог первого этапа реформ и приватизации можно сформулировать одной фразой: продемократили и раздербанили.

Доля государственных и муниципальных предприятий в общем объеме промышленного производства РФ интенсивно снижалась до 1995 года (рис. 1.37), к 2009 году она составила 6,7%. (рис. 1.38). 54% продукции производилось на частных

предприятиях, более 28% - на предприятиях с иностранной и совместной российской и иностранной формами собственности.

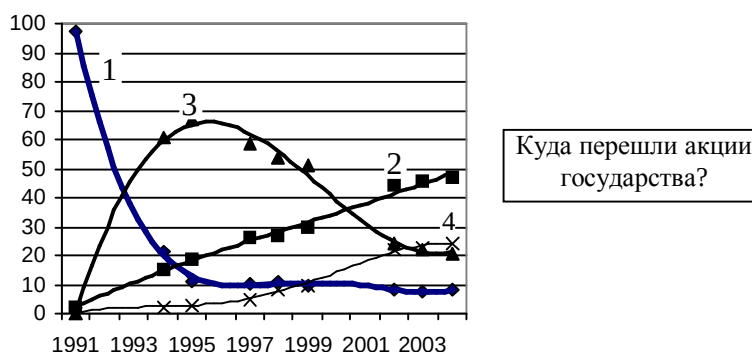


Рис. 1.37. Доля производства промышленной продукции в РФ государственными и муниципальными (1), частными (2), смешанными российскими (без участия иностранного капитала) (3) и совместными российскими и иностранными предприятиями (4) в % от общего объема производства. Источник: [I.6].

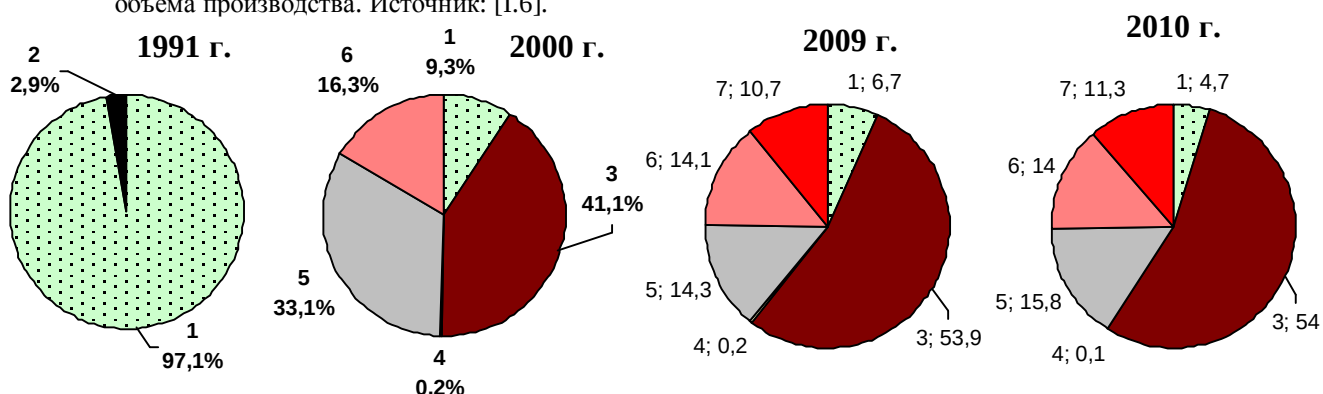


Рис. 1.38. Доля (%) объема производства промышленной продукции предприятиями различных форм собственности в общем объеме производства: 1- государственной и муниципальной; 2 – прочими; 3 – частной (**включая собственность российских граждан, постоянно проживающих за границей**); 4 – общественных и религиозных организаций; 5 – смешанной российской (без иностранного капитала); 6 – совместной российской и иностранной; 7 - иностранной. Для 2009 и 2010 гг. расчет выполнен по объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами для видов экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды». Источники: [I.6, I.8].

Многokратно увеличилось количество совместных предприятий и организаций с участием иностранного капитала (рис. 1.39 - 1.41). Значительная часть прибыли этих предприятий уходит за рубеж.

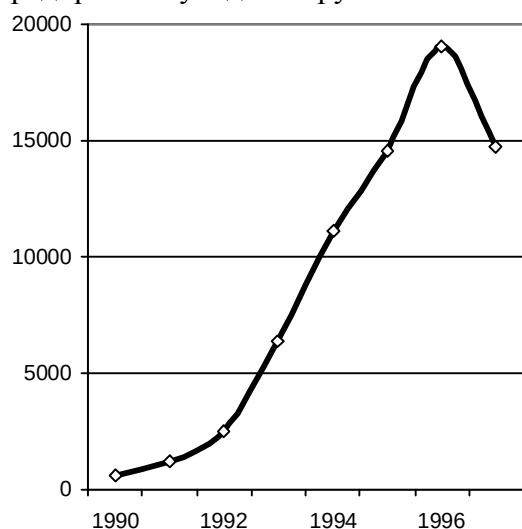
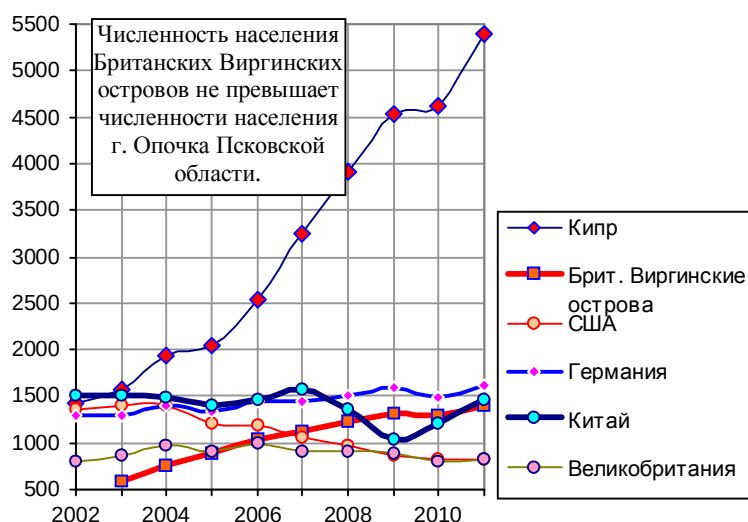


Рис. 1.39. Число действующих совместных предприятий на территории РФ. Источник: Росстат [I.6].



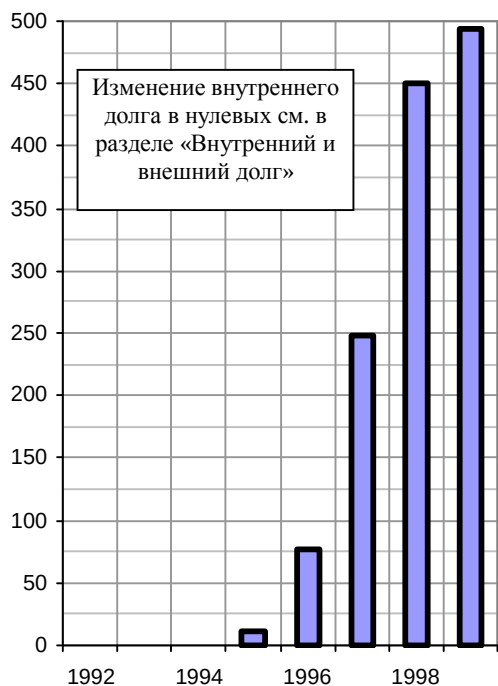
Рис. 1.40. Число организаций с участием иностранного капитала, выпускающих продукцию и оказывающих услуги (на конец года). С 2002 года – включая организации, имеющие долю иностранных инвесторов в уставном капитале менее 10%. С 2008 г. – без микропредприятий. Источник: Росстат [I.6].



Какова цель создания совместных организаций с Кипром, Виргинскими островами, Великобританией и т.п.? Какова цель создания дочерних компаний в Сент-Китсе и Невисе, на Сейшельских островах, на Бермудах и Багамах, в Белизе и т.д.? Нам говорят – обмен опытом, освоение с их помощью высоких технологий, повышение экономической эффективности деятельности наших предприятий, рост налоговых поступлений в бюджет и пр. И мы, конечно, верим (см. разделы «Офшоры» и «Иностранные инвестиции»).

Рис. 1.41. Число организаций РФ с участием капитала отдельных стран (на конец года). Указаны страны, создавшие наибольшее количество таких организаций. С 2008 г. – без микропредприятий. Источник: [1.6].

Стали ли приватизированные предприятия работать лучше и давать больше денег в казну? Ответ в цифрах и фактах – в следующих разделах. Но об изменении уровня доходов государства можно судить хотя бы по проведенным в 1997 - 1998 годах секвестрам бюджетов. Еще более красноречивым результатом стала сооруженная в 1993 - 1998 годах, вследствие отсутствия денег в казне, громада ГКО - государственных краткосрочных обязательств. Она позволяла получить доход, превышавший 100% в долларах [11]; по другим данным - «... сотни, а если повезет, то и тысячи процентов прибыли» [20]. Эта пирамида (рис. 1.42, 1.43) многократно превзошла по масштабам все финансовые пирамиды, созданные комбинаторами в середине 90-х и обобравшие около 20 млн. человек. Дефолтом быстро, тихо и основательно обобрали 147 млн. россиян. Статьи в уголовном кодексе за это крупномасштабное экономическое преступление не предусмотрено, его организаторы и исполнители не наказаны. Их даже не пожарили.



1996 – 1997 гг. Расходы на погашение и обслуживание долга по ГКО-ОФЗ стали в 1,5-2 раза больше налоговых поступлений в бюджет и во много раз больше социальных расходов федерального бюджета [20].



Рис. 1.42. Объем государственного внутреннего долга по ГКО, ОФЗ и ОГСЗ на начало года, млрд. руб. (до 1998 г. – трлн. руб.). ОФЗ – облигации федерального займа; ОГСЗ – облигации государственного сберегательного займа. Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1.43. Доходы федерального бюджета (1) и общая сумма внешнего долга, долга по ГКО - ОФЗ и вывоза капитала из России (2), млрд. долл. Данные в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

Информация к размышлению

С.Глазьев, академик РАН, о периоде дефолта в РФ: «Это только нам казалось, что там российские махинаторы. На самом деле, 70 процентов сделок на российском фондовом рынке проходило в пользу американского капитала. Для этого и сидели американские советники в соответствующих ведомствах. Они подсказывали американским спекулятивным фондам, где что покупать.

Чем это кончилось? Это кончилось катастрофой 1998 года. Что мы потеряли, мы помним, - сбережения, курс рубля полетел. А что выиграли спекулянты? Я как-то посчитал: за один доллар, вложенный в покупку приватизационных чеков и затем в раскрутку финансовых пирамид, к моменту финансовой пирамиды ГКО спекулянты уже получили около 10 долларов. Затем они это дело на пирамиде ГКО увеличили еще в 30 раз. Договорившись с Центральным банком, они обеспечили себе режим вывода денег из России, как будто для того, чтобы привлечь спекулятивный капитал, отменили валютный контроль по этим бумагам. ... Иными словами, мы остались с разрушенной финансовой системой, наши банки обанкротились, страна обанкротилась» [361].

Из опыта борьбы с финансовыми пирамидами в Китае

В Китае тоже была создана пирамида, первая и последняя. Предприимчивая китайка создала фонд сбора денег для организации производства одноразовых шприцев. Фонд выплачивал 5% в месяц, и пирамида росла очень быстро, но очень недолго. После расследования махинаций и суда организаторшу и ее помощников поставили на площади на колени и расстреляли. Новых пирамид, ни государственных, ни частных, в Китае создано не было.

Информация к размышлению

Информация. Подавляющее большинство россиян, которые в результате приватизации должны были стать хозяевами российских предприятий, получают в качестве дивидендов 0,0 руб. в год. А.Чубайс, первый и главный руководитель приватизации в России, получил в 2009 году доход от своих акций 176,5 млн. рублей [21]. Очевидно, он хорошо знал где, когда, сколько и каких акций нужно было приобретать. Были и деньги для покупки этих акций (можно только представить стоимость акций, дающих в кризисный год такой доход в качестве дивидендов).

Совет обывателя. Как в наше тяжелое время лучше всего поступать с подобным способом «заработанными» деньгами? Несомненно, ежегодно перечислять их (до последней копейки) самым обездоленным и незащищенным (т. е. в детские дома и дома ребенка), а также молодым семьям с детьми, на развитие здравоохранения, строительство недорогого жилья для обобранных.

За счет бюджета, за счет ухудшения здоровья населения, за счет мизерных и выплачиваемых с задержкой пенсий и зарплаты честно работавших граждан, за счет потери обороноспособности страны, за счет наших детей и потомков, с помощью невиданных ранее процентов из страны выкачивались огромные деньги. Отвечать за нищету 90-х и последовавший в августе 1998 года дефолт, за его тяжелейшие для простых граждан последствия, некому. И, повторим, именно в том, что руководители страны и ее законодатели не отвечали перед народом за свои дела, была главная беда государства. Ведь они «хотели как лучше...». А для кого лучше – вопрос второстепенный, его никто не задает.

Выросли проблемы и с поступлением денег в казну от государственных предприятий. Из заключения Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2002 год"

Мэр Москвы С.Собянин о двух крупнейших московских заводах (ЗИЛе и Тушинском заводе), апрель 2011 г.: "Самые большие проблемы не на частных предприятиях, а там, где город является владельцем: по тому же ЗИЛу... Эти предприятия генерировали убытки, там шла отмывка денег". Задолженность по заработной плате на ЗИЛе составляла 200 миллионов рублей, в то время как глава предприятия получал зарплату в 250 миллионов рублей в год.

Не будем считать деньги в чужом бессовестном кармане. Но обратим внимание на толерантность наших рабочих. Они будут молча работать, не требуя оплаты труда, даже если их заставят платить за выход на работу.

(<http://www.ach.gov.ru>): «Проектом федерального закона "О федеральном бюджете на 2002 год" предусматривается увеличение платежей от государственных и муниципальных организаций ... до 13,97 млрд. рублей в 2002 году. При этом основную часть поступлений (88,6%), как и в предыдущие годы, составляют доходы совместного предприятия "Вьетсовпетро" в размере 12,4 млрд. рублей. Платежи от 9718 федеральных государственных унитарных предприятий и организаций предусмотрены в проекте бюджета на 2002 год в размере лишь 0,5 млрд. рублей...».

Что такое «Вьетсовпетро» и почему его платежи в бюджет значительно превышали платежи почти 10 тысяч крупнейших государственных предприятий - узнаем позже.

Цитаты

В заключение раздела – две цитаты из Конституции СССР и Конституции РФ, касающиеся частной собственности на природные ресурсы, а также некоторые выводы по итогам приватизации в России, сделанные известными людьми и Счетной палатой РФ. Приведена также цитата из крупной американской газеты – как образец их отношения к нашим проблемам в этой сфере.

Конституция СССР 1936 года. Статья 6. «Земля, ее недра, воды, леса, заводы, фабрики, шахты, рудники, железнодорожный, водный и воздушный транспорт, банки, средства связи, организованные государством крупные сельскохозяйственные предприятия (совхозы, машинно-тракторные станции и т.п.), а также коммунальные предприятия и основной жилищный фонд в городах и промышленных пунктах являются государственной собственностью, то есть всенародным достоянием».

Конституция РФ 1993 года. Статья 9, пункт 2. «Земля и другие **природные ресурсы** могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности». Под иными подразумевается, в том числе, и иностранная собственность.

Точнее - государственные активы

1. **Ю.Калинина:** «Приватизация проводилась мошеннически, бывшие советские активы перераспределялись в пользу кремлевских фаворитов. К 97-му году власть в стране фактически захватили олигархи. Западная Сибирь отошла к одному олигарху, Восточная Сибирь – другому, Дальний Восток – третьему. Нефтяные магнаты поделили страну прямо по карте. Точно также они делили губернаторов, сажая в кресла своих марионеток...» [23]. Законы «... принимались под олигархов – чтоб те могли бесконтрольно извлекать максимум прибыли, - воровству и обману преграды не было» [23]*. Предела тоже не было.

2. **Е.Федоров,** председатель комитета Государственной Думы России по экономической политике и предпринимательству (здесь и далее – должность приводится на дату высказывания): «Что такое семибанкирщина? Она президента назначала страны. Не то что чиновников назначали, за каждым олигархом были закреплены министерства. Я просто помню, я 20 лет в политике, как эта машина работала. За каждым олигархом, их наверху было семеро... Понятно, что этим семи банкирам плевать на все. Им потом этот бизнес вывести за границу, и на этом, собственно, их процесс заканчивался мышления» [12].

3. **С.Говорухин:** «Вряд ли найдется сейчас человек, который не считает приватизацию начала 90-х годов грабительской. (Кроме, конечно, самих грабителей). Стало быть, это преступление. Причем чудовищное. Сопоставимое с гитлеровским. Страна в результате приватизации была разрушена до основания» [24].

4. **Г.Зюганов:** «Сегодня, если посмотреть, как формируется наш бюджет, минерально-сырьевая база кому принадлежит? Принадлежит 15-ти кланам. Почему? Во всех странах мира основные ресурсы принадлежат государству или народу, каждый получает. Вы показывали на Эмираты. Там родился мальчик, от нефти и газа на его счет сразу

* В советские времена по такому поводу (и после таких публикаций в центральных средствах массовой информации) Генеральной прокуратурой создавались следственные группы по особо важным делам.

перечисляются значительные средства. Родилась девочка – чуть меньше. Закончил школу, на эти средства может купить машину, построить дом...

Почему мы, самая богатая по ресурсам страна мира отдали их в руки нескольких кланов, которые даже не хотят деньги держать в собственных банках» [Радио «Маяк»; «Вести» 27.11.2009].

«Мы» - это кто? «Отдали» - это как? Кто-нибудь кого-нибудь спрашивал?

5. Дж. Стиглиц:

- «...приватизация, в том виде, в котором она прошла в вашей стране, несправедлива и сделана плохо. Это вылилось, во-первых, в недостаток законности приватизированных предприятий, во-вторых, в социальное неравенство, обнищание населения» [13];

- «Результатом раздачи богатых природных ресурсов до создания системы сбора налогов на их добычу явилось то, что несколько друзей и приятелей Ельцина стали миллиардерами, а страна оказалась не в состоянии выплачивать пенсионерам ежемесячную пенсию в размере 15 долларов» [3].

6. Джеффри Сакс, советник Е.Гайдара:

"Главное, что подвело нас, это колоссальный разрыв между риторикой реформаторов и их реальными действиями. И как мне кажется, российское руководство превзошло самые фантастические представления марксистов о капитализме. Они сочли, что дело государства – служить узкому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег поскорее. Это не шоковая терапия, это злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатства в интересах узкого круга людей" [Независимая газета, 31.12.1998].

7. **Р.Хасбулатов**, в 1991 – 1993 гг. – Председатель Верховного Совета РФ: «Вы знаете, что правительство Гайдара пало не в декабре 1992 г., когда мы его на съезде выгнали, а в начале лета 1992 г., когда 85% всех предприятий оказались банкротами из-за нехватки ресурсов и так называемых взаимных долгов. И правительство не могло осуществить взаимные расчеты, оно растерялось, ушло уже фактически в отставку – разбежались в буквальном смысле...

85% всех предприятий РФ должны были быть банкротами. Потом я узнаю, - оказывается, с помощью этих самых американских консультантов, а их было в правительстве у президента чуть ли не 100 человек, был подготовлен проект указа, о том, что при президенте создается специальное агентство по предприятиям-банкротам. То есть, фактически вся экономика - 85% предприятий переходят в это агентство. И кто, думаете, планировался руководителем? - Чубайс. То есть, Чубайс становился выше правительства, выше президента, Верховного Совета - командовал бы всей экономикой. ...Конечно, мы бы не допустили этого. Но так оно было, так оно планировалось». [Радио «Эхо Москвы, передача «Без дураков», 18.11.2012].

8. **А.Чубайс**, (бывший: руководитель Госкомимущества РФ, зам. председателя Правительства РФ (дважды), министр финансов РФ, руководитель Администрации Президента РФ, член Совета Безопасности РФ, депутат ГД РФ, председатель правления РАО ЕЭС России) о приватизации: «... Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма. Это разные задачи, с разной ценной. Мало кто на Западе понимает, что такое коммунизм на самом деле и какую цену заплатила наша страна за это. Мало кто это понимает на Западе. Что такое приватизация для нормального западного профессора, для какого-нибудь Джеффри Сакса... А мы знали, что каждый проданный завод - это гвоздь в крышку гроба коммунизма. Дорого ли, дешево, бесплатно, с приплатой - двадцатый вопрос, двадцатый» [Цитата озвучена на передаче TV Россия 1 «Исторический процесс», 26.10.2011].

Во-первых, коммунизм – это не материальная сущность, это идея. Уничтожить идею нельзя. Во-вторых, в СССР не было коммунизма. Поэтому реформаторами уничтожалась не идея, уничтожался не коммунизм. Уничтожалось государство, признававшее преимущество одной идеи над другой, одной системы над другой. И мы, и Запад (а для реформаторов главное - Запад) видим и правильно оцениваем заслуги реформаторов. Им было невероятно трудно заколачивать десятки

тысяч (по числу работавших предприятий) гвоздей в гроб государства, причем задёшево, бесплатно, или даже с «приплатой» из своего кармана. Мы верим в это, особенно в то, что заколачивали бесплатно. И мы не верим тем, кто публикует ложные сведения о нынешних доходах бескорыстных реформаторов.

9. Янош Корнай, доктор экономики, профессор Гарвардского университета:

«Возможно, наиболее печальным примером провала стратегии Б {стратегии ускоренной приватизации} служит Россия. Здесь все характеристики данной стратегии проявились в крайней форме: навязанная стране ваучерная приватизация вкупе с массовыми манипуляциями при передаче собственности в руки менеджеров и приближенных чиновников. В этих условиях произошла не имеющая прецедентов в истории "реформа собственности", в ходе которой природные ресурсы страны, особенно нефть и газ, были фактически экспроприированы "олигархами"...

Сторонники стратегии Б охотно использовали этические соображения. Каждый гражданин должен получить равную долю бывшей государственной собственности, что будет справедливым. Последующий ход событий показал лицемерность подобного аргумента. Начальное распределение собственности сохранялось недолго, после чего произошла резкая концентрация бывшей государственной собственности. В случае России это привело к развитию абсурдной, извращенной и крайне несправедливой формы олигархического капитализма» [279].

10. Ю.Лужков, Г.Попов:

«Приватизация при Гайдаре из инструмента перехода России к рыночной экономике превратилась в инструмент грандиозного обогащения номенклатуры и “одобренных” ею олигархов, в инструмент грандиозного ограбления трудящихся масс, главных создателей социалистической собственности...

Не умея предпринимательски использовать собственность, номенклатура и олигархи главным средством получения доходов сделали вывоз за границу добываемого сырья, прежде всего энергетического. Вывоз сырья — а не развитие своей экономики — стал главным для “обеспечения” всего класса бюрократов России. На Западе оседали на “запасных аэродромах” и деньги. Гайдаровская приватизация превратила правящие группировки России не в организаторов собственного экономического развития, а в привязанных к Западу компраторов...

{Гайдар} Обеспечил захват подавляющей части государственной собственности номенклатурой и олигархами» [25].

11. Счетная палата: «Счетная палата в конце 1995 года по итогам комплексной проверки деятельности органов приватизации Госкомимущества России, РФФИ и Федерального управления по делам о несостоятельности направила информационные письма в адрес Председателя Правительства Российской Федерации, председателя Госкомимущества России, Председателей Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Генерального прокурора Российской Федерации и Министра юстиции Российской Федерации, в которых высказала позицию о неэффективности залоговых аукционов и необходимости отказа от их проведения. В частности, было отмечено, что сумма кредитов, полученных от передачи в залог федерального имущества, была эквивалентна сумме временно свободных валютных средств федерального бюджета, размещенных в это время Минфином России на депозитных счетах коммерческих банков, ставших затем победителями в залоговых аукционах.

В соответствии с «Обязательными условиями договора кредита», утвержденными Указом Президента от 31 августа 1995 г. № 889, погашение заемщиком обязательств по договорам кредита осуществлялось из средств федерального бюджета без указания финансового года. Однако во всех договорах кредита была указано, что погашение осуществляется из средств федерального бюджета 1995 года, что фактически означало следующее: вместо передачи акций в залог, т.е. во временное использование федеральной собственности, происходила запланированная продажа акций. Таким образом, сделки кредитования Российской Федерации под залог акций государственных предприятий могут считаться притворными, поскольку **банки фактически «кредитовали» государство государственными же деньгами**. Минфин России предварительно размещал на счетах банков — участников консорциума средства в сумме, практически равной кредиту, а затем эти деньги

передавались Правительству Российской Федерации в качестве кредита под залог акций наиболее привлекательных предприятий. В результате банки, «кредитовавшие» государство, смогли непосредственно либо через аффилированных лиц стать собственниками находившихся у них в залоге пакетов акций государственных предприятий» [288].

12. **С.Степашин**, Председатель Счетной палаты РФ: «Проанализировав итоги приватизации, мы открыто и честно сказали: она "была проведена по худшему варианту из всех европейских стран"... В итоге более 60 процентов промышленного потенциала страны оказалось за бортом, многие предприятия были обанкрочены, потеряли инженерный корпус. **Вторая в мире советская экономика упала почти на сто позиций.** Ни одна страна мира, в том числе страны Восточной Европы - Польша, Венгрия, Чехия, Словакия, я уже не беру Китай, Вьетнам, такого рода приватизации не проводили.

Что касается залоговых аукционов, то это была просто **полумошенническая схема**, когда люди брали кредит у банка, за **бесценок** покупали крупнейшие предприятия, иногда даже не возвращая кредит. Тут вопросов нет, комментариев тоже. Кстати, Анатолий Чубайс честно признался, когда мы издали свой доклад по приватизации, что задача ставилась одна: **ликвидировать промышленно-экономическую основу** для коммунистического реванша, то есть задача была чисто политическая» [316].

«Более 60 процентов промышленного потенциала за бортом» в 90-х, развал в сельском хозяйстве и строительстве, деградация науки, здравоохранения, образования, культуры, социального обеспечения, социальной политики и т.д., вывоз сотен миллиардов долларов за рубеж – ради решения «чисто политической задачи», ради политической борьбы с оппонентами? Это действия вменяемых людей?

13. **Bruce P. Jackson**: «In dollar terms, we are witnessing the largest illegal expropriation of Jewish property in Europe since the Nazi seizures during the 1930s» [“The Failure of Putin’s Russia” / Washington Post. October 28, 2003].

Перевод: "В долларовом выражении мы являемся свидетелями крупнейшей незаконной экспроприации еврейской собственности в Европе со времен нацистских погромов 1930-х годов".

Речь идет о ЮКОСе, 2003 год. Не будем спорить по поводу законности и по поводу экспроприации, поскольку сразу всплывут и вопросы о законности приобретения этой собственности, и вопросы о причинении ущерба государству в результате деятельности компании - собственника. Но хотелось бы ознакомиться с полным списком крупнейших российских предприятий, созданных в 1930-х – 1980-х годах трудом сотен миллионов советских людей, и ставших в 90-х, по выражению Washington Post, «Jewish property». Ведь, насколько известно, ни в нашей стране, ни в США собственность пока не классифицируется по национальности ее владельца – физического лица.

14. **В.Путин**: «В обществе много говорят о том, что приватизация 1990-х гг., включая залоговые аукционы, была нечестной. И я с этим полностью согласен» [314].

Шутка. Одни в обществе говорят, что приватизация в 1990-х, включая залоговые аукционы, была честной; другие – не совсем честной, или «полумошеннической»; третьи – совсем нечестной; четвертые – незаконной. А ведь есть еще и такие, которые вообще указывают на преступный характер действий отдельных граждан при проведении залоговых аукционов и на огромный ущерб государству от деятельности приватизаторов.

В этой связи два вопроса.

1. Не провести ли в государстве квалифицированное и честное расследование, чтобы раз и навсегда выяснить истину и пресечь ложные слухи и разговоры?

2. Нужно ли возвращать государству имущество государства, полученное отдельными гражданами в результате «полумошеннических схем»? И если «нет» (а ответа «да» не видно даже в отдаленной перспективе), то не закрепить ли этот пассаж законодательно?

15. **А.Коржаков**: «Я несколько раз спрашивал у него {Б.Ельцина}, почему мы нефть, газ, все ... отдали в частные руки, особенно нефть. Он тогда выдал из себя: это было требование МВФ» [318]. Это требование МВФ и Всемирного банка обуславливало выдачу нищему правительству богатейшего государства кредитов.

Почему крупнейшей в мире страной управлял какой-то иностранный валютный фонд? Кто довел страну до такого состояния?

Кадры

Среднегодовая численность занятых в экономике

Для оценки эффективности проведенных в экономике реформ, прежде всего, следует рассмотреть изменение численности граждан, работающих в народном хозяйстве, в его производственной и непроизводственной сферах, а также неработающих (табл. 1.9). Таблица составлена по данным [1.6] и федеральных министерств.

Таблица 1.9

Показатель	1990 г., млн. чел.	В % от численности населения	2004 г., млн. чел.	В % от численности населения	2004 г. в % к 1990 г.
Численность населения	147,7	100	144,2	100	97,6
Трудоспособное население	83,9	56,8	89,9 (2009 г. -89,3)	62,2	107,3
Среднегодовая численность занятых в экономике, всего	75,3	50,9	66,4	46,2	87,3
В том числе:					
- промышленность, строительство и сельское хозяйство	41,5	28,0	26,7	18,5	64,3
- торговля, общественное питание	5,9	4,0	11,1	7,7	188,1
- здравоохранение, физическая культура, образование, культура и искусство, социальное обеспечение	9,5	6,4	11,9	8,3	125,3
- финансы, кредит, страхование	0,4	0,3	0,9	0,6	225
- наука и научное обслуживание	2,8	1,9	1,2	0,8	42,9
- управление	1,6	1,1	3,1	2,1	193,8
- другие отрасли	2,4	1,6	2,3	1,6	95,8
Министерство обороны, МВД, Внутренние войска МВД	-	-	2,1	1,5	-
Граждане моложе трудоспособного возраста (дети и подростки)	36,1	24,4	25,0	17,3	69,3
Пенсионеры	32,8	22,2	38,2	26,5	116,5
- в том числе по старости	25,7		29,3		114
Безработные	-	-	6,1	4,2	-
Заклученные	1,2	0,8	0,8	0,6	66,7
Инвалиды	4*	2,7*	11,5	8	288
Дополнительная демографическая нагрузка на работников производственной сферы создавалась также наркоманами, алкоголиками, преступниками.					

* - для 1991 г.

По данным Росстата среднегодовая численность граждан, занятых в российской экономике, за 1990 – 2003 гг. сократилась более чем на 9 млн. человек (рис. 1.44). Для сравнения: рост численности трудящихся (labor force) за этот же период составил в Бразилии 16,8 млн. человек, в США 23,6 млн., в Китае 102,2 млн., в Индии 112,7 млн. (данные World Development Indicators - WDI, 2005).

Реформируя российскую экономику, российские реформаторы и их зарубежные консультанты и советники основное внимание уделили быстрой приватизации госпредприятий. Китайские экономисты, не обращая внимания на рекомендации различных консультантов, фондов, банков и т.п., пошли по пути создания новых крупных современных заводов и сотен миллионов новых рабочих мест. Уже к 1999 году только на промышленных предприятий Китая работали около 120 млн. человек. Общая численность занятых в экономике в 2010 году достигла 762 млн. человек (рис. 1.44). Результаты были очевидны даже для непрофессионалов. Мы их увидим в следующих разделах.

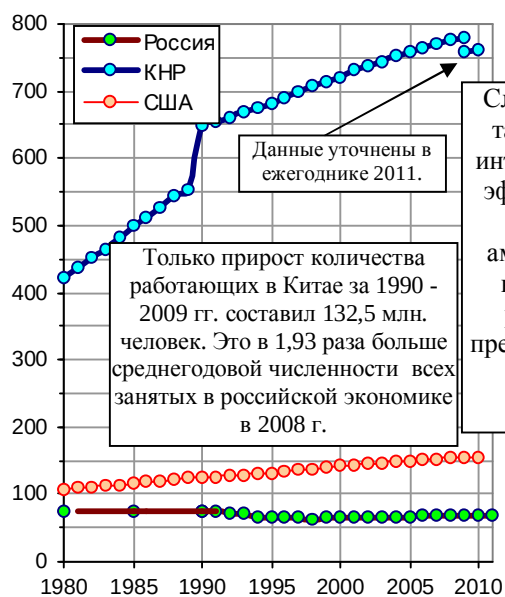


Рис. 1.44, а. Среднегодовая численность занятых в экономике России и КНР, гражданская рабочая сила (Civilian Labor Force) в США, млн. чел. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; U.S. Census Bureau, The 2011 Statistical Abstract.

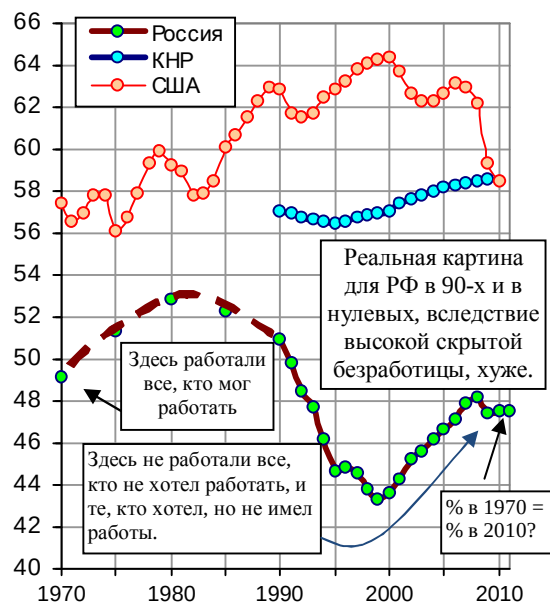


Рис. 1.44, б. Количество занятых в экономике США (all civilian workers) в процентах от численности населения; среднегодовая численность занятых в экономике России и Китая в процентах от численности населения в этих странах. Источники: расчеты по [I.6] и National Bureau of Statistics of China; Economic Report of the President, 2011, table B-39.

Среднегодовая численность и структура занятости по отраслям народного хозяйства

Изменение среднегодовой численности (доли) занятых в некоторых ключевых отраслях народного хозяйства России представлено на рис. 1.45 – 1.47.

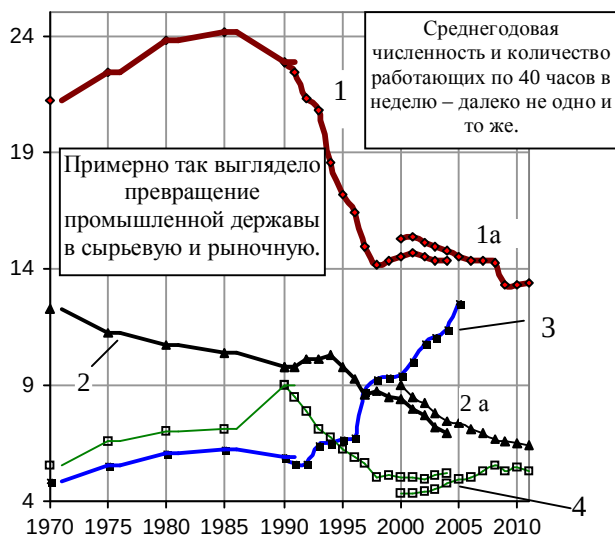


Рис. 1.45. Среднегодовая численность занятых в промышленности (1; с 2000 г. – в обрабатывающих производствах, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, добыче полезных ископаемых – 1а), в сельском хозяйстве (2; с 2000 г. – в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве – 2а), торговле и общественном питании (3), строительстве (4; нижняя линия – данные Российского статистического ежегодника 2011 г., верхняя – 2005 г.), млн. чел. Источники: [I.6, I.7].

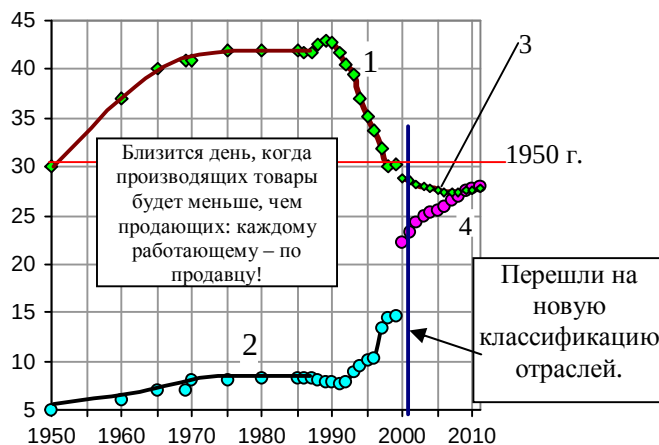


Рис. 1.46. Доля граждан, работающих в промышленности и строительстве (1), оптовой и розничной торговле, общественном питании (2); в добыче полезных ископаемых, обрабатывающих производствах, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, строительстве (3); в оптовой и розничной торговле, ремонте автотранспортных средств и бытовых изделий, операциях с недвижимостью, аренде и предоставлении услуг, в гостиницах и ресторанах (4), в процентах от общего количестве работающих в народном хозяйстве России. Источники: [I.6].

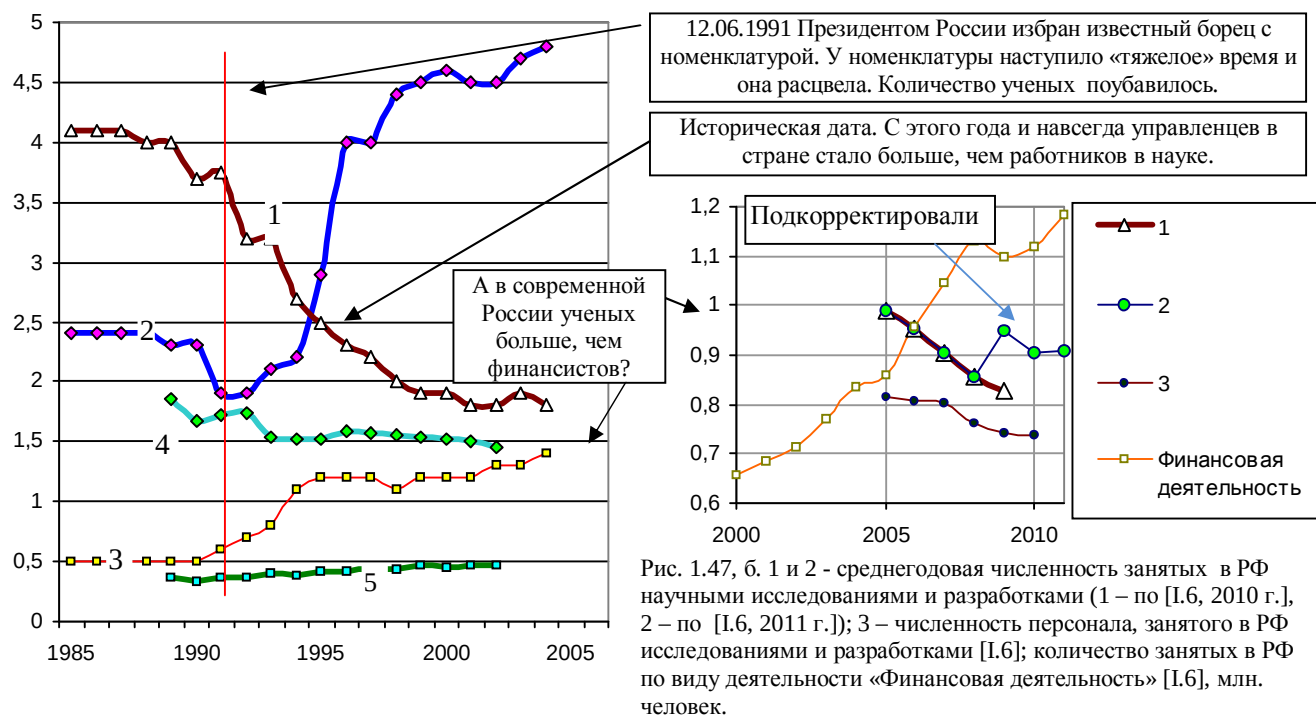


Рис. 1.47, а. Доля занятых в науке и научном обслуживании (1), управлении (2), финансовых, кредитных организациях и страховании (3) в РФ (в процентах от общего количества занятых в экономике); в государственных, партийных учреждениях и в общественных организациях КНР (4), в финансовых и страховых организациях КНР (5) в процентах от общего количества занятых в экономике Китая. Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

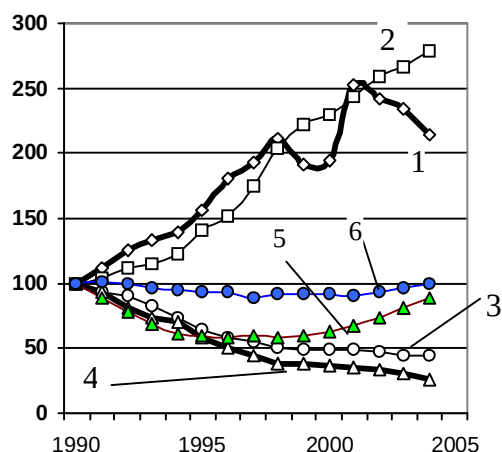


Рис. 1.47, в. Изменение численности работающих в нефтедобывающей (1) и газовой (2) промышленности, машиностроении и металлообработке (3) и в легкой промышленности (4) по отношению к 1990 г. Изменение объемов добычи нефти (5) и газа (6) (1990 год - 100). Источник: [I.6].

Миллионы граждан работали в сфере операций с недвижимостью (рис. 1.48), и многие из них зарабатывали на этом немалые деньги. Это одна из причин высокой стоимости жилья.

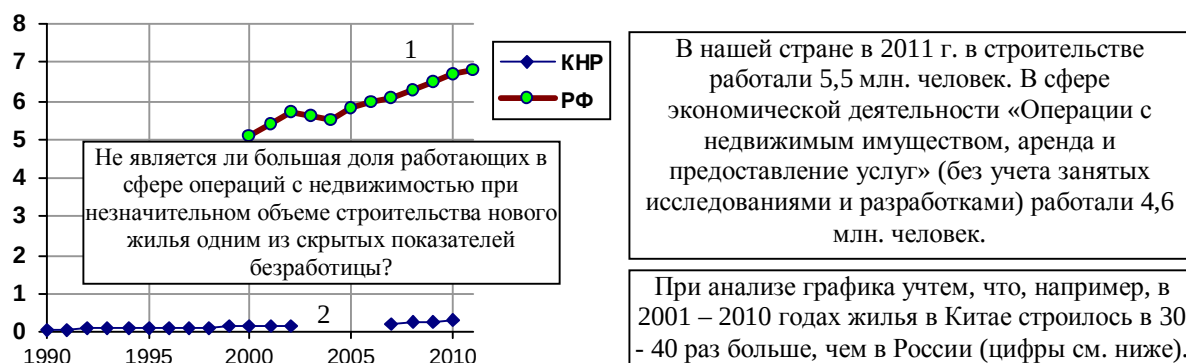
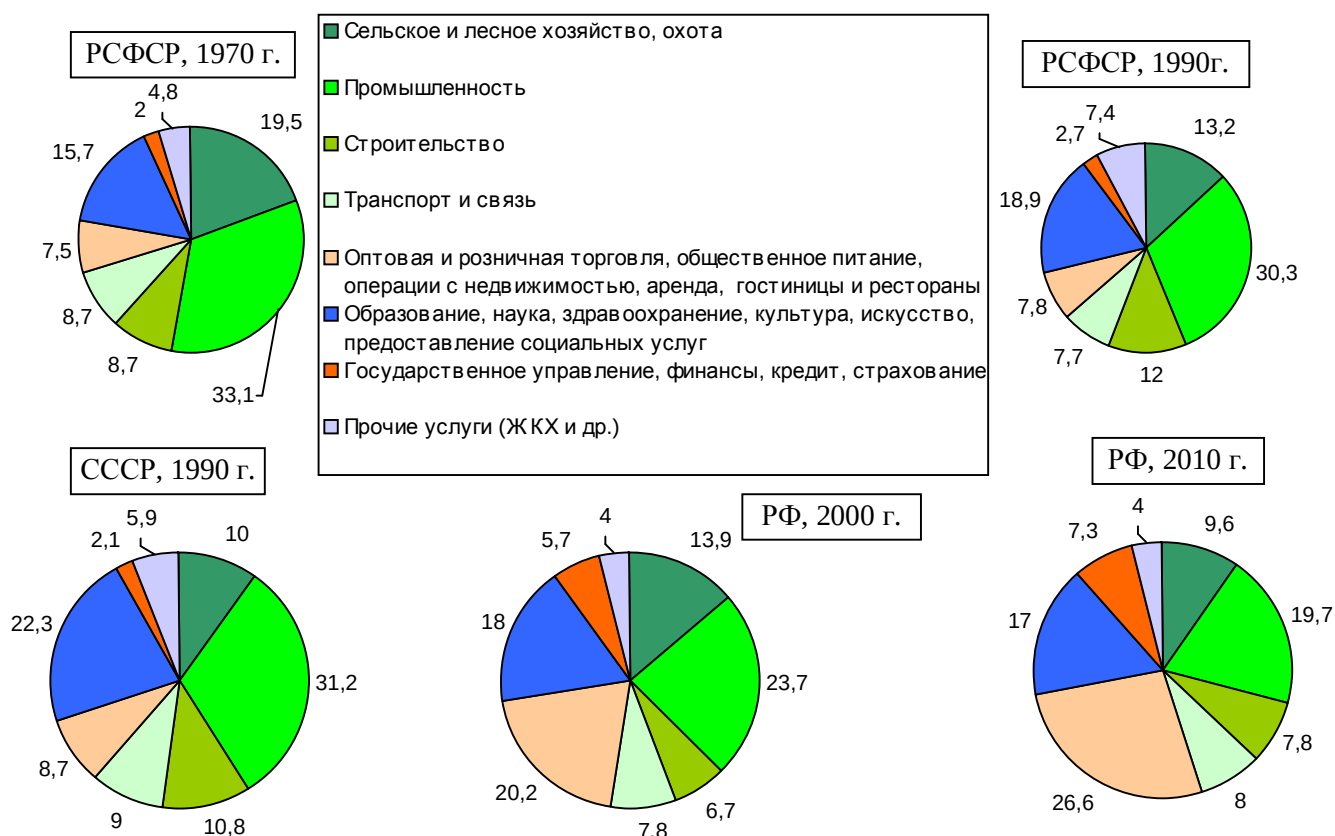


Рис. 1.48. Доля граждан (%), занятых в сфере операций с недвижимым имуществом, аренде и предоставлении услуг (1) в РФ (без учета занятых исследованиями и разработками) и в сфере операций с недвижимостью (Real Estate) в КНР (2) от общего числа граждан, работающих в экономике. Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

Укрупненно тенденции изменения структуры занятости в народном хозяйстве страны по отраслям (видам экономической деятельности) представлены на рис. 1.49.



Примечания. 1. Данные по «СССР, 1990 г.» – [1.3, 1990 г.], таблица «Среднегодовая численность рабочих и служащих по отраслям народного хозяйства».

2. В раздел «Промышленность» в 2000 и 2010 гг. для РФ включены занятые по видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды». Вид деятельности «Промышленность» (в целом) в статистике уже не существует.

3. Раздел «Оптовая и розничная торговля...» в статистических ежегодниках для графиков «РСФСР, 1970 г.», «РСФСР, 1990 г.» и «РФ, 2000 г.» имеет наименование «Оптовая и розничная торговля, общественное питание»; для графика «РФ, 2010 г.» – «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования». Поскольку операции с недвижимостью – разновидность торговли, работающие по виду деятельности «Операции с недвижимым имуществом, аренда, предоставление услуг» также учтены в разделе «Оптовая и розничная торговля...», за исключением занятых научными исследованиями и разработками.

Рис. 1.49. Среднегодовая численность занятых в экономике по видам экономической деятельности, проценты. Источники: [1.3, 1.6].

Почему же выросла армия управленцев-чиновников? Задача любого чиновника – создать условия, при которых он будет необходим. Возьмем, в качестве примера, рост численности бухгалтеров. Бухгалтер – не чиновник, а «работяга». Но в советские времена – это обычный рядовой сотрудник предприятия, колхоза, работавший на счетах или калькуляторе. В наше время во много раз выросло количество мелких предприятий. Соответственно, многократно увеличилось количество бухгалтеров. Кроме того, чиновниками созданы тома инструкций, законов, кодексов, разъяснений, инструктивных писем и прочих документов, регламентирующих деятельность бухгалтерии. Причем постоянно создаются новые, изменяются действующие. И в результате – вместо одного бухгалтера в 10 небольших фирмах имеем по несколько бухгалтеров в каждой, работающих, при этом, на мощных компьютерах. Цель чиновников была благая – исключить на предприятиях «двойную» бухгалтерию. Но достигнута ли эта цель, уменьшилось ли количество случаев уклонения от уплаты налогов по сравнению с 80-ми? Значительно увеличилось. Соответственно выросла армия чиновников в налоговых инспекциях. И что же

тогда дала налоговая реформа? Кому принесли пользу разработанные горы действующих и бездействующих нормативных актов? Одни пишут инструкции, вторые обязаны их выполнять, третьи контролируют вторых, четвертые контролируют третьих и дают указания первым. Все при деле и при зарплате.

Доля работающих на частных предприятиях

Очень быстро произошло перемещение большинства работающих из государственных предприятий в частные (рис. 1.50), как правило, небольшие.

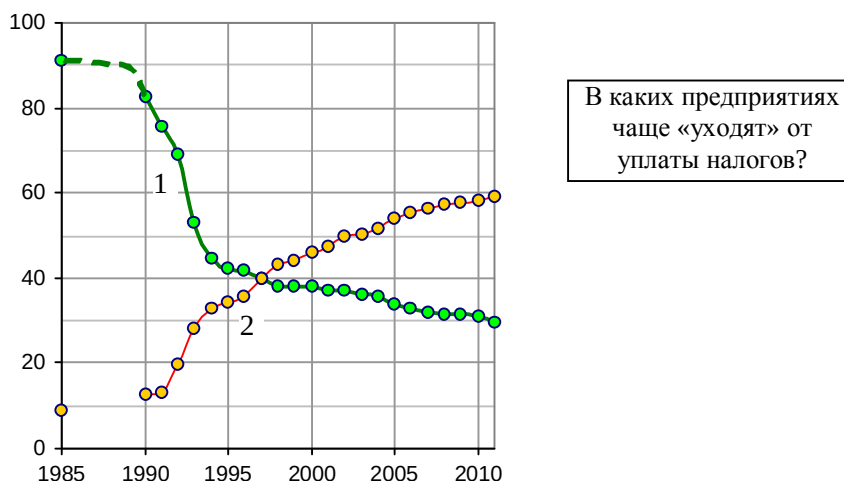


Рис.1.50. Среднегодовая численность занятых в экономике на государственных и муниципальных (1) и частных (2) предприятиях РФ, в процентах от общего количества занятых в экономике. Источники: [I.6, I.7].

Среднее количество работников на предприятии

Число предприятий и организаций за период 1991 – 2000 гг. многократно увеличилось (рис. 1.51). Соответственно значительно уменьшилось среднее количество работающих на одном предприятии.

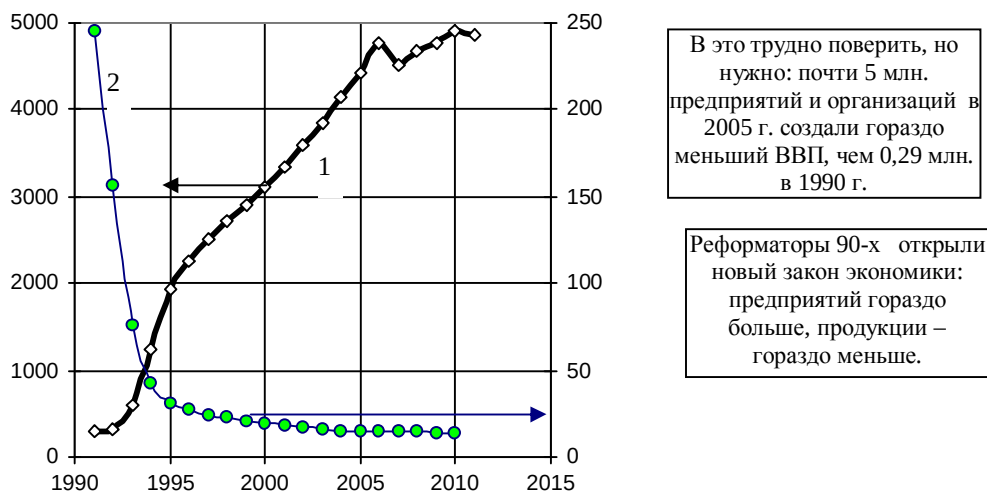


Рис. 1.51. Число предприятий и организаций в РФ, тыс. (1, левая шкала, на 1 января) и среднегодовая численность занятых в экономике, приходящаяся в среднем на одно предприятие (организацию), человек (2, правая шкала). Источник: Росстат [I.6].

Общая примерная картина использования трудовых ресурсов в стране

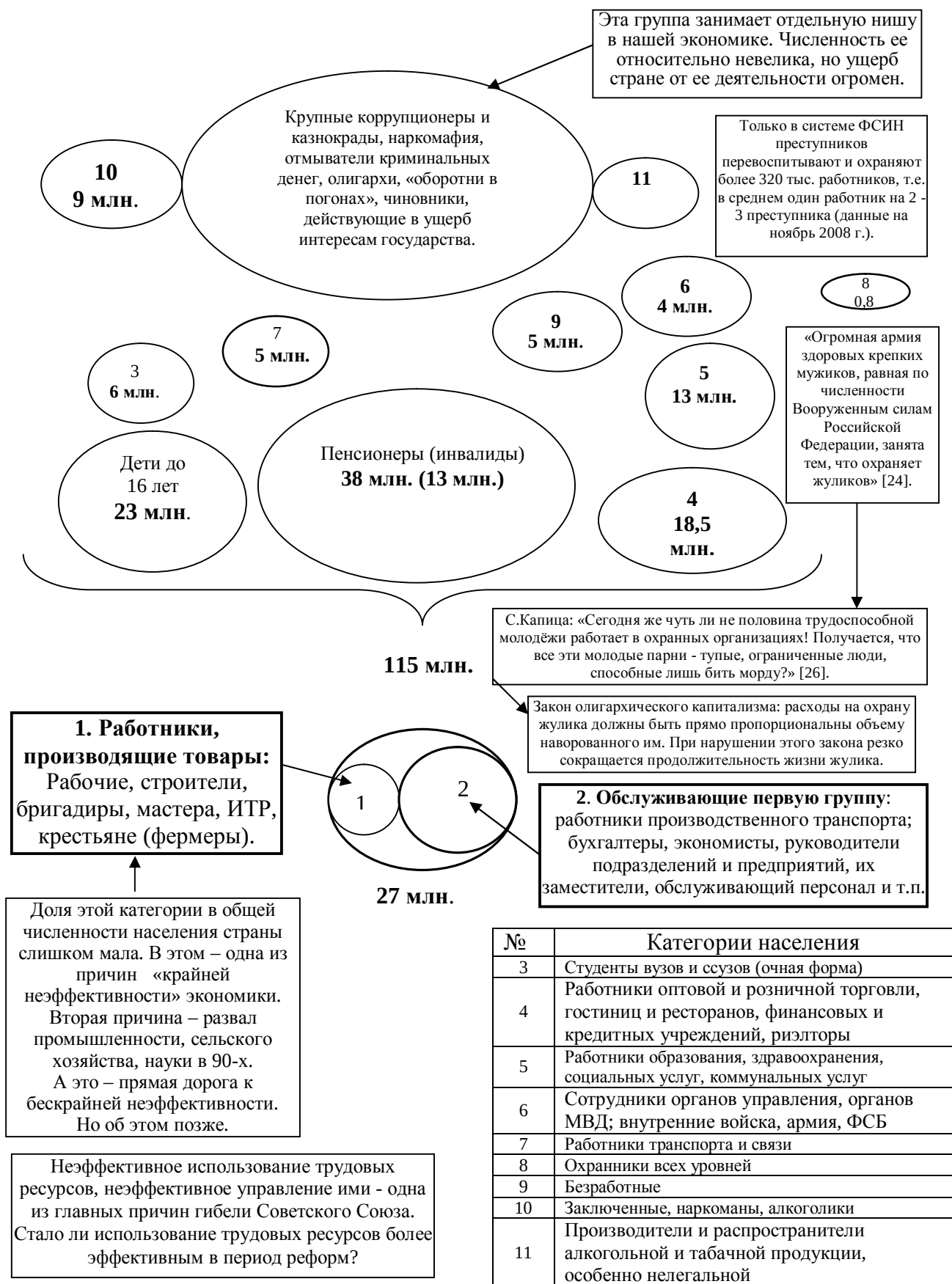


Рис. 1.52, а. Категории населения РФ. Данные на 2006 г.

О безработице

Определение количества безработных граждан в нынешних условиях – мероприятие с весьма приблизительными результатами. Прежде всего, отметим, что количество безработных существенно отличается от количества зарегистрированных безработных. Многие граждане не регистрируются в службах занятости. Особенно в сельской местности, в небольших поселках и городах. Многие безработные по разным причинам сняты с учета, оставшись при этом безработными. В стране много частично безработных (работающих на 0,5 ставки и менее или получающих символическую зарплату). Поэтому приведенные ниже данные Росстата достаточно условны, по ним можно лишь примерно оценить тенденции.



Рис. 1.52, б. Количество безработных в РФ и количество безработных, зарегистрированных в органах государственной службы занятости (на конец года), млн. чел. Источники: [1.6, 1.7].



Рис. 1.52, в. Уровень безработицы среди трудоспособного населения и уровень зарегистрированной безработицы, проценты. Источники: [1.6, 1.7].

Цитата
Депутат Госдумы О.Смолин:
«Уровень безработицы, в % к занятости. Официально: 2–3%. Фактически: 10–12%. Во всем мире не все безработные регистрируются на бирже труда. И поэтому существует разница между официальной статистикой и статистикой Международной организации труда» [302].

Выводы

По таблице 1.9 и графикам можно сделать следующие выводы.

Численность трудоспособного населения в стране за годы реформ увеличилась на 6 млн. человек, однако количество работающих в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве – т.е. тех, кто производит товары, значительно уменьшилось. Причем число работающих в промышленности сократилось за 1991 – 2004 гг. на 8 млн. человек, более чем на треть. Этих рабочих мест уже нет, как нет многих предприятий, где они были. Что же касается численности работающих в сельском хозяйстве, то это понятие относительное. Житель села, числящийся в сельхозпредприятии, чаще пьющий, чем работающий, и получающий зарплату значительно меньшую, чем прожиточный минимум, – это работающий? Реальное количество работников сельского хозяйства гораздо меньше, чем отражено на графике.

Резко уменьшилось количество работающих в науке и научном обслуживании. Россия и так отставала во многих высокотехнологичных отраслях экономики от развитых стран, а развал науки исключит любые попытки когда-нибудь догнать их.

Куда же делись миллионы рабочих, крестьян, строителей, ученых? Значительно выросло число управленцев, банковских работников. Но наибольший прирост работников – в торговле. Количество торгующих в 1994 году превысило количество строителей, в 1997 году – количество крестьян, а к 2006 году, с учетом торгующих недвижимостью, и число работников промышленности (рис. 1.45, 1.46). При этом статистика не учитывает армию челноков и многих продавцов на рынках. Это, может быть, и радовало, что рабочие от станков перешли к прилавкам, если бы на прилавках были преимущественно отечественные товары.

Для сырьевой экономики характерен рост количества работающих в ее добывающих отраслях. Однако этот рост не привел к увеличению объемов добычи нефти (линия 5 на рис. 1.47, в) и газа (линия 6) по сравнению с 1990 годом.

В заключение отметим еще одну неприятную тенденцию, появившуюся в стране в конце прошлого века. Большой разрыв в доходах менеджеров и рабочих на предприятиях привел к тому, что большая часть нашей молодежи не стремится работать рабочими на стройках, на заводах, в сельхозорганизациях, в ЖКХ и т.д., а желает занимать руководящие, контролирующие или чиновничьи должности. Или торговать. Или, в худшем случае, охранять. Рабочие места все чаще занимают мигранты.

Доля убыточных организаций (предприятий) в экономике

При рассмотрении этой проблемы в динамике за последние годы необходимо ответить на следующие вопросы.

1. Все ли зарегистрированные на территории РФ организации (предприятия), имеющие право получать прибыль, учитываются при расчете долей прибыльных и убыточных? Ведь если далеко не все, то соотношение между долями прибыльных и убыточных можно корректировать учетом или неучетом количества убыточных.

2. Становятся ли со временем убыточные организации и предприятия прибыльными или просто перестают существовать, улучшая при этом общий показатель?

3. Увеличивается ли в государстве число (и доля) прибыльных организаций с ростом общего числа зарегистрированных?

Ответы можно получить при анализе приведенных ниже данных.

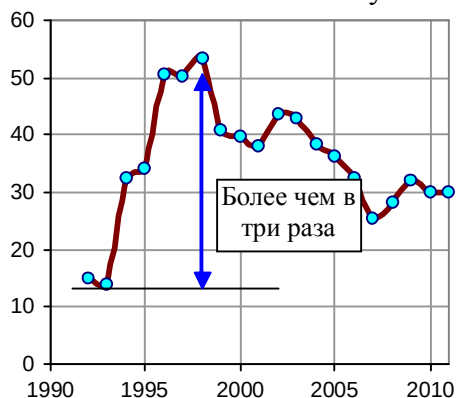


Рис. 1.53, а. Удельный вес убыточных организаций в экономике России в процентах от общего числа организаций. Источник: [I.6, I.18].

Информация к размышлению

«Из четырех миллионов компаний, зарегистрированных в России, два миллиона относятся к фирмам-однодневкам. Об этом вчера {01.02.2011} рассказал замглавы Федеральной налоговой службы (ФНС) Сергей Аракелов... Представитель ФНС в очередной раз напомнил, для чего создаются фирмы-однодневки – не для реального бизнеса, а для уклонения от налогов. С их помощью создан целый ряд схем увода денег из налогооблагаемой базы» [270]. 2000000 (два миллиона) организаций, целью деятельности которых было разрушение экономики государства, - это очень мощная сила. Но к убыточным, т.е. приносящим убыток, даже огромный экономический ущерб государству, они не относились. Чтобы не портить статистику.

Таблица 1.10.

Статус организации	Количество организаций по годам, тысяч [I.6, I.18]. В двух нижних строках – доли в процентах.													
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Зарегистрированные	2901	3106	3346	3594	3845	4150	4417	4767	4507	4675	4772	4908	4823	4867
Прибыльные	70,50	89,24	89,29	89,31	78,08	72,79	72,40	68,96	67,46	71,43	57,39	53,48	51,65	53,21
Убыточные	80,21	61,40	58,99	54,45	60,13	54,84	44,60	39,41	32,54	24,46	22,63	25,15	22,07	22,84
Прибыльные и убыточные (сумма)	150,7	150,6	148,3	143,8	138,2	127,6	117,0	108,4	100,0	95,88	80,02	78,63	73,72	76,05
Доля прибыльных по [I.6, I.18], %	46,8	59,2	60,2	62,1	56,5	57	61,9	63,6	67,5	74,5	71,7	68	70,1	70,0
Доля учитываемых* прибыльных и убыточных в % от зарегистрированных	5,19	4,85	4,43	4,0	3,59	3,08	2,64	2,27	2,21	2,05	1,68	1,60	1,53	1,56

*Учитываются, видимо, крупные и средние организации

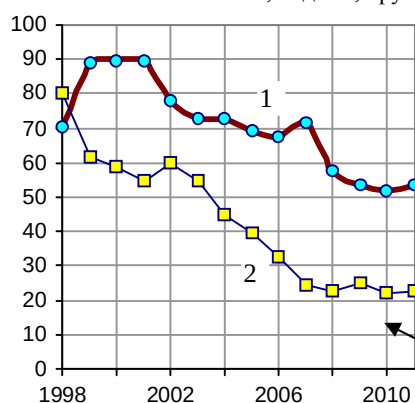


Рис. 1.53, б. Количество прибыльных (1) и убыточных (2) организаций в РФ, тысяч. Источник: [I.18].

Информация к размышлению
Прибыльных организаций за 1998 – 2011 гг. стало на 17 тысяч меньше. Допустим, они стали убыточными. Убыточных за этот период стало на 57 тысяч меньше. Куда они делись? С учетом 17 тысяч ранее прибыльных – это 74 тысячи организаций, т.е. примерно столько, сколько всего учитывалось в 2011 г. Считай здесь, не считай – получишь то, что нужно. И кому такие расчеты нужны?

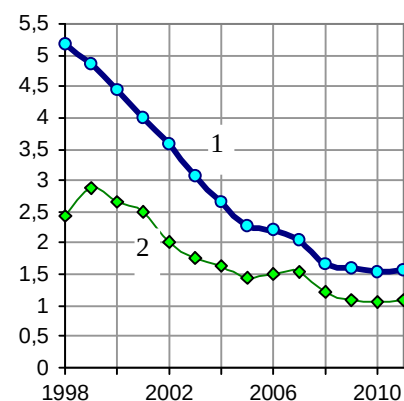


Рис. 1.53, в. Доля учитываемых прибыльных и убыточных организаций (в сумме) в % от общего числа зарегистрированных (1), и доля учитываемых прибыльных в % от общего числа зарегистрированных (2). Источник: расчет по [I.6, I.18].

Основные фонды

К основным фондам относятся здания, сооружения, машины и оборудование (рабочие, силовые, информационные), передаточные устройства, транспортные средства (тепловозы, автомобили и т.п.), скот, многолетние насаждения и др. Это основная и важная часть национального богатства государства.

Если государство развивается, если эффективно работают отрасли его экономики, то, очевидно, стоимость основных фондов увеличивается. Чем эффективнее управление государством – тем быстрее растет стоимость основных фондов.

Если в государстве застой – прироста основных фондов нет. Как в этом случае на бумаге можно «приукрасить» последствия неэффективного управления? Необходимо поменьше списывать полуразвалившихся зданий, вышедших из строя или устаревших морально и физически машин, станков, аппаратов, оборудования и т.п. Пусть «висят» на балансе, даже если их дальнейшая эксплуатация бесполезна или небезопасна.

Стоимость основных фондов

Данные по изменению стоимости основных фондов приведены на графиках.

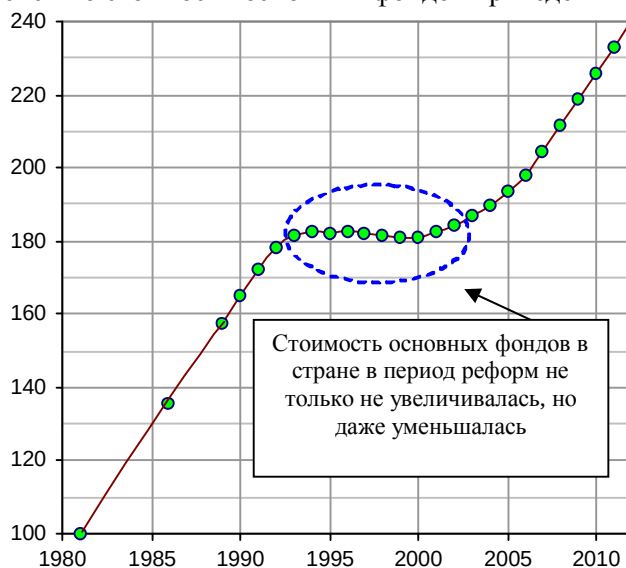


Рис. 1.54, а. Основные фонды в сопоставимых ценах по полной учетной стоимости на начало года, в процентах к 1981 году, 1981 г. – 100. Источники: [1.6, 1.7].

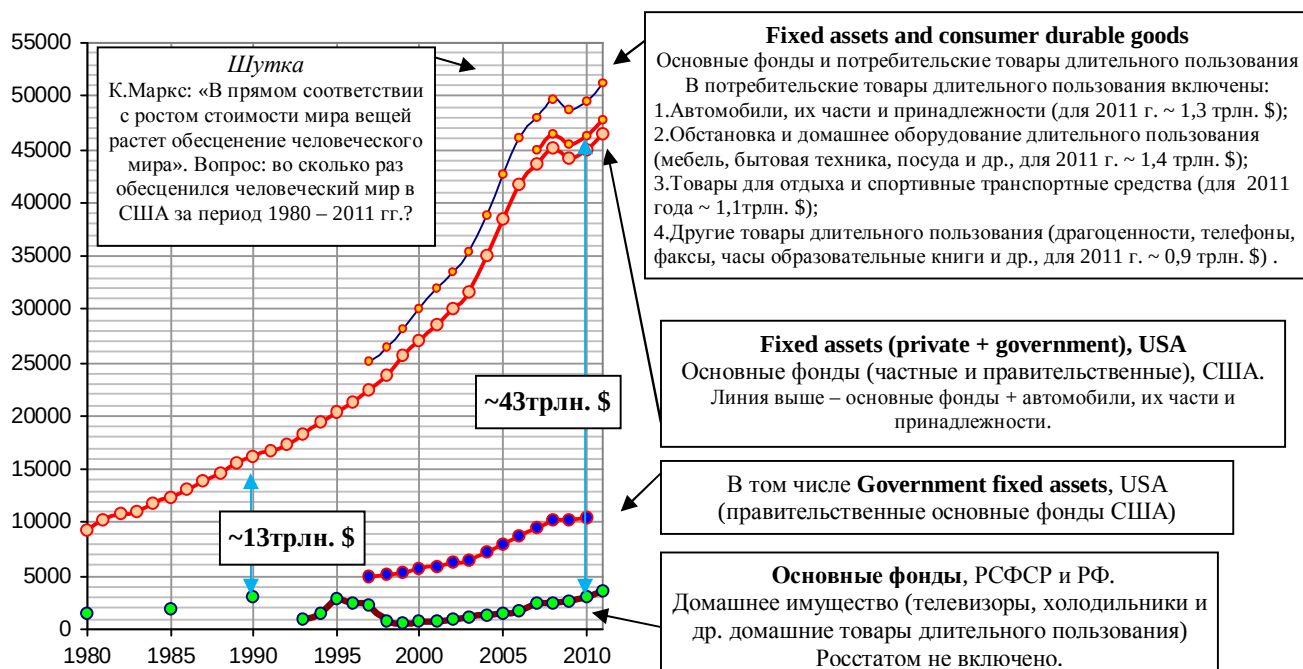
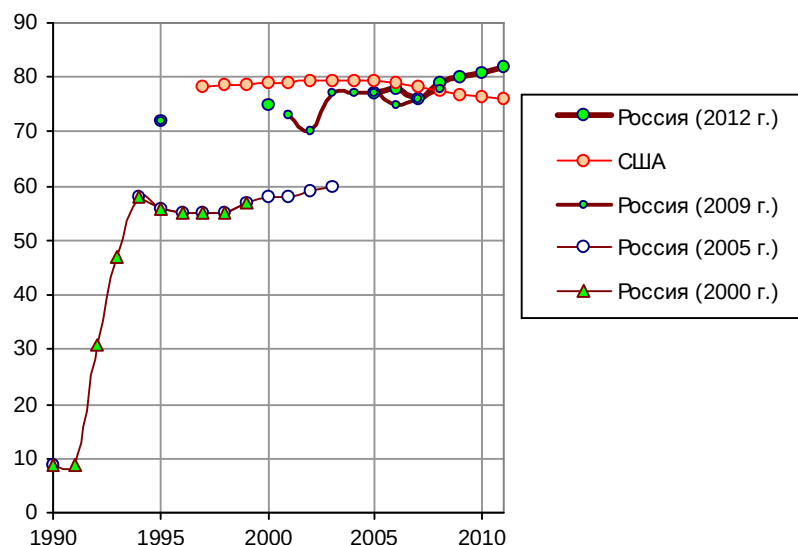
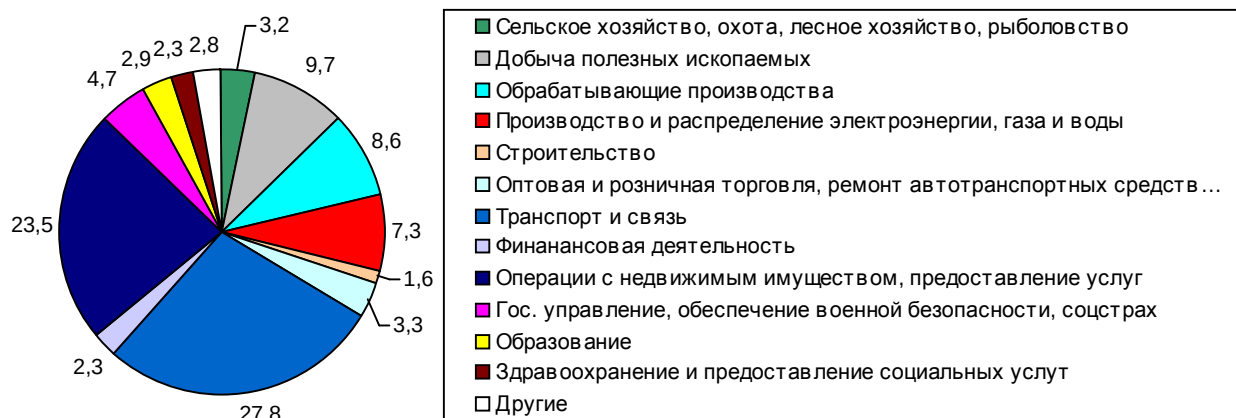


Рис. 1.54, б. Основные фонды по полной учетной стоимости на конец года в России, стоимость основных в США в текущих ценах на конец года, млрд. долл. Источники: [1.6, 1.7]; BEA, National Accounts; [350].



Структура основных фондов
Реформы 90-х привели к существенному изменению структуры основных фондов в России.



Сравним структуру основных фондов России (см. выше) и основных фондов частного сектора США. В частном секторе США более $\frac{3}{4}$ всех основных фондов этого государства (по стоимости).

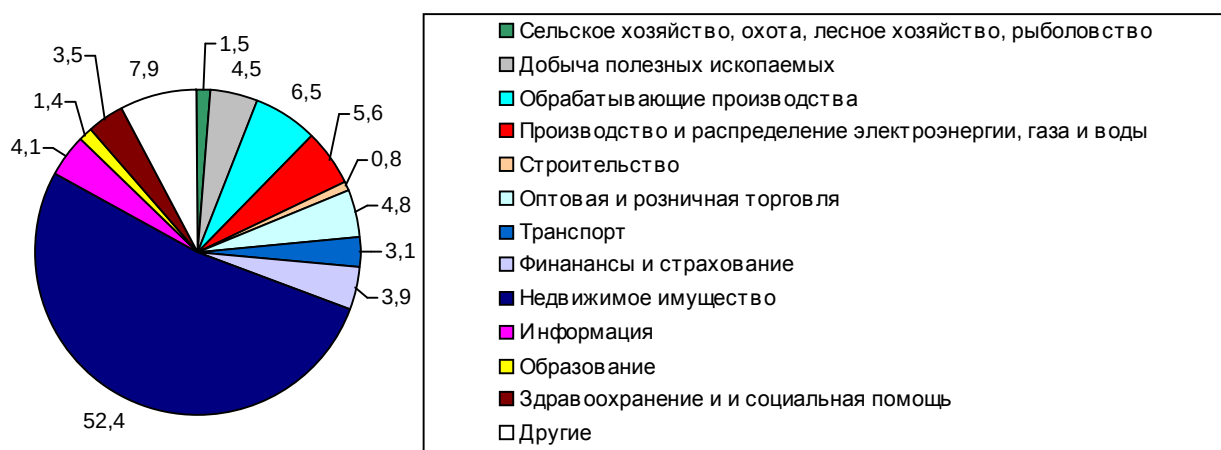


Рис. 1.54, е. Основные фонды частного сектора США по основным видам деятельности на конец 2011 года, текущие цены, в процентах к итогу. Источник: [1.6].

Уменьшение вклада основных фондов промышленности и сельского хозяйства в суммарный объем национального богатства РФ в 1990-х можно объяснить общей разрухой в этих отраслях. Уменьшались не только доли, но и абсолютные величины стоимости основных фондов этих отраслей. И это при значительном обесценивании российской валюты в этот период. При расчете же в долларах США падение стоимости основных фондов в промышленности и в сельском хозяйстве за период 1996 – 2000 гг. было еще более стремительным (рис. 1.55).

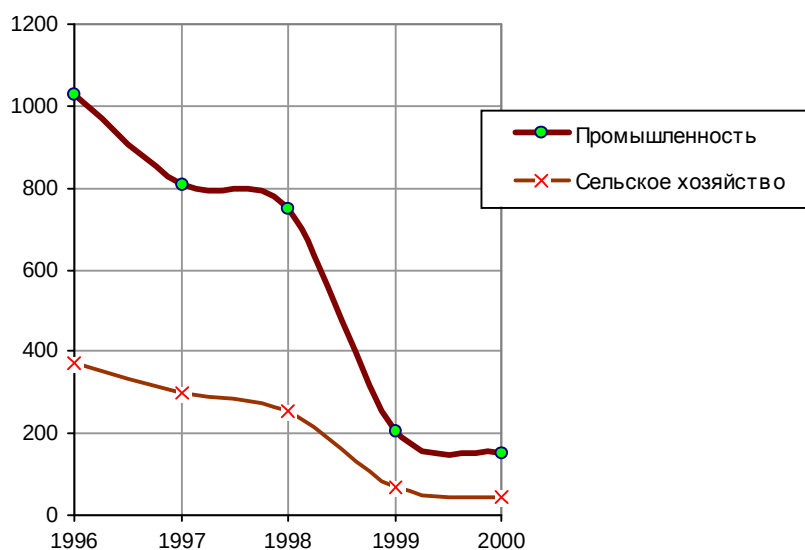


Рис. 1.55. Основные фонды в промышленности и сельском хозяйстве на начало года, по полной учетной стоимости, млрд. долларов. Источник: [1.6], данные в рублях пересчитаны в доллары США по курсу на начало года.

За очень короткий период (с 1999 по 2002 гг.) существенно увеличилась доля отрасли «Транспорт и связь» в общей сумме основных фондов государства (рис. 1.54, в; 1.56, а), причем основной рост обеспечила подотрасль «Транспорт». Объяснить этот факт возросшими объемами производства или импорта дорогих транспортных средств, а также строительством новых дорог и трубопроводов невозможно. Количество произведенных легковых автомобилей в 2002 году увеличилось по сравнению с 1999 г. всего на 2,8%, грузовых – уменьшилось на 1,7%. Доля импорта не превышала 2,3% от объема основных фондов в 1999 году и 1,3% в 2002 г. (рис. 1.56, б). Длина дорог (и автомобильных, и железных), транспортных трубопроводов, количество аэропортов и вокзалов, а также количество судов (и воздушных, и морских) за эти годы в стране практически не увеличились (см. раздел «Дороги и транспорт»).

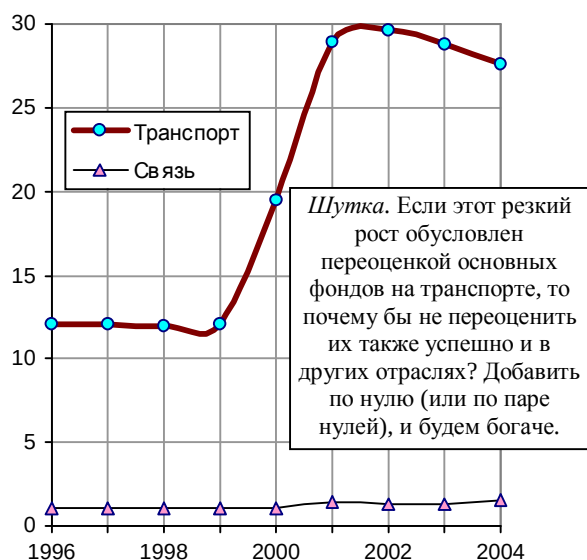


Рис. 1.56, а. Доли основных фондов подотраслей «Транспорт» и «Связь» в процентах от основных фондов в экономике на начало года (по полной учетной стоимости).
Источник: [I.6].

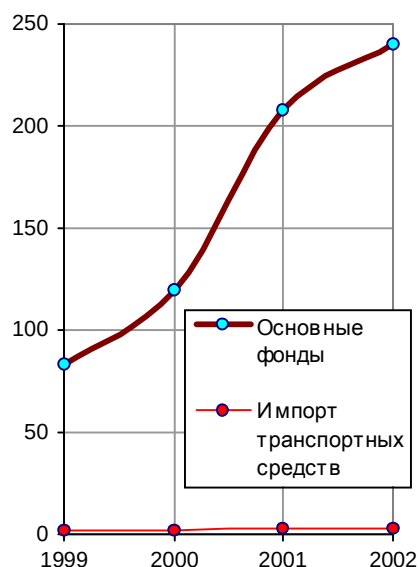


Рис. 1.56, б. Основные фонды подотрасли «Транспорт» на начало года (по полной учетной стоимости), млрд. долларов, расчет по курсу на начало года. Импорт транспортных средств (железнодорожный подвижной состав, автобусы, автомобили легковые и грузовые, запчасти к автотранспорту, авиационная техника, суда и другие плавучие средства), млрд. долл. Источник: [I.6].

Такое изменение назвать положительным нельзя. Транспортная отрасль товаров не производит, она оказывает услуги в сфере перевозок грузов и пассажиров. Какие грузы, в основном, перевозятся российским транспортом, и с какой целью – рассмотрим позже. Отметим только, что за период 2004 – 2010 гг. доля основных фондов отрасли «Транспорт и связь» в основных фондах страны составляла 8 – 10%, а вклад этой отрасли в ВВП достигал 33% (рис. 1.57, а).

Сырьевой уклон российской экономики в реформенное время нашел подтверждение и в структуре основных фондов государства. В 2008 году, впервые за историю страны, стоимость основных фондов в добывающей отрасли превысила стоимость основных фондов в обрабатывающей промышленности (рис. 1.57, б).

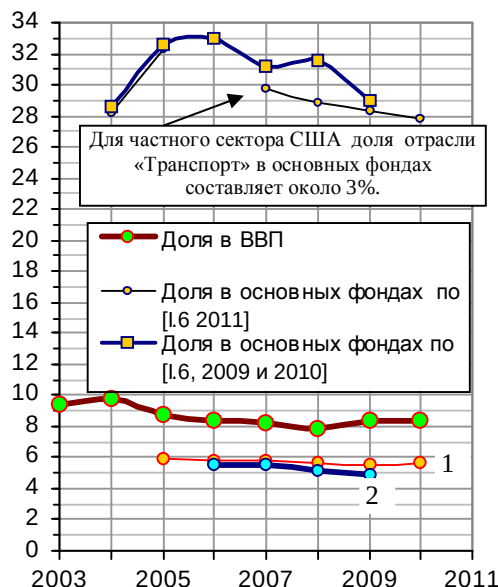


Рис. 1.57, а. Доля отрасли «Транспорт и связь» в ВВП и в основных фондах РФ, проценты. Источник: [I.6]. Для сравнения: линии 1 и 2 – доля отраслей «Транспорт, хранение и связь» (Transport, storage and communication) в ВВП соответственно США и Китая. Источники: BEA, USA; NBS, China.



Рис. 1.57, б. Основные фонды в промышленности на начало года, по полной учетной стоимости, трлн. рублей. Источники: [I.6, I.7].

Отметим также, что в начале 2010 года стоимость основных фондов в отрасли «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» практически сравнялась с суммарной стоимостью основных фондов в промышленности, сельском хозяйстве, лесном хозяйстве и строительстве.

Обновление основных фондов

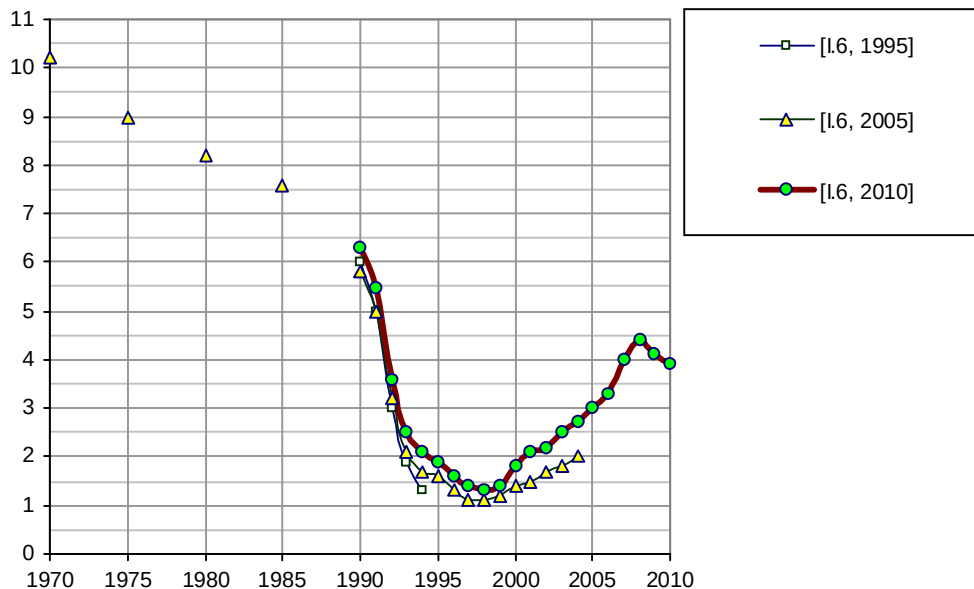


Рис. 1.58, а. Коэффициент обновления основных фондов (в сопоставимых ценах), проценты. Источники: [I.6, год ежегодника приведен в легенде].

Как видно из приведенного графика данные периодически уточнялись Росстатом в лучшую сторону. Особенно это заметно для периода 1994 – 1995 гг. Еще большим уточнениям подверглись данные по отдельным отраслям экономики (пример по обрабатывающим производствам приведен на рис. 1.58, б). И это следует иметь ввиду при анализе данных на рис. 1.58, в.

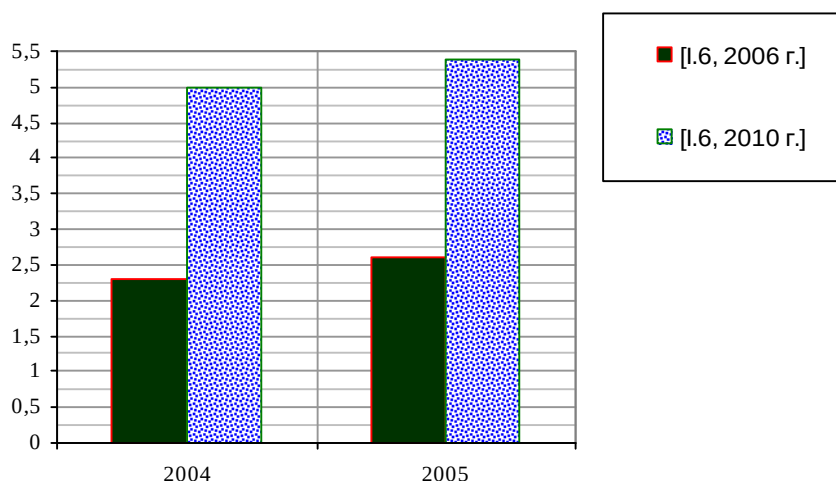


Рис. 1.58, б. Коэффициент обновления основных фондов (в сопоставимых ценах) в обрабатывающих производствах, проценты. Источник: [I.6, год ежегодника указан в легенде].

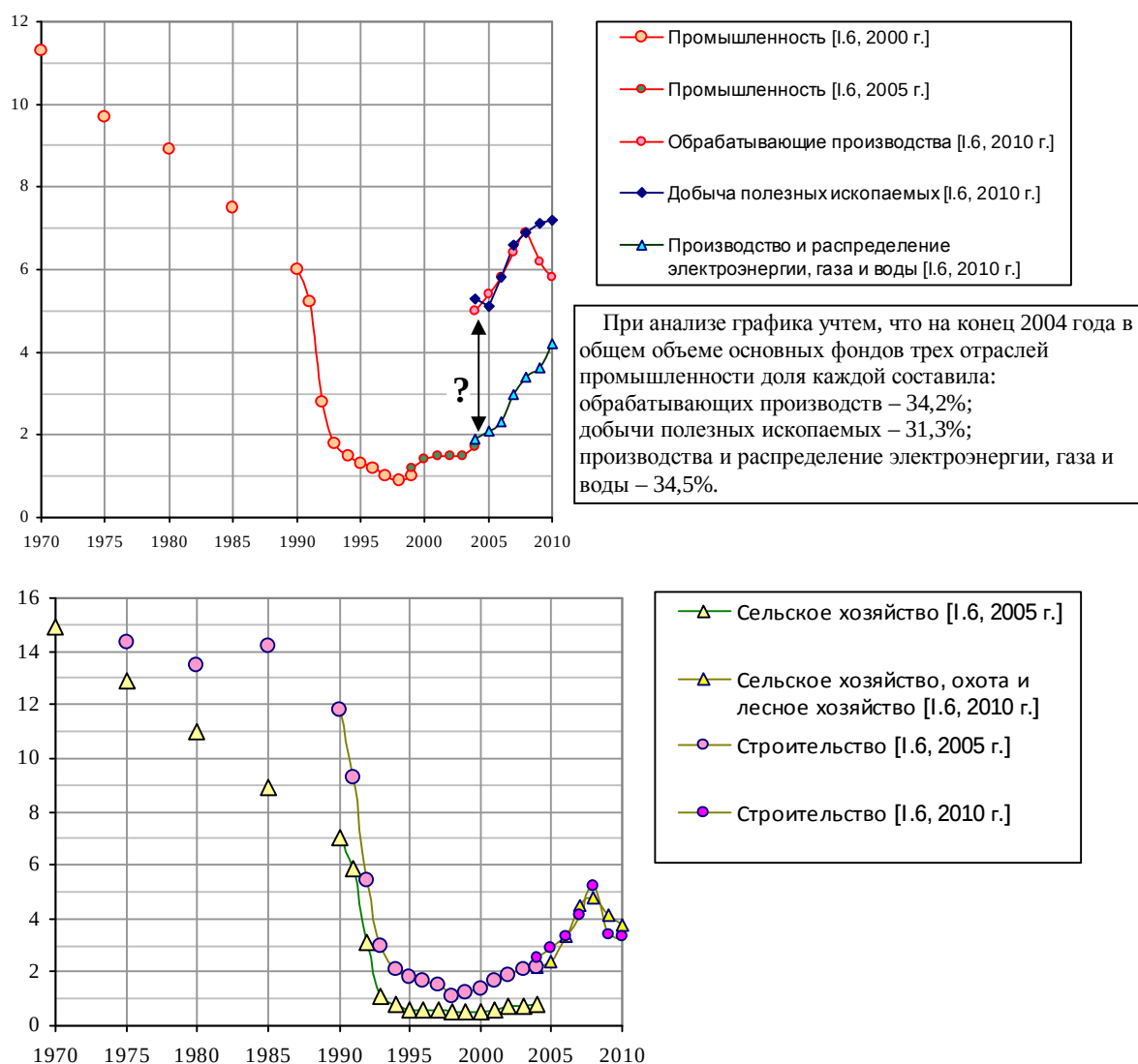


Рис. 1.58, в. Коэффициент обновления основных фондов (в сопоставимых ценах), проценты. До 1999 года – данные по крупным и средним предприятиям. Источник: [I.6, год указан в легенде].

Данные по отраслям экономики с наибольшими величинами коэффициента обновления основных фондов приведены на рис. 1.58, г

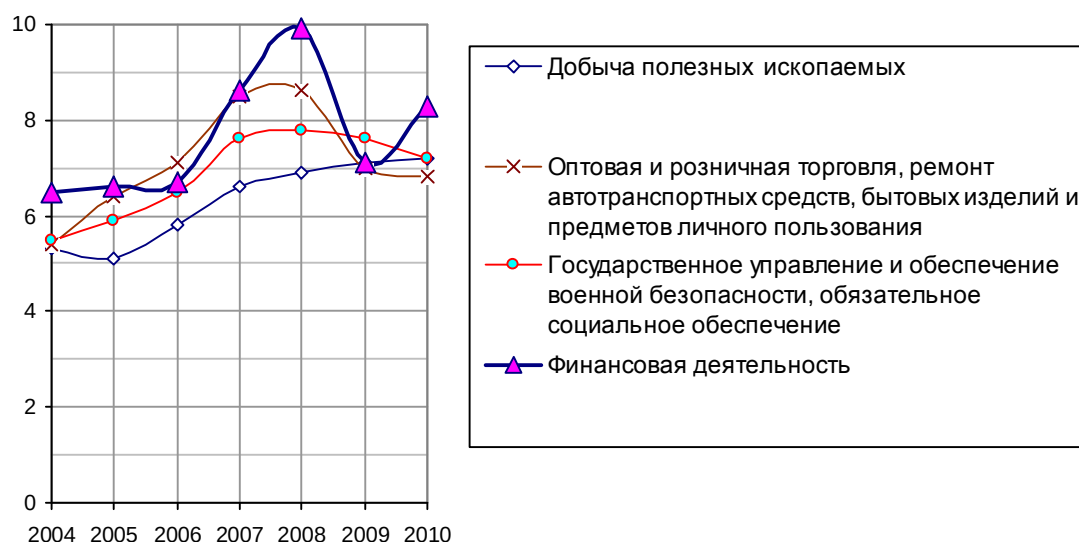


Рис. 1.58, г. Коэффициент обновления основных фондов (в сопоставимых ценах) в некоторых отраслях экономики, проценты. Источник: [I.6].

Что относится к главным основным фондам финансовых организаций и органов управления? Здания, дорогостоящие автомобили и оргтехника.

Что касается добычи полезных ископаемых, то это отрасль вносит значительный вклад в наполнение доходной части бюджета государства. С другой стороны, быстрое и эффективное обновление ее основных фондов способствует ускоренному вывозу за рубеж российских полезных ископаемых.

Рост коэффициента обновления основных фондов в торговле – результат строительства новых магазинов и складов, обновления и расширения ее транспортного парка.

Промышленность и энергетика

«Развал и падение ВВП был в России бóльшим, чем после Второй мировой войны. В период 1940 - 1946 гг. объемы промышленного производства в Советском Союзе упали на 24%. В период 1990 - 1999 гг. объемы промышленного производства в России сократились почти на 60%...». Дж. Стиглиц [3].

Кому принадлежат предприятия?

В конце 80-х все промышленные предприятия машиностроения, черной и цветной металлургии, химической и нефтехимической промышленности, нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей и др. отраслей промышленности принадлежали государству. Через 15 лет ситуация радикально изменилась – подавляющее большинство предприятий государству (т.е. всему народу) уже не принадлежит.

В течение всех лет реформ предприятия промышленности переходили из собственности государства в собственность частных лиц и акционеров. Уже к 2004 году доля продукции, произведенной на предприятиях с государственной формой собственности, стала очень незначительна, а в некоторых отраслях близка к нулю. Наибольший объем продукции производится уже частными предприятиями и акционерными обществами (табл. 1.11, данные [1.6], рис. 1.41).

Таблица 1.11

Отрасль промышленности	Производство продукции предприятиями различных форм собственности, в процентах от общего ее объема, 2004 г.				
	Государственная	Частная	Смешанная российская	Совместная российская и иностранная	Другие
Электроэнергетика	13,1	21,5	35,4	19,9	10,1
Нефтедобывающая	0,8	64,9	16,2	18,1	0
Нефтеперерабатывающая	0,1	55,6	22,5	21,8	0
Газовая	0,1	83,3	7,3	9,9	0
Угольная	8,0	58,3	16,9	16,8	0
Черная металлургия	0,0	33,2	20,5	46,3	0
Цветная металлургия	10,5	28,5	17,5	43,5	0
Химическая	3,2	47,4	27,7	21,6	0,1
Машиностроение и металлообработка	14,5	46,5	24,7	13,2	1,1
Легкая	4,8	72,7	11,3	7,8	3,4
Пищевая	2,7	53,5	14,5	28,4	0,9

В таблице 1.12 приведены доли (%) предприятий по формам собственности в общем числе предприятий некоторых отраслей промышленности, данные Росстата.

Таблица 1.12

Отрасль промышленности	Вид собственности, 1 января 2011 г.		
	Государственная и муниципальная	Частная	Смешанная российская
Добыча полезных ископаемых	1,2	87,9	2,3
- в т.ч. топливно-энергетических	1,4	83,6	2,7
Производство нефтепродуктов и кокса	0	92	0
Химическое производство	1,3	89,9	1,4
Металлургическое производство	0	91,8	2,0
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака (скромно умолчим, какие это, в основном, напитки)	1,1	90,6	2,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	20,7 (30,8*)	69,6 (58,3*)	6,9
Обработка древесины и производство изделий из дерева	0,5	93,5	0,6

Показатели наших 400 крупнейших предприятий в 1995 - 2009 гг. см. в рейтингах «Эксперт-400», <http://www.raexpert.ru>

Для приватизаторов и эта грустная цифра, на фоне остальных, как бревно в глазу. Пока не знают, как отдать атомные электростанции в частные руки. Опасно это, страшнее Саяно-Шушенской катастрофы будет результат погони «топ-менеджмента» за прибылью. *В скобках – данные на 1.01.2007.

Объем производства продукции

Индекс промышленного производства

Все разумные реформы проводятся с целью увеличения объемов выпуска и расширения номенклатуры продукции, улучшения ее качества, совершенствования (модернизации) производства, повышения эффективности работы. О качестве и номенклатуре говорить не будем – «не до жиру». Об изменении объема выпуска промышленной продукции в России можно судить по рис. 1.59 и 1.60: уже к 1993 году, по официальным данным, он уменьшился до 60% от уровня 1990 года. Трудно сказать, прогнозировалось ли такое падение объемов производства или все получилось случайно, но в обоих случаях оно говорит о неподготовленности реформ. И этот вывод станет еще более очевидным, если сравнить результаты реформ в России с результатами преобразований в других странах или с периодом войны 1941 – 1945 гг. (см., например, рис. 1.60 – 1.64; эти данные - из разных источников).

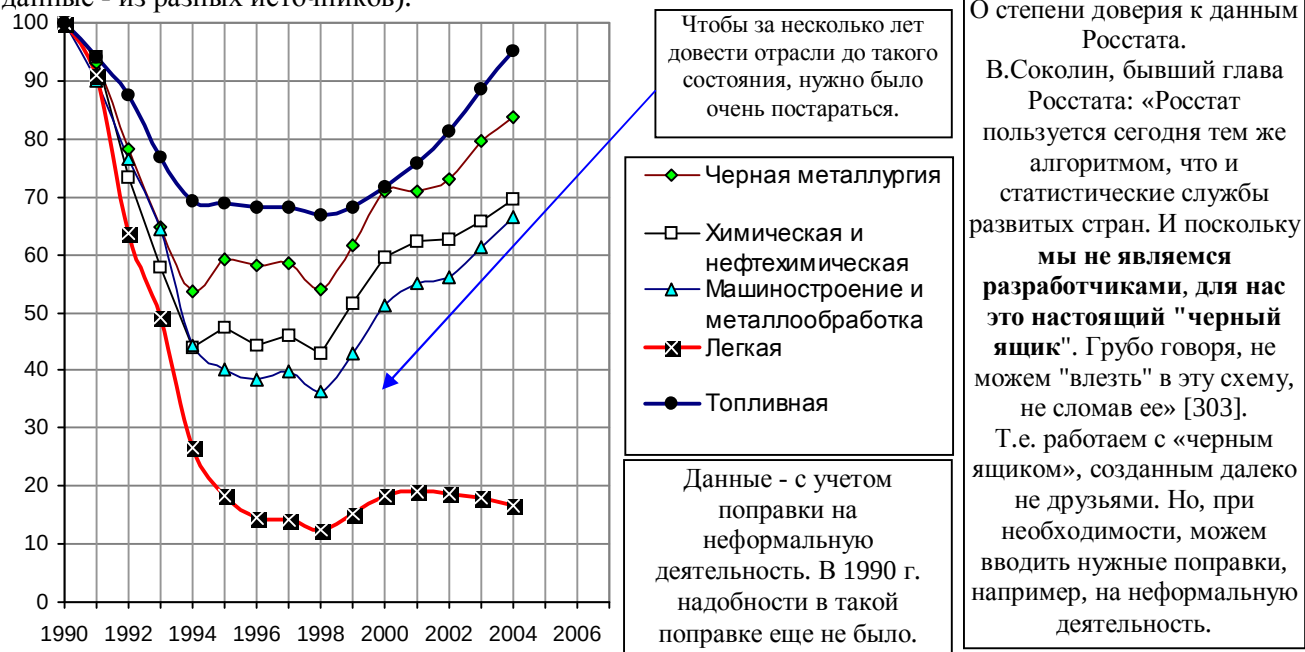


Рис. 1.59. Индексы промышленного производства по некоторым отраслям промышленности РФ (1990 год – 100). Источник: [1.6].

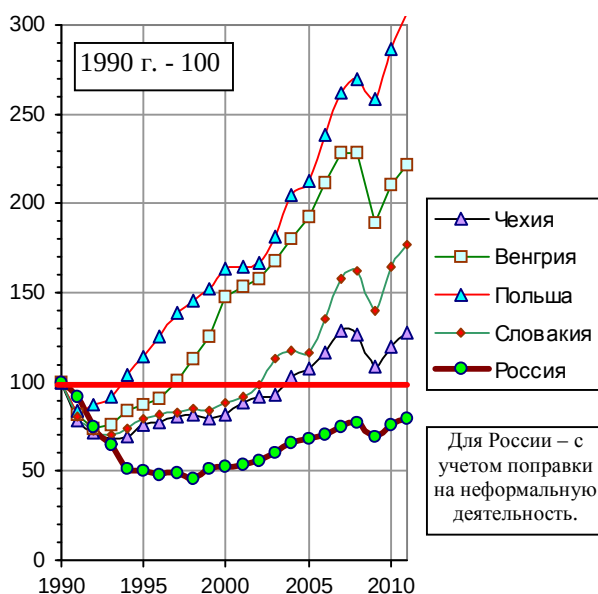


Рис. 1.60, а. Индекс промышленного производства в России и в странах Восточной Европы, реформировавших свои экономики. 1990 г. – 100. Источники: Росстат; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; UNECE Statistical Database.

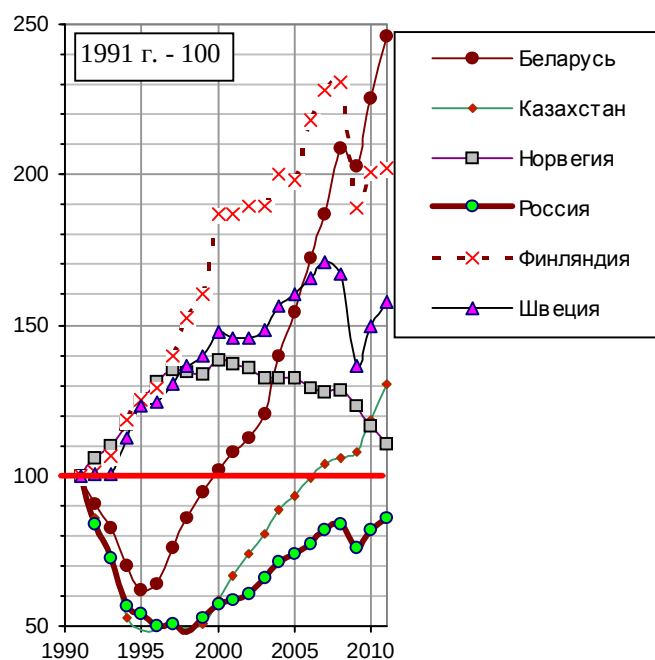


Рис. 1.60, б. Индекс промышленного производства в некоторых странах СНГ и в скандинавских странах, 1991 г. – 100. Источник: UNECE Statistical Database.

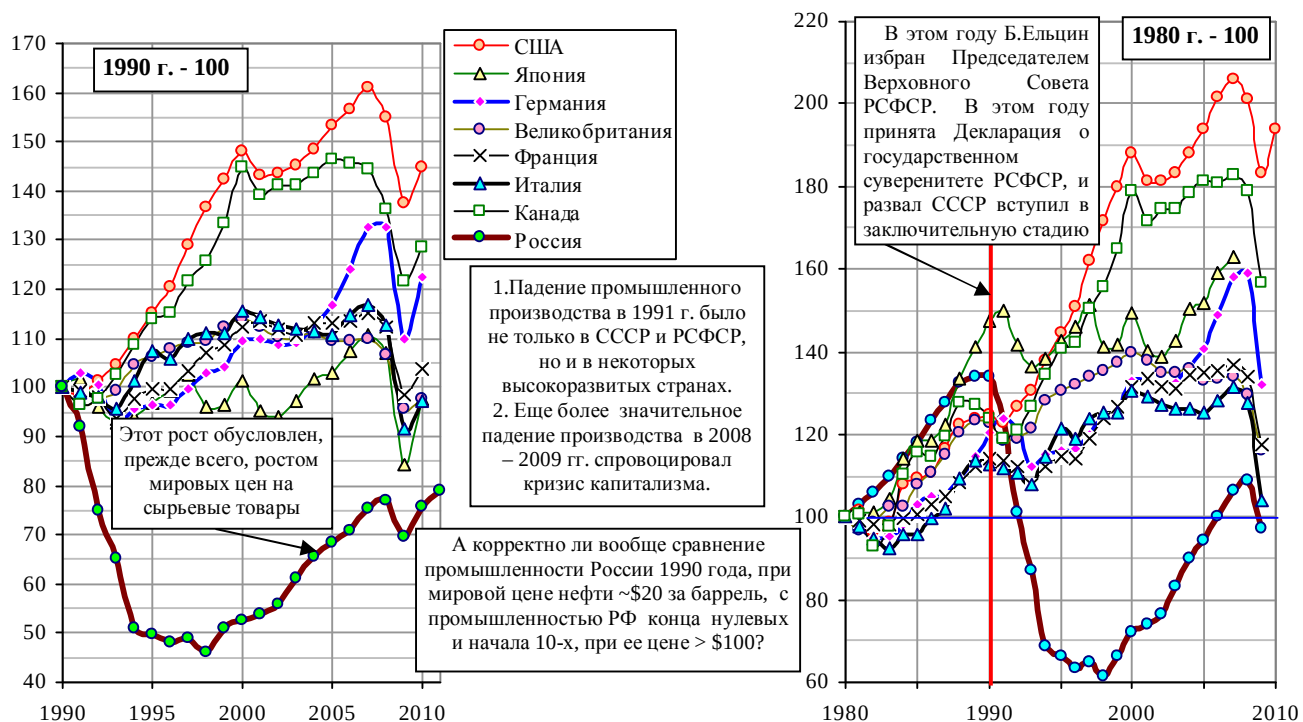


Рис. 1.61. Индекс промышленного производства в России и в некоторых высокоразвитых странах. Источники: OECD.Stat; U.S. Census Bureau; Economic Report of the President, 2011; Росстат; ЦСУ РСФСР.



Рис. 1.62. Производство промышленной продукции в России и в Китае по сравнению с 1990 г., 1990 год – 100. Для России – с учетом поправки на неформальную деятельность. Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

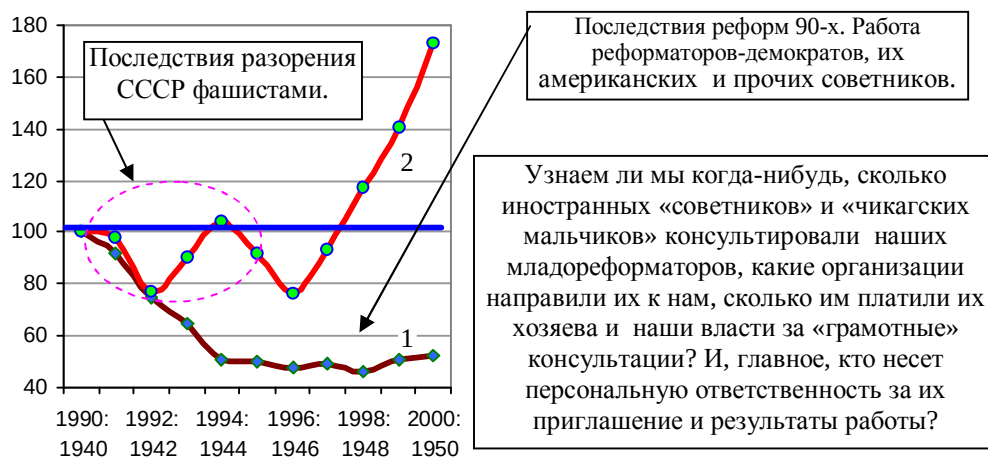


Рис. 1.63. Индекс промышленного производства в России (линия 1, 1990 – 2000 гг., 1990 г. – 100) и в СССР (линия 2, 1940 – 1950 гг., 1940 г. – 100). Источники: [I.1, I.3, I.6].

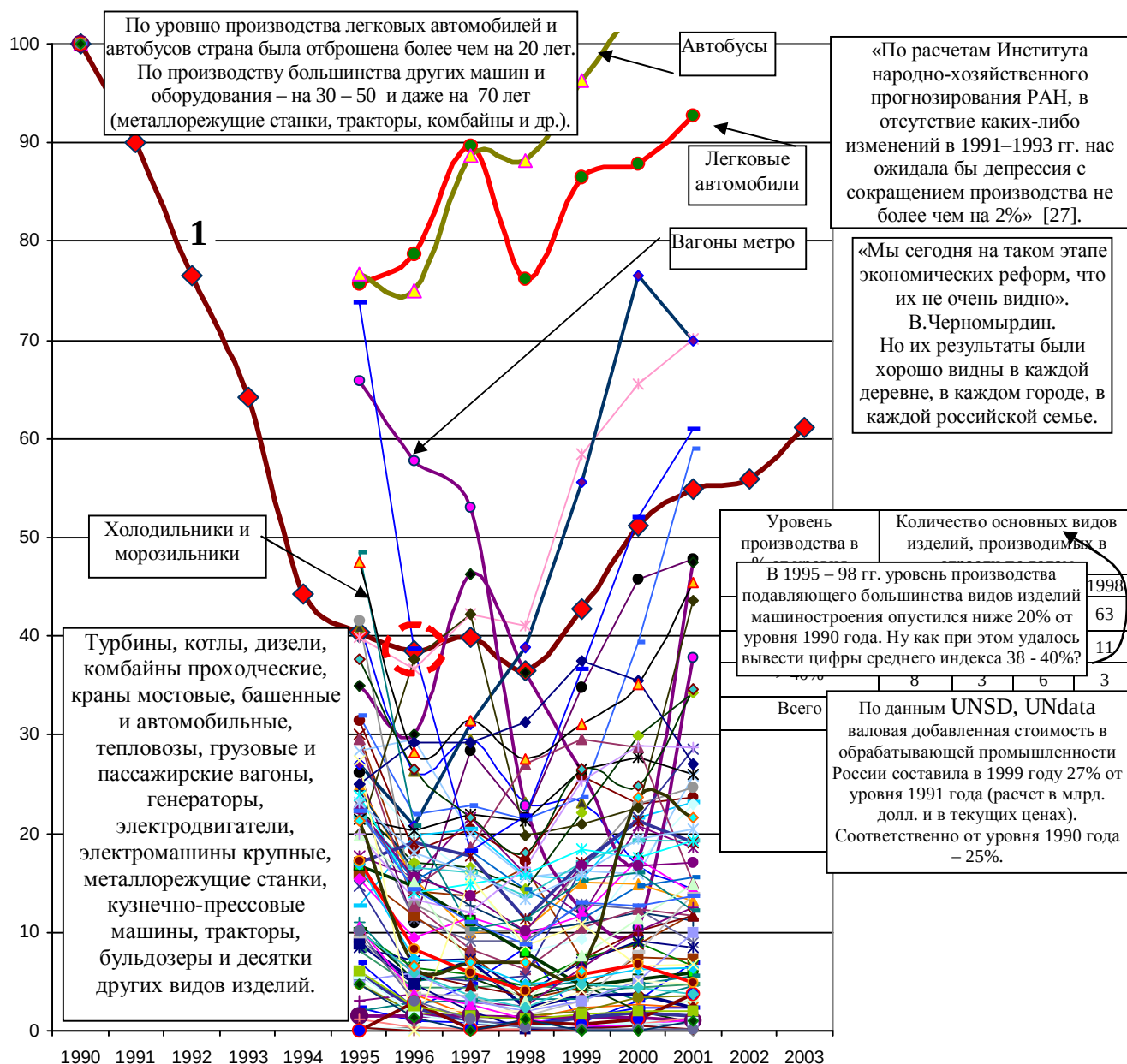


Рис. 1.64. Индекс промышленного производства (машиностроение и металлообработка) в процентах от уровня 1990 года (линия 1); индекс производства основных видов продукции машиностроения (все остальные линии, 1990 г. = 100). Источник: Росстат [1.6].

В Российском статистическом ежегоднике 2004 г. приведены данные по изменению объемов выпуска около 80 основных видов продукции машиностроения, см. рис. 1.64. Возьмем в качестве примера 1996 год. В этом году объем промышленной продукции составил 240,9 млрд. руб. в масштабе цен 1998 года, а индекс промышленного производства достиг 38,5% от уровня 1990 г. Следовательно, в 1990 году объем промышленной продукции в ценах 1996 г. был равен примерно 626 млрд. руб.

Как видно из приведенного графика, объемы выпуска практически всех видов продукции, кроме легковых автомобилей, автобусов и вагонов метро, были гораздо ниже среднего уровня 38,5%. Причем превышение количества изготовленных автомобилей над уровнем 38,5 % составило 415 тыс. штук, автобусов – 18 тыс. штук, вагонов метро – 60 штук. Возникает вопрос, действительно ли выпуск 415 тыс. автомобилей «вытянул» отрасль до 38,5%? Ведь, судя по графику, и 15 - 20% - много.

Среднюю стоимость автомобиля ВАЗ в 1996 г. оценим в 4000 долларов (средняя цена экспорта в страны вне СНГ) или примерно в 21 тысячу рублей (в масштабе цен 1998 г.). 415 тысяч автомобилей – 8,7 млрд. рублей, т.е. около 1,4% от объема промышленной продукции 1990 года в ценах 1996 года. Понятно, что этот процент не мог оказать существенного влияния на общий индекс производства всей отрасли. Коэффициент, учитывающий «неформальную деятельность», в данном случае тоже не очень применим: трудно «неформально» изготавливать тепловозы, турбины, электродвигатели, металлообрабатывающие станки, тракторы, экскаваторы и т.п. Да и величина этого коэффициента должна быть очень большой - не менее 2. Поэтому и появляются очень большие сомнения в точности расчетов индексов промышленного производства в реформенное время.

Доля предприятий разных форм собственности в общем объеме выпуска продукции в России

Реформы в России осуществлялись путем перевода предприятий из госсобственности в частную и в другие виды (табл. 1.3, 1.11 и 1.12). По данным Росстата в 1991 году доля государственных предприятий в общем объеме выпуска промышленной продукции составляла 97,1%, а в 1998 г. – около 5%. В итоге объем выпуска продукции всеми предприятиями существенно уменьшился, а количество убыточных предприятий в промышленности выросло, составив к 1998 году 53,2% (фактически – гораздо больше) от общего их числа (рис. 1.65 – 1.66).

Государственные предприятия перешли в частную, смешанную и совместную собственность, прибыль от их работы перешла туда же. Эффективность работы многих промышленных предприятий не уменьшилась, а просто рухнула.

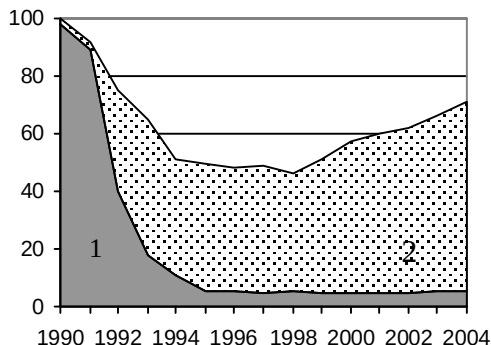


Рис. 1.65. Изменение объема выпуска промышленной продукции предприятиями различных форм собственности в России: 1 – государственная и муниципальная собственность; 2 – другие формы собственности. Выпуск в 1990 г. принят за 100%.

В 2010 году доля государственных и муниципальных предприятий в общем объеме производства товаров и услуг в промышленности составила 4,7% (рис. 1.38), а в обрабатывающих производствах – 4,1% (рис. 1.66).

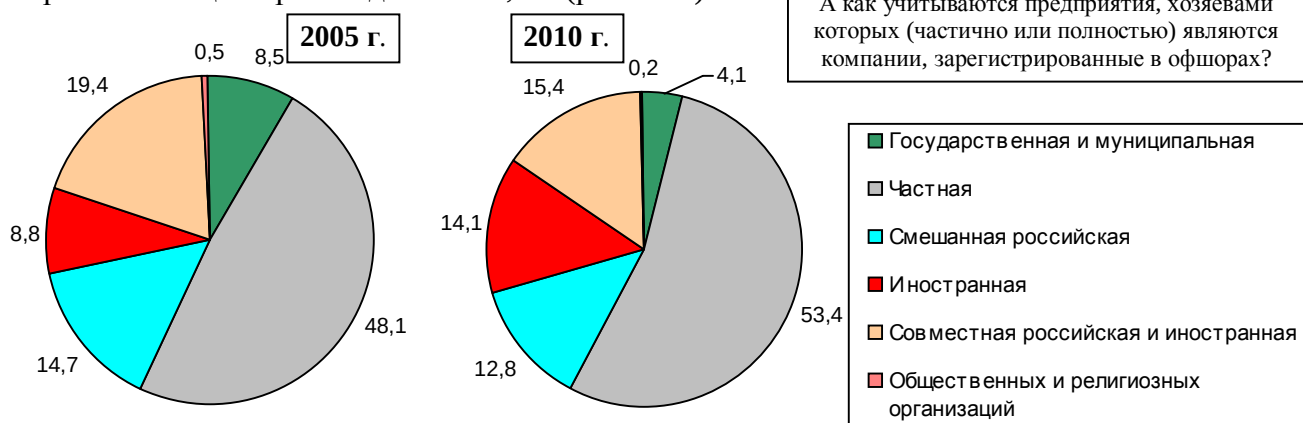


Рис. 1.66. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами предприятиями различных форм собственности по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства», проценты. Источник: [1.6].

При этом эффективность работы предприятий, оставшихся в собственности государства, была значительно меньшей эффективности предприятий, перешедших в частную и в другие виды собственности (рис.1.67).

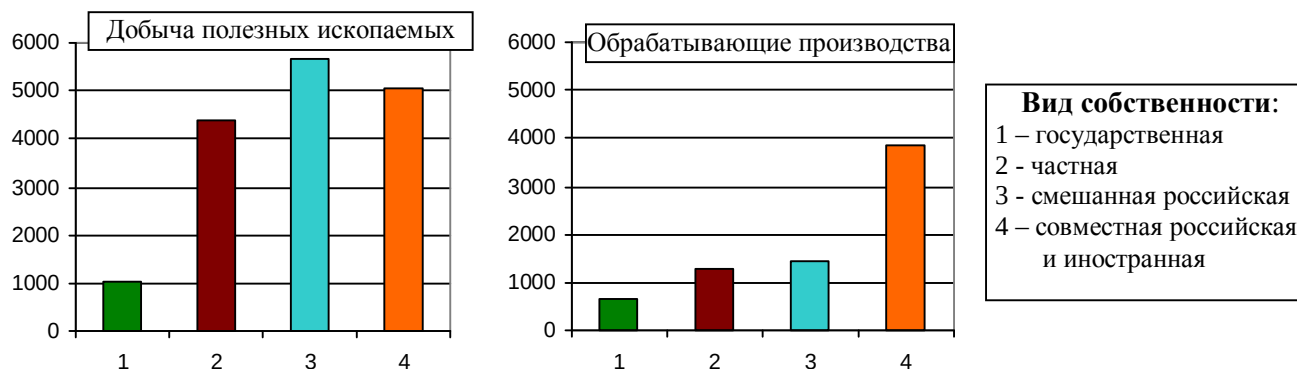


Рис. 1.67. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг предприятиями различных форм собственности в расчете на одного работающего в 2007 году, тыс. руб. Источник: [1.8].

Доля предприятий разных форм собственности в общем объеме выпуска продукции в Китае

Как реформировалась китайская экономика? В Китае государственная промышленность не только не уменьшила выпуск продукции, а существенно его увеличила (рис. 1.68, 1.69). Государственные предприятия не были обанкрочены, остановлены, разобраны по частям, дешево проданы. И не только потому, что эти предприятия, по образному выражению одного из наших «бывших», сбежавшего в США, «никому не принадлежали». По Конституции КНР государственная собственность является «священной». Предприятия других форм собственности развивались не за счет развала и разворовывания государственных, а в дополнение к ним. Огромные инвестиции (в том числе и иностранные) в развитие народного хозяйства позволили Китаю освоить практически все современные западные технологии и создать сотни тысяч высокотехнологичных производств во всех его отраслях. Это, а также грамотное руководство реформами, обеспечило высокие темпы роста эффективности китайской экономики, высокие темпы роста объемов выпуска продукции и оказания услуг в промышленности, строительстве, на транспорте, в сельском хозяйстве. Подтверждение этих слов в цифрах - в следующих разделах.

И в следующем десятилетии – более чем трехкратный рост объемов производства.

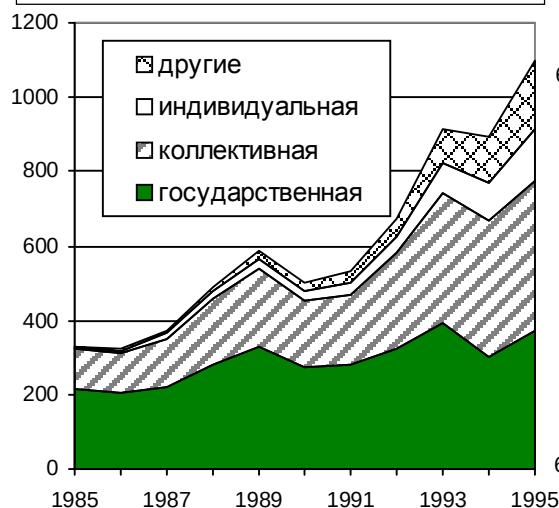
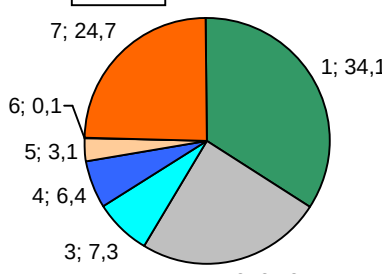
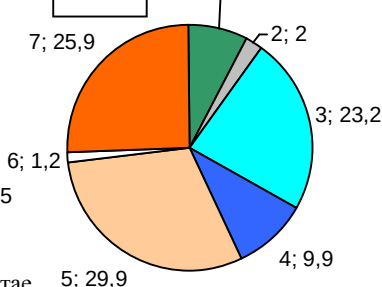


Рис. 1.68, а. Валовой выпуск промышленной продукции (Gross Industrial Output Value) предприятиями разных форм собственности в Китае, млрд. долл. (расчет по среднегодовым курсам валют). Источник: National Bureau of Statistics of China, 1996.

1998 г.



2011 г.



- 1 - Государственные (State-owned)
- 2 - Коллективные (Collective-owned); кооперативные (Cooperative); совместной собственности (Joint Ownership)
- 3 - Корпорации ограниченной ответственности (Limited Liability Corporations)
- 4 - Акционерные корпорации Ltd (Share-holding Corporations Ltd)
- 5 - Частные (Private)
- 6 - Другие (Other Domestic Funded Enterprises)
7. Предприятия с иностранным капиталом (Share-holding Corporations Ltd + Enterprises with Sole Fund)

Рис. 1.68, б. Доля предприятий различных форм собственности в общем объеме валового выпуска промышленной продукции Китая, проценты. Источник: National Bureau of Statistics of China, China Statistical Database.

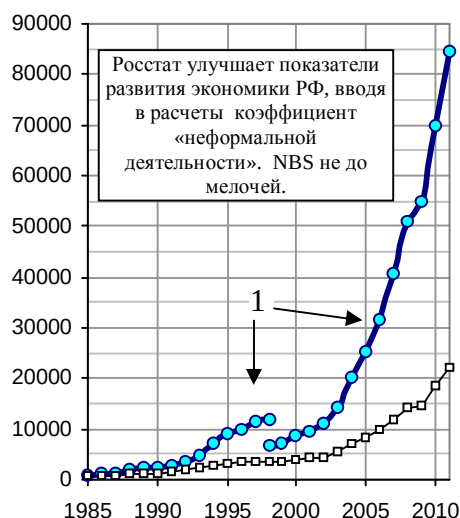


Рис. 1.69. Валовой выпуск промышленной продукции (Gross Industrial Output Value) всеми предприятиями (1) и государственными предприятиями (2) КНР (Gross Industrial Output Value, State-owned and State-holding Industrial Enterprises), млрд. юаней. С 1999 года – без учета выпуска продукции негосударственными предприятиями с годовым доходом менее 5 млн. юаней (около 600 тыс. долларов США на 1999 год). Источник: National Bureau of Statistics of China (NBS), China Statistical Yearbook 2011, table 14-1, 14-8; National Bureau of Statistics of China, China Statistical Database.

Справочно: среднегодовой курс (юаней за 1 доллар)

1985 - 2,94	1997 - 8,29	2010 - 6,77
1986 - 3,45	1998 - 8,28	2011 - 6,46
1987 - 3,72	1999 - 8,28	
1988 - 3,72	2000 - 8,28	
1989 - 3,77	2002 - 8,28	
1990 - 4,78	2003 - 8,28	
1991 - 5,32	2004 - 8,28	
1992 - 5,51	2005 - 8,19	
1993 - 5,76	2006 - 7,97	
1994 - 8,62	2007 - 7,6	
1995 - 8,35	2008 - 6,95	
1996 - 8,31	2009 - 6,83	

Только в промышленности Китая работают свыше 426 тысяч предприятий с годовым доходом 720 тыс. долларов США в год и более (данные на 2008 г.).

Количество организаций и предприятий в промышленности России, доля убыточных



Рис. 1.70, а. Количество зарегистрированных предприятий и организаций (1), количество действующих предприятий (2), сумма прибыльных и убыточных предприятий и организаций (3) на конец года в промышленности, тысяч. Справочно: линия 4 – сальдированный финансовый результат работы промышленности (прибыль минус убыток), млрд. долл. Источники: [I.6, I.18]. Данные в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.



Рис. 1.70, б. Количество прибыльных и убыточных организаций в промышленности, тысяч. В связи с изменением классификации данные приведены для двух периодов. Источник: [I.18].

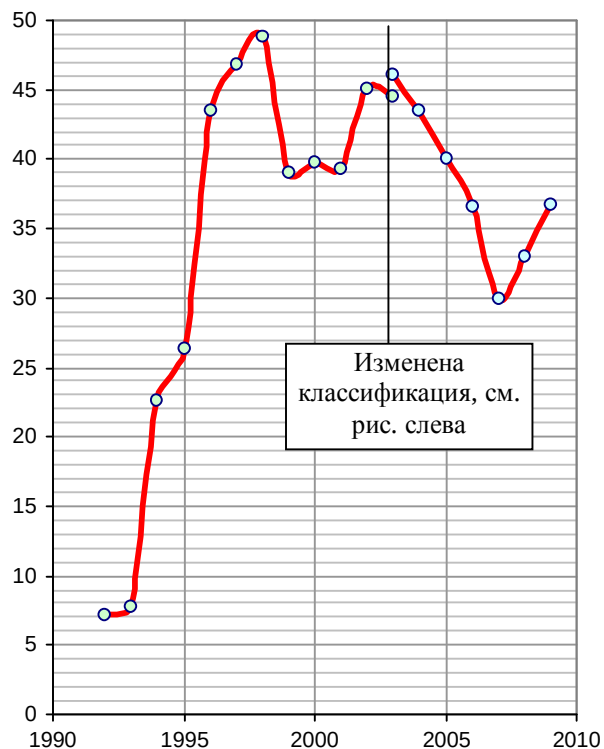


Рис. 1.70, в. Доля убыточных организаций в промышленности, проценты. Источник: [I.18].

Добавленная стоимость, валовая добавленная стоимость в промышленности

Валовая добавленная стоимость (ВДС) – это разность между выпуском товаров и промежуточным потреблением (т.е. стоимостью товаров и услуг, полностью потребленных в процессе производства).

На рис. 1.71 приведены данные из двух источников по добавленной стоимости в промышленности (Industry) и НДС в сумме по видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» (Mining), «Обрабатывающие производства» (Manufacturing), «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (Utilities).

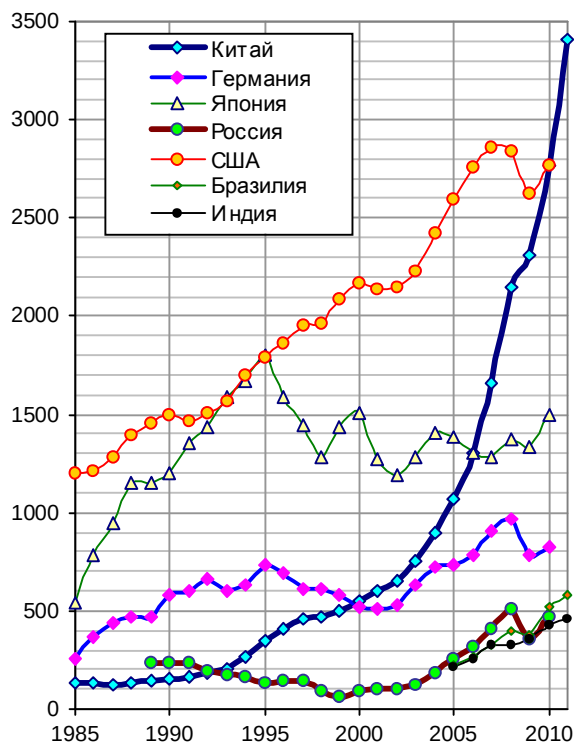


Рис. 1.71, а. Добавленная стоимость в промышленности (Industry, value added); млрд. долл., текущие цены. Источник: World Bank, WDI, World Databank.

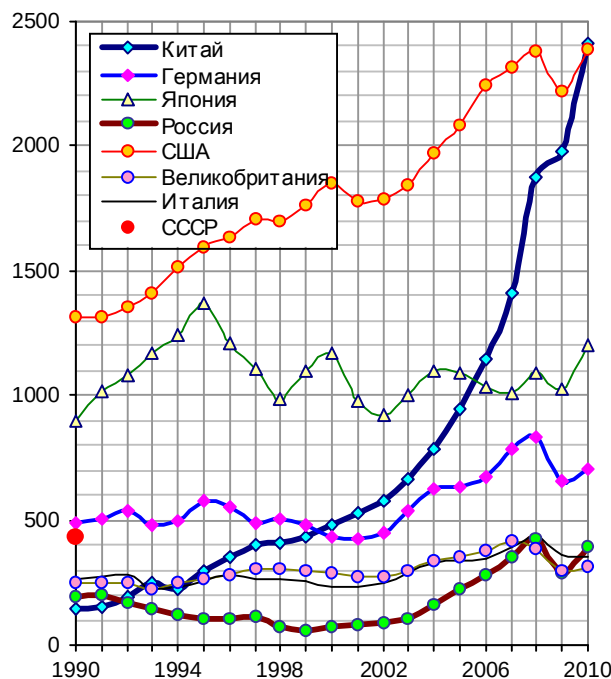


Рис. 1.71, б. Валовая добавленная стоимость (ВДС) по видам экономической деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды; млрд. долл., текущие цены (Gross Value Added by Kind of Economic Activity at current prices). Источник: United Nations Statistics Division, UN Data Retrieval System, National Accounts Estimates of Mains Aggregates.

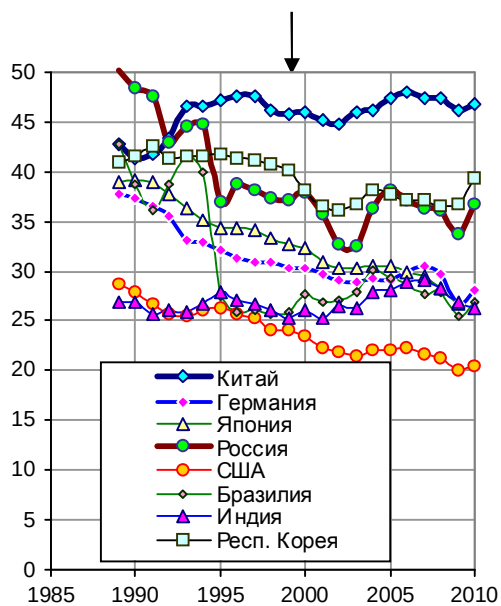


Рис. 1.71, в. Добавленная стоимость в промышленности в процентах от ВВП (Industry, value added (% of GDP)). Источник: World Bank, WDI, World Databank.

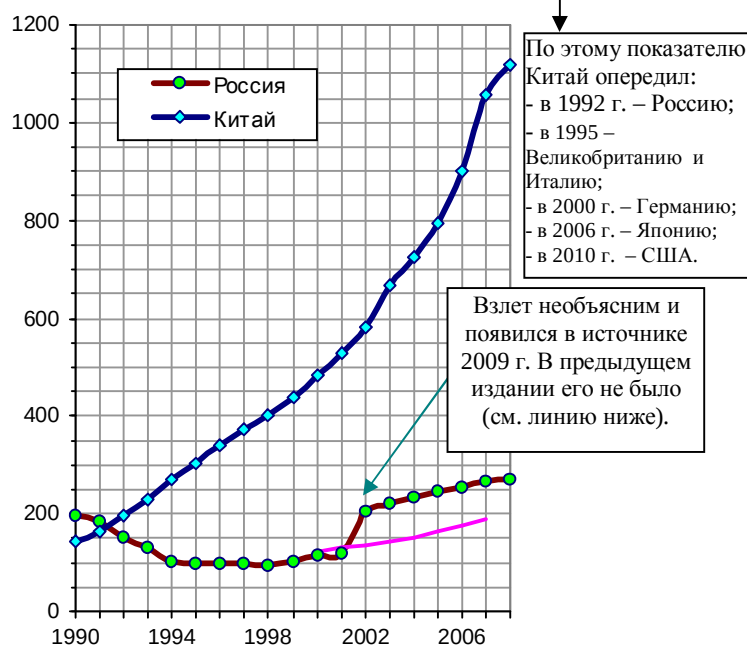


Рис. 1.72. То же, что и на рис. 1.71, б, но в постоянных ценах 1990 г.

Сравним ВДС в промышленности России и небольших государств Северной Европы (рис. 1.73), и рассмотрим тенденции изменения отношения показателя в России к показателю в Китае и в США (рис. 1.74).



Рис. 1.73. Валовая добавленная стоимость по видам экономической деятельности добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды в России и в северных государствах, млрд. долл., в текущих ценах. Источник: United Nations Statistics Division, UN Data Retrieval System, National Accounts Estimates of Mains Aggregates.



Рис. 1.74. Валовая добавленная стоимость по видам экономической деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды на душу населения в России в процентах от этого показателя в США и в Китае. Расчет по данным United Nations Statistics Division, UN Data Retrieval System, National Accounts Estimates of Mains Aggregates.

Выпуск продукции и валовая добавленная стоимость в обрабатывающей промышленности

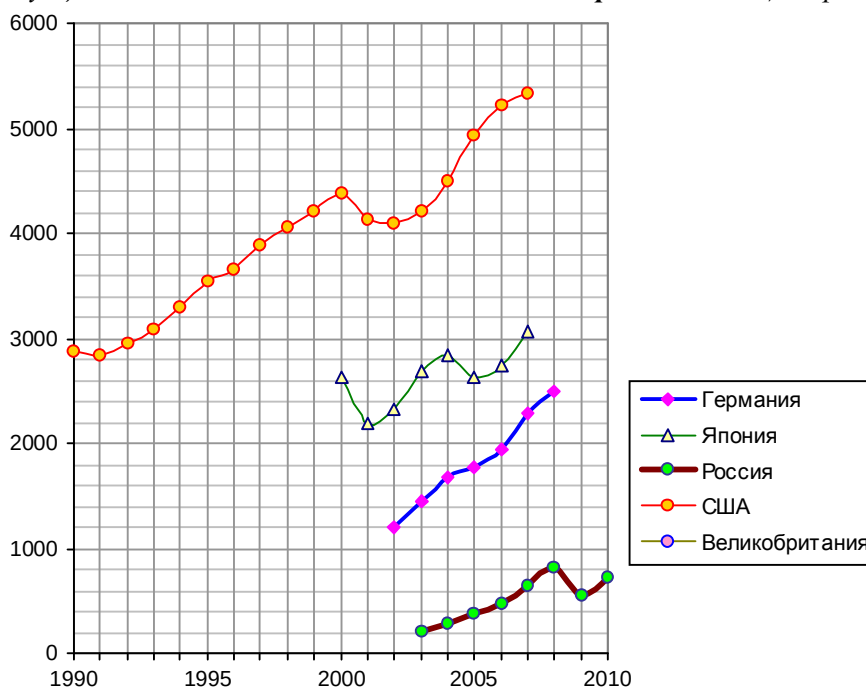


Рис. 1.75. Выпуск продукции обрабатывающей промышленностью (Manufacturing), млрд. долл., основные цены. Источники: [I.6]; UNdata, UNSD, National Accounts Official Country Data.

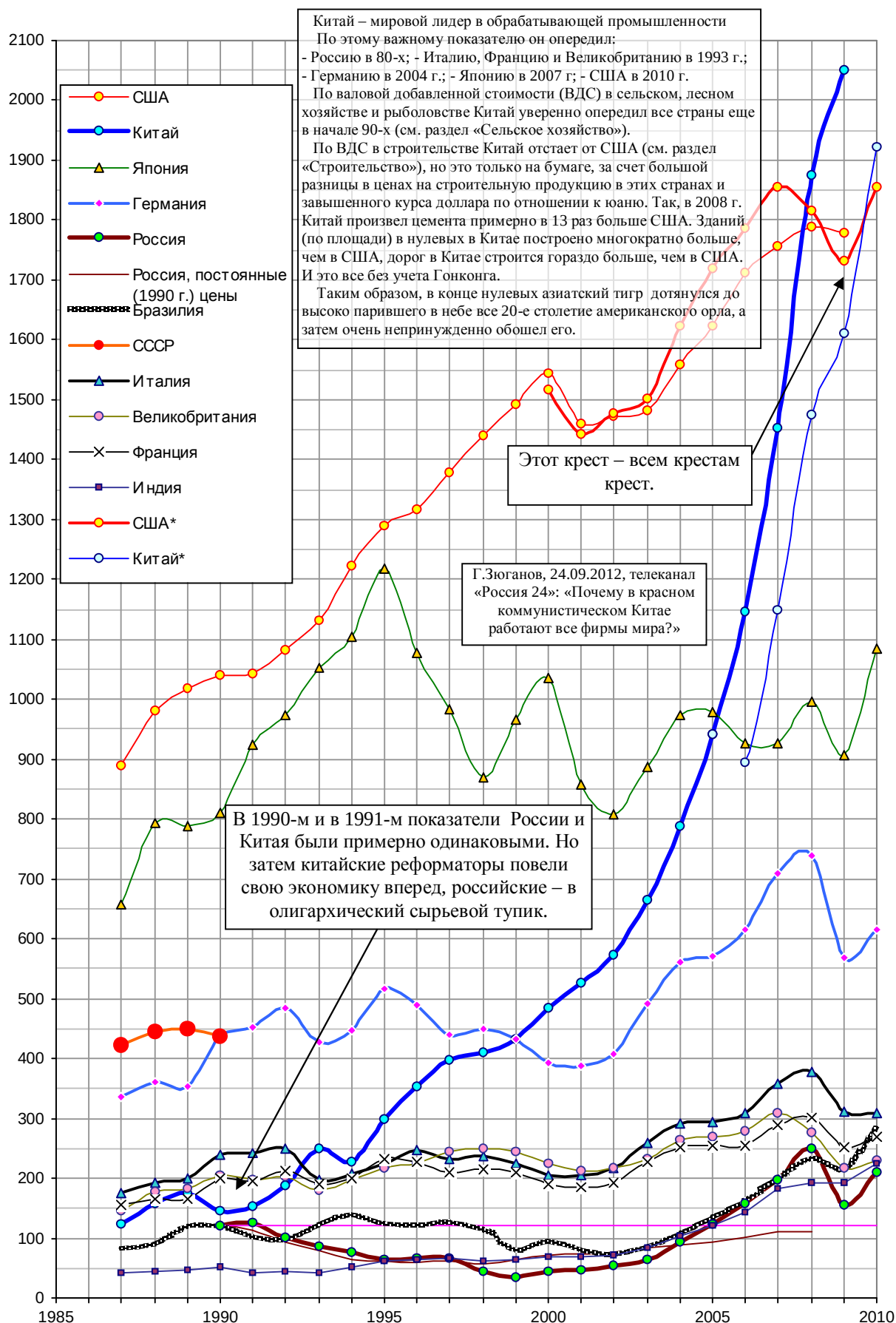


Рис. 1.76. Валовая добавленная стоимость в обрабатывающей промышленности (Manufacturing), текущие цены, млрд. долл. Источник: United Nations Statistics Division (UNSD), UNdata, National Accounts Estimates of Main Aggregates; Росстат. США* и Китай* - уточненные UNSD данные.

Структура производства по отраслям промышленности (рис. 1.77 – 1.80)

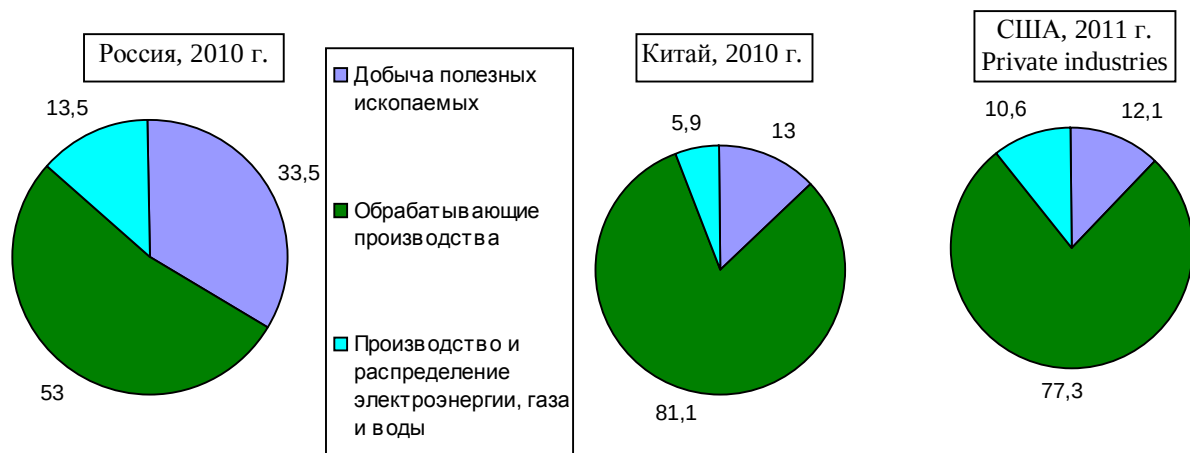


Рис. 1.77. Структура валовой добавленной стоимости в промышленности, проценты. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; Bureau of Economic Analysis, BEA; D.D.Kim, T.L.Gilmore, W.A. Jollif. Annual Industry Accounts. Advance Statistics on GDP by Industry for 2011, May 2012.

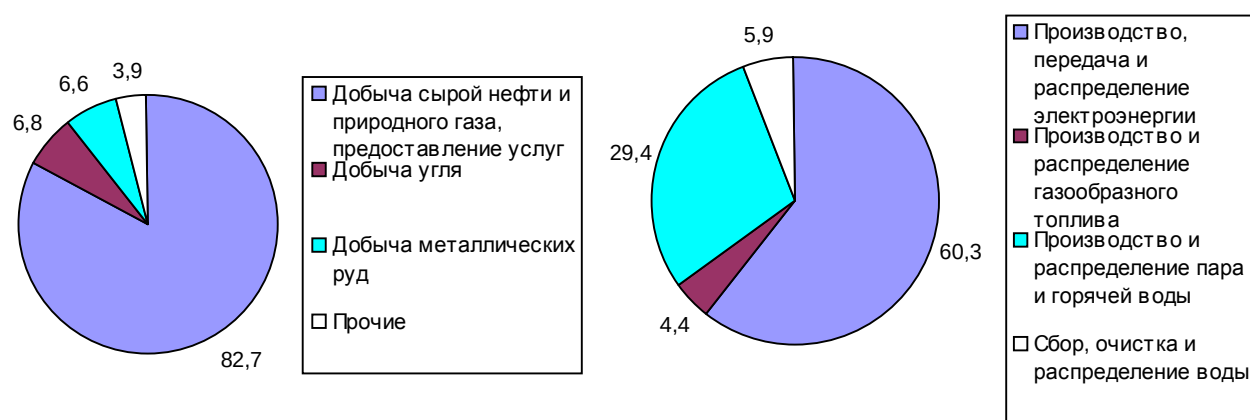


Рис. 1.78. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в отраслях по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» в России (в процентах от общего объема по этому виду деятельности), 2009 г. Источник: [I.8].

Рис. 1.79. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в отраслях по виду экономической деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» в России (в процентах от общего объема по этому виду деятельности), 2009 г. Источник: [I.6].

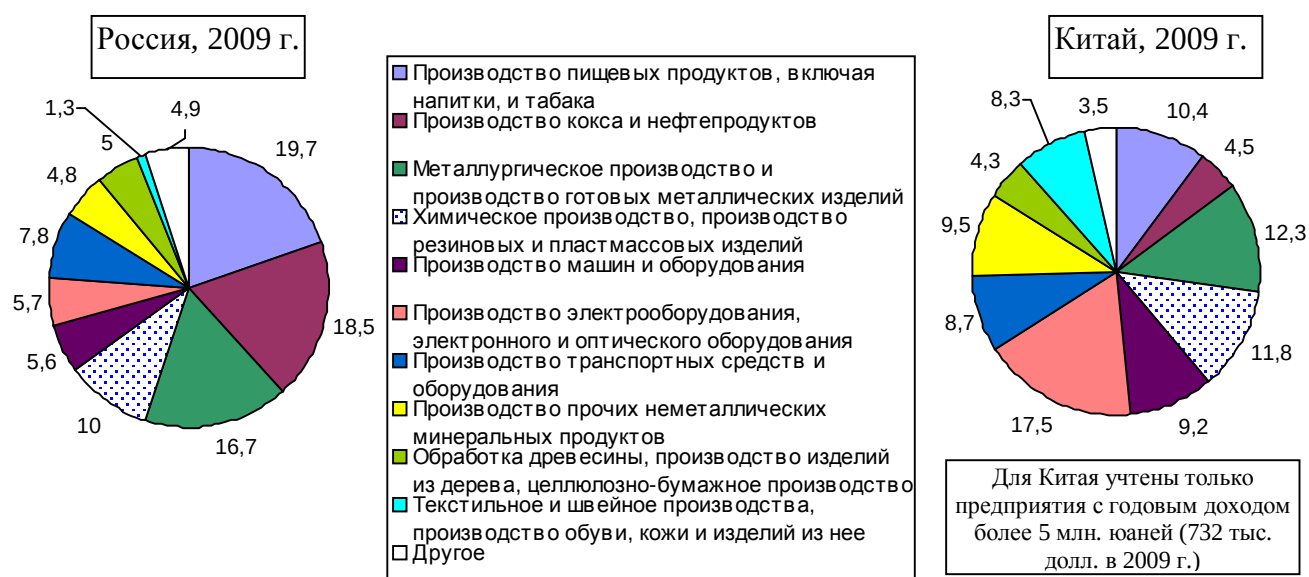
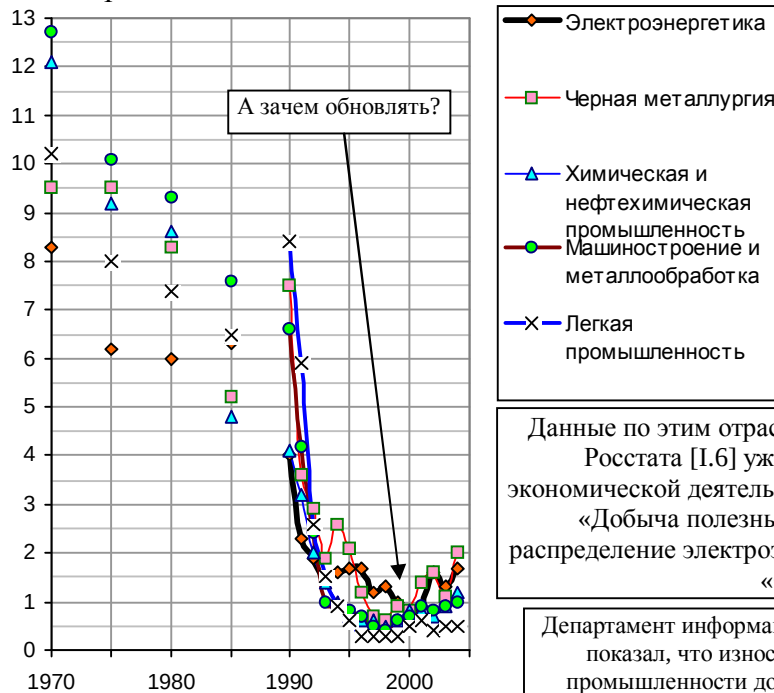


Рис. 1.80. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в отраслях по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» в РФ, в процентах от общего объема по этому виду деятельности; валовой объем производства продукции обрабатывающей промышленности по отраслям в процентах от общего объема производства продукции обрабатывающей промышленности в Китае. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

Модернизация предприятий

Нельзя создавать современную, конкурентоспособную, высококачественную продукцию, работая на старом, изношенном оборудовании (рис. 1.81, 1.82). Так работают только временщики.



«Наши олигархи, покупая активы крупнейшие промышленные, не вкладывали деньги в их дальнейшую разработку, не вкладывали деньги в модернизацию производства. Они деньги выводили и направляли на собственные нужды».
А.Хинштейн, «К барьеру», НТВ, 25.12.2008.

Данные по этим отраслям за следующие годы в ежегодниках Росстата [I.6] уже не приводятся. Данные по видам экономической деятельности «Обрабатывающие производства», «Добыча полезных ископаемых» и «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» см. выше в разделе «Основные фонды».

Департамент информации Счетной палаты, конец 2010 г.: «Анализ показал, что износ основных фондов в отдельных отраслях промышленности достигает 80%... По сравнению с 1970 годом средний возраст оборудования отечественной промышленности увеличился почти в два раза. В 1970-м 40,8% мощностей имело возраст до пяти лет, а в настоящее время - лишь 9,6%» [262].

Рис. 1.81. Коэффициенты обновления основных фондов по отраслям промышленности России. Источник: [I.6].



«Степень износа основных фондов, в %. Официально: 48,8%. Фактически: 75,4%» [302].

Давно мы не видели телевизионных репортажей крупным планом с наших флагманов промышленности.

В.Путин - руководителям предприятия (телерепортаж из г. Пикалево, 2009 г.): «Чего у вас завод так запущен? Превратили его в помойку» «Считаю, что вы сделали заложниками своих амбиций, непрофессионализма, а может быть, и просто жадности, тысячи людей».

В г. Пикалево закрылись все три градообразующих предприятия, тысячи людей остались без средств к существованию.

Рис. 1.82. Степень износа основных фондов в двух отраслях промышленности РФ, проценты. Источники: [I.6, 28].

Информация к размышлению

Существенное уменьшение степени износа основных фондов в химической и нефтехимической промышленности, а также в электроэнергетике (см. график) должно быть обусловлено массовым вводом в строй новых крупных производств и сплошной модернизацией старых. Было ли это? Ответ в цифрах – в этой главе. Здесь же сравним данные Росстата (рис. 1.82) с данными Ростехнадзора (передача Радио России «Особое мнение», 03.09.2009):

«Угольная и горнодобывающая промышленность: износ оборудования восемьдесят - девяносто пять процентов,... нефтепереработка и нефтехимия: износ оборудования - восемьдесят процентов... Химические предприятия: износ оборудования - шестьдесят – сто (!) процентов; атомные станции: износ оборудования - шестьдесят - восемьдесят процентов».

Информация к размышлению

Депутат Госдумы РФ О.Смолин:

«**Реальные затраты на модернизацию**, в млрд. рублей. Официально: 750. Фактически: 30. Не потому ли, что реальные затраты на модернизацию в 25 раз ниже объявленных, наше технологическое отставание усиливается, а весь ее «пар» выходит в «свисток»?

Эффективность модернизации, в % к затратам. Официально: 25%. Фактически: 2,5%. Еще бы: для того, чтобы оправдать «дутые» затраты, нужно показать «дутые» результаты. Если помножить одно на другое, эффект оказывается приукрашенным примерно в 250 раз! Впрочем, и раньше было понятно, что весь шум о модернизации – это красивые витрины вместо великих строек» [302].

Почему Китай вкладывал и вкладывает в модернизацию своей промышленности во много раз больше денег, чем Россия [29]? Два ответа: или в России нет денег, или уже нечего модернизировать. Третий возможный ответ – нежелание чиновников и новых хозяев наших предприятий заниматься модернизацией предприятий исключим – они, конечно, очень хотят (спят и видят её). Деньги же в стране и у олигархов были и есть, даже с избытком, модернизировать в 90-х и в начале нулевых еще было что. Но тогда в чем же дело? Почему 74% оборудования, на котором в 2004 году работала наша промышленность, были созданы или закуплены еще при социализме (рис. 1.83)? Причем многое было уже изношено в такой степени, что угрожало безопасности при их дальнейшей эксплуатации.

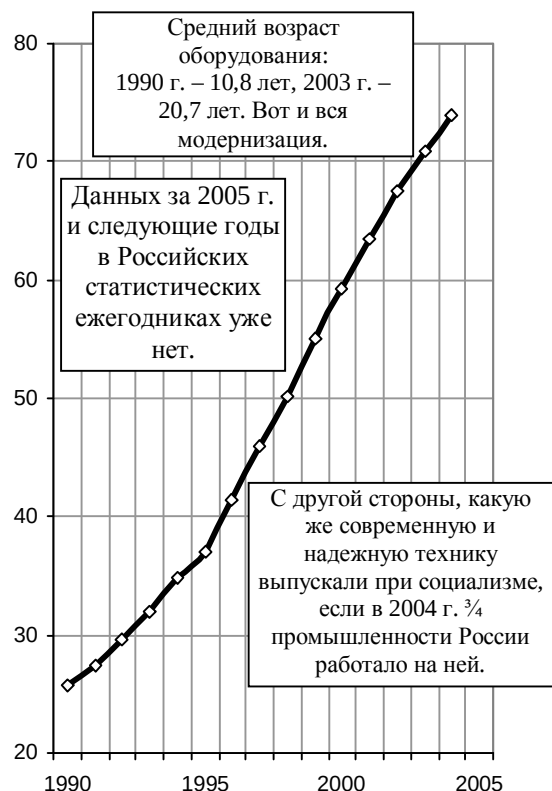


Рис. 1.83. Доля оборудования старше 15 лет в общем количестве производственного оборудования в промышленности РФ. Источник: Росстат [1.6].

Цитаты

А.Шохин: «И выбор у нас простой: либо мы совместно модернизируем экономику, либо все накопленные средства будут потрачены на латание щелей давно разбитого сырьевого корыта и поддержку предприятий, многие из которых давно пора закрыть» [30]. Три замечания.

1. «Совместно» - это с кем? А.Шохин в 90-х работал заместителем председателя правительства. Как модернизировалась экономика в те годы его активной работы в правительстве? И много ли в те годы было «накоплено средств»? Результат той «модернизации» мы «видим, ездим, слышим, читаем» и чувствуем.

2. Как давно и кем было разбито «сырьевое корыто»? Не в середине ли 90-х, не «демократами - либералами»? И не слишком ли циничный намек насчет «корыта»?

3. Многие предприятия «давно пора закрыть»? Новых предприятий реформаторы практически не строили, за исключением «потемкинских», а теперь давайте будем закрывать старые. А людей куда? По принципу: «Ну, вымрет 30 миллионов, новые народятся?»

Банкротить, приватизировать, разворовывать и закрывать предприятия научились хорошо (по оценке Г.Зюганова всего «угробили 70 тысяч производств» [цифра озвучена 24.09.2012, телеканал «Россия 24»]). А вот почему не создавались новые, высокоэффективные?

В. Путин, из выступления на XI съезде партии «Единая Россия» 21.11.2009: «К сожалению, очень многие привыкли руководствоваться простым, незатейливым правилом: выдавливать последние соки из устаревшего оборудования, влезать в долги в надежде на то, что государство подставит плечо и вытащит, в конечном счете, в последний момент из ямы. С такой психологией – а это психология временщиков – современную экономику не построишь».

Какой нужно сделать вывод? Прежде чем закачивать огромные деньги для поддержки, развития и модернизации промышленности, ее, нашу промышленность, нужно освободить от «качков», перекачивающих прибыль предприятий на свои счета в зарубежных банках.

За примером далеко ходить не надо – см. раздел «Иностранные инвестиции». В докризисные 2006 и 2007 годы сумма инвестиций российских организаций в процветающую Швейцарию с ее надежными банками составила соответственно 3,3 и 4,6 млрд. долларов. В самый же разгар кризиса, в 2008 и 2009 годах, наши организации вложили туда соответственно 46 млрд. долл. и 34,9 млрд. долл., а в 2010 и 2011 годах – еще 90 млрд. долл.

Ю.Лужков, Г.Попов: «Эти предприниматели были чужды главного — предпринимательских навыков в производстве. Зато они были изощрены в отношении подкупа всех участников дележа собственности государства: администраторов, директоров, милиционеров, прокуроров, судей, журналистов и т.д. Эти предприниматели гайдаровского розлива были чужды самой идеи социальной ответственности перед государством, обществом, гражданами.

Они не смогли взять на себя бремя возрождения России» [25].

Да они и не собирались брать на себя какое-нибудь нужное государству бремя.

Д.Медведев: «Они собираются до скончания века выжимать доходы из остатков советской промышленности и разбазаривать природные богатства, принадлежащие всем нам. Они не создают ничего нового, не хотят развития и боятся его. Но будущее принадлежит не им. Оно принадлежит нам» [31].

Их совершенно не интересует, кому принадлежит будущее в России. Они считают, что у нее нет будущего. Они качают, выжимают и разбазаривают. И будут заниматься этим столько, сколько посчитают нужным для себя. Рожденный воровать — создавать не будет.

Добыча, переработка и экспорт топливно-энергетических полезных ископаемых

Добыча

Топливо-энергетические полезные ископаемые, добываемые из недр Земли, составляют до 80% по стоимости от всего добываемого в мире сырья. До 1992 г. российские угле-, газо- и нефтедобывающие предприятия были государственными, и значительная часть доходов от экспорта нефти, газа и угля оставалась у государства. В 90-х положение изменилось: большинство компаний перешли в частные руки или под управление акционеров, и значительная часть дохода от экспорта остается у новых хозяев (рис. 1.84 и 1.85).



Рис.1.84. Доля организаций различных форм собственности в общем объеме производства продукции в отрасли «Топливная промышленность» в 1990 и 1994 годах, проценты. Источник: Росстат [1.6].

Рис. 1.85. Доля отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организациями различных форм собственности по виду экономической деятельности «Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых» (в процентах к итогу). Источник: Росстат [1.6].

Доходная часть российских бюджетов в конце 20 и в начале 21 веков существенно зависела от валютных поступлений от экспорта нефти, нефтепродуктов и газа. Величина этих поступлений определяла, и еще долго будет определять уровень жизни россиян. Поэтому более подробно рассмотрим изменение объемов добычи и экспорта этих ресурсов, а также изменение мировых цен на них.

Нефть

График изменения объемов добычи нефти в стране представлен на рис. 1.86. Добыча нефти к 1996 г. уменьшилась до уровня 1971 г., но в начале 21 века объемы добычи начали увеличиваться. В 2010 году превзойден показатель 1978 г.

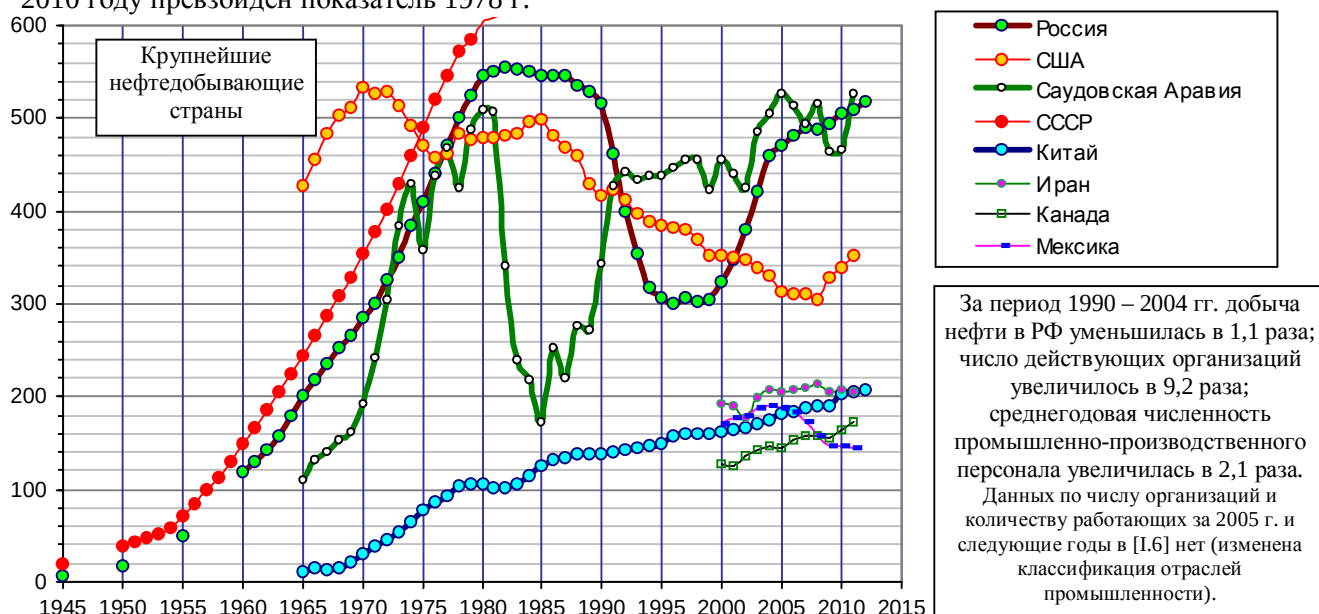


Рис. 1.86. Добыча нефти, включая газовый конденсат, млн. т. Источники: Росстат [1.6]; BP Statistical Review of World Energy; UN Statistics Division, Industrial Commodity Statistics Database; National Bureau of Statistics of China..

Как долго нефтедоллары и нефтевро будут наполнять наши фонды и бюджеты, а также пополнять банковские счета российских нефтяных магнатов? Все зависит от соотношения разведанных запасов нефти и объемов ее добычи, изменения величины коэффициента извлечения нефти из месторождений, а также от объемов её экспорта и конъюнктуры на мировых рынках. Оценочные выводы можно сделать по рис. 1.87 – 1.90.

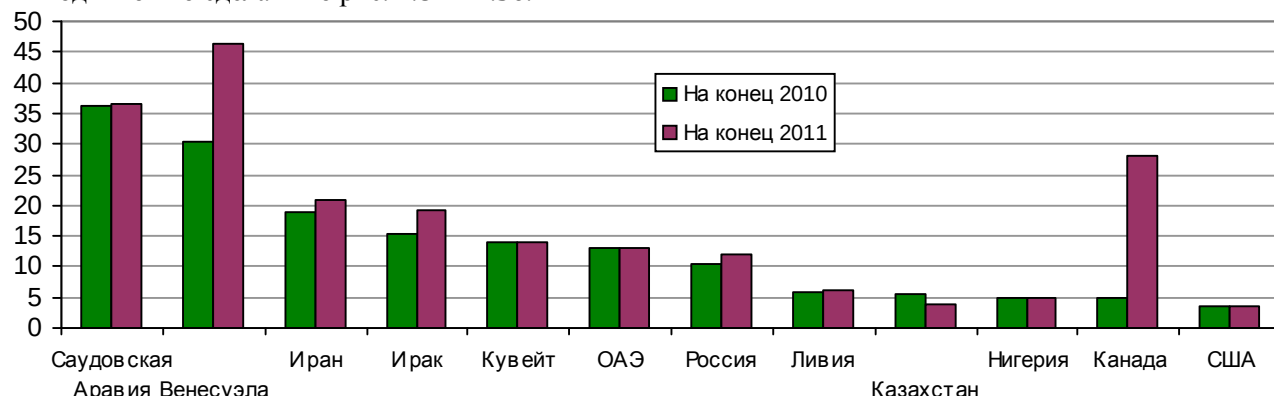


Рис.1.87. Объем подтвержденных запасов нефти (oil proved reserves) в крупнейших по этому показателю странах мира, млрд. т (на конец 2010 года). Источник: BP Statistical Review of World Energy.

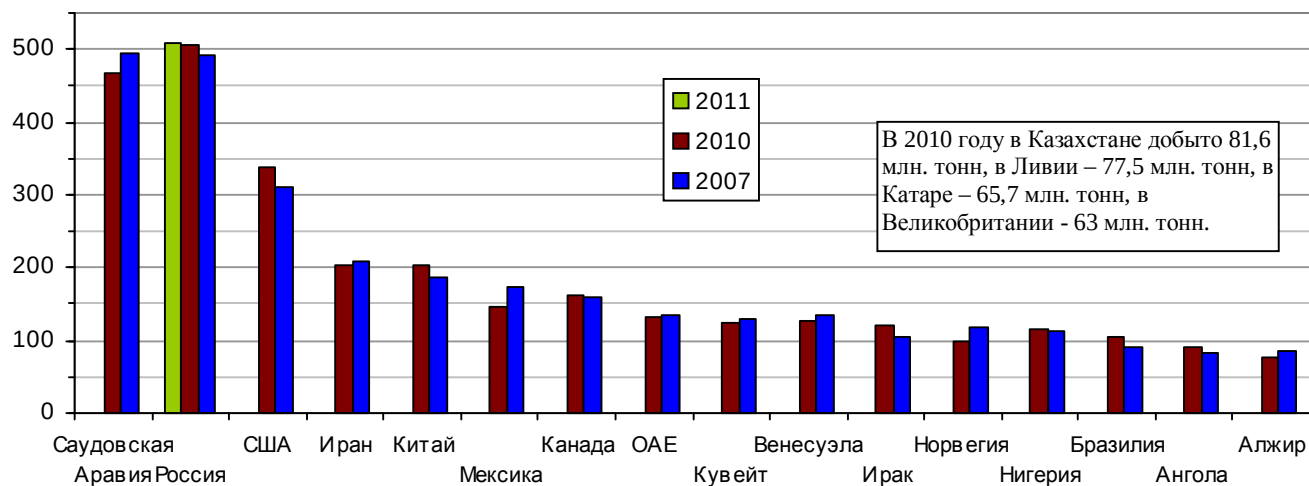


Рис. 1.88. Объем добычи нефти в крупнейших нефтедобывающих странах мира, млн. тонн. Источник: BP Statistical Review of World Energy, Росстат.

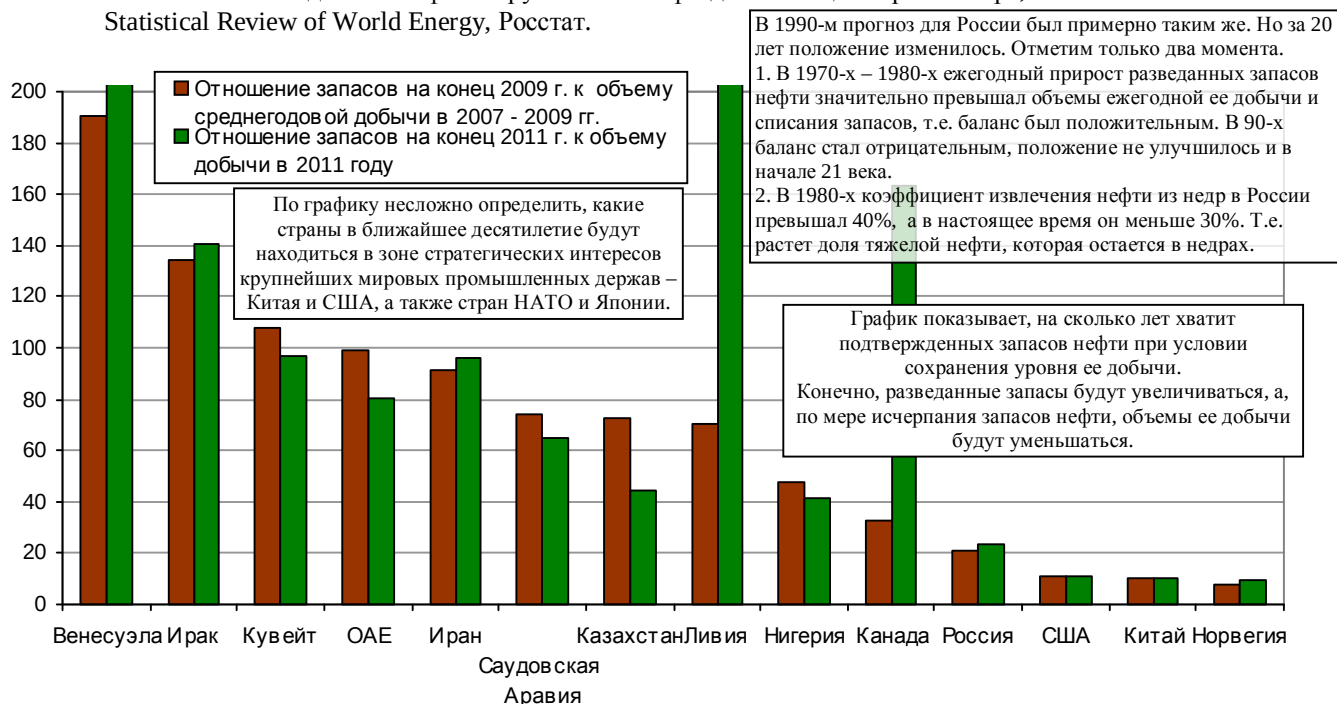


Рис. 1.89. Отношение объема подтвержденных запасов нефти на конец года к объему ее ежегодной добычи. Источник: расчет по данным BP Statistical Review of World Energy, 2010 & 2012.



Рис. 1.90. Подтвержденные запасы нефти в России (1) и суммарный объем добычи нефти нарастающим итогом с 1998 года (2), млн. т. При построении графика использованы данные BP Statistical Review of World Energy.

Разумеется, нефть будем добывать и после 2030 года, и добывать много. Но, во-первых, стоимость добычи этой нефти будет уже совсем другой, чем в конце прошлого века и в начале нынешнего. Во-вторых, для сохранения уровня добычи на прежнем уровне нужна разведка, разработка и обустройство новых месторождений, включая строительство новых поселков и нефтепроводов. Нужны значительные капиталовложения. Кто должен финансировать эти работы? Государство из бюджета, который не в состоянии обеспечить достойное здравоохранение, бесплатное качественное образование, достойное жилье гражданам государства, и который не в состоянии обойтись без поступлений от продажи алкоголя и табака населению? Или частные нефтяные компании, добывающие и продающие за рубеж нашу нефть, аккумулирующие в западных банках прибыль?

С каждым годом добывать нефть становится труднее. Среднесуточный дебит одной скважины в России по сравнению с 1975 годом уменьшился почти в 3 раза. Фонтанным способом у нас добывается 8,2% нефти (2009 г.). Значительно уменьшились объемы эксплуатационного и разведочного бурения скважин (рис. 1.91, 1.92). И все это - при существенном увеличении численности работающих в отрасли (рис. 1.47, в).



Рис. 1.91. Среднесуточный дебит нефти одной скважины, т/сутки в РФ (1), объемы эксплуатационного (2) и глубокого разведочного (3) бурения скважин на нефть, млн. м. Источники: [I.6, I.8].

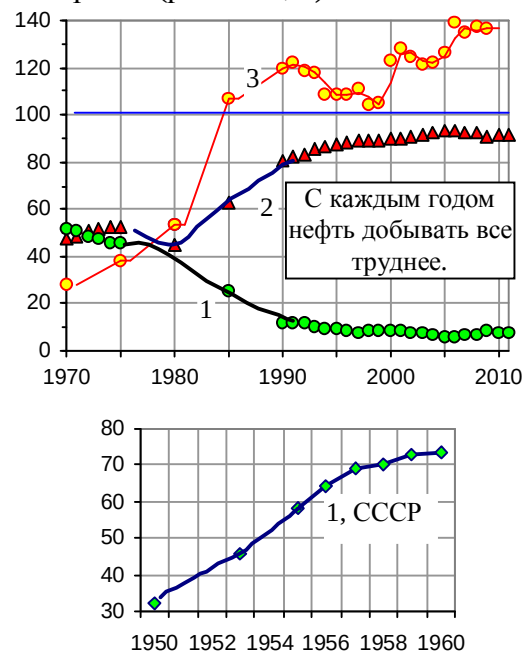


Рис. 1.92. Добыча нефти фонтанным (1) и насосным (2) методами в России (в % от общего объема добычи), общее количество действующих скважин (3), тыс. штук. Источники: [I.3, I.6, I.8].

Природный газ

Тенденции изменения объемов добычи газа в некоторых странах и количества предприятий в газовой промышленности РФ приведены на рис. 1.93.

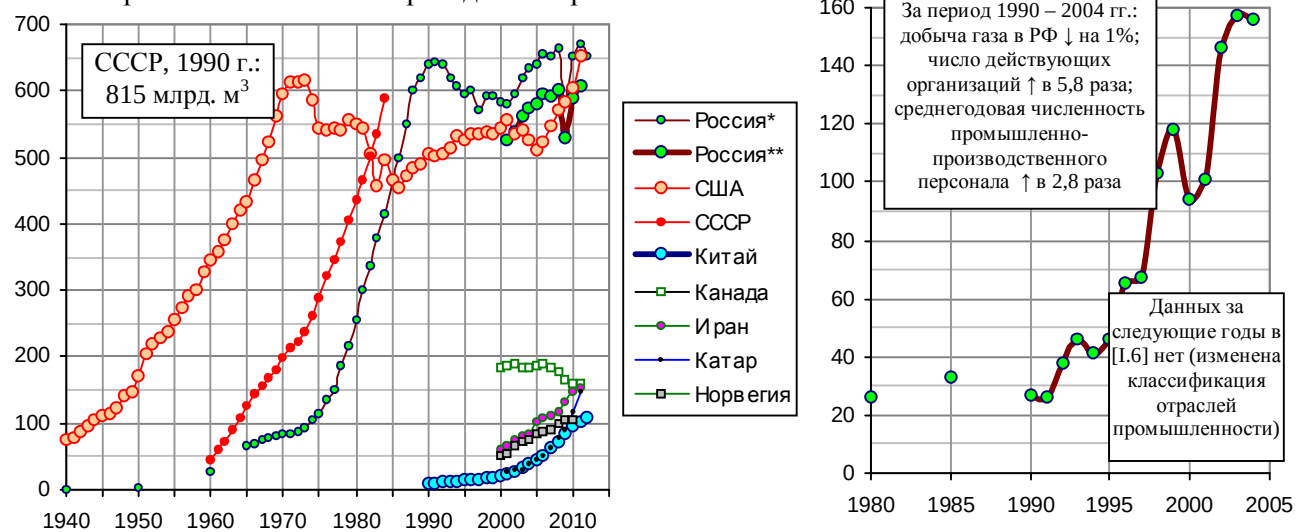


Рис. 1.93, а. Добыча газа в крупнейших газодобывающих странах, млрд. м³. Источники: Росстат [I.6]; U.S. Energy Information Administration, EIA; National Bureau of Statistics of China; BP Statistical Review of World Energy. Россия* - данные [I.6], природный и попутный газ; Россия** - данные BP, природный газ.

Рис. 1.93, б. Количество действующих организаций в газовой промышленности. Источник: [I.6].

Разведанных запасов газа в России достаточно много (рис. 1.94 – 1.95). Однако следует уменьшать величину его экспорта, если мы хотим, чтобы не только праправнуки олигархов, но и наши внуки жили относительно благополучно.

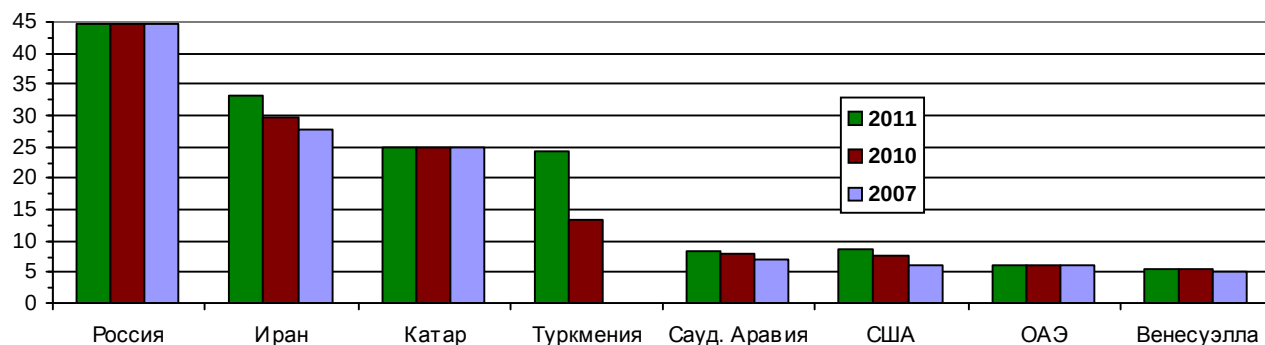


Рис. 1.94. Подтвержденные запасы природного газа в крупнейших по этому показателю странах, трлн. м³, на конец года. Источник: BP Statistical Review of World Energy.

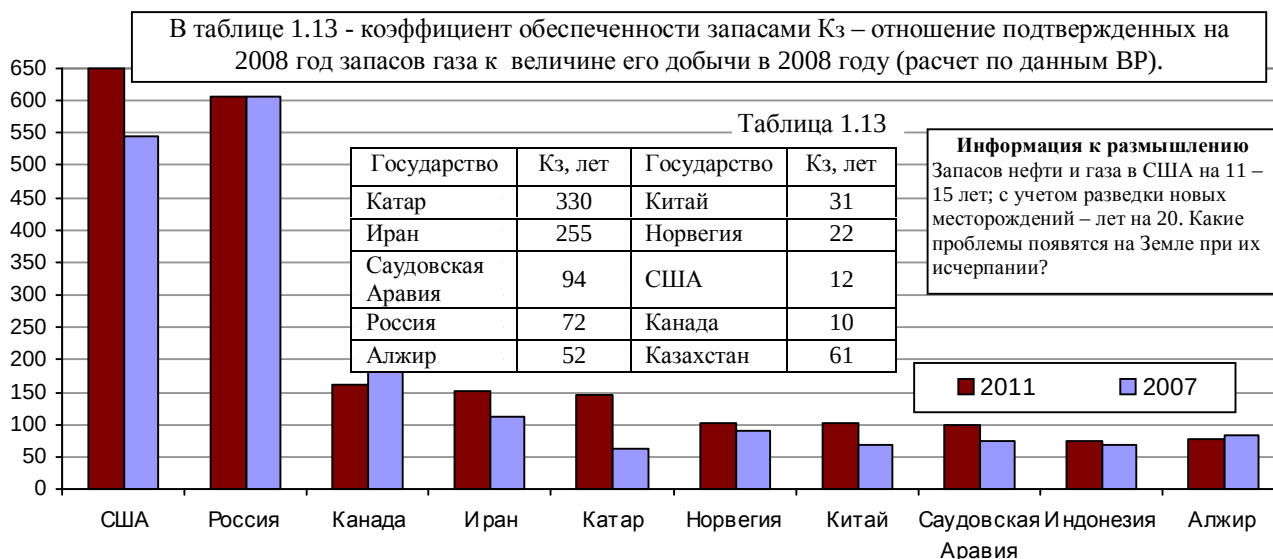


Рис. 1.95. Добыча газа в крупнейших по этому показателю странах мира, млрд. м³. Источник: BP Statistical Review of World Energy.

Объемы добычи угля странами, лидерами по этому показателю, приведены на рис. 1.96.

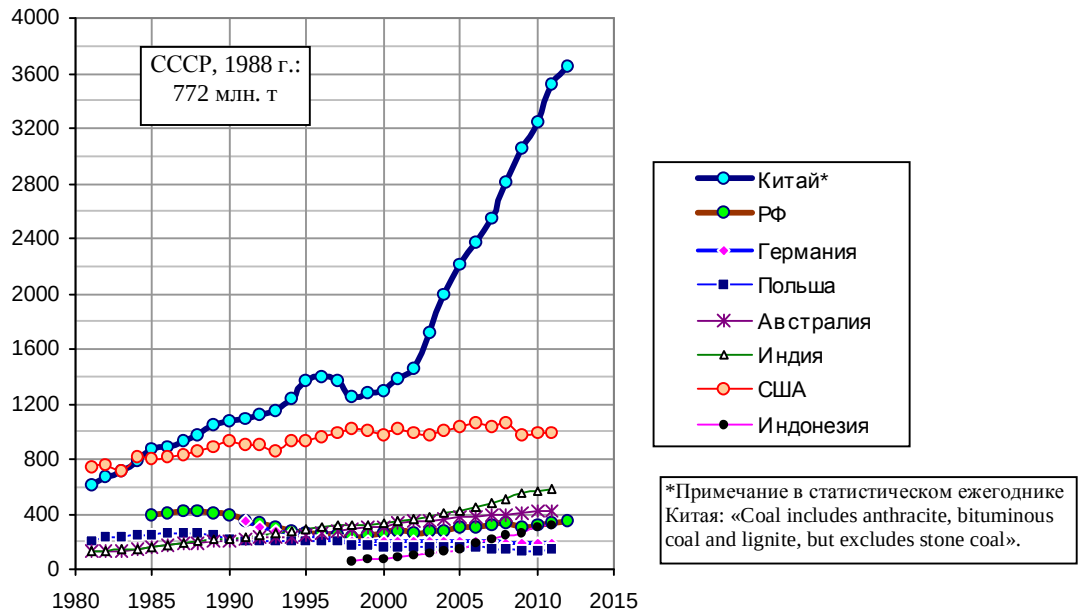


Рис. 1.96. Добыча угля в крупнейших угледобывающих странах, млн. т. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China; BP Statistical Review of World Energy.

Запасов угля России хватит на столетия. Однако очень быстрый рост объемов его добычи и потребления в Китае приведет уже в ближайшие 10 – 20 лет к существенному росту объемов экспорта в эту страну угля из России, Казахстана и Украины (рис. 1.97).



Рис. 1.97, а. Подтвержденные запасы угля в крупнейших по этому показателю странах, млрд. т, на конец года. Источник: BP Statistical Review of World Energy.

Рис. 1.97, б. Отношение объема подтвержденных запасов угля на конец года к объему его добычи в этом году. Источник: BP Statistical Review of World Energy.

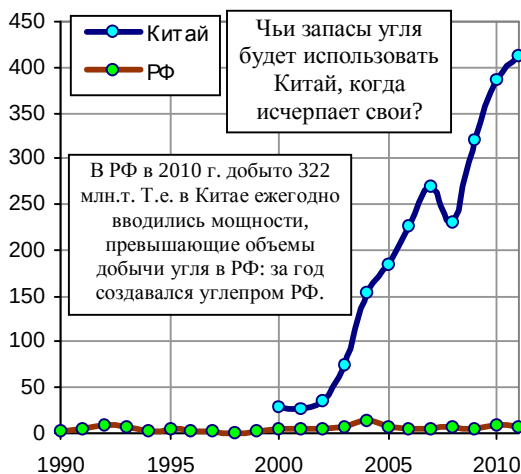


Рис. 1.97, в. Ввод мощностей по добыче угля, млн. т. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China.

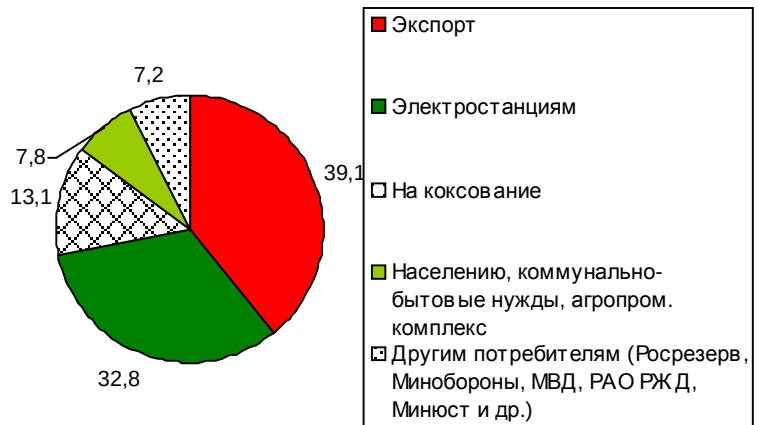


Рис. 1.97, г. Поставка российского угля угледобывающими компаниями в 2010 году, проценты. Источник: [294] .

Переработка нефти, производство кокса

По суммарной мощности нефтеперерабатывающих заводов Россия в нулевых уступила второе место в мире Китаю.

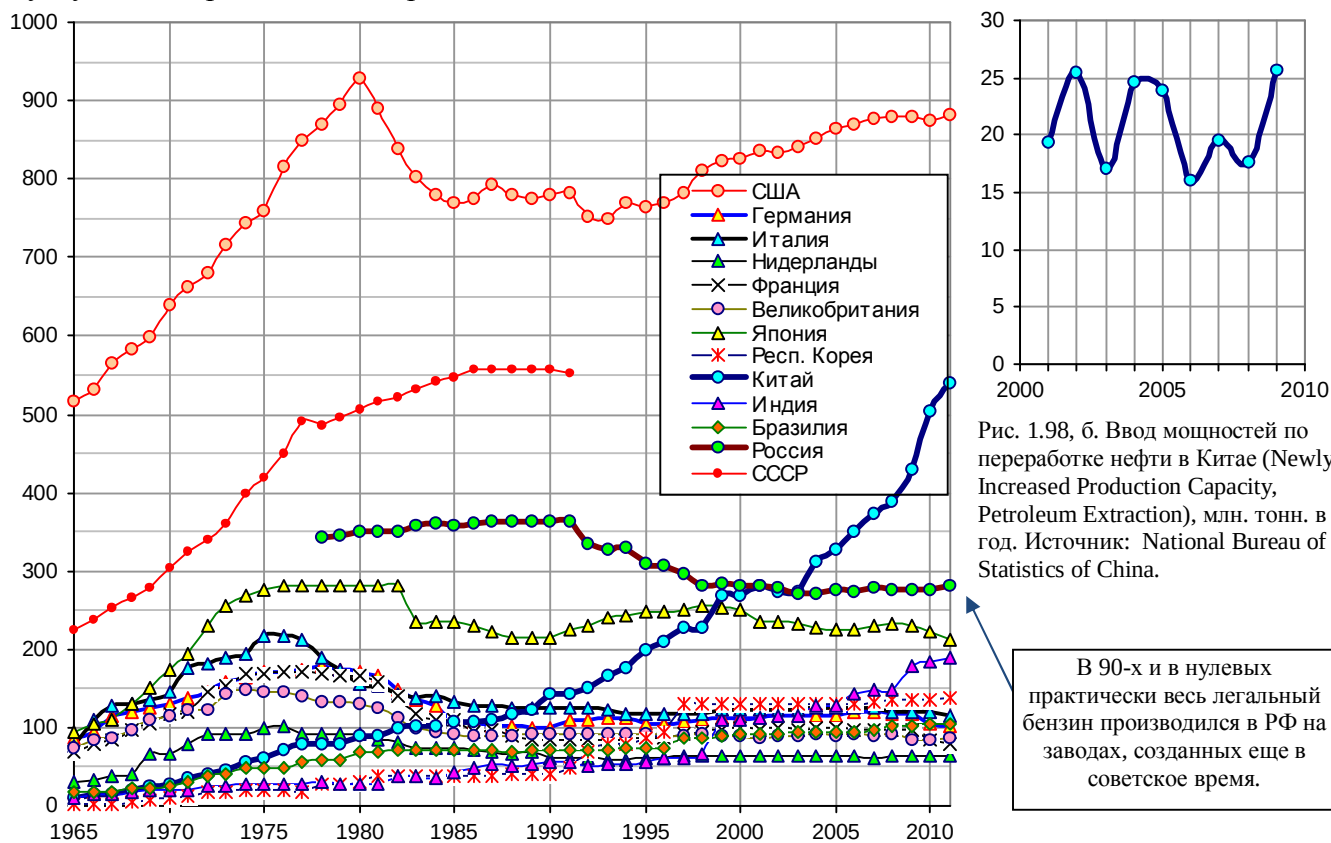


Рис. 1.98, а. Мощности нефтеперерабатывающих заводов (Oil: Refinery capacities), млн. тонн. Источник: BP, Statistical Review of World Energy.

Рис. 1.98, б. Ввод мощностей по переработке нефти в Китае (Newly Increased Production Capacity, Petroleum Extraction), млн. тонн. в год. Источник: National Bureau of Statistics of China.

В 90-х и в нулевых практически весь легальный бензин производился в РФ на заводах, созданных еще в советское время.

Из ~30 российских нефтеперерабатывающих заводов 20 построены более 50 лет назад. Последний из советских заводов в России построен в 1982 году. За следующие 30 лет в стране построены Марийский НПЗ (1995 г., мощность по переработки нефти 1,3 млн. т) нефтеперерабатывающий комплекс на базе Нижнекамского НПЗ (2006 г.), Антипинский НПЗ (2006 год), Новошахтинский завод нефтепродуктов (2009 г.). В 2011 году уровень 80-х по объемам переработки нефти и производства бензина достигнут еще не был (рис. 1.99).

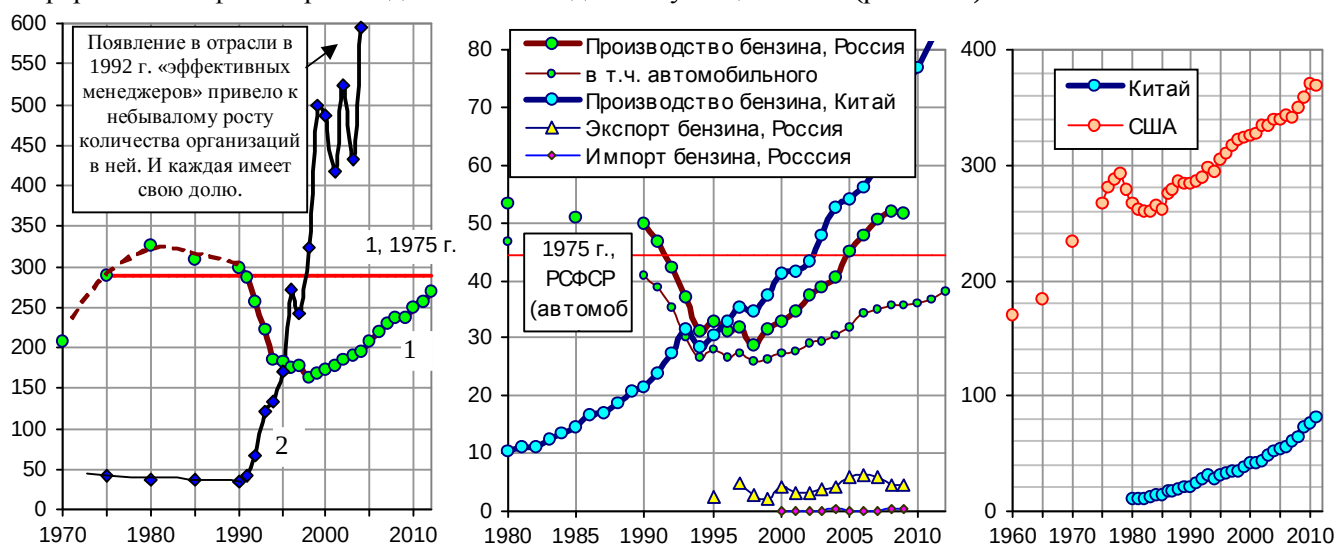
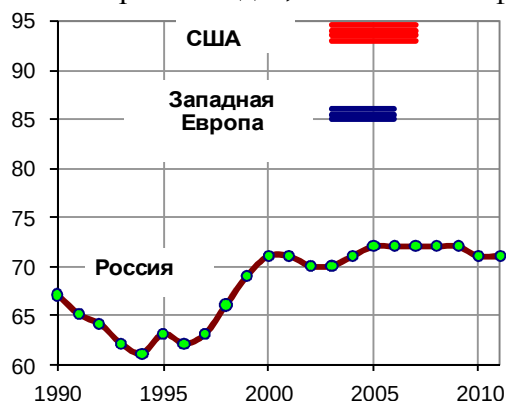


Рис. 1.99, а. Первичная переработка нефти (1), млн. т; число действующих организаций в нефтеперерабатывающей промышленности (2). Источник: [I.6].

Рис. 1.99, б. Производство, экспорт и импорт автомобильного бензина, млн. тонн. Источники: [I.6 – I.8, I.37]; National Bureau of Statistics of China; Annual Energy Review 2011, U.S. EIA. Данные EIA в баррелях в день пересчитаны в тонны в год. Коэффициент пересчета принят для марки бензина "Regular", 1 баррель = 0,112 тонн.

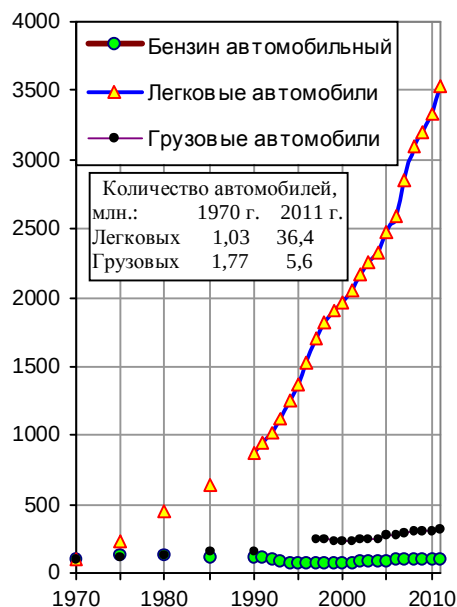
На старых заводах, невозможно эффективно работать (рис. 1.99, в).



В России при переработке нефти выход бензина составляет 14 – 16%.
В США выход бензина превышает 43%.

Рис. 1.99, в. Глубина переработки нефти, проценты. Источник для России: [I.6].

Отметим, что падение объемов производства бензина произошло на фоне многократного увеличения количества автомобилей в стране (рис. 1.100).



На этом графике – большой вопрос нашей статистике, и, заодно, задача. Условия ее следующие.

1. Объем производства бензина в стране в 2010 г. примерно равен объему его производства в 1970 г. (36 и 35,3 млн. т соответственно).

2. За период 1970 – 2010 гг. количество легковых автомобилей в стране увеличилось в 33 раза, более чем в три раза увеличилось количество грузовых автомобилей. Увеличился и средний суточный их пробег.

3. Объемы импорта бензина крайне незначительны по сравнению с объемами экспорта и, тем более, с объемами производства (рис. 1.99, б). Вопрос: почему такое стало возможным, или почему бензина хватает всем?

Государством НПЗ не строились. Но... за последние 5 лет в стране построено 196 мини НПЗ, причем 116 не были сданы в эксплуатацию, не были зарегистрированы, но отгружали продукцию, в том числе и на экспорт. По данным, приведенным председателем правления ОАО «Газпромнефть» в феврале 2010 г.

М.С. Рошмистров, депутат Государственной Думы РФ, 08.06.2011: «У нас моторного топлива продается в розницу в четыре раза больше, чем производится и завозится на территорию РФ» [280]. Эти слова проверить нельзя, Росстат не публикует данных по розничной продаже бензина в литрах. Но если они близки к истине, то в этой отрасли объем теневого сектора довольно значительный.

Да, уж... О.И.Бендер, прочитав такую информацию, временно потерял бы дар речи, поняв, какими мелкими были все его комбинации.

Рис. 1.100. Производство автомобильного бензина и наличие легковых и грузовых автомобилей в России по сравнению с 1970 годом, 1970 г. – 100. Источник: [I.6].

Объемы производства кокса в РФ в 90-х и нулевых – на уровне РСФСР 60-х годов. Средний ежегодный ввод мощностей в Китае за 2003 - 2010 гг. превышал объемы производства кокса в эти годы в РФ.

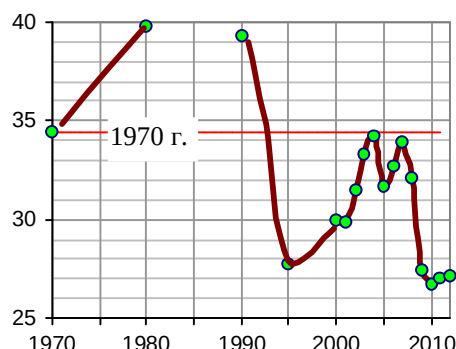


Рис. 1.101, а. Производство кокса в РФ в пересчете на 6-процентную влажность, млн. тонн. Источник: [I.6].



Рис. 1.101, б. Производство кокса в Китае и в России, ввод мощностей по производству кокса в Китае, млн. тонн. Источник: National Bureau of Statistics of China.

Экспорт

Значительная часть нефти, газа и угля, добываемых в стране, идет на экспорт (рис. 1.102, табл. 1.14; см. также раздел «Экспорт и импорт»). Чем больше вывозим из страны, тем меньше в ней

остается. За 1992 – 2010 гг. только нефти и нефтепродуктов вывезли около 5 млрд. тонн (табл. 1.14). Стала ли страна при этом богаче?

Экспорт из России угля, нефти и нефтепродуктов (млн. тонн) и природного газа (млрд. м³)

Таблица 1.14

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Нефть	128,1	127,6	126,7	122,3	121,7	123,3	137,3	134,8	145
Нефтепродукты	43	47,4	47,3	45,4	56,6	60,6	54	50,8	62,7
Итого	171,1	175	174	167,7	178,3	183,9	191,3	185,6	207,7
Газ	194	174	184	192	186	201	203	205	194
Уголь	33,4	27,2	23,4	29,5	25,8	23,1	24	27,9	44,1

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Итого 1992-2011
Нефть	162	188	223	258	253	248	258,6	243,1	247,5	250,7	244,5	3743
Нефтепродукты	63,5	75,4	77,7	82,4	97,1	104	112,3	117,9	124,5	133,2	132,1	1588
Итого	225,5	263,4	300,7	340,4	350,1	352	370,9	360,9	372	383,6	376,6	5331
Газ	181	186	189	200	209	203	192	195	168,4	177,8	189,7	3824
Уголь	41,5	43,4	60,7	72	79,8	91,4	98	97,5	105	116	111	1175

Источники: [I.6, 32]; UN Statistics Division, UNdata, Energy Statistics Database; OECD.



Рис. 1.102, а. Экспорт сырой нефти СССР (в т.ч. за свободно конвертируемую валюту, СКВ) и РФ, млн. т. Источники: [I.3, I.6]; ЦБ РФ.

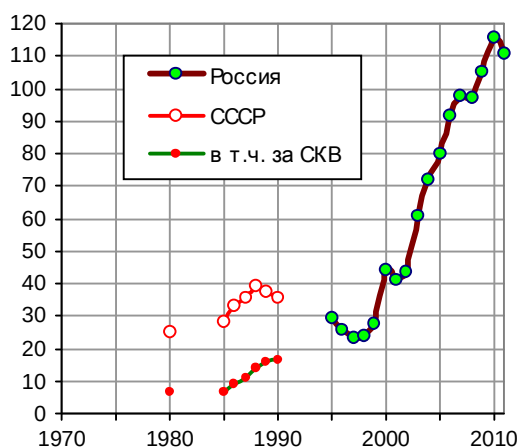


Рис. 1.102, б. Экспорт угля СССР (в том числе за свободно конвертируемую валюту, СКВ) и РФ, млн. тонн. Источники: [I.3, I.6].

С чем связан этот значительный рост объемов экспорта? Напечатано много долларов и появились евро? И почему не собираем тугрики, кванзы, квачи, пулы, воны, баты, риалы, дирхамы, рупии, кьяты, таки, добры, леи, нгултрумы, донги, кипы, руфии, сомы, сумы, седи, манаты, даласи, угии, найры, эманганги, малоти, метикалы и др. – они тоже очень красивые.

Информация к размышлению

1. В 2009 г. объем экспорта российской нефти по сравнению с 2008 годом незначительно увеличился.

Цена на нефть в 2009 году по сравнению с серединой 2008 года значительно (почти в два раза) уменьшилась. Несмотря на то, что количество долларов и евро в мире существенно увеличилось (печатные станки работают).

Из-за падения мировых цен выручка нашей страны от экспорта нефти значительно уменьшилась (см. раздел «Экспорт и импорт»). Продали больше, получили гораздо меньше.

2. В 80-х СССР экспортировал за СКВ ежегодно 30 – 50 млн. тонн нефти, причем по низким ценам. Россия в нулевых экспортировала ежегодно за СКВ 150 – 250 млн. тонн нефти, причем по многократно более высоким ценам.

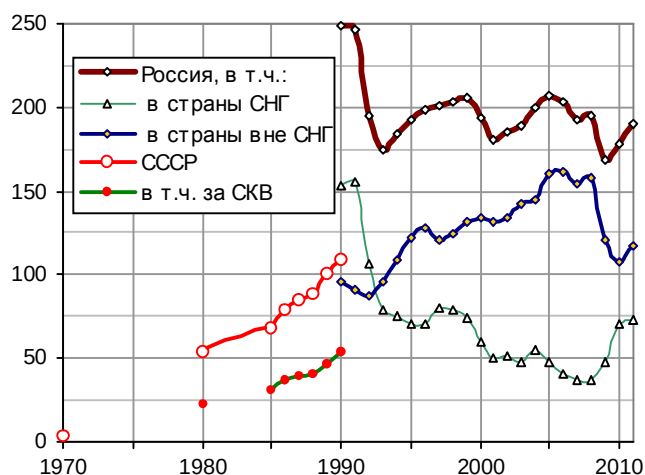


Рис. 1.102, в. Экспорт природного газа СССР (в том числе за СКВ) и РФ (в том числе в страны СНГ и в страны вне СНГ), млрд. м³. Источники: [I.3, I.6]; ЦБ РФ.

Крупнейшие импортеры российских нефти и нефтепродуктов представлены на рис. 1.103.

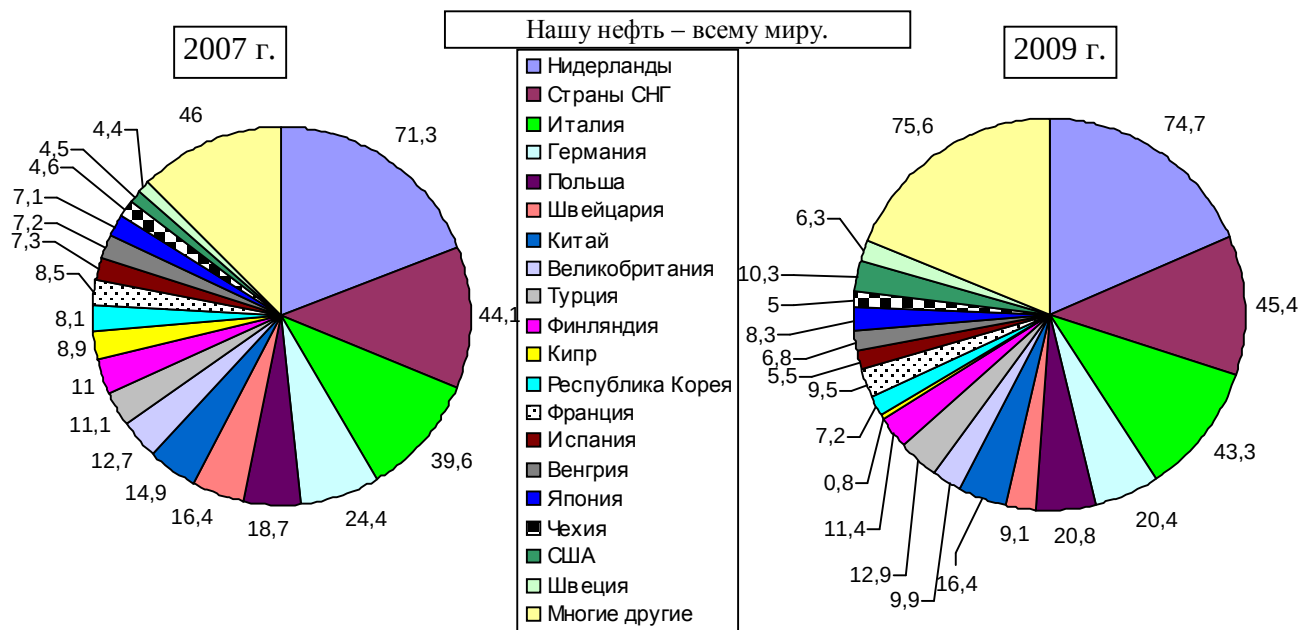


Рис. 1.103. Экспорт нефти и нефтепродуктов из России в страны мира, млн. тонн. Источники: [I.6, I.8].

Отметим, что Голландия, страна с населением 16,6 млн. человек, импортировала из России нефти и нефтепродуктов почти в три раза больше, чем Германия, в которой проживает 82,2 млн. человек. Значительную часть ввозимой нефти Голландия перерабатывает и экспортирует. И при этом средняя зарплата работающего в Нидерландах многократно выше зарплаты россиянина. Так, в 2005 году разница была в 13 раз (см. главу 4). Неужели мы в нашей стране не в состоянии наладить переработку богатейших наших природных ресурсов, а способны лишь вывозить сырую нефть, руду, бревна, природный газ, металлы, стальные полуфабрикаты? Кто мешает?

Обратим внимание также на впечатляющие объемы импорта Кипром нашего угля (в 2007 г. – 10,5 млн. тонн), нефти и нефтепродуктов (в 2007 г. – 8,9 млн. тонн). Численность населения острова не намного превышает количество жителей Краснодара. Видимо, на субтропическом острове лютые зимы, и у каждого жителя – по две дюжины автомобилей, на которых он ездит одновременно. Или наши «бизнесмены» продолжали офшорить, а чиновники, слуги народа, делали вид, что не замечали этого. Причем безвозмездно.

Основные импортеры российского природного газа и угля представлены на рис. 1.104 и 1.105.

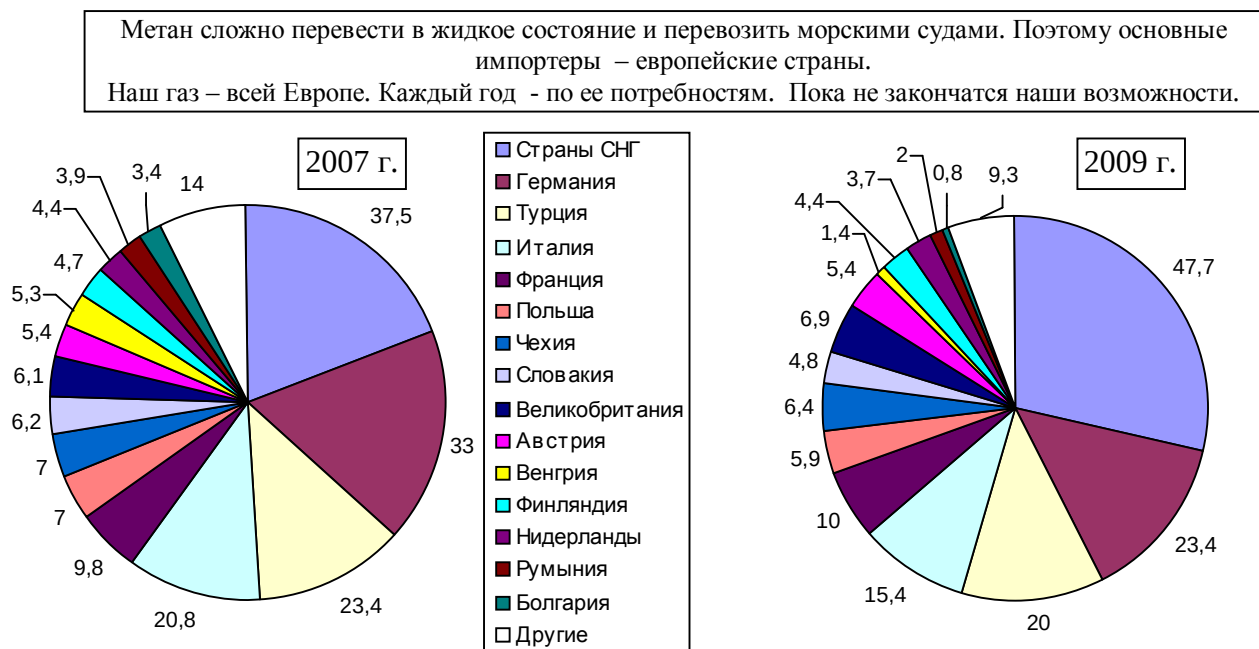


Рис. 1.104. Экспорт российского природного газа в страны мира, млрд. м³. Источники: [I.6, I.8].

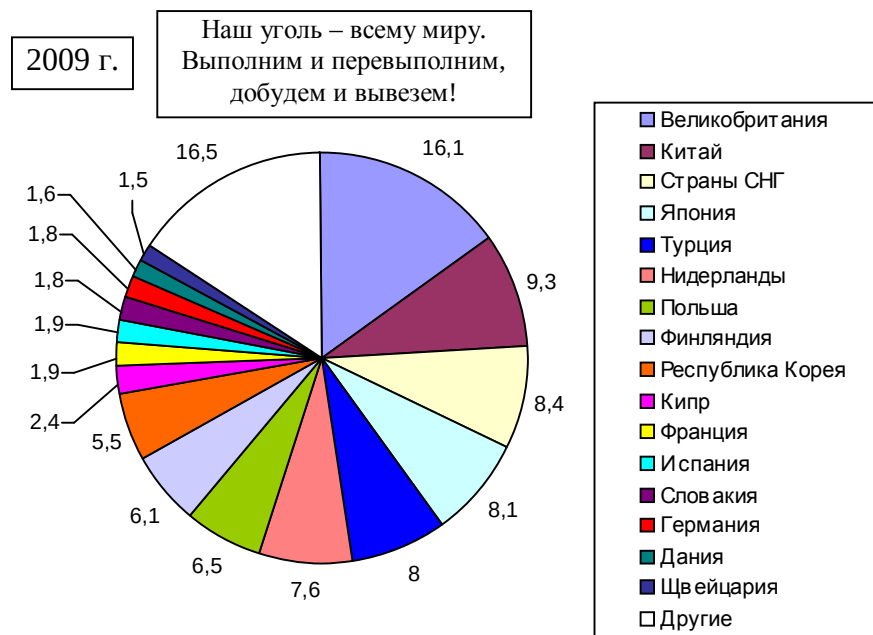


Рис. 1.105. Экспорт российского угля в страны мира, млн. т. Источник: [1.8].

Несколько замечаний по экспорту угля в Великобританию

Итак, в 2009 году Великобритания - лидер по объемам импорта российского угля. Причем российский уголь вытеснил на рынке Великобритании южноафриканский, и объемы его импорта в 2006 – 2008 гг. превысили объемы добываемого в метрополии (рис. 1.106, а; 1.106, б). Как это удалось и все ли здесь так хорошо?

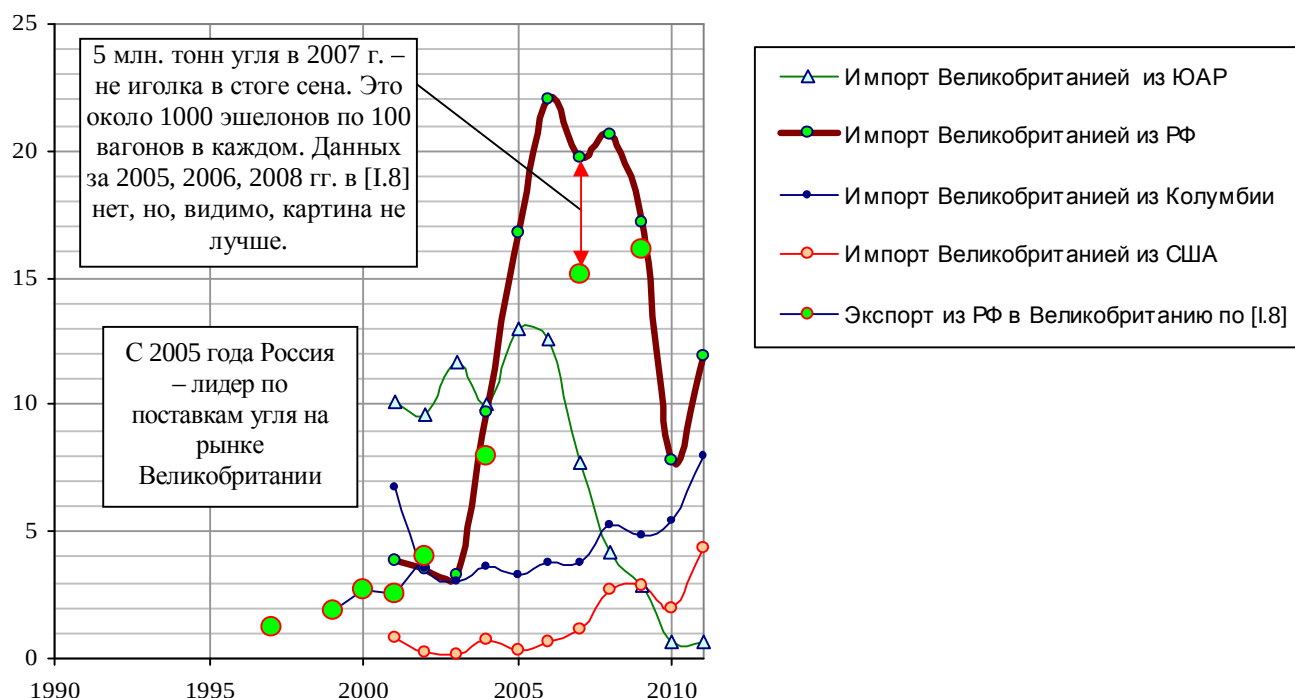


Рис. 1.106, а. Импорт угля Великобританией из некоторых стран, млн. т. Источник: [1.8], Department of Energy & Climatechange, Statistics, Coal Statistics, Coal production and stocks, [http:// www.decc.gov.uk](http://www.decc.gov.uk).

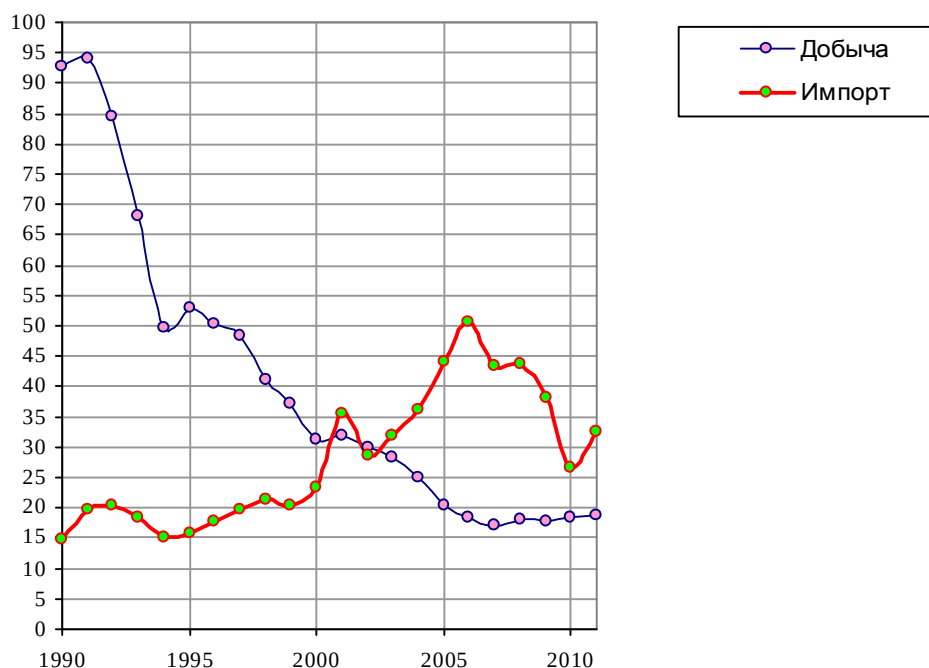


Рис. 1.106, б. Добыча и импорт угля, Великобритания, млн. тонн. Источник: Department of Energy & Climatechange, Statistics, Coal Statistics, Coal production and stocks, [http:// www.decc.gov.uk](http://www.decc.gov.uk).

Козьма Прутков говорил: «Зри в корень». В нашем случае «позреть» в корень не удастся – слишком хорошо он зарыт. Но попробовать копнуть чуть глубже можно.

Прежде всего, обратим внимание на существенное расхождение в данных по экспорту угля в Великобританию по данным Росстата и импорту угля Великобританией из России по данным британского Министерства энергетики (рис. 1.106, а).

Во-вторых, задумаемся, как в течение трех лет удалось многократно увеличить экспорт нашего угля в Великобританию (с 3,4 млн. тонн в 2003 году до 22,5 млн. тонн в 2006 году), потеснив на рынке этой страны опытных конкурентов? Напрашивается ответ: наши цены были существенно ниже цен конкурентов. И подтверждение этому будет приведено в разделе «Экспорт и импорт».

В третьих, посмотрим данные ООН (UNCTADstat) по объемам экспорта угля в Великобританию из России и импорта угля из России Великобританией в денежном выражении (рис. 1.106, в). Разница составляет сотни миллионов долларов (см. также раздел «Офшоры»).

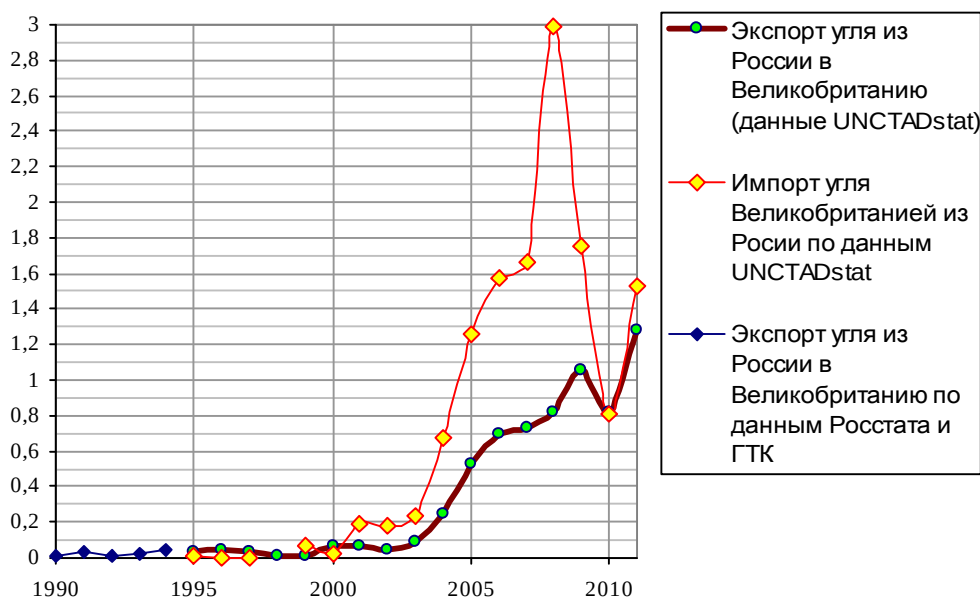


Рис. 1.106, в. Импорт угля Великобританией из России, экспорт угля из России в Великобританию, млрд. долл. Источник: UNCTADstat.

И, в-четвертых, зададимся вопросом: а зачем вообще Россия вывозит ежегодно до 20 млн. тонн угля в Великобританию? Мы не в состоянии рассчитаться за импорт товаров из этой страны? Посмотрим баланс торговли товарами между нашими странами (рис. 1.106, г).

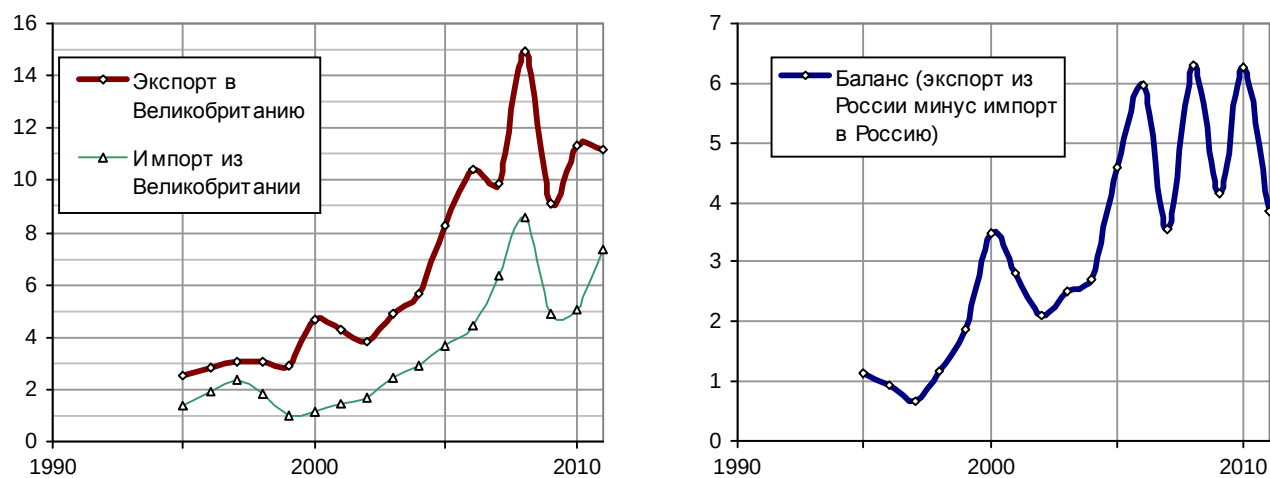


Рис. 1.106, г. Экспорт товаров из России в Великобританию и импорт товаров Россией из Великобритании, млрд. долл. Источники: UNCTADstat

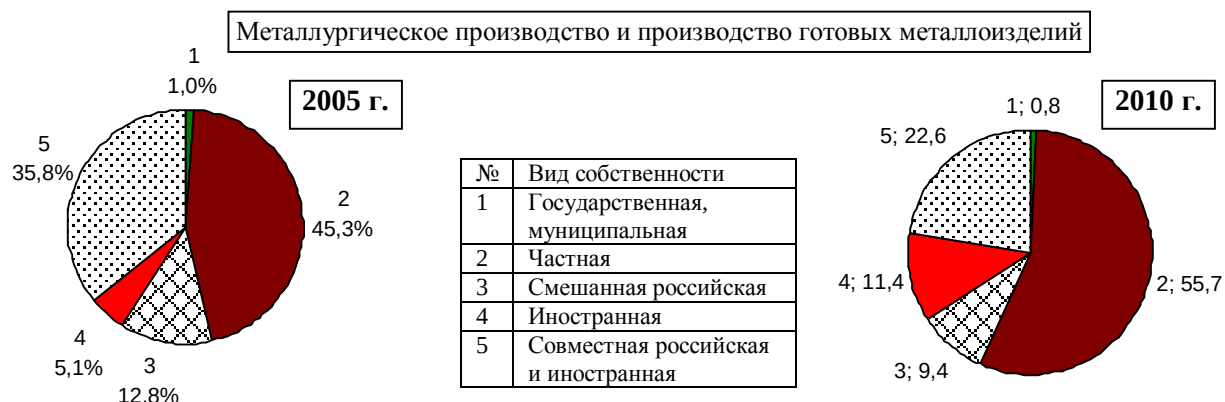
Баланс для России положительный, причем вывозим ежегодно на 4 – 6 млрд. долларов больше, чем ввозим. Хорошо это для государства или плохо – рассмотрим позже (см. главы «Офшоры», «Экспорт и импорт», «Вывоз капитала из России», «Международные резервы...», раздел «Паритет покупательной способности» в главе «Доходы населения и уровень жизни» и др.).

Металлургия

До начала реформ все металлургические комбинаты находились в собственности государства. В 90-х у них появились новые хозяева (рис. 1.107, 1.108). Как при этом изменилась эффективность работы предприятий, как изменились доходы государства?



Рис. 1.107. Доля организаций различных форм собственности в общем объеме производства продукции черной и цветной металлургии в 1990 и 1994 гг., проценты. Источник: Росстат [I.6].



Одной из главных задач реформаторов была передача всех российских предприятий в частные руки. И для них не было существенным, в каких руках окажутся предприятия - в руках крепкого хозяйственника, в бандитских или просто в воровских. Главное - быстро создать класс «хозяев», на поддержку которого реформаторы могли рассчитывать. Несправедливые основы и принципы российской приватизации, спешка при ее осуществлении, некомпетентное руководство ее ходом привели в дальнейшем к развалу (банкротству) многих тысяч предприятий, к уходу крупных прибыльных в офшоры. И к отрицательному отношению большинства россиян к ее результатам.

Рис. 1.108. Доля отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организациями различных форм собственности по виду экономической деятельности «Металлургическое производство и производство готовых металлоизделий» (в процентах к итогу). Источник: Росстат [I.6].

Черная металлургия

Выплавка стали. За несколько лет реформ сталелитейная промышленность России была отброшена на уровень 60-х годов, и только в 2007 году она вышла на уровень 1973 года (рис. 1.109). При этом доля государственных предприятий в общем объеме произведенной продукции незначительна (рис. 1.108). В КНР же за 15 лет выплавка стали не просто выросла, а неприлично выросла. Причем такой резкий рост производства стал возможен в результате строительства крупных металлургических и горно-обогатительных комбинатов (рис. 1.110), электростанций, сопутствующих предприятий и привел к ускоренному развитию металлообрабатывающих производств.

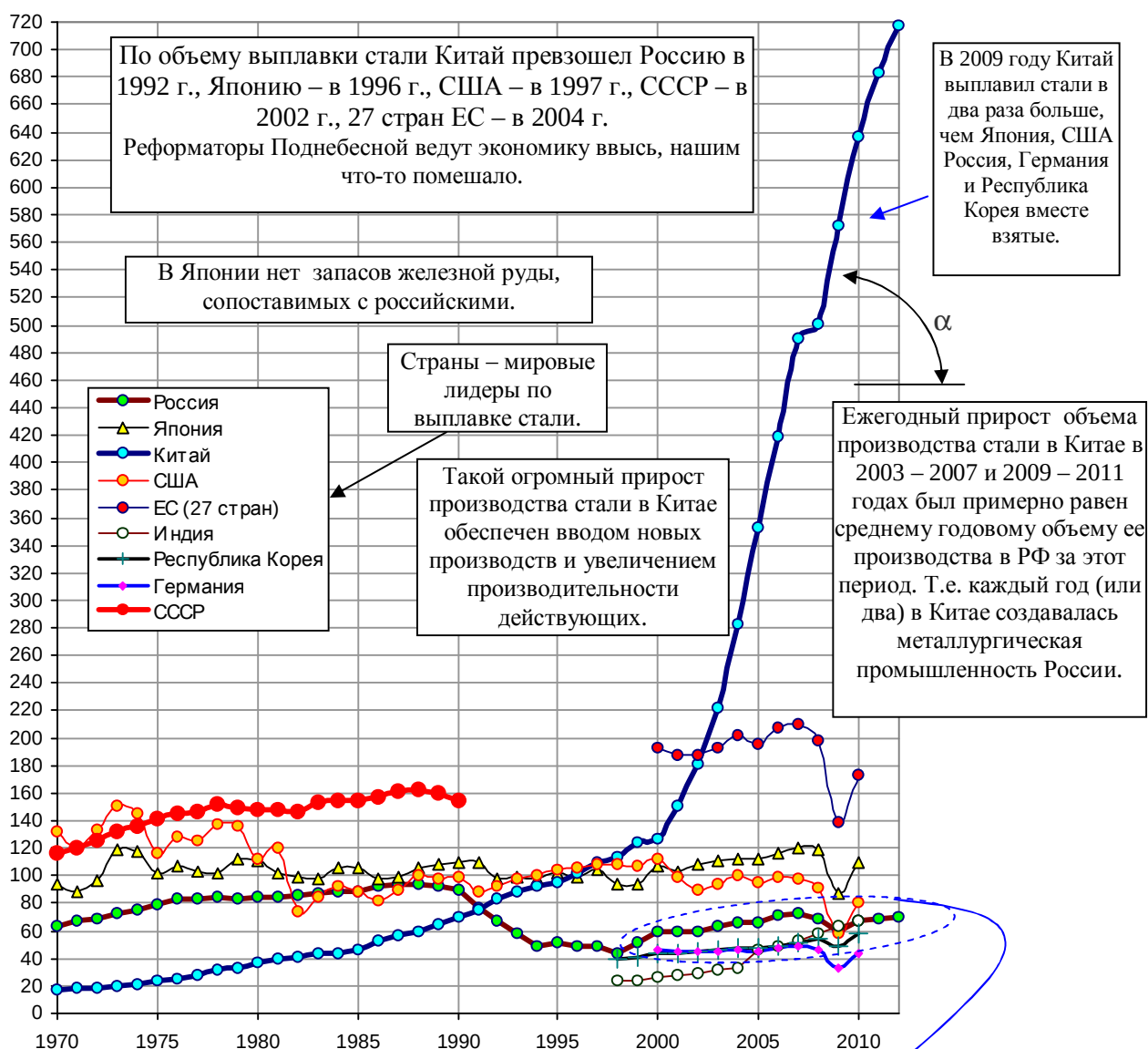


Рис. 1.109. Реформы по-русски и по-китайски: выплавка стали, млн. т. Источники: U.S. Census Bureau; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook; Steel Statistical Yearbook, 2008 ÷ 2012; [I.2 - I.4, I.6, I.7, I.31, I.33, 37].

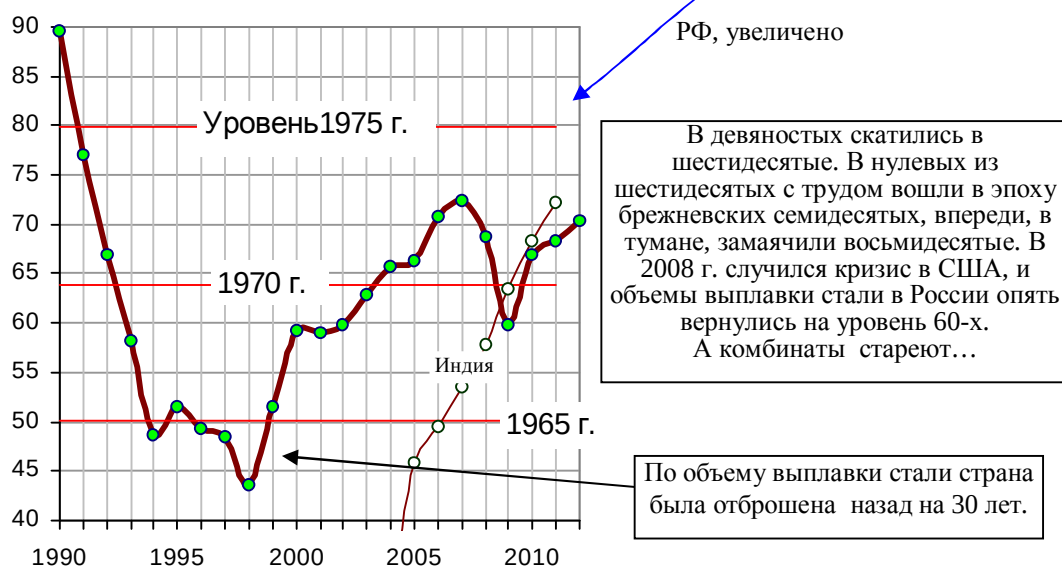




Рис. 1.110. Ввод новых мощностей по выплавке стали, млн. т. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

Уже в 1997 году Китай стал мировым лидером по выплавке стали. В 2011 году его доля в мировой выплавке составила 45% (рис. 1.111). Доля России уменьшилась в два раза.

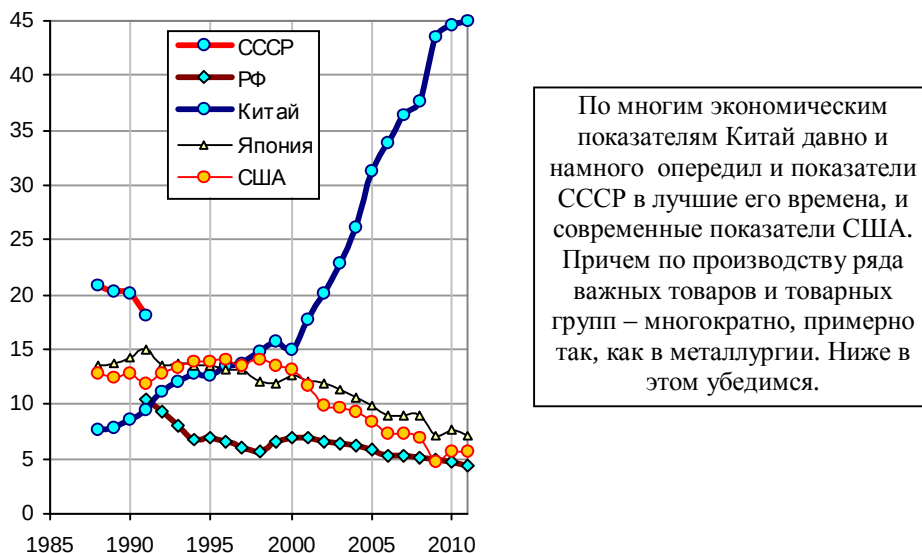


Рис. 1.111. Доля стран (%) в мировой выплавке стали. Источники: [I.6]; Steel Statistical Yearbook, 2000 ÷ 2012.

Производство некоторых видов металлопродукции черной металлургии.

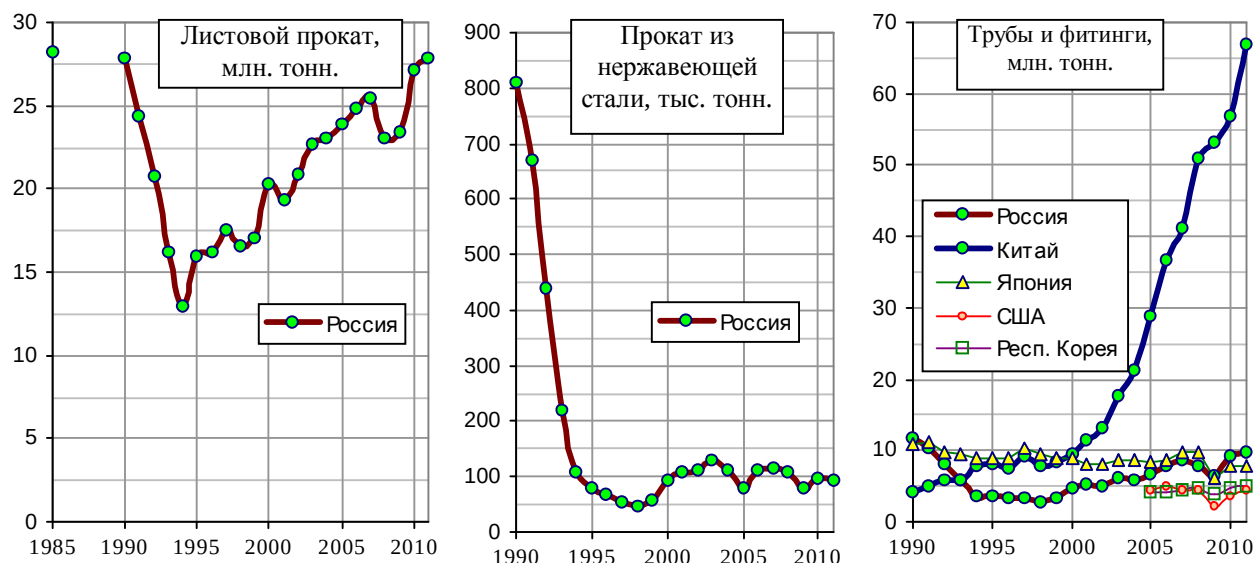


Рис. 1.112. Производство металлопродукции. Источники: для проката – [I.6], для труб – Steel Statistical Yearbook, 2000 ÷ 2012.

Экспорт чугуна, стали, металлолома и руды. Значительная часть выплавленной в России стали вывозится из страны. Вывозится не только сталь, но и чугун в чушках, и металлолом, и железная руда. По экспорту стали, чугуна и лома Россия была в числе мировых лидеров, по экспорту железной руды делила 6 – 7 места с Нидерландами (рис. 1.113 – 1.115).



Рис. 1.113. Экспорт стали (semi-finished and finished steel products) крупнейшими ее мировыми экспортерами, млн. тонн. Источник: Steel Statistical Yearbook, 2006 ÷ 2012.

Пример
В 2004 и 2005 годах в России выплавлено 131,9 млн. т стали. Вывезено за границу в виде полуфабрикатов, проката и труб 53,9 млн. т, а с учетом отходов и лома – 81,7 млн. тонн (61,9% от выплавленной стали).

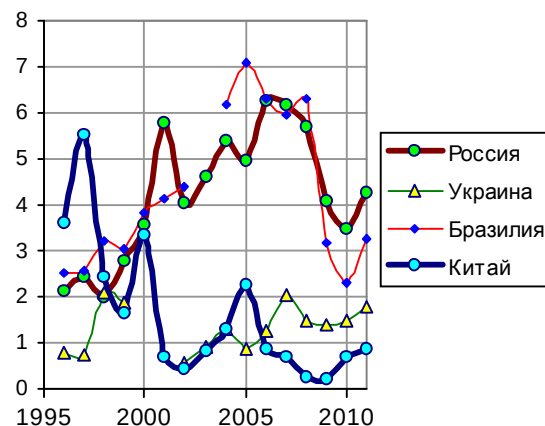


Рис. 1.114. Экспорт чугуна в чушках (pig iron) крупнейшими его мировыми экспортерами, млн. тонн. Источники: Steel Statistical Yearbook, 2006 ÷ 2012; World Steel in Figures, 2009.

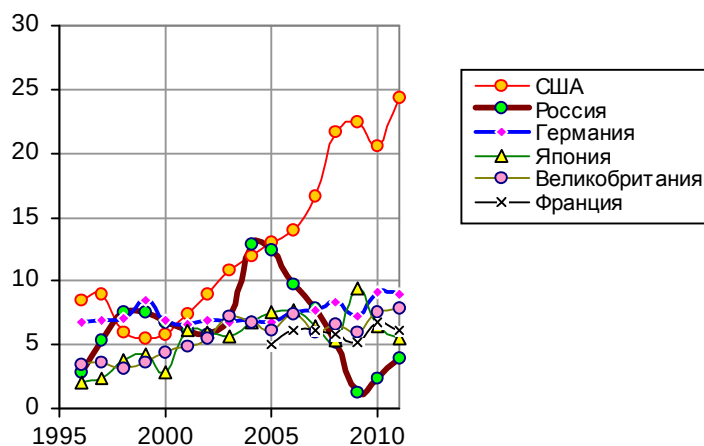
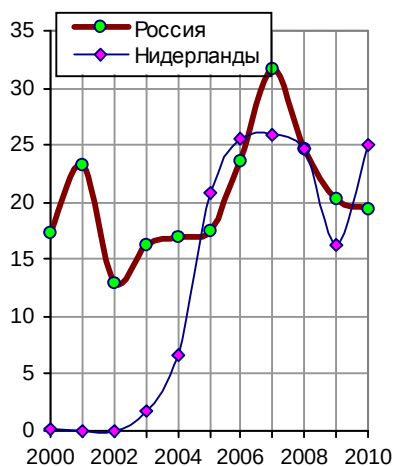


Рис. 1.115, а. Экспорт металлолома (scrap) крупнейшими его мировыми экспортерами, млн. тонн. Источник: Steel Statistical Yearbook, 2006 ÷ 2012.



Информация к размышлению
По запасам железной руды и по объемам ее добычи Россия – в числе мировых лидеров. Экспорт руды в 2006 – 2008 гг. составлял около 25% от объемов ее добычи в стране.
Нидерланды не имеют запасов железной руды и не добывают ее. Но экспортируют десятками миллионов тонн.
Можем ли мы применить у себя этот голландский опыт? В том числе при экспорте газа и нефти?

Лидеры в 2010 г.:
Австралия – 427;
Бразилия – 311;
Индия – 96.

Рис. 1.115, б. Экспорт железной руды (Iron Ore), млн. тонн. Источник: Steel Statistical Yearbook.

Цветная металлургия.

При социализме в РСФСР были созданы современные заводы по выплавке алюминия, мощные гидроэлектростанции, вырабатывающие дешевую электроэнергию. После ликвидации СССР и развала промышленности алюминиевые реки потекли из России за рубеж (рис. 1.116, 1.117). Начиная с 1991 года, объемы российских поставок на мировой рынок росли быстрыми темпами, и к 1999 году превысили 3 млн. тонн в год - это подавляющая часть производимого в стране алюминия.



Рис. 1.116, а. Производство (1) и экспорт (2) алюминия всеми компаниями России, производство алюминия в Китае (3) и в США (4), млн. т. Источники: Росстат [I.6]; International Aluminum Institute; National Bureau of Statistics of China; United Nations Statistics Division, UN Industrial Commodity Statistics Database; U.S. Geological Survey, Mineral Commodity Summaries, 2010; данные алюминиевых компаний; Wikipedia.

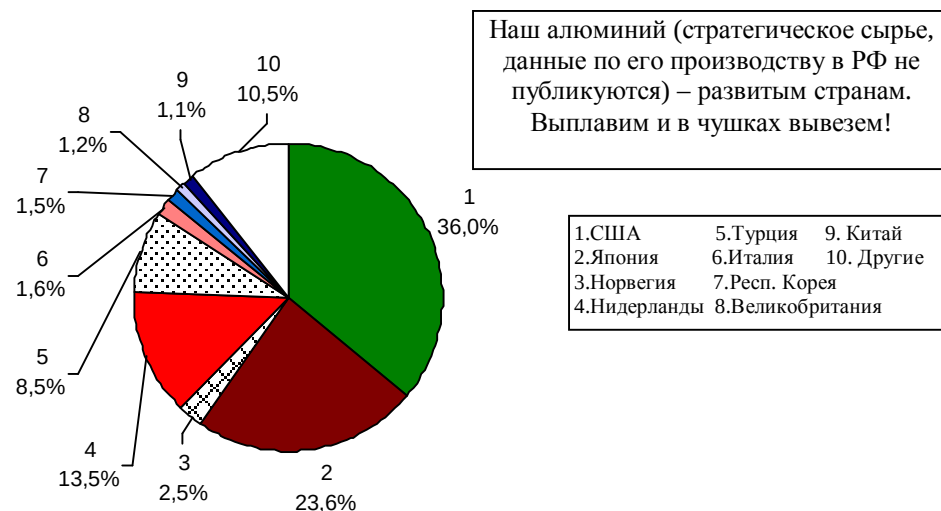


Рис. 1.117. Основные импортеры российского алюминия в 2009 г. Источник: [I.8].

Для сравнения на рис. 1.116 приведены данные по производству алюминия в Китае. Пока на экспорте российского алюминия сколачивались огромные состояния, его выплавка в Китае многократно увеличилась. А это, как и в сталелитейной промышленности, потребовало огромного прироста мощности электростанций, строительства крупных алюминиевых заводов, развития сопутствующих производств и инфраструктуры.

Аналогичная ситуация в 90-х была с медью и никелем (рис. 1.118, 1.119). Использование меди внутри России сократилось за 1991 – 2001 годы в 3,4 раза (с 792,5 до 231 тыс. т. в год), никеля в стране оставалось 5 – 6% от объема его годового производства (в 1991 году – 75%).



Рис. 1.118, а. Производство и экспорт рафинированной меди и никеля, РФ, тыс. т. Источники: Росстат; United Nations Statistics Division, UN Industrial Commodity Statistics Database; The World Copper Factbook, 2007 ÷ 2012; U.S. Geological Survey, Mineral Commodity Summaries, 2010.

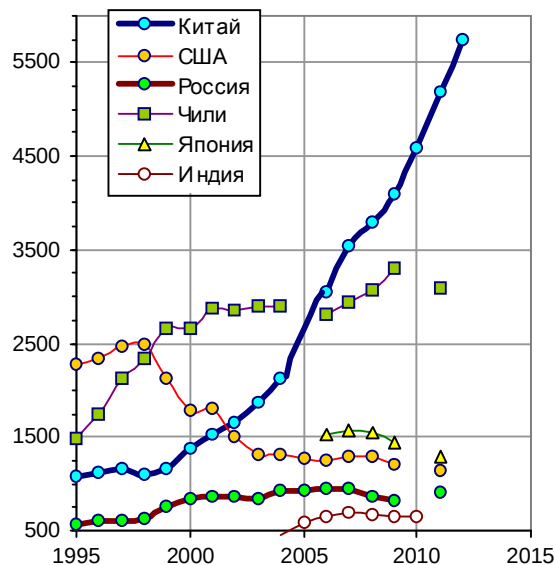


Рис. 1.118, б. Производство рафинированной меди, тыс. т. Источники: Росстат; United Nations Statistics Division, UN Industrial Commodity Statistics Database; The World Copper Factbook, 2007 ÷ 2012; Reserve Bank of India; National Bureau of Statistics of China.

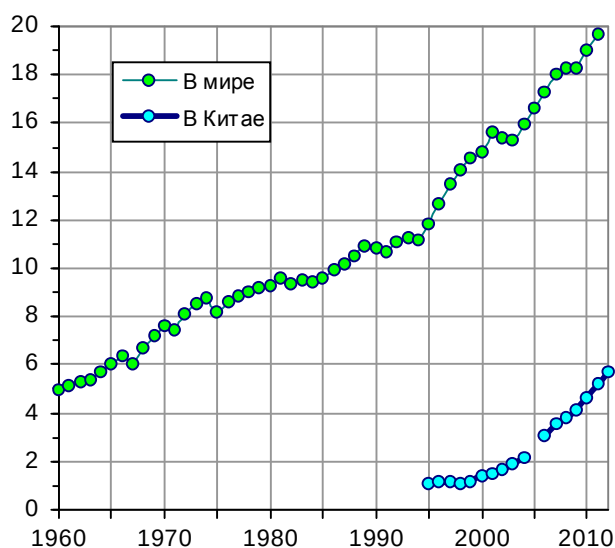


Рис. 1.119, а. Производство рафинированной меди в мире и в Китае, млн. т. Источники: The World Copper Factbook, 2012; National Bureau of Statistics of China.

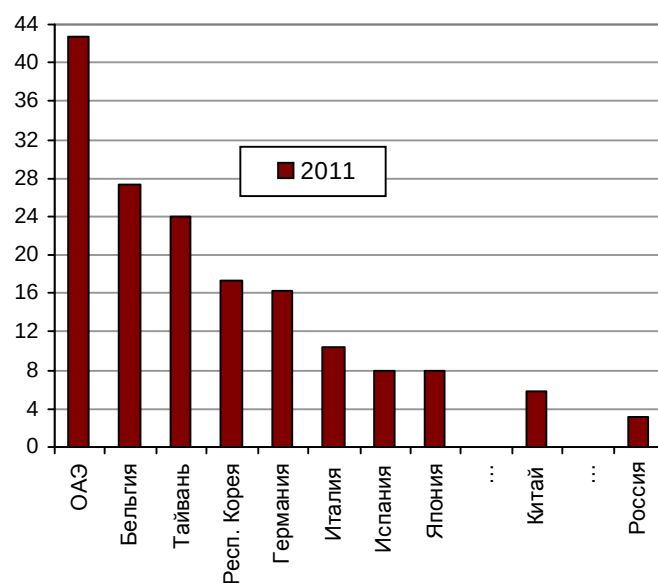
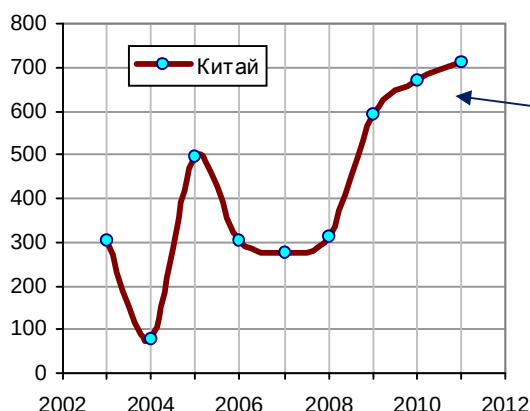


Рис. 1.119, б. Потребление рафинированной меди на душу населения, кг/чел.. Источник: The World Copper Factbook, 2012.



За 1,5 – 2 года в Китае вводились в эксплуатацию мощности, сопоставимые с мощностями по производству меди в РФ.

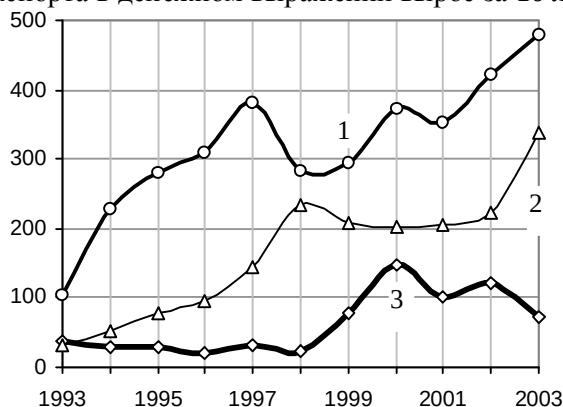
Данные по РФ в [I.6] не публикуются.

Рис. 1.119, в. Ввод мощностей по производству электролитической (рафинированной) меди, тыс. тонн. Источник: National Bureau of Statistics of China.

Отметим, что никель используется, в основном, для производства нержавеющей стали (до 65% от мирового производства, данные 2009 г.), сплавов (22%) и гальванического никелирования изделий (8%).

Не лучше дело с ломом цветных металлов. Например, за 10 лет, с 1994 года, экспорт лома алюминия вырос более чем в 100 раз. На этом фоне в деревнях, на железной дороге, в электроэнергетике и т.д. процветало воровство изделий из алюминия и меди. Даже на главной железной дороге страны, Октябрьской, сборщики лома умудрились украсть 400 метров кабеля, задержав этим более 60 поездов.

Куда сбывали лом? Эстония, не имеющая своих рудников, в 90-е превратилась в одного из крупных экспортеров черных и цветных металлов в Европе (рис. 1.120), и по объему экспорта на душу населения более чем в три раза опережала Россию. Нет в Эстонии и крупных месторождений нефти, но объем ее экспорта в денежном выражении вырос за 10 лет почти в пять раз.

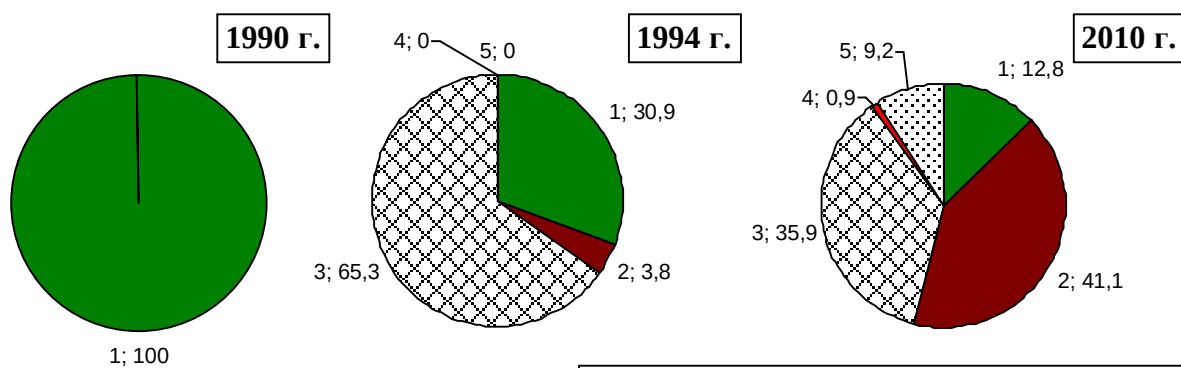


На графике – официальные данные. По мнению экспертов, в 90-х Эстония была одним из крупнейших экспортеров цветных металлов в Европе.

Рис. 1.120. Экспорт из Эстонии ископаемого топлива, нефти и продуктов ее переработки (1); стали и изделий из неё (2); цветных металлов (медь, алюминий, никель, цинк, свинец, олово) и изделий из них (3), млн. долларов. Источники: Statistical Office of Estonia (данные в эстонских кронах пересчитаны по среднегодовому курсу кроны к доллару).

Список граждан, крупнейших предпринимателей в черной и цветной металлургии, приведен в [38]. Это держатели крупных пакетов акций Новолипецкого металлургического комбината, Северстали, группы «Мечел», «Русского алюминия», «Норильского никеля» и др.

Электроэнергетика



№	Вид собственности
1	Государственная и муниципальная
2	Частная
3	Смешанная российская
4	Иностранная
5	Совместная российская и иностранная

Рис. 1.121. Доля организаций различных форм собственности в общем объеме производства продукции в отрасли «Электроэнергетика» в 1990 и 1994 гг., проценты. Источник: [1.6].

Важное примечание появилось в «Российском статистическом ежегоднике 2009» к доле отгруженных товаров предприятиями частной формы собственности: «Включая собственность российских граждан, постоянно проживающих за границей». Если эти граждане постоянно проживают за границей, значит, у них есть другое гражданство. А если у них другое гражданство и они постоянно проживают с семьями за границей, то какие же это россияне? И второе: если такая ссылка появилась, стало быть, доля таких предприятий весома.

Рис. 1.122. Доля отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организациями различных форм собственности по виду экономической деятельности «Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды» (в процентах к итогу) в 2010 году. Источник: [1.6].

Электроэнергетика – одна из наиболее быстрорастущих отраслей в развитых странах (рис. 1.123 – 1.129). В Советской России она также развивалась неплохими темпами (рис. 1.123 - 1.126). В 90-х, в результате реформ, прирост мощности электростанций прекратился (рис. 1.124), производство электроэнергии уменьшилось (рис. 1.126), ее стоимость существенно увеличилась, приблизившись к показателям в США (рис. 1.127). По уровню потребления электроэнергии на душу населения Россия отстает от развитых стран (рис. 1.128).

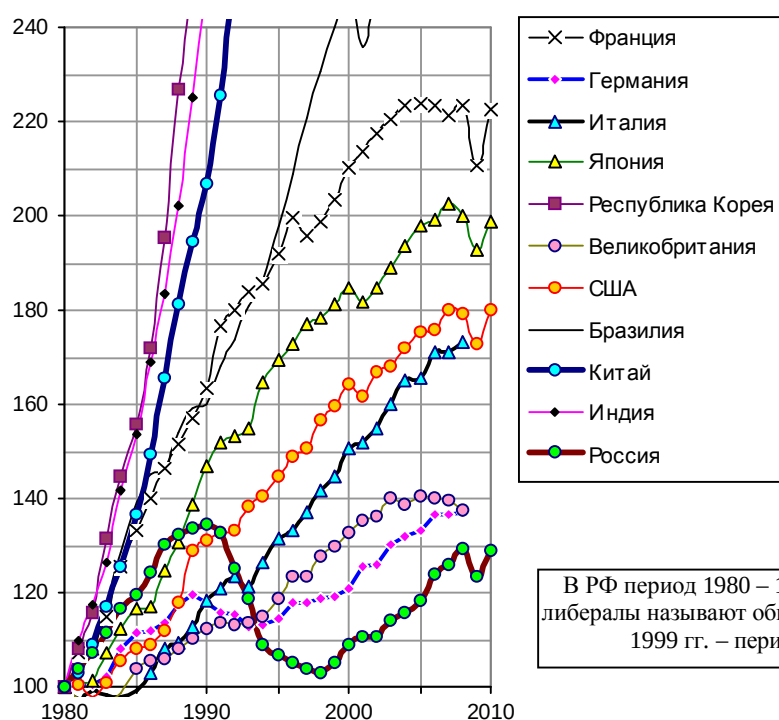


Рис. 1.123. Производство электроэнергии в некоторых странах, 1980 г. – 100. Источники: Electricity Information Administration, EIA; OECD; Japan Statistical Yearbook; BP Statistical Review of World Energy.

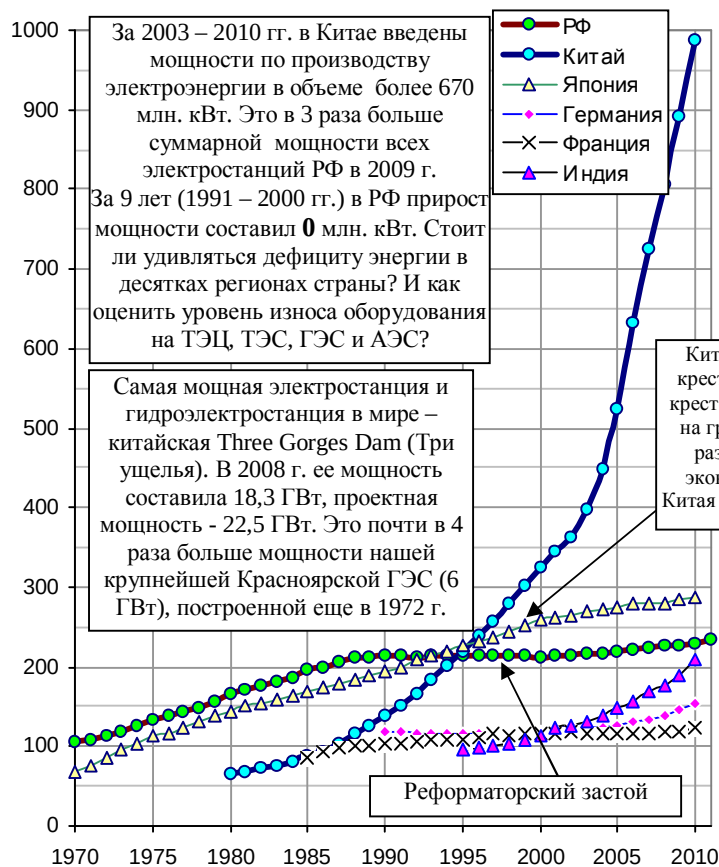


Рис. 1.124. Мощность электростанций, млн. кВт. Источники: [I.4, I.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook; Energy Information Administration (EIA).

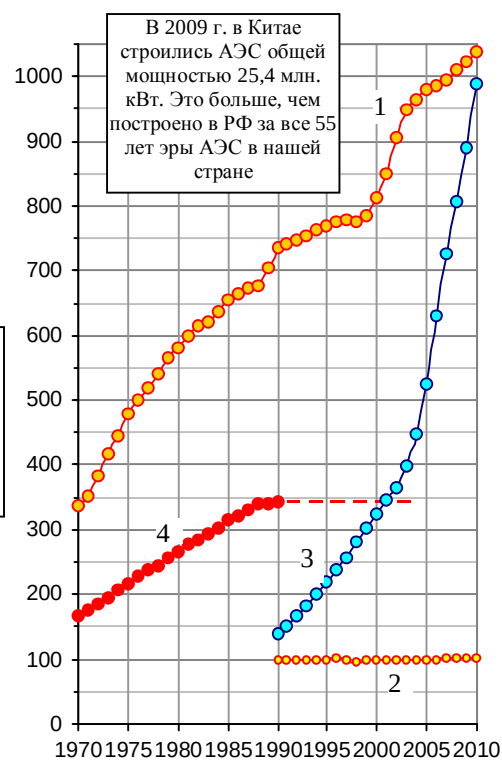


Рис. 1.125. Установленная мощность электростанций в США (1), в том числе атомных (2), в Китае (3) и в СССР (4), млн. кВт. Источники: U.S. Energy Information Administration (IEA), International Energy; U.S. Census Bureau, The 2011 Statistical Abstract; National Bureau of Statistics of China.

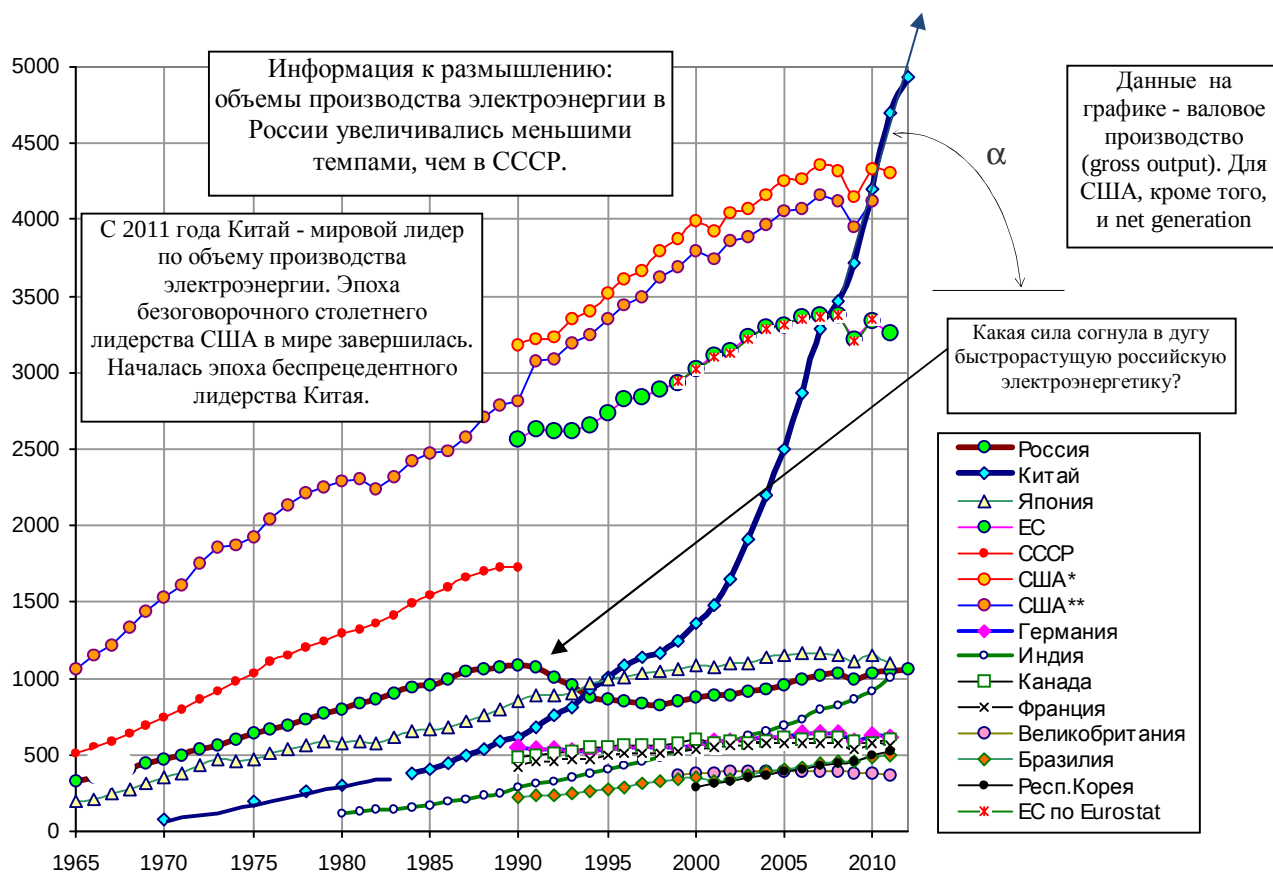


Рис. 1.126. Производство электроэнергии в странах – мировых лидерах по этому показателю, млрд. кВт-ч. Источники: National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook; Statistical Handbook of Japan; United Nations Statistics Division, UN Industrial Commodity Statistics Database; Eurostat; EIA; BP Statistical Review of World Energy; [I.3, I.4, I.6, I.31, I.33]. Линия США* – данные по ВР; линия США** – Electricity Net Generation (по данным U.S. Census Bureau, Statistical Abstract и EIA).

1. ЦСУ, Госкомстат, Росстат:

[I.3: 1976, с. 235 - данные по СССР за 1965 – 1976 гг.; 1981, с. 154 - данные за 1976 – 1980 гг.; 1991 г., с. 395 - данные за 1988 – 1990 гг.]; здесь и далее 1976, 1981 и др. – годы издания ежегодников.

[I.4: 1971, с. 71 - данные по РСФСР за 1965 – 1969 гг.; 1976, с. 66 - данные за 1970 – 1975 гг.; 1981, с. 59 - данные за 1976 – 1980 гг.; 1986, с. 86 – данные за 1981 – 1985 гг.; 1991 г., с. 373, данные за 1986 – 1990 гг.].

[I.6: 2000, с. 320 – данные по РФ за 1991 – 1999 гг.; 2006, с. 396 - данные за 2000 – 2004 гг.; 2011, с. 406, данные за 2005 – 2011 гг.]; данные за последний год, до опубликования очередного ежегодника, – с сайта Росстата, см., например, [I.57].

[I.31: 2005, с. 112; 2007, с. 140; 2009, с. 137; 2011, с. 142 – данные по ЕС, Германии, Франции].

[I.33: 2004, с. 57; 2006, с. 61; 2009, с. 70 – данные по США, Франции, Японии, Германии].

2. **BP:** BP Statistical Review of World Energy: www.bp.com/, BP_Statistical_Review_of_World_Energy_2010.xls, Electricity generation – данные по странам за 1990 – 2009 гг.; www.bp.com/, Electricity, Electricity section, Electricity generation – данные по странам за 2010 год.

3. **National Bureau of Statistics of China:** China Statistical Yearbook 2010, Industry, table 14-22, данные за 2008 и 2009 гг.;
China Statistical Yearbook 2008, Industry, table 13-22, данные за 2006 и 2007 гг.;
China Statistical Yearbook 206, Industry, table 14-24, данные за 1978 - 2005 гг.;

Данные за последний год – из публикуемого NBS ежегодного обзора «National Economy Maintained Steady and Fast Development in the Year of».

4. **U.S. Census Bureau:** The 2011 Statistical Abstract, table 940, данные за 2005 – 2009 гг.;

EIA (U.S. Energy Information Administration, www.eia.gov/):

Electricity, Data, table 8.2a Electricity Net Generation: Total (данные 1965 – 2004 гг.);

table 1.1 Net Generation by Energy Source: Total; Release Data: January 30, 2102 (данные за последние годы).

5. **Eurostat:** Production details, Dataset, Total gross electricity generation - данные по европейским странам и ЕС.

6. **Statistics Bureau, Japan:**

Japan Statistical Yearbook, 2012, Chapter 10 Energy and Water, table 10-3, данные за 2008 – 2009 гг.;

Japan Statistical Yearbook, 2009, Chapter 10 Energy and Water, table 10-3, данные за 2006 – 2007 гг.;

Japan Statistical Yearbook, 2007, Chapter 10 Energy and Water, table 10-3, данные за 2004 – 2005 гг.;

Historical Statistics of Japan, Chapter 10, table 10-2, данные за 1965 – 2003 гг.

7. **UNdata**, United Nations Statistics Division: Energy Statistics database: Total Electricity; Industrial Commodity Statistics Database, Electricity – база данных по странам мира.

Некоторые данные, приведенные в двух – трех источниках, использованы для контроля достоверности.

Здесь необходимо сделать небольшое замечание. Точный постоянный адрес ссылки на конкретные цифры базы данных или на источники информации в Интернете сделать сложно, иногда даже невозможно. Прежде всего, потому что эти данные периодически обновляются, а их место расположения, номер таблицы, ее наименование и степень наполнения (и по годам, и по показателям) и т.д. могут измениться. Данные могут и вообще исчезнуть через день или год.

Общий же принцип поиска информации в базах данных международных организаций (UN, OECD, Eurostat, WB, IMF и других) известен. На сайтах крупных (многопрофильных) организаций имеются разделы статистической информации. Например, Data, или Statistics, или Data & Statistics, или Databases и т.п. Данные в этих базах сгруппированы по тематике (by topic) или по странам (by country). Например, Demography and Population, Industry, Transport, Finance и др. В разделах могут быть подразделы и, в конечном итоге, приведены ряды данных (длинные или короткие) в таблицах или графиках.

Аналогичен поиск информации в крупнейших специализированных базах, посвященных конкретной тематике (базы WHO, WTO, BP, IEA, FAO, SIPRI и др.) и в базах статистических органов, министерств, центральных банков государств. На сайтах многих из этих организаций (и статистических органов государств) доступны статистические ежегодники. Часто данные в них приводятся только за несколько последних лет, и для подробного анализа необходимо использовать ежегодники за разные годы. Самые «свежие» итоговые данные за прошедший год публикуются в ежегодных обзорах на сайтах Росстата (I.57), NBS и др. в январе – феврале.

Есть ли смысл так подробно расписывать источники данных для всех остальных 1900 графиков и таблиц книги? Можно себе представить, насколько при этом увеличится объем книги, и как тяжело будет восприниматься такая информация читателями.

При желании, по сжатым ссылкам, которые приведены ко всем графикам книги, данные несложно проверить. Следовательно, глупо искажать эти данные, а претензии по их качеству следует предъявлять только первоисточникам.

Шутка. Есть еще у нас либералы, подвергающие сомнению приводимые цифры, но неспособные (еще или уже) убедиться в их соответствии первоисточникам. Для них есть совет: «Пилите, Шура, пилите...» [Михаил Самуэлевич Паниковский].



Рис. 1.127, а. Средняя цена в центах за 1 кВт-ч электроэнергии для населения в США и средняя цена электроэнергии для населения в России (основной тариф в квартирах без электроплит). Источники: Росстат; U.S. Energy Information Administration, EIA; Eurostat. Расчет выполнен по среднегодовым курсам валют.

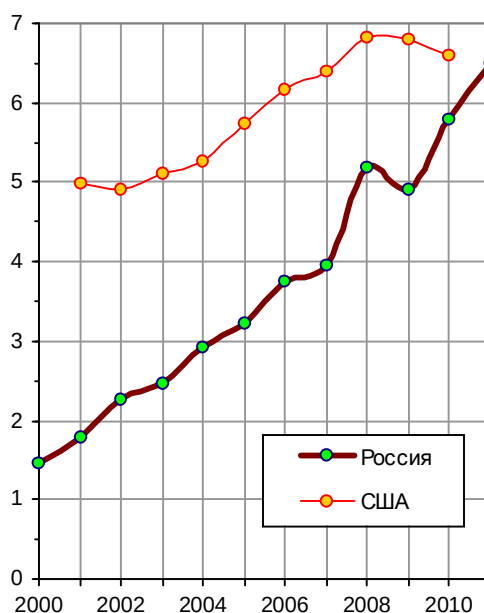


Рис. 1.127, б. Средняя цена в центах за 1 кВт-ч на приобретаемую промышленными предприятиями электроэнергию. Источники: Росстат [1.6]; U.S. Energy Information Administration, EIA. Для России данные на конец года в рублях пересчитаны в центы США по среднегодовым курсам.

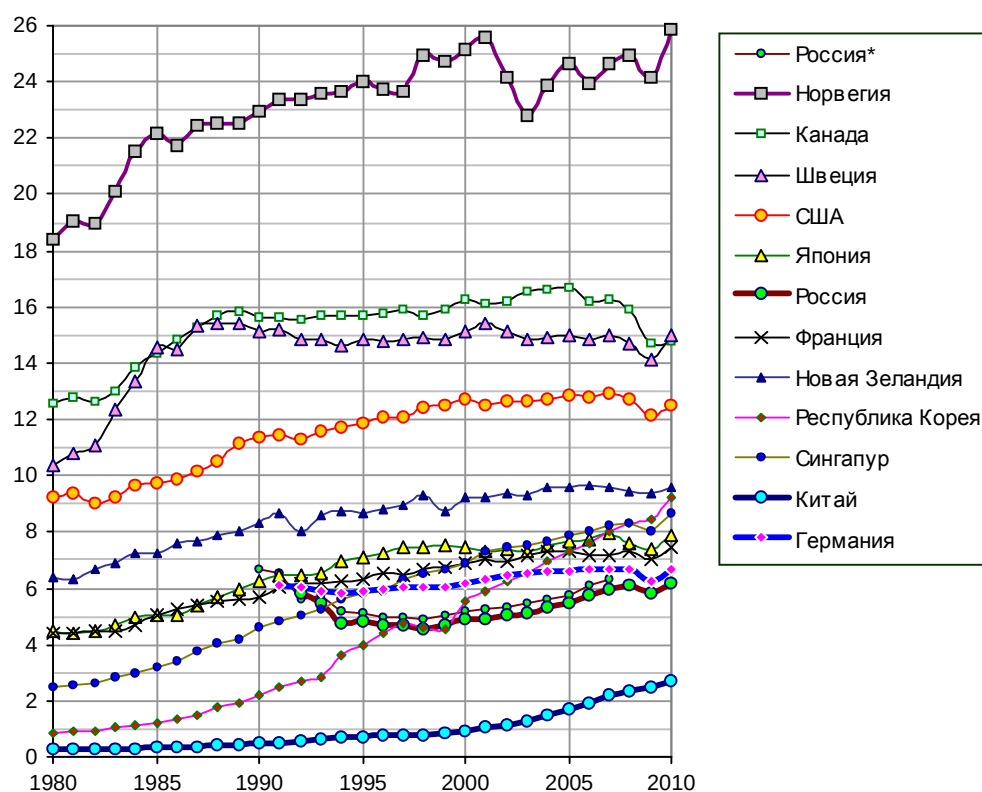


Рис. 1.128. Потребление электроэнергии на душу населения в РФ и в некоторых развитых странах, кВт-час/чел. Источник: расчет по данным U.S. Energy Information Administration, EIA (данные по суммарному потреблению электроэнергии в стране и по численности населения – EIA). Линия Россия* – по WDI, 2011.

Источники получения электроэнергии в развитых странах – см. табл. 1.15 и рис. 1.129.

Таблица 1.15

Страна	Источники получения электроэнергии в 2008 г., % (для двух стран - в 2008 г./2009 г.)					
	Уголь	Газ	Нефть	Гидро	Атомная	Другие*
Германия	45,6/43,4	13,8/13,3	1,5/1,6	4,2/4,2	23,3/22,8	11,6/14,7
Италия	15,2	54,1	9,9	14,8	0	6,0
Великобритания	32,5	45,4	1,6	2,4	13,5	4,6
Япония	26,6/26,7	26,2/27,2	12,9/8,7	7,7/7,8	23,9/26,7	2,7/2,9
Канада	17,2	6,2	1,5	58,7	14,4	2,0
Швеция	1,5	0,4	0,6	46,1	42,6	8,8
Сингапур	0	80,3	19,7	0	0	0
Республика Корея	66,4	32,3	1,2	0,1	0	0

* солнечная, геотермальная, ветровая, приливов и отливов, сжигание биомассы и отходов.

Источник: IEA Energy Statistics.

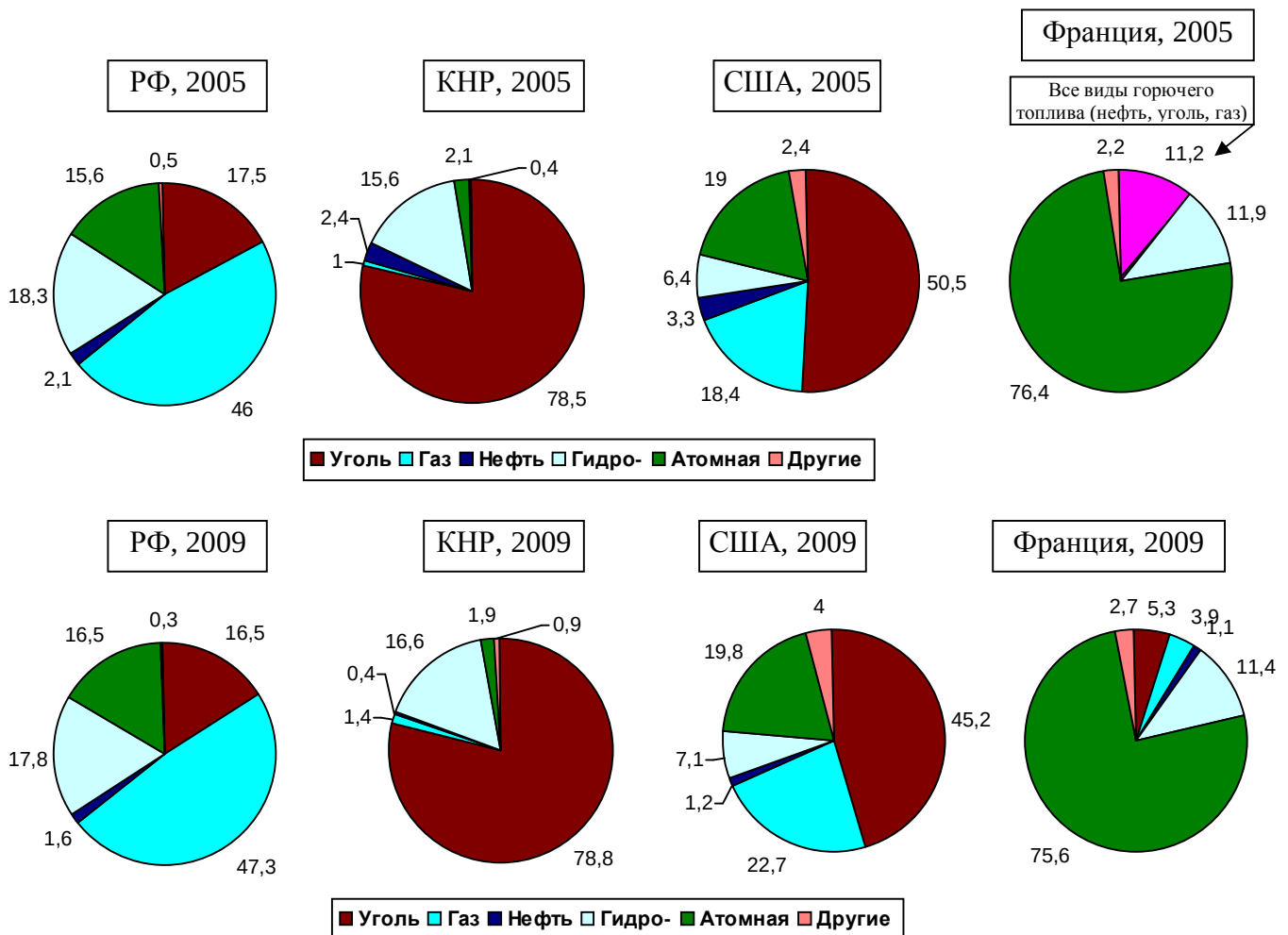
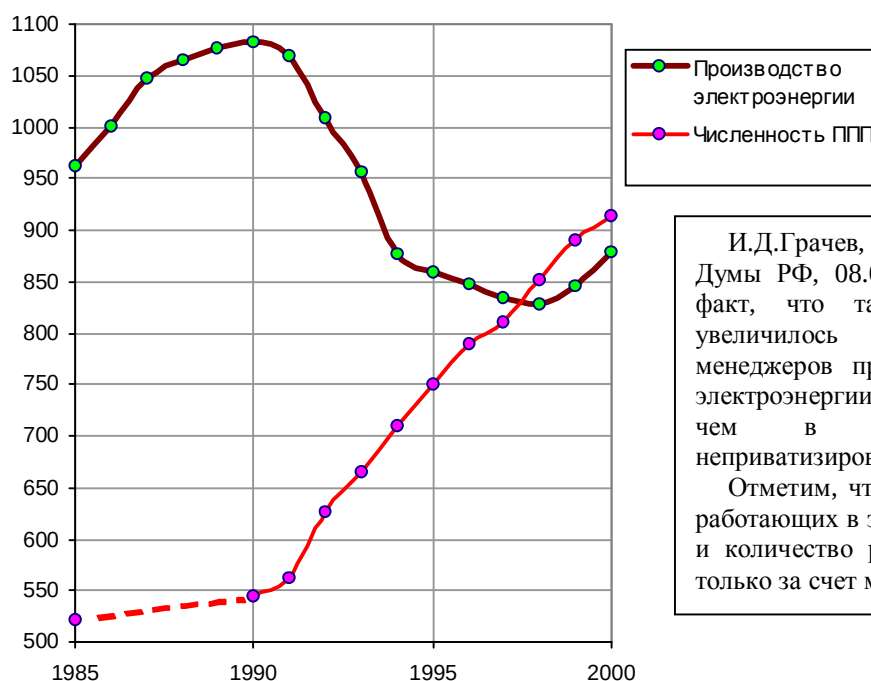


Рис. 1.129. Источники получения электроэнергии, %. Источник: IEA Energy Statistics.

В 80-х годах мощность российских электростанций в несколько раз превышала мощность китайских, в 1990-м году мощность электростанций Китая была на уровне России 1970 года. Всего за несколько лет реформ страны поменялись ролями (рис. 1.125). Объемы производства электроэнергии в 80-х годах прошлого века в России и Китае увеличивались с одинаковой скоростью (рис. 1.124). В начале 90-х в России тенденция роста сменилась спадом, китайская же электроэнергетика развивалась невиданными ранее в мире темпами. Причем в России падение производства в 90-х сопровождалось значительным увеличением численности работающих и, следовательно, уменьшением его эффективности (рис. 1.130).



И.Д.Грачев, депутат Государственной Думы РФ, 08.06.2011, о РАО ЕЭС: «Есть факт, что там количество работников увеличилось примерно вдвое за счет менеджеров при приватизации. При этом электроэнергии они произвели чуть меньше, чем в советское время, в неприватизированном состоянии» [280].

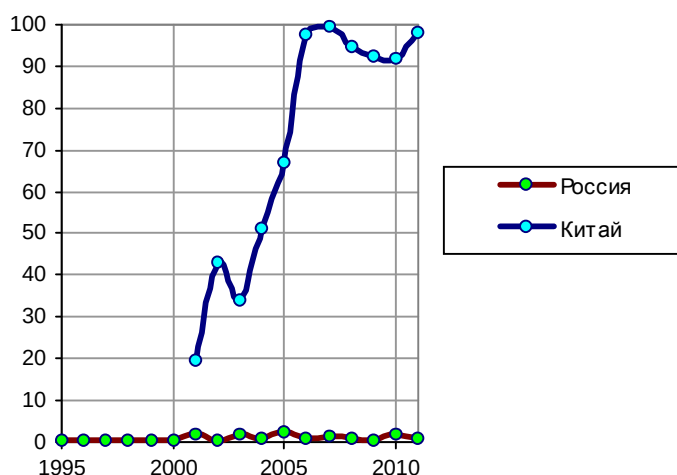
Отметим, что наибольший прирост числа работающих в электроэнергетике был в 90-х, и количество работников увеличилось не только за счет менеджеров.

Рис. 1.130. Производство электроэнергии в России, млрд. кВт-час; численность промышленно-производственного персонала (ППП) в электроэнергетике России, тыс. чел. Источник: [1.6].

Мы ругаем «строителей социализма» за застой 80-х, но уже более 20 лет живем за счет созданных ими мощностей электроэнергетики: подавляющая часть электроэнергии в стране производится на станциях, построенных в советское время, т.е., как минимум, 20 - 60 лет назад (рис. 1.125). И если в 1980 году степень износа основных фондов в электроэнергетике была менее 32%, то в 2003 году она составила почти 58%. В 2006 году, по словам руководителя РАО ЕЭС, дефицит электроэнергии был уже в десятках регионов страны. Высокооплачиваемый «топ-менеджмент» в энергетике заключался в период реформ не в увеличении мощностей (рис. 1.131), не в интенсивном развитии отрасли, не в ее модернизации, а в повышении платы за отпускаемую потребителям электроэнергию (рис. 1.127). «РАО ЕЭС не справляется со своими обещаниями, несмотря на свою прибыль.... Эта прибыль не инвестируется в развитие электроэнергетики, а в основном инвестируется в карманы. Поэтому встал вопрос о государственной поддержке этой отрасли». Это слова председателя «Единой России» на 7 съезде партии в 2006 г. Государство за счет нищеты значительной части населения опять должно строить новые электростанции. К 2011 году в их строительство планировалось вложить 3,4 трлн. рублей, «...из них не менее одного триллиона составят частные инвестиции» [40]. Но если вдуматься, чей этот триллион? И остальные 2,4 трлн.? А будут ли при этом простые россияне хозяевами этих станций? Вывод на будущее очевиден – все акции предприятий, построенных за счет бюджета, должны равномерно и бесплатно распределяться среди всего населения страны, включая детей и пенсионеров.

Информация к размышлению

«В советское время коэффициент использования установленной мощности ГРЭС превышал 70%, сейчас он равен 42%» [39].



Информация к размышлению
 ОАО ОГК-4 - крупнейшая по объему продаж тепловая оптовая генерирующая компания в России. В ее состав входят Сургутская ГРЭС-2, а также Березовская, Шатурская, Смоленская, Яйвинская ГРЭС. Контрольным пакетом акций (на 2010 год) владеет немецкий концерн E.ON.
 В состав ОАО ОГК-6 входят Конаковская, Невинномысская, Среднеуральская, Рефтинская ГРЭС. Контрольным пакетом акций (2010 г.) владеет итальянский холдинг Enel Investment Holding B.V.

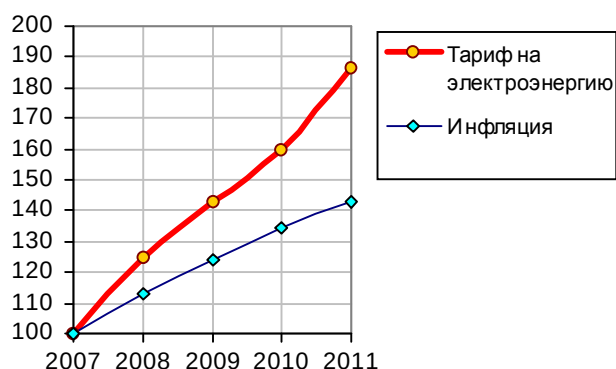
Рис. 1.131. Ввод мощностей по производству электроэнергии, млн. кВт. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

Целью ликвидации РАО ЕС России, целью приватизации генерирующих компаний были, в том числе, «... защита интересов поставщиков и покупателей электрической энергии, повышение эффективности производства и потребления электрической энергии». Так заявлено реформаторами. Еще они обещали, что конкуренция на рынке электроэнергии позволит уменьшить рост тарифов на нее.

По поводу «повышения эффективности производства» – это для людей наивных. Уже через несколько месяцев после приватизации в отрасли мы узнали, что нужно новым хозяевам для этого «повышения эффективности». В октябре 2008 г. «НП «Совет производителей энергии и стратегических инвесторов электроэнергетики» (это некоммерческое партнерство было создано специально для лоббирования интересов частных энергетических компаний) направило Игорю Сечину письмо с просьбой о предоставлении Внешэкономбанком кредитов на 50 млрд. долларов по льготной ставке – на уровне ставки рефинансирования ЦБ... В случае отказа энергетики угрожают сорвать ввод новых энергетических мощностей... Совершенно очевидно, что заявление энергетиков свидетельствует о полном провале энергетической реформы проведенной Анатолием Чубайсом. Напомним, что официально провозглашенная цель реформы как раз и заключалась в том, чтобы, приватизировав по частям российскую теплоэнергетику, избавить госбюджет от необходимости тратить деньги на строительство новых мощностей, однако сегодня нам демонстрируют совсем другой результат: единая энергосистема страны разрушена, тепловая генерация перешла в частные руки, топ-менеджеры РАО «ЕЭС России» стали легальными мультимиллионерами...» [41].

50 млрд. долларов – это в 1,6 раза больше, чем поступления в федеральный бюджет 2008 г. сумм налогов на прибыль всех предприятий, и в 1,2 раза больше расходов федерального бюджета 2008 г. на национальную оборону. Кто будет отдавать кредиты и проценты по ним? 50 млрд. долларов по курсу 2008 г. - 1,2 трлн. рублей. Это и есть «...не менее одного триллиона» частных инвестиций?

По поводу «защиты интересов поставщиков и покупателей» (причем одновременно). Не совсем понятно от чего (или кого) эта защита, и какими средствами все они будут защищаться. Хотя потребители почувствовали «защиту интересов» уже через полгода после ликвидации РАО (рис. 1.127 и 1.132). Посмотрим, что будет через несколько лет. Отследить же рост потребностей новых хозяев наших электростанций, а также защиту их интересов будет несложно.



При неэффективной работе предприятия цены на его продукцию растут быстрее инфляции в государстве. Однако, если это предприятие – монополист в своей области деятельности, и без его продукции нельзя обойтись – оно не обанкротится. Поэтому реформы в электроэнергетике не привели к банкротству реформируемых предприятий. За исключением тех, которые уже физически работать не в состоянии.

Рис. 1.132. Инфляция за период с 2007 года (2007 г. – 100) и изменение стоимости электроэнергии за один кВт-ч (основной тариф для квартир с газовыми плитами и центральным отоплением в городской местности Московской области) за период с 2007 г. (2007 г. – 100).

Информация к размышлению

1. Кто же виноват в нынешних проблемах электроэнергетики: современные эффективные менеджеры или советская власть? «Когда у эффективных менеджеров взорвалась Саяно-Шушенская ГЭС, они сразу обвинили в этом советскую власть, которая эту ГЭС построила. Вот постсоветская власть ничего не построила – у нее ничего и не взорвется. Бог даст» [42].

И, очевидно, построенные (созданные) в советское время, в 1950 - 1970-х электростанции, самолеты, вертолеты, станки, тепловозы, теплоходы, химические предприятия, НПЗ, нефтепроводы, хранилища боеприпасов, жилые дома и т.д., в основном, свой срок честно уже отслужили. И вряд ли мы в десятых и в двадцатых можем предъявить к ним претензии.

2. Экономист Н.Шмелев: «РАО «ЕС России» было распродано в частные руки примерно за 1,5-2% реальной стоимости его активов, и одним из первых доказательств ошибочности такой политики стала катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС» [36].

3. Два примера высокоэффективной работы топ-менеджеров от энергетики на свой карман.

В.Путин, заседание Правительственной комиссии по развитию электроэнергетики, 19.12.2011: «За 2008–2010 годы рост прибыли от продаж электроэнергетики с учётом перехода к либерализованному рынку составляет, знаете, сколько? 279% у сбытовых организаций, а рост дивидендных выплат вырос (дивидендные выплаты выросли) на 312%! При этом суммарная структура кредиторской задолженности выглядит так (вот дивиденды растут, прибыль растёт, а структура задолженности – кредиторка – так выглядит): 56% – это задолженность самих сбытовых организаций. 15,5% – это только система ЖКХ, 18% – это население, 3,4% – это бюджетные организации, то есть государство всё вам платит, а сами сбыты в кредиторке – на 56%....

Посидели в «ОГК-3» два человека – господин Соловьёв (В.А.Соловьёв) и господин Соков (М.М.Соков), вышли из руководства компании, теперь суммарно на двоих требуют себе выплаты: лично им – 324 млн. рублей с учётом изменения капитализации ОАО «ОГК-3». А что они сделали для повышения капитализации-то? Повышение капитализации произошло в результате реформ, производимых в электроэнергетике, в результате инвестиций, привлечённых государством. Они что лично-то сделали? Суммы-то какие! 324 млн. рублей на двух человек, лично им! За что? Ну совсем оборзели уже! Извините, просто слов нет других. Это же всё в тариф ложится в конечном итоге».

Интересно, а почему «это же все» до сих пор не укладывается ни в одну из статей действующего Уголовного кодекса? Может потому и «борзуют»? И не только в электроэнергетике.

Химическая промышленность

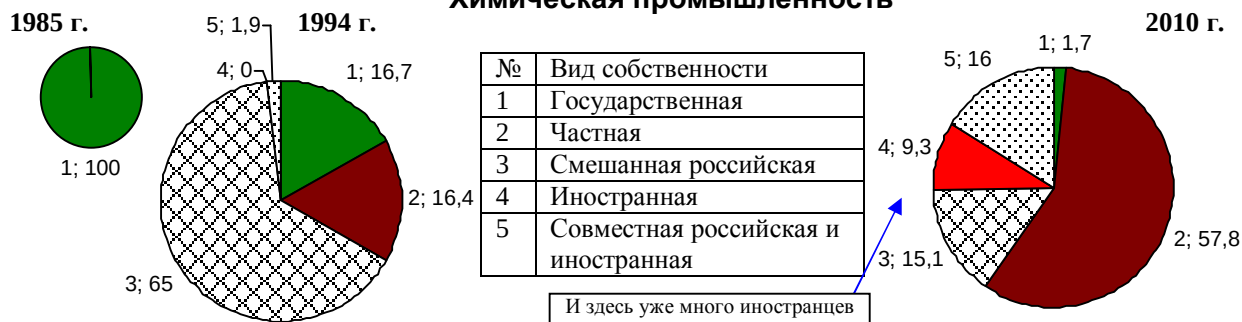


Рис. 1.133. Доля организаций различных форм собственности в общем объеме производства продукции в отрасли «Химическая и нефтехимическая промышленность» в 1985 и 1994 гг., проценты. Источник: [I.6].

Рис. 1.134. Доля отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организациями различных форм собственности по виду экономической деятельности «Химическое производство» (в процентах к итогу). Источник: [I.6].

Рассмотрим только несколько основных подотраслей этой важной отрасли.

Минеральные удобрения

За период реформ сельхозпредприятия страны во много раз сократили внесение минеральных удобрений под посевы: нет денег, нет многих сельхозпредприятий, да и посевные площади уменьшились. В будущем это повлечет за собой падение урожайности и объемов производства сельхозкультур.

Отечественные производители удобрений работают теперь, в основном, на зарубежных фермеров и на зарубежные сельхозпредприятия (рис. 1.135 - 1.137).

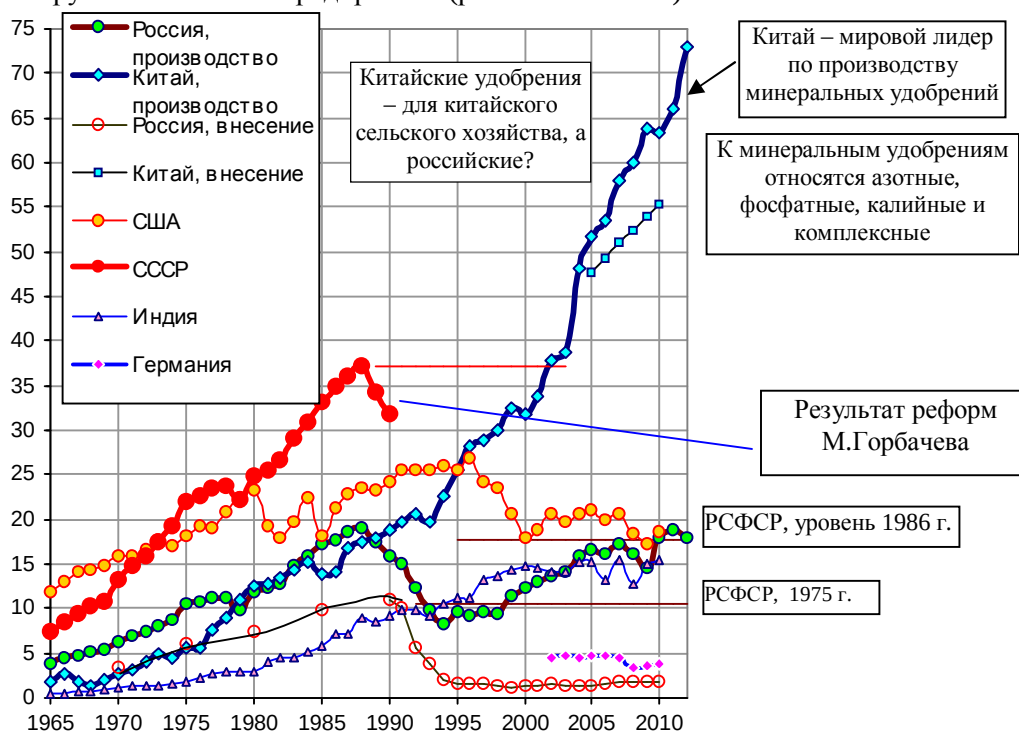


Рис. 1.135. Производство минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ) в России, Китае, США, Индии, Германии, СССР; внесение минеральных удобрений под посевы (в пересчете на 100% питательных веществ) в сельхозорганизациях России и в Китае, млн. тонн. Источники: National Bureau of Statistics of China; FAOSTAT; [I.6, I.8].



Производство азотных удобрений – сложный технологический процесс. Синтез аммиака, например, осуществляется в крупнотоннажных агрегатах при температурах в сотни градусов и давлениях в сотни атмосфер. В России комбинаты такого уровня построены не позднее 70-х годов прошлого века. Каков износ основного оборудования этих предприятий?

Рис. 1.136. Производство азотных минеральных и химических удобрений (nitrogenous fertilizers, mineral or chemical) в России и в Китае, млн. т. (в пересчете на 100% питательных веществ). Источники: United Nations Statistics Division, UN Industrial Commodity Statistics Database; National Bureau of Statistics of China.

Так, в 2007 году из 17,3 млн. тонн произведенных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ) под российские посевы внесено всего 1,7 млн. тонн, т.е. около 10% (рис. 1.137, а). Для сравнения: поставки минеральных удобрений сельскому хозяйству в 1985 – 1989 годах составляли, в среднем за год, 13,4 млн. тонн при среднегодовом уровне производства 18 млн. тонн. В СССР доля поставок минеральных удобрений отечественным сельхозпредприятиям была около 75 - 80% от общего объема производства. Практически во всех развитых странах объемы потребления удобрений превышают объемы их производства (рис. 1.138).

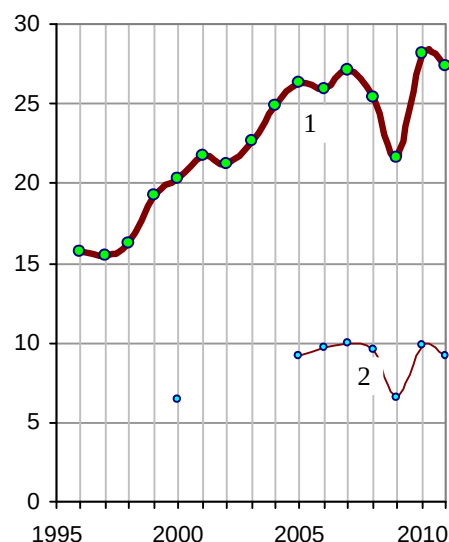
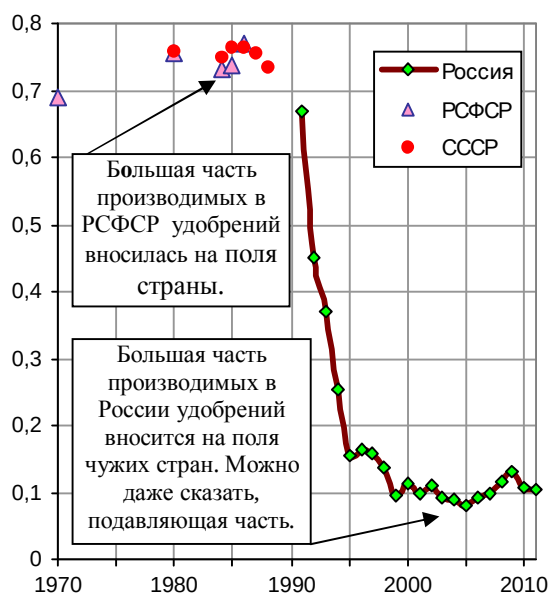


Рис. 1.137, а. Доля поставленных сельскому хозяйству (1970 – 1989 гг.) и доля внесенных сельхозпредприятиями под посевы минеральных удобрений (1991 – 2010 гг.) от общего объема этих удобрений, произведенных в России и РСФСР. Доля поставок минеральных удобрений сельскому хозяйству СССР от их общего объема производства в СССР (весь объем производства – 1). Использованы данные в пересчете на 100% питательных веществ. Источники: [1.3, 1.6].

Рис. 1.137, б. Экспорт РФ минеральных азотных, калийных и смешанных удобрений в физическом весе (1), млн. тонн; экспорт РФ минеральных азотных и калийных удобрений в пересчете на 100% питательных веществ (2), млн. тонн. Источник: [1.6].

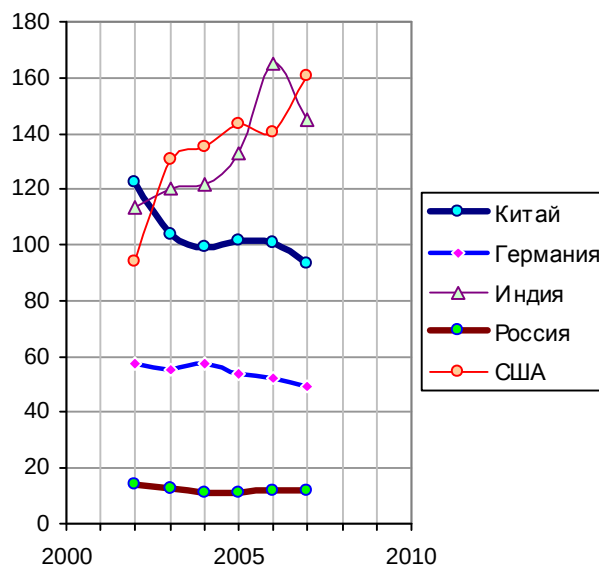
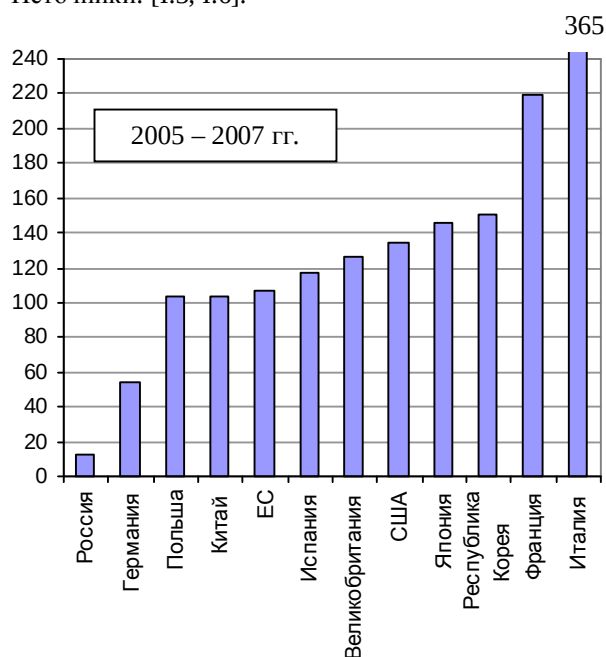


Рис. 1.138. Объемы потребления минеральных удобрений в странах в процентах от объемов их производства. Источник: World Bank, WDI, 2011.

Средства защиты растений.

В период с 1985 по 2009 год объемы производства средств защиты растений в стране сократились более чем в 18 раз (рис. 1.139). В Китае производство пестицидов значительно увеличилось.

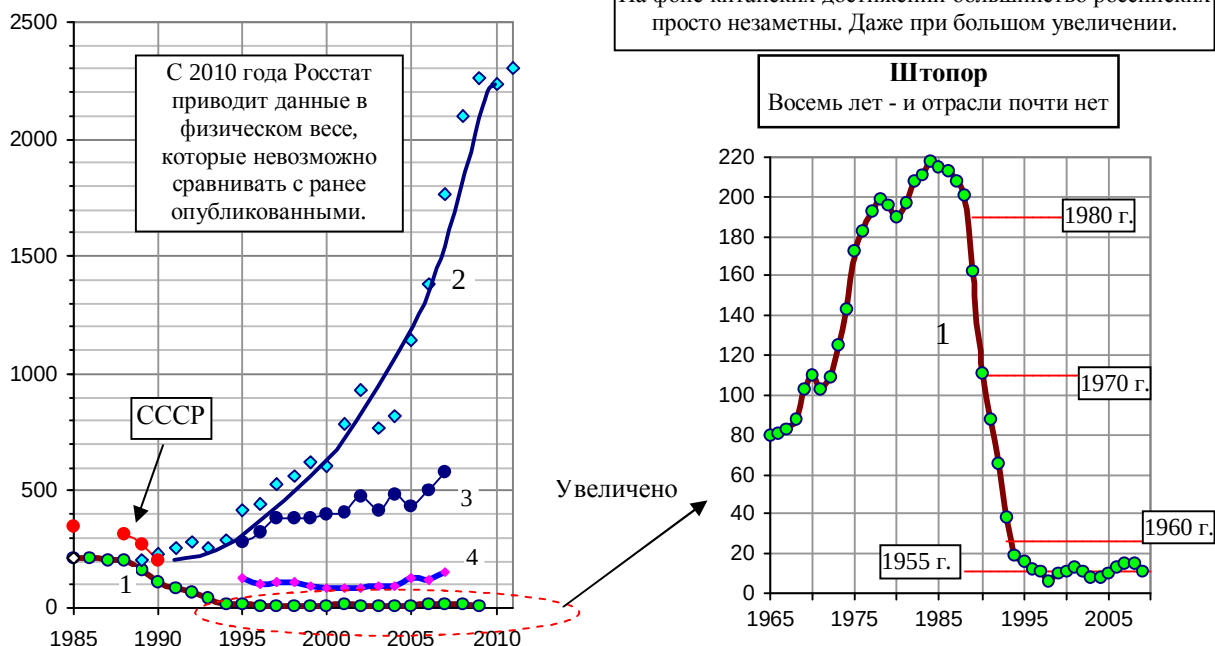


Рис. 1.139. Производство химических средств защиты растений в 100-процентном исчислении по действующему веществу в РФ (1), тыс. т; источники: [I.4, I.6]. Производство пестицидов в Китае (2, primary form), тыс. т; источник: National Bureau of Statistics of China. Производство пестицидов в Китае (3) и в Германии (4), тыс. т. Источник: United Nations Statistics Division, UN Industrial Commodity Statistics Database.

Химические волокна и нити

Объем производства химических волокон и нитей в России в 2009 году достиг 14,5% от уровня 1986 г., т.е. уменьшился до показателей 1950-х. В Китае же отрасль развивалась весьма успешно (рис. 1.140). Построены современные заводы, подготовлены специалисты: и мировой рынок наполняется китайскими тканями. Результаты развития этой отрасли в России и в Китае настолько разительно отличаются, что Росстат с 2004 года перестал приводить их в разделе «Международные сравнения» своих статистических ежегодников: китайские достижения просто оказались не с чем сравнивать.

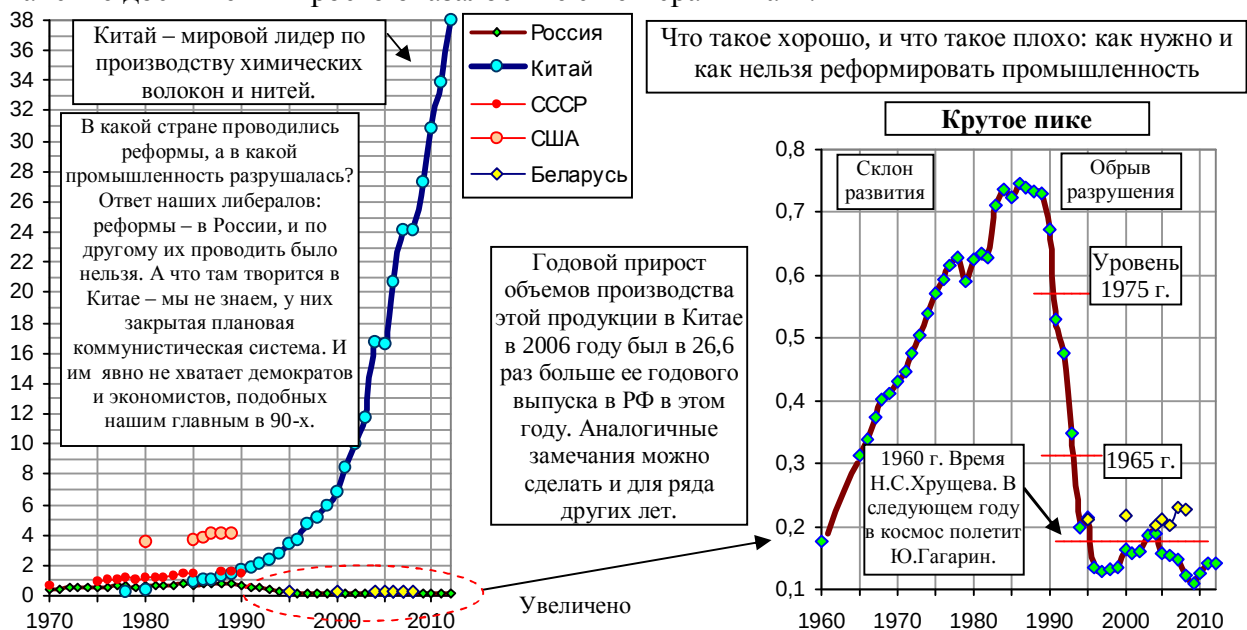
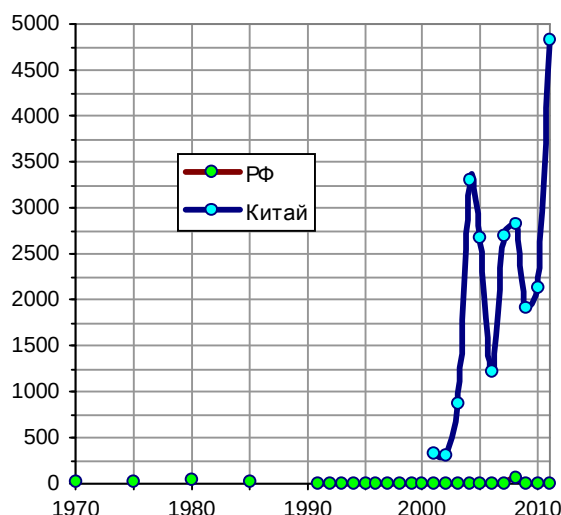


Рис. 1.140, а. Производство химических волокон и нитей, млн. т. Источники: National Bureau of Statistics of China; [I.4, I.6, I.49, S.89].

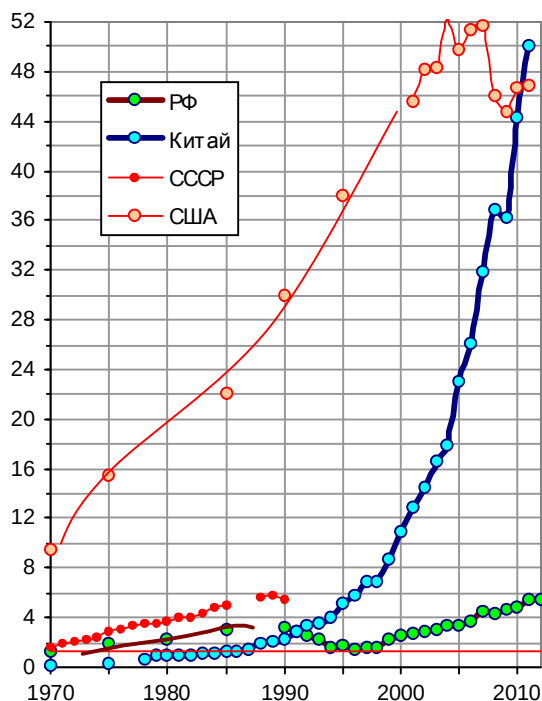


За год в Китае вводятся мощности, кратно (и даже многократно) превышающие все мощности РСФСР в этой отрасли в период середины 1980-х, т. е. в лучшие годы ее развития в нашей стране. В 2011 году в Китае созданы мощности в 36 раз превышающие объем производства химических волокон и нитей в РФ в этом году.

Рис. 1.140, б. Вод мощностей по производству химических волокон и нитей, тыс. т. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China.

Синтетические смолы и пластмассы.

Как и в других подотраслях промышленности, объем производства синтетических смол и пластмасс в 70-е и в 80-е годы в России значительно превышал объем производства этой продукции в Китае. И, разумеется, в 90-е годы ситуация коренным образом изменилась (рис. 1.141). Даже при большом объеме китайского производства темпы его роста в нулевых были очень велики.



Средний ежегодный прирост производства этой продукции в Китае за 2005 -2007 гг. превышал средний годовой объем ее выпуска в России за этот период.

Реформы бывают трех типов:

- эффективные;
- неэффективные;
- вредные.

При проведении эффективных реформ объем производства растет.

Неэффективных – стоит на месте.

Вредных – объем производства сокращается, предприятия банкротятся, все разваливается, разворачивается или тихо исчезает в офшорах; из общего хаоса всплывают олигархи.

Рис. 1.141. Производство синтетических смол и пластмасс, млн. т. Источники: Росстат [1.6], National Bureau of Statistics of China, American Chemistry Council.

Автомобильные шины

В 1985 г. объем производства шин в Китае составил 42% от объема производства шин в РФ (рис. 1.142).

В 2009 г. объем производства шин в РФ составил 59% от уровня 1990 г.

В 2008 г. объем производства шин в Китае составил 1701% от уровня 1990 г.

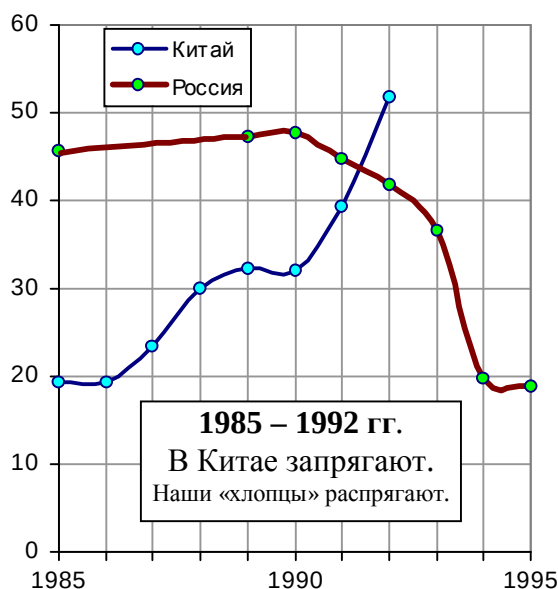
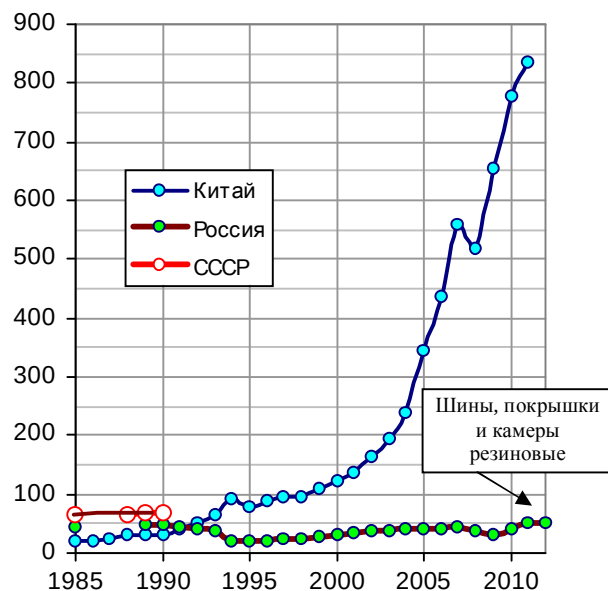


Рис. 1.142. Производство автомобильных шин всех видов, млн. штук. Источники: [I.6], National Bureau of Statistics of China.



Синтетические моющие средства.

В 2008 году объем производства синтетических моющих средств в России превысил показатель 1990 года (рис. 1.143). Но ситуация в подотрасли уже изменилась: если в советское время все предприятия были государственными, и большая часть прибыли от их деятельности поступала в российский бюджет, то теперь большая часть прибыли уходит за рубеж, а меньшая распределяется между российскими акционерами (рис. 1.144).

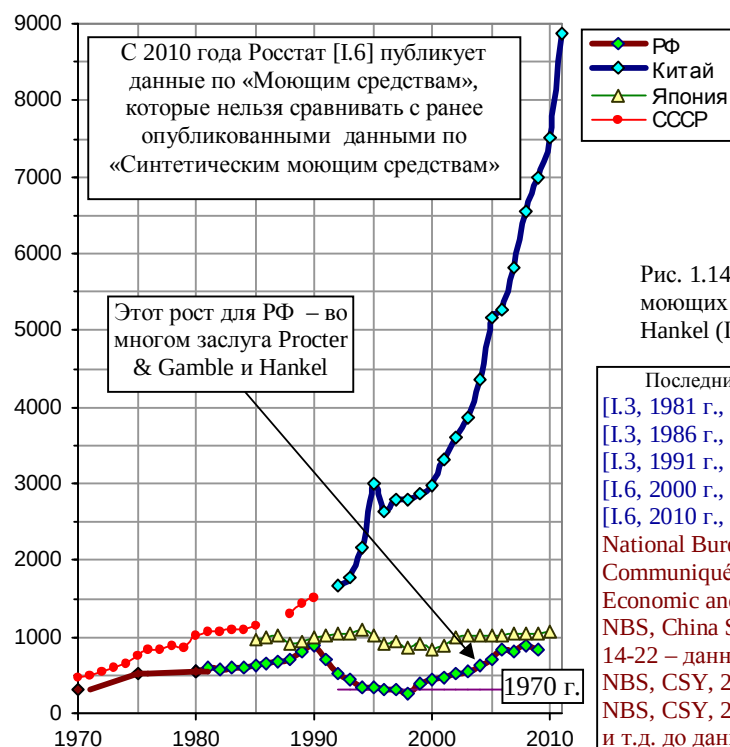


Рис. 1.143. Производство синтетических моющих средств в России, Китае, Японии и СССР, тыс. т. Источники: [I.3, I.6]; National Bureau of Statistics of China; Statistics Bureau, Japan.

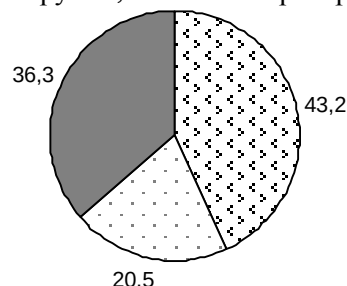


Рис. 1.144. Доля компаний в производстве синтетических моющих средств в РФ (2004 г.): 1 - Procter & Gamble (США); 2 - Hanel (Германия); 3 - российские компании. Источник: [43].

Последний пример развернутой (но сжатой) ссылки на источники.
 [I.3, 1981 г., с. 162 – данные по СССР за 1970 – 1980 гг.;
 [I.3, 1986 г., с. 147 – данные по СССР за 1981 – 1986 гг.;
 [I.3, 1991 г., с. 412 – данные по СССР за 1988 – 1990 гг.;
 [I.6, 2000 г., с. 329 – данные по РСФСР и РФ за 1970 – 1999 гг.;
 [I.6, 2010 г., с. 413 – данные по РФ за 2000 – 2009 гг.;
 National Bureau of Statistics of China (далее - NBS), Statistical Communiqué of the People's Republic of China on the 2011 National Economic and Social Development (данные за 2010 и 2011 гг.);
 NBS, China Statistical Yearbook (далее - CSY), 2010, Industry, table 14-22 – данные за 2008 и 2009 гг.;
 NBS, CSY, 2008, Industry, t. 13-22 – данные за 2006 и 2007 гг.;
 NBS, CSY, 2006, Industry, t. 14-25 – данные за 2004 и 2005 гг.;
 и т.д. до данных за 1992 г.
 Statistics Bureau, Japan Statistical Yearbook (JSY), 2012, Chapter 8, table 8-16 – данные за 2007 – 2009 гг.;
 JSY, 2010, Chapter 8, table 8-16 – данные за 2005 и 2006 гг.;
 JSY, 2008, Chapter 8, table 8-16 – данные за 2004 г.;
 Statistics Bureau, Historical Statistic of Japan, Chapter 8, t. 8 – 9, данные за 1985 – 2003 гг.

Китайские показатели (рис. 1.143) в комментариях не нуждаются. Как всегда, китайцы не хотят «как лучше», а без лишней суеты и трезвона делают как нужно. Однако легко представить судьбу тех китайских чиновников, которые допустили бы развал промышленности, аналогичный развалу российской в 1992 – 1999 гг. Там с такими проделками – строго, конкретно, быстро и радикально.

Россия и развитые страны мира

По объемам отгрузки предприятиями продукции химической промышленности в мире уверенно лидируют страны Азиатско-Тихоокеанского региона.

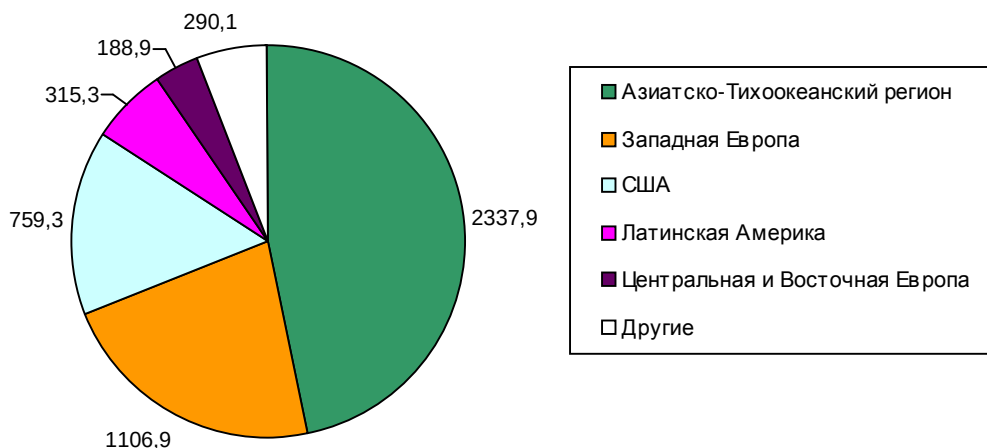


Рис. 1.144. Отгрузка предприятиями продукции химической промышленности в 2011 году, млрд. долл..
Источник American Chemistry Council, ACC.

Тенденции и уровень развития химической промышленности в мире и в некоторых странах сравним по объемам производства и экспорта ее продукции (рис. 1.145).

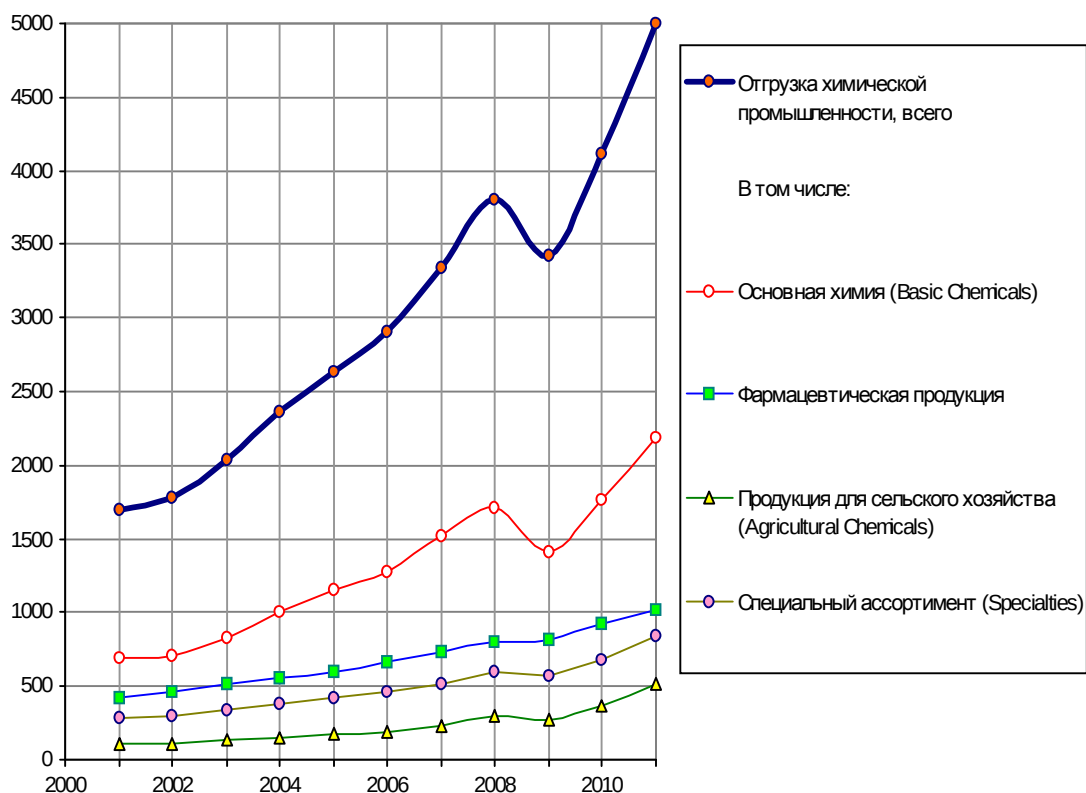


Рис. 1.145, а. Отгрузка продукции химической промышленности в мире, млрд. долл. Источник: American Chemistry Council, ACC.

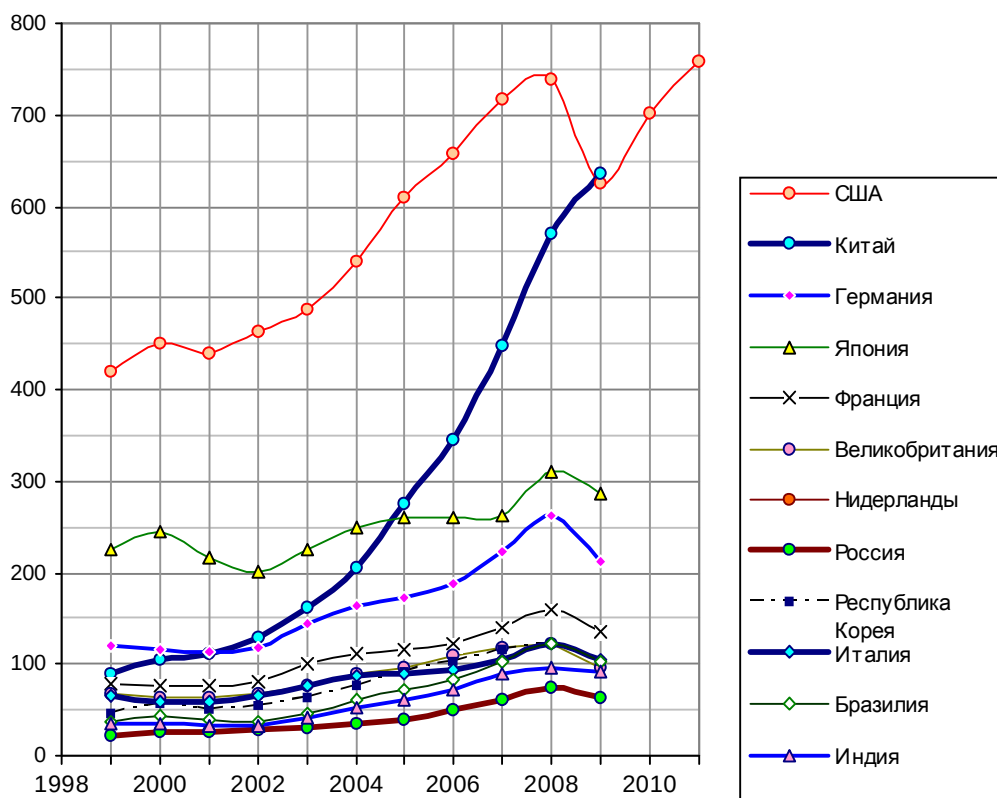
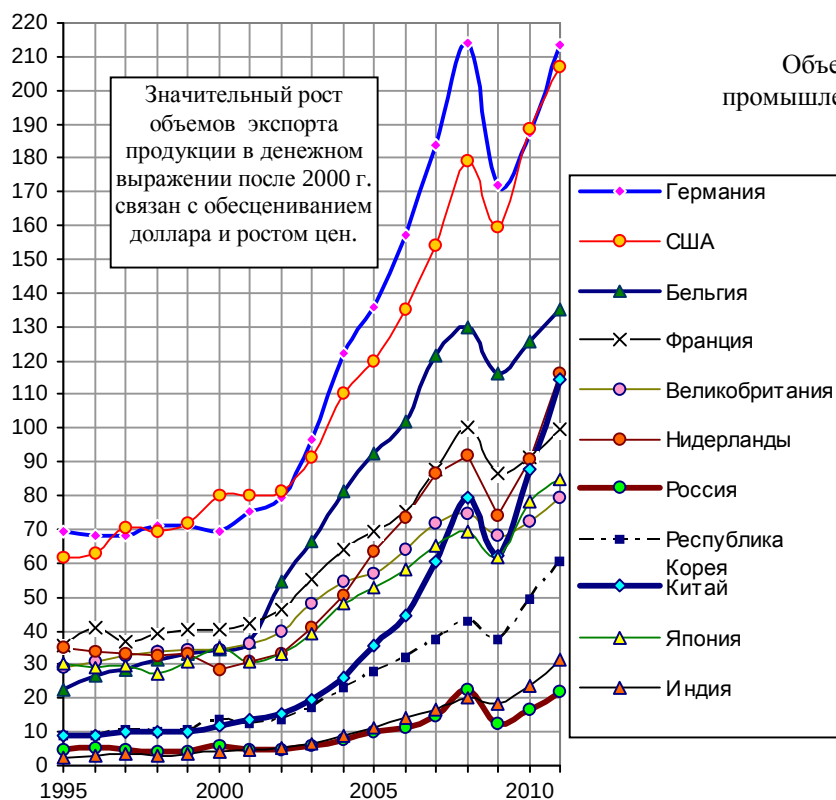


Рис. 1.145, б. Отгрузка продукции химической промышленности, млрд. долл. Источник: American Chemistry Council, ACC.



Объем экспорта продукции химической промышленности из некоторых стран, млрд. долл.

Таблица 1.16

Страна	2009	2010	2011
Германия	172,6	187,4	213,3
США	159,4	188,7	207
Бельгия	116,0	125,5	135,5
Франция	86,5	91,3	99,6
Нидерланды	73,9	90,6	116,5
Великобритания	68,2	72,6	79,2
Швейцария	67,6	74,7	83,6
Китай	62,0	87,5	114,7
Япония	61,4	78,5	84,5
.....			
.....			
.....			
Республика Корея	37,4	48,9	60,7
.....			
Канада	27,8	33,2	39,5
.....			
.....			
Россия	12,5	16,5	21,8

Рис. 1.145, в. Экспорт продукции химической промышленности, млрд. долл. Источник: UNCTAD, Handbook of Statistics; UNCTADstat..

Источник: UNCTAD, Handbook of Statistics 2010; UNCTADstat.

Машиностроение Количество предприятий, объем производства

Как отмечалось, в период реформ была изменена классификация видов экономической деятельности. Поэтому данные приведены для двух периодов, для двух классификаций.

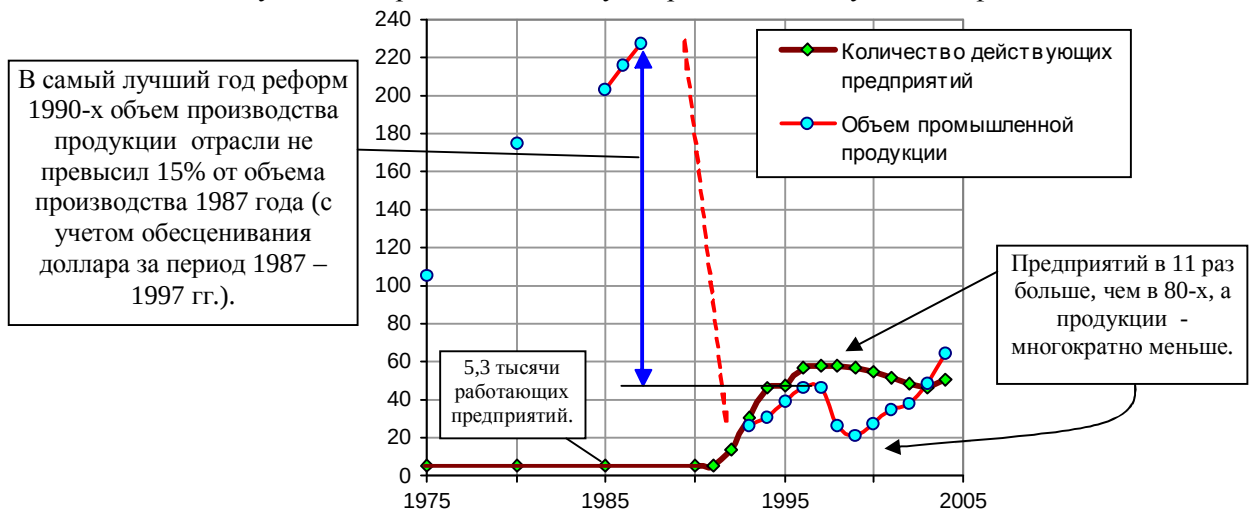


Рис. 1.146, а. Количество действующих предприятий в отрасли «Машиностроение и металлообработка», тысяч; объем промышленной продукции в этой отрасли, млрд. долларов. Источник: [1.6], данные в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

Количество зарегистрированных организаций в отрасли значительно больше действующих. Количество действующих значительно больше суммы прибыльных и убыточных. За годы реформ количество прибыльных организаций уменьшилось.

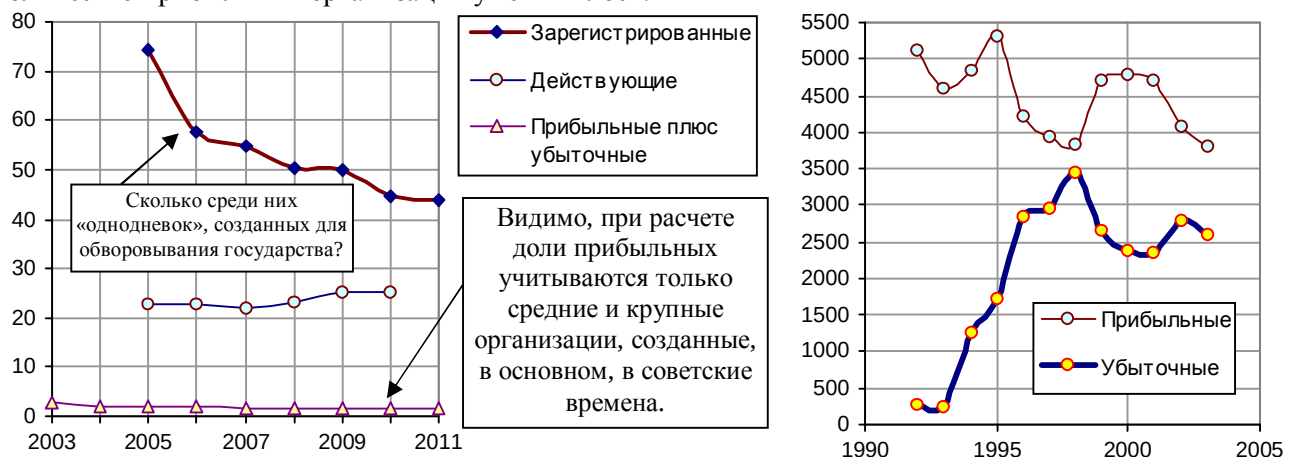


Рис. 1.146, б. Число предприятий и организаций по виду экономической деятельности «Производство машин и оборудования» по данным государственной регистрации на конец года; число действующих организаций (предприятий) по этому виду деятельности на конец года; число прибыльных и убыточных (в сумме) организаций (предприятий) на конец года, тысяч. Источники: [1.6, 1.8, 1.18].

Рис. 1.146, в. Число прибыльных и убыточных организаций (предприятий) в отрасли «Машиностроение и металлообработка». Источники: [1.8, 1.18].

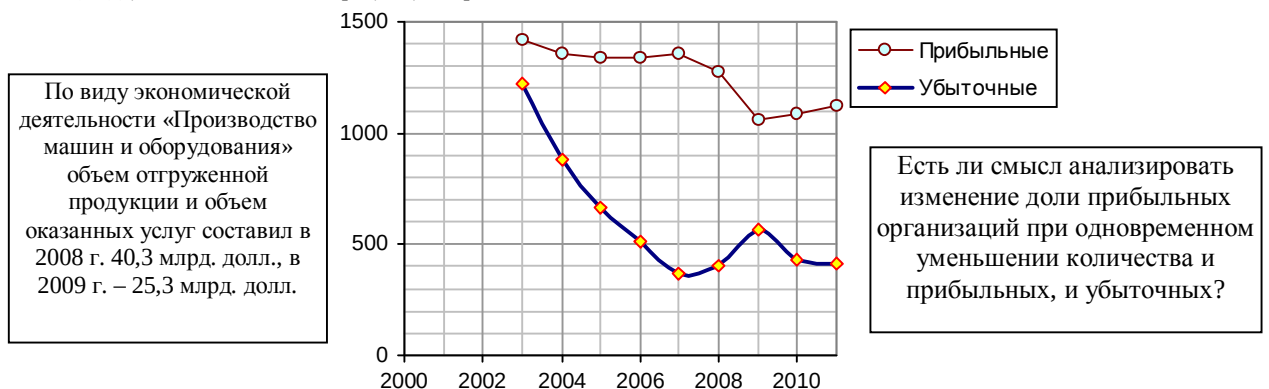


Рис. 1.146, г. Число прибыльных и убыточных организаций (предприятий) по виду экономической деятельности «Производство машин и оборудования». Источники: [1.8, 1.18].

Собственники предприятий

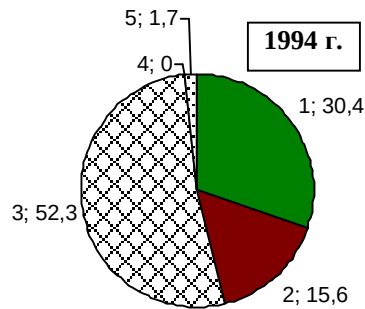


Рис. 1.147, а. Доля организаций различных форм собственности в общем объеме производства продукции в отрасли «Машиностроение и металлообработка» в 1994 году, проценты. Источник: Росстат [I.6].

№	Вид собственности
1	Государственная, муниципальная, общественных и религиозных организаций
2	Частная
3	Смешанная российская
4	Иностранная
5	Совместная российская и иностранная

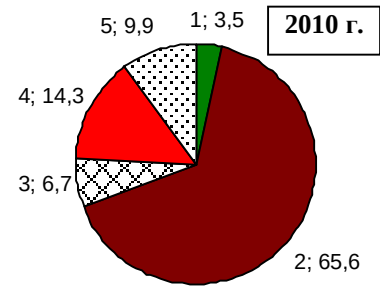


Рис. 1.147, б. Доля отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организациями различных форм собственности по виду экономической деятельности «Производство машин и оборудования» (в процентах к итогу). Источник: Росстат [I.6].

Статистика выпуска продукции

Мало в России отраслей народного хозяйства, которые пострадали бы в период реформ в такой же степени, как машиностроение. На графиках (рис. 1.148 – 1.155), в качестве примеров, приведены характерные для отрасли тенденции падения объемов производства промышленных изделий (см. также рис. 1.64) и роста объемов импорта. Подробный анализ результатов реформ в отрасли сделан в [44]. Сравнить результаты развития машиностроения России и стран – членов Европейского союза можно по [I.31].

Энергопроизводящее оборудование



Рис. 1.148. Производство турбин в РСФСР и РФ, млн. кВт. Источники: [I.3, I.4, I.6].



Рис. 1.149. Производство энергопроизводящего оборудования (Power Generating Equipment) в Китае, млн. кВт. Источник: National Bureau of Statistics of China.

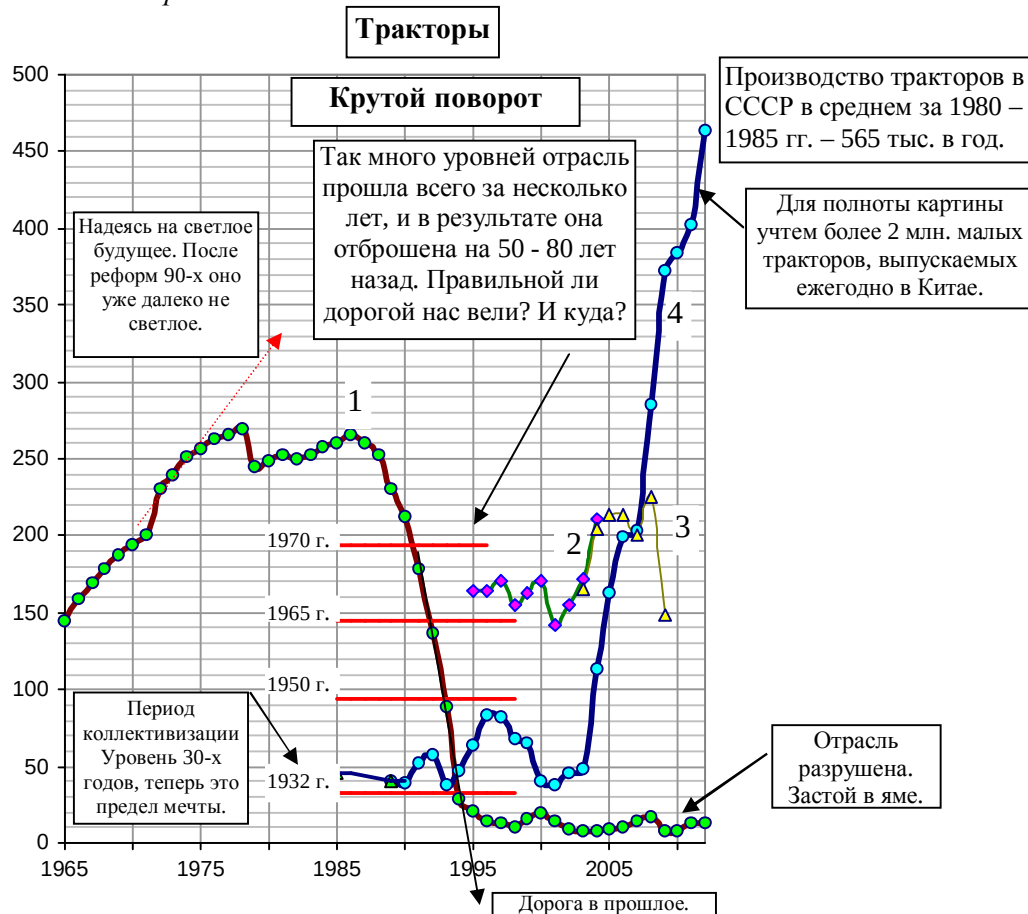


Рис. 1.150. Производство тракторов на колесном и гусеничном ходу в России (1), в Японии (wheel tractors + crawler tractors, линия 2; только колесных – линия 3), крупных и средних тракторов в Китае (4), тыс. штук. Источники: National Bureau of Statistics of China; Statistics Bureau, Japan; [I.3, I.4, I.6].

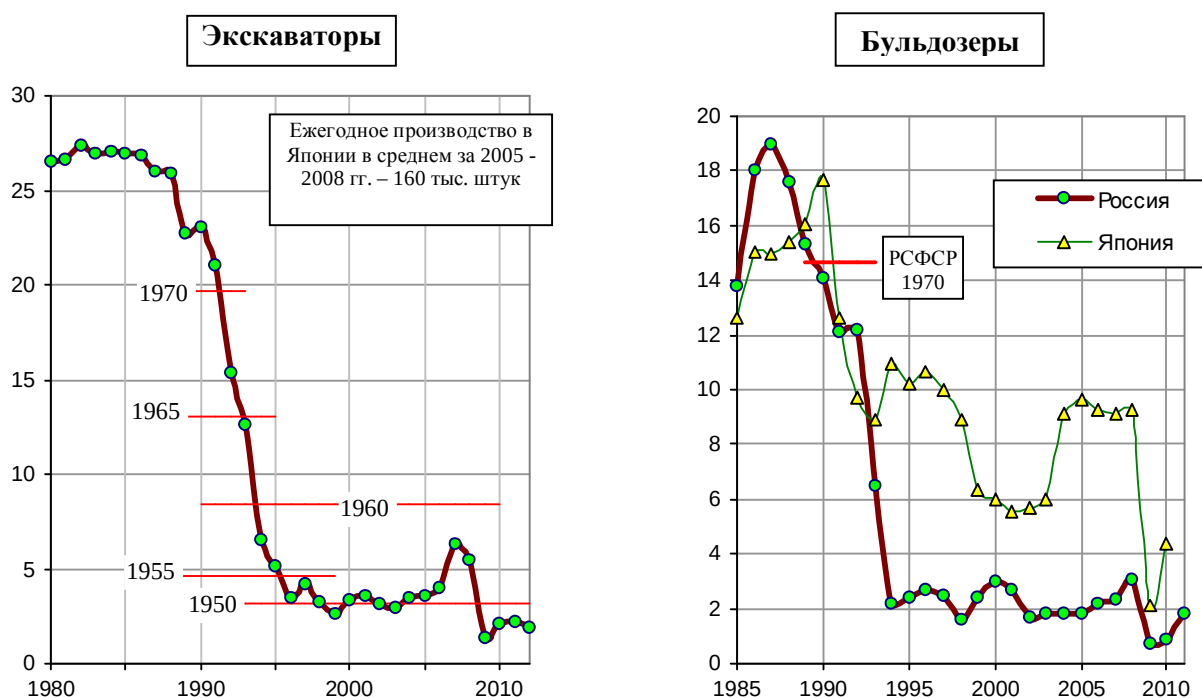


Рис. 1.151. Производство экскаваторов и бульдозеров, тысяч. Источники: Statistics Bureau, Japan; [I.4, I.6].

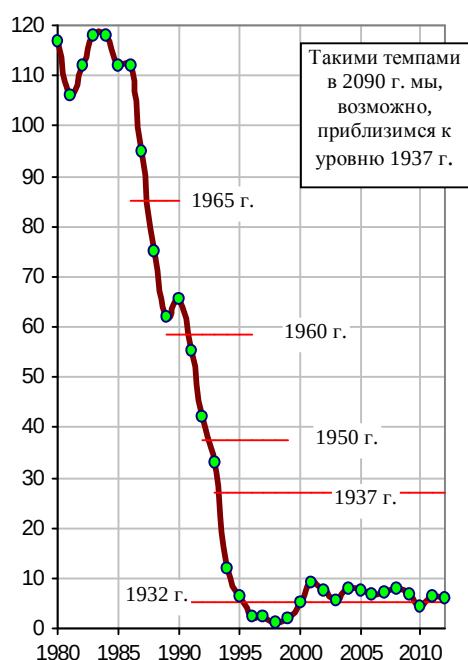


Рис. 1.152. Производство зерноуборочных комбайнов в РФ, тыс. штук. Источники: [I.4, I.6].



Рис. 1.153. Производство картофелеуборочных комбайнов, тыс. штук. Источники: [I.4, I.6].



Рис. 1.152. Производство тракторных сеялок в РФ, тыс. штук. Источники: [I.4, I.6].

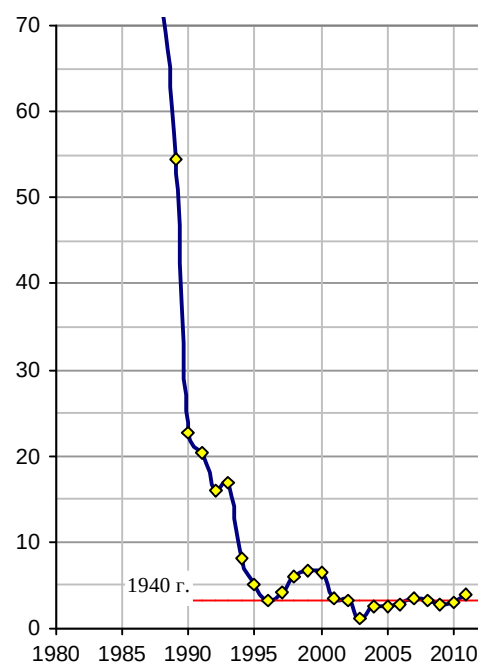


Рис. 1.152. Производство тракторных косилок в РФ, тыс. штук. Источники: [I.4, I.6].

Значительное уменьшение объемов производства отечественной техники привело к существенному росту импорта строительных и сельскохозяйственных машин.

Информация к размышлению

В.Путин, 08.04.2011, Санкт-Петербург: "Если мы все будем закупать там, за бугром, то это и будет фиксация закрепления сырьевой направленности нашей работы, у нас захиреет все окончательно в машиностроении. Поэтому мы должны создать ситуацию, при которой мы могли бы привлекать новейшие технологии, опыт; но нужно все это производить на территории России".

Выводы: а) в машиностроении у нас все «захирело» еще не окончательно; б) «за бугром» закупаем пока еще не все; в) слова верные, но какие последуют за ними дела, и когда?

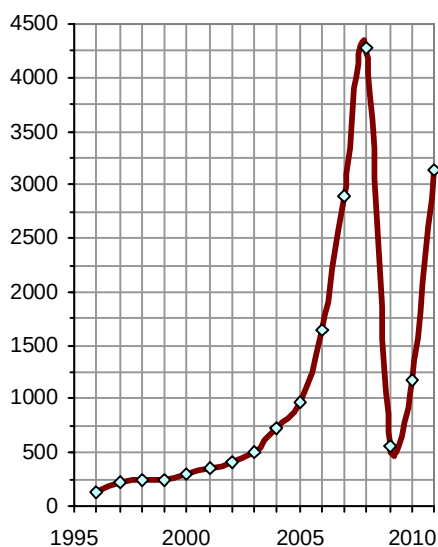


Рис. 1.154, а. Импорт РФ тракторов, млн. долл. Источник: [1.6].

Свое производство быстро и основательно развалили. Теперь будем интенсивно развивать чужие. В 2008 г. только в тракторостроении загрузили иностранные заводы на 4,2 млрд. долл. Цена на нефть была очень высока.

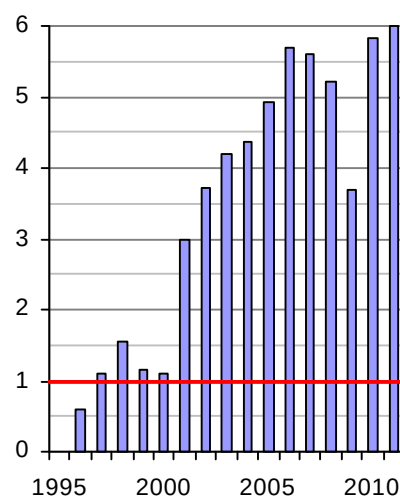


Рис. 1.154, б. Отношение количества импортированных тракторов к количеству произведенных в стране (гусеничных и колесных). Источник: расчет по данным [1.6].

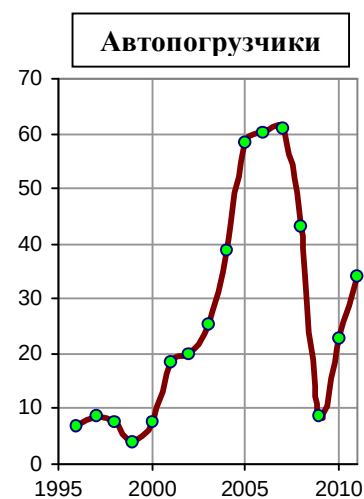
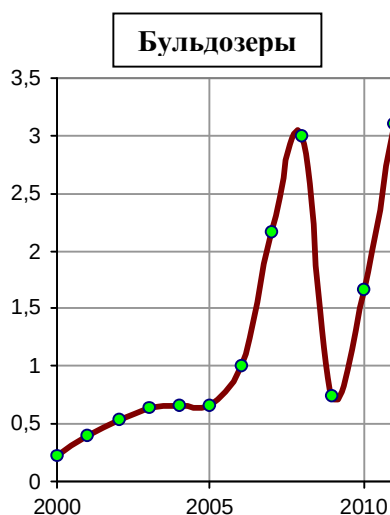
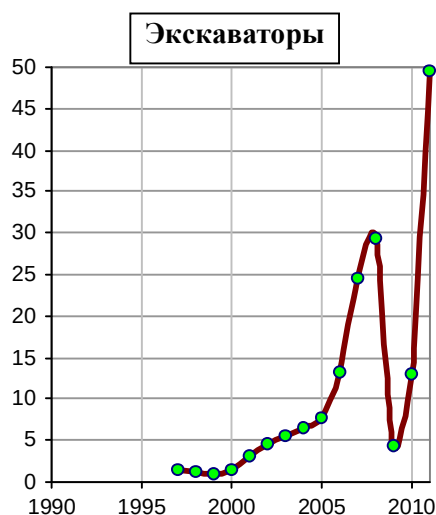


Рис. 1.155, а. Импорт РФ экскаваторов, бульдозеров и автопогрузчиков, тысяч. Источник: [1.6].

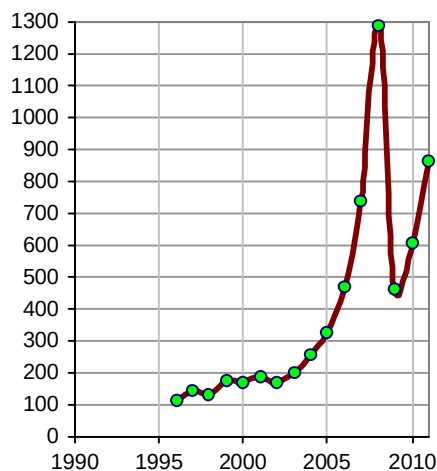


Рис. 1.155, б. Импорт РФ машин и механизмов для уборки и обмолота сельхозкультур, сенокосилок, млн. долл. Источник: [1.6].

Станкостроение

Результат разрушения станкостроительной отрасли (рис. 1.156, 1.157) не заставил себя долго ждать. В Китае, Республике Корея и в др. странах покупаем уже обычные токарные станки. Например, в 2006 году купили 10600 штук. А было время, когда мы гордились своими высокоточными и надежными станками, в том числе и с программным управлением.

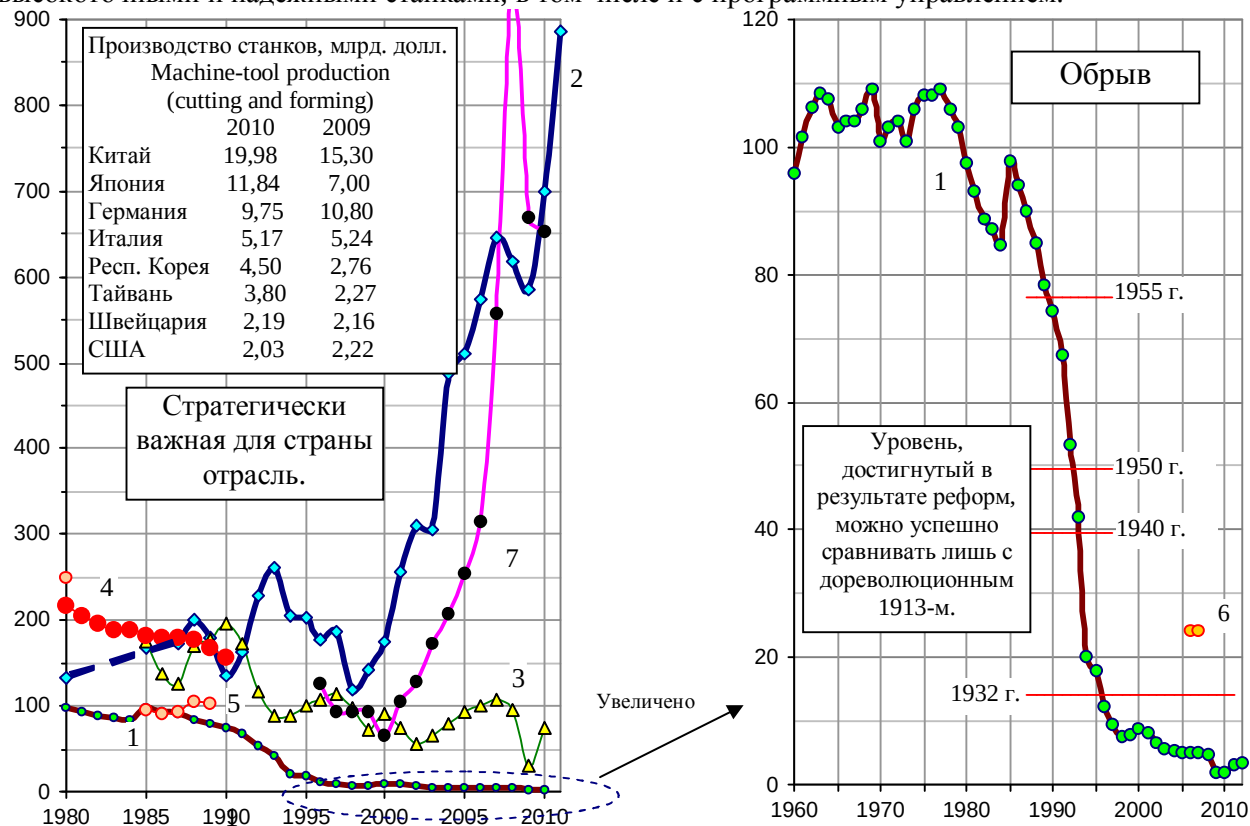


Рис. 1.156. Производство металлорежущих станков в России (1), Китае (для Китая не учитываются сверлильные, шлифовальные и полировальные станки, линия 2), Японии (metal cutting machine tools, линия 3), СССР (4) и в США (metal-cutting machines, линия 5; заказы и экспорт, линия 6) тыс. штук; импорт металлорежущих станков РФ (7), млн. долл. Источники: National Bureau of Statistics of China; Statistics Bureau, Japan; Historical Statistics of Japan; Japan Statistical Yearbook; [I.3, I.4, I.6, I.57, S.89]; U.S. Census Bureau, The 2011 Statistical Abstract.



Рис. 1.157, а. Производство металлорежущих станков с числовым программным управлением, тыс. штук. Источники: [I.3, I.6, S.89].

Рис. 1.157, б. Производство автоматических и полуавтоматических линий для машиностроения и металлообработки, комплектов. Источник: [I.6].

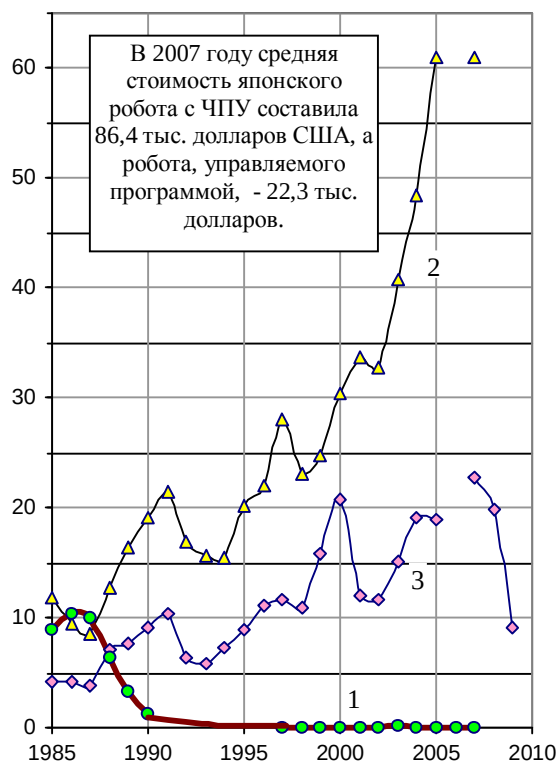


Рис. 1.157, в. Производство промышленных роботов в России (1); производство роботов, управляемых программой (playback robots, линия 2), в т.ч. промышленных роботов с ЧПУ (numerically controlled robots, линия 3) в Японии, тысяч. Источники: Росстат, Центральная база статистических данных; [I.4]; Statistics Bureau, Japan.

В чем же причина крайне тяжелой ситуации с развитием этой отрасли? Сейчас мы узнаем очень важный принцип, которым в 90-х руководствовалась либеральная элита, реформируя наше станкостроение. И не только станкостроение. Ниже приводится цитата из высказывания не юноши-максималиста, изучающего азы экономики, промышленных технологий и производства, а высказывание главного экономиста государства, руководившего реформами.

Информация к размышлению

Н.Паничев, председатель совета директоров ассоциации «Станкоинструмент», 2006 г.: «Когда я с большим трудом проник на прием в 1992 году к и. о. премьера Егору Гайдару с отработанным планом сохранения и дальнейшего развития российского станкостроения, то получил форменный отлуп. Аудиенция заняла не более минуты. Совершенно не сведущий в вопросах управления кабинетный теоретик отрезал: **«Ваши станки — дерьмо, никому не нужны, что надо — будем скупать за границей»**. Этой фразой он поставил крест на отечественной промышленности и предначертал трансформацию страны - производителя в страну — покупателя техники» [45]. Обратим внимание: не «наши станки», а «ваши».

Информация к размышлению

Н.Паничев, председатель совета директоров ассоциации «Станкоинструмент» (2006 г.).

«Что бы там ни болтал Горбачев о застое, факты таковы, что к излету советского периода мы вышли на мировой рынок. В 1991 году выпускалось 28 тысяч станков с ЧПУ (сегодня чуть более сотни). Тогда же на международной выставке в Париже мы продемонстрировали 49 машин и станков, которые были проданы прямо со стендов! На предприятиях такой машиностроительной державы, как ФРГ, к моменту развала СССР работали приобретенные расчетливыми немцами 36 тысяч советских станков. Покупала их и Япония» [45].

«В парке металлообрабатывающего оборудования страны 94% было отечественное. Все промышленные товары, оружие, изделия для покорения космоса — лучшие в мире, выпускались на отечественных станках. До нанотехнологий мы дошли, когда о Чубайсе еще никто не слышал... В конце восьмидесятых годов СССР вышел на третье место по производству {станков} среди станкостроительных мировых держав» [326].

«Что мы имеем сегодня? Катастрофическую ситуацию в машиностроении, особенно фондообразующем секторе — станкостроении. Основные производственные фонды морально и физически устарели. Более 2/3 оборудования отработало по два срока и требует немедленной замены. При нынешних темпах обновления станочного парка на это уйдет свыше 300 лет» [45].

Два срока — это 200 процентов износа.

«Наше отставание от Японии, Германии, США, КНР (ныне мирового лидера по объемам потребления станков) усиливается с каждым годом. Каждое предприятие работает в режиме выживания. Нет средств для обновления технологий, для зарплаты людям» [45].

Ю.Лужков, Г.Попов: «Реализация гайдаровских принципов организации экономики привела к тому, что мы отброшены на 35 лет назад, провалу в четыре раза потенциала экономического состояния» [25].

Догадывался ли «кабинетный теоретик», что реализация в России его первого принципа «что надо — будем скупать за границей» гораздо страшнее реализации второго принципа - созданной в стране безработицы? Реализация второго принципа обрекла на нищенское существование миллионы россиян, а реализация первого приводит не только к деградации отечественной промышленности, не только к утере технологий и высококвалифицированных специалистов, не только к «провалу экономического потенциала», но и к разрушению морального духа народа, его интеллектуального уровня, его способности создавать свое, причем лучшее в мире.

Производство подшипников качения

Подшипники производятся для машин, станков и приборов. Поэтому изменение объемов их производства - один из важных косвенных показателей развития (деградации) машиностроения в государстве.

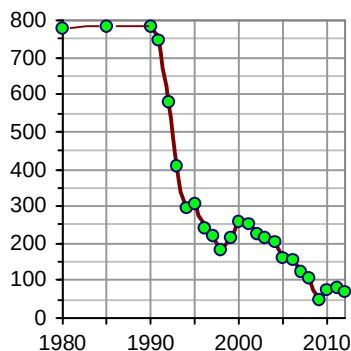


Рис. 1.158. Производство подшипников качения в РСФСР и в РФ, млн. шт. Источник: [I.6].

Химическое и нефтяное машиностроение

Несколько примеров (рис. 1.159).

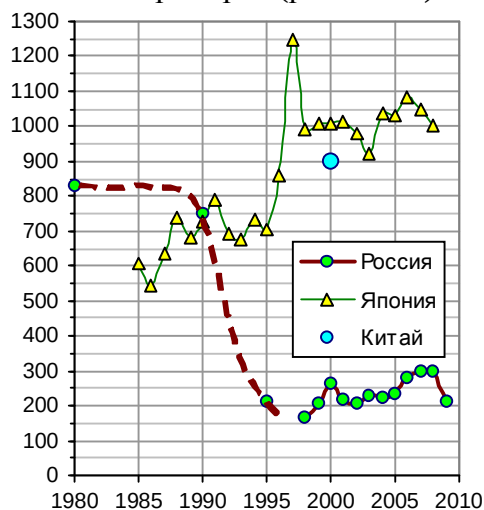


Рис. 1.159, а. Производство насосов центробежных, паровых и приводных в России, производство центробежных насосов (включая турбинные) в Японии и центробежных насосов в Китае, тыс. шт. Источники: [I.6]; Japan Statistical Yearbook; National Bureau of Statistics of China.



Рис. 1.159, б. Производство нефтепромыслового, бурового, геологоразведочного оборудования и запчастей к нему, млрд. руб. Источник: Центральная база статистических данных Росстата.

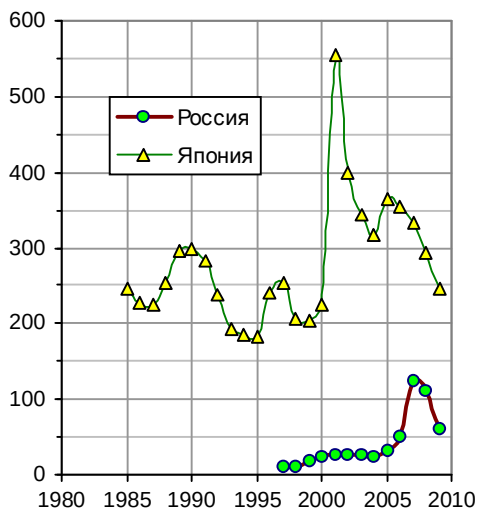


Рис. 1.159, в. Производство воздушных и газовых компрессоров в России, производство компрессоров (кроме используемых в холодильной технике) в Японии, тыс. шт. Источники: [I.6]; Japan Statistical Yearbook.



Рис. 1.159, г. Импорт Россией насосов и компрессоров, млн. долл. Источник: [I.6]

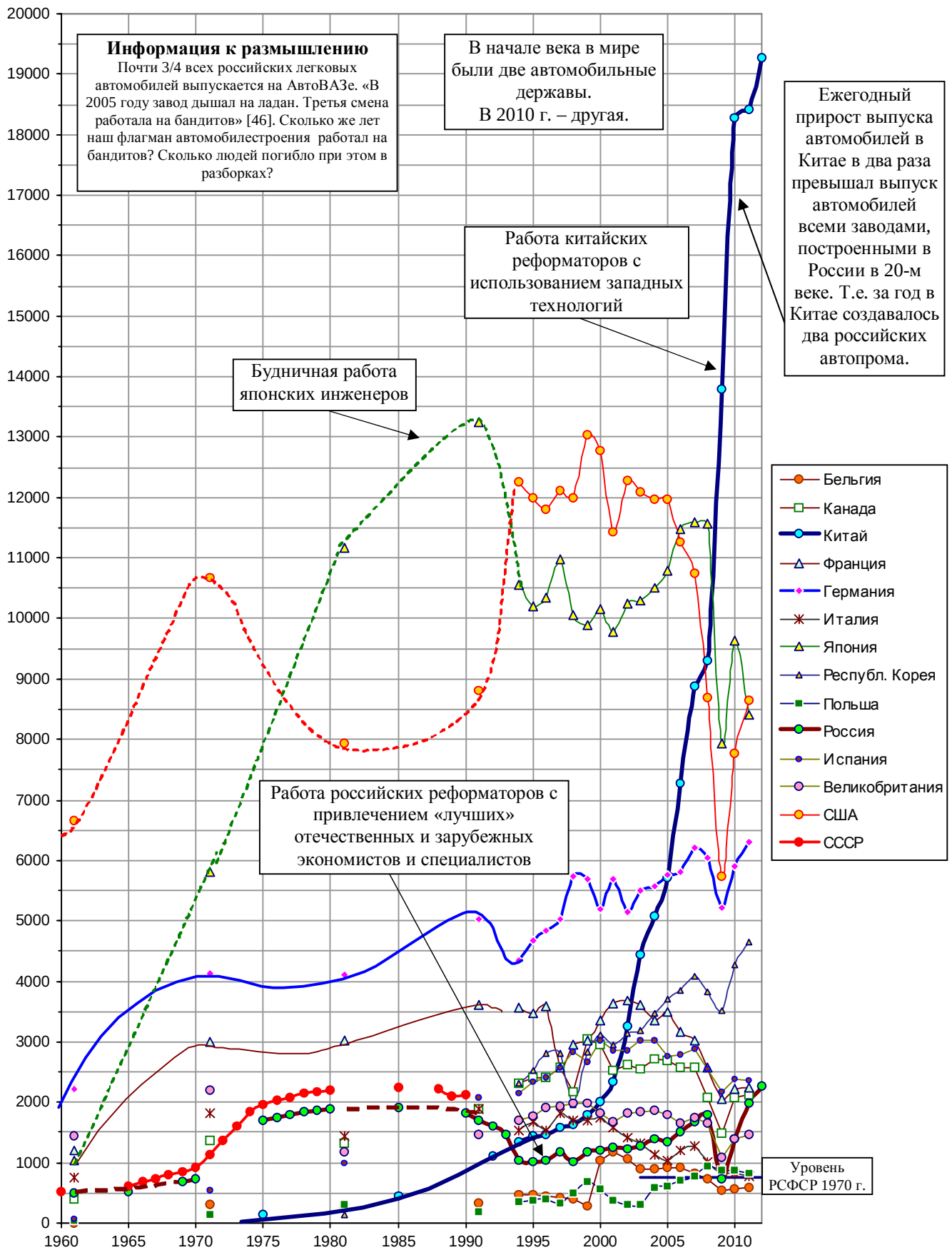


Рис. 1.160, а. Производство автомобилей (легковых, грузовых, автобусов), тыс. шт. Источники: [I.4, I.6, I.7]; Bureau of Transportation Statistics (BTS), Research and Innovative Technology Administration, RITA; National Bureau of Statistics of China; International Organization of Motor Vehicle Manufacturers (OICA).

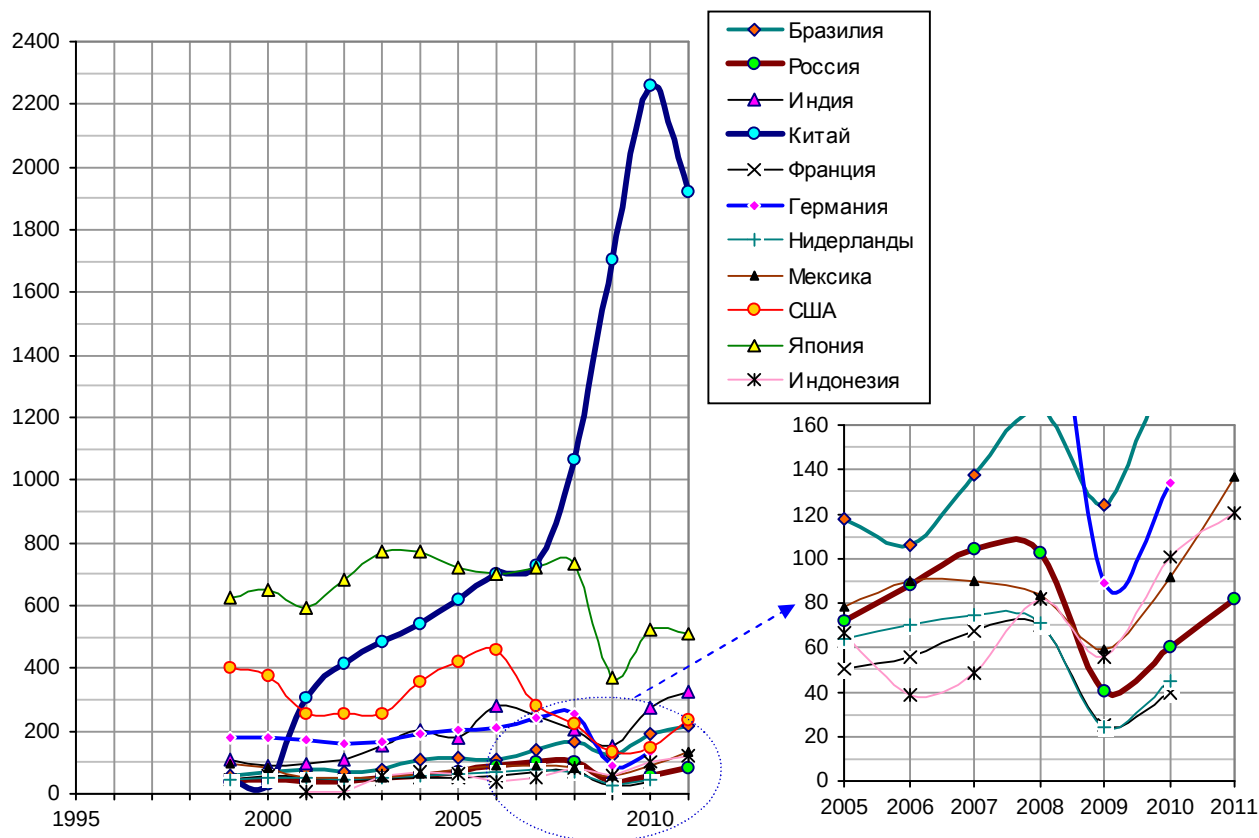


Рис. 1.160, б. Производство тяжелых грузовых автомобилей (heavy trucks). Источник: International Organization of Motor Vehicle Manufacturers (OICA).

Мировыми лидерами в производстве автомобилей в 80-х – 90-х годах прошлого века были Япония, США, Германия и Франция (рис. 1.160, 1.161). В начале 21 века в группу лидеров стремительно вошли Республика Корея и Китай. Причем производство автомобилей в Китае за период 1992 – 2010 гг. увеличилось в 16,6 раз (рис. 1.160). США, Япония и Германия во второй половине нулевых отдали лидерство в отрасли Китаю.

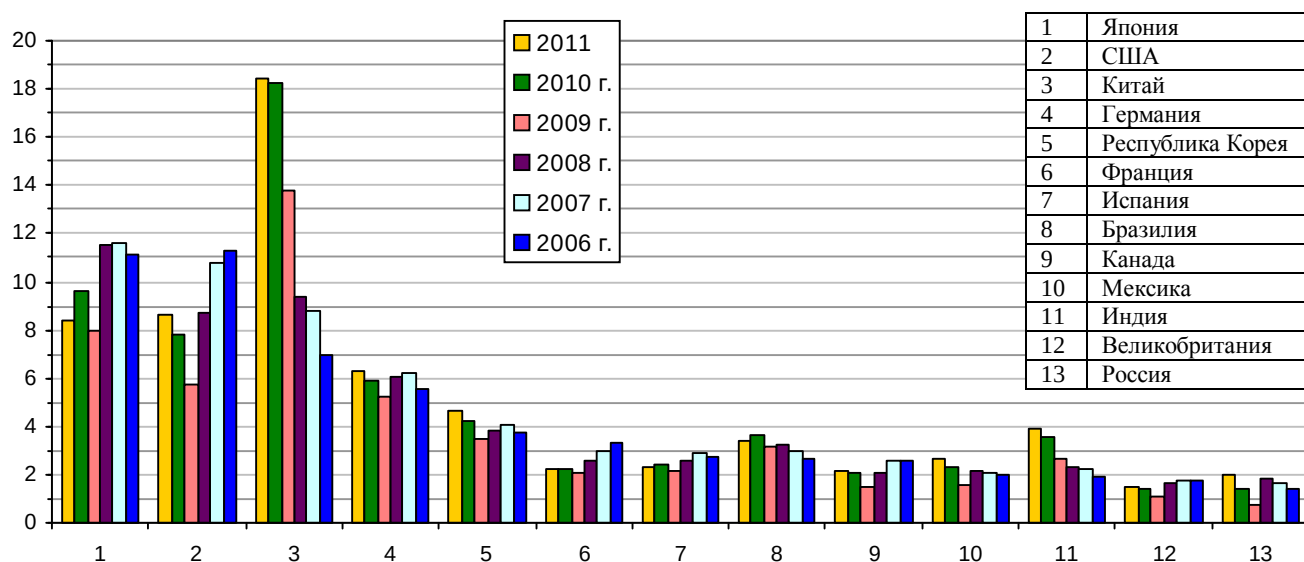


Рис. 1.161, а. Производство автомобилей в некоторых странах мира в 2006 - 2011 гг., млн. штук. Источники: для 2006 г. – «Отчет Международной федерации металлистов по автомобильной промышленности 2006/2007», www.imfmetal.org; для 2007 г. - Bureau of Transportation Statistics (BTS), Research and Innovative Technology Administration, RITA, 2009; для 2008 - 2010 гг. – International Organization of Motor Vehicle Manufacturers.

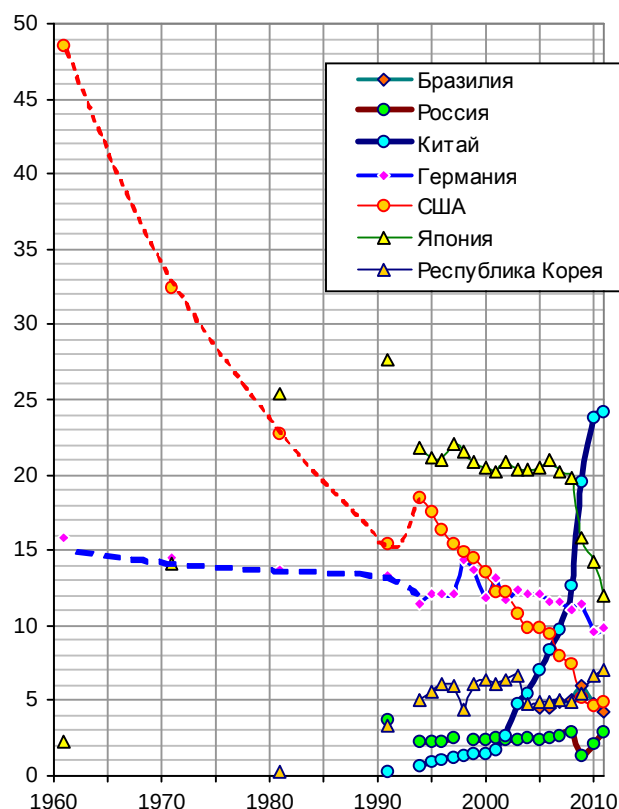


Рис. 1.161, б. Доля стран (%) в мировом производстве легковых автомобилей (passenger cars): лидеры мирового производства и Россия. Источники: Bureau of Transportation Statistics (BTS), Research and Innovative Technology Administration, RITA; International Organization of Motor Vehicle Manufacturers (OICA).

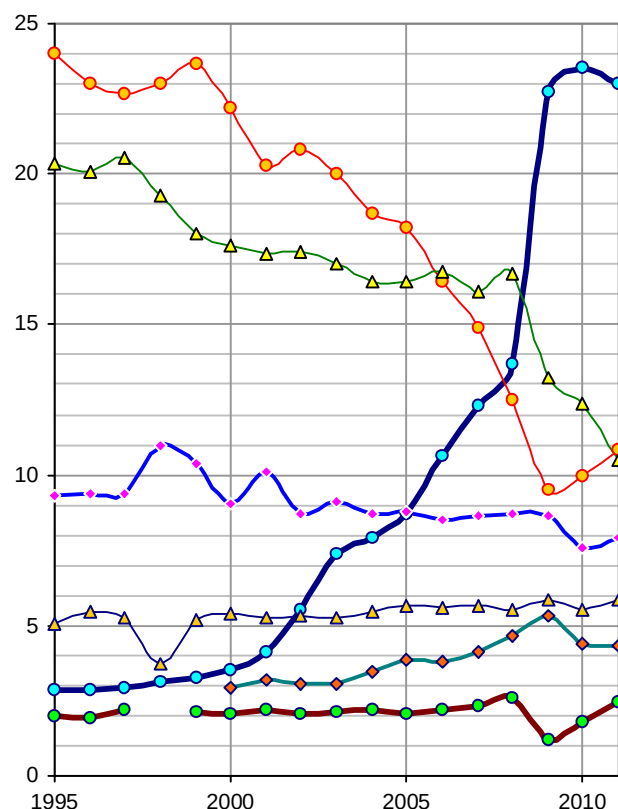


Рис. 1.161, в. Доля стран (%) в мировом производстве легковых и коммерческих автомобилей (total passenger cars and commercial vehicles): лидеры мирового производства и Россия. Источники: Bureau of Transportation Statistics (BTS), Research and Innovative Technology Administration, RITA; International Organization of Motor Vehicle Manufacturers (OICA).

В России же 20 - 30 заводов, работающих на страну, построены не менее 30 – 40 лет назад. Так, почти 79% всех российских автомобилей в 2005 году произведено на четырех заводах, построенных в период социализма – АвтоВАЗ, ГАЗ, УАЗ, КАМАЗ. Еще один бывший крупный завод – АЗЛК, выпустил свои последние автомобили в прошлом веке. Новых крупных отечественных заводов за период реформ не построено ни одного, старые выпуск увеличивают медленно – к 2010 году дореформенный уровень не был достигнут (рис. 1.160).

Понятно, что теперь нам и в этой отрасли за китайцами не угнаться: если в 1990 году Россия выпускала в 3,5 раза больше автомобилей, чем Китай, то в 2008 г. – в 5,2 раза, а в 2009 г. - в 19 раз меньше (рис. 1.160). В сравнении с отечественными «успехами», достижения китайского автомобилестроения уже не удивляют, а поражают: всего 19 лет, и какой разрыв, что же будет дальше?

Первые китайские автомобили появились в нашей стране в 2004 году. Один из представителей «АвтоВАЗа» на вопрос корреспондента радио «Маяк» о перспективах китайских автомобилей на российском рынке тогда воскликнул: «Какие китайцы – им еще учиться и учиться». Однако «учиться и учиться» надо было нашим руководителям отрасли у китайцев, причем 10 – 15 лет назад. Сейчас уже поздно, речь идет о спасении отечественного автомобилестроения. Довольно высокие пошлины на ввоз импортных автомобилей, программа утилизации старых автомобилей, другая господдержка пока удерживают «на плаву» наши автомобильные заводы. Но долго, без серьезной модернизации производств, улучшения качества выпускаемых автомобилей, эти заводы работать не смогут.

В 2007 году наша страна стала одним из крупнейших в мире импортеров китайских автомобилей. А что творилось в самом Китае? Автомобильные заводы там росли как грибы после дождя (рис. 1.162). Созданы производства практически всех известных автомобильных

марок (примерно 90 марок и более 250 моделей), сами китайцы не в состоянии их сосчитать. В 2009 году Китай надолго стал мировым лидером по объемам производства и продаж автомобилей (рис. 1.160, 1.161). В мире нет пока рынка более емкого, чем китайский.

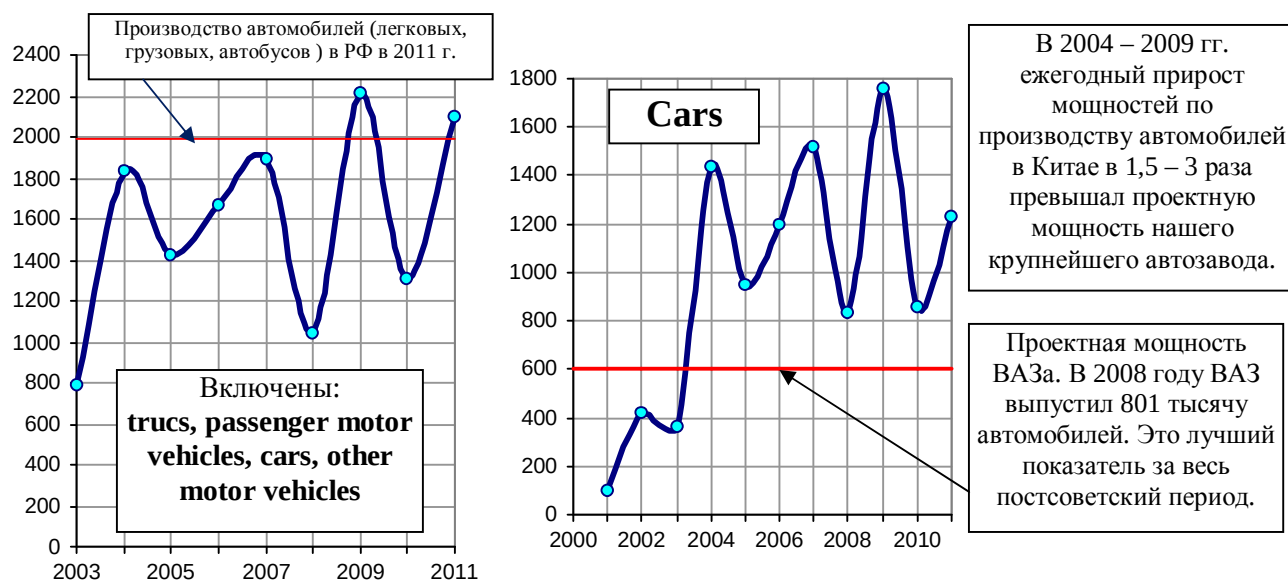


Рис. 1.162. Ввод мощностей по производству автомобилей в Китае (Newly Increased Production Capacity), тысяч штук в год. Источник: National Bureau of Statistics of China, China Statistical Yearbook 2011, table 5-24.

Конечно, эти достижения не могут не радовать и россиян: насыщая свой рынок (рис. 1.163), параллельно китайцы будут активно насыщать и наш. Очень скоро дешевые автомобили из КНР запрудят наши дороги, как другие товары переполнили наши магазины и рынки. Вот только с дорогами большие проблемы, а их у китайцев купить нельзя (см. раздел «Дороги и транспорт»). Здесь принцип реформаторов 90-х «ваши дороги – дерьмо, сколько нужно - скупим за границей» пока не срабатывает.

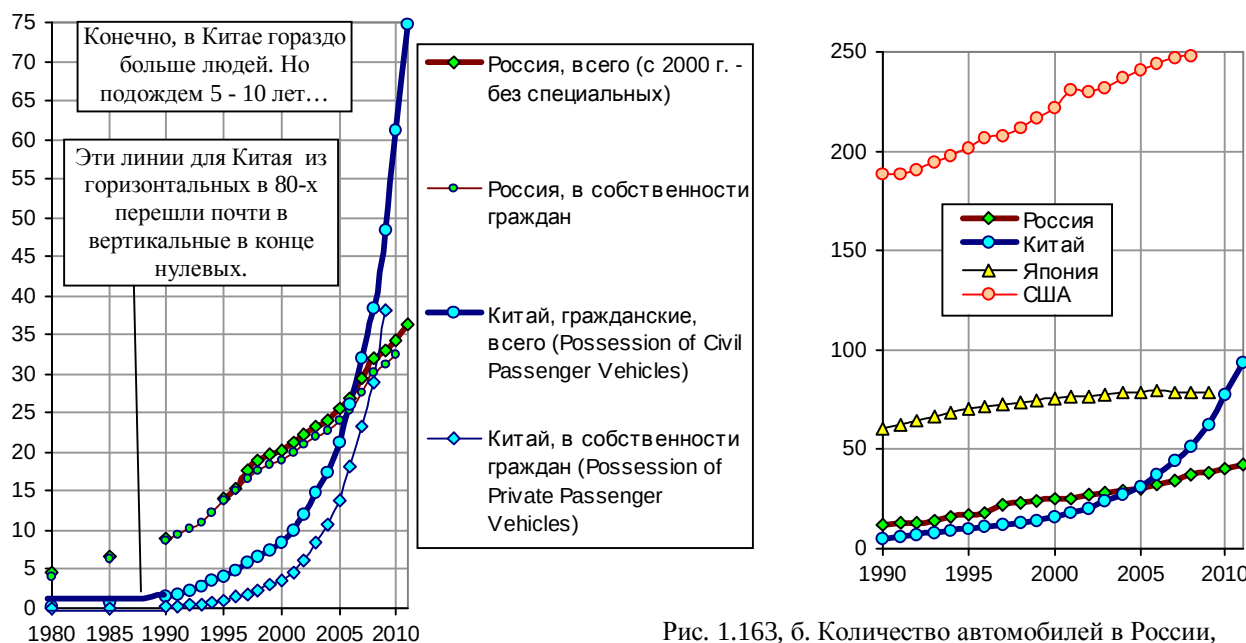


Рис. 1.163, а. Количество легковых автомобилей в России и владение пассажирскими автомобилями в Китае, млн. штук. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China.

Рис. 1.163, б. Количество автомобилей в России, владение гражданскими автомобилями (Possession of Civil Vehicles) в Китае, в Японии (Motor Vehicles Owned) и в США (registered vehicles), млн. штук. Включены легковые, грузовые и автобусы. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook; RITA, National Transportation Statistics.

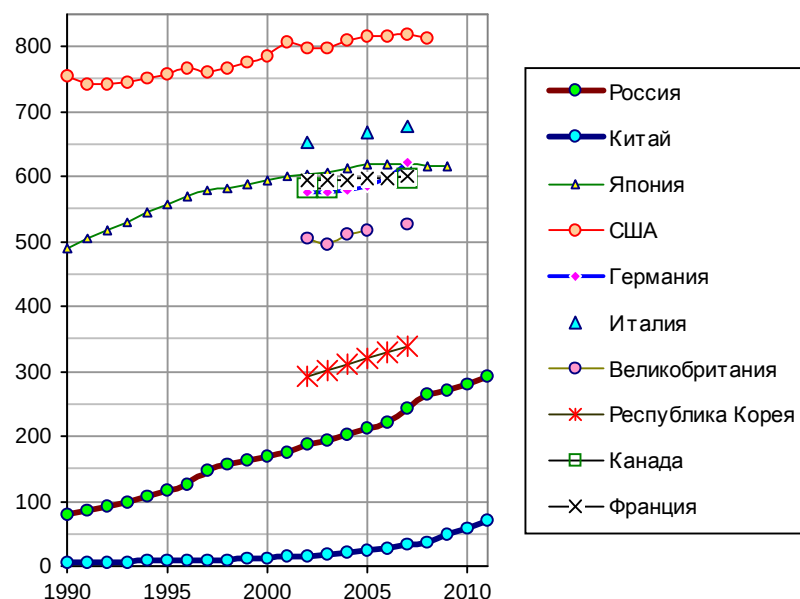


Рис. 1.163, в. Количество автомобилей на 1000 человек населения. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook, 2011; RITA, National Transportation Statistics; WDI, 2011.

Не только Китай ускоренными темпами развивает автомобильную промышленность. В 1990 году Россия уверенно опережала другие страны БРИК, в 2008 г. – уже все другие страны БРИК уверенно опережали нашу страну (рис. 1.164). Быстрыми темпами развивался автопром также в Мексике, Тайланде, Турции, Чехии, Иране.

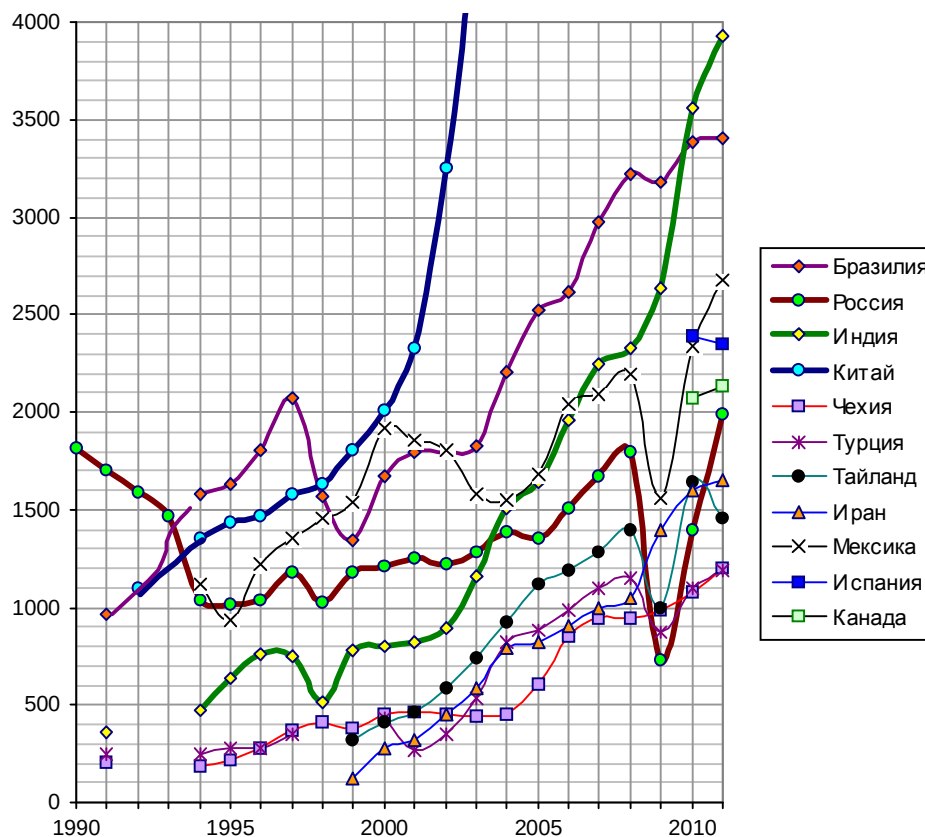


Рис. 1.164. Производство автомобилей (легковых, грузовых, автобусов) в странах БРИК и в некоторых других, тыс. штук. Источники: [I.6]; Bureau of Transportation Statistics (BTS), Research and Innovative Technology Administration, RITA; National Bureau of Statistics of China; International Organization of Motor Vehicle Manufacturers (OICA).

Импорт продукции автомобилестроения

Рост валютных поступлений в начале 21 века и низкая конкурентоспособность отечественных автомобилей привели, начиная с 2000 г., к резкому увеличению импорта РФ продукции автомобилестроения (рис. 1.165, а). В 2007 году количество ввезенных в страну легковых автомобилей превысило количество произведенных (рис. 1.165, б). В основном автомобили ввозились из Японии, Республики Корея, Германии, стран СНГ и Великобритании (рис. 1.166).



Рис. 1.165, а. Импорт в Россию автобусов, грузовых и легковых автомобилей, частей и принадлежностей к автомобилям (линия 1), млрд. долларов. Источник: [1.6].

Импорт Россией продукции автомобилестроения (automotive products, линия 2), млрд. долл. Источник: WTO, International Trade Statistics. Для сравнения: линии 3 и 4 – расходы федерального бюджета РФ соответственно на сельское хозяйство и на науку. Источник: [1.6], данные в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

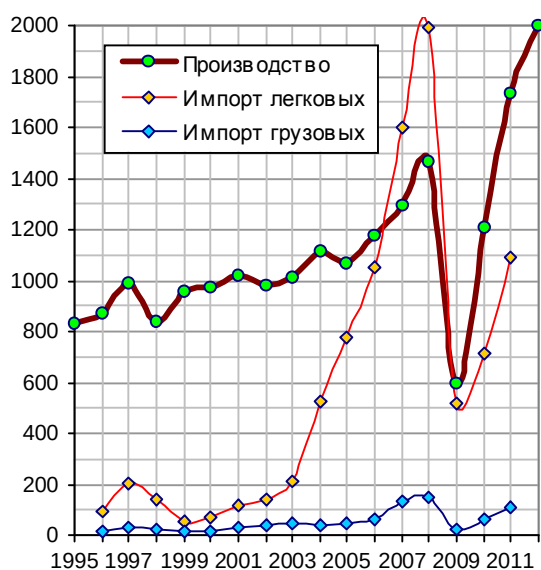


Рис. 1.165, б. Производство легковых автомобилей в России; импорт легковых и грузовых автомобилей в Россию, тыс. штук. Источник: Росстат [1.6].

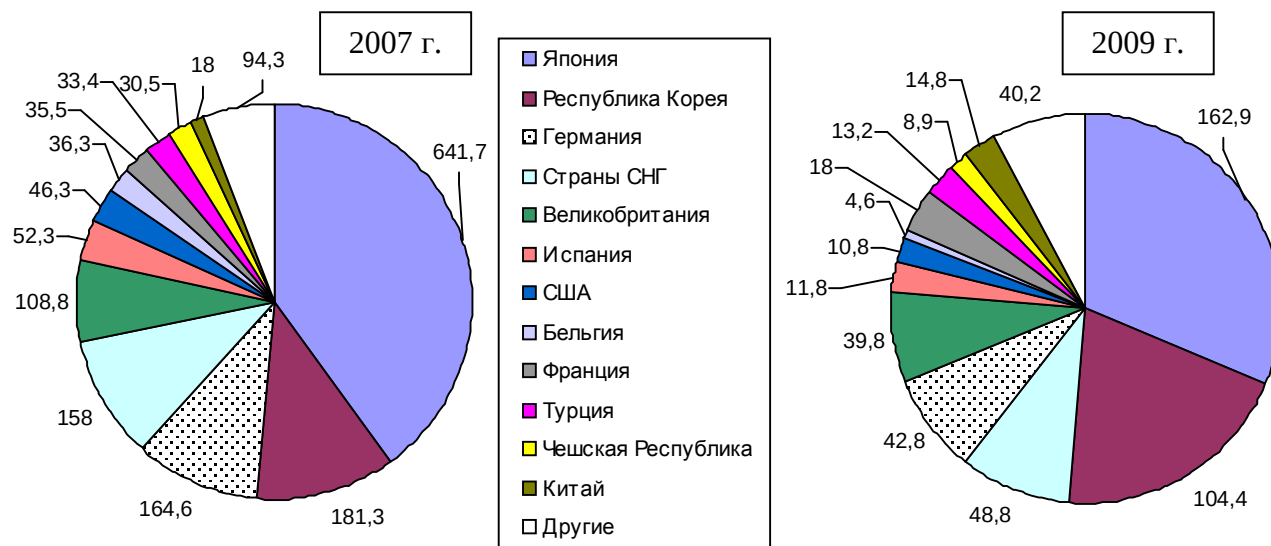


Рис. 1.166. Импорт легковых автомобилей в Россию из некоторых стран, тыс. шт. Источник: [1.8].

В последние годы известные иностранные автомобильные компании создают в России свои сборочные производства. Наибольших успехов добились General Motors, Ford, Renault, Volkswagen и некоторые другие. Тенденция положительная, но, конечно, это не решение проблемы. Прибыль идет на Запад, высокотехнологичных производств «отверточная» сборка нам не прибавит. Будем надеяться, что в перспективе в стране будут создаваться и полнофункциональные предприятия.

Экспорт продукции автомобилестроения

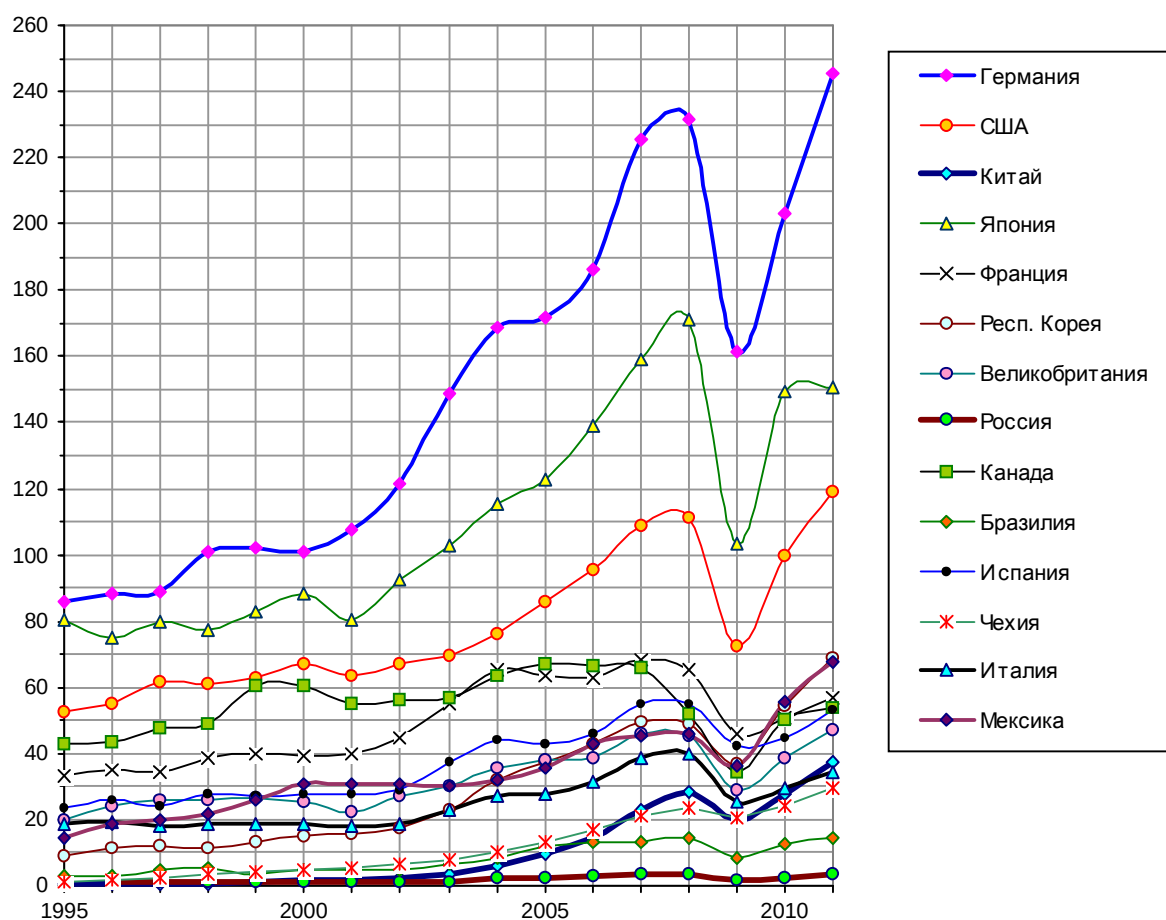


Рис. 1.167. Экспорт продукции автомобилестроения, млрд. долл., текущие цены. Источник: WTO, Statistics Database.

Экспорт машин и транспортного оборудования

Объем экспорта машин и оборудования – один из показателей уровня технологического развития государства, а тенденции его изменения во времени – один из многих показателей уровня эффективности управления государством (рис. 1.167, табл. 1.17, 1.18).

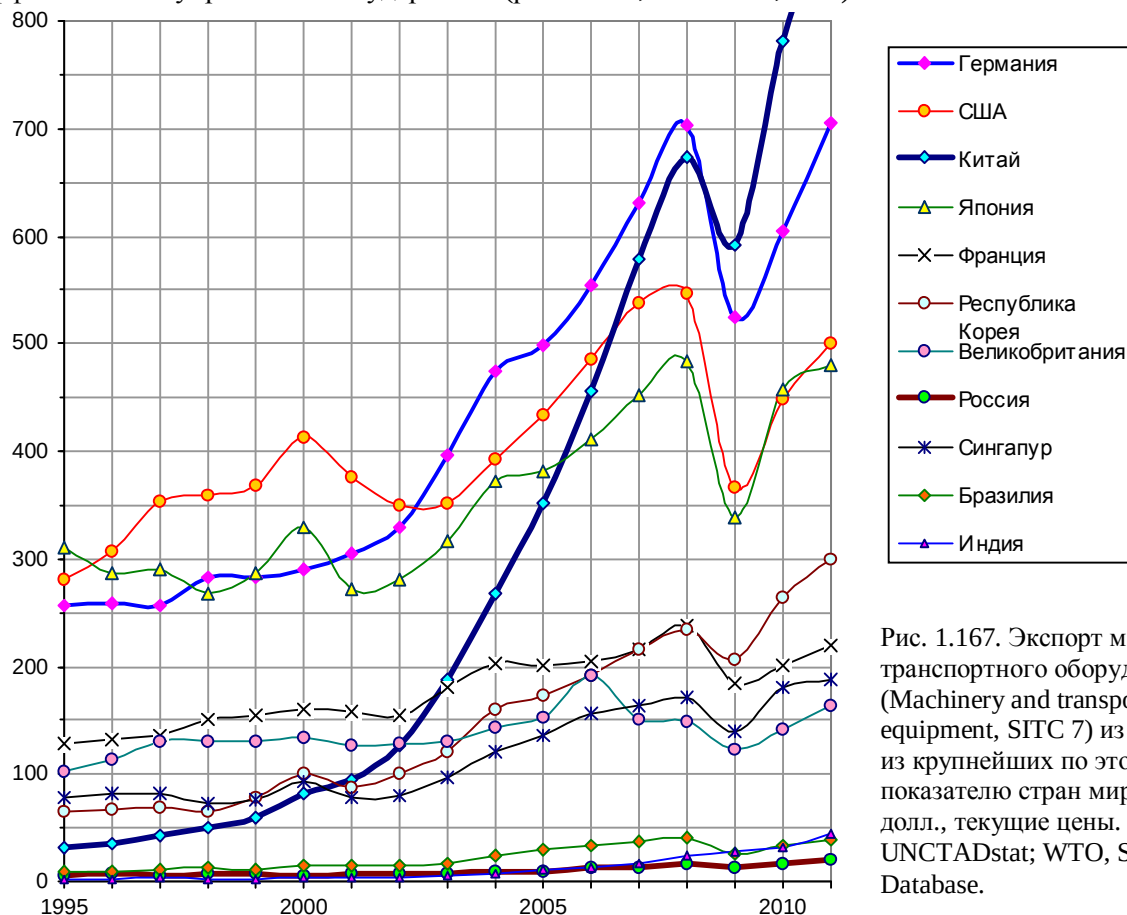


Рис. 1.167. Экспорт машин и транспортного оборудования (Machinery and transport equipment, SITC 7) из России и из крупнейших по этому показателю стран мира, млрд. долл., текущие цены. Источник: UNCTADstat; WTO, Statistics Database.

Объем экспорта машин и транспортного оборудования из крупнейших по этому показателю стран, из некоторых других стран и из России, млрд. долл. (данные WTO, Statistics Database).

Таблица 1.17

Страна	2009	2010	2011
Китай	591,1	781,1	902,6
Германия	525,5	604,8	705,8
США	367,0	449,1	500,9
Япония	337,8	458,1	480,4
Респ. Корея	206,4	263,9	300,1
Франция	183,5	200,6	220,2
Сингапур	140,0	179,6	187,5
Италия	151,1	160,1	184,6
....			
Мексика	124,0	165,8	183,8
.....			
Канада	84,0	101,1	109,7
...			
Малайзия	73,1	87,3	88,1
.....			
Индия	27,0	31,9	44,2
....			
Турция	28,8	31,8	37,4
....			
ОАЭ	16,6	20,1	21,2
....			
Россия	12,4	16,9	20,0

Таблица 1.18

Реформы проводили и страны Восточной Европы. Экспорт машин и транспортного оборудования из этих стран и из России, млрд. долл.:				
Страна	2008	2009	2010	2011
Чехия	79,0	60,4	72,5	88,2
Польша	70,6	59,0	65,3	73,1
Венгрия	65,3	49,7	57,5	64,1
Словакия	38,3	30,7	35,2	41,9
Румыния	17,8	17,4	21,0	25,8
Россия	17,4	12,4	16,9	20,0
Почему такое стало возможным? Кто в переходный период руководил экономикой бывших соцстран и кто руководил экономикой нашей страны?				

Когда Китай, США, Япония и другие державы экспортируют машин и оборудования многократно больше, чем Россия – это не удивительно, к этому мы привыкли. Но когда крохотный островной Сингапур, Турция, расположенные в пустыне Объединенные Арабские Эмираты или некогда отсталая Румыния - ... («Дальше следует непереводимая игра слов с использованием местных идиоматических выражений» [цитата из кинофильма «Бриллиантовая рука»]).

Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность

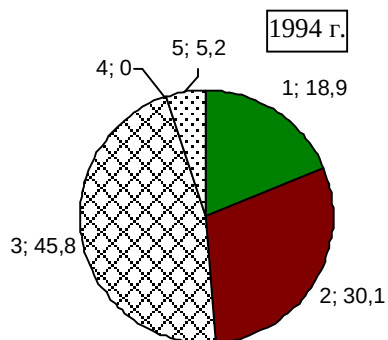


Рис. 1.168, а. Доля организаций различных форм собственности в общем объеме производства продукции в отрасли «Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность» в 1994 году, проценты. Источник: [1.6].

№	Вид собственности
1	Государственная, муниципальная, общественных и религиозных организаций
2	Частная
3	Смешанная российская
4	Иностранная
5	Совместная российская и иностранная

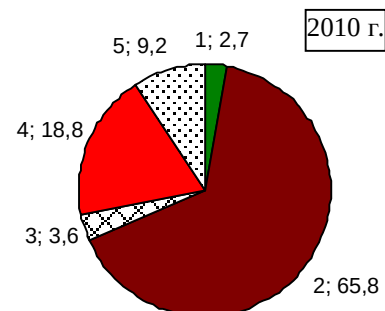


Рис. 1.168, б. Доля отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организациями различных форм собственности по виду экономической деятельности «Обработка древесины и производство изделий из дерева», в процентах к итогу. Источник: [1.6].

Производство древесины и изделий из нее

По площади лесов с ценными хвойными породами деревьев нашей стране нет в мире равных. По производству круглой древесины Россия в числе мировых лидеров (рис. 169). Но по рациональности использования древесины, по объемам производства бумаги, фанеры, ДСП и других изделий Россия отстает от развитых стран (рис. 1.170 – 1.172).

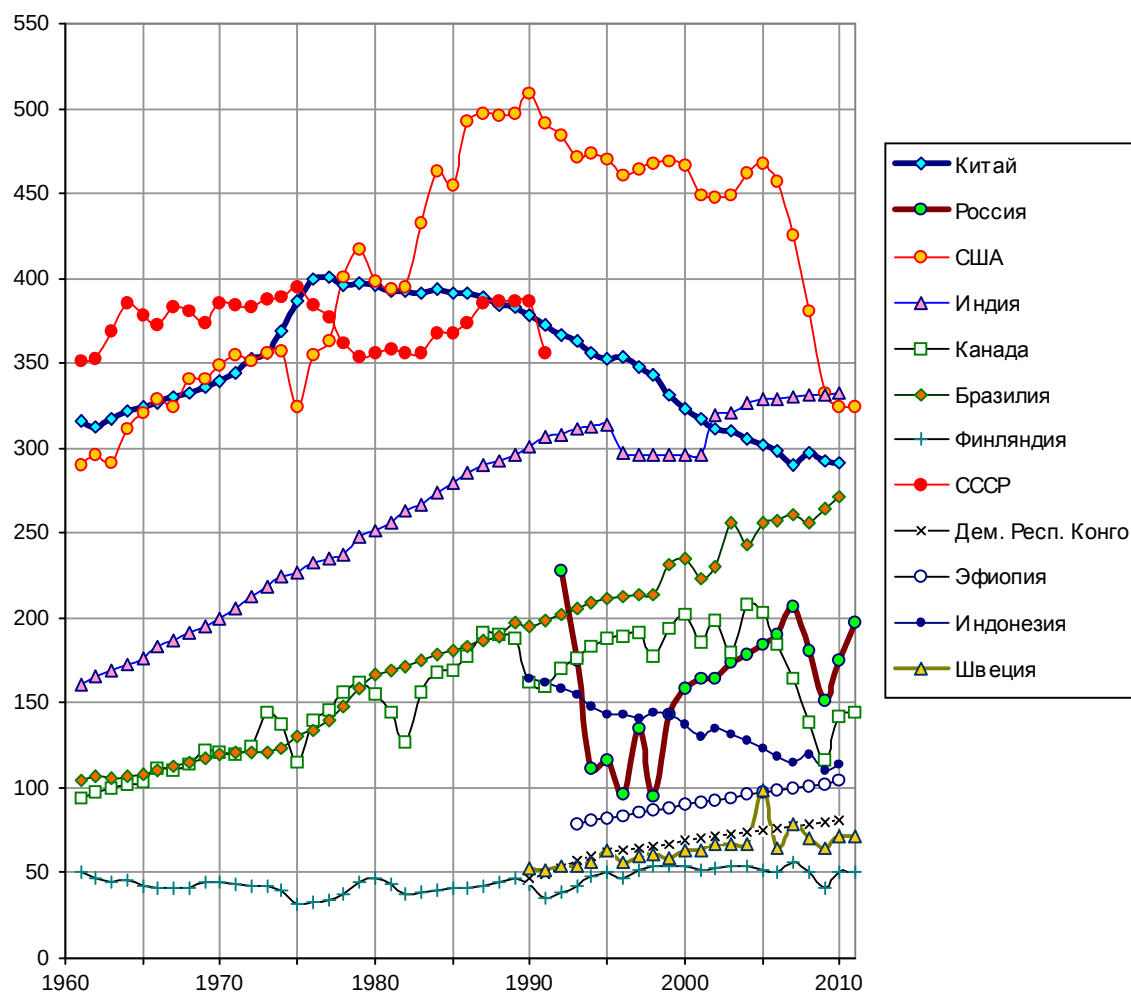
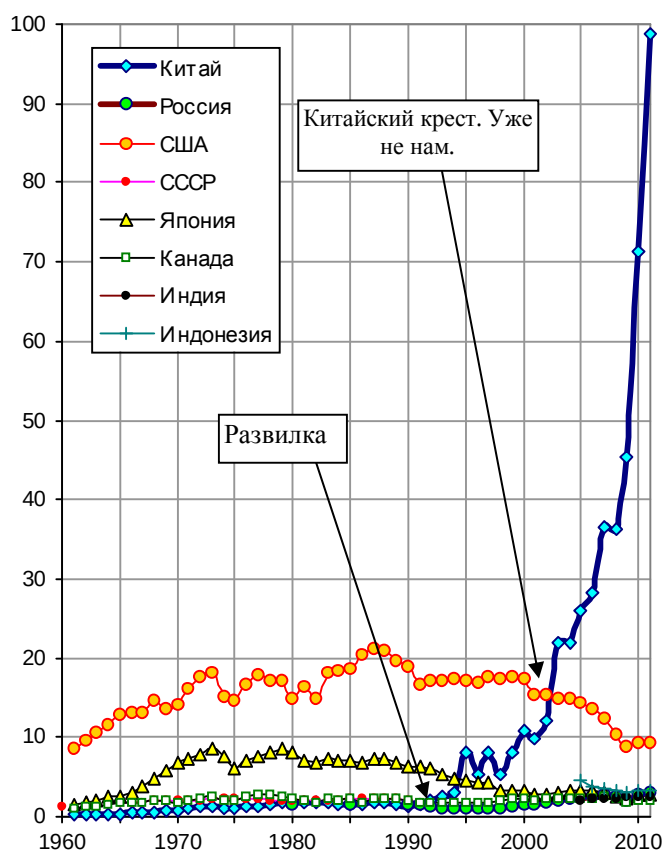


Рис. 1.169. Производство круглой древесины (roundwood), млн. куб. м. Источник: FAOSTAT.



Информация к размышлению

В соответствии с программой сотрудничества на 2009 – 2018 гг. между регионами Дальнего Востока и Восточной Сибири России и северо-востока КНР Россия готова отдать в совместную разработку некоторые российские месторождения полезных ископаемых. Перерабатываться добытые полезные ископаемые будут на заводах КНР.

Китай готов построить на территории России деревообрабатывающие предприятия, но при условии, что работать на них будут китайские рабочие.

Очевидно, на тех же условиях, Китай может построить современные предприятия на территории России и во всех других отраслях промышленности. Также очевидно, что наши олигархи на это неспособны.

Такое впечатление, что не Россия лесная страна, а Китай.

Рис. 1.170. Производство фанеры, млн. куб.м. Источники: Росстат [1.6]; National Bureau of Statistics of China; FAOSTAT.

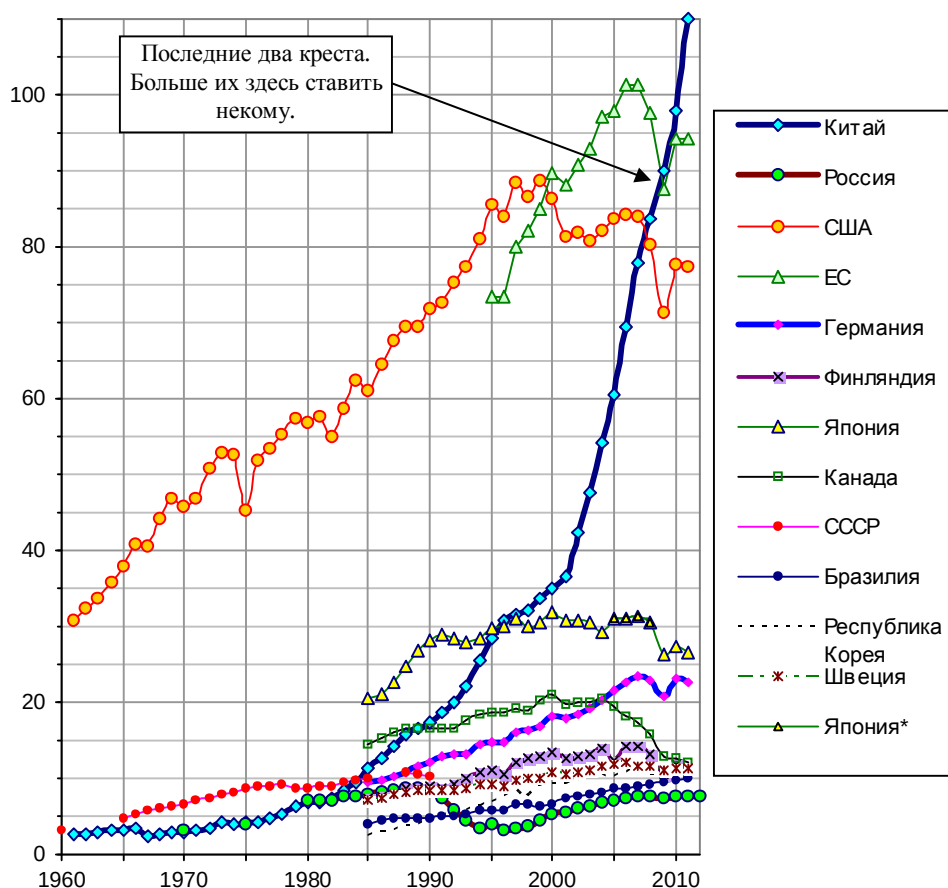


Рис. 1.171. Производство бумаги и картона, млн. т. Источники: National Bureau of Statistics of China; FAOSTAT; Eurostat; [1.3, 1.6, 1.31, 1.33]. Линия Япония* - по Japan Statistical Yearbook.

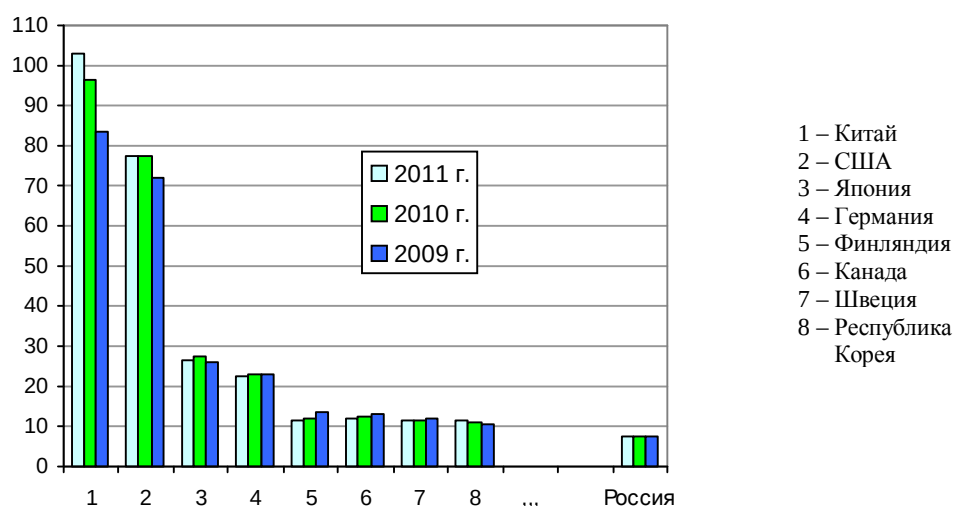


Рис. 1.172. Производство бумаги и картона в странах – мировых лидерах по этому показателю, млн. т. Источники: FAOSTAT; National Bureau of Statistics of China.

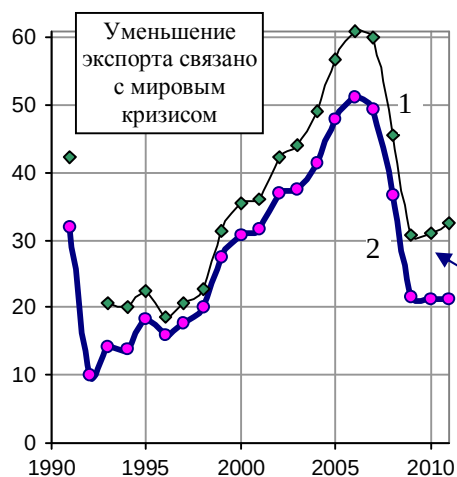
По другой продукции отрасли картина аналогична (табл. 1.19).

Таблица 1.19

Наименование продукции	Изменение производства за период 1990 - 2004 гг., разы	
	Россия, уменьшение	Китай, увеличение
Вывоз древесины	2,7	1,02
Древесностружечные плиты	1,5	11,8
Древесноволокнистые плиты	1,4	9,3
Целлюлоза	1,3	2,5

Экспорт РФ необработанной древесины

В апреле 2006 г. В.Путин отметил, что доля России в общем объеме экспорта древесины составляет 23%, а выручка от продажи – всего 2% от мировой. Продаем, в основном, необработанную древесину, т.е. бревна (рис. 1.173, 1.174). В этой связи примечательны слова президента Республики Беларусь А.Лукашенко на Третьем Всебелорусском народном собрании в марте 2006 г.: «Никакого леса кругляка не вывозить за пределы нашей страны. Это будет считаться преступлением. Переработайте у себя в мебель, в другие виды продукции и продайте готовую продукцию, вы больше денег возьмете, больше денег оставите у наших людей, наши люди станут богаче». Цитаты из выступлений наших президентов по этому поводу приведены ниже.



Пятнадцатый год реформ...
В.Путин, март 2006 г.: "Если будем сопли жевать годами, тогда ничего не изменим. Надо принять все меры для стимулирования переработки леса на территории РФ, а не гнать кругляк за границу. А то шуруют туды-сюды в огромных количествах, и ничего не сделано".
Прошло три года...
Д.Медведев, август 2009 г.: «...Ситуация вопиющая. И она остается таковой уже давно. Все равно продолжаем гнать круглый лес на экспорт. Переработка не развивается».

Рис. 1.173. Экспорт лесоматериалов (1), в том числе необработанных (2), млн. м³. Источники: Росстат [1.6]; FAOSTAT; доклад «О развитии лесного хозяйства и лесопользования в РФ» на заседании Государственного Совета РФ 17.06.2006.

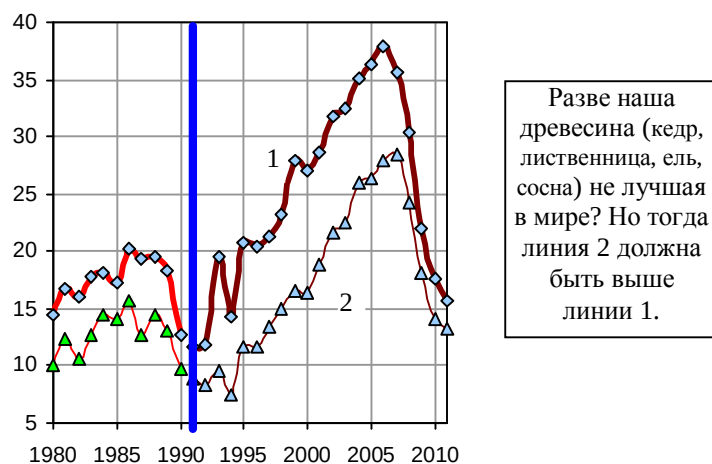
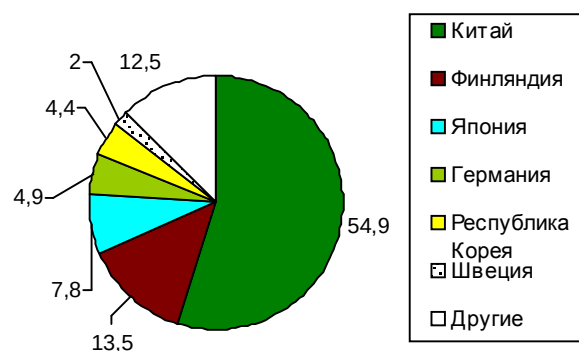
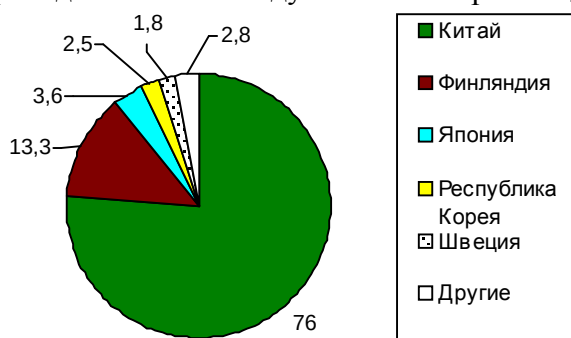


Рис. 1.174, а. Доля (%) СССР и РФ в общем мировом экспорте круглой (необработанной) древесины: по объему (1), по стоимости (2). Источники: Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO); World Resources Institute.

Данные по основным странам – импортерам российской необработанной древесины приведены ниже. Следует отметить расхождение данных Росстата и FAOSTAT.



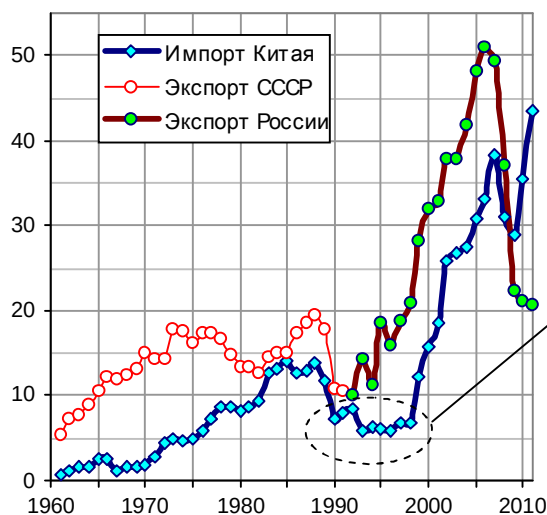
Общий объем экспорта необработанных лесоматериалов в 2009 году составил 21,7 млн. куб. м. По этому показателю данные Росстата и FAOSTAT совпадают.

Рис. 1.174, б. Экспорт из России необработанных лесоматериалов в 2009 году, проценты. Расчет по объему экспорта в куб. м. Источник: [1.8].

Рис. 1.174, в. Экспорт из России промышленных круглых лесоматериалов в 2009 году, проценты. Расчет по объему экспорта в куб. м. Источник: FAOSTAT.

Россия и Китай: экспорт и импорт необработанной древесины

На границе с Россией Китай построил свои деревообрабатывающие и целлюлозно-бумажные комбинаты, покупает в России бревна и распил, продает обработанную древесину значительно дороже. Отметим, что так же действуют финны и шведы. На рис. 1.175 - 1.177 представлены данные по объемам импорта Китаем древесины и объемам экспорта древесины из России в Китай.



За период 1985 – 1995 гг. объем вырубki лесов (в куб. м) в Китае увеличился всего на 7%, а импорт Китаем круглой древесины сократился в 2,3 раза. При этом экспорт продукции лесной промышленности Китая увеличился за этот период в 5,8 раз. Не ростом ли теневого сектора в лесном хозяйстве России в лихих 90-х объясняется такое изменение китайских показателей?

Уменьшение импорта в 2008 году обусловлено увеличением вывозных пошлин на российскую необработанную древесину.

Рис. 1.175, а. Суммарный импорт Китаем промышленных круглых лесоматериалов (Industrial Roundwood, total), млн. м³. Для сравнения приведены данные по экспорту круглой древесины СССР и РФ. Источники: FAOSTAT; [47].

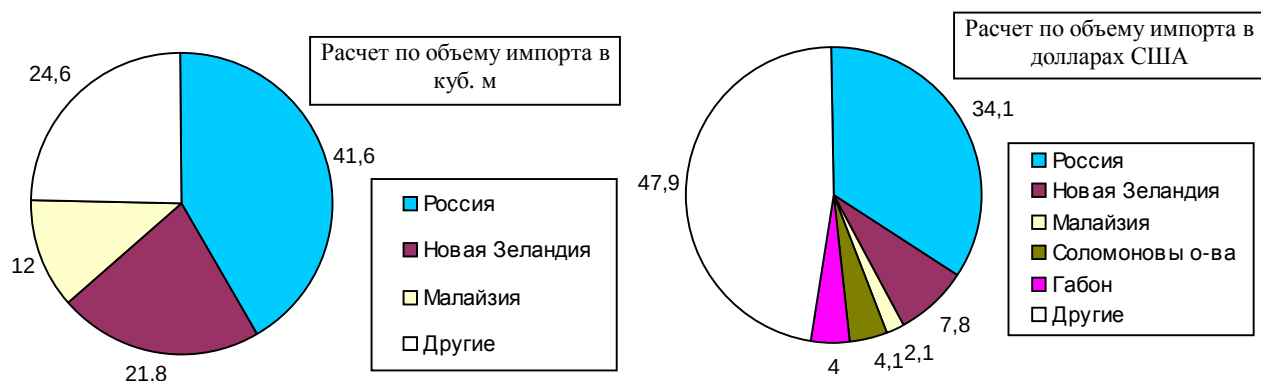


Рис. 1.175, б. Импорт Китаем промышленных круглых лесоматериалов (Industrial Roundwood, total) в 2009 году, проценты. Источник: FAOSTAT.

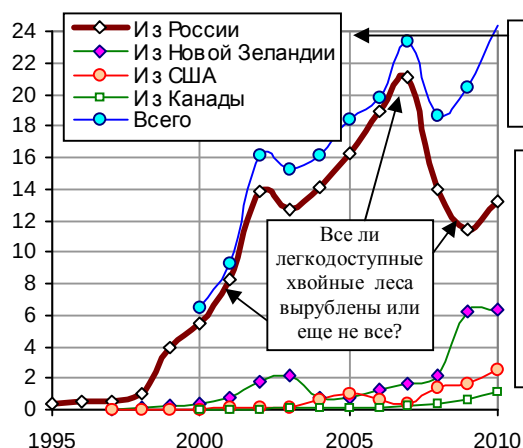


Рис. 1.176. Импорт Китаем промышленного круглого (Industrial Roundwood) леса хвойных пород, млн. м³. Источник: FAOSTAT.



Рис. 1.177. Экспорт лесоматериалов (Forest Product+(Total)) из России в Китай, млрд. долл. Источник: FAOSTAT.

Информация к размышлению

(по материалам передачи «Специальный корреспондент» телеканала Россия 1, 11.08.2010).

На российском Дальнем Востоке Китай создал около 10 тысяч лесопилок, тысячи приемных пунктов древесины. Зачастую там принимают ворованный лес за наличный расчет, без оформления документов. Ежегодно в Китай вывозится около 700 тысяч вагонов леса, не менее половины из него – ворованный. По другим оценкам «... на каждое легально срубленное дерево приходится пять украденных».

По данным Росстата вывоз древесины составил в России в 2009 году 91,2 млн. плотных куб. метров, по расчетам экологов – около 200 млн., по оценкам теневиков – до 500 млн. {данные FAO – 113 млн. куб. метров}. Причем вывозится наиболее ценная древесина – кедр, сосна, лиственница...

И неудивительно, что эта прибылейшая в мире отрасль в нашей стране была убыточной: суммарный убыток по виду экономической деятельности «Лесозаготовки» составил в 2008 – 2009 годах 16,4 млрд. руб.

Рубили и экспортировали лес себе в убыток (где еще такое возможно?), т.е. созданная система законов не работала. Как компенсировать убытки и неполученную прибыль государства от неэффективно работающей системы (в данном случае – лесозаготовительной и правоохранительной)? Очевидно, их в полном объеме должны компенсировать из своих доходов те, кто создал такую систему, т.е. законодатели. Ведь наемный работник выплачивает хозяину из своего кармана в полном объеме сумму ущерба от созданного им брака. В этом случае количество высокоприбыльных отраслей, работающих в убыток государству, или без прибыли, будет постоянно уменьшаться. Иначе будем постоянно слушать сказку про «белого бычка».

Экспорт и импорт РФ бумаги и картона

Экспорт РФ бумаги и картона – менее 3% от мирового объема. Импорт за 1992 – 2009 годы многократно увеличился (рис. 1.178, 1.179).

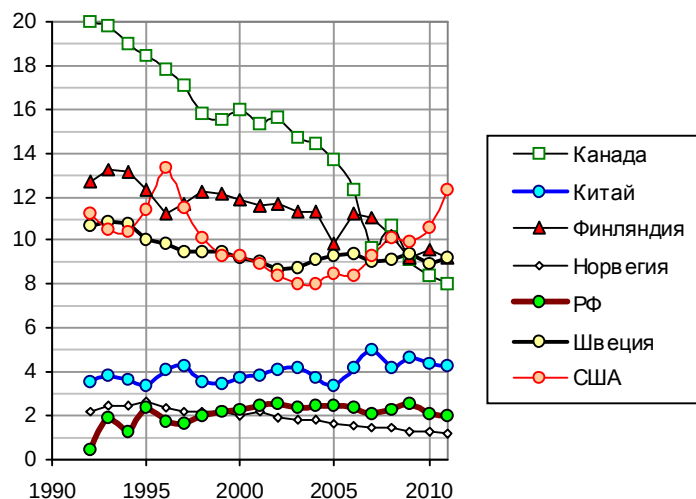


Рис. 1.178. Доля РФ и некоторых крупных стран в общем объеме экспорта бумаги и картона (расчет по экспорту в тоннах). Источники: Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO); World Resources Institute.



Рис. 1.179, а. Импорт РФ бумаги и картона, тыс. т. Источник: FAOSTAT.



Рис. 1.179, б. Импорт РФ бумаги и картона, млрд. долл. Источник: FAOSTAT.

Восстановление лесов

Китай – мировой лидер по восстановлению лесов. Ежегодно лес высаживается на миллионах гектарах (рис. 1.175). Мало того, промышленная рубка леса в Китае ограничена, а в ряде районов запрещена.

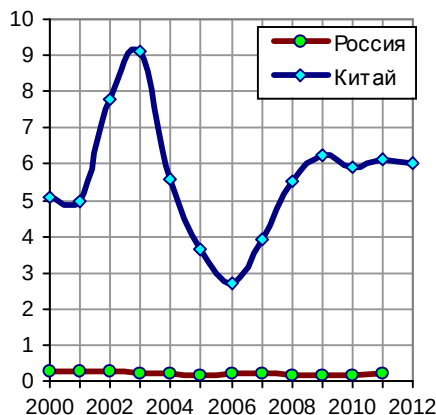


Рис. 1.180. Ежегодная площадь искусственного лесовосстановления в России и посадок и посева леса (total area of afforestation) в Китае, млн. га. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

Лесные пожары

Каждый год в Сибири и на Дальнем Востоке РФ бушуют десятки тысяч лесных пожаров, уничтожая наше богатство на сотнях тысяч и даже на миллионах гектарах (рис. 1.181 – 1.184). И многочисленные дельцы греют на этих пожарах свои заgreбушие лапы.

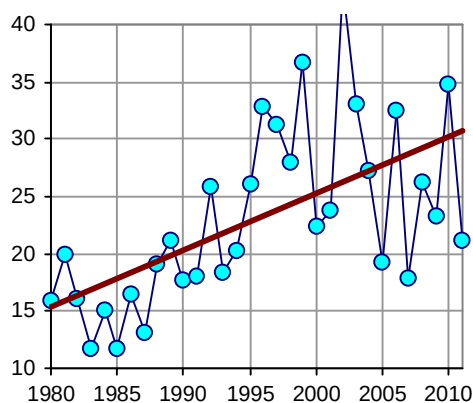


Рис. 1.181. Число лесных пожаров в РСФСР и РФ, тысяч (на 1 ноября). Источники: [I.6, I.7].

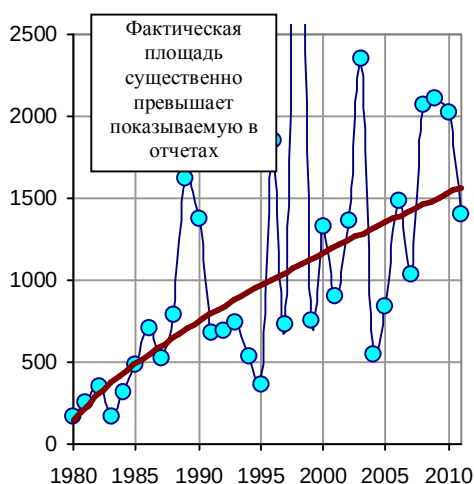


Рис. 1.182. Лесная площадь, пройденная пожарами в РСФСР и РФ, тыс. га (на 1 ноября). Источники: [I.6, I.7].

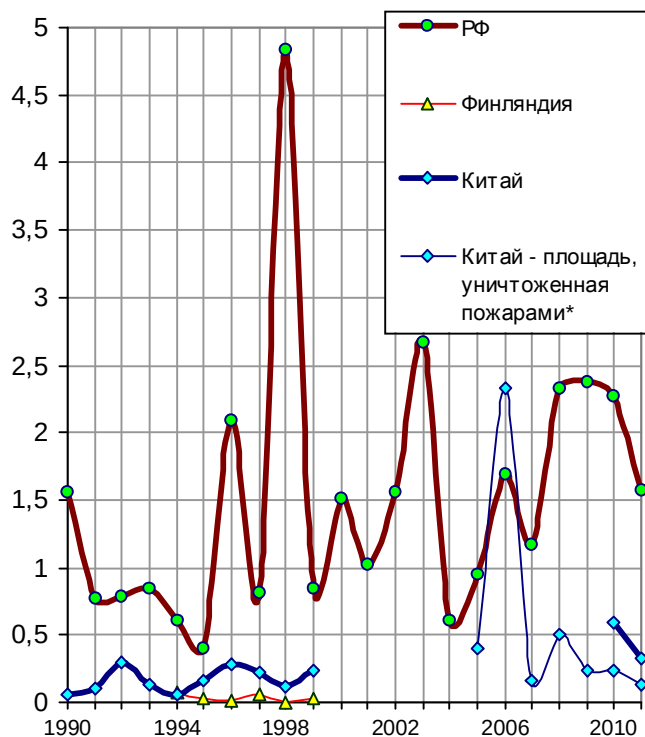
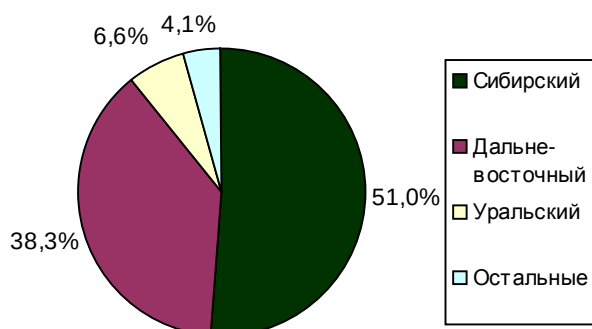


Рис. 1.183. Лесная площадь, пройденная за год пожарами, на 1000 га лесной площади в РФ и на 1000 га площади леса в Финляндии и Китае, га. Источники: [I.6, I.7]; FAO, Forestry Department, Global Forest Fire Assessment 1990 – 2000; * - на 1000 га площади леса, по данным National Bureau of Statistics of China.

За период 1990 – 2008 гг. в России выгорела территория, примерно равная по площади территории Великобритании или двум территориям Болгарии.



Пример. В 2006 г. в нашей стране лес горел на площади 1,49 млн. га. Сгорело или повреждено на корню 34,5 млн. куб. м леса. 89% площади всех лесных пожаров в стране пришлось на Сибирский и Дальневосточный округа. Только 7% всех пожаров произошло от природных и неуставленных факторов; в основном же пожары возникали по вине граждан. Источник: Росстат.

Рис. 1.184. Доля площади, пройденной лесными пожарами по федеральным округам, в общей площади, пройденной лесными пожарами в РФ в 2006 г. Источник: [I.6].

Май 2004 г. На совещании в г. Кызыл (Тува) министр С.Шойгу заявил, что лес часто поджигают лесорубы, заинтересованные в получении подрядов на санитарную рубку обгоревшего леса.

Апрель 2008 г., министр С.Шойгу: «Пожары возникают в одних и тех же районах, где растут ценные породы деревьев - кедр, лиственница, чтобы потом вырубить лес и списать его на пожары».

Июнь 2011 г., руководитель Рослесхоза В. Масляков в интервью «РГ»: «Причинами лесных пожаров в России, помимо природных факторов, могут быть поджоги, совершаемые "черными лесорубами... Есть серьезные подозрения, что поджоги делались преднамеренно... Такие поджоги совершаются в основном там, где есть качественный древостой».

Лет через 10 мы определим, кто поджигает наши леса, и приступим к разработке мероприятий по их защите. Еще через 5 лет, после утверждения мероприятий и ответственных за их выполнение, защищать будет нечего.

Как же быстро прекратить поджоги лесов и практически бесплатную вывозку древесины из районов пожарищ? Достаточно установить для покупателей стоимость кубометра древесины на пожарищах втрое большую, чем в обычных лесах - и количество пожаров резко сократится, а поджигатели лесов превратятся в самых яростных пожарников. За те же деньги. Но кому это нужно?

Промышленность строительных материалов

Основной строительный материал – цемент (рис. 1.185). Важно, конечно, не само по себе производство цемента, а строительство из него заводов, мостов, зданий, жилых домов, спорткомплексов и т.п. Если такими темпами в Китае вводятся в действие новые мощности и растет производство цемента, то не меньшими темпами растут объемы промышленного и жилищного строительства, создается база для дальнейшего роста всех отраслей народного хозяйства и улучшения качества жизни китайского народа. У нас же объем импорта цемента и цены на цемент увеличивались быстрее, чем объем его производства (рис. 1.186, 1.187), и нам оставалось только надуть щеки.

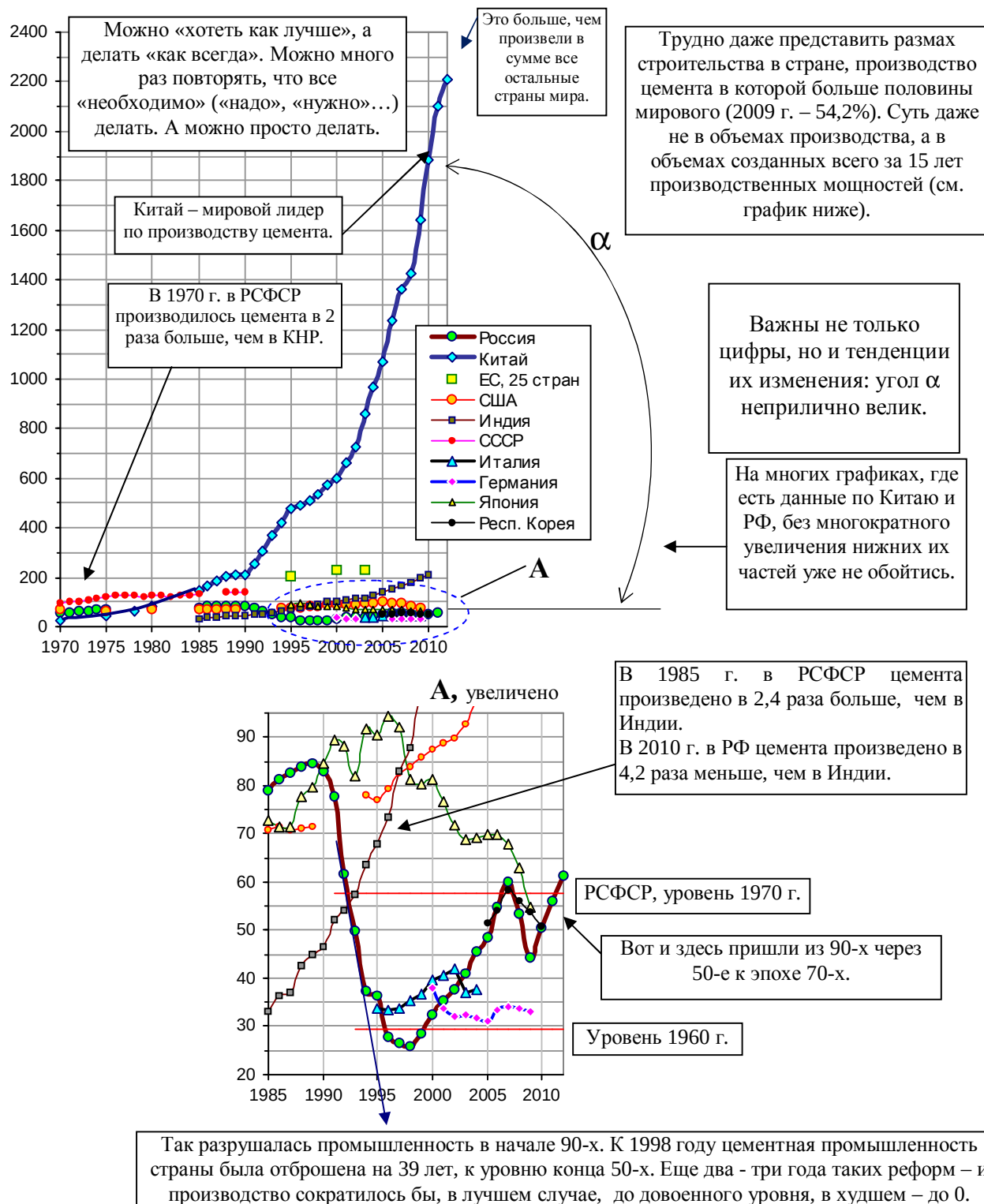


Рис. 1.185, а. Производство цемента в крупных странах, млн. т. Источники: National Bureau of Statistics of China; United Nations Statistics Division, Industrial Commodity Statistics Database, UNdata; Statistics Bureau, Japan; [I.3, I.4, I.6, I.31]; Reserve Bank of India.

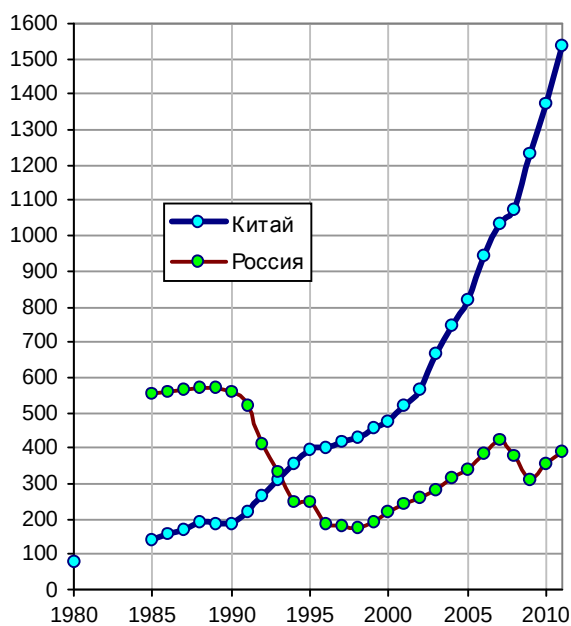


Рис. 1.185, б. Производство цемента на душу населения, кг. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.



Рис. 1.185, в. Ввод мощностей по производству цемента, млн. т. Источники: [I.6, I.7]; National Bureau of Statistics of China.

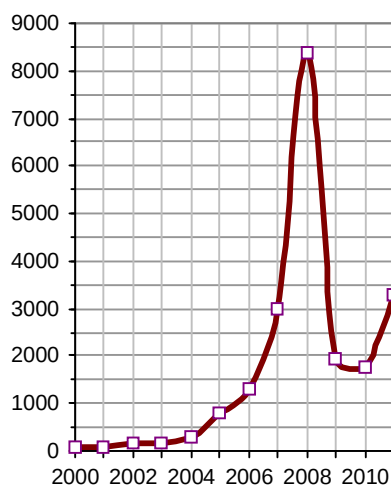


Рис. 1.186. Импорт РФ портландцемента, цемента и пр., тыс. т. Источник: [I.6].
Сокращение «пр.» - в источнике, подразумеваются аналогичные материалы.



Рис. 1.187. Индекс цен производителей в РФ на цемент, декабрь к декабрю 1999 г., декабрь 1999 г. – 100. Для сравнения: индекс потребительских цен на строительные материалы и бытовую технику, декабрь к декабрю 1999 г., декабрь 1999 г. – 100. Источник: [I.6].

Товары народного потребления

Производство сложной и несложной бытовой техники, электротоваров

Одна из проблем СССР, приведших его к распаду, - незначительный объем производства качественных товаров для населения. Ситуация в период реформ кардинально изменилась: товаров широкого потребления (телевизоров, холодильников, стиральных машин, радиоприемников и т.п.) в России выпускали не просто меньше, а во много раз меньше, чем в те застойные времена. В качестве примера, на рис. 1.188 – 1.192 приведены данные по выпуску некоторых видов сложной бытовой техники. Но эта тенденция характерна практически для всех других товаров: рост производства до 1989 – 1991 годов, обвал производства к 1996 – 1997 годам, стабилизация в «яме» на достигнутом уровне (1940 – 1960-х годов) или незначительный рост в начале нового столетия. Причем в стране практически не осваивался выпуск современных высокотехнологичных бытовых изделий.



Рис. 1.188. Выпуск в России (РСФСР и РФ) радиоприемников (1), магнитофонов (2), цифровых лазерных проигрывателей (3), видеоманитофонов (4), млн. штук. Источники: [I.3, I.6]; National Bureau of Statistics of China.

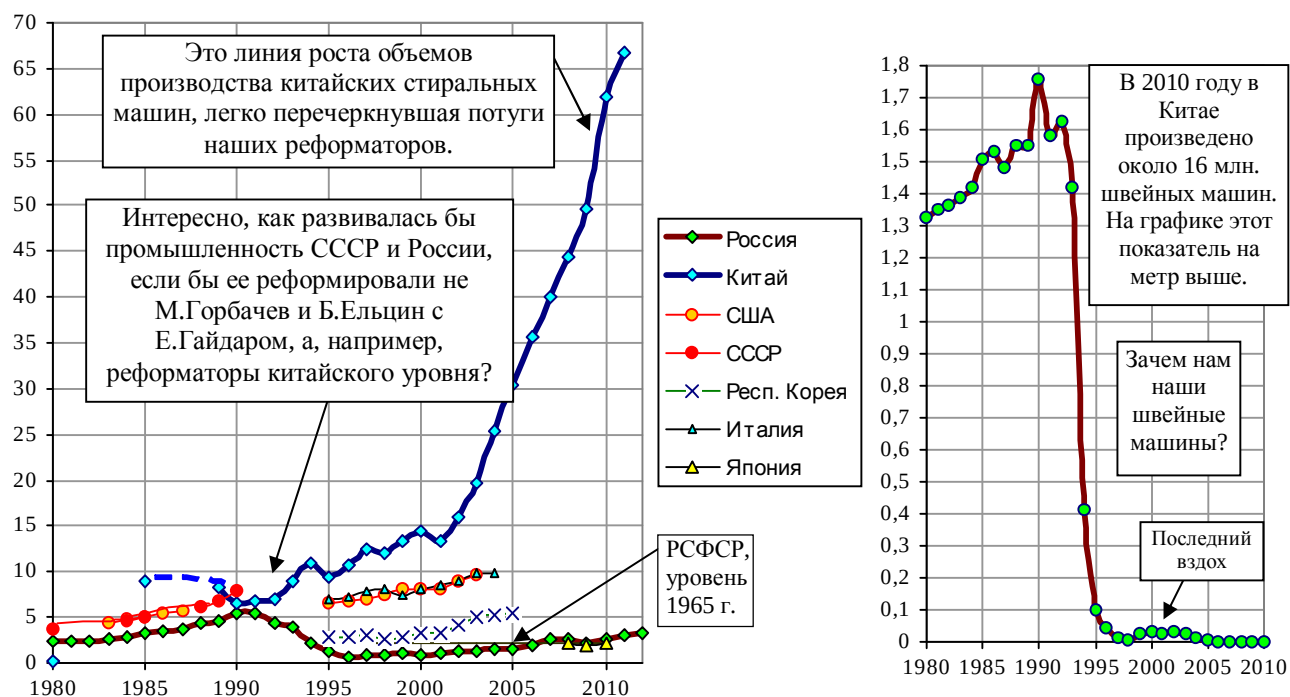


Рис. 1.189, а. Выпуск стиральных машин (для США – отгрузка), млн. штук. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; UN Industrial Commodity Statistics Database; Japan Statistical Yearbook.

Рис. 1.189, б. Выпуск бытовых швейных машин в России, млн. штук. Источник: [I.6].



В 1980 г. в РСФСР было изготовлено цветных телевизоров в 34 раза больше, чем в Китае; в 2009 г. в Китае – в 20 раз больше, чем в России.

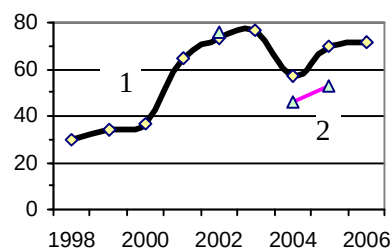
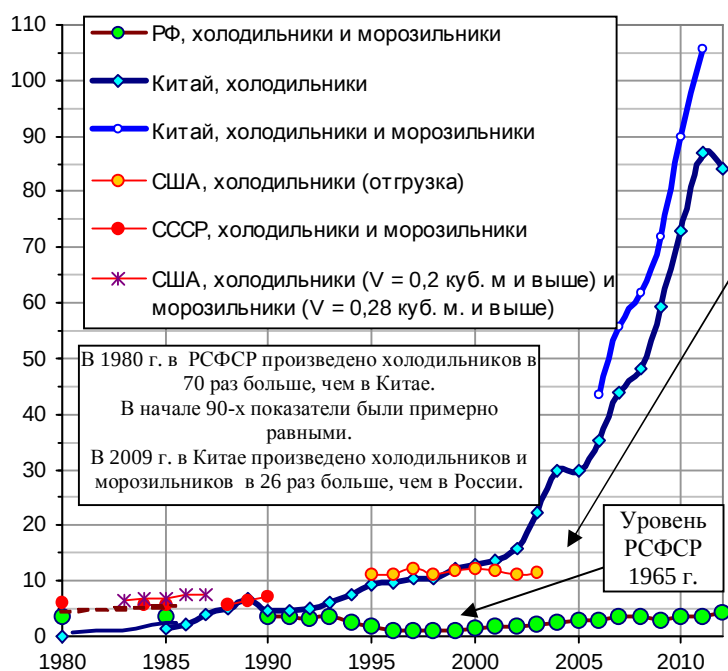


Рис. 1.190, б. Доля телевизоров (1) и видеомэгнитофонов (2), изготовленных по лицензиям иностранных фирм и с использованием импортных комплектующих изделий, в общем объеме выпущенных в РФ этих изделий, %.

Рис. 1.190, а. Производство цветных телевизоров (включая жидкокристаллические), млн. штук. Источники: [I.6, S.89]; National Bureau of Statistics of China; Turkey's Statistical Yearbook; Statistics Bureau, Japan.



Кроме холодильников в США производятся морозильники (в гораздо меньшем количестве) и комбинированные холодильники-морозильники. Имеются данные по производству комбинированных холодильников-морозильников, причем только в денежном выражении.

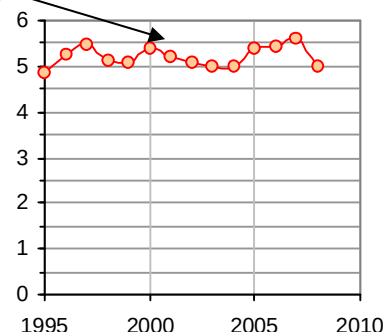
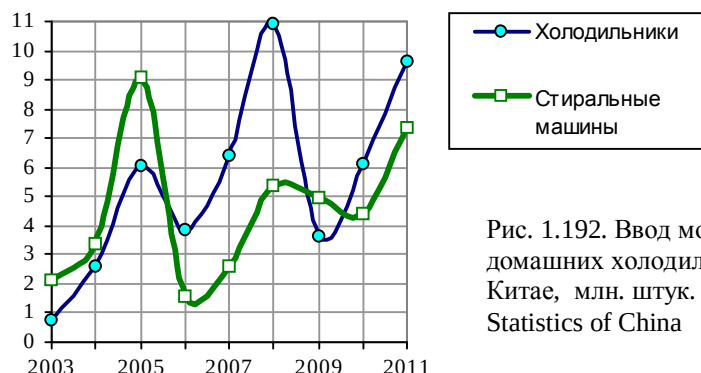


Рис. 1.191, б. Производство в США холодильников-морозильников (Combined refrigerators-freezers with separate external doors), млрд. долл. Источник: UN Industrial Commodity Statistics Database.

Рис. 1.191, а. Объем производства холодильников и морозильников, млн. шт. Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China; UN Industrial Commodity Statistics Database; Statistical Abstract of the United States.



Данные по вводу мощностей по производству этой техники в РФ не публикуются.

Рис. 1.192. Ввод мощностей по производству домашних холодильников и стиральных машин в Китае, млн. штук. Источник: National Bureau of Statistics of China

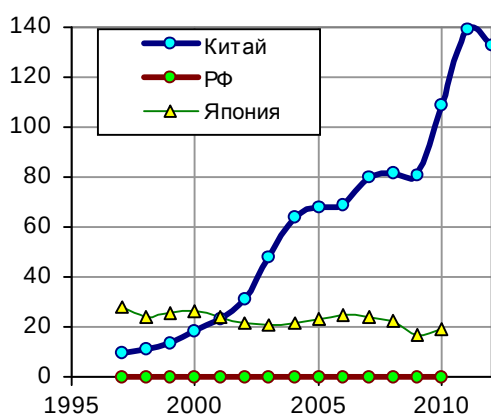


Рис. 1.193, а. Производство воздушных кондиционеров в России, Китае и Японии, млн. шт. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook.

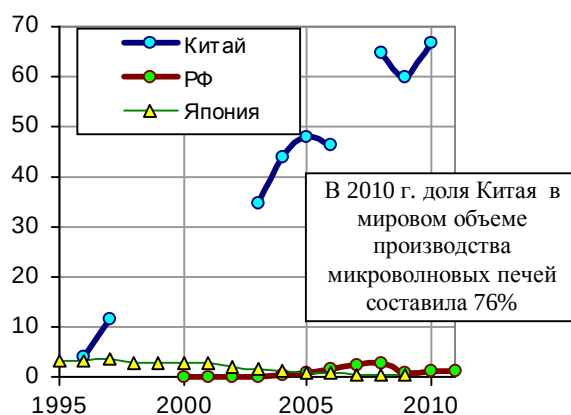
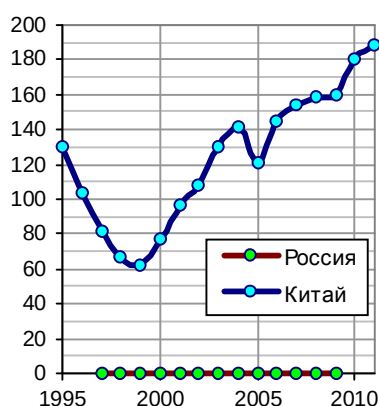
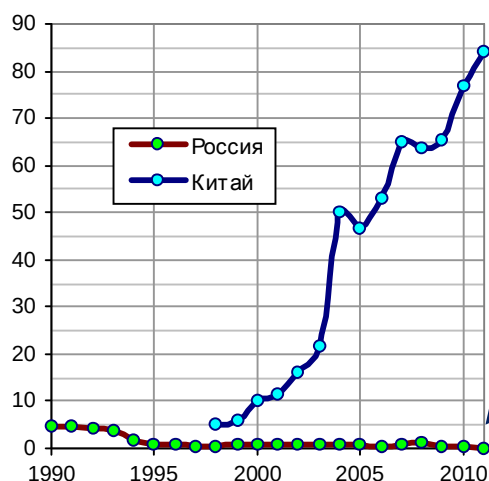


Рис. 1.193, б. Производство микроволновых печей, млн. шт. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook.



Здесь и в дальнейшем отсутствие данных для РФ с 2010 г. означает, как правило, прекращение их публикации в статистических ежегодниках [I.6].

Рис. 1.195, з. Производство промышленных и бытовых вентиляторов в России и вентиляторов в Китае, млн. шт. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.



РСФСР, 1990 г. – 4,47 млн. штук;
РФ, 2011 г. – 0,11 млн. штук.
Падение производства более чем в 40 раз.

Рис. 1.195, и. Производство пылесосов, млн. шт. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

Результаты китайских реформ в этой сфере: уже в 2005 году из 32 типов электроприборов Китай занимал лидирующие позиции в мире по производству 29: холодильников, телевизоров, магнитофонов, стиральных машин, кондиционеров и т.п. Так, в этом году 34,3% всех холодильников и 34,6% стиральных машин в мире были произведены в

Китае. И это в отсталой еще 15 - 20 лет назад стране. В 90-х и в нулевых ответ на вопрос: «Товарами какой страны забиты полки российских магазинов бытовой техники?» был вполне однозначным.

В 80-х и в начале 90-х годов прошлого века ни в Китае, ни в России не было предприятий по производству цифровых фотоаппаратов и видеокамер. Прошло несколько лет – и в Китае налажен выпуск десятков модификаций этих изделий количеством в десятки миллионов штук ежегодно. В России - «воз» и ныне в прошлом веке.

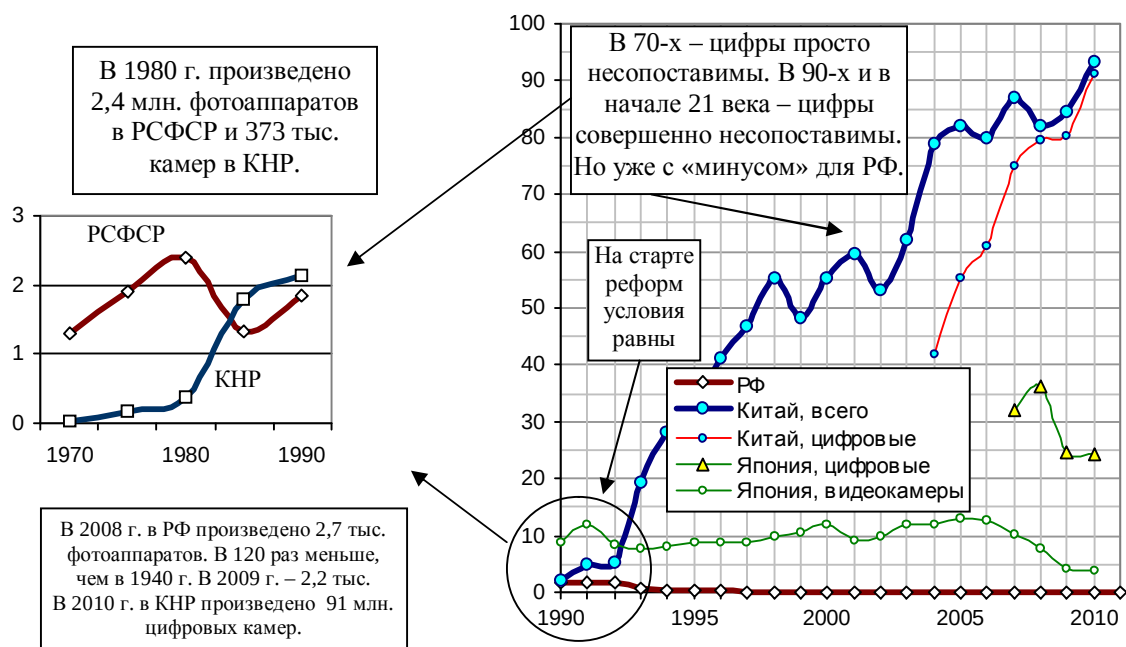


Рис. 1.194. Производство фотоаппаратов (для Китая - Cameras, Digital Cameras; для Японии - Digital still camera), млн. шт. Производство видеокамер (video camera) в Японии, млн. шт. Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China; Statistics Bureau, Japan; Japan Statistical Yearbook.

Не лучше картина и по мелким, несложным в производстве, но важным в быту изделиям. Некоторые примеры приведены на рис. 1.195. Для сравнения: в 2009 г. в Китае произведено 1,1 млрд. наручных и настенных часов. Гальванических элементов и батареек в Китае уже к 1995 году производилось около 10 млрд. штук, а в 2008 году только экспорт превысил 22,5 млрд. Хватит и нам, и всему миру.

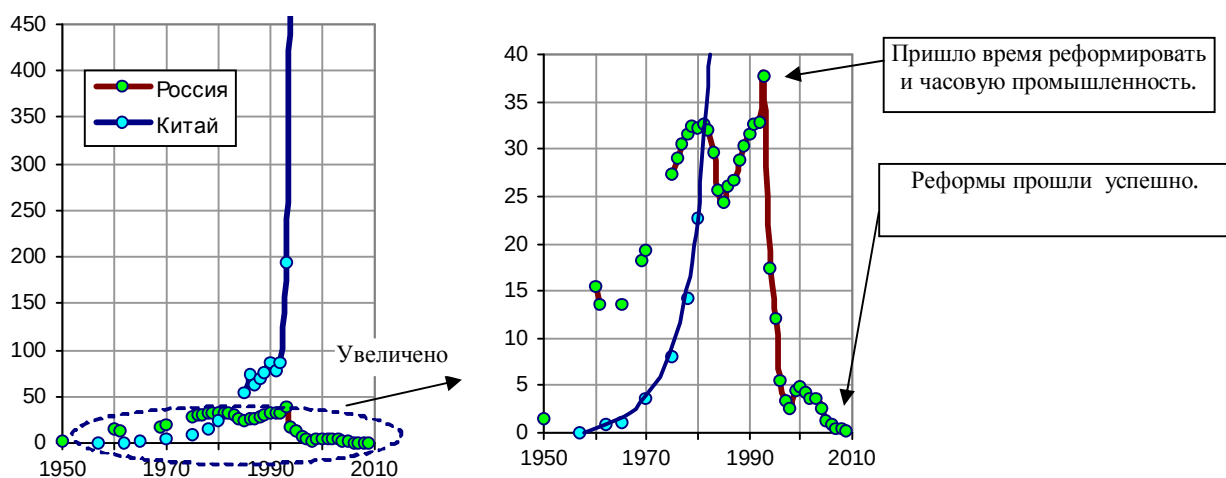


Рис. 1.195, а. Производство наручных часов, млн. штук. Источники: [I.4, I.6]; National Bureau of Statistics of China.



Рис. 1.195, б. Экспорт бытовых часов СССР, млн. шт. Источники: [I.3, I.50].

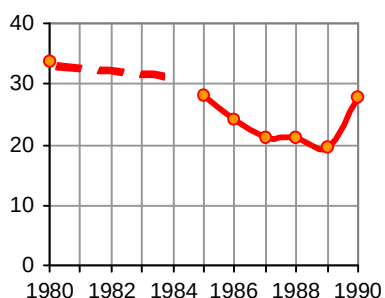
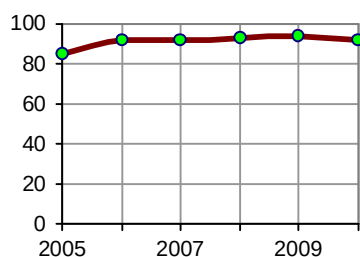


Рис. 1.195, в. Доля (%) экспорта бытовых часов в общем объеме их производства в СССР. Источник: [I.3].

Информация к размышлению
По отношению цена – качество советские часы со знаком качества были лучшими в мире. Так, в 1991 году часы «Полет» получили золотой приз по качеству в Мадриде.



Российская часовая промышленность умерла быстро и тихо. Вспомним известные всему миру советские бренды: «Слава» (Второй московский часовой завод), «Заря» (Пензенский часовой завод), «Ракета» (Петродворецкий часовой завод), «Восток» (Чистопольский часовой завод), «Молния» (Челябинский часовой завод), «Чайка» (Угличский часовой завод).

Рис. 1.195, г. Доля (%) импорта часов в их товарных ресурсах РФ. Источник: Росстат, ЦБСД.

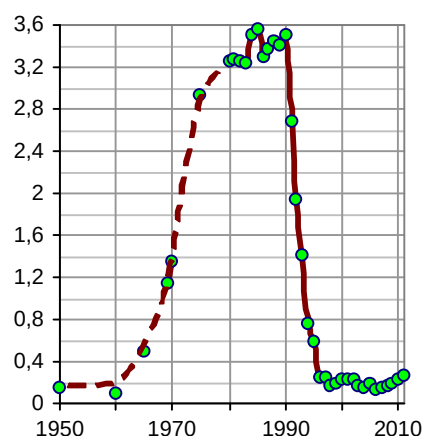


Рис. 1.195, д. Производство электрочайников в России, млн. штук. Источники: [I.4, I.6].

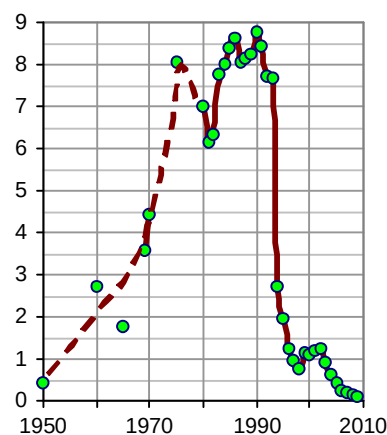


Рис. 1.195, е. Производство электроутюгов в России, млн. штук. Источники: [I.4, I.6].

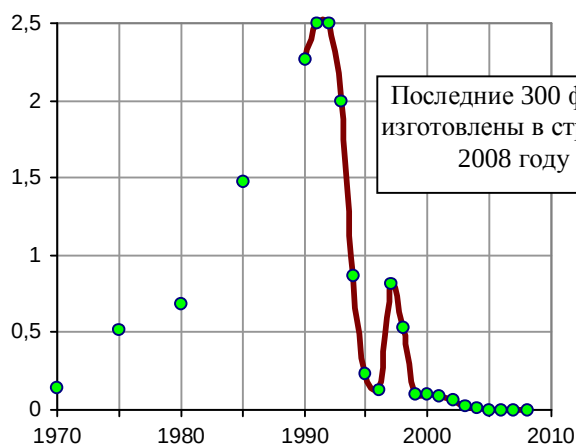


Рис. 1.195, ж. Производство электрофенов в России, млн. штук. Источник: [I.6].

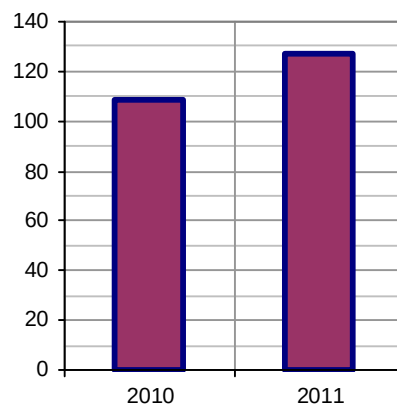
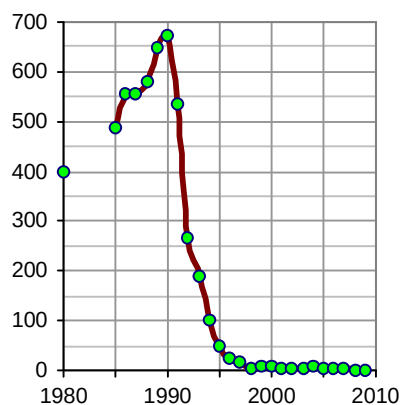


Рис. 1.195, и. Производство электроинструмента (Electrical Instrumentations) в Китае, млн. шт. Источник: National Bureau of Statistics of China.



Данные по Китаю на этом графике – на метр выше.

Приступая к реформам российской обрабатывающей промышленности, реформаторы, конечно, имели их план. Сейчас мы его уже знаем: «...все что нужно - скупим за границей». Зарубежные производители с радостью поддержали и реформаторов, и их (по факту же – свой) гениальный план. Они завалили наш рынок своими товарами. Что случилось с нашими предприятиями – пояснять не нужно.

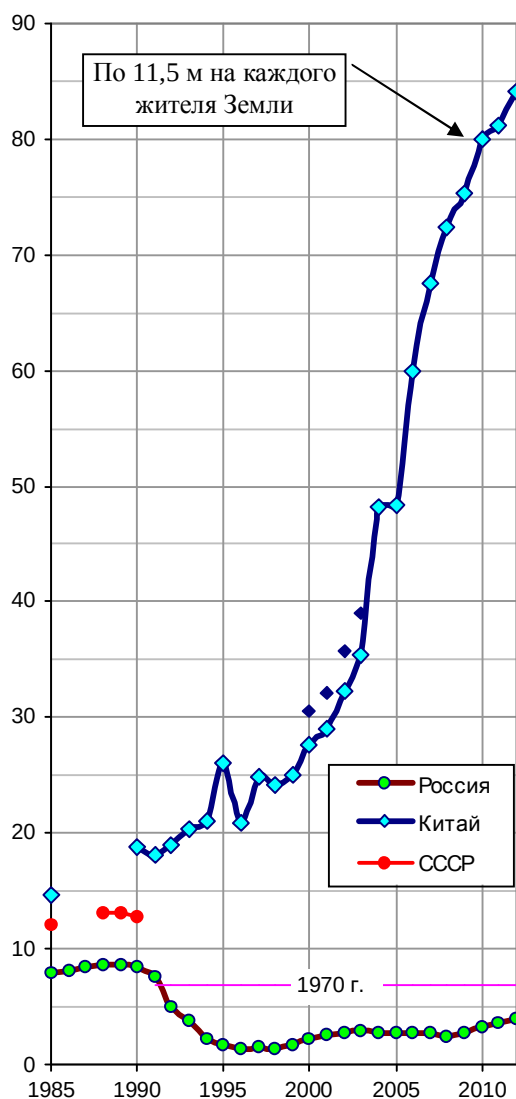
Так было и с производством батареек.

В 1990 году в России изготовлено 673 млн. батареек. В 2009 г. – 0,04 млн. Пора прекращать публикацию в российских ежегодниках данных и по этому виду продукции.

Рис. 1.195, к. Производство гальванических элементов и батареек для бытовых приборов в РФ, млн. штук. Источник: [I.6].

Продукция легкой промышленности

Примеры уменьшения объемов производства в легкой промышленности России в период реформ приведены на рис. 1.196 - 1.198.



По 11,5 м на каждого жителя Земли

Численность работников в текстильной и швейной промышленности России уменьшилась за период 1990 – 2007 гг. в 4,5 раза. Без работы остались многие сотни тысяч матерей, воспитывавших детей и подростков.

Для СССР объем производства тканей в пог. метрах примерно соответствует объему производства в кв. метрах.

Рис. 1.196. Производство тканей всех видов в России и СССР, млрд. м²; производство тканей в Китае, млрд. пог. м. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China. Точки – производство тканей в Китае, млрд. м² по [I.8].

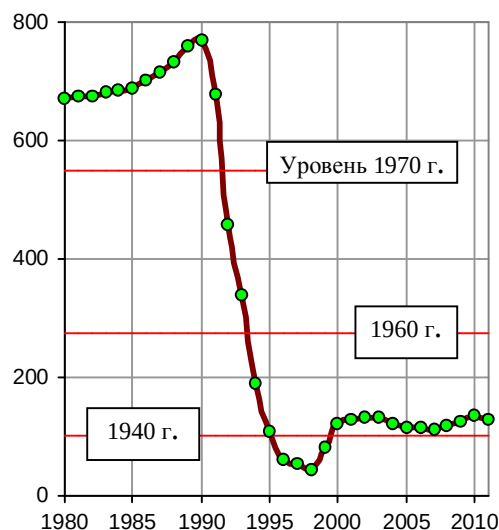


Рис. 1.197, а. Производство трикотажных изделий, млн. шт. Источники: [I.3, I.6].

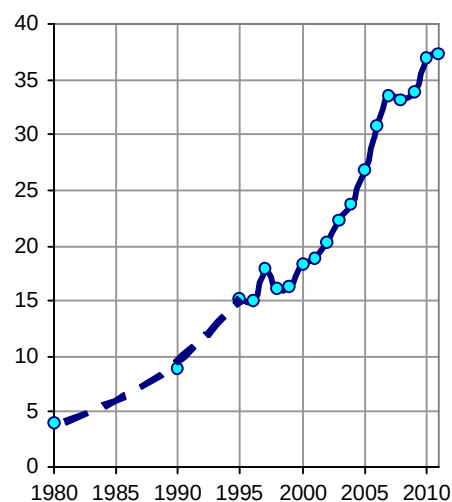
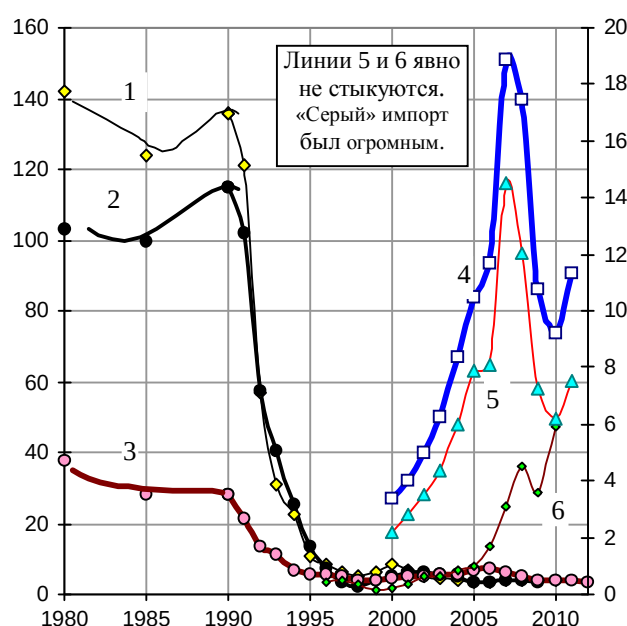


Рис. 1.197, б. Доля (%) Китая в мировом объеме экспорта одежды. Источник: WTO, World trade statistics.



Все это тоже купим в Китае. Наши нефтедоллары должны развивать китайскую промышленность. В 2009 году доля Китая в мировом экспорте одежды составила 34%. Китай – бесспорный мировой лидер в этой отрасли.

Высокоэффективная торговля
Оценим объем контрабандного ввоза одежды в наше государство в 2007 г. По данным WTO одежды ввезли на 14,5 млрд. долл. По данным Росстата одежды ввезли на 3,1 млрд. долл. Объем контрабанды составил 78,6%. Отметим, что и данные Росстата, и данные WTO не могут быть абсолютно точными.

Рис. 1.197, в. Производство платьев (1), верхних сорочек (2), костюмов (3) в РСФСР и РФ, млн. штук – левая шкала, данные [I.6]; импорт одежды и текстиля (4) и только одежды (5), млрд. долл., f.o.b. (правая шкала, данные WTO, World trade statistics, 2011.); импорт одежды из трикотажа и текстиля, млрд. долл. (6, правая шкала, данные [I.6]).

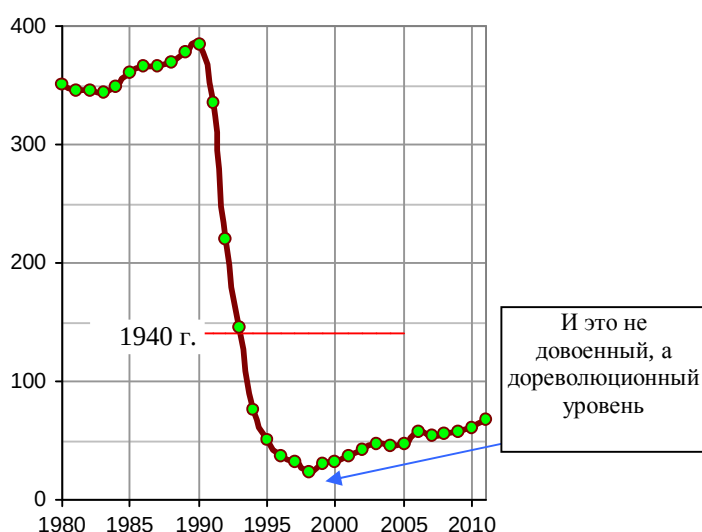


Рис. 1.198, а. Производство обуви, кроме резиновой и пластмассовой, млн. пар. Источники: [I.3, I.6].

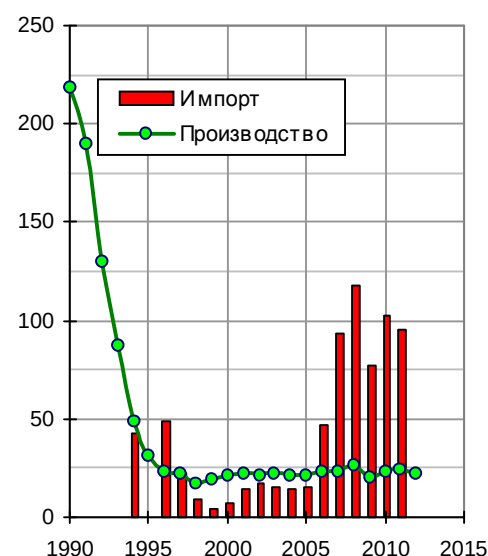
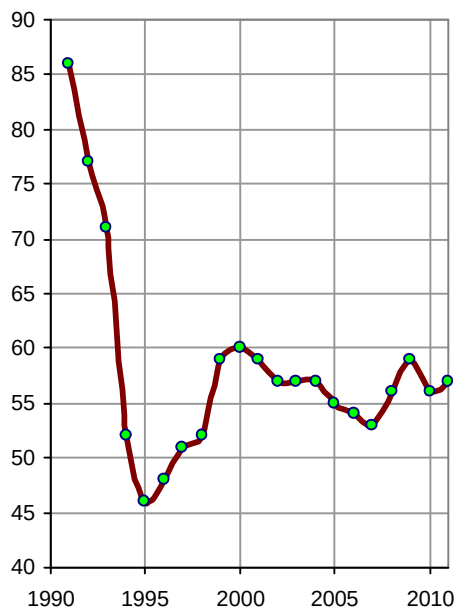


Рис. 1.198, б. Производство и импорт кожаной обуви, млн. пар. Источник: [I.6]

Доля отечественных товаров в товарообороте

Таким образом, объемы производства товаров народного потребления отечественными предприятиями за период реформ уменьшились в 3 – 5 раз, а по целому ряду товаров - в десятки, и в сотни раз. Но это означает, что были не реформы, а развал промышленности товаров народного потребления. Значительная часть отечественных товаров заменена импортными. К 1995 году доля импортных товаров в розничном товарообороте увеличилась до 54% (рис. 1.199). Это в среднем, но по высокотехнологичным товарам она была гораздо выше (рис. 1.200).



На графике – данные по официально ввезенным товарам.
Из выступления В.Путина на XI съезде партии «Единая Россия» 21.11.2009: «Недопустимо, например, когда почти 40% рынка товаров легкой промышленности приходится на контрабанду или контрафакт». А если к этим 40% добавим официальный импорт, то какая скромная доля останется отечественным предприятиям?

Рис. 1.199. Доля отечественных товаров в розничном товарообороте России. Источники: [I.6, I.7].



Рис. 1.200. Отношение количества произведенных в стране товаров к количеству проданных. Источник: [I.6].

Информация к размышлению

В.Путин: «Если какая-то страна оказывается аутсайдером в передовых технологических решениях, она несет постоянные экономические потери. Даже если на ее территории расположены сборочные производства — львиная доля прибыли уходит туда, где расположены головные офисы, лаборатории и конструкторские бюро» [314].

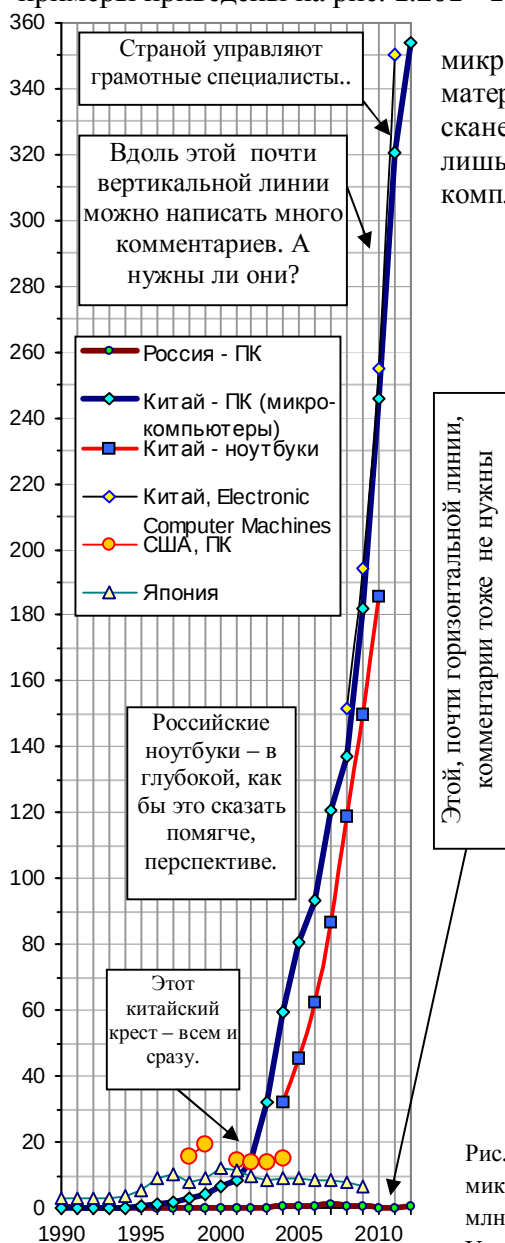
А если какая-то страна еще и активно работает с офшорами, она несет постоянные огромные экономические потери. Даже если на ее территории расположены крупнейшие мировые производители стали, цветных металлов, нефти, газа, угля – значительная доля выручки уходит на маленькие островки, а затем – в надежные западные банки (см. разделы «Офшоры» и «Иностранные инвестиции»).

Информационная и вычислительная техника и технологии

В период борьбы с «центром», либерализации цен, приватизации и дележа государственной собственности, возведения пирамиды ГКО и дефолта, т.е. за все время реформ, реформаторам было не до науки, не до развития информационных технологий и высокотехнологичных производств. Отставание от развитых стран в этой области разговорами не ликвидировать и за столетия, а с учетом того, что многие талантливые ученые давно покинули страну, такой застой чреват тяжелыми последствиями для безопасности России.

Рынок информационных и компьютерных технологий намного превышает сырьевой. По оценкам специалистов, килограмм сырой нефти дает прибыль 0,25 долларов, килограмм бытовой техники - 50 долларов, килограмм электроники - 5000 долларов (данные проф. Ю.Шишкова). За примером далеко не пойдём: сравним наш рынок с китайским высокотехнологичным. В 2004 году российские компании вывезли за рубеж 258 млн. т сырой нефти (4,3 млн. железнодорожных цистерн), 82,4 млн. т нефтепродуктов, 200 млрд. м³ природного газа, 3,5 млн. т алюминия, получив за все это 103,6 млрд. долларов. По данным Министерства коммерции КНР объем экспорта только аппаратуры связи и электротехники составил в 2004 году 96,8 млрд. долларов.

В наше время эта отрасль народного хозяйства должна стоять на первом месте как основа безопасности государства. Достижения же России здесь более чем скромные, некоторые примеры приведены на рис. 1.201 - 1.203.



Производятся ли в России компьютеры? А микропроцессоры, аналогичные хотя бы Intel Core2, или материнские платы, видеокарты, винчестеры, карты памяти, сканеры, или лазерные принтеры, или КПК... Пока можно говорить лишь о сборке компьютеров из азиатских или западных комплектующих и о разработке проектов строительства технозон.

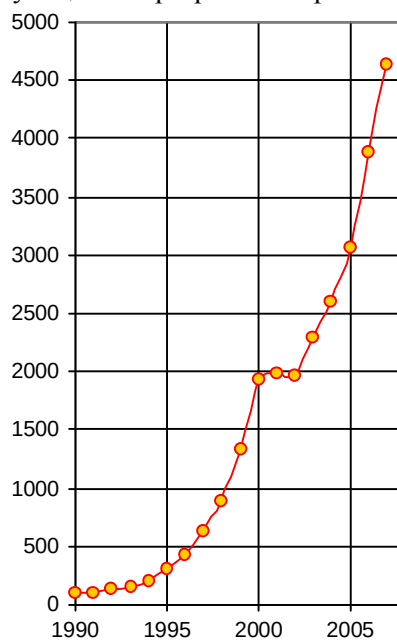


Рис. 1.202. Индекс производства высокотехнологичных изделий (компьютеров и периферии, коммуникационного оборудования, полупроводников и подобных электронных компонентов) в США. 1990 г. – 100. Источник: Economic Report of the President, Transmitted to the Congress February 2008.

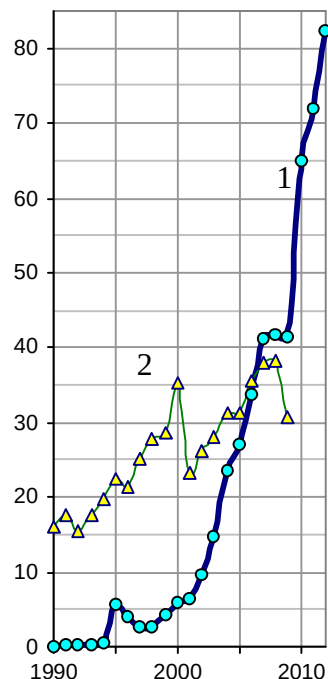


Рис. 1.203. Производство интегральных микросхем в Китае (1) и в Японии (2), млрд. штук. Источники: National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook, 2011; Statistics Bureau, Japan.

Рис. 1.201. Производство персональных компьютеров в России и в Японии, микрокомпьютеров (micro-computers) и ноутбуков в Китае, отгрузка ПК в США, млн. шт. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook; U.S. Census Bureau, The 2011 Statistical Abstract.

О том, как Китай и Россия развивали новые высокотехнологичные производства, можно судить, например, по объемам производства мобильных телефонов и оргтехники.



Рис. 1.204, а. Производство мобильных телефонов, млн. шт. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook.

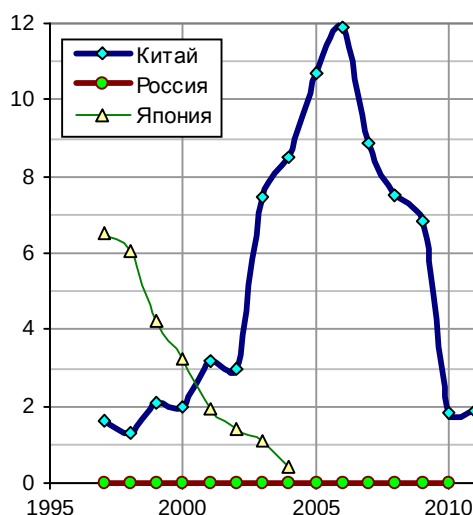


Рис. 1.204, б. Производство факс-аппаратов, млн. шт. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook.

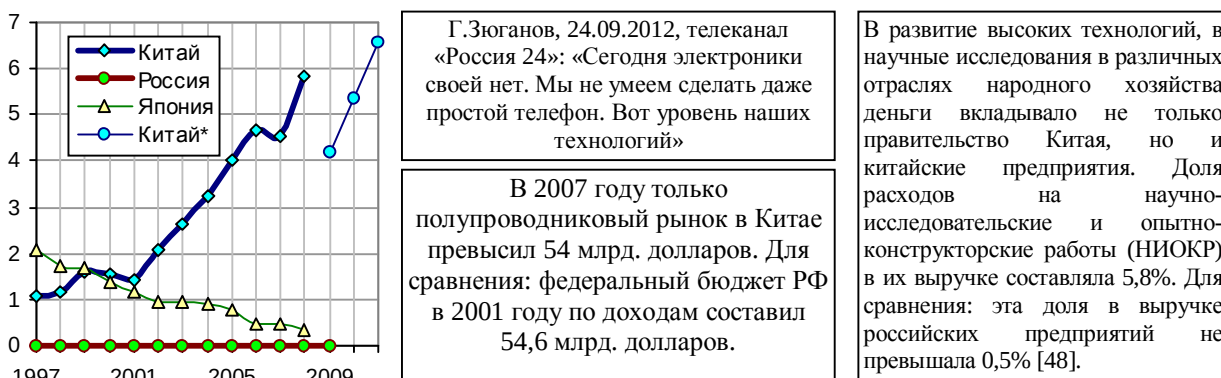


Рис. 1.204, в. Производство копировальных машин, млн. шт. Китай* - производство Xerox and Hectograph Printing Equipment, млн. шт. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook.

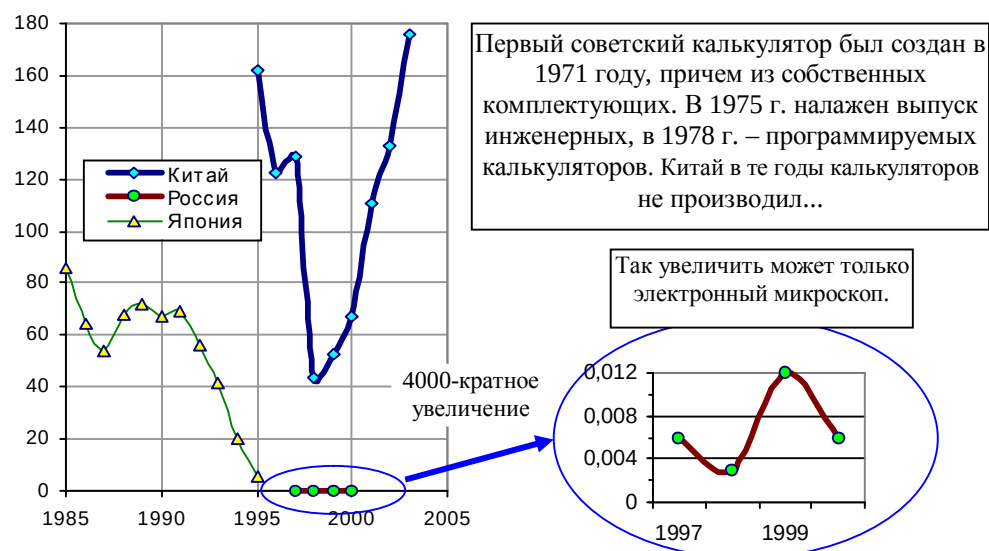


Рис. 1.205. Производство калькуляторов, млн. штук. Источники: Росстат, Центральная база статистических данных; United Nations statistics Division (UNSD), Industrial Commodity Statistics Database; Statistics Bureau, Japan.

Конечно, есть некоторые сдвиги в области производства относительно сложной техники. Так, например, с 2000 г. по 2007 г. производство электросчетчиков в РФ увеличилось в 3,7 раза. Но отставание от Запада и Китая уже слишком велико.

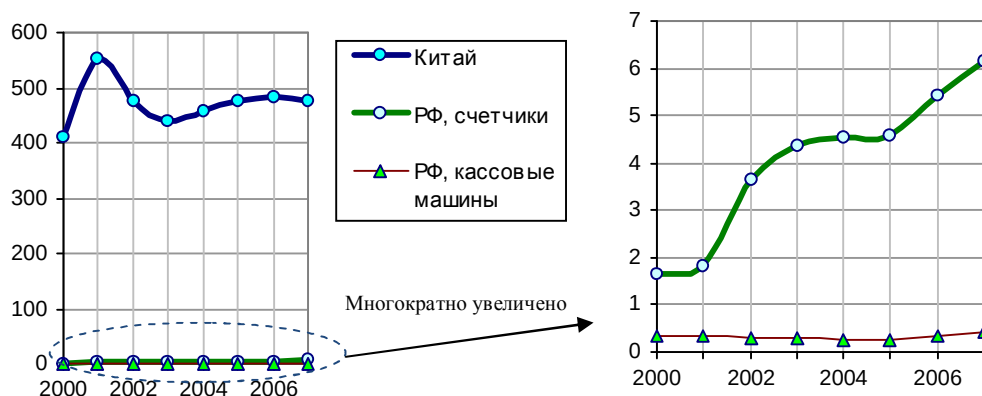


Рис. 1.206. Экспорт Китаем электрических счетчиков (electric calculator), производство в России счетчиков электрических и контрольно-кассовых машин, млн. штук. Источники: [1.8]; National Bureau of Statistics of China.

Создание высокотехнологичных (High-tech) предприятий

Впечатляющие успехи Китая стали возможными благодаря строительству тысяч современных предприятий, созданию многочисленных инновационных зон. В РФ высокотехнологичные изделия (космические корабли, самолеты, тепловозы, автомобили, изделия энергетического и атомного машиностроения, химической промышленности и др.) создаются, в большинстве случаев, на предприятиях, построенных в советское время. Статистический учет строительства High-tech предприятий в РФ не ведется (пока нечего учитывать, Сколково можно будет сосчитать только через несколько лет). Поэтому анализ развития этой области экономики будет, в основном, для Китая. Косвенно сравнить достижения России, Китая и других стран можно по объемам экспорта High-tech товаров (см. раздел «Экспорт и импорт»).

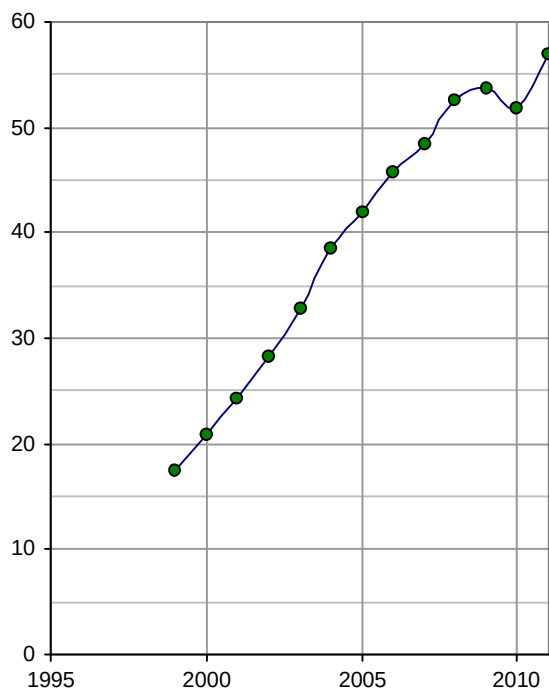


Рис. 1.210. Количество High-tech предприятий в Китае, тысяч. Источник: National Bureau of Statistics of China, China Statistical Database.

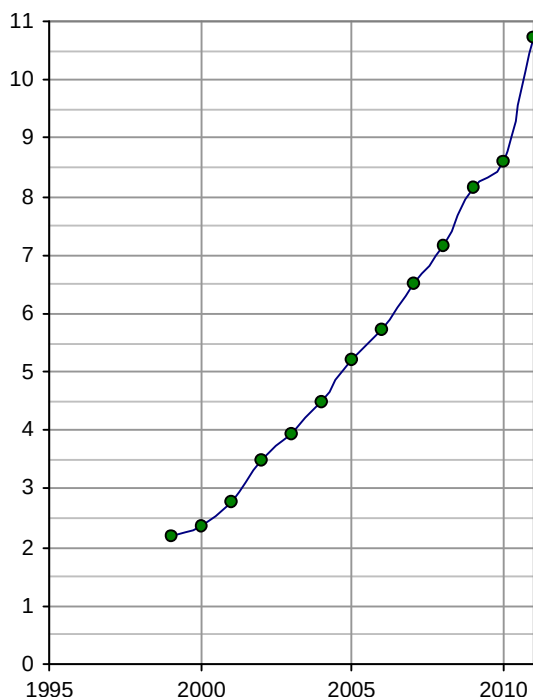


Рис. 1.210. Количество работающих на High-tech предприятиях в Китае, млн. Источник: National Bureau of Statistics of China, China Statistical Database.

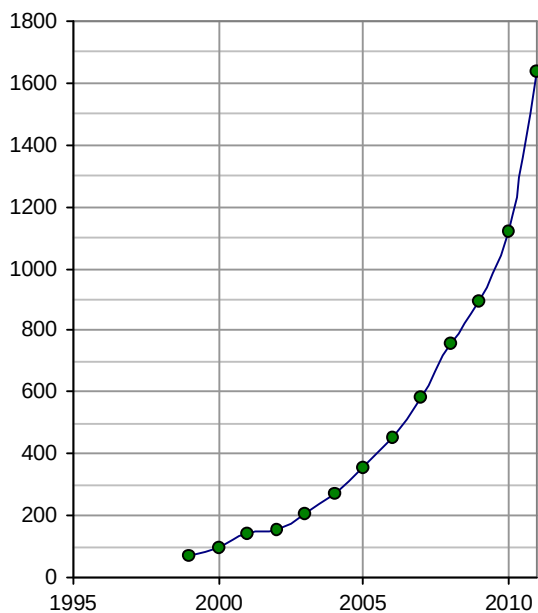


Рис. 1.210. Валовой выпуск продукции на High-tech предприятиях в Китае, (Gross Output Value of High-tech Enterprises), млрд. долл. Источник: National Bureau of Statistics of China, China Statistical Database.

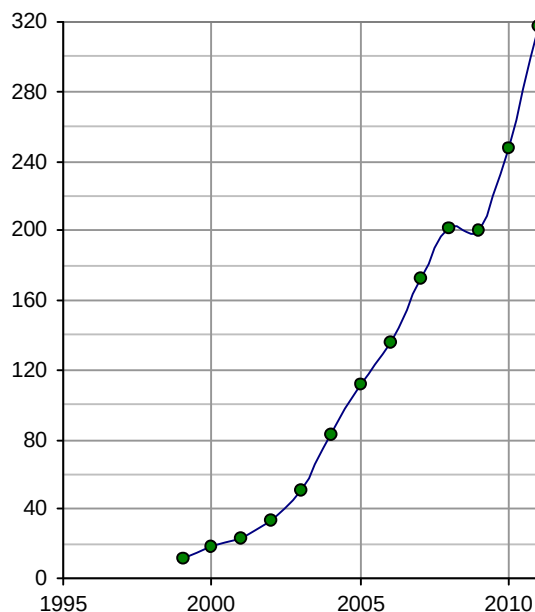
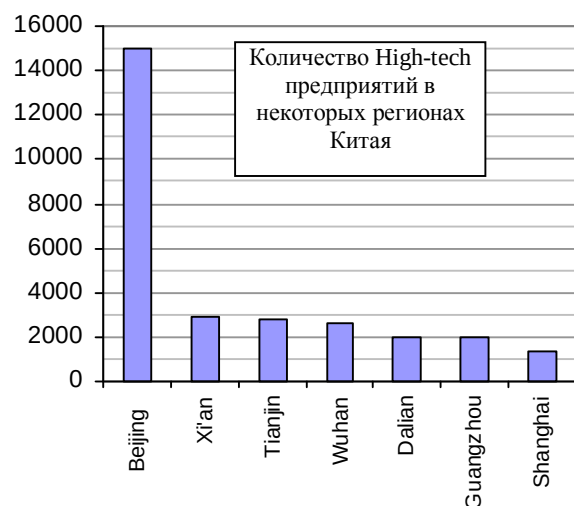


Рис. 1.210. Экспорт из Китая продукции High-tech предприятий, млрд. долл. Источник: National Bureau of Statistics of China, China Statistical Database.



Регион Китая	Количество работающих на High-tech предприятиях, тысяч
Beijing	1384
Shanghai	384
Wuhan	361
Guangzhou	358
Shenzhen	348
Wuxi	326
Tianjin	294
Xi'an	286
Dalian	205

Рис. 1.233. Количество High-tech предприятий и количество работавших в них для **некоторых** регионов Китая, 2011 год. Источник: National Bureau of Statistics of China, China Statistical Database.

Быстрыми темпами увеличиваются объемы производства высокотехнологичных товаров и в развивающихся странах. Ниже, в качестве примера, приведены данные по Индии. Сравнить эти данные с российскими нельзя (российские в таком виде не публикуются).

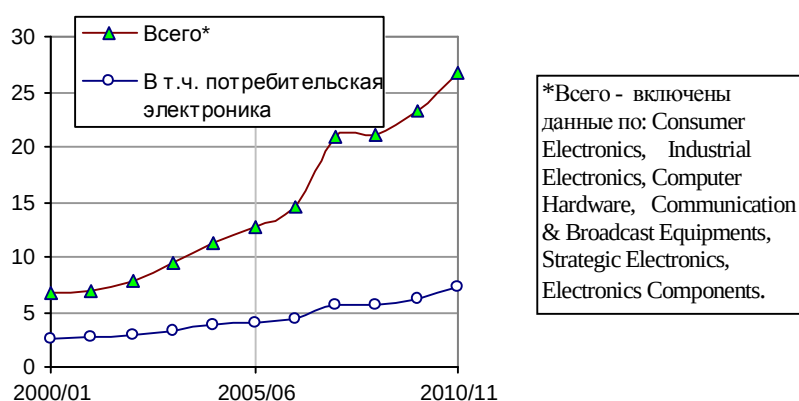


Рис. 1.207, а. Производство электронной техники в Индии, млрд. долл. (данные – за финансовые годы; в Индии финансовый год начинается 01.04 и заканчивается 31.03). Источник: Statistical Year Book, India 2012. Данные в рупиях пересчитаны в доллары США по средним курсам за финансовые годы.

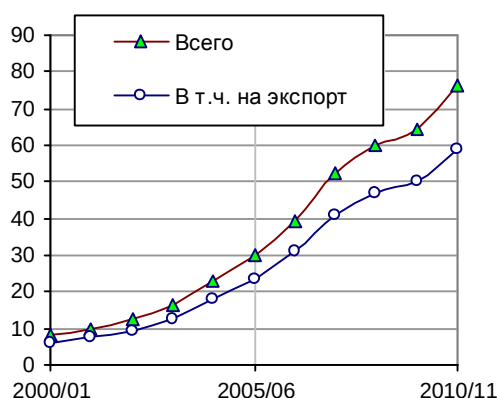


Рис. 1.207, б. Разработка программного обеспечения (Software) в Индии, млрд. долл. (данные – за финансовые годы). Источник: Statistical Year Book, India 2012. Данные в рупиях пересчитаны в доллары США по средним курсам за финансовые годы.

Почему Китай смог за очень короткий период организовать и наладить выпуск высокотехнологичной и наукоемкой техники, а Россия нет? Неужели китайские ученые и руководители талантливее наших? Неужели они думают о будущем своей страны, а наши реформаторы думали только о своем? Если это не так, то как тогда можно объяснить такую чудовищную разницу в темпах развития высоких технологий?

До 1985 года отставание нашей страны от Запада в этой отрасли оценивалось в 5 - 10 лет. В следующие 25 лет мы отстали еще лет на 30. При нынешних темпах развития, через 10 – 15 лет, мы уже отстанем навсегда, и Россия войдет уже не в серую, а в мрачную полосу развития. Страна попытается, добывая и вывозя за рубеж миллиарды тонн минеральных ресурсов, вместо того, чтобы все силы бросить на развитие высоких технологий. Минеральные ресурсы в российских кладовых не протухнут, но значительно вырастут в цене. А вот соотношение в перспективе уровней технологического развития России и США, соответствующее нынешнему соотношению уровней США и Свазиленда или Ирака, позволит США и ее союзникам по НАТО совершенно не считаться с интересами России, с интересами ее простых граждан. Кто тогда сможет удержать НАТО от расчленения России по югославскому варианту? Кто сможет гарантировать, что США и НАТО не будут искать в России оружие массового поражения и террористов (или что-то другое) по иракскому или афганскому вариантам?

Недавно отметили 20-летие начала реформ. Без торжеств, тихо и очень скромно.

Информация к размышлению

Реформаторы 90-х создали экономику, основой которой является добыча и продажа сырья или полуфабрикатов. «...формировалась вся российская экономика, ее тип, как небольшая узконаправленная экономическая структура в масштабах мирового разделения труда. Задача России была добывать природные ресурсы, продавать их другим странам и на эти деньги покупать все остальное. ...Так было налажено, мы с вами наладили такие правила экономического оборота, написали законы под это, потому что законы писали те же «чикагские мальчики». «...За нас это решение принимали люди из другой страны» [12]. Изменить сейчас характер нашей экономики с сырьевого на высокотехнологичный промышленный очень сложно, «чикагские мальчики» поработали на совесть.

Д.Медведев, май 2009 г.: «Никаких существенных изменений в технологическом уровне нашей экономики не происходит. И это особенно очевидно в период глобального финансово-экономического кризиса. Пока не показали серьезных результатов ни малые фирмы, которые мы пытались создавать и пытаемся создавать, ни технопарки, ни различного рода центры трансферта технологий, всякого рода новые формы, которые мы пытаемся использовать, ни российская венчурная компания, ни техниквендренческие особые экономические зоны. Все это в основном, надо признаться откровенно, существует только на бумаге».

А действительно, с какой основной целью все эти структуры создавались, если высокие технологии так и остались в мечтах, на обочине? Очень здесь все непросто. И мы об этом догадываемся.

В.Путин, май 2009 г.: «Задача не только минимизировать потери, сохранить экономический, производственный потенциал, но и обновить, усилить его, нарастить наш человеческий капитал, добиться качественных сдвигов в структуре производства и экспорта. В противном случае, ничего не меняя, мы лишь законсервируем сегодняшнюю малоэффективную и очень уязвимую от внешней конъюнктуры модель».

Да, это утверждение очень верно. Неудачная какая-то получилась модель. А ведь затратили на нее 20 лет и многие триллионы долларов (включая разворованные и вывезенные за рубеж).

Не везет нашей стране ни с моделями, ни с их создателями; неудачными получились и результаты натурных экспериментов. Не повезло нам ни с царизмом, ни с НЭПом, ни с социализмом, ни с «перестройкой» 80-х, ни с бандитским олигархизмом 90-х, ни с сырьевым чиновничьим капитализмом нулевых. Будем моделировать дальше. Пока в природных кладовых есть нефть и газ, пока остаются надежды и терпение у участников экспериментов.

Наш народ терпелив, но любое терпение имеет свой предел.

Ввод в действие и использование производственных мощностей

Ввод новых мощностей

Главное, что передает каждое поколение следующему – это нравственность, научный потенциал, технологии и производственные мощности. О первых трех составляющих с грустью промолчим. Про производственные мощности, основу экономики любой страны, обеспечивающую людей работой и необходимыми товарами, а, следовательно, возможностью выживания, следует поговорить особо. Если страна проедает то, что сотни миллионов лет назад создано природой, или создано предыдущими поколениями, то у следующих поколений будущего нет. Про Россию один из действующих олигархов прямо так и сказал: «Вы думаете, у нее есть будущее?». Посмотрим, может быть, он не прав?

Однажды в стране было решено в короткий исторический срок удвоить ВВП. Но удваивать или даже утраивать ВВП можно только в том случае, если удваиваются производственные мощности, или очень хорошо растут цены на сырье, вывозимое из страны. Правда, в 90-х годах проблем с удвоением ВВП вообще не было: по данным Госкомстата РФ реформаторы всего за 6 лет, с 1990 г. по 1996 г., увеличили его даже не в 2, а в 3332 раза. В текущих ценах и в рублях.

Итак, что нам оставило предыдущее поколение, и что создано за период реформ: всего несколько примеров для разных отраслей народного хозяйства приведены на рис. 1.208.

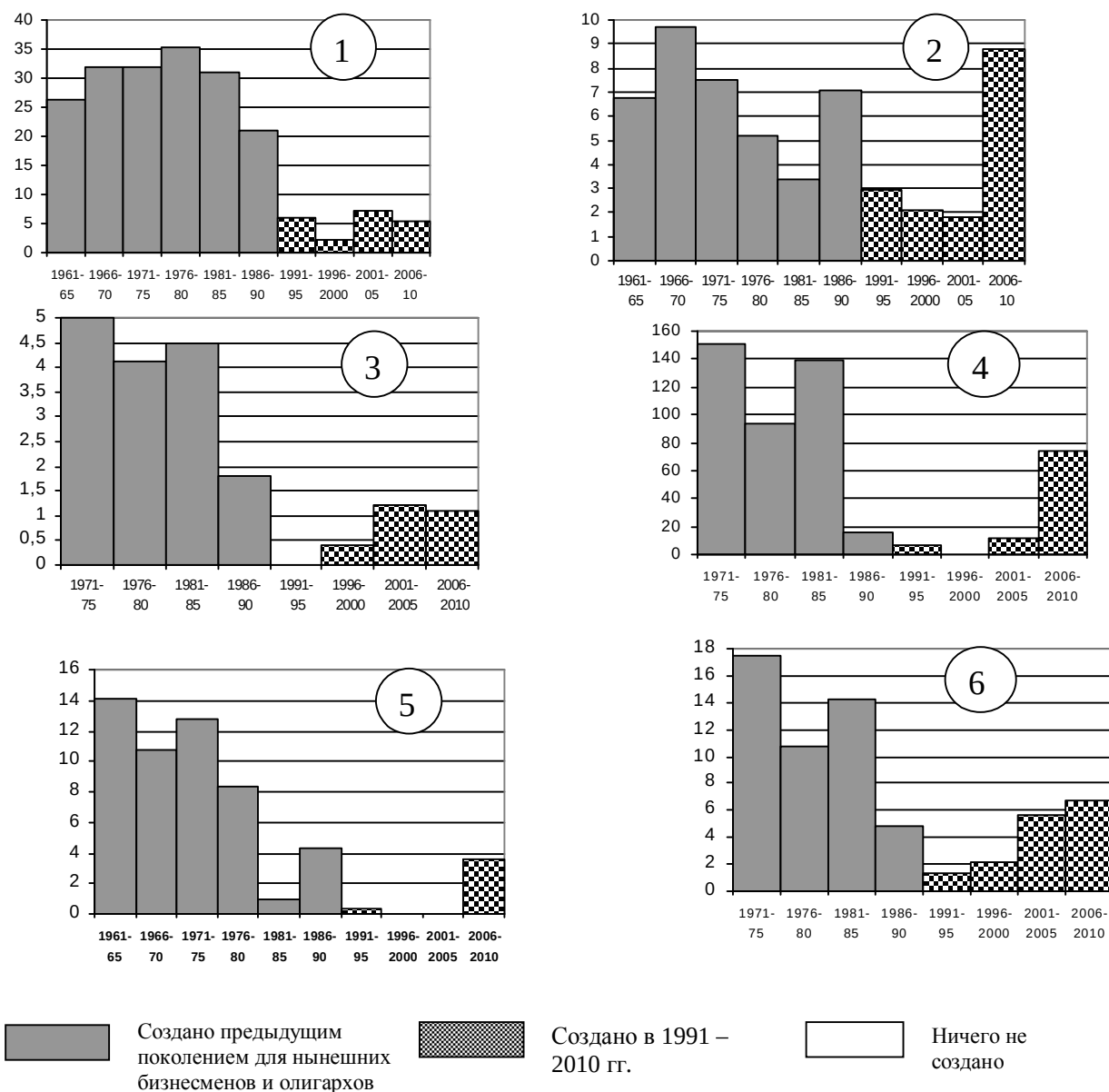


Рис. 1.208. Ввод мощностей: электростанций (1, млн. кВт); по производству стали (2, млн. т); минеральных удобрений (3, млн. т); химических волокон и нитей (4, тыс. т); цемента (5, млн. т); нефтепроводов магистральных и отводов от них (6, тыс. км).

В таблице 1.20 приведены данные по вводу мощностей за 14 лет реформ (период 1992 - 2005 гг.) в сравнении всего лишь с одним годом социалистической эпохи России. Представлены также данные последних лет.

Таблица 1.20

Ввод в действие производственных мощностей	1975 год, РСФСР	1992 - 2005 гг., РФ	Справочно, за последние годы (новое строительство + модернизация, расширение)					
			2006	2007	2008	2009	2010	2011
Электростанции турбинные, млн. кВт	7,5	13,3	0,8	1,2	0,8	0,5	1,9	1,5
По производству стали, млн. т	4	4,3	3,3	0,8	0,8	3,6	0,3	0,3
По производству металлорежущих станков, тыс. шт.	3,2	0,13	0,005	-	-	-	-	-
По производству минеральных удобрений, млн. т (в пересчете на 100% питательных веществ)	6,5	1,63	0,1	0,04	0,2	0,04	0,73	0,93
По производству химических волокон и нитей, тыс. т	22,9	18,55	0,0	-	74	-	-	н.д.
По производству цемента, млн. т	2,7	0,45	1,5	0,5	0,3	-	1,3	3,58
По производству кожаной обуви, млн. пар	3,2	4,4	-	-	-	-	-	-
Установлено ткацких станков, тыс. шт.	3	0,05	0,0	-	-	-	н.д.	н.д.
Построено животноводческих помещений для крупного рогатого скота (млн. скотомест). Сколько животноводческих помещений разрушено в период реформ – оценим в разделе «Сельское хозяйство».	2,8	2,03	0,06	0,15	0,11	0,1	0,11	0,09

Уровень использования производственных мощностей.

Параллельно со снижением уровня использования мощностей в начале 90-х шел процесс их сокращения и ликвидации. Предприятия перепрофилировались, превращались в офисы, склады и т.п. Рост уровня использования мощностей во второй половине 90-х и в начале 21 века в значительной степени обусловлен увеличением загрузки оставшихся эффективных, т.е. производящих конкурентоспособную продукцию.

В качестве примеров на рис. 1.209 и 1.210 приведены данные по производству металлорежущих станков и автомобилей в Москве, и по уровню использования мощностей некоторых отраслей промышленности в России.

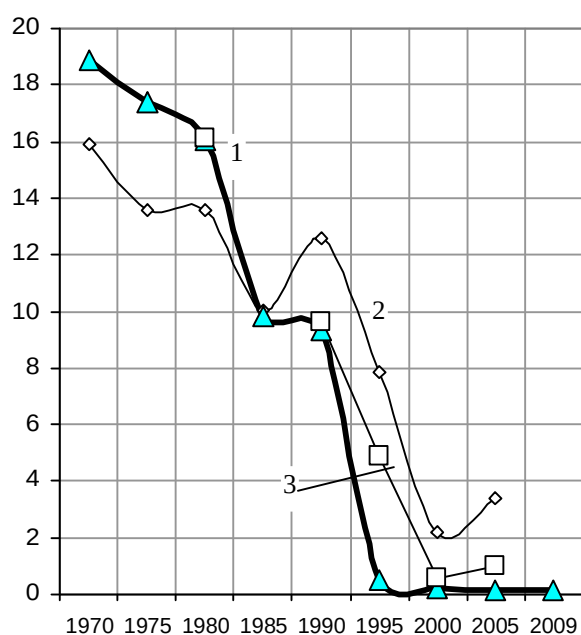


Рис. 1.209. Производство металлорежущих станков в Москве, тыс. штук (1); доля Москвы в общем объеме производства металлорежущих станков (2) и легковых автомобилей (3) России, %. Источник: Росстат.

Цитата

Академик Д.Львов: «Так шаг за шагом притупляется восприятие страшной картины хирения целых отраслей и территорий, вымирания профессий, омертвления национальных производительных сил в колоссальных масштабах» [49].

Информация к размышлению

Как произошло чудо, корейское экономическое? Корейские реформаторы брали кредиты, строили высокотехнологичные предприятия, закупали сырье и создавали конкурентоспособные товары. Вырученные от продажи товаров деньги вкладывались в создание новых и в развитие действующих предприятий, в закупку передовых технологий, в науку и в образование народа. На первый взгляд, все просто. Но ведь наши реформаторы в 90-х тоже брали кредиты, и немалые. Сырье закупать не нужно было – своего достаточно. А результат? Тоже чудо. Российское олигархическое.

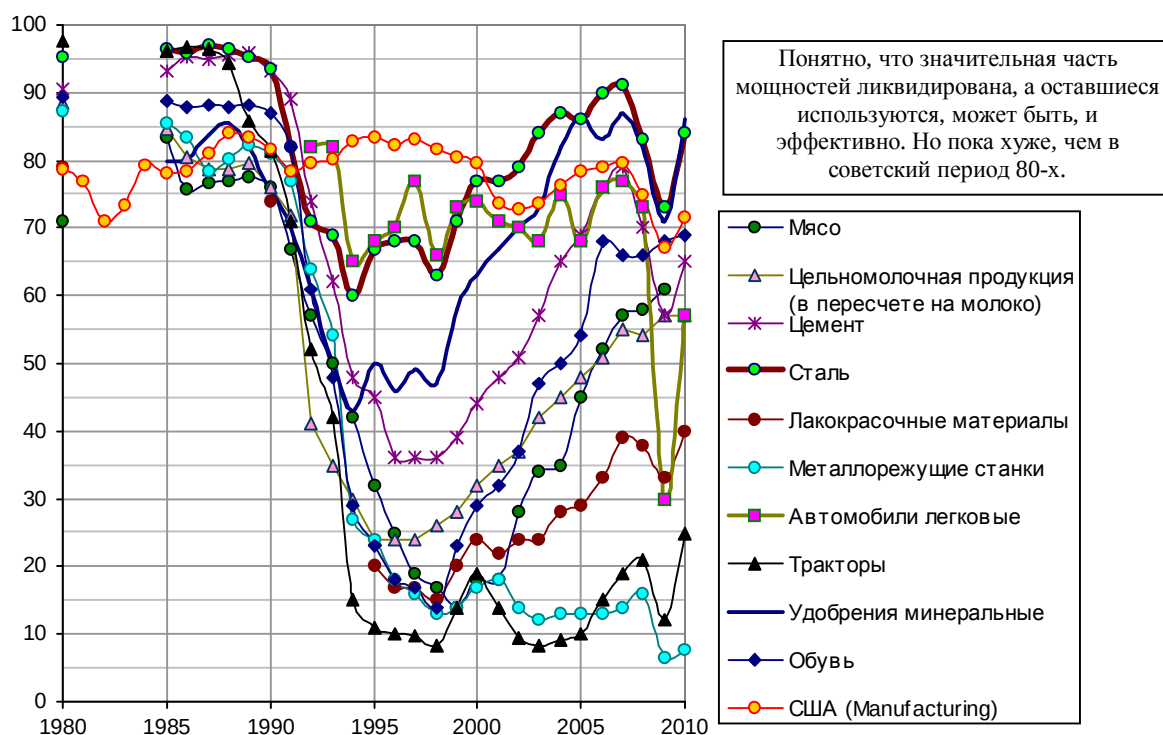


Рис. 1.210. Уровень использования среднегодовой производственной мощности предприятий по выпуску отдельных видов продукции обрабатывающих производств, проценты. Для сравнения приведены данные по использованию мощностей в обрабатывающей промышленности США. Источники: [1.6]; Economic Report of the President, 2011.

Таким образом, нынешнее поколение работает, в основном, на тех заводах, комбинатах, нефте- и газопроводах, электростанциях которые были созданы в конце эпохи социализма в РСФСР. Новых мощностей в ключевых отраслях промышленности и энергетики, новых высокоэффективных технологий в стране практически не создавалось. Д.Медведев: «Престиж Отечества и национальное благосостояние не могут до бесконечности определяться достижениями прошлого, ведь производственные комплексы по добыче нефти и газа, обеспечивающие львиную долю бюджетных поступлений, ядерное оружие, гарантирующее нашу безопасность, промышленная и коммунальная инфраструктура – всё это создано большей частью ещё советскими специалистами, иными словами, это создано не нами. И хотя до сих пор удерживает нашу страну, что называется, «на плаву», но стремительно устаревает, устаревает и морально и физически» [50]. Эти слова – одна из весомых оценок результатов реформ 90-х.

Следующее поколение будет выживать на том, что создано нынешним, а создано не мало, а крайне мало. При этом за рубеж уже вывезено не много, а очень много.

Грустная шутка. В реформенное время мощности отраслей промышленности уменьшались или очень медленно увеличивались. Но все же в те времена была такая отрасль народного хозяйства, которая развивалась очень быстрыми темпами (рис. 1.211). Жаль, что Росстат не публиковал по ней данных, а это и бизнес, и отдых, и развлечение – три в одном. И даже спорт: с 2002 года лицензии на игорный бизнес выдавал Госкомспорт РФ. Состязание с одноруким бандитом – это непростой и захватывающий вид спорта. Захватывал намертво, особенно молодежь. Хотя, в большинстве случаев, победитель здесь был известен еще до начала игры. Число же побежденных, пострадавших и погибших в этих состязаниях никто не узнает.

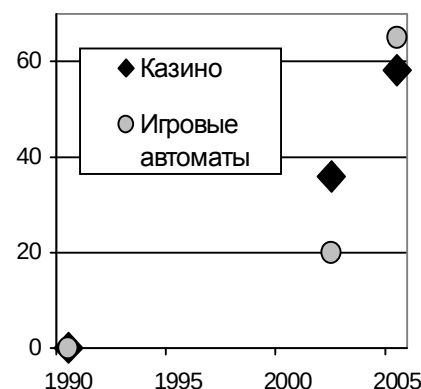


Рис. 1.211. Количество казино (заведений) и игровых автоматов (тыс. штук) в Москве. Источник: [51].

Информация к размышлению

В 1960-х – начале 1980-х лидерами по темпам развития в нашей стране были химическое и нефтяное машиностроение, тяжелое машиностроение, сельскохозяйственное машиностроение, энергетическое машиностроение, автомобилестроение, станкостроение, химическая промышленность, судостроение, самолетостроение, энергетика (в том числе гидро- и атомная), черная и цветная металлургия, строительство нефте- и газопроводов, производство минеральных удобрений и т.д. Страна работала, может быть, и не очень эффективно, но работала. В эти годы создана та база, которая позволила государству выжить в 90-х и нулевых.

К середине 90-х в лидеры выходят внешнеторговая отрасль, оптовая и розничная торговля. А это - экспорт сырья и металлов и импорт продуктов питания, одежды, других товаров широкого потребления, автомобилей, компьютеров, оргтехники, сложной бытовой техники, лекарств и др. (т.е. тех товаров, развитию производства которых должного внимания не уделялось), а также машин и оборудования, импорт которых был значителен и в советское время, до развала отечественной промышленности. Для широкой продажи импортных товаров в стране построено большое количество складов, современных магазинов и супермаркетов.

Из других министерств к концу 90-х в лидерах МЧС. В промышленности лидировали производства пива и табака. Цифры будут приведены ниже.

Строительство

Объем строительных работ, доля частного сектора в строительстве

В строительстве, как и в других отраслях народного хозяйства России, произошло довольно быстрое перераспределение собственности (рис. 1.212, 1.213). Как это повлияло на объемы строительных работ (рис. 1.214) и, главное, на цену возведенных объектов?

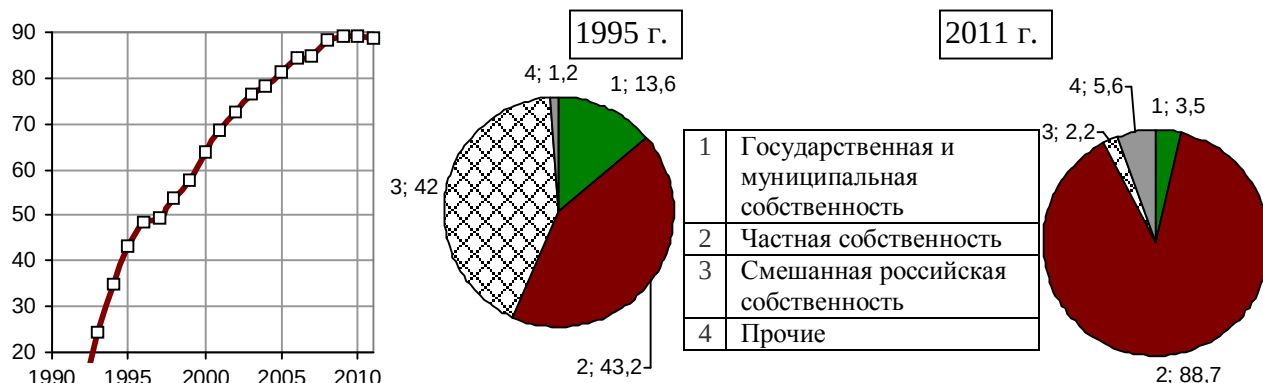


Рис. 1.212. Доля объема работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» предприятиями частной формы собственности, в % от общего объема работ, выполненных по этому виду деятельности в России. Источник: [I.6].

Рис. 1.213. Объем работ, выполненных организациями различных форм собственности по виду экономической деятельности «Строительство» (в процентах к итогу). Источник: [I.6].

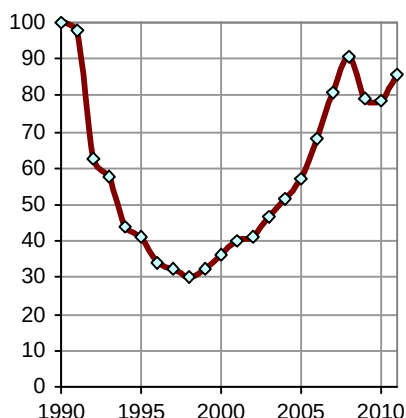


Рис. 1.214, а. Объем работ, выполненных в России по виду экономической деятельности «Строительство», в сопоставимых ценах, 1990 г. - 100. Источники: [I.6, I.7].



Рис. 1.214, б. Объем работ, выполненных по договорам строительного подряда (до 1999 г.), объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» (с 2000 г.) организациями всех форм собственности в РФ (1), и валовой выпуск продукции строительными организациями (без мелких) Китая (2), млрд. долл. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China. Данные в рублях и юанях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

Об объемах строительства и темпах его роста можно судить также по вводу в эксплуатацию зданий и по инвестициям в жилищное строительство (рис. 1.215).



Рис. 1.215, а. Общая площадь зданий, введенных в эксплуатацию в РФ и в Китае за год, млн. м² (для Китая - Floor Space of Buildings Completed). Источники: [I.13]; National Bureau of Statistics of China.

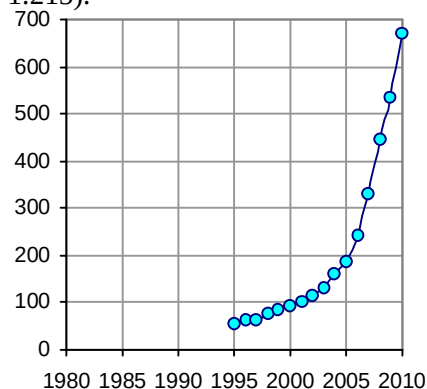


Рис. 1.215, б. Инвестиции в жилищное строительство в Китае, млрд. долл. Источник: National Bureau of Statistics of China, table 5-6 "Total Investment in Residential Buildings in the Whole Country" (данные в юанях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам).

Строительство и ремонт жилья

От обеспеченности наших граждан комфортным жильем в значительной степени зависит и здоровье нации, и демографическая ситуация, и крепость семьи, и счастливое детство, и отношение к власти, и многое другое. В своем жилище рядовой россиянин проводит большую часть жизни. Поэтому качество жилья и тенденции его изменения – важнейшие показатели и уровня жизни населения, и уровня государственного управления.

В 1991 году Б.Ельцин, Е.Гайдар и другие взялись за реформы с единственной целью – вывести страну из социалистического «застоя» и значительно улучшить благосостояние граждан. Не могло быть у первых руководителей государства другой цели. А это, прежде всего, значительное улучшение жилищных условий людей.

Как же решалась жилищная проблема реформаторами? Довольно радикально. В начале 90-х годов, по официальным данным, объем строительства жилья сократился более чем в два раза (рис. 1.216 и 1.217), и к началу 21 века докатился до уровня начала 50-х. Темпы строительства совершенно не соответствовали даже крохотным потребностям населения в благоустроенных квартирах (см., например, сравнение с Китаем на рис. 1.216 - 1.218). Это первое существенное отличие в сфере строительства жилья в 90-х от социалистического «застоя» 80-х.

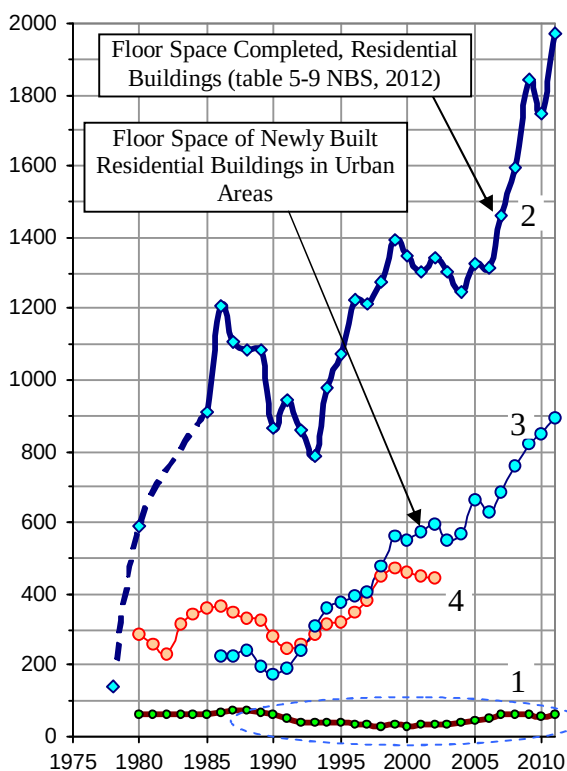
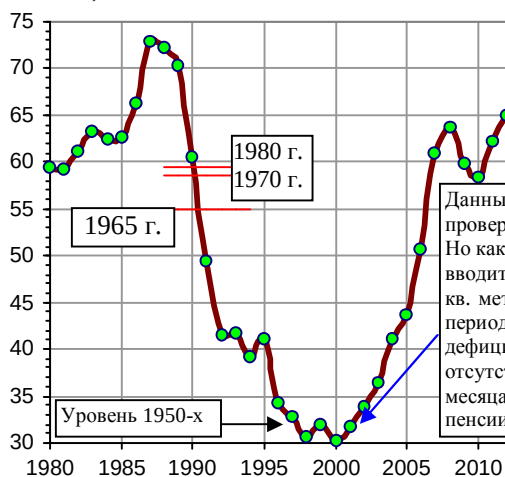


Рис. 1.216. Строительство жилья в России (1), в Китае (городское и сельское жилье - линия 2, только городское – линия 3) и в США (4), млн. м² в год (для США – площадь жилья по заключенным контрактам). Источники: [I.6, I.57]; U.S. Census Bureau; National Bureau of Statistics of China.



Данные официальные, проверить их невозможно. Но как строители умудрялись вводить в строй 30 – 35 млн. кв. метров жилья ежегодно в период полной разрухи, дефицита стройматериалов и отсутствия денег, когда месяцами не выплачивались пенсии и зарплаты?

Увеличено

В.Путин, апрель 2007: «Требуется, как минимум, предусмотреть этот рост до 100–130 миллионов квадратных метров в год, а по-хорошему – строить не менее одного квадратного метра жилья в год на каждого гражданина России» [52]. Хорошая была мечта.

В.Путин, май 2011: "В 2016 году мы должны строить уже 100 миллионов квадратных метров в год. А к 2020 году - выйти на уровень более 140 миллионов квадратных метров в год".

Годы идут. Посмотрим, что будет в 2016-м.

Слово и дело. Такими темпами должны были расти объемы сдачи в эксплуатацию жилья для обеспечения к 2010 году строительства не менее 1 м² на человека в год (в соответствии с посланием Президента РФ 2007 г.). Были ли для этого необходимые условия? Китай таких темпов достиг в 1996 г.

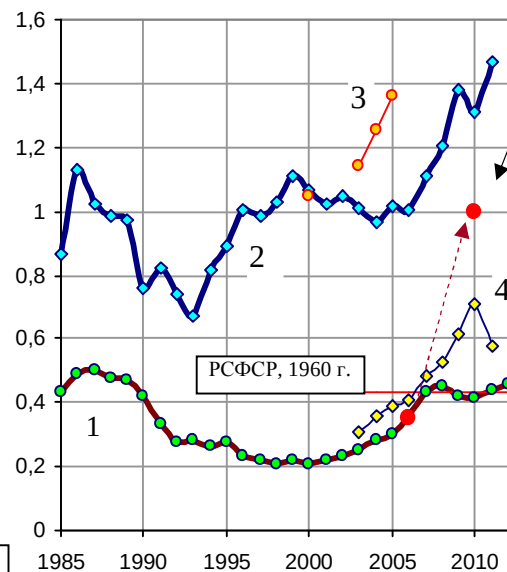
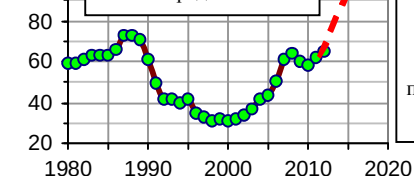
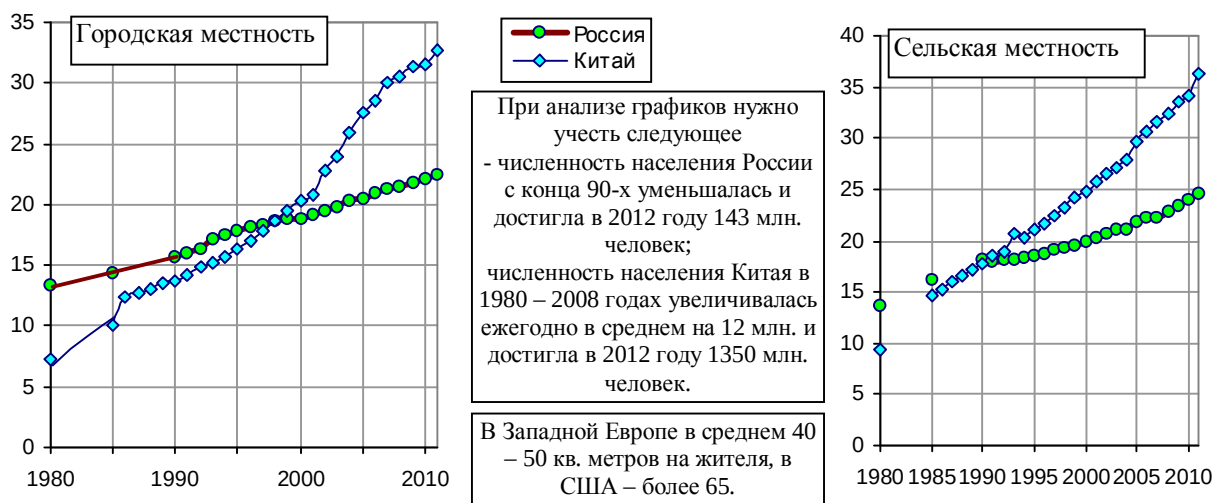


Рис. 1.217. Строительство жилья в расчете на 1 жителя в России (1), Китае (2), США (3) и в Республике Беларусь (4), м² в год. Источники: обработка данных National Bureau of Statistics of China, [I.3, I.13, I.49].

Наши новые (2011 г.) планы:
2016 г. - 100 млн. кв.м.
2020 г. - 140 млн.кв.м.
«Свежо предание ...»

Выполнение этих крайне скромных обещаний и планов отследим на этом графике. Примерно так, как отследили выполнение предыдущих (см. график выше).





Примечание. К статистическим данным по строительству жилья в России в 90-х следует относиться внимательно. Пример «нестыковки» данных – на рис. 1.219 и 1.220.

Рис. 1.218. Площадь жилья, приходящаяся в среднем на одного жителя в городской и сельской местности, м². Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.



Рис. 1.219. Ежегодный прирост жилищного фонда в России и ввод в действие жилых домов, млн. м². Источники: [I.4, I.6].

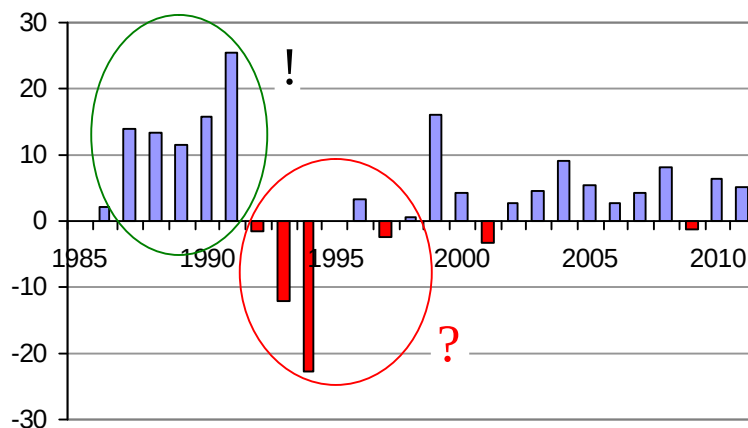


Рис. 1.220. Разность между ежегодным вводом общей площади жилых домов и ежегодным приростом жилого фонда, млн. м². Источники: [I.4], [I.6 за 2000 и 2008 гг.].

Рост жилищного фонда в стране (рис. 1.221, а) сопровождался уменьшением объемов капитального ремонта жилых домов: за период 1990 – 2000 гг. - сокращение в шесть раз (рис. 1.221, б). Это второе отличие жилищной политики в 90-х от политики в 70-х - 80-х.

В РСФСР деньги на ремонт выделялись из бюджета. В конце 80-х и в 90-х денег не стало хватать на более острые нужды. В перспективе капитальный ремонт домов будут финансировать собственники жилья. И это одна из основных целей создания ТСЖ.

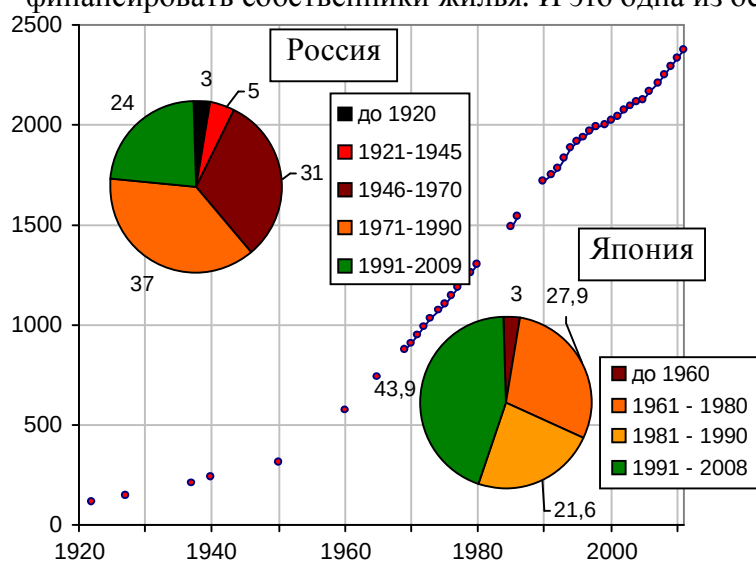


Рис. 1.221, а. Городской жилищный фонд на конец года, млн. м².
Источники: [I.3, I.6]. На круговых диаграммах: распределение общей площади жилых помещений по годам постройки (на 2009 г. в России и на 2008 г. в Японии), проценты. Источники: расчет по данным [I.6, I.45], Japan Statistical Yearbook 2012.

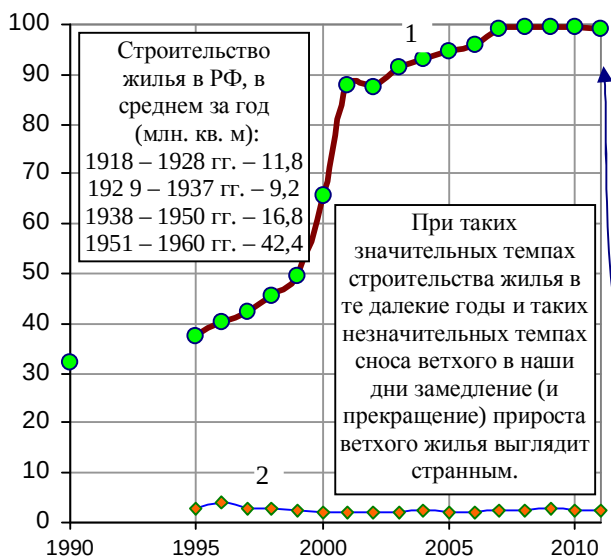


Рис. 1.221, б. Капитально отремонтировано жилых домов за год, млн. м² общей площади. Источники: [I.4, I.6].

В 90-х быстро увеличивалась площадь ветхого и аварийного жилья. С 2002 года темпы прироста площади такого жилья резко уменьшились, к концу нулевых - практически до 0 (рис. 1.222). Проверить эту тенденцию стабилизации по имеющимся данным Росстата (см., например, рис. 1.220) нельзя. Приведем только два факта, подтверждающих сомнения в ее достоверности.

1. Прежде всего, отметим, что ввод в действие жилых домов за период 1918 – 1970 гг. был значительным (рис. 1.222, 1.221, а). И только 100 млн. м² из оставшихся жилыми на конец 2009 года 1215 млн. м², введенных в действие до 1970 г., считались ветхими и аварийными.

2. Цитата из пресс-релиза Представительства Всемирного банка в Российской Федерации по результатам международного семинара «Жилищное финансирование, ипотечное жилищное кредитование» от 09.02.2004: «Задача обеспечения граждан России доступным жильем осложняется наличием огромного ветхого и аварийного фонда, который к 2004 году составил 80 млн. кв. м, причем ежегодно он растет на 40%». Т.е. ежегодный 40-процентный прирост ветхого жилья практически мгновенно сменился нулевым.



Показатель	Годы	
	1918-1945	1946-1970
Ввод в действие жилых домов, млн. м ²	328	1092

Показатель	Год постройки		
	До 1920	1921 - 1945	1946 - 1970
Жилые помещения по дате постройки (на конец 2009 г.), млн. м ²	83,4	151	981

До начала строительства «хрущоб» еще очень далеко

Рис. 1.222. Ветхий и аварийный жилищный фонд на конец года (1), выбытие по ветхости и аварийности (2), млн. м² общей площади жилых помещений. Источники: [I.6, I.45]; О жилищном строительстве в Российской Федерации в 2010 году // Статистический бюллетень 2011, www.gks.ru.

Какое положительное влияние оказали реформы на развитие нашего жилищно-коммунального хозяйства?

Д.Медведев, ноябрь 2010 г.: «Состояние коммунальной инфраструктуры у всех у нас вызывает очень серьезную озабоченность. По экспертным оценкам, свой норматив и срок отслужили более 60% основных фондов коммунального хозяйства. Если сейчас этим не заняться, то через 5-7 лет наступит катастрофа... Сегодня более четырех с половиной миллионов граждан России проживает в ветхом или аварийном жилье, причем мы с Вами понимаем - эта цифра занижена, и занижена по вполне практическим соображениям. Просто если мы реальную цифру назовем, то масштабы бедствия будут еще больше, и в этом случае мы должны будем предпринимать очень быструю реакцию, к которой мы еще пока не готовы».

Отметим, что «реальная цифра» не называется, чтобы «масштабы бедствия» были меньше. А правильно ли это – публиковать ложные данные? И где гарантия, что такой корректировки нет в других отраслях? Что ее не будет в будущем?

Глава Минрегионразвития В. Басаргин, ноябрь 2010 г.: «Сегодня износ основных фондов ЖКХ составляет более 60%. Известно, что только на доведение их до нормативного состояния требуется более 6 триллионов рублей».

6 трлн. рублей - это по среднегодовому курсу 2009 г. примерно 190 млрд. долларов, или 4,7 федеральных бюджетов РФ по доходам 2000 г. Действительно, «масштабы бедствия» велики, а достижения незаметны.

Третье существенное отличие - государство быстро переложило финансирование строительства на плечи граждан и частных организаций. Так, если в 1985 году около 80% вводимого жилья строилось государственными предприятиями, то в 2008-м – только 5% (рис. 1.223). В 1990 году доля жилья, построенного населением за свой счет, составляла 14,4%. В настоящее время большая часть жилья строится или покупается населением. Так в Москве «в 2007 году по договорам соцнайма и безвозмездного пользования будет предоставлено не более 280 тыс. кв. м.» [53], а это около 6% от всей построенной в этом году площади жилья.



Рис. 1.223. Доля организаций различных форм собственности и граждан в общем объеме введенных в действие жилых домов в 1985 и 2010 гг. Источники: [1.6, 1.7].

И если бы при этом цены на жилье для простого человека были приемлемыми. Отказ государства от строительства жилья привел к быстрому взвинчиванию цен на него. Строительные организации, их смежники закладывали в цену огромную прибыль. Покупателям жилья навязана система посредников. Махинации с земельными участками под строительство домов, коррупция в отрасли также не способствовали снижению цен. Еще более взвинчивало цены на жилье, особенно в Москве, обесценивание накоплений граждан, как валютных, так и рублевых. Высокие цены на жилье – четвертое отличие нашего времени (рис. 1.224 - 1.227).



Рис. 1.224. Средние цены за 1 м² общей жилой площади на первичном рынке жилья в Москве на конец года (линия 1); средняя стоимость строительства 1 м² общей площади жилых домов в Москве, значение показателя за год (линия 2), тыс. руб. Источники: [I.6, I.37].

В.Путин, 8.05.2008: «Стройки обходятся нам зачастую в **разы** дороже, чем аналогичные зарубежные объекты. Сейчас начали смотреть планы реализации крупных наших масштабных проектов, о которых вы все знаете. Но удивительно просто – по сути, одни и те же объекты в разы у нас дороже, чем в Западной Европе. Энергетика дешевле, рабочая сила дешевле, да всё дешевле, а объект дороже».

Для рядовых россиян это явление уже давно не удивительно. Оно печально, а для многих и невыносимо.

Себестоимость строительства жилья по горзаказу. Данные Счетной палаты [54].

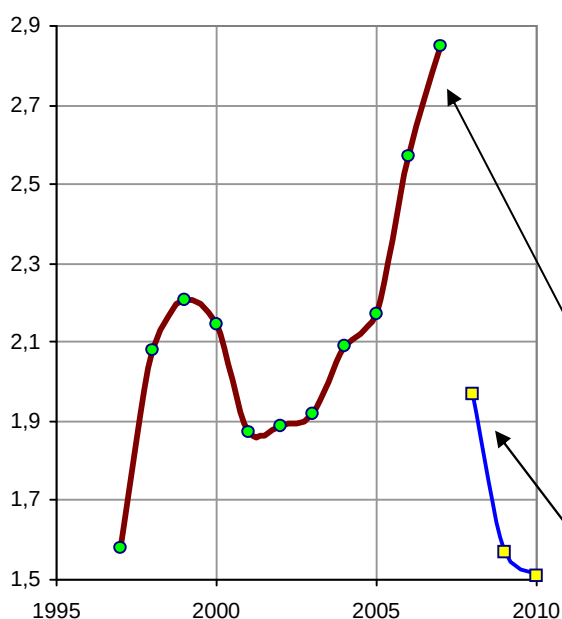


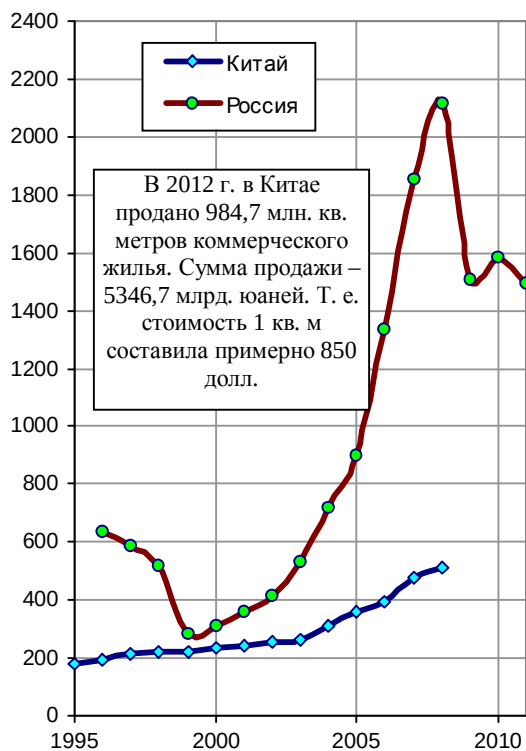
Рис. 1.225. Отношение средней цены одного кв. метра общей жилой площади на первичном рынке жилья в РФ к средней фактической стоимости его строительства. Источники: [I.6, I.13].

Н.Шмелев, академик РАН: «Это поколение бизнесменов избаловано заоблачной прибылью: в строительстве годовая прибыль – 600%, в энергетике 300% и т.д. В их кругах считается: если 100% в год себе не обеспечил, то ты идиот» [55]. А если у тебя к тому же нет и честно нажитого миллиарда – то у тебя только одна дорога. Ее указал всем нам один из этих крупных «бизнесменов» с дворовым воспитанием.

До 2007 г. данные по средней фактической стоимости строительства 1 кв. метра жилья приводились с учетом индивидуальных жилых домов, построенных населением за счет собственных и заемных средств. С 2008 года – уже без учета жилых домов, построенных индивидуальными застройщиками, без учета пристроек, надстроек и встроенных помещений.

Информация к размышлению

А.Дворкович: «Столичные строители показывали мне расчеты: 75% стоимости строительства, без учета прибыли, никак со строительством не связано вообще» [354].



Может быть, жилье в России строилось и для небогатых, честно работавших людей? Из выступления В.Путина на XI съезде «Единой России» 21.11.2009: «По сути, нам необходима программа массового строительства недорогого жилья. Сейчас его доля в общем объеме составляет **около 5%**. Надо довести её до 25%. Подчеркну – не менее чем до 25%».

Около 5% - это для очередников, крайне в нем нуждающихся. А недорогого жилья должно строиться не 5 или 25%, а 95%. Для россиян. Для тех, кто не обворовывает государство и других людей, не собирается покидать страну, и будет честно работать в ней до конца жизни. Это и есть «массовое» строительство недорогого жилья.

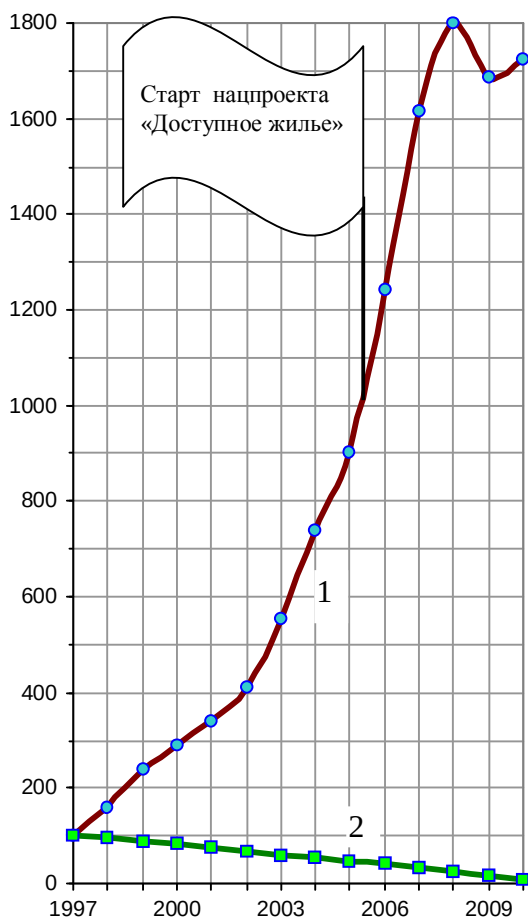
Дорогого жилья для «избранных» пока целесообразно строить не более 5%. Причем, прежде чем продавать «избранному» шикарное жилье, следует выяснить источники его доходов.

Информация к размышлению

В 2011г. стандартам экономического класса соответствовали 1110 жилых домов, построенных в РФ застройщиками - юридическими лицами, общей площадью 2229,1 тыс. кв. метров. Источник: Росстат, «О жилищном строительстве в Российской Федерации в 2011 году».

Для сравнения: в Китае строится ~ 10% элитного жилья, 35% жилья бизнес класса, 55% жилья экономического класса.

Рис. 1.226. Средняя цена на первичном рынке жилья в России (за 1 кв. метр общей площади) и цена продажи 1 кв. метра коммерческого жилья в Китае, долл. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.



В том, что именно честно работающие россияне в большинстве своем не могут купить квартиру – угроза в будущем нашей демографии и государству. Согласно опросу фонда «Общественное мнение» (2007 г.) каждый второй россиянин нуждается в доступном жилье. 75% россиян считают, что наличие жилья – основное условие для рождения детей (исследования Росгосстраха, 2007 г.). Проблемы с жильем – одна из главных причин разрушения наших семей, разводов. В 2012 г. основными причинами разводов были алкогольная или наркотическая зависимость супруга и жилищные проблемы [336].

Рис. 1.227. Динамика цены 1 кв. метра жилья на первичном рынке в Центральном федеральном округе (1), в текущих ценах; 1997 г. – 100. Источник: [1.6]. Линия 2 – динамика цены 1 кв. метра жилья в социально-ориентированном государстве.

Конечно, можно взять ипотечный кредит. Предположим, что молодая семья собирается купить в Москве квартиру-маломерку 50 кв. м. стоимостью 6 млн. руб. Первоначальный взнос, например, 30% - уже нереальная для семьи сумма, и 100 тыс. руб., даже при честной работе двух супругов, в наше время насобирать проблематично. Поэтому, предположим, что семья случайно нашла 2 миллиона, и не будем обращать внимание на вероятность такого случая. Итак, у банка взят кредит 4 млн. руб., срок кредита 20 лет. Результаты расчетов приведены в таблице 1.21 (только проценты, другие «накрутки» не учтены).

Таблица 1.21

Процентная ставка	Ежемесячный платеж, тыс. руб.	Доход банка за кредит (проценты по кредиту), млн. руб.
11%	41,3	5,9
15%	52,7	8,6

Кредит под 25% годовых с высокой вероятностью окажется последним в жизни.

Итак, вопрос: «может ли российская молодая семья купить небольшую недоделанную (голые стены) квартирку площадью 50 м² в Москве стоимостью 200 тысяч долларов?» - чисто риторический. А если в семье маленький ребенок – еще и смешной. О какой ипотеке, о каких кредитах, о каких национальных проектах можно говорить при средней стоимости 1 м² жилья в Москве 4000 - 6000 долларов? Да разве это сравнимо со стоимостью квартир, даже покупаемых в ЖСК в **рассрочку**, в конце 80-х годов: первый взнос 4000 рублей, общая стоимость – 12 тыс. рублей за трехкомнатную квартиру площадью 80 м² (табл. 1.22)? И никаких процентов за кредит. Причем более 85% граждан, получавших в то время жилье, вообще за квартиру ничего не платили, строительство жилья финансировалось государством. И новоселий было гораздо больше, чем нулевых, и, тем более, в 90-х. Но если раньше государство в состоянии было выделять огромные суммы на строительство бесплатного жилья, то куда (точнее, видимо, «кому») сейчас перераспределены эти деньги?

Таблица 1.22

Показатель	1986-1990 гг.	2001 - 2005 гг.	2006 – 2010 гг.
Ежегодное строительство жилья (в среднем за период), млн. м ²	68,7	37,3	58,8
Площадь жилья, которую можно было купить на среднемесячную зарплату в экономике, м ²	1,4 (1988 г., в домах ЖСК в Москве)	0,1 (середина 2006 г., Москва)	0,1 (середина 2008 г., Москва)

Естественно, число семей, получающих социальное жилье, по сравнению с концом 80-х значительно уменьшилось (рис. 1.228).



Рис. 1.228. Число семей (включая одиноких), получивших жилье и улучшивших жилищные условия за год, тысяч. Источники: [1.6, 1.7].

Информация к размышлению

1. В 2008 г. М.Прохоров заключил контракт, по которому он намеревался приобрести во Франции виллу стоимостью 370 млн. евро. На эти деньги в 2008 году можно было приобрести для простых россиян в Ивановской, Брянской или Орловской губерниях 8500 - 8800 квартир общей площадью 50 кв. м. каждая.

2. «Российский олигарх Дмитрий Рыболовлев купил самую дорогую квартиру Нью-Йорка. Хозяйкой шикарных апартаментов станет дочь миллиардера Екатерина. Уютная квартира на Манхэттене обошлась в \$88 млн. ...

Отметим, что для экс-главы «Уралкалия» Дмитрия Рыболовлева, который находится на 93-месте в списке богатейших людей планеты (его состояние оценивается в \$9,5 млрд.), это не самая дорогая сделка с недвижимостью. В 2008 году он уже приобрел за \$95 млн. особняк Дональда Трампа во Флориде...

Сама девушка... сейчас является резидентом Монако и последние 15 лет проживала в этом княжестве и Швейцарии. Напомним, что и ее отец проживает за пределами России – на Кипре...» [307].

Вопрос: сколько миллионов тонн российских калийных удобрений нужно было вывести за рубеж, чтобы обеспечить одному из руководителей предприятия состояние \$10 млрд.?

О государственных приоритетах

На строительство объектов к олимпиаде 2014 в г. Сочи планируется затратить около 1 трлн. руб. В течение 2 недель на олимпиаде посоревнуются (на лыжах, на коньках, на санках) несколько тысяч спортсменов, в основном – иностранных. С другой стороны, на 1 трлн. руб. можно построить более 25 – 30 млн. кв. метров современного жилья, в которых 2 млн. россиян смогут жить не менее 50 лет.

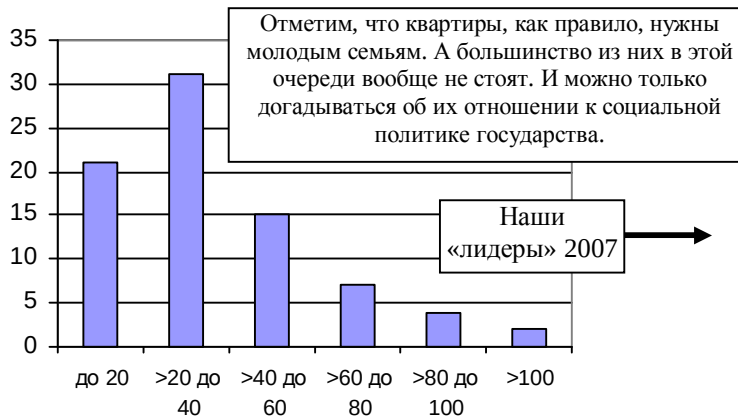
Фактическая стоимость строительства, очевидно, превысит планируемую (по последним данным смета уже достигла 1,5 трлн. руб). В.Путин по поводу удорожания стоимости строительства одного из объектов олимпиады, 07.02.2013, Сочи: «Из 1,2 миллиарда превратилось в 8 миллиардов? Хорошо работаете».

В 1998 - 2009 годах в среднем по стране длина очереди на получение жилья составляла около 20 - 25 лет (рис. 1.229). Но во многих регионах – гораздо больше (рис. 1.230, табл. 1.23).



Рис. 1.229. Число семей (включая одиночек), получивших жилье и улучшивших жилищные условия, в % от числа семей, состоящих на учете на получение жилья. Источник: [1.6].

Таблица 1.23



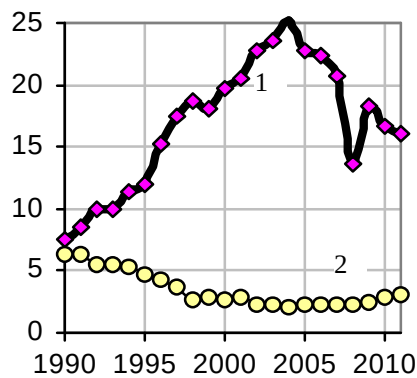
№ пп	Субъект РФ	Примерная длина очереди, лет*
1	Воронежская обл.	143
2	Орловская обл.	111
3	Тульская обл.	100
4	Респ. Ингушетия	91
5	Курская обл.	83
6	Курганская обл.	83
7	С-Петербург	77
8	Респ. Дагестан	77

*Исходя из данных за 2006 г.
Допущение: см. подпись к рисунку.

Рис. 1.230. Распределение субъектов РФ по длине очереди на получения жилья очередниками. Горизонтальная ось – диапазон лет очереди, вертикальная – количество субъектов РФ. Расчет выполнен исходя из доли очередников, получивших квартиры в 2006 году по данным [1.21]. Допущение: темпы обеспечения очередников жильем с течением времени не изменяются.

Рядовой пример: семья из 6 человек (родители и четверо маленьких детей) живут в вагончике. Стоят в очереди на улучшение жилищных условий 4 года, очередь за это время продвинулась на 50 человек, и осталось всего 1113. Через 90 лет, если меньше строить не будут, и вагончик не истлеет, правнуки нынешних малышей отпразднуют новоселье (одно на всех, а всех будет уже очень много). И это не в глубинке, а в самом центре России – г. Пушкино Московской области (передача 3 канала телевидения 2.04.2007).

Пятое отличие - перераспределение объемов строительства жилья между регионами России (рис. 1.231). Существенно увеличилась доля жилья, строящегося в двух субъектах РФ, – в Москве и Московской области.



В нескольких регионах финансы в 90-х бодро пели романсы, в других было не до романсов.

Рис. 1.231. Доля жилья, введенного в действие в Москве и Московской области (1) и в Дальневосточном федеральном округе (2) в процентах от общего объема жилья, введенного в действие в РФ. Источник: расчет по данным Росстата [1.6].

С 1990 по 2004 г. ввод в действие жилых домов в Москве вырос в 2 раза. В таблице 1.24 приведены данные по уменьшению площади построенного жилья за этот период в некоторых других субъектах РФ (коэффициент К, в размах).

Таблица.1.24

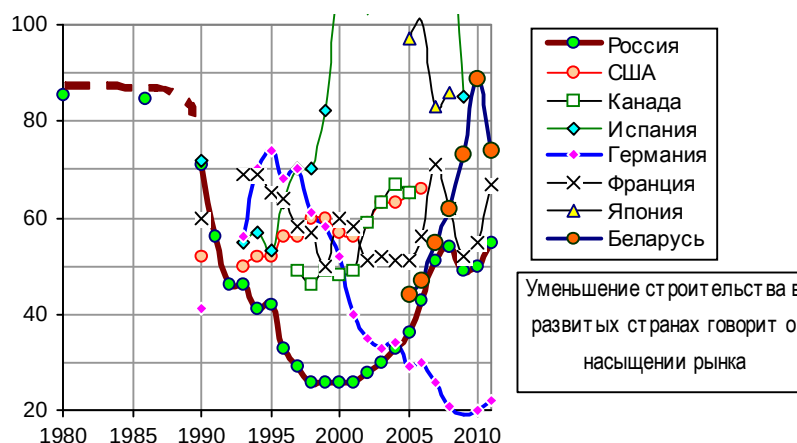
Субъект РФ	К	Субъект РФ	К	Субъект РФ	К
Владимирская обл.	1,9	Алтайский край	3,5	Ивановская обл.	5,5
Новгородская обл.	2,2	Читинская обл.	4,2	Курганская обл.	5,7
Саратовская обл.	2,4	Приморский край	4,2	Иркутская обл.	5,7
Вологодская обл.	2,4	Костромская обл.	4,4	Амурская обл.	7,3
Псковская обл.	2,6	Хабаровский край	4,4	Республика Тыва	9,2
Красноярский край	2,6	Сахалинская обл.	4,5	Камчатская обл.	12,4
Пермская обл.	2,7	Ульяновская обл.	4,6	Магаданская обл.	48,5
Брянская обл.	2,8	Чукотский а.о.	4,7	Мурманская обл.	82,7

Лидировал по снижению площади построенного жилья Дальневосточный федеральный округ ($K = 4,7$ за период 1990 - 2004 гг. и $K = 2,75$ за 1990 - 2008 гг.).

Шестое отличие. В советские времена российские квартиры строились, как правило, российскими гражданами. В наше время значительный объем строительных работ выполняется мигрантами из стран бывшего Союза. С какой целью привлекаются мигранты – чтобы жилье было дешевле или прибыль строительных корпораций была больше?

Привлекая миллионы мигрантов и не создавая им нормальных условий для жизни и развития, общество получит массу проблем, связанных, прежде всего, с ростом преступности, с ростом наркомании и заболеваемости инфекционными болезнями, ухудшением демографических показателей, падением доходов рядовых российских строителей и т.д. Не меньшие проблемы могут появиться, когда подрастут дети мигрантов. Получается: прибыль – владельцам строительных корпораций, все возникающие проблемы – обществу, т.е. остальным российским гражданам.

Понятно, что не прибавит оптимизма и сравнение с развитыми странами (рис. 1.232 – 1.234). Особенно, если сравним количество комнат в жилищах.



Информация к размышлению
В 2010 году в РФ построено в среднем 5 квартир на 1000 человек населения. Причем 2/3 из построенных квартир – однокомнатные и двухкомнатные, и все квартиры – безумно дорогие.

Уменьшение строительства в развитых странах говорит о насыщении рынка

Рис. 1.232. Число построенных квартир на 10 000 человек населения. Для США и Канады – начатое строительство. Источники: [1.6; 1.44].

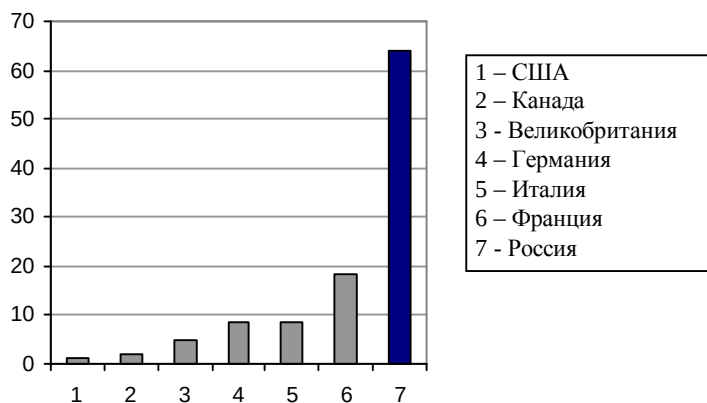


Рис. 1.233. Доля (%) жилых помещений с числом комнат менее трех в общем числе жилых помещений в некоторых странах «восьмерки», 2005 – 2006 гг. Источники: [I.31, I.33].

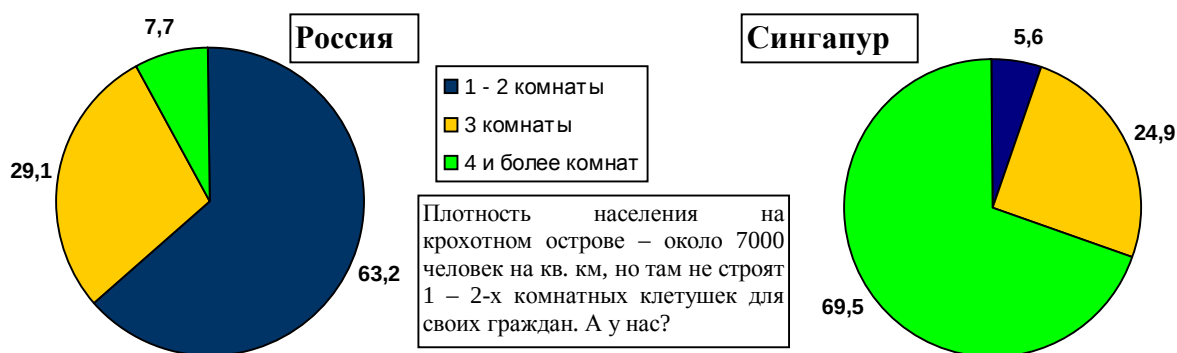


Рис. 1.234, а. Распределение квартир в России и Сингапуре по количеству комнат в них, в процентах от общего числа квартир, 2009 г. Источники: [I.6, I.38]; Singapore Department of Statistics, Population Trends 2009. О Сингапуре см. «Россия и Сингапур в цифрах», <http://kaig.ru>.

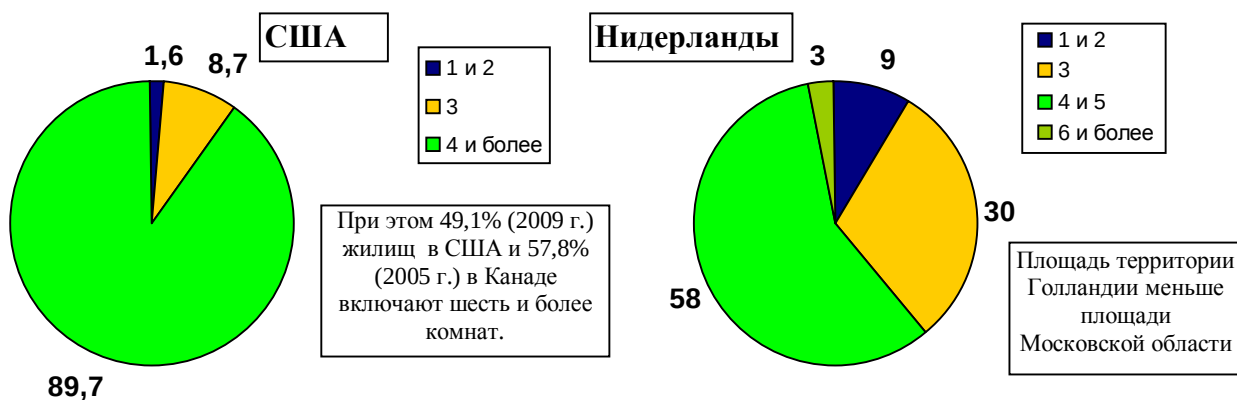


Рис. 1.234, б. Структура жилищ (housing units, жилищные единицы: квартиры или дома) в США в 2009 году по числу комнат в них, проценты. Источник: Statistical Abstract of the United States, 2012.

Рис. 1.234, в. Распределение построенных в Нидерландах в 2008 году жилых помещений по числу комнат в них (в домах на одну семью и в многоквартирных зданиях), проценты. Источник: Statistics Netherlands, Statistical Yearbook, 2009.

И в дальнейшем доля одно- и двухкомнатных клетушек в России уменьшаться не будет: она растет в общем объеме квартир в новостройках (рис. 1.235).

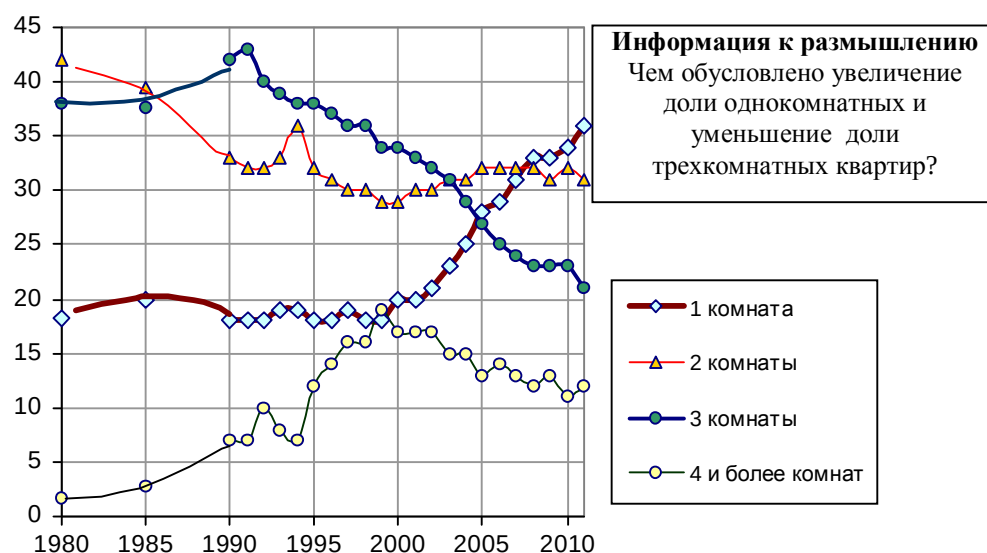


Рис. 1.235. Распределение построенных в РФ квартир по числу комнат в них, проценты. Источники: [I.6, I.7, I.44].

Следует отметить, что среди вводимого нового жилья преобладает малоэтажное.

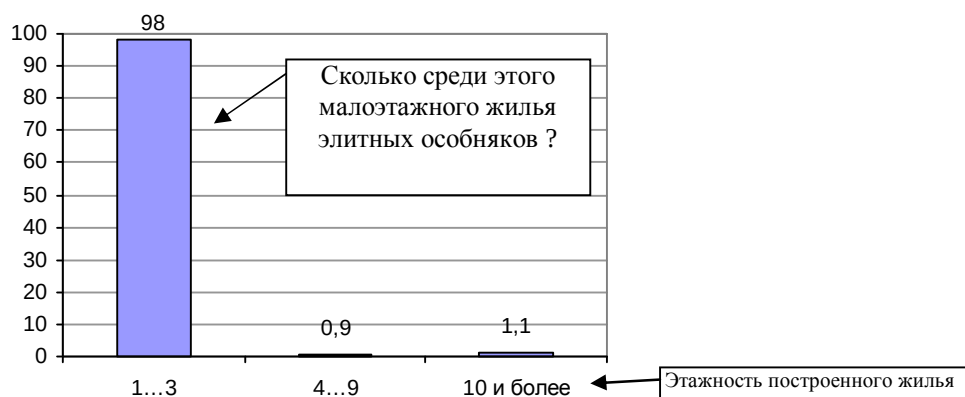


Рис. 1.249. Распределение построенных в 2011 г. жилых домов по этажности, проценты. Источник: Росстат, «О жилищном строительстве в Российской Федерации в 2011 году».

Даже при рассмотрении в микроскоп данных, приведенных в таблицах и на графиках, мы не увидим преимуществ российского капитализма над «застойным» социализмом в жилищном строительстве: жилья строится гораздо меньше, а цена его многократно выше. За двадцать лет практически ничего не сделано для обеспечения честных людей благоустроенным жильем. Современная квартира для бедных – уже утопия.

Перед очередными выборами власти всегда мечтают о существенном увеличении объемов строительства жилья для населения, и, стало быть, о доступных на это жилье ценах. Скажем, не более 2 величин прожиточного минимума за 1 м². В 2011 и 2012 гг., намечались по полной программе. Но почему эти мечты не сбываются уже более 20 лет? И почему с каждым новыми выборами мечтать становится все тяжелее?

Во-первых, чтобы в несколько раз увеличить строительство жилых домов нужно во столько же раз увеличить производство бетона (цемента), металлоизделий, стекла, сантехники и т.п., т.е. необходимы крупные капитальные вложения в строительный комплекс. Или, следуя принципам либералов 90-х, закупать это все за границей.

Во-вторых, необходимо ввести дополнительно огромные мощности электроэнергетики (и, параллельно, обуздать аппетиты компаний, подключающих дома к электросетям), теплоэнергетики, систем подготовки питьевой воды и систем канализации, дорог и т.п., т.е. необходимы немалые капитальные вложения в коммунальную сферу. С другой стороны, уже не всегда удается обеспечить нормальную работу давно созданных и быстро стареющих систем ЖКХ.

В-третьих, жилье будет строиться для молодых. Следовательно, оно должно сопровождаться строительством детских садов, школ, поликлиник, спортивных комплексов, гаражей и т.п., т.е. необходимы крупные капитальные вложения и в инфраструктуру.

В-четвертых, в отрасли необходимо в несколько раз увеличить количество высококвалифицированных специалистов и рабочих. В-пятых, нужно в 3 – 4 раза увеличить количество современной строительной техники. В-шестых: где честно работающая молодая семья возьмет многие миллионы рублей для покупки квартиры себе и банку? Всю жизнь будет работать на банковские проценты. В-седьмых, как не допустить роста цен на цемент, другие строительные материалы, который незамедлительно последует за ростом объемов строительства? В-восьмых, необходимо обуздать дику инфляцию в стране до 1 - 2%, чтобы свободные деньги не вкладывались в так называемые «инвестиционные квартиры», которые потом годами не заселяются, и даже не отделяются. В-девятых, пока жилья строится очень мало, необходимо ограничить число квартир, покупаемых на семью. Например, не более одной - двух. В-десятых, необходимо пересмотреть всю существующую систему выделения земельных участков под строительство... В-восемнадцатых – разобраться с системой взвинчивания цен строительными организациями, с системой, в которой «...Энергетика дешевле, рабочая сила дешевле, да всё дешевле, а объект дороже», причем в несколько раз, чем на Западе... В-двадцатых, необходимо срочно изменить систему продажи жилья гражданам через многомиллионную армию посредников, изучив, например, китайский опыт...

Можно ли решить хотя бы одну из этих проблем за короткий срок? Чиновники всех рангов научились создавать (на словах) хорошие проекты, правильно указывать, что надо, нужно, необходимо или следует сделать. Главное же – воплотить проекты в жизнь. Только построив хотя бы три млрд. м² (21 м² на человека - до нынешнего среднего уровня в западноевропейских странах), и по доступным для людей ценам, можно говорить о начале решения жилищного вопроса в государстве.

Чем больше накапливается нерешенных вопросов в строительстве жилья, тем больше появляется проблем в семье и в обществе. И тем ниже становится социальный статус государства (табл. 1.25).

Таблица 1.25.

Объем строительства, м ² на жителя в год	Себестоимость жилья, превышение цены над себестоимостью в процентах	Ставка ипотечного кредита, % в год	Основные категории приобретателей жилья	Уровень социального развития государства
2 - 5	Низкая, 0%	-5 – 0%	Люди	Высокий Жилье, в основном, предоставляется гражданам бесплатно за счет выручки от продажи за рубеж природных ресурсов и товаров, высокой эффективности работы в промышленности и в сельском хозяйстве. Так жить нужно
0,8 – 2	Низкая, 10 - 20%	0 – 2%	Люди	Средний. Жилье бесплатно для семей с двумя и более несовершеннолетними детьми. Так жить можно
0,6 – 0,8	Высокая, 30 – 200%	5 - 10%	Богатые люди	Низкий Так жить уже очень сложно
0,1 - 0,6	Очень высокая, 200 – 500%	11 – 30%	Очень богатые люди	Очень низкий Так жить нельзя

Эффективность в строительстве

Молодые реформаторы 90-х учили нас, что капитализм обеспечивает, по сравнению с социализмом, более высокую эффективность деятельности в экономике. Наши строительные магнаты на практике пока доказывают обратное (рис. 1.236). Причем очень успешно.



Рис. 1.236, а. Рентабельность подрядных строительно-монтажных организаций в РСФСР и рентабельность продукции в строительстве РФ, проценты. Источники: [I.4, I.6].

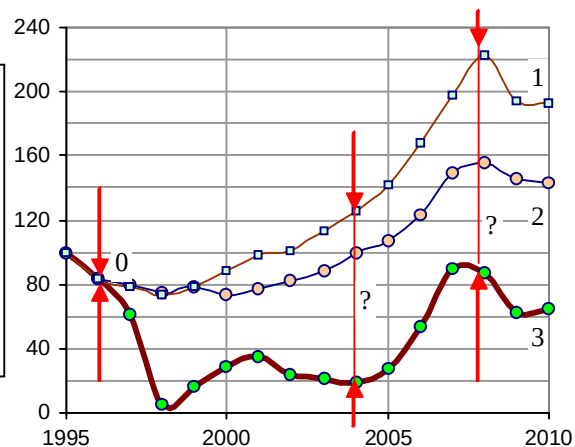


Рис. 1.236, б. Объем работ, выполненный по виду экономической деятельности «Строительство», в сопоставимых ценах, 1995 г. – 100 (линия 1); ввод в действие жилья, 1995 г. – 100 (линия 2); сальдированный результат деятельности в строительстве (прибыль минус убыток, расчет в долларах США), 1995 г. – 100 (линия 3). Источник: расчет по [I.6].

Валовая добавленная стоимость в строительстве: страны «восьмерки» и страны «БРИК»



Рис. 1.237. Валовая добавленная стоимость в строительстве, страны «восьмерки» и Китай, млрд. долл., текущие цены. Источник: United Nations Statistics Division, National Accounts Estimates of Main Aggregates; [I.6].

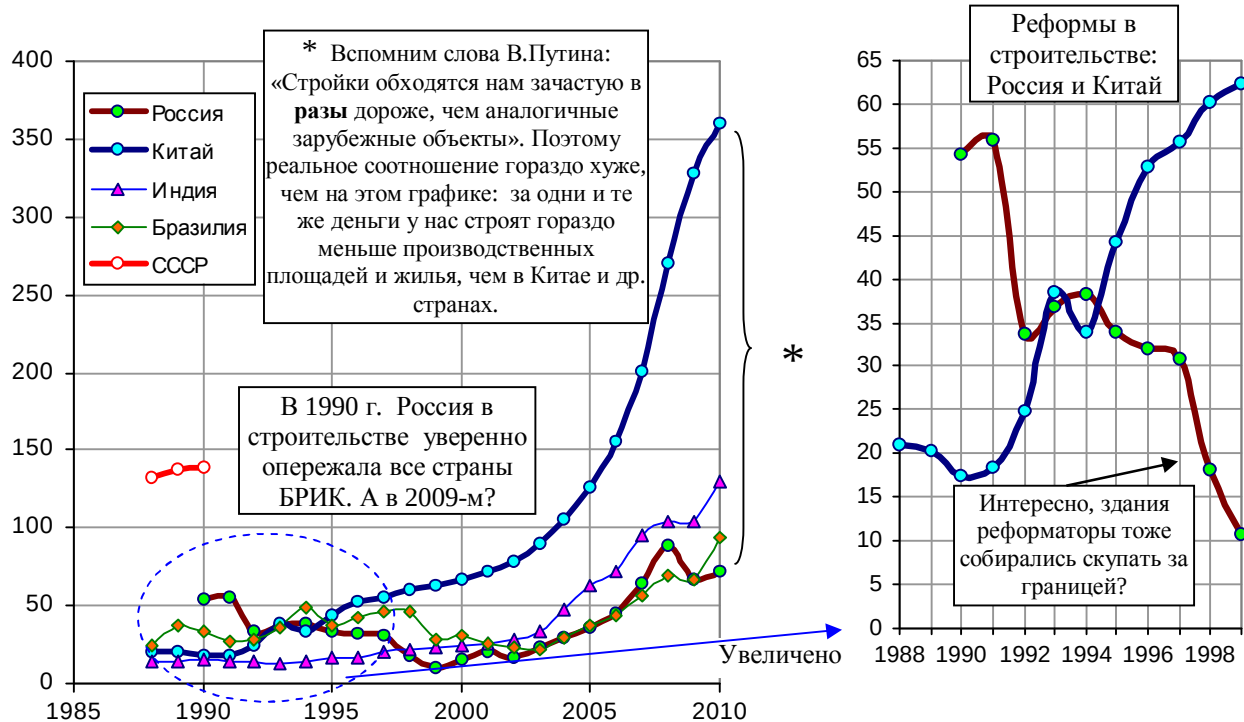


Рис. 1.238. Валовая добавленная стоимость в строительстве в странах «БРИК», млрд. долл., текущие цены. Источник: United Nations Statistics Division, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

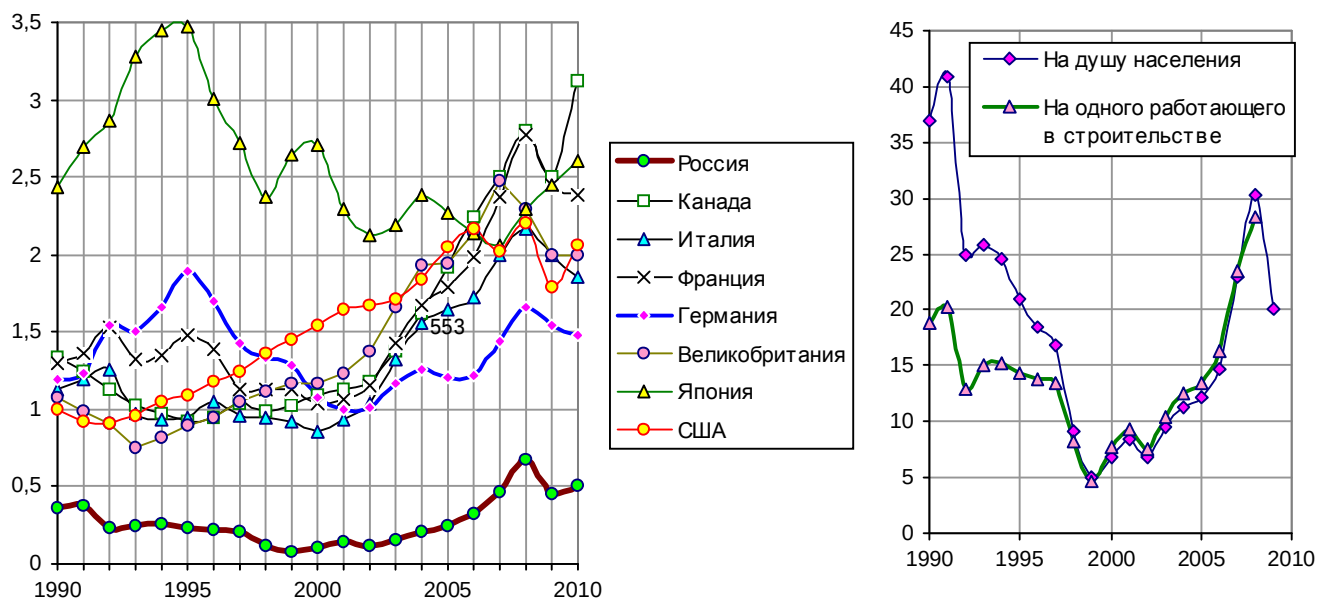


Рис. 1.239. Валовая добавленная стоимость в строительстве на душу населения, тыс. долл., текущие цены. Источник: построено по данным United Nations Statistics Division, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

Рис. 1.240. Валовая добавленная стоимость на душу населения и на одного работающего в строительстве в России, в процентах от этих показателей для США. В расчетах использованы данные [1.6], LABORSTA, United Nations Statistics Division, National Accounts Estimates of Main Aggregates, в долларах США и в текущих ценах.

Отметим, что за 2002 – 2008 годы величина валовой добавленной стоимости в строительстве РФ существенно увеличилась (рис. 1.238, 1.241). Но здесь рост обусловлен, как мы знаем, безудержным ростом цен на продукцию отрасли, в основном – на жилье. В натуральном выражении (например, в квадратных метрах построенного жилья), отрасль еще

далека от социалистических показателей конца 80-х. В 2010 г. не был еще достигнут и показатель ВДС 1990 года в постоянных ценах, см. рис. 1.242.

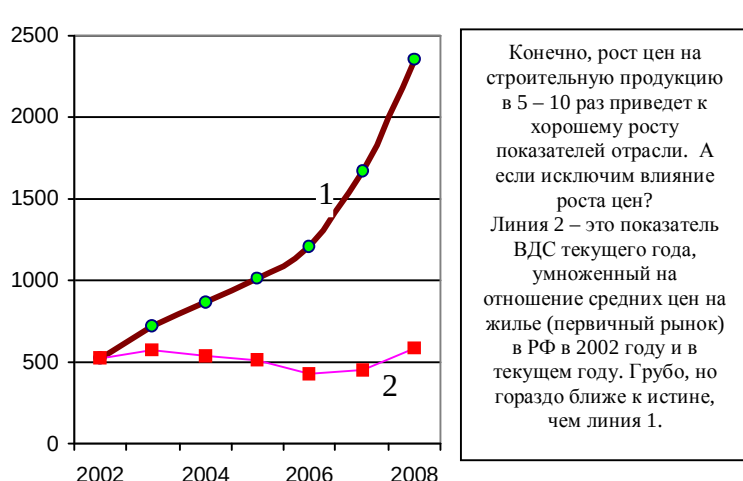


Рис. 1.241. Валовая добавленная стоимость в строительстве (1), млрд. руб. в текущих ценах. Линия 2 - пересчет валовой добавленной стоимости в строительстве по цене жилья на первичном рынке РФ в 2002 году, млрд. руб. Источник: рассчитано по данным [1.6].

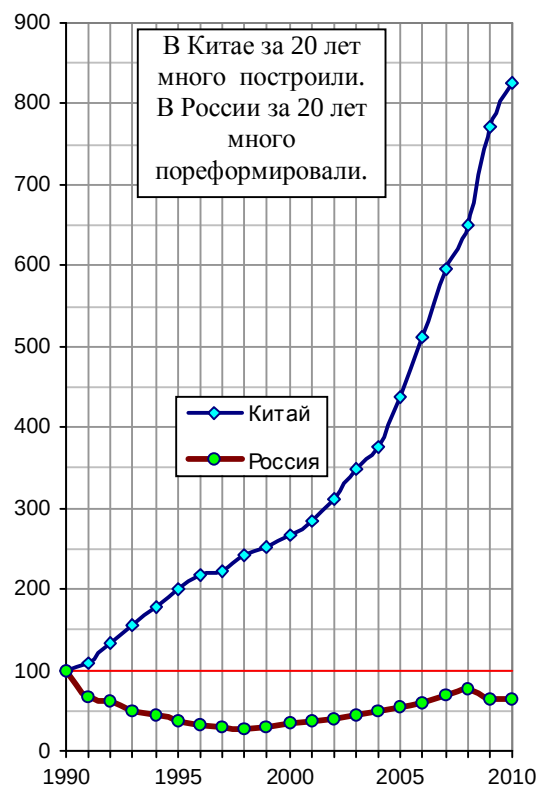


Рис. 1.242. Валовая добавленная стоимость в строительстве по сравнению с 1990 г. Расчет по данным United Nations Statistics Division, National Accounts Estimates of Main Aggregates в долларах США, цены постоянные, 2005 г.

Дороги и транспорт

Автомобильные дороги

Со строительством дорог – проблема не менее острая и запущенная, чем со строительством жилья. В стране с каждым годом увеличивалось количество автомобилей, а общая протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием с 1994 года практически не изменялась. Денег хватало только на латание ям после зимы, ремонт отдельных участков. Это привело к ухудшению качества дорог, к росту нагрузки на них, к росту числа пробок, транспортных происшествий, особенно в крупных городах и на оживленных трассах. По числу погибших в ДТП Россия не имела себе равных в мире (см. главу 2).



Рис. 1.243. Общая протяженность дорог с твердым покрытием в России (1), в том числе общего пользования (2), тыс. км. Источники: [I.6, I.7].

Автотранспортная нагрузка на дороги РФ

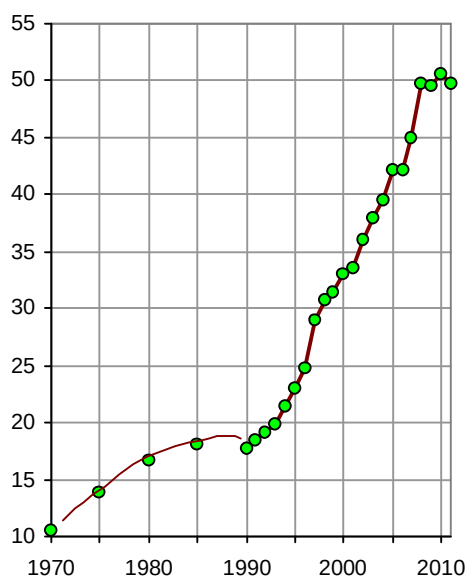


Рис. 1.244. Количество грузовых и легковых автомобилей на 1 км дорог с твердым покрытием (общего и не общего пользования) в РФ. Источник: [I.6].

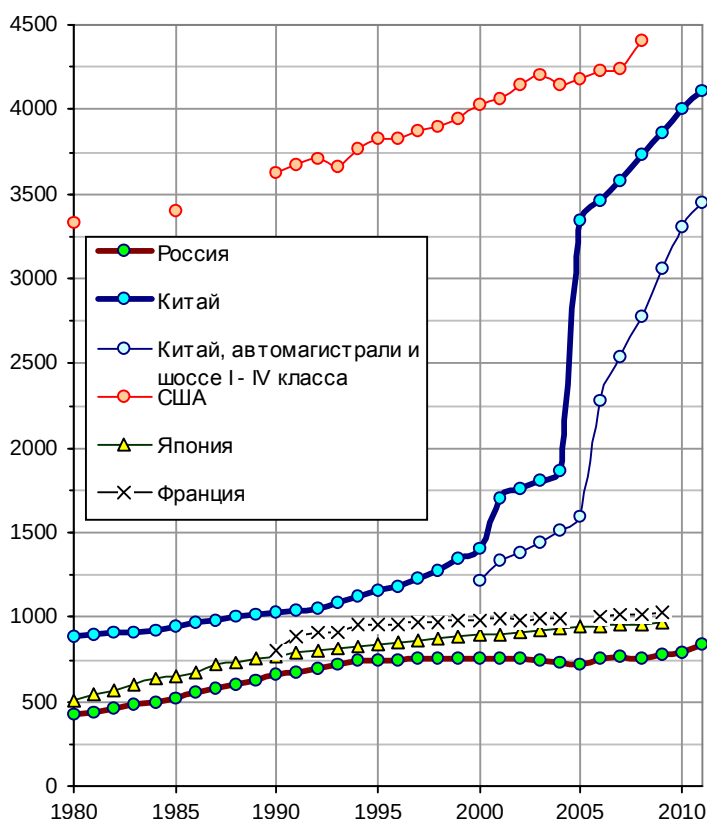
Зачем строить новые дороги, когда еще можно ездить по ухабам старых? Не нравятся ухабы? Есть обочины.



Рис. 1.245. Когда площадь глубоких выбоин и ям превышает площадь асфальта, приходится ехать по обочине. Ехать по ней на порядок безопаснее и быстрее. Слева от обочины – не сельская дорога в глубинке, а полотно федерального шоссе А101, соединяющее Москву с Беларусью (и кому это полотно нужно?). Всего 200 км от Москвы, май 2008 г.

Россия, Китай и развитые страны: длина дорог

В Китае быстрыми темпами строятся первоклассные шоссе и суперсовременные автомагистрали. В 1996 году в стране практически не было автомагистралей, и всего через десять лет Китай обогнал по их общей длине все страны, кроме США. При сопоставлении с китайскими, ирландскими, португальскими, польскими, венгерскими и т.д. наши достижения в этой области окажутся бледными.



Твердое покрытие состоит из различных видов уплотненных дорожных смесей или каменных материалов (щебень, гравий, шлак), обработанных или не обработанных вяжущими. Например, асфальтовая дорога, бетонная, гравийная. Такие дороги должны обеспечивать круглогодичный проезд автомобилей. Конечно, они могут быть совершенно разными по качеству как в одной стране, так и в разных странах.

Узкие ниточки шоссе от МКАД в область построены в 60-х – 70-х годах прошлого века. Многокилометровые пробки на них стали вполне привычными для москвичей и гостей столицы. Вокруг наших крупных городов, на 200 – 300 км, главные дороги давно должны иметь минимум шесть (вокруг Москвы – восемь, МКАД – двадцать) полос, а далее – 4. И никаких светофоров, одноуровневых пересечений и переходов, железнодорожных переездов, только развязки. Китай эту проблему решил быстро. Что (кто) мешает решить ее нам? Все тот же стоп-менеджмент?

Рис. 1.246. Длина автодорог с твердым покрытием в России, США, Франции и Японии, длина автомагистралей и шоссе I – IV класса (Expressway and Class I to IV Highways) в Китае, тыс. км. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China; Bureau of Transportation Statistics (BTS), Research and Innovative Technology Administration, RITA; Eurostat; Japan Statistics Bureau: Japan Statistical Yearbook, Historical Statistics of Japan.

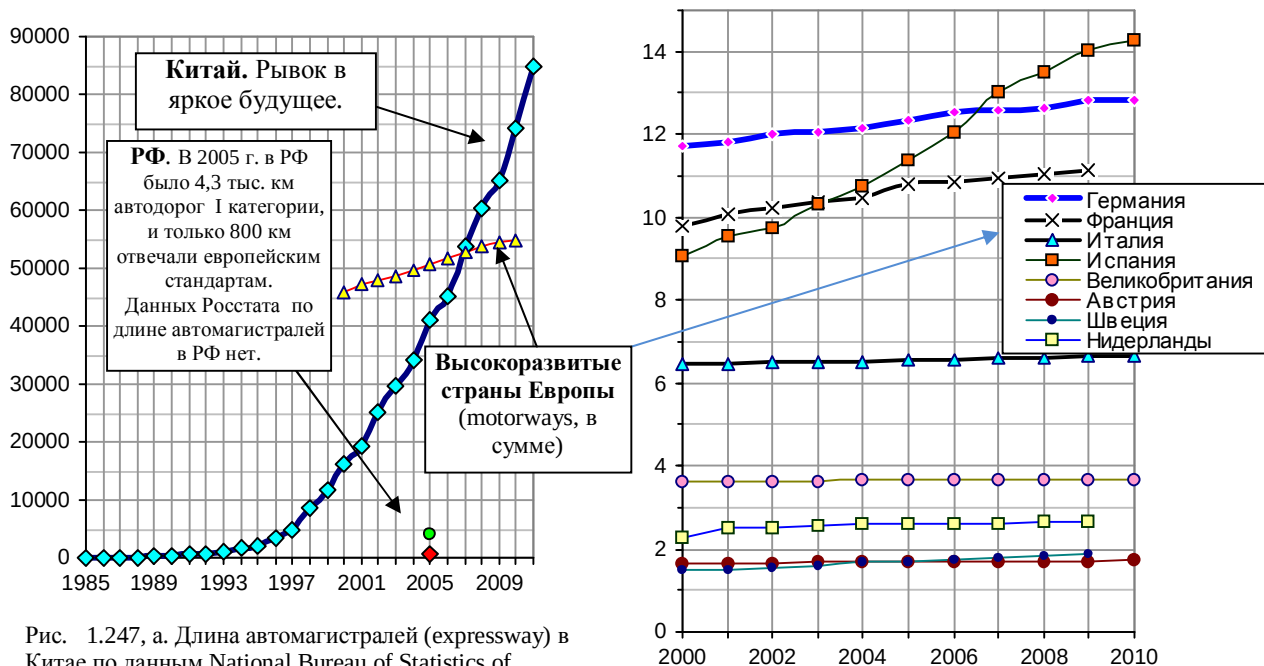


Рис. 1.247, а. Длина автомагистралей (expressway) в Китае по данным National Bureau of Statistics of China, в России (точки для 2005 г.) по [56], и в высокоразвитых странах Европы (список стран на графике справа) по данным Eurostat, км.

Рис. 1.247, б. Длина автомагистралей (motorways) в высокоразвитых странах Европы, тыс. км. Источник: Eurostat.

Строительство дорог

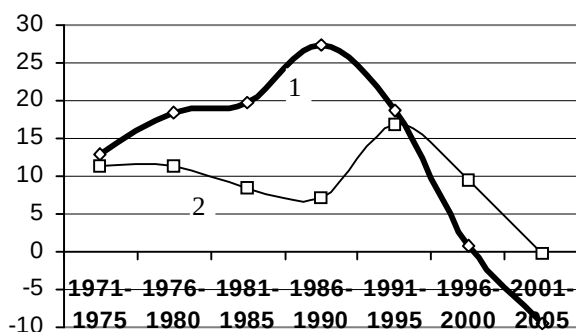


Рис. 1.248. Прирост протяженности автомобильных дорог с твердым покрытием (общего пользования и ведомственных) в РФ в среднем за год (1), в том числе дорог общего пользования (2), тыс. км. Источник: Росстат [I.6].

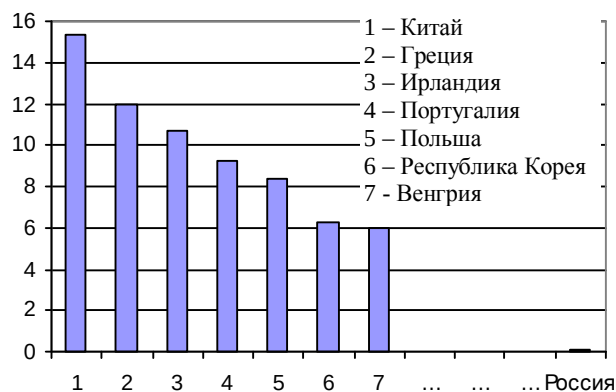


Рис. 1.249. Среднегодовой прирост длины автодорог за период 1993 – 2006 гг., проценты. Источник: OECD Factbook 2008: Economic, Environmental and Social Statistics.

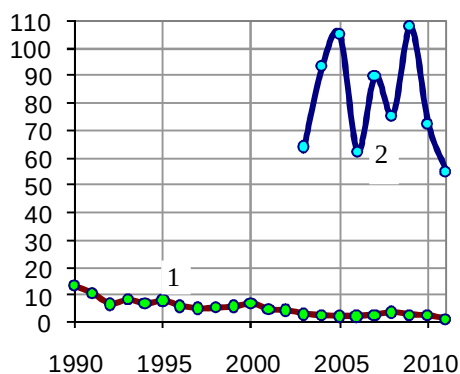


Рис. 1.250, а. Построено автодорог общего пользования с твердым покрытием в РФ (1) и шоссе (highways, линия 2) в Китае, тыс. км. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

Кроме строительства новых шоссе (highways) в Китае активно реконструировались старые (тыс. км.):

2003 г.	– 64,1
2004 г.	– 93,2
2005 г.	– 105,1
2006 г.	– 144,3
2007 г.	– 157,3
2008 г.	– 128,7
2009 г.	– 151,9
2010 г.	– 125,0

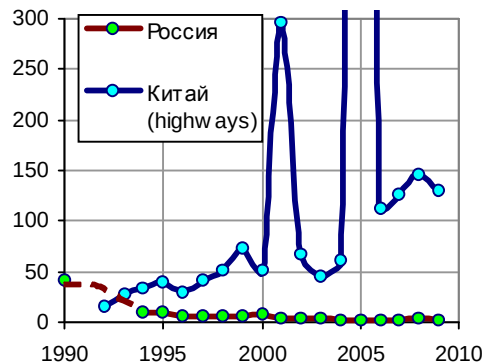


Рис. 1.250, б. Ежегодное увеличение длины автодорог с твердым покрытием в России и шоссе (highways) в Китае, тыс. км. Рассчитано как разность между длиной дорог в текущем и предыдущем годах. Источники: [I.13]; National Bureau of Statistics of China.

Густота автодорожной сети

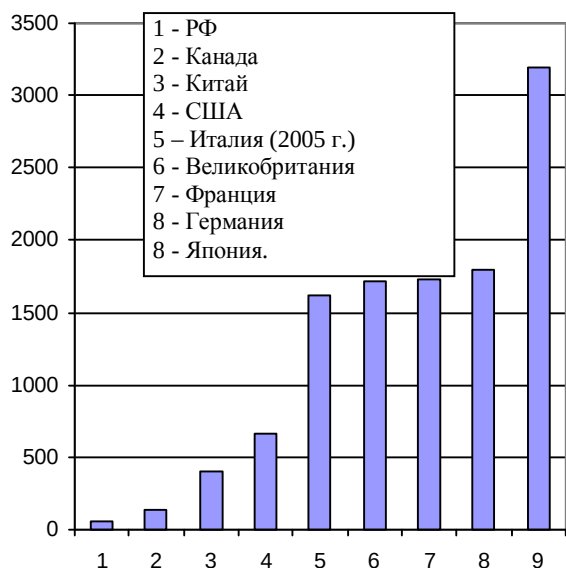


Рис. 1.251, а. Густота автомобильных дорог в странах «восьмерки» и в Китае в 2009 г., км на 1000 км² территории. Источник: World Bank, World Databank.

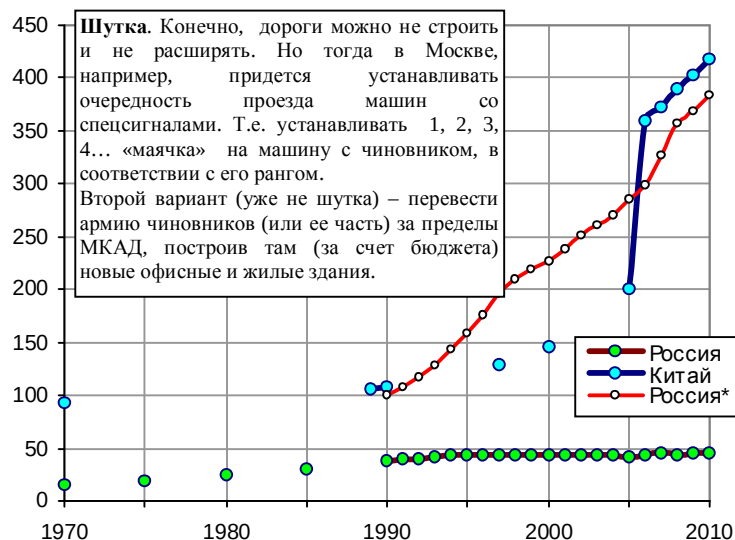


Рис. 1.251, б. Густота автомобильных дорог в России и в Китае, км на 1000 км² территории. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China. Справочно: линия Россия* – количество легковых автомобилей в России, 1990 г. – 100.

О стоимости строительства дорог

Стоимость строительства дорог в России значительно выше, чем в Китае и в развитых странах (рис. 1.252).

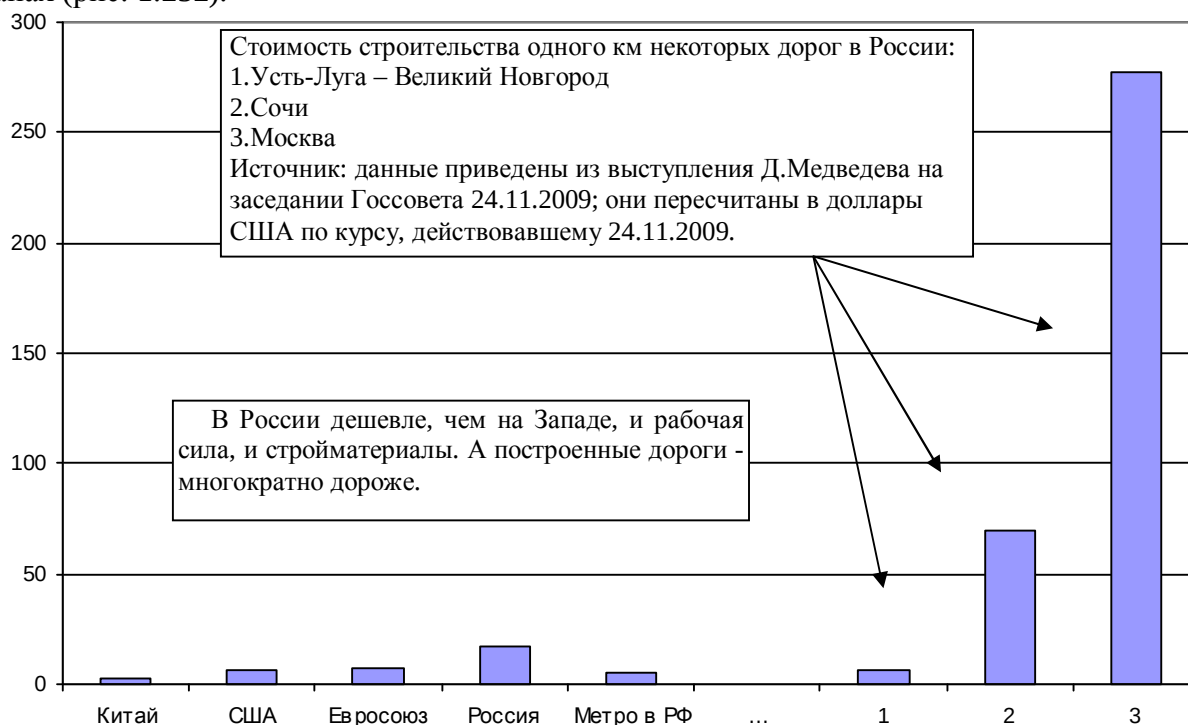


Рис. 1.252. Средняя стоимость строительства одного км автодороги и метро, млн. долл. Источник: [57].

Перевозка грузов автотранспортом

Объемы перевозок в РФ и в Китае далеки от уровня 80-х (рис. 1.253).

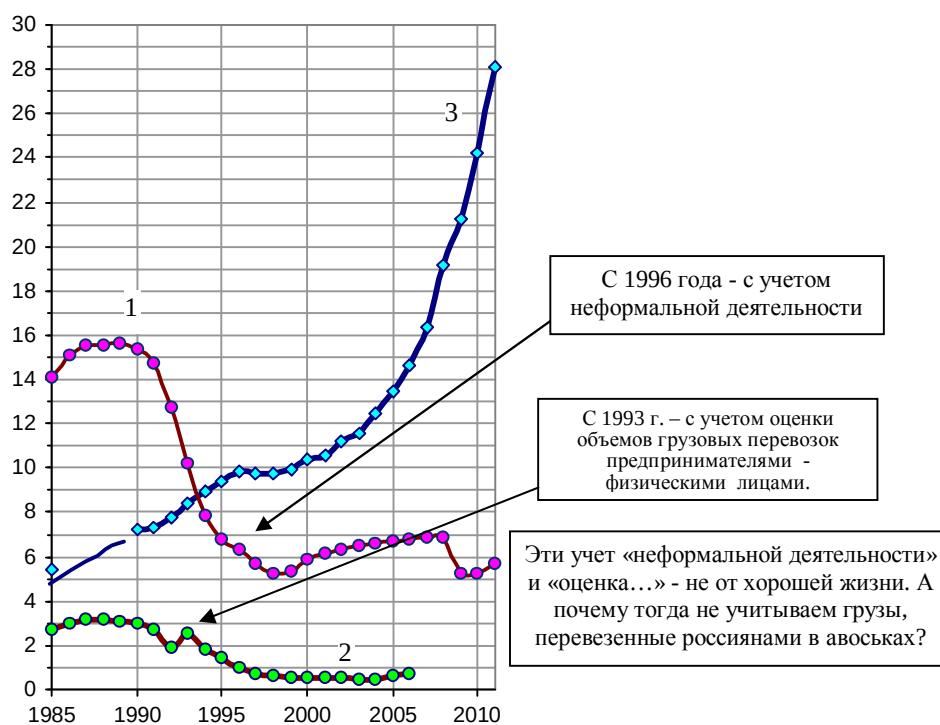


Рис. 1.253. Перевозка грузов автомобильным транспортом в РСФСР, РФ (1 – ведомственным и общего назначения, 2 – только общего назначения) и автомобильным транспортом в Китае (3), млрд. т. Источники: [1.6], National Bureau of Statistics of China.

Магистральные трубопроводы

Изменение длины трубопроводов за время реформ показано на рис. 1.254 – 1.256.



Рис. 1.254. Длина магистральных трубопроводов в России (газопроводы, нефтепроводы и нефтепродуктопроводы), тыс. км. Источник: [1.6].

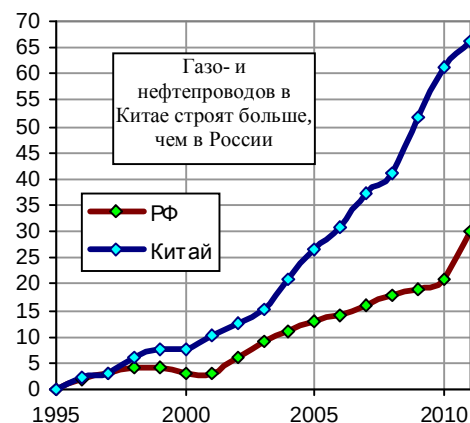


Рис. 1.255, а. Увеличение длины магистральных трубопроводов (газопроводов, нефтепроводов и нефтепродуктопроводов) в РФ и газопроводов и нефтепроводов в Китае, тыс. км (за точку отсчета принят 1995 год, т.е. данные на графике – это увеличение общей длины трубопроводов за весь прошедший период, начиная с 1995 г.). Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China.



Рис. 1.255, б. Увеличение длины магистральных трубопроводов (газопроводов, нефтепроводов и нефтепродуктопроводов) в РФ и нефтепроводов и газопроводов в Китае по сравнению с 1990 г. (1990 г. – 100). Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China.

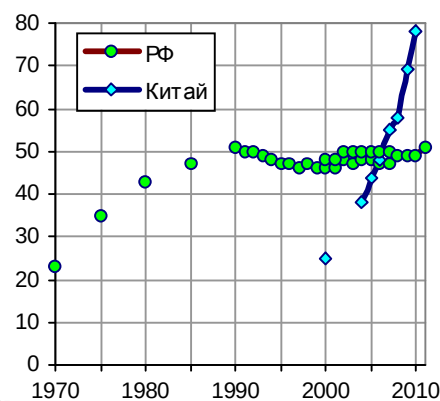


Рис. 1.256. Длина нефтепроводов, тыс. км. Источники: [1.6]; BRICS, Joint Statistical Publication, 2011.

Таким образом, основную нагрузку по транспортировке нефти, газа, продуктов их переработки в РФ в период реформ несли трубопроводные системы, построенные в эпоху социализма. А это – около половины грузооборота (в тонно-километрах) в стране (рис. 1.257).

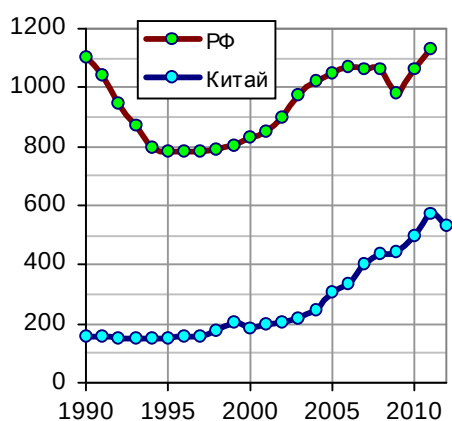


Рис. 1.257, а. Транспортировка грузов по магистральным трубопроводам в РФ, нефте- и газопроводам в Китае, млн. т. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China.

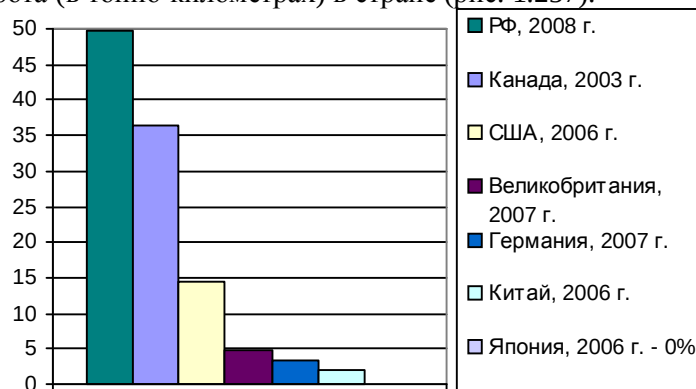
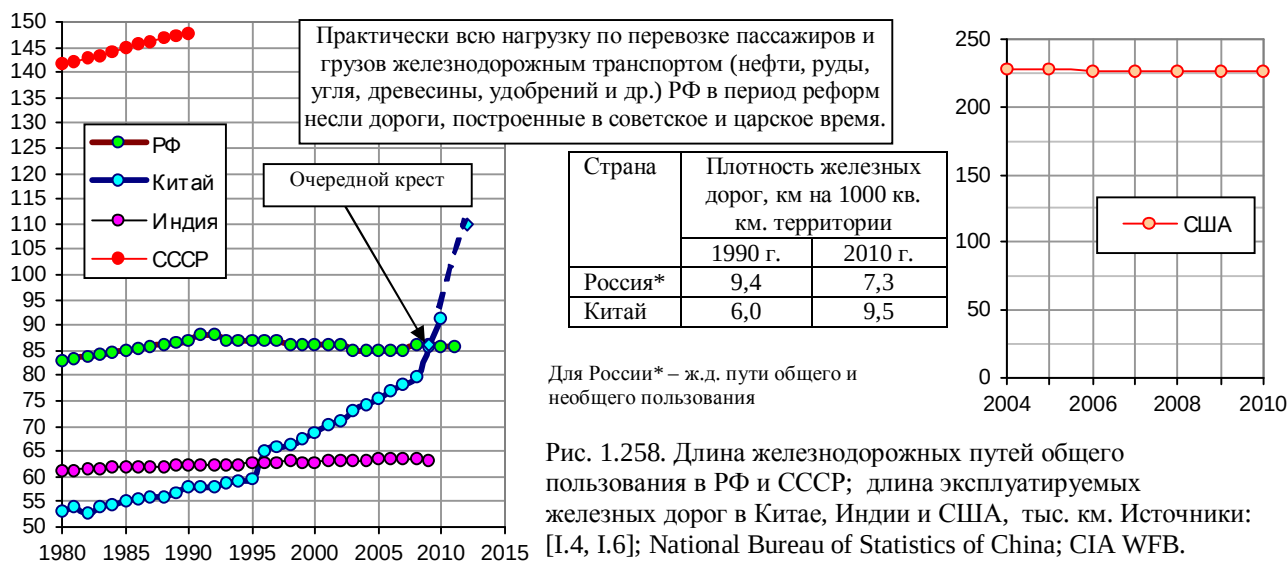


Рис. 1.257, б. Удельный вес (в процентах) трубопроводного транспорта (без газопроводного) в общем грузообороте некоторых стран. Данные для США, Великобритании и Германии - без учета морского и воздушного транспорта; для России и Китая – с учетом газопроводного. Источники: [1.9, 1.11, 1.33].

Железные дороги

Длина дорог

США, Россия, Китай и Индия – крупнейшие в мире страны по этому показателю. За время реформ длина железных дорог в России уменьшилась, в Китае – значительно увеличилась (рис. 1.258).



Доля железнодорожного транспорта в общем объеме перевозок грузов и пассажиров в России



Рис. 1.259. Доля железнодорожного транспорта России в общем объеме перевозок пассажиров и грузов, проценты. Расчет по количеству перевезенных пассажиров и весу грузов. Источник: [I.6].

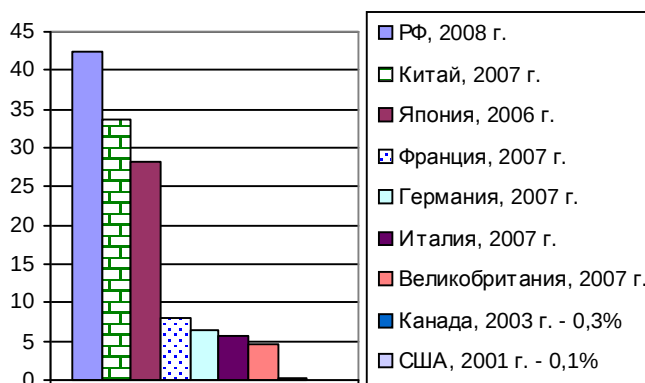


Рис. 1.260. Удельный вес (в процентах) железнодорожного транспорта в общем пассажирообороте (без городского электрического) в странах «восьмерки» и в Китае. Для всех стран, кроме РФ, Японии и Китая, – без учета морского и внутреннего водного, для Италии – также и без учета воздушного. Для России – без учета легкового таксомоторного. Источники: [I.11, I.33].

Перевозка пассажиров и грузов

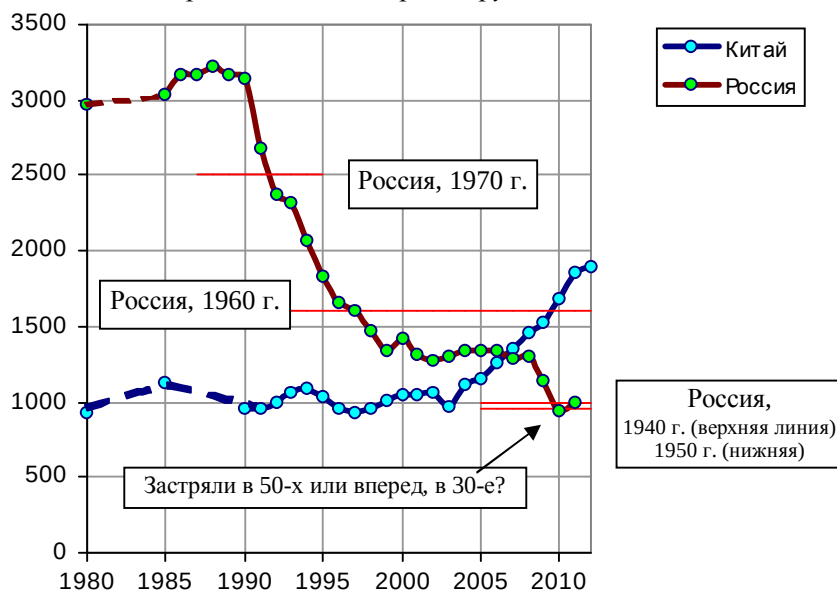
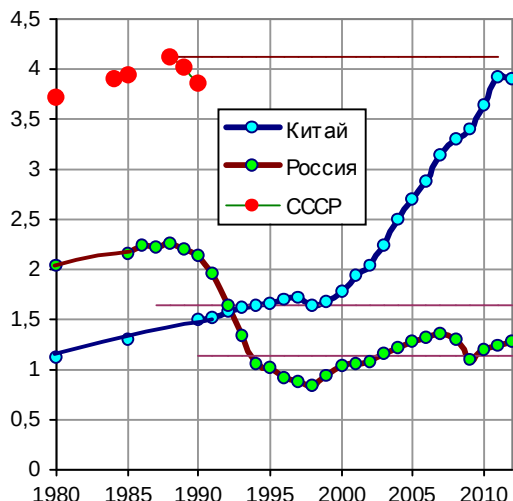


Рис. 1.261. Перевозка пассажиров железнодорожным транспортом, млн. чел. Источники: [I.4, I.6]; National Bureau of Statistics of China.



Информация к размышлению

Д.Медведев, 07.08.2012: «Пока мы не наладили систему поставки вагонов, есть частично государственные вагоны, но значительная их часть принадлежит частным компаниям, таких в нашей стране 1200 штук, они очень маленькие, и диспетчеризация плохая».

В СССР (и в РСФСР) была единая сеть железных дорог, не было проблем с вагонами. Кто же и когда «разладил» единую систему поставки вагонов, зачем созданы 1200 штук маленьких частных компаний, «приватизировавших» вагоны? Причем так разладил, что до сих пор не можем ее наладить.

Рис. 1.262. Перевозка грузов железнодорожным транспортом общего пользования в РФ и грузов железнодорожным транспортом в Китае, млрд. т. Источники: [I.4, I.6, I.57]; National Bureau of Statistics of China.

Какие грузы, в основном, возим? См. также раздел «Экспорт и импорт».

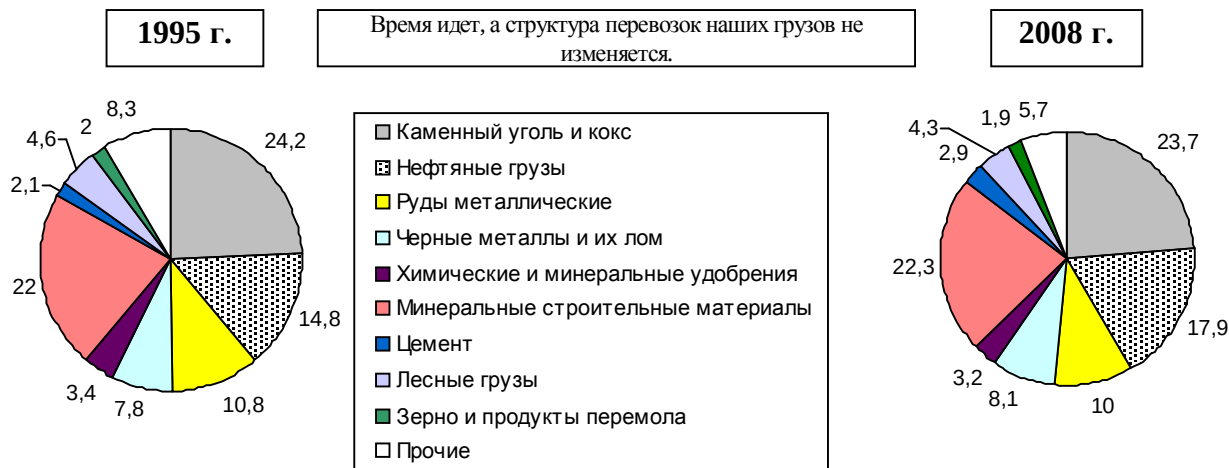


Рис. 1.263. Структура перевозок грузов железнодорожным транспортом РФ. Источники: [I.6, I.11].

Железнодорожные транспортные средства

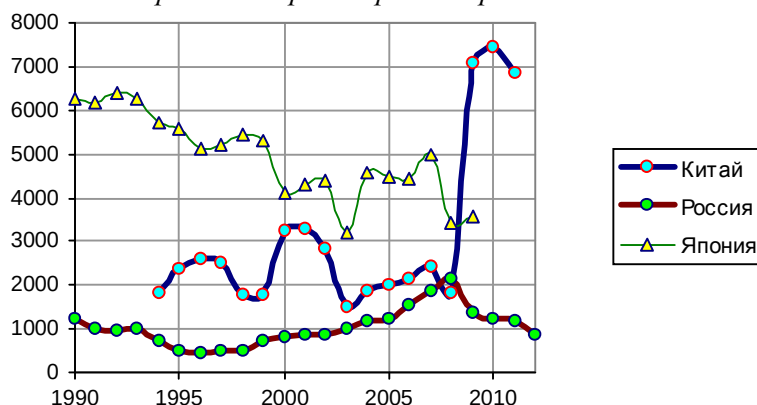


Рис. 1.264. Производство магистральных пассажирских вагонов в России, пассажирских вагонов (railway passenger coaches) в Китае и пассажирских вагонов (passenger coaches) в Японии, штук. Источники: [I.4, I.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook.



Рис. 1.265, а. Производство грузовых магистральных вагонов в России и грузовых вагонов в Китае, тыс. шт. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

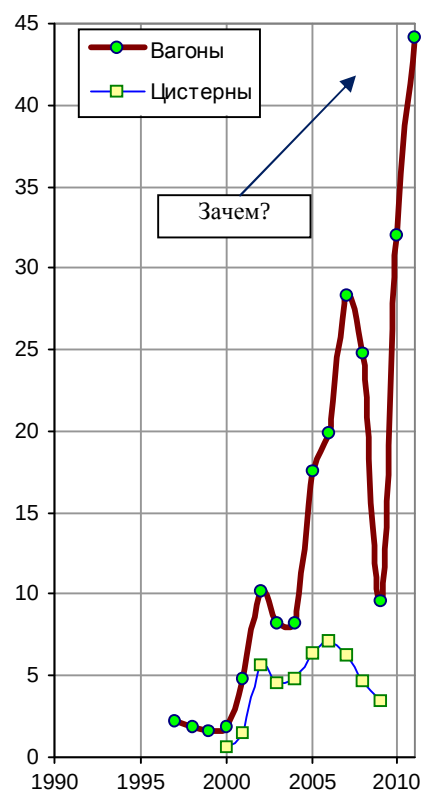


Рис. 1.265, б. Импорт РФ грузовых железнодорожных вагонов и цистерн, тыс. шт. Источники: [I.6] - вагоны; UNdata - цистерны.

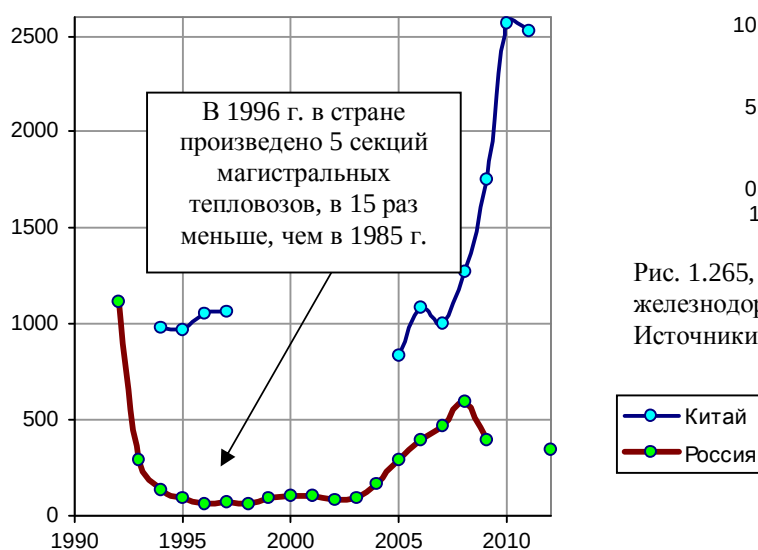


Рис. 1.265, в. Производство тепловозов магистральных (секций), тепловозов маневровых и промышленных широкой колеи мощностью 220 л.с. и выше, тепловозов узкой колеи мощностью 150 л.с. и выше, электровозов магистральных и промышленных в России и локомотивов железнодорожных (Railway Locomotives) в Китае, штук. Источники: National Bureau of Statistics of China; Росстат, Центральная база статистических данных.



Рис. 1.266. Количество локомотивов в Китае на национальных и локальных железных дорогах (Number of Locomotives Owned by National Railways; Number of Locomotives Owned by Local Railways), тысяч шт. Количество локомотивов (электровозов и тепловозов) в ОАО «РЖД», тыс. шт. Парк локомотивов железных дорог класса I в США. Источники: National Bureau of Statistics of China; сайт ОАО «РЖД», <http://rzd.ru>; U.S. Bureau of Transportation Statistics, RITA.

Скоростные железные дороги

В Западной Европе активно развиваются скоростные дороги, по которым поезда идут со средней скоростью 320 км в час. Скоростные дороги развиваются также в Японии, США, Китае других странах.

По общей длине скоростных дорог в конце 2009 г. на первое место в мире вышел Китай. В конце 2012 года в этой стране введена в строй самая длинная в мире скоростная железная дорога (2298 км). Средняя скорость движения поездов по ней – 300 км/час.

В России «скорым» считается поезд, средняя скорость которого по маршруту движения превышает 50 км в час. Известный в России скоростной маршрут Москва – Санкт-Петербург создан еще при социализме, в 1984 году. Скорость поездов на нем не превышала 200 км/час. С декабря 2009 года по этому же маршруту начали ходить скоростные поезда «Сапсан», их максимальная скорость - 250 км/час. Поезда изготовлены в Германии. «За восемь составов «Сапсан» РЖД выплатит немецкому концерну 276 млн. евро. За 30-летнее техобслуживание – еще 354 млн. Итого 630 млн. евро утекут из страны, где останавливаются тепловозостроительные заводы» [58].

С 30 июля 2010 года скоростные поезда «Сапсан» начали ходить по маршруту «Москва – Нижний Новгород».

Морской флот

Количество судов и их суммарный дедвейт

В 1990 году в СССР было около 1800 крупных морских грузовых судов общим дедвейтом 22,4 млн. тонн, поступления в бюджет от морских перевозок ежегодно составляли 2 – 2,5 млрд. долларов. После разрушения СССР Россия взяла на себя все долги суверенных республик, но только 790 (44%) судов морского флота суммарным дедвейтом 10,8 млн. тонн. Уже к 2000 году и от этого флота мало что осталось: количество судов, а также их суммарный дедвейт значительно уменьшились (рис. 1.267 – 1.269).

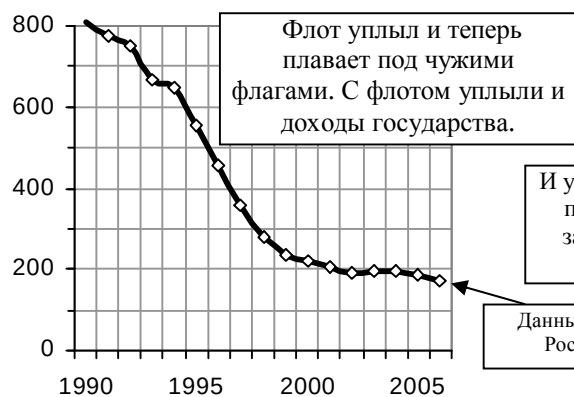


Рис. 1.267. Морские грузовые транспортные суда общего пользования (без грузопассажирских), шт. Источник: [I.6].

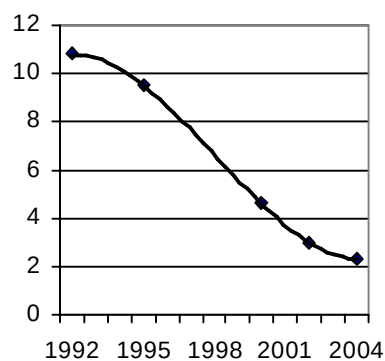


Рис. 1.268. Общий дедвейт транспортных судов **морских пароходств** под российским флагом, млн. т.

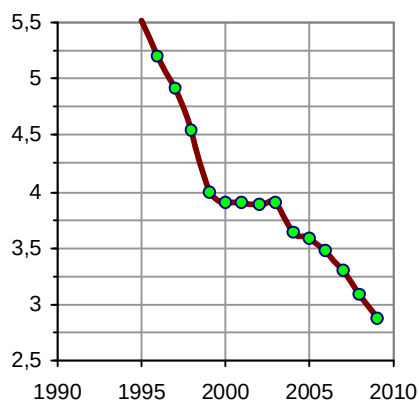


Рис. 1.269, а. Количество морских судов торгового флота России на конец года, тыс. шт. Источник: [I.9].

Включены нефтеналивные и наливные прочие суда, рудовозы и навалочные, суда для генеральных грузов, грузопассажирские и пассажирские, контейнерные, рыболовные и рыбопромысловые, баржевозы, доковые, буксиры, земснаряды, ледоколы, научно-исследовательские и прочие.

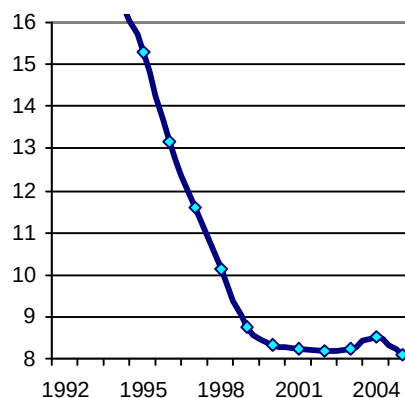


Рис. 1.269, б. Суммарный дедвейт морских судов торгового флота России на конец года, млн. т. Источник: [I.9].

Сокращение российского флота ярко контрастировало с развитием китайского, сингапурского, германского, индийского и др. флотов (рис. 1.270, 1.271). Недалек тот день, когда и флот Вьетнама опередит по дедвейту российский.



Рис.1.270. Дедвейт морского флота СССР и России по типу судов, млн. тонн, на начало года. Источник: UNCTADstat (заглавие данных для стран мира в источнике: «Merchant fleet by flag of registration and by type of ship»).

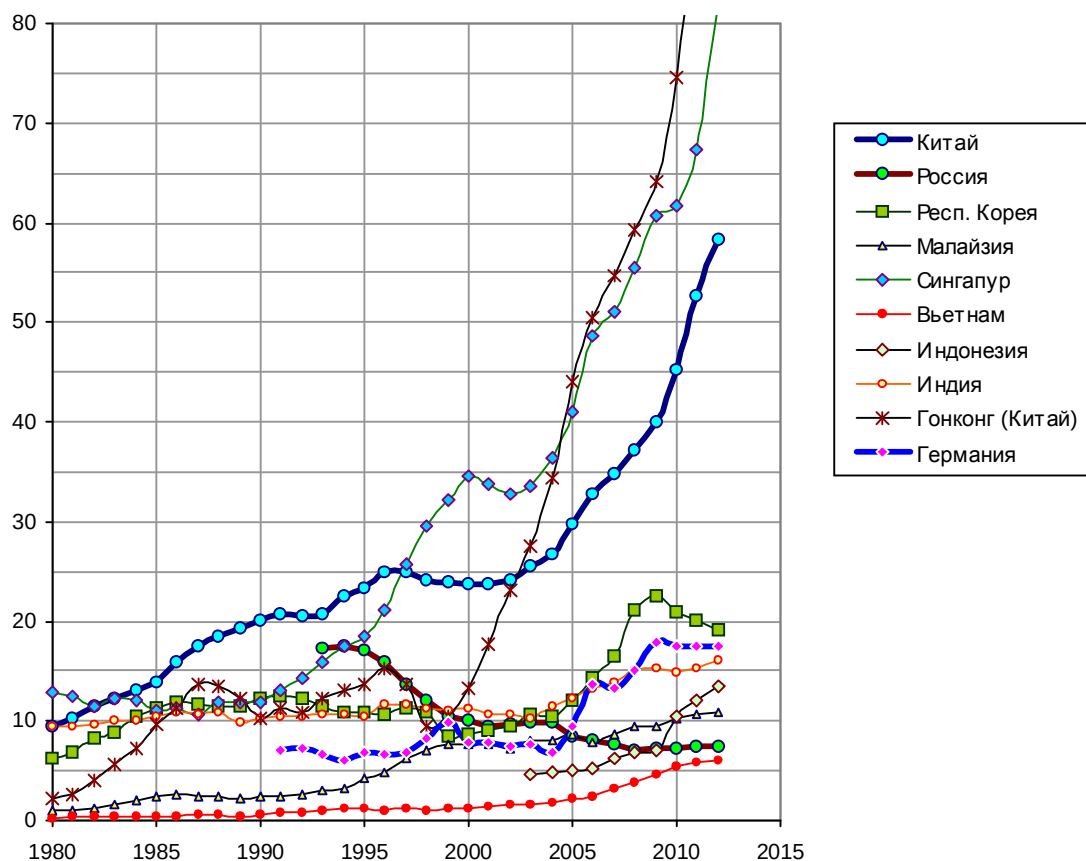


Рис. 1.271, а. Дедвейт торгового флота, зарегистрированного под флагами государств (Merchant fleet by flag of registration, dead weight), млн. тонн, на начало года. Источник: UNCTADstat.



Рис. 1.271, б. Общий дедвейт морского торгового флота, флота для рыбных и иных промыслов, добычи полезных ископаемых, производства буксирных, ледокольных и спасательных операций, для других хозяйственных, научных и культурных целей, речной и озерный флот РФ (1). Суммарный дедвейт гражданских судов с двигателями (без учета барж) в Китае (possession of civil motor vessels, dead weigh tonnage), линия 2, млн. т. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China (NBS); UNSD .

Китай еще совсем недавно не был судостроительной державой. За короткий срок по тоннажу построенных судов Китай обошел все страны, кроме Республики Корея. В 2008 году в Республике Корея построены суда с валовым регистровым тоннажем (GT) 12,4 млн. т, в Китае – 8,4 млн. т. Всего за четыре года (2003 – 2006 гг.) дедвейт гражданских судов Китая увеличился на 50 млн. тонн, что составляет 2,5 российских гражданских флота.

Китай развивает не только свой флот. Только в 2007 году Китай экспортировал 167 танкеров, 933 грузовых судна, сотни других кораблей на общую сумму более 12 млрд. долл. Для сравнения: примерно такую же сумму получила Россия за экспорт в этом году судов и плавучих средств, а также 98 миллионов тонн угля и 27 миллионов тонн азотных, калийных и смешанных удобрений.

Российские суда под иностранными флагами

Большая часть наших морских судов плавает теперь под иностранными флагами [59]. Распределение судов российского морского транспортного флота по данным, приведенным на совместном заседании президиума Госсовета РФ и Морской коллегии РФ 03.05.2007 г. [60], показано в таблице 1.26. Данные ООН и CIA представлены на рис. 1.272.

Таблица 1.26

Флаг судна	Дедвейт, млн. т	Возраст судов, лет
Суда под российским флагом	5,95	Более 24
Суда под иностранным флагом	9,05	Около 9

По данным CIA – The World Factbook 2008 г. в РФ было 1074 морских торговых судна. Из них: 112 – в иностранной собственности (foreign-owned), 486 – зарегистрированы в других странах.

Следует иметь в виду, что данные международных (зарубежных) и российских организаций иногда не совпадают. Истина где-то между ними. Или рядом. Это касается и морского флота.

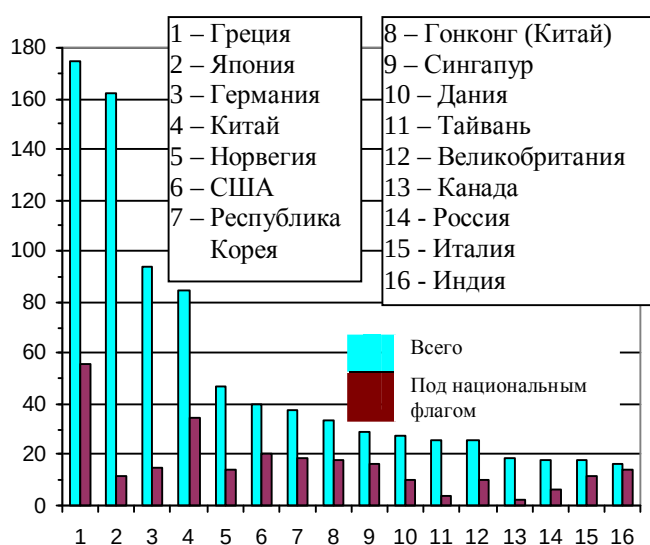


Рис. 1.272, а. Суммарный дедвейт морских торговых судов, находящихся под контролем государств по состоянию на 1.01.2008 г., млн. т. Источник: UNCTAD, UN Conference of Trade and Development, Review of Maritime Transport, 2008.

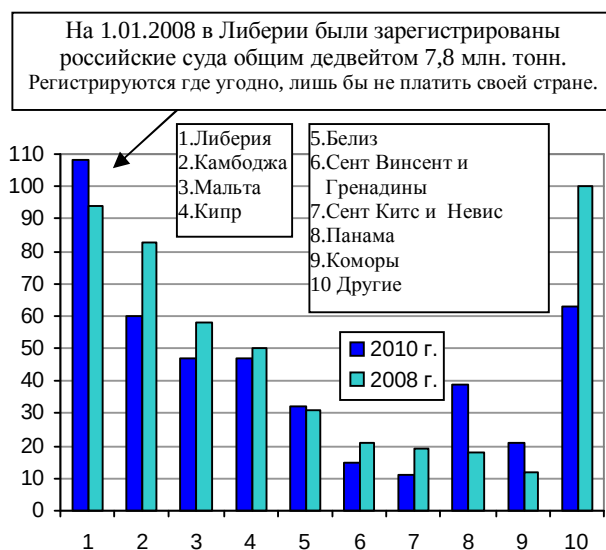


Рис. 1.272, б. Морские торговые суда России, зарегистрированные в других государствах, ед. Источники: CIA – The World Factbook; UNCTAD, UN Conference of Trade and Development, Review of Maritime Transport.

Распределение судов Российского морского транспортного флота по данным, приведенным на конференции "Совкомфлота" 18.05.2006 г. [61], показано в таблице 1.27.

Таблица 1.27

Суда	Количество, Ед.	Дедвейт, млн. тонн	Доля от общего дедвейта, %	Возраст, лет [59]
Суда морских пароходств под флагом РФ	196	2,4	44,6	22
Суда прочих судоходных компаний под флагом РФ, преимущественно «река-море»	1220	4		
Суда под иностранными флагами	130	8	55,4	7,4

Перевозка грузов и пассажиров

С 1970 по 2010 гг. мировой объем перевозимых морским транспортом грузов увеличился 3,3 раза. Основные грузы: нефть, железная руда, зерно, уголь, бокситы/глинозем и фосфатная руда (рис. 1.273).

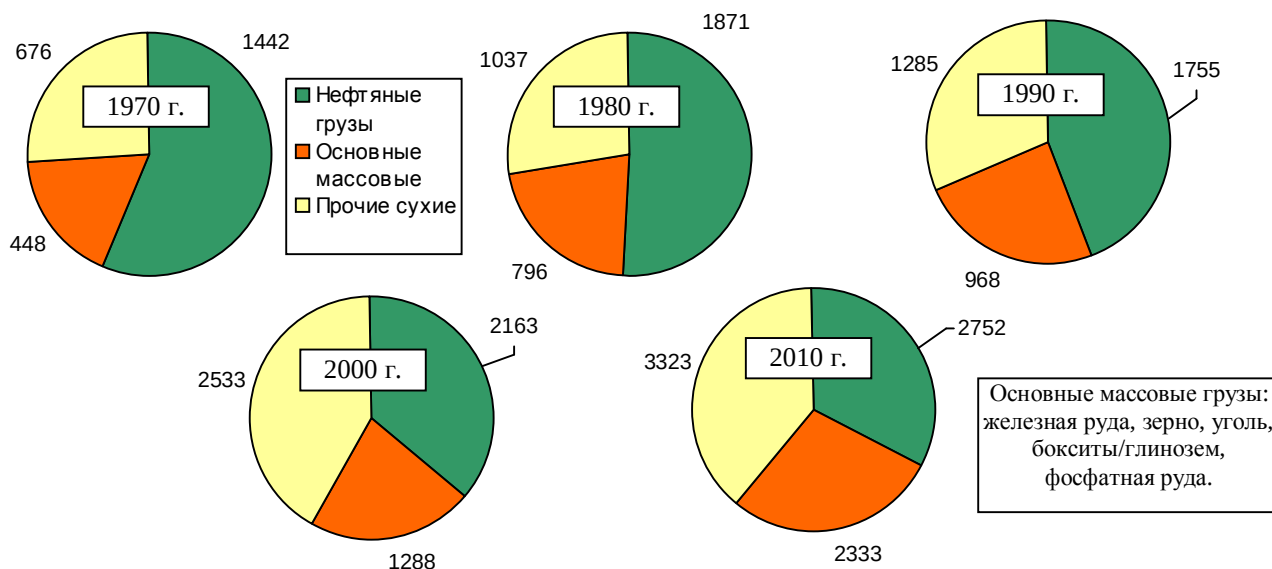


Рис. 1.273. Международные морские перевозки, млн. погруженных тонн. Источник: S.101.

В России с участием морского транспорта осуществляется более 60% внешнеторговых перевозок [60]. Однако за время реформ объем грузоперевозок флотом страны значительно уменьшился (рис. 1.274). По этому показателю Россия отстает уже даже от небольших европейских и азиатских государств (рис. 1.275, 1.276).

Уменьшение объемов транспортировки российских грузов кораблями под российским флагом происходило на фоне возрастающих объемов перевозок судами под иностранными флагами. Так, в 2004 году было перевезено более 450 млн. тонн российских грузов, из которых только 11,5 млн. тонн - судами под российским флагом. Собственным морским флотом обеспечивается уже не более 4 - 6% российских внешнеторговых перевозок (рис. 1.277). Ежегодная сумма фрахта судов для транспортировки российских грузов составляет миллиарды долларов (рис. 1.278).

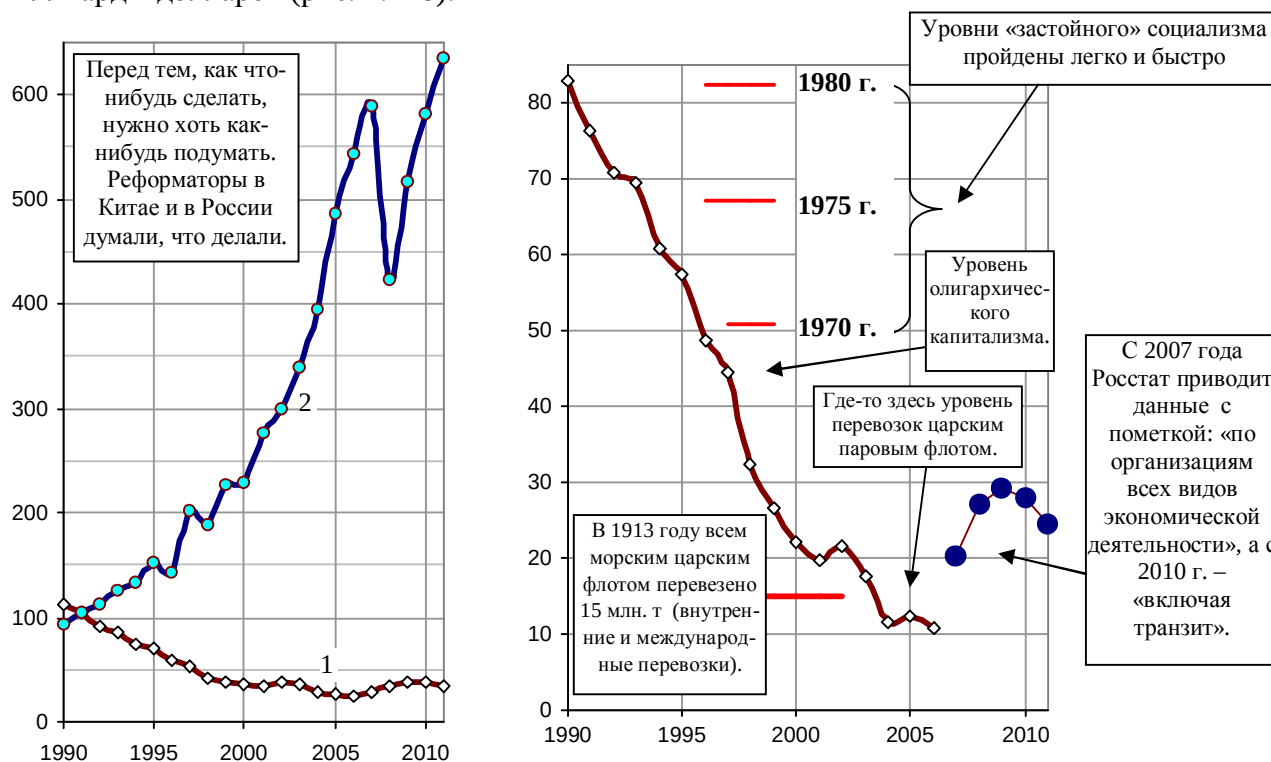


Рис. 1.274, а. Перевозка грузов морским транспортом России (1), океанские перевозки грузов Китаем (2), млн. тонн. Источники: [I.3, I.6, I.11]; National Bureau of Statistics of China.

Рис. 1.274, б. Перевозка грузов морским транспортом общего пользования (с 2007 г. – организациями всех видов экономической деятельности) России в международном сообщении, млн. тонн. Источники: [I.3, I.6, I.11]



Рис. 1.275. Обработано международных морских контейнеров в 2006 году, млн. TEU (TEU – стандартный контейнер длиной 20 футов или 6 м 96 мм). Источники: Statistical Yearbook for Asia and the Pacific 2008, ESCAP; Singapore Department of Statistics. Yearbook of Statistics Singapore 2009.

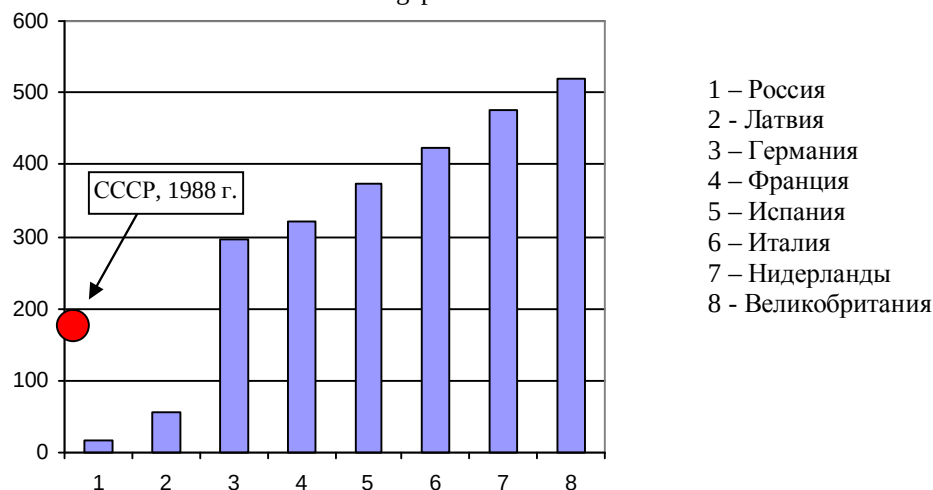


Рис. 1.276. Перевозки грузов морским транспортом некоторых европейских стран в 2006 году, млн. тонн. Источник: [I.35].

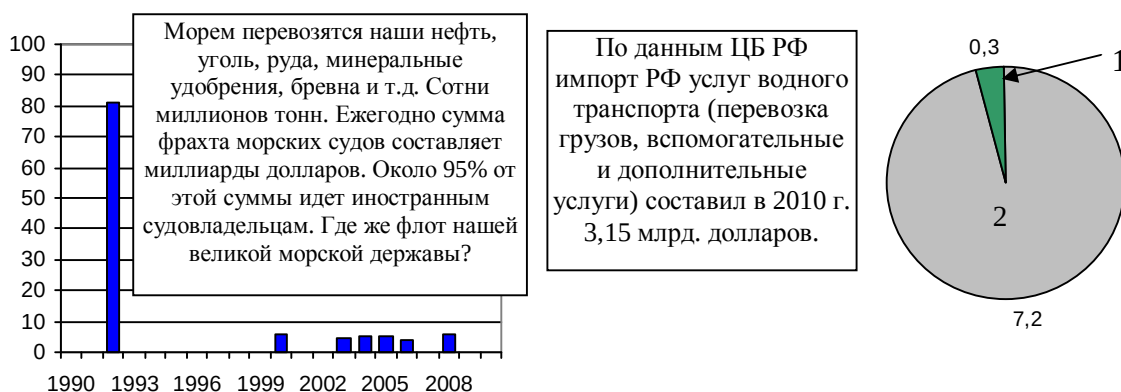
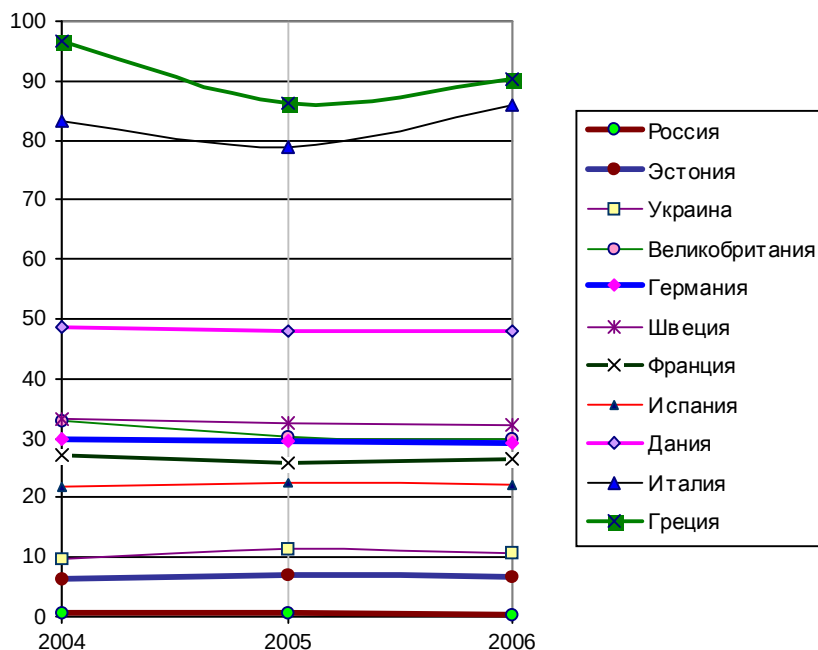


Рис. 1.277, а. Объем российских грузов, перевезенных российским морским флотом, в процентах от общего объема российских грузов, перевезенных морскими судами, проценты. Источники: [59, 60, 62].

с. 1.277, б. Величина фрахта, полученного российскими (1) и иностранными (2) судоходными компаниями за перевозку российских грузов в 2004 г., млрд. долларов. Источник: [63].

С перевозкой пассажиров морским транспортом картина несколько хуже.



В 2006 году Дания перевезла морским транспортом пассажиров в 240 раз, а Эстония – в 33 раза больше, чем Россия. Они нам не конкуренты. Соревнуемся с Мальтой (территория острова 316 кв. км), перевезшей морем в этом году столько же пассажиров, сколько и Россия.

Рис. 1.278. Перевозка пассажиров морским транспортом в некоторых европейских государствах, млн. Источник: [1.35].

Возраст морских судов

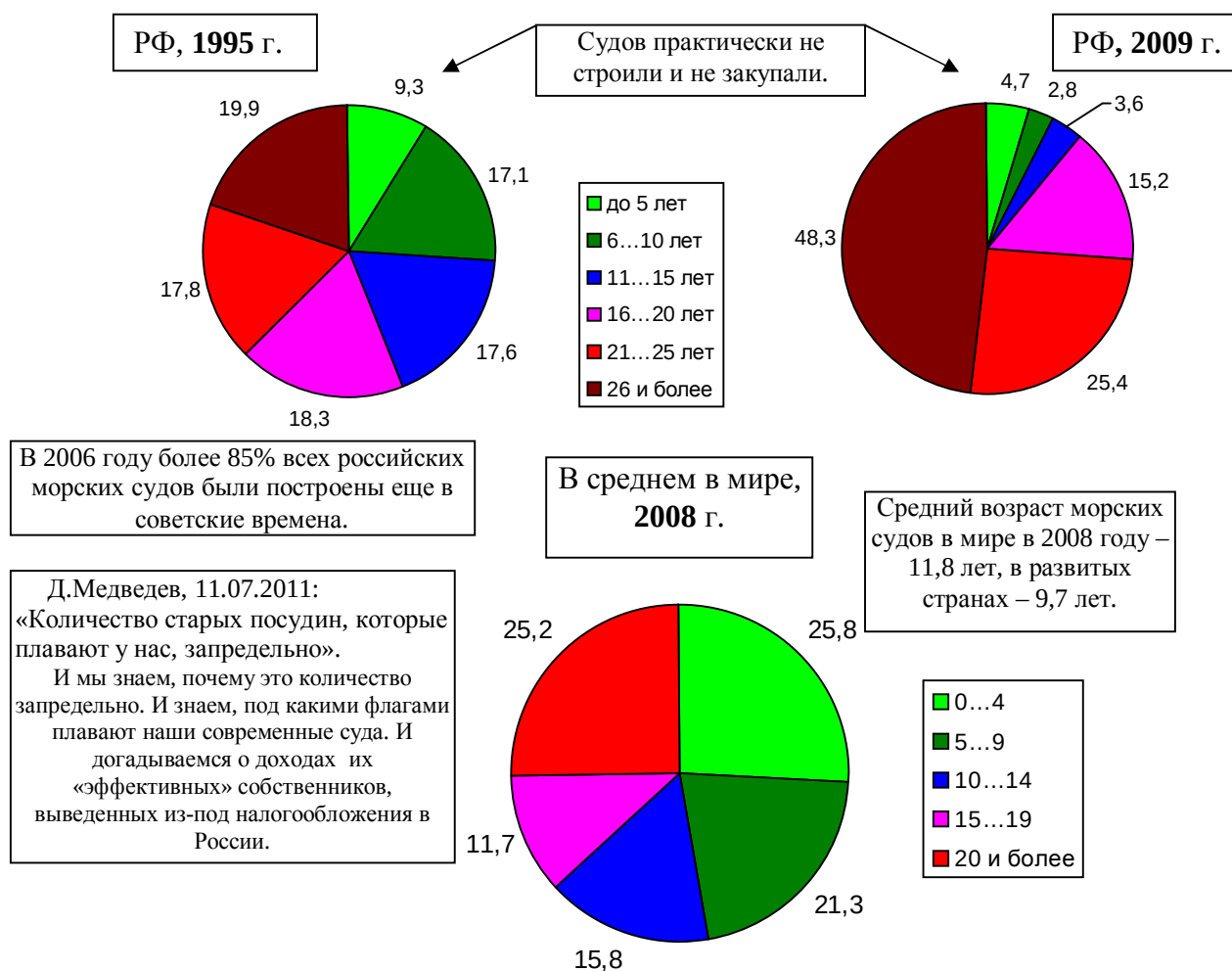


Рис. 1.279. Возраст морских судов в РФ и в мире; данные в процентах от общего количества судов. Источники: [1.6, 1.9, 1.11]; UNCTAD, UN Conference of Trade and Development, Review of Maritime Transport.

Строительство судов в России

Есть ли перспектива у нашего гражданского флота, строятся ли в России суда? По словам В.Путина (май 2007 г.) судостроительная отрасль сегодня находится "не просто в кризисе, а в упадке" [60]. Развалили отрасль в «упадок» успешно, также как и многие другие. Новых судов мало (рис. 1.279, 1.280), они строятся, в основном, на зарубежных верфях и не для России. «За период с 1992-го по 2004 год судоходными компаниями было построено 215 судов дедвейтом 7,3 млн. тонн. Практически все они (92%) зарегистрированы в офшорах» [59]. Аналогичные данные приведены на заседании президиума Госсовета РФ и Морской коллегии (май 2007 г.): 90% новых судов, построенных для российских судовладельцев, зарегистрированы под иностранными флагами, т.е. за рубежом. Почему же не в России?

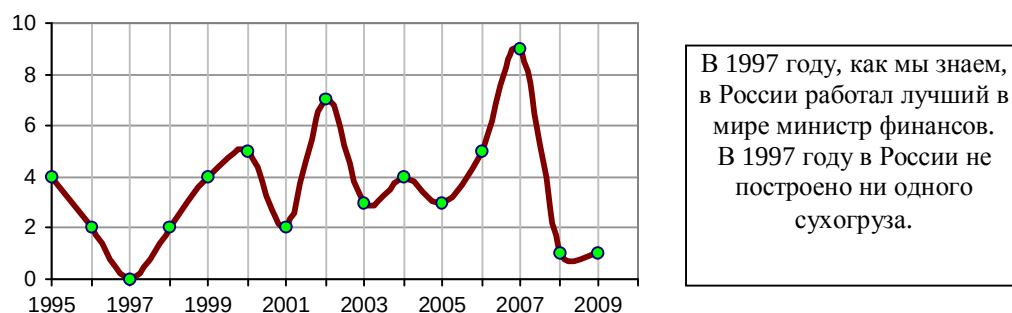


Рис. 1.280. Производство морских самоходных сухогрузных судов в РФ, штук. Источник: [I.12]

Строительство и расширение морских портов

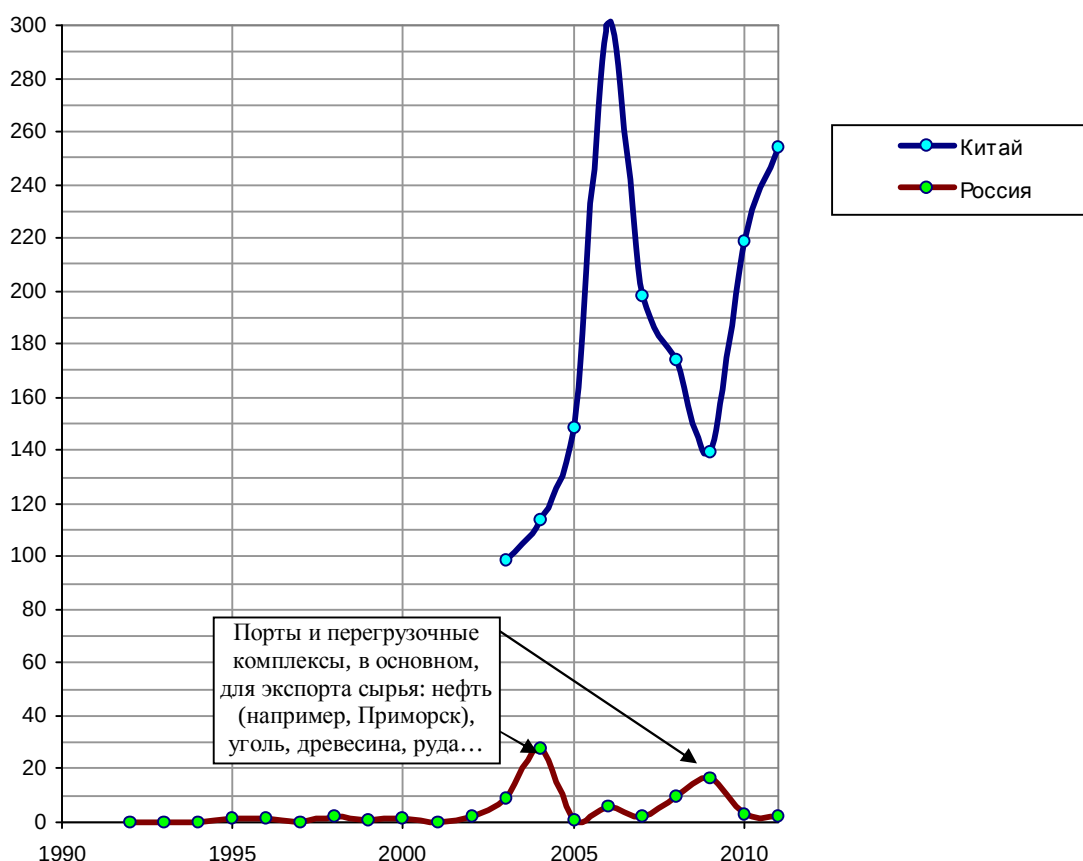


Рис. 1.281. Построено причалов морских портов (включая перегрузочные комплексы морских портов) в России, млн. т. грузов в год. Источник: [I.6]. Строительство и расширение портов, мощность по ежегодной обработке грузов, млн. тонн (Newly-built or Expanded Ports Annual Handling Capacity). Источник: National Bureau of Statistics of China.

Гражданская авиация

Крупнейшую авиакомпанию «Аэрофлот» раздробили на десятки более мелких (по данным министра И.Левитина в 2011 году в стране было около 130 авиакомпаний). Не наше это дело обсуждать правильность такого мероприятия. Только несколько небольших замечаний.

Первое: увеличилось ли количество самолетов в стране, в состоянии ли небольшие авиакомпании закупать новые современные лайнеры и поддерживать в надежнейшем состоянии старые (рис. 1.282 – 1.286)?

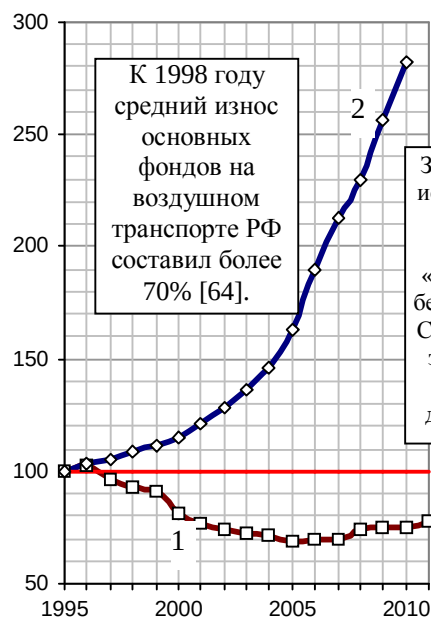


Рис. 1.282, а. Изменение (%) количества гражданских воздушных судов в РФ (1) и в Китае (2) по сравнению с 1995 (1995 г. = 100). Источники: Росстат [1.6]; National Bureau of Statistics of China.

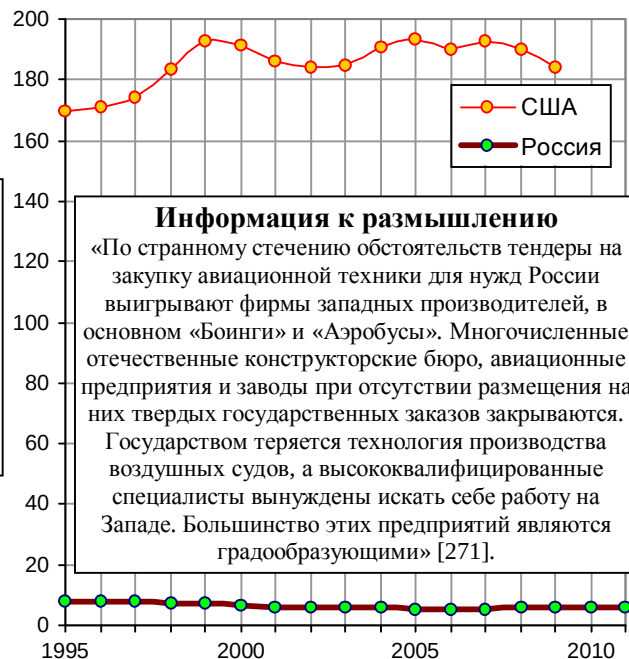


Рис. 1.282, б. Гражданские воздушные суда в России и общая авиация США (самолеты, в т.ч. поршневые, без экспериментальных), тысяч. Для России – на конец года. Источники: [1.6]; U.S. Bureau of Transportation Statistics, RITA.

На сентябрь 2011 г. в регулярных рейсах Аэрофлота был задействован 91 пассажирский самолет. Из них:

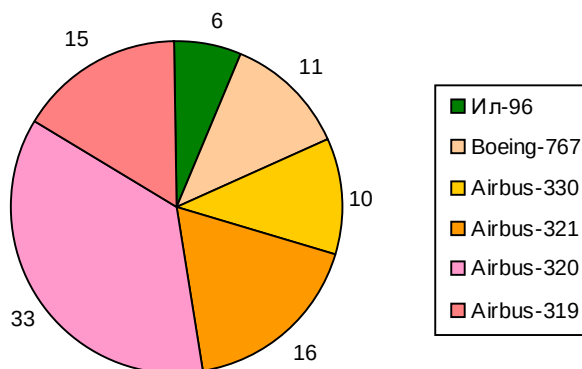


Рис. 1.283. Самолетный парк крупнейшей авиакомпании СНГ – Аэрофлота, самолетов. Учтены только самолеты, задействованные в расписании регулярных пассажирских перевозок по состоянию на 15.09.2011. Источник: сайт Аэрофлота, <http://www.aeroflot.ru>

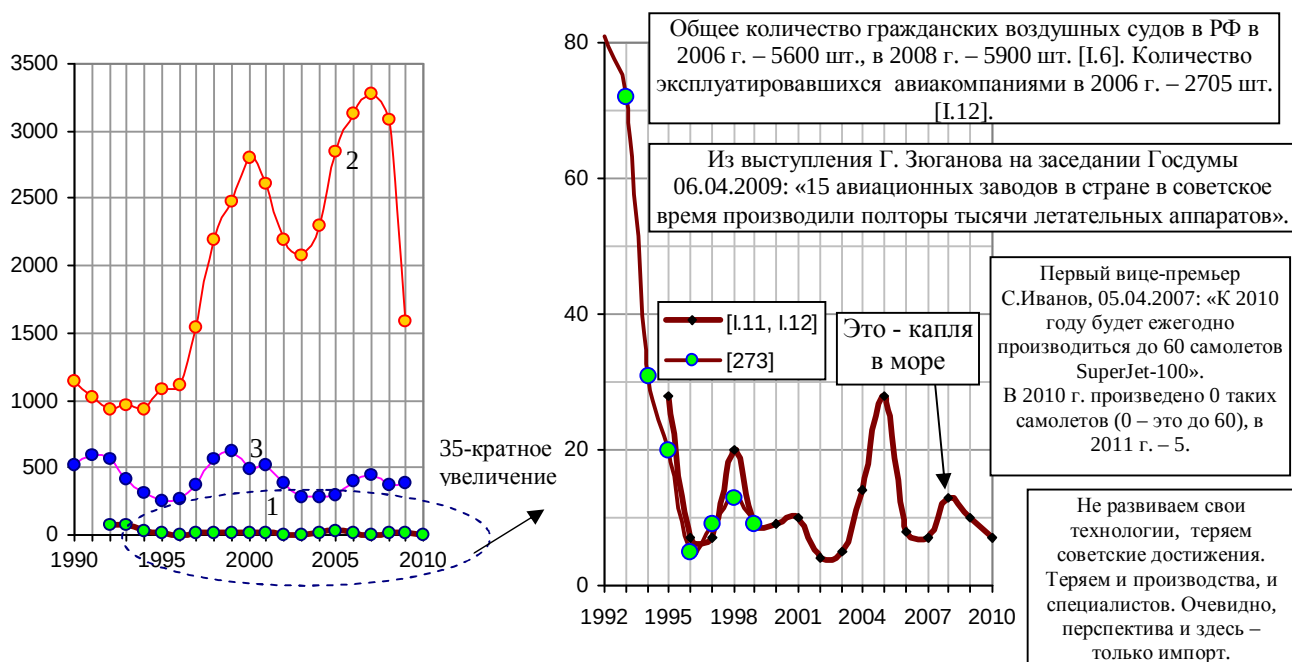


Рис. 1.284. Производство гражданских пассажирских самолетов в РФ (1), отгрузка гражданских самолетов общей авиации (2), гражданских крупных транспортных самолетов (Large transports, линия 3) в США, штук. Источники: [I.11, I.12, данные по РФ с 1995 года]; Росстат, Центральная база статистических данных; [273]; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States.

Таблица 1.28

Тип воздушного судна (ВС)	Количество произведенных ВС по годам, штук							
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Магистральные ВС								
Ил-62М	7	2	-	2	1	-	-	1
Ил-96-300, Т	1	1	4	1	-	-	-	1
Ил-86	6	5	1	1	-	1	-	-
Ту-154М	39	37	10	11	1	3	5	1
Ту-204, 204-120	4	5	2	1	1	-	3	2
Як-42Д	20	18	10	3	1	1	1	2
Итого магистральных	77	68	27	19	4	5	9	7
Ан-38	-	-	-	1	-	4	4	1
Бе-200	-	-	-	-	-	-	-	1
Ан-124	4	4	4	-	1	-	-	-
Итого самолетов	81	72	31	20	5	9	13	9

Источник: [273].

Информация к размышлению. О приватизации некоторых предприятий авиационной промышленности

«Имущество государственного предприятия "Ульяновский авиационный промышленный комплекс" (г. Ульяновск) на сумму 3 044 700 000 (три миллиарда сорок четыре миллиона семьсот тысяч) рублей (в ценах 1991 г.) безвозмездно передано акционерному обществу "Авиастар" (постановление Правительства РСФСР от 26.11.91 г. № 23)...

В результате приватизации госпредприятия МВЗ им. М. Л. Миля государством получено менее 30 тыс. долл. США. На момент акционирования предприятие имело 13 вертолетов различных типов, в т. ч. Ми-26 – 4 шт. (стоимость одного МИ-26 – до 8 млн. долл. США). При приватизации госпредприятия "АНТК им. А. Н. Туполева" государством получено менее 50 тыс. долл. США. На момент акционирования предприятие имело только магистральных самолетов гражданской авиации 13 штук: Ту-204 – 4 шт.; Ту-154 – 6 шт.; Ту-134 – 5 шт.; Ту-144 – 3 шт. (стоимость одного Ту-204 превышает 15 млн. долл. США). Приватизация госпредприятия "АК им. С. В. Ильюшина" дала государству до 10 тыс. долл. США. На момент акционирования предприятие имело три магистральных самолета: ИЛ-86, ИЛ-76, ИЛ-18 (стоимость одного ИЛ-86 достигала 10 млн. долл. США)» [273].

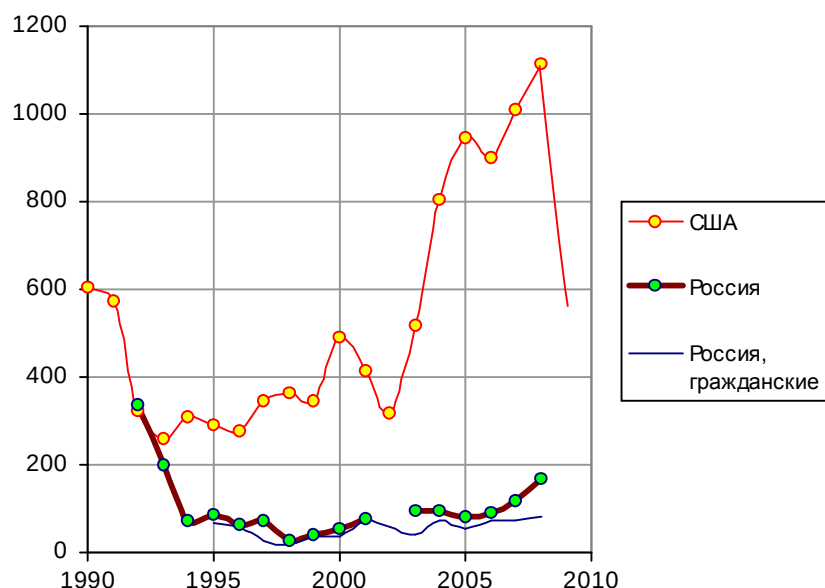


Рис. 1.285. Производство вертолетов (включая военные) в России и в США, производство гражданских вертолетов в России, штук. Источники: U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States; Авиатранспортное обозрение, <http://auto.3ebra.ru>; Центральная база статистических данных Росстата; и др.

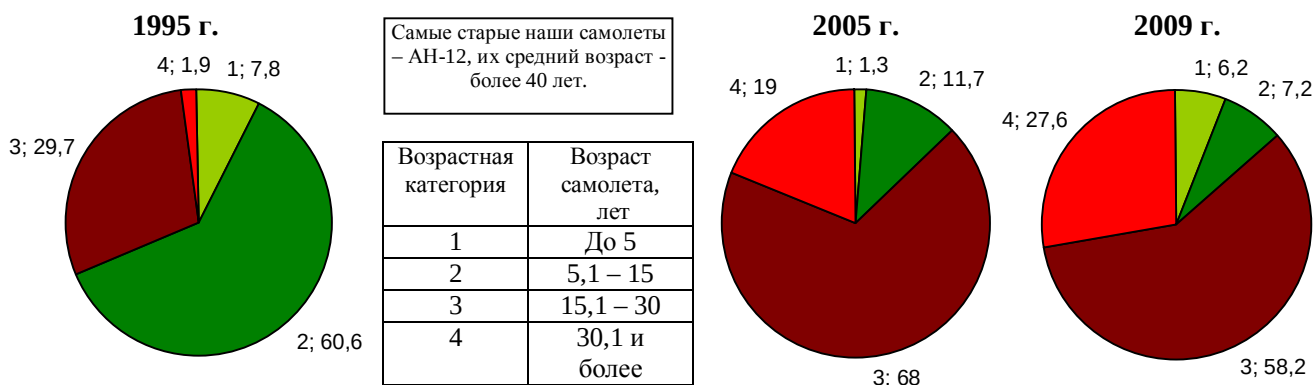


Рис. 1.286, а. Возрастная структура парка гражданских воздушных судов РФ (указаны возрастные категории и % доля судов этой категории в общем количестве самолетов). Источники: [I.11, I.12].

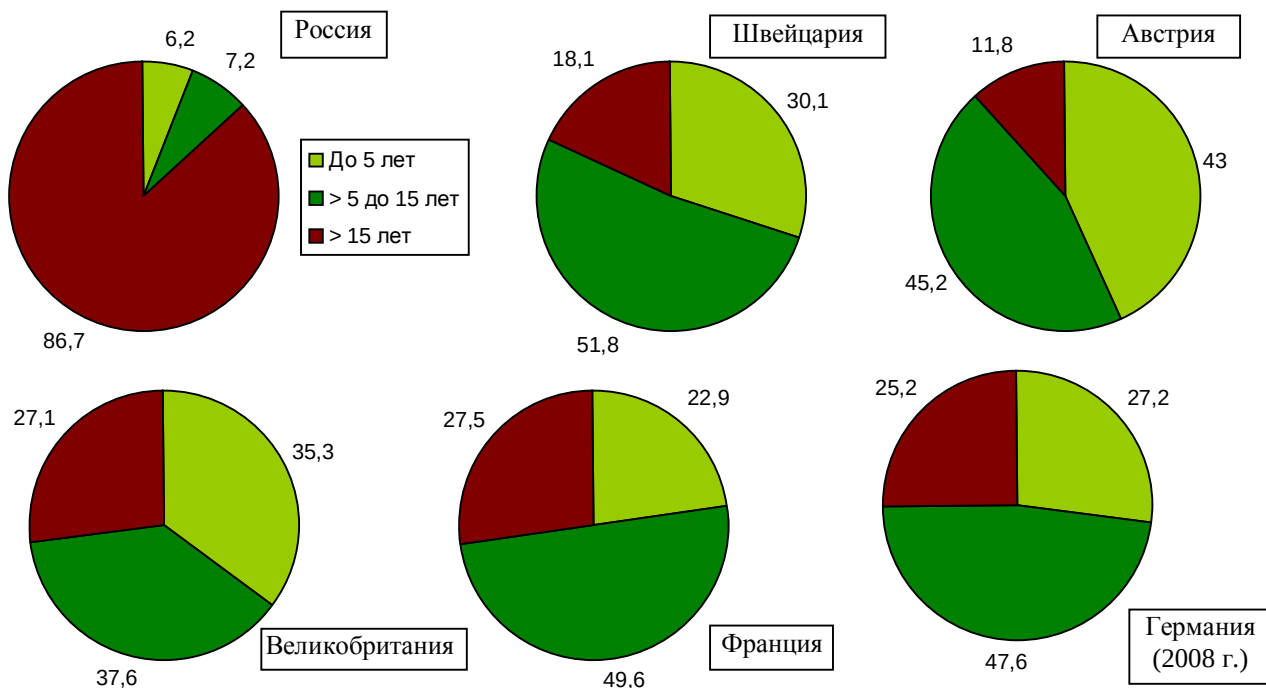


Рис. 1.286, б. Возрастная структура гражданских воздушных судов в 2009 году, проценты. Источники: [I.12]; Eurostat, Transport, Air transport equipment

Второе: увеличилась ли безопасность полетов (рис. 1.287, 1.288)?

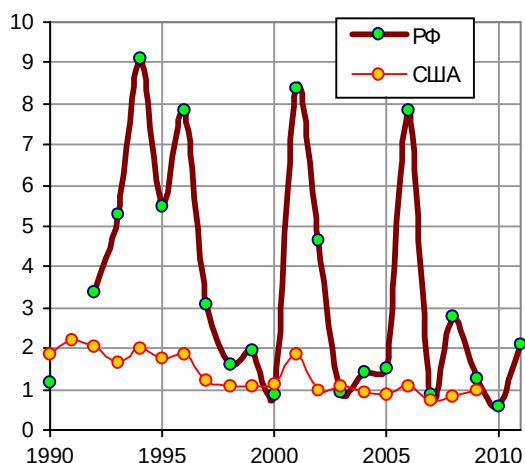


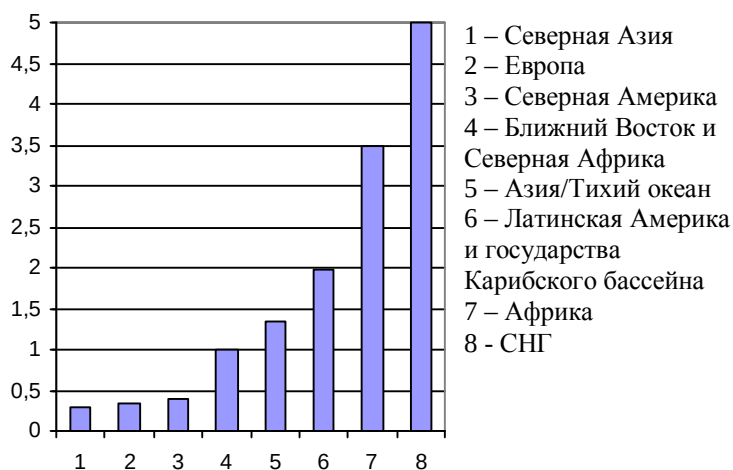
Рис. 1.287. Количество погибших в катастрофах и происшествиях на воздушном транспорте, приходящихся на 1 млн. перевезенных пассажиров. Источники: расчет по данным Росстата [1.6]; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States; Bureau of Transportation Statistics, National Transportation Statistics; U.S. Bureau of Transportation Statistics, RITA; U.S. of Transportation Federal Aviation Administration, Administrator's Factbook.

Информация к размышлению

Безопасность полетов зависит от многих факторов. И один из наиболее важных – квалификация пилотов.

Из выступления директора летного комплекса ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» на совете экспертов в Российской газете, декабрь 2006 г.: «Летный состав, полученный в "наследство" от советских времен, стареет и выбывает по возрасту. А заменить его практически нечем. Что касается первоначального обучения в училищах, то оно сейчас абсолютно завалено. И по количеству, и по качеству. Одному "Аэрофлоту" в год требуется дополнительно 230 пилотов, а у нас все летные учебные заведения выпускают меньше 100 человек. Причем уровень подготовки слабый. Налет дается в четыре раза меньший, чем давали в 70-80-е годы. Все требования, которые сегодня существуют в России по подготовке пилотов в училищах, в разы ниже международных стандартов».

Уже обсуждается вопрос привлечения для работы в наших авиакомпаниях иностранных пилотов.



Уровень аварийности полетов IATA рассчитывает по количеству самолетов западного производства не подлежащих восстановлению после происшествий, приходящихся на миллион полетов. В 2008 году около половины всех пассажиров в РФ перевезены на самолетах западного производства.

Отметим, что самолеты и вертолеты отечественного производства в нашей стране ежегодно попадают в аварии и катастрофы гораздо чаще, чем иностранные.

Рис. 1.288. Уровень аварийности полетов в среднем за период 2006 – 2008 гг. Источник: расчет по данным Международной ассоциации воздушного транспорта, IATA, New York, 2008.

Третье: увеличилось ли количество авиапассажиров, повысилось ли качество их обслуживания (рис. 1.289 - 1.292)?

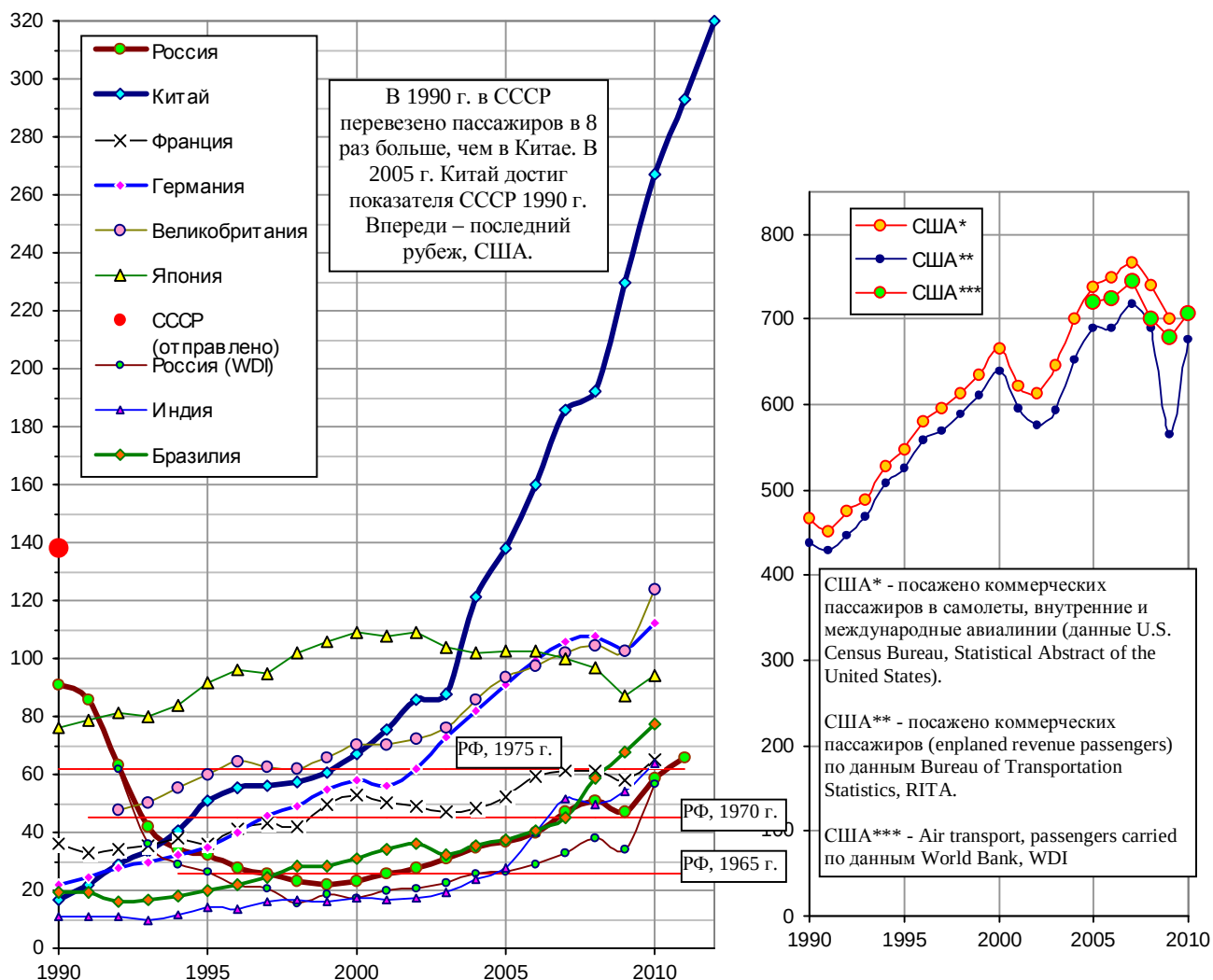


Рис. 1.289. Перевозка пассажиров воздушным транспортом России, и некоторых других государств, млн. чел. Источники: National Bureau of Statistics of China; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States, 1995 ÷ 2009; Bureau of Transportation Statistics, RITA; Japan Statistical Yearbook; [I.6, I.3, I.35]. Для Германии, Индии, Франции, Великобритании, Бразилии – Air transport, passengers carried, млн.; источник: WDI, 2011 (World Bank).

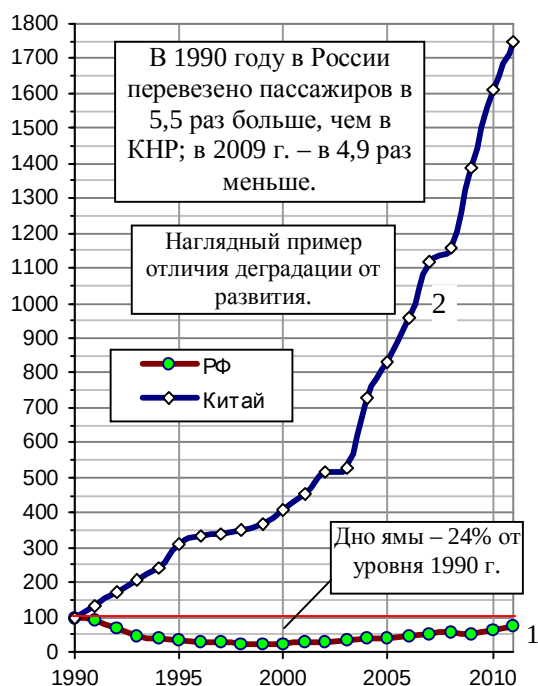
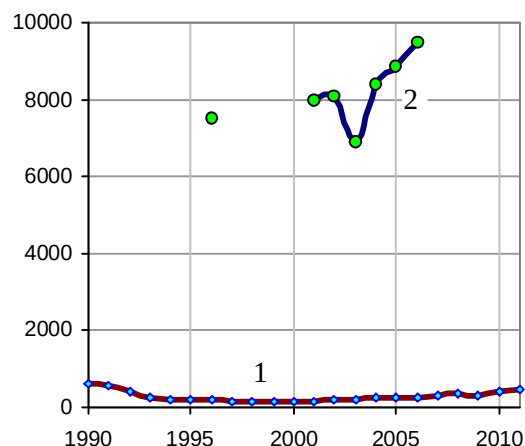
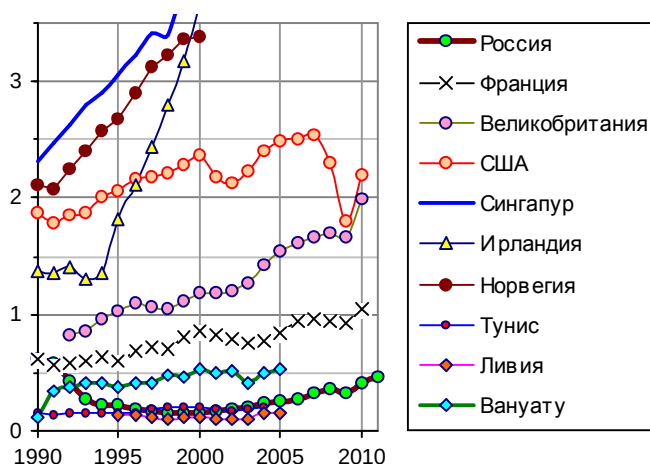


Рис. 1.290. Изменение (%) количества перевезенных гражданским воздушным транспортом пассажиров в РФ (1) и в Китае (2) по сравнению с 1990 (1990 г. = 100). Источники: Росстат [I.6]; National Bureau of Statistics of China.



В Сингапуре два аэропорта.
Больше на островке их и не
разместится.

Рис. 1.291, а. Перевозка пассажиров воздушным транспортом общего назначения в РФ (1) и количество пассажиров, прилетевших в Сингапур и улетевших из него (без учета транзитных, линия 2), чел./1000 чел. населения (резидентов). Источники: Росстат [I.6]; Singapore Department of Statistics, Yearbook of Statistics Singapore; ЭкспертРА.



К вопросу повышения эффективности работы и качества обслуживания.

В 1980-х средняя стоимость полета внутри страны не превышала 20% средней зарплаты, в 2000 г. – превысила 100%. Результат: в 1999 - 2006 гг. на одного россиянина в год приходилось 0,16 - 0,3 полета – уровень развивающихся стран. В развитых странах этот показатель был равен 1 – 3.

Рис. 1.291, б. Перевезено пассажиров воздушным транспортом в расчете на одного жителя. Источники: [I.6]; NationMaster.com. Для США, Великобритании, Франции за 2008 – 2010 гг. – расчет по данным World Databank, WDI (перевозка пассажиров) и Демоскоп Weekly (среднегодовая численность населения).

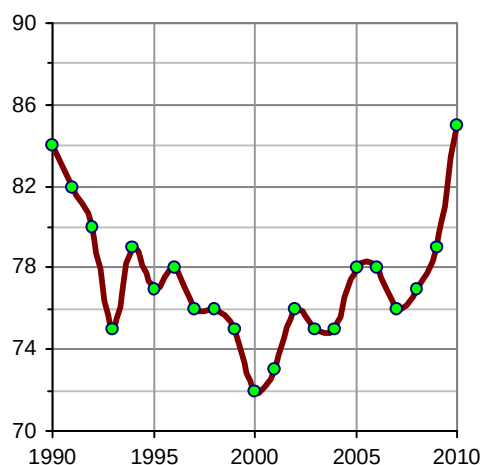
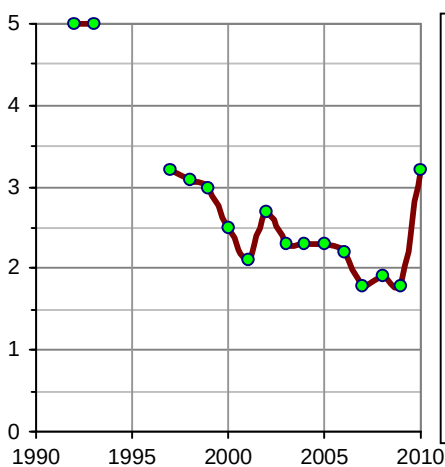


Рис. 1.291, в. Удельный вес (%) авиарейсов, выполненных без опозданий, в общем числе запланированных рейсов. Источник: [I.6].



Информация к размышлению

Три крупнейших аэропорта, расположенных на территории России: Домодедово, Шереметьево, Внуково. Из «Домодедово» «...в 2009 году не смогли вовремя улететь 25 тыс. самолетов. Шереметьево» с 9 тыс. бортов на втором месте, «Внуково» с 6 тыс. на третьем» [333].

25000 самолетов в год – это каждый день задержка в среднем 69 рейсов.

Рис. 1.291, г. Среднее время опоздания прибытия воздушных судов в аэропорты назначения, час. Источник: [I.6].

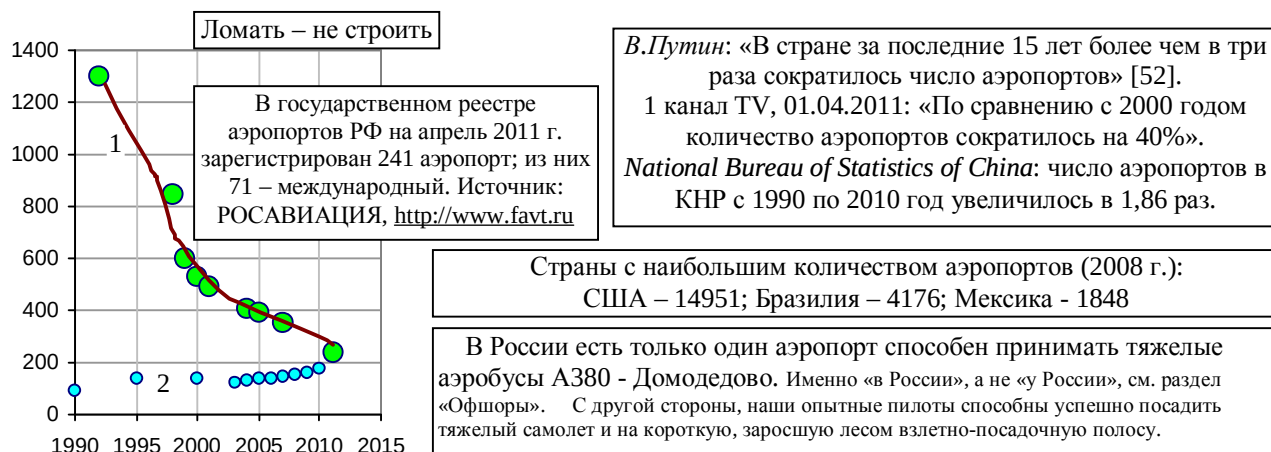


Рис. 1.292. Количество гражданских аэропортов в РФ (1) и в Китае (2). Источник для Китая: BRICS, Joint Statistical Publication, 2011; National Bureau of Statistics of China. Данные для России – из разных источников.

Информация к размышлению

М.Толбоев, Герой России, В.Путину 7.02.2012: «Владимир Владимирович, мы знаем состояние авиации России: мы имели 1341 аэродром – сегодня осталось 123, мы имели 6 тыс. площадок – сегодня осталось 60. Мы потеряли стратегическую авиацию...

Раньше летали (Махачкала – это маленький пример для большой страны): Махачкала–Кавминводы–Ростов, Ан-24 самолет. Сейчас летаем Махачкала–Москва, Москва–Ростов, Ростов–Махачкала, Махачкала–обратно. 400 км мы вынуждены преодолеть за 4 тыс. И притом ценообразование, смотрите, какое? И всё это, Владимир Владимирович... Я не хочу Вам вопрос задать, я хочу попросить Вас. Где Министерство промышленности и торговли? Торговли – я понимаю, все торгуют. А где промышленность?»

Шутка. Действительно, странное министерство. «Министерство торговли и культуры» или «Министерство образования, науки и торговли» выглядят куда менее странно, чем «Министерство промышленности и торговли».

Четвертое: как изменилась стоимость полетов (рис. 1.293)?

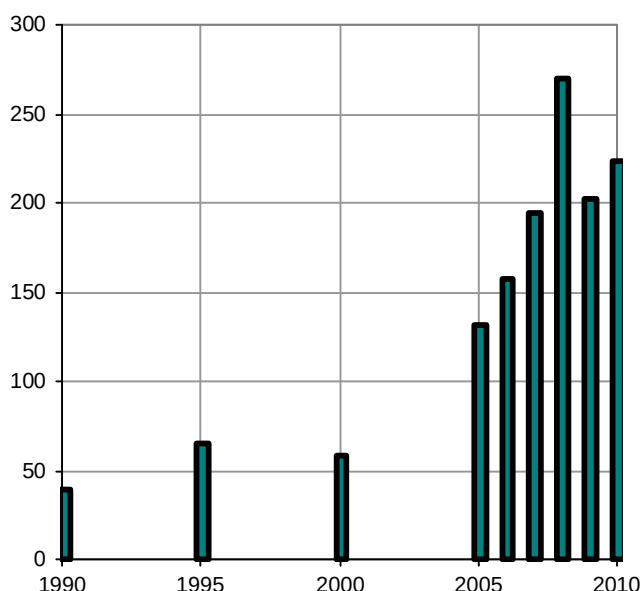


Рис.1.293, а. Средняя стоимость полета в салоне экономического класса самолета, в расчете на 1000 км пути, долл. Источник: [I.38], данные в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

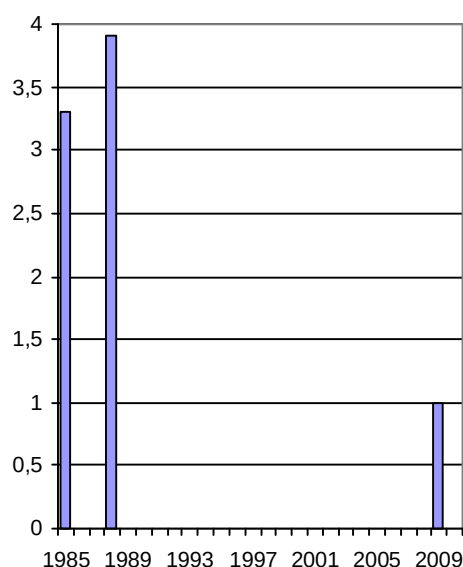
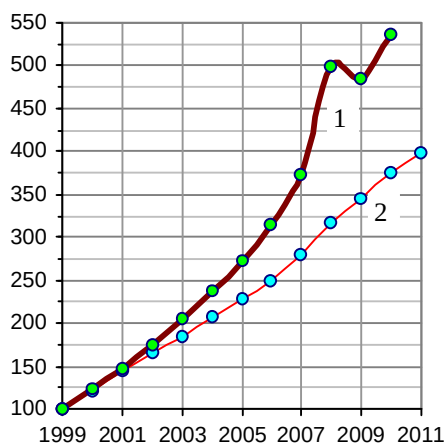


Рис. 1.293, б. Количество возможных полетов по маршруту Москва - Минеральные Воды и обратно на среднемесячную начисленную зарплату в экономике. Источники: рассчитано по данным Росстата и минимальной стоимости билета по тарифу экономического класса компании «КАВМИНВОДЫАВИА» в августе 2009 года.



Беспредел 90-х – вне анализа.

Рис. 1.293, в. Индекс тарифов на услуги пассажирского воздушного транспорта (1) и индекс потребительских цен в РФ (2), 1999 г. - 100. Источники: [I.6, I.9, I.38].

Пятое: увеличился ли объем перевозимых авиацией грузов (рис. 1.294)?

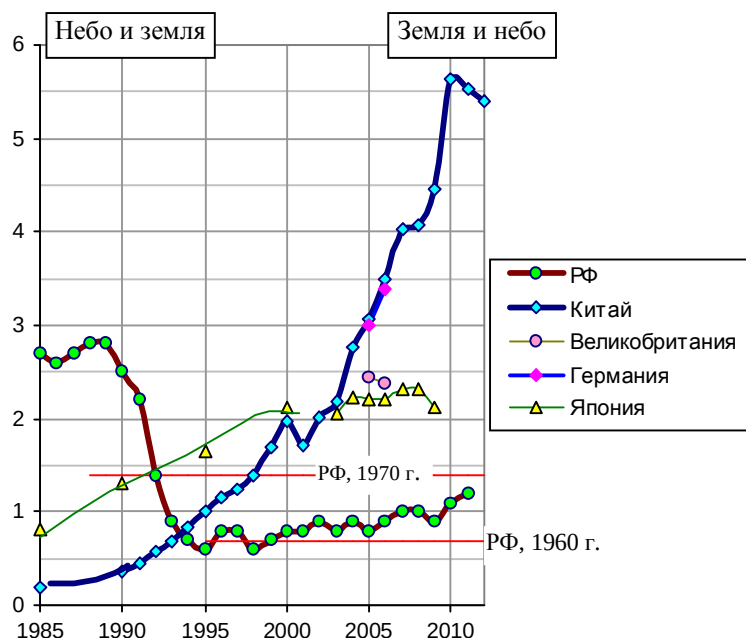


Рис. 1.294. Перевозка грузов гражданской авиацией, млн. т. Источники: [I.3, I.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook; Bureau of Transportation Statistics, RITA.

И *последнее*: увеличились ли поступления в государственный бюджет, какая часть доходов гражданской авиации уходит в офшоры?

В заключение отметим, что модернизация парка воздушных гражданских судов в нулевых осуществлялась в нашей стране крайне медленно. Так, в 2000 г. авиакомпаниями закуплено всего 14 самолетов, в 2005 г. – 21 (0,8% от общего количества гражданских воздушных судов), см. также возрастную структуру воздушных судов на рис. 1.286.

Перевозка пассажиров и грузов: вклад различных видов транспорта

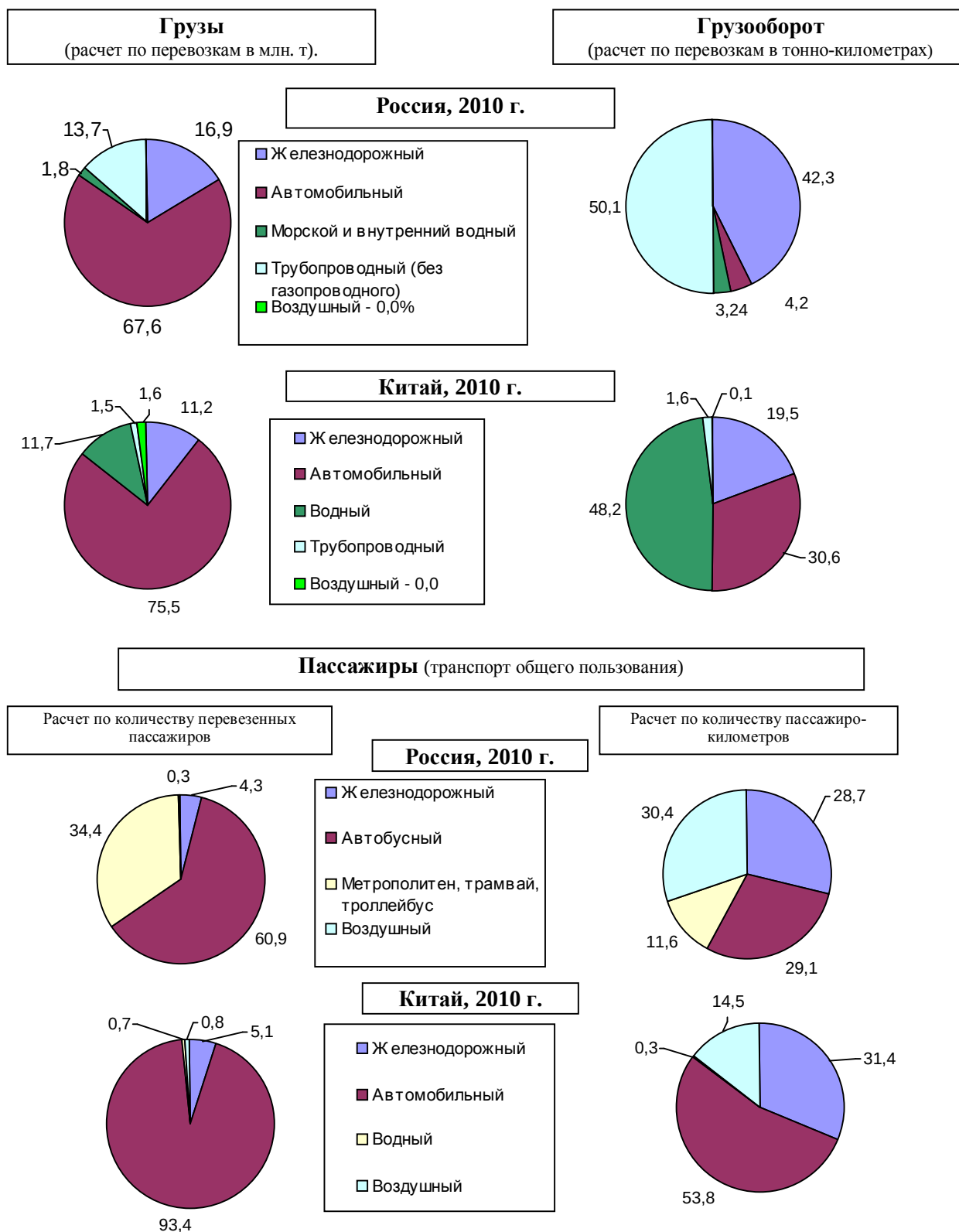


Рис. 1.295. Доля основных видов транспорта в общем объеме грузовых и пассажирских перевозок, проценты. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China.

Импорт транспортных средств и услуг

Рост потребности в транспортных средствах и услугах в начале 21 века привел к резкому росту их импорта (рис. 1.296). Только в 2008 году Россия загрузила зарубежные производственные предприятия на 56,6 млрд. долл. и транспортные – на 13 млрд. долл. Почему не свои?



Рис. 1.296, а. Импорт транспортных средств (1), в том числе из стран дальнего зарубежья (2), млрд. долл. Источники: [1.9, 1.11].



Рис. 1.296, б. Объем импорта транспортных услуг РФ, млрд. долл. Источник: [1.6].

Расходы бюджетов на транспорт

В самом начале 21 века, когда деньги в стране появились, они складировались в стабилизационном и в других фондах. Государственная машина современной России начала плавный поворот к решению проблем транспорта только в 2005 году (рис. 1.297). В кризисные 2008 и 2009 годы расходы сократились примерно в 2 раза по сравнению с 2007 годом.

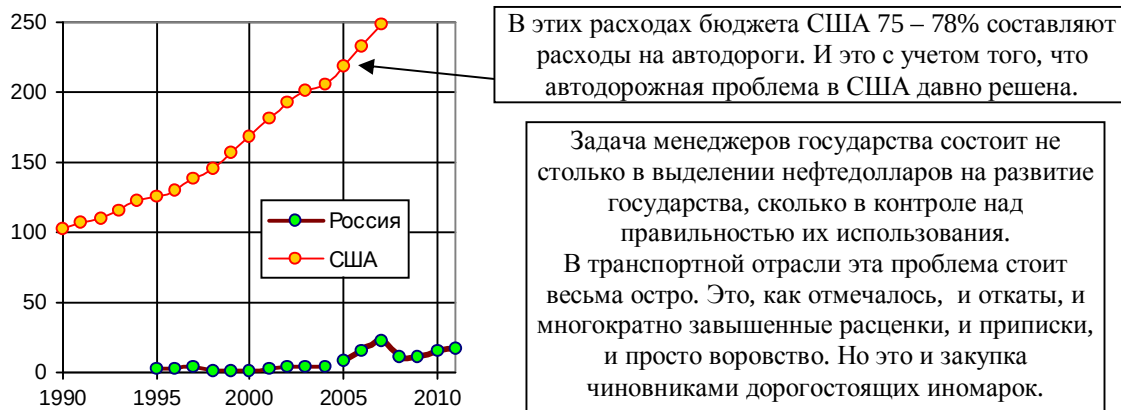


Рис. 1.297. Расходы консолидированных бюджетов на транспорт, млрд. долл. Для России в 1995 – 2004 гг. – включая расходы на связь и информатику. Источники: [1.6]; U.S. Bureau of Economic Analysis. Данные Росстата в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

Сельское хозяйство, садоводство и рыболовство

Сельское хозяйство

Две цитаты. 1. «Нам выгоднее покупать продукты за рубежом, чем производить у себя!». Е.Т.Гайдар, декабрь 1991 г., [275].
2. Р.Хасбулатов «Когда Федорову, министру финансов, задали вопрос, почему он в 10 раз пытается сократить дотации сельскому хозяйству, знаете, что он сказал? Он сказал: господа депутаты, наше сельское хозяйство никогда не было прибыльным, никогда не будет, и нам не надо стремиться поддерживать его. Мы будем продавать нефть и газ и закупать продукты питания за границей. Вот эта позиция была, он, как честный человек, ее честно сказал. А все последующие министры об этом не говорили, но вплоть до вступления в ВТО вели именно эту линию. Поэтому сегодня у нас нет в стране ни сельского хозяйства, ни животноводства». Источник: радио «Эхо Москвы», передача «Без дураков», 18.11.2012.

Можно ли доверять проведение реформ на селе людям с такими убеждениями? Каким будет результат?

Сельхозорганизации

Численность работников в средних и крупных хозяйствах к 2007 году уменьшилась по сравнению с 1990 годом в 4,4 раза (рис. 1.298). К 2006 году более 15 тысяч сельхозорганизаций прекратили свою деятельность (рис. 1.298, 1.299).

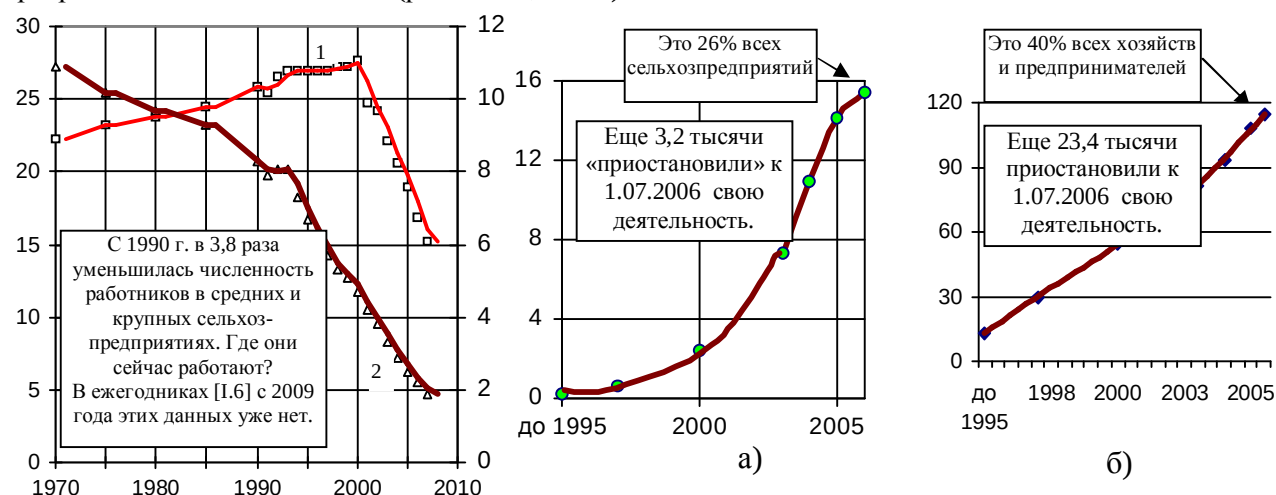


Рис. 1.298. Число средних и крупных сельскохозяйственных предприятий (1, левая шкала, тыс.) и среднегодовая численность работников в них (2, правая шкала, млн. чел.). Источник: [1.6].

Рис. 1.299. Количество сельхозпредприятий (а), крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей (б), прекративших существование (нарастающим итогом), тысяч. Источники: Всероссийская сельскохозяйственная перепись, предварительные итоги; Росстат, www.gks.ru.

Реформы привели и к росту количества убыточных хозяйств (до 90% от общего их числа в 1998 г., рис. 1.300). Было ли это неожиданным для реформаторов, или так и планировалось?

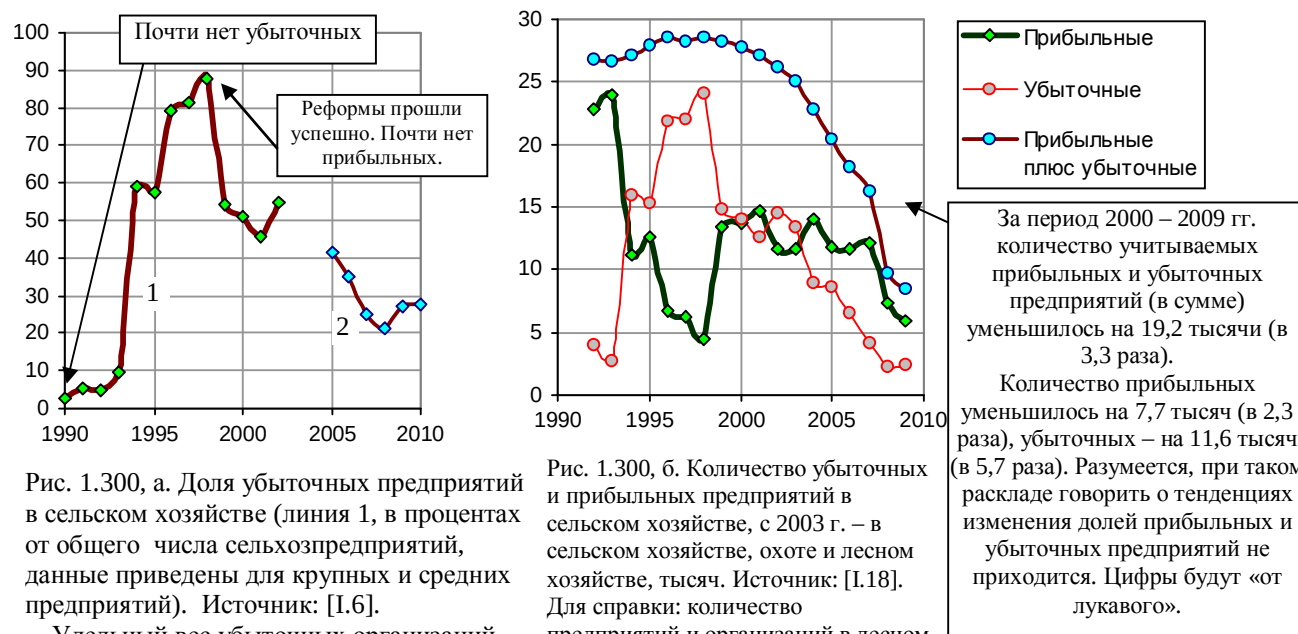


Рис. 1.300, а. Доля убыточных предприятий в сельском хозяйстве (линия 1, в процентах от общего числа сельхозпредприятий, данные приведены для крупных и средних предприятий). Источник: [1.6].

Удельный вес убыточных организаций, осуществляющих деятельность в сельском хозяйстве, охоте; без субъектов малого предпринимательства (линия 2). Источник: [1.14].

Рис. 1.300, б. Количество убыточных и прибыльных предприятий в сельском хозяйстве, с 2003 г. – в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, тысяч. Источник: [1.18]. Для справки: количество предприятий и организаций в лесном хозяйстве в 2000 г. составило 1,4% от количества предприятий и организаций в сельском хозяйстве.

Произошли существенные изменения и в структуре основных производителей сельхозпродукции. Прежде всего, отметим уменьшение доли сельскохозяйственных предприятий в общем ее объеме (рис. 1.301, 1.302). Общеизвестно, что наиболее высокие показатели производительности труда – в крупных хозяйствах. Много ли гектаров может обработать крестьянин на лошади? А если крестьянин – 65 - 85-летняя бабушка? А ведь именно их доля увеличивается в структуре населения наших умирающих деревень и сел.

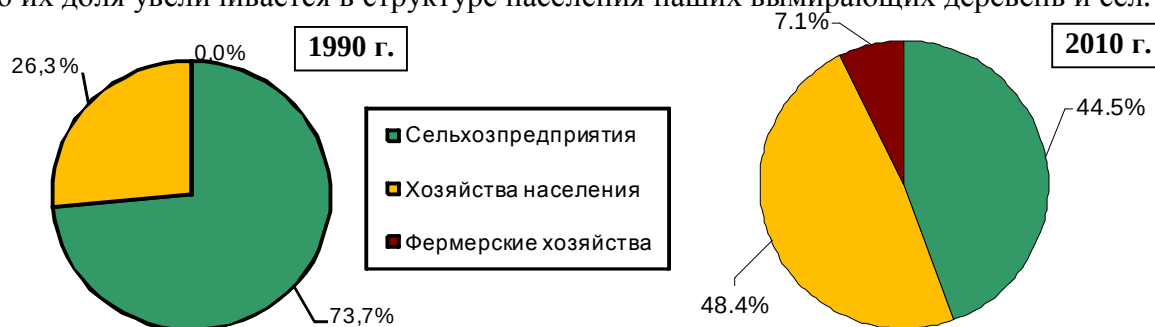


Рис. 1.301. Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах, в процентах к итогу). Источники: [I.6, I.7].

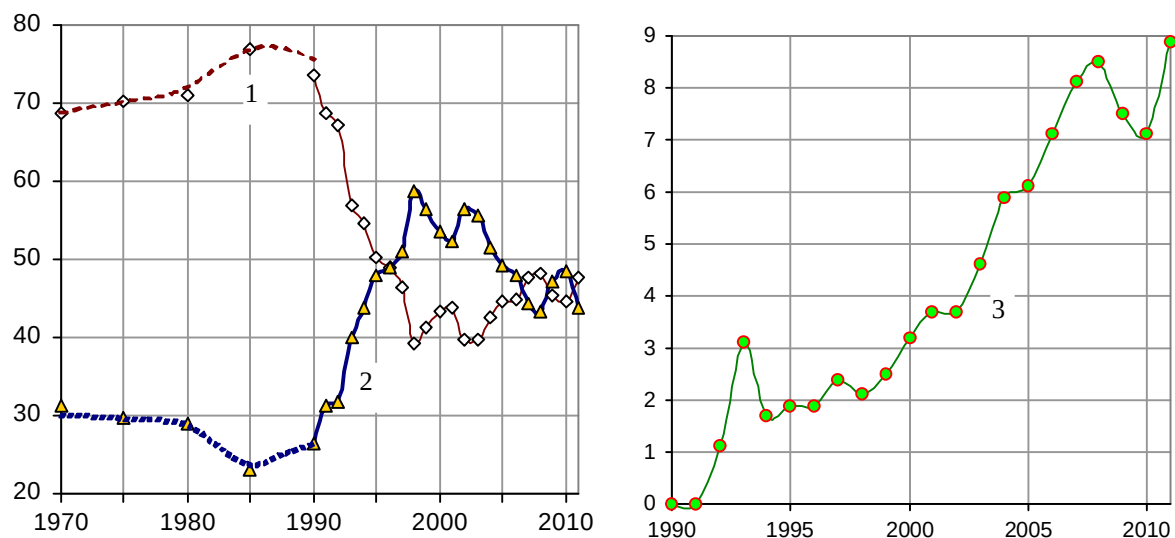


Рис. 1.302. Доля сельхозорганизаций (1), хозяйств населения (2) и фермерских хозяйств (3) в общем объеме производства сельхозпродукции (в фактически действовавших ценах, в процентах к итогу). Источники: [I.6, I.7].

Основными производителями овощей, мяса, молока, шерсти стали хозяйства населения (рис. 1.303). В них производилось около 80 - 90% картофеля и 70 - 80% овощей.

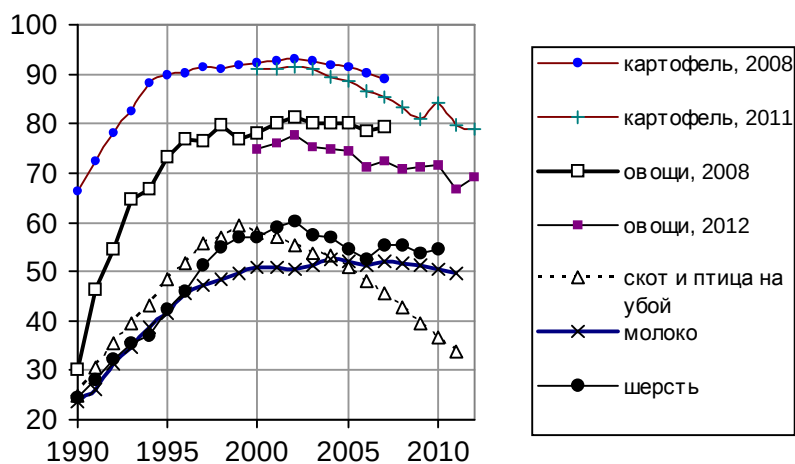


Рис. 1.303. Производство сельхозпродукции хозяйствами населения, в % от общего объема производства. Источники: [I.6, год ежегодника – после наименования; I.7; I.57].

Уменьшается доля зерна, производимого сельскохозяйственными предприятиями: если в 1990 году ими произведено 99,7% всего зерна страны, то в 2008 году – 78,1%.

Увеличился вклад фермерских хозяйств в общий объем производства некоторых видов сельхозпродукции: зерна, семян подсолнечника, овощей, сахарной свеклы, шерсти (рис. 1.304). По остальной сельхозпродукции их доля незначительна (картофель – 5,5%, яйца – 0,8%, молоко – 4,7%; данные для 2010 года).

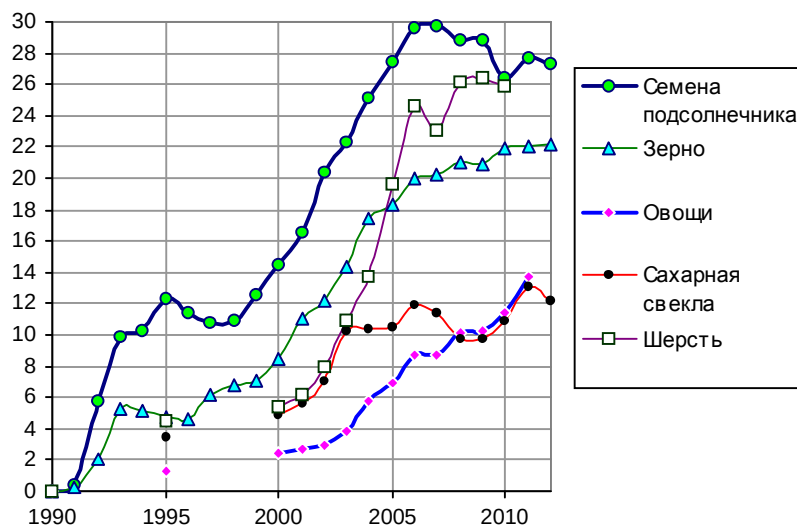


Рис. 1.304. Производство сельхозпродукции фермерскими хозяйствами и индивидуальными предпринимателями в % от общего объема производства. Источники: [1.6; 1.57].

Доля хозяйств населения в общем объеме сельхозпродукции выросла не столько вследствие того, что они стали гораздо больше производить, а потому что уменьшилось производство продукции сельхозпредприятиями. В перспективе, в связи с уменьшением уровня механизации сельхозтруда и уменьшением численности молодежи в деревне, очевидны проблемы в производстве сельхозпродукции, дальнейший рост ее стоимости и увеличение объемов импорта продуктов питания.

Урожайность сельхозкультур, надой молока

Удельные показатели (например, урожайность сельхозкультур, надой молока на одну корову) в нашей стране, по сравнению с аналогичными в развитых странах, остаются пока низкими (рис. 1.305 - 1.307). К положительным результатам реформ следует отнести существенный (по сравнению с 90-ми) рост урожайности риса: в 2010 году вышли на уровень урожайности во Вьетнаме.

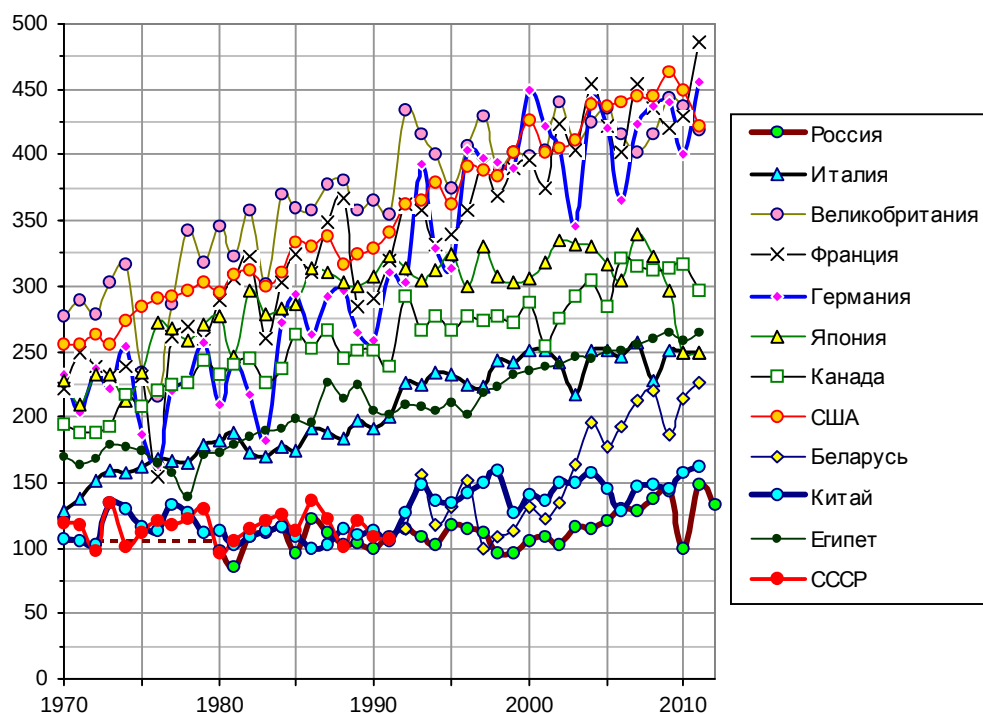


Рис. 1.305, а. Урожайность картофеля, центнеров с гектара. Источники: [I.3, I.6, I.7, I.31, I.57]; FAOSTAT.

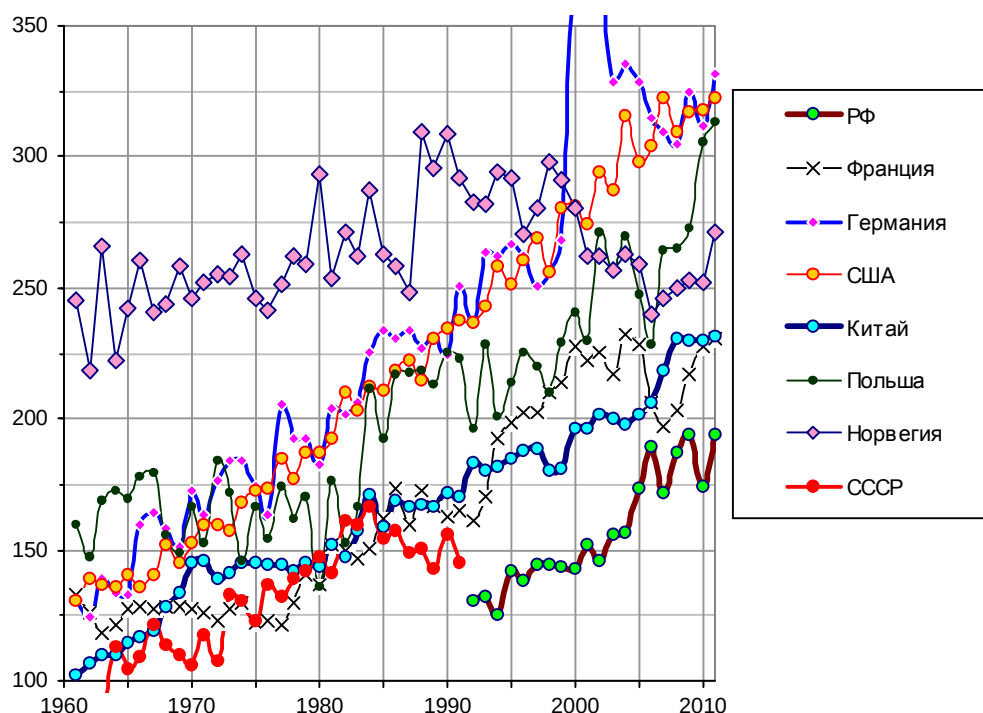


Рис. 1.305, б. Урожайность овощей и бахчевых (Vegetables & Melons), центнеров с гектара. Источник: FAOSTAT.

Обратим внимание на стабильный рост урожайности овощей в РФ с 1994 года. Причем, в отличие от урожайности в других странах (см. данные по Швеции, Норвегии, Финляндии, Германии, Польши, Франции и др.), наша, странным образом, практически не зависела от погоды (исключение – 2007 г.). В чем секрет такого успеха, причем при многократном уменьшении объемов вносимых удобрений (и минеральных, и органических –

см. ниже) по сравнению с советским периодом? Кратко рассмотрим только основную причину.

Достаточно точный учет производства и урожайности сельхозпродукции ведется в сельхозпредприятиях. Незначительный рост урожайности в сельхозпредприятиях, может быть, обусловлен тем, что в 90-х выжили только наиболее рентабельные из них. Но вклад сельхозпредприятий в общие показатели по производству и урожайности незначителен, так как по данным Росстата примерно 80% производства овощей в РФ с 1998 г. приходилось на хозяйства населения. Т.е. объем производства овощей и их средняя урожайность, как минимум, на 80% - величины оценочные. При нормальных погодных условиях в отчетах, направляемых из нижестоящих органов в вышестоящие, вряд ли стоило ожидать оценку урожая и урожайности в хозяйствах населения за текущий год меньшую, чем в предыдущем. И факты приписок в овощеводстве нашли в дальнейшем подтверждение в данных Росстата (см. ниже). Так, в [I.6, 2009 г.] показатели по объемам производства овощей за 2005 – 2007 гг. были уменьшены на 35 – 37% (данные же по урожайности при этом практически не были изменены). Аналогичное замечание верно и для урожайности картофеля.

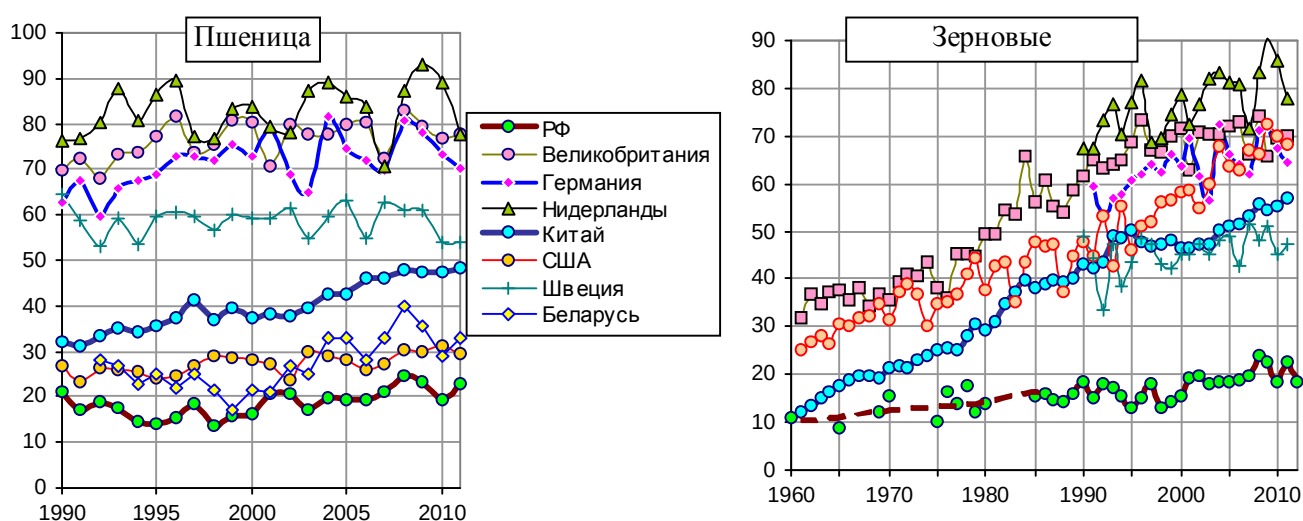


Рис. 1.306, а. Урожайность пшеницы, а также зерновых (cereals) в некоторых странах, центнеров с одного гектара убранной площади. Источники: [I.6, I.7, I.57]; FAOSTAT.

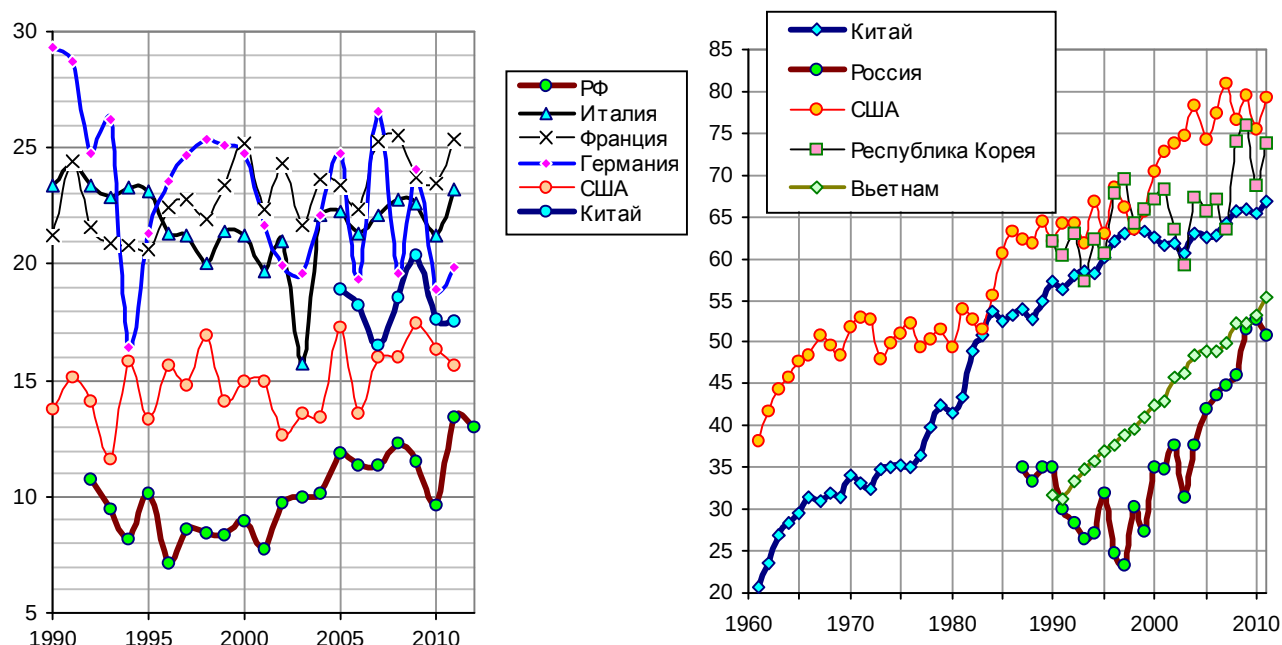


Рис. 1.306, б. Урожайность семян подсолнечника в некоторых странах «восьмерки», ц/га. Источники: [I.6, I.31, I.57]; FAOSTAT.

Рис. 1.306, в. Урожайность риса, ц/га. Источник: FAOSTAT.

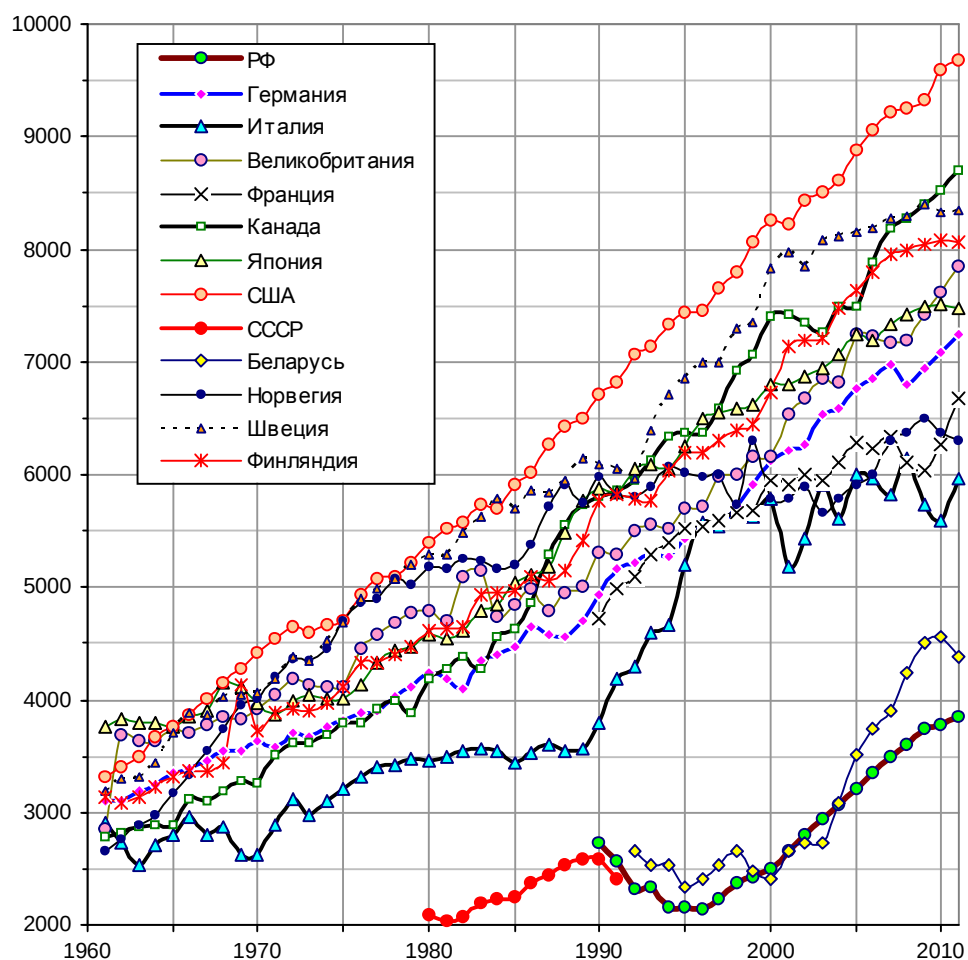


Рис. 1.307. Надой молока на одну корову, кг/год. Источники: U.S. Census Bureau, The 2011 Statistical Abstract; [I.6, I.31, I.33]; FAOSTAT. Для России – в хозяйствах всех категорий.

Механизация

Результаты работы в сельском хозяйстве, урожайность сельхозкультур зависят от погодных условий, плодородия почвы, но в значительной степени – от уровня механизации труда и количества удобрений, вносимых в почву. Об изменении уровня механизации сельхозтруда можно судить по объемам производства сельхозтехники и по наличию ее в сельхозпредприятиях (рис. 1.150, 1.154, 1.155, 1.308 - 1.312).

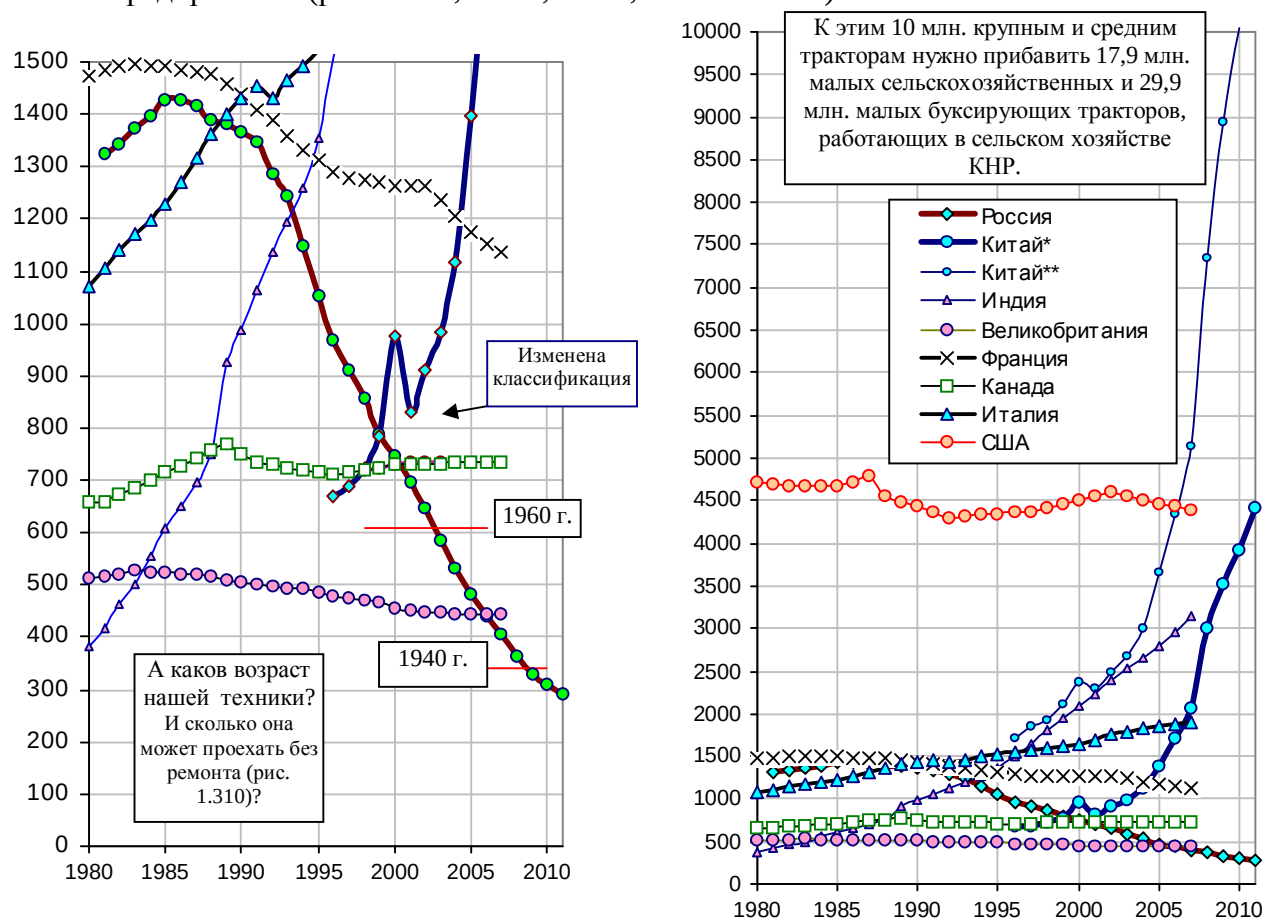


Рис. 1.308, а. Парк тракторов в сельскохозяйственных организациях РСФСР и РФ, тракторов в сельском хозяйстве некоторых крупных стран, тыс. шт. Источники: [I.3, I.6, I.33]; World Bank, WDI, 2010. Линия Китай* - количество крупных и средних сельскохозяйственных тракторов в КНР, линия Китай** - количество крупных и средних тракторов в сельском хозяйстве КНР, включая **сельскохозяйственные и буксирные**, млн. Источники: National Bureau of Statistics of China, China Statistical Yearbook 2011, table 13-1.

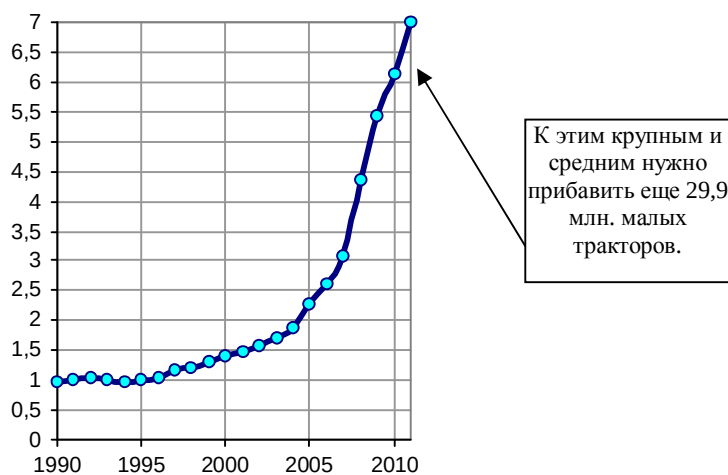


Рис. 1.308, б. Парк крупных и средних **буксирных** тракторов в сельском хозяйстве Китая (number of large and medium-sized tractor towing farm machinery), млн. шт. Источники: National Bureau of Statistics of China.

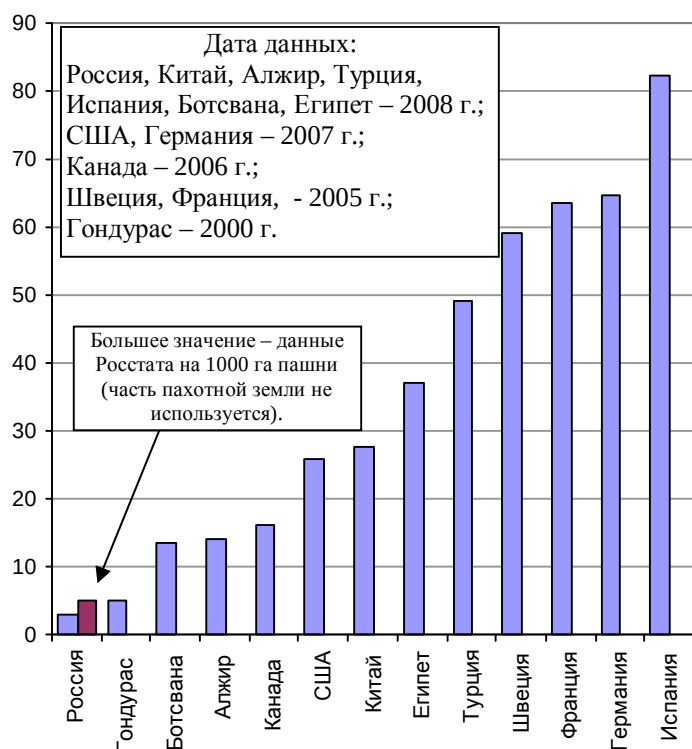


Рис. 1.309, а. Количество сельскохозяйственных тракторов на 1000 га пахотной земли (arable land). Источники: [I.6]; FAO; World Bank, WDI.



Рис. 1.309, б. Количество тракторов на 100 кв. километров пашни (arable land) в странах БРИК. Источники: World Bank, WDI, World Databank; FAOSTAT.

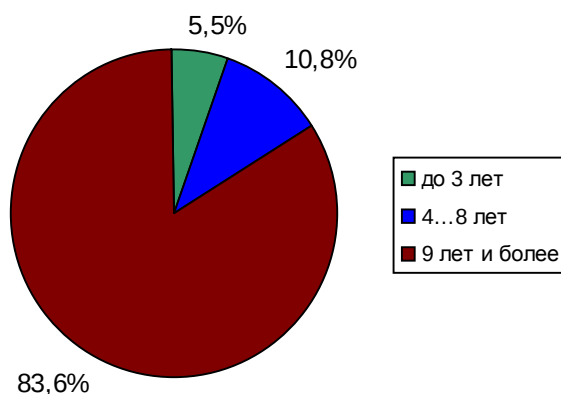


Рис. 1.310. Возраст тракторов в сельскохозяйственных организациях РФ на 01.07.2006. Источник: Всероссийская сельскохозяйственная перепись, предварительные итоги; Росстат, www.gks.ru.

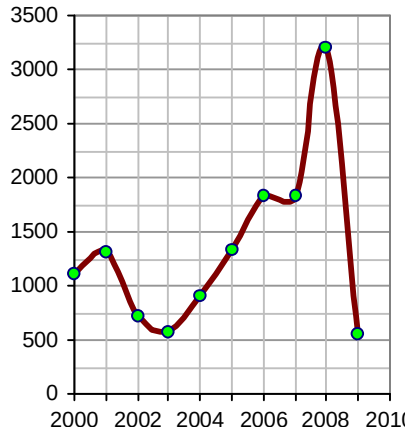
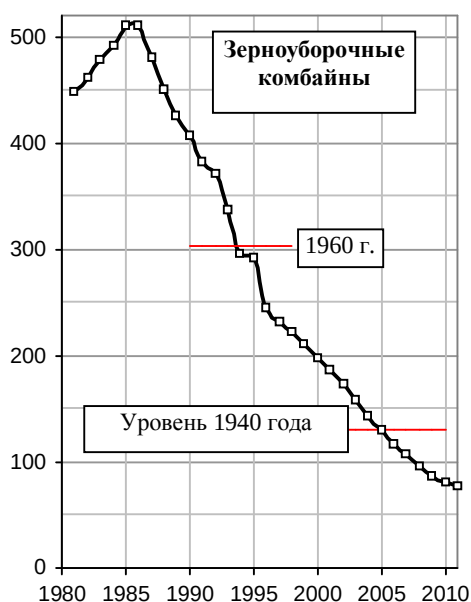


Рис. 1.311, б. Импорт РФ комбайнов (Combine harvesters – threshers), штук. Источник: FAOSTAT.

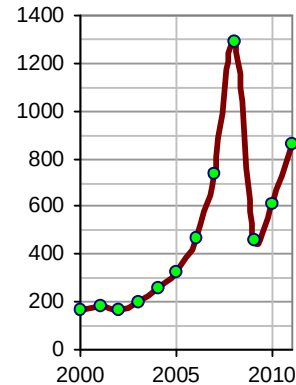
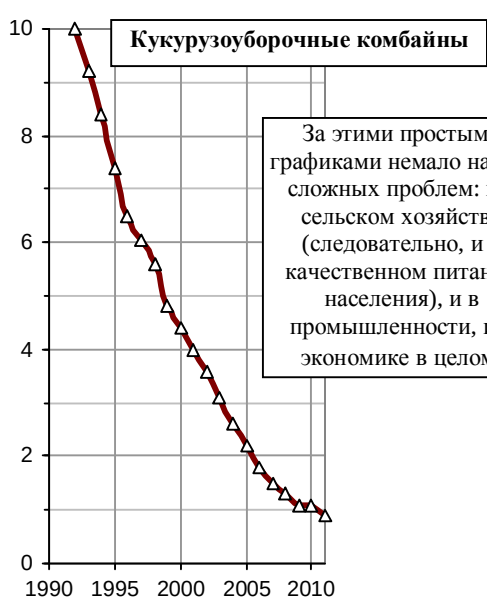
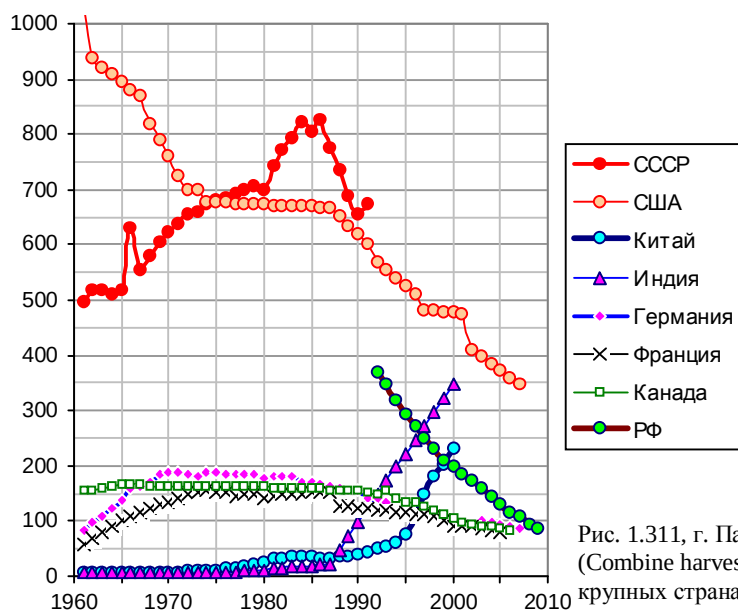


Рис. 1.311, в. Импорт РФ машин и механизмов для уборки и обмолота сельскохозяйственных культур, млн. долл. Источник: [I.6].

Рис. 1.311, а. Парк зерноуборочных, комбайнов в сельскохозяйственных организациях РФ на конец года, тыс. шт. Источники: [I.3, I.6, I.7, I.14, I.33].



За этими простыми графиками немало наших сложных проблем: и в сельском хозяйстве (следовательно, и в качественном питании населения), и в промышленности, и в экономике в целом.



Эти комбайны в государстве не производятся с 1994 года. Покупаем дорогие импортные. За 2000 – 2008 гг. закуплено 1,7 тыс. штук, при этом списано развалившихся 8,1 тыс. И, таким образом, из оставшихся еще в сельском хозяйстве к 2008 году 3,4 тыс. картофелеуборочных комбайнов больше половины – импортные.

Рис. 1.311, д. Парк зерноуборочных, кукурузоуборочных и картофелеуборочных комбайнов в сельскохозяйственных организациях РФ на конец года, тыс. шт. Источники: [I.3, I.6, I.7, I.14, I.33].

Шутка. Чем меньше выпускаем тракторов, тем больше должны производить лопат. Это понятно. За 8 лет обеспечили каждого взрослого россиянина лопатой, в ближайшие годы – обеспечим и второй. Но вот почему так резко увеличилось производство топоров и колунов – за девять лет в 10 раз?

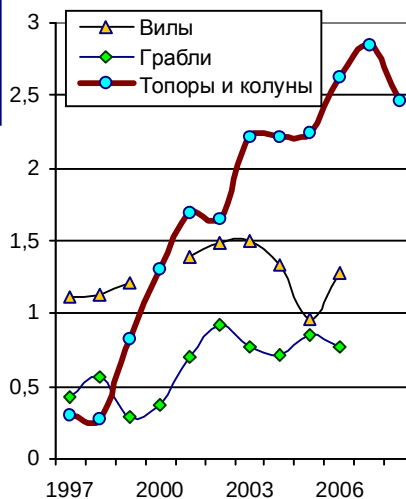
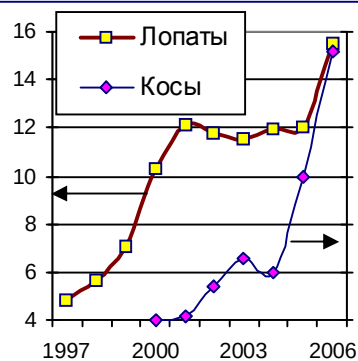


Рис. 1.312. Производство сельскохозяйственного и строительного инвентаря в РФ; косы – тыс. шт., остальные – млн. штук. Источник: Росстат, Центральная база статистических данных, www.gks.ru/.

Энергетика сельского хозяйства

Общие энергетические мощности в сельхозорганизациях России за период 1991 – 2009 гг. уменьшились в 3,6 раза, мощности в сельском хозяйстве Китая увеличились за этот период в 3 раза (рис. 1.313, а). Аналогичные тенденции и в потреблении электроэнергии (рис. 1.313, б).



Рис. 1.313, а. Энергетические мощности в сельхозорганизациях России и общая мощность сельскохозяйственных машин в Китае, млн. кВт. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China.

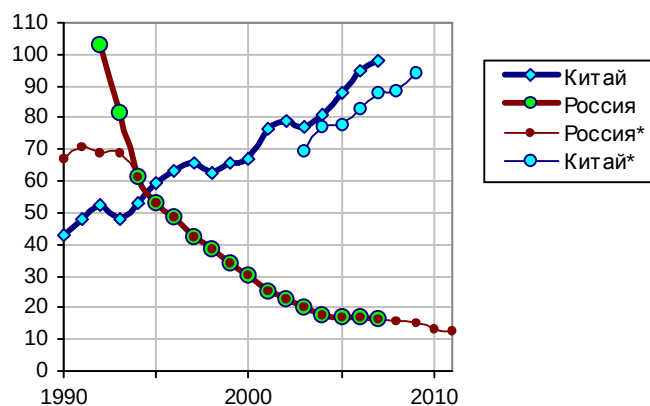
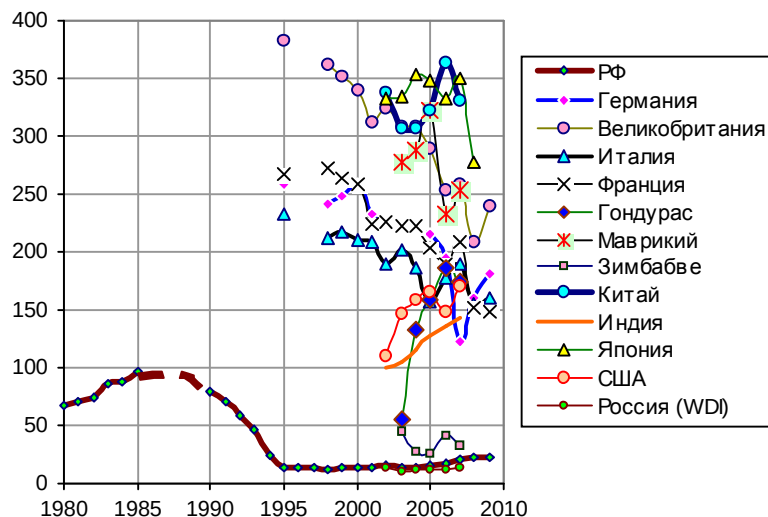


Рис. 1.313, б. Потребление электроэнергии в сельскохозяйственном производстве (Electricity – consumption in agriculture), млрд. кВт-час. Источник: UNdata, раздел Energy Statistics Database, Total Electricity. Линия Россия* - потребление электроэнергии на производственные цели в сельскохозяйственных организациях РФ по [I.6]. Линия Китай* - уточненные данные UNdata.

Удобрения

Данные по объемам удобрений, вносимых на поля в России и в некоторых странах, приведены на рис. 1.314 - 1.316.



Год	Внесение минеральных удобрений на 1 га посевной площади в России, кг (в пересчете на 100% питательных веществ). Источник: [I.6]
1975	49
1980	62
1985	85
1990	88
1995	17
2000	19
2005	25
2010	38
2011	39

Рис. 1.314. Внесение минеральных удобрений, кг на 1 га пашни (в пересчете на 100% питательных веществ). Источники: [I.4, I.6, I.31]; World Bank, WDI.

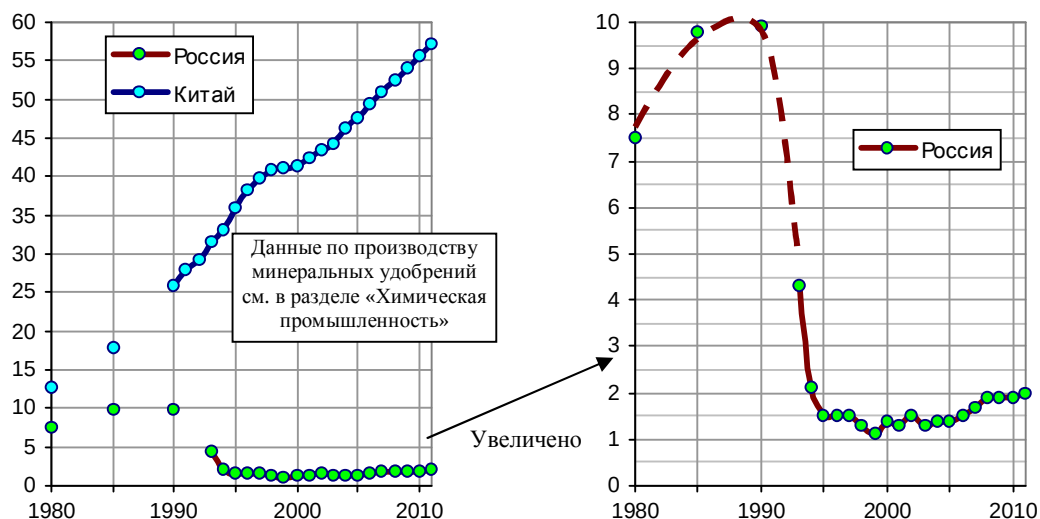


Рис. 1.315. Внесение минеральных удобрений под посевы в сельхозорганизациях в РСФСР и в РФ, млн. тонн (в пересчете на 100% питательных веществ). Источник: [I.6]. Потребление минеральных удобрений в сельском хозяйстве Китая (в пересчете на действующее вещество), млн. тонн. Источник: National Bureau of Statistics of China.

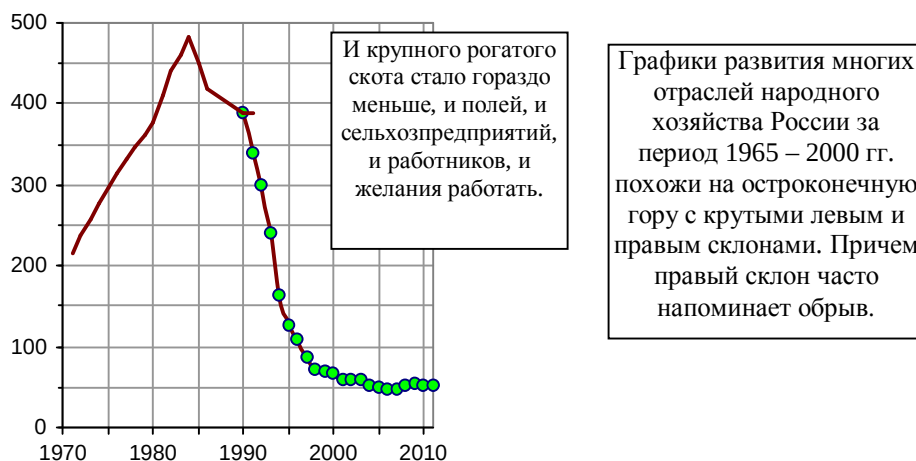


Рис. 1.316. Внесение органических удобрений под посевы в сельхозпредприятиях России, млн. т. Источники: [I.6, I.7].

Орошение

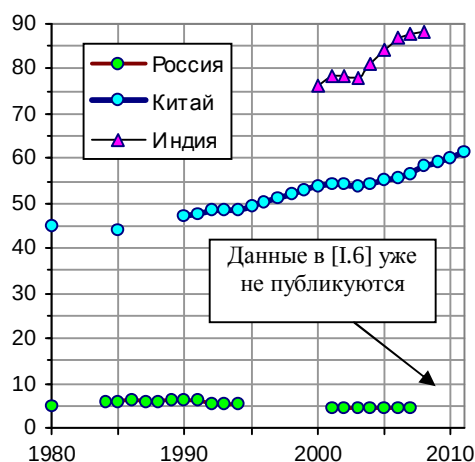


Рис. 1.317, а. Орошаемые земли в сельскохозяйственных предприятиях России и в Китае, млн. га. Источники: [I.3, I.6]; FAOSTAT; National Bureau of Statistics of China. Общая площадь орошения (Total irrigated Area) в Индии, млн. га. Источник: Statistical Year Book, India 2012.



Рис. 1.317, б. Ввод в эксплуатацию орошаемых земель в России, тыс. га. Источник: [I.6].

Посевная площадь

Посевная площадь в сельхозпредприятиях значительно сократилась. Многие поля заброшены, иные заросли лесами (рис.1.318, рис. 1.398 в конце раздела), в которых уже можно собирать подберезовики, маслята и белянки.



Рис. 1.318. Посевная площадь в крупных и средних сельскохозяйственных организациях (1), во всех сельхозорганизациях (2) и в хозяйствах всех категорий (3) РСФСР и РФ, млн. га. Источники: [1.6, 1.3].

В некоторых центральных и северных областях все посевные площади уменьшились в 2 - 3 раза, а посевные площади зерновых – многократно (рис. 1.319).

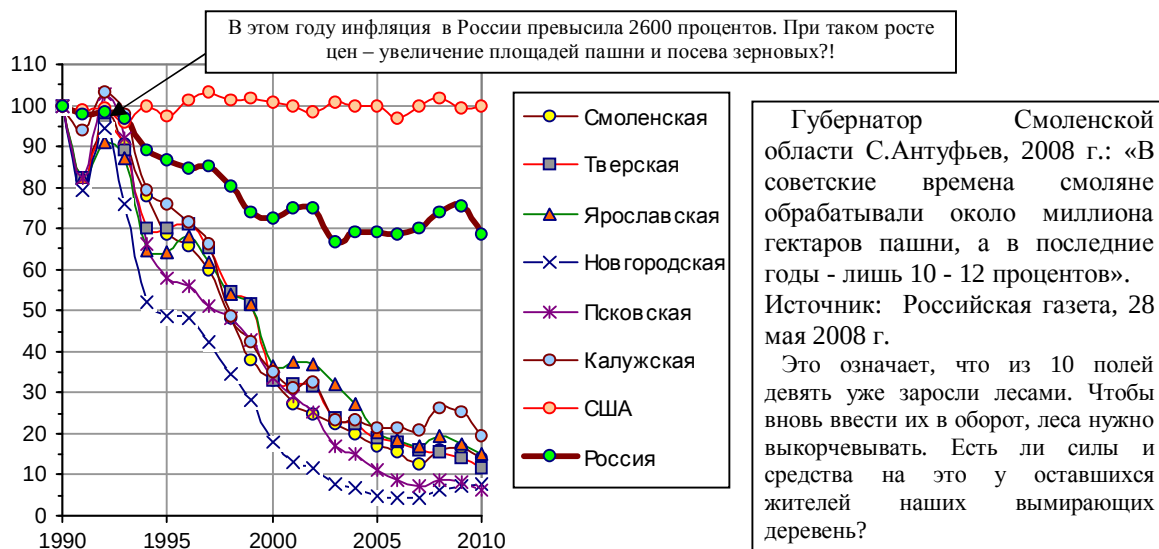


Рис. 1.319. Изменение посевных площадей зерновых культур в хозяйствах всех категорий России и некоторых центральных ее областей по сравнению с 1990 годом, 1990 г. – 100. Для сравнения приведены данные по изменению площадей под зерновыми в США. Источники: расчет по данным Росстата и Economic Report of the President.

Цены на сельхозпродукцию

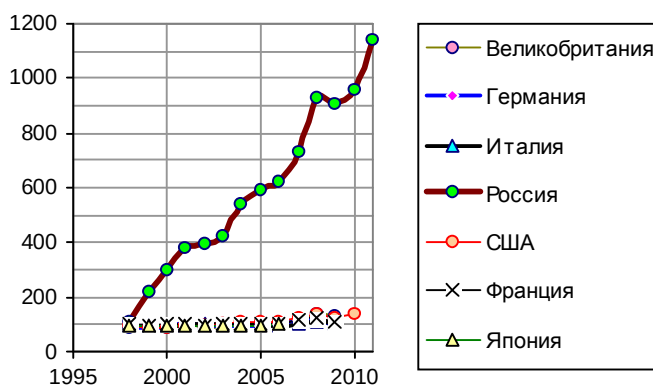


Рис. 1.320, а. Цены производителей сельскохозяйственной продукции в странах «восьмерки», 1997 г. – 100. Источники: [1.6, 1.33]; Economic Report of the President.

Почему сравниваем с 1997 годом? Если сравнивать с 1990-м, то при этом масштабе шкала значений увеличится на несколько метров. Из-за данных по России.

Информация к размышлению

Для подавляющей части населения России качество выживания определяется не только стремительным ростом цен производителей на сельхозпродукцию. Депутат Госдумы О.Смолин: «Разница между ценами производителей и розничными ценами, в разгах:– официально: 1,5. Фактически: 3,2, в т.ч.:– в сельском хозяйстве. Официально: 1,3. Фактически: 4,0. Посредники «жиреют», работники и покупатели нищают» [302].

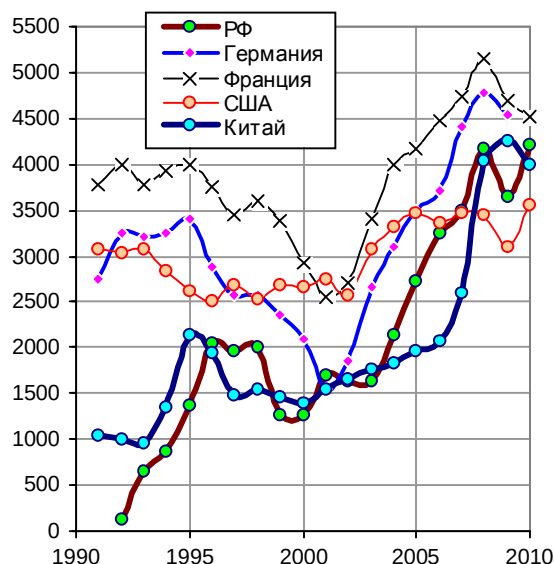


Рис. 1.320, б. Цены производителей (Producer Price) на мясо крупного рогатого скота (cattle meat), долл./т. Источник: FAOSTAT.

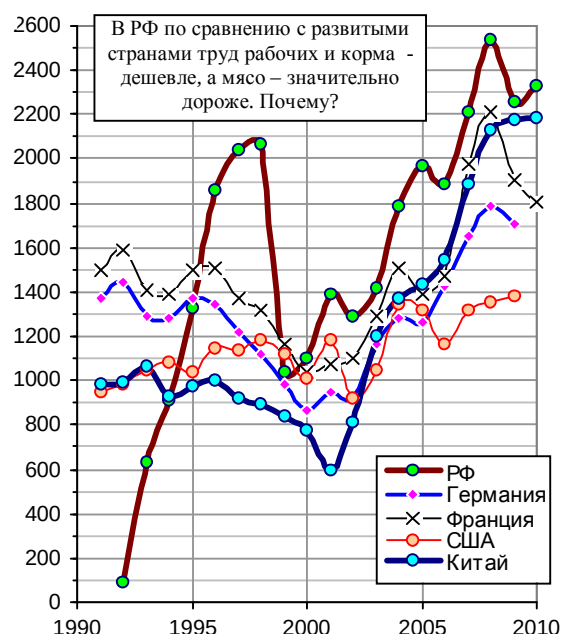


Рис. 1.320, в. Цены производителей (Producer Price) на мясо птицы (chicken meat), долл./т. Источник: FAOSTAT.

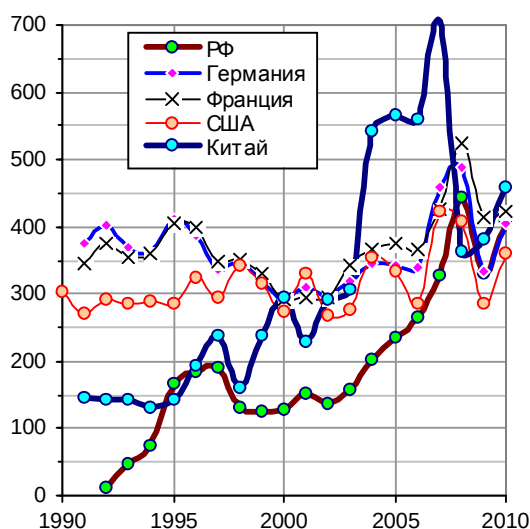


Рис. 1.320, г. Цены производителей (Producer Price) на молоко (cow milk, whole, fresh), долл./т. Источник: FAOSTAT.

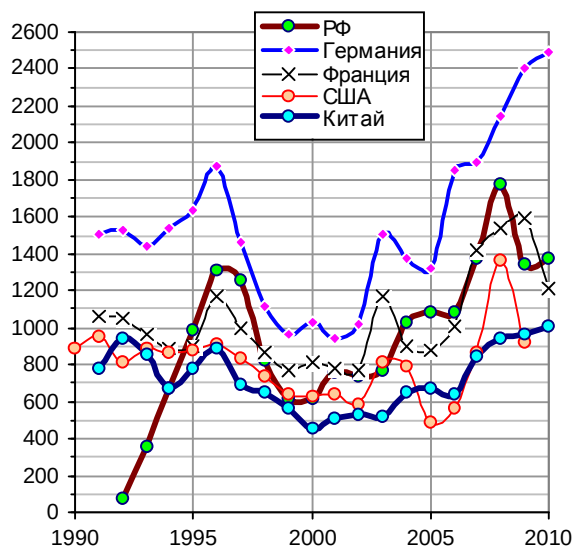


Рис. 1.320, д. Цены производителей (Producer Price) на яйца (hen eggs, in shell), долл./т. Источник: FAOSTAT.

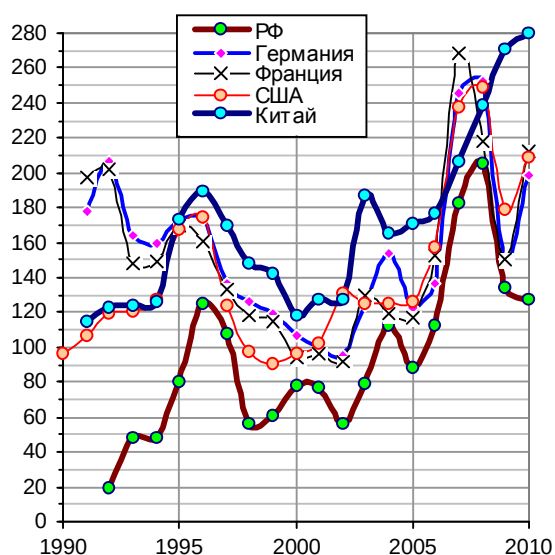


Рис. 1.320, е. Цены производителей (Producer Price) на пшеницу, долл./т. Источник: FAOSTAT.

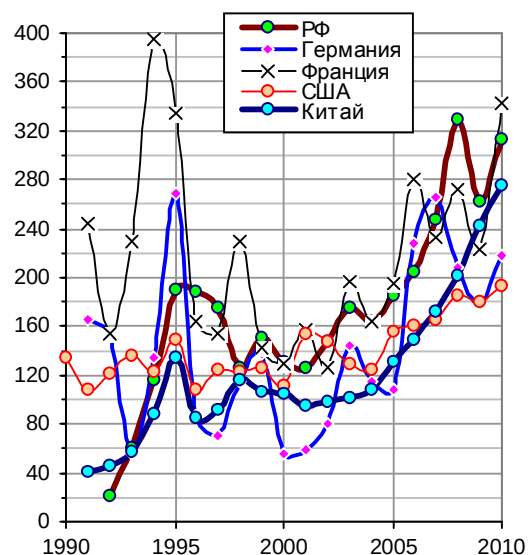
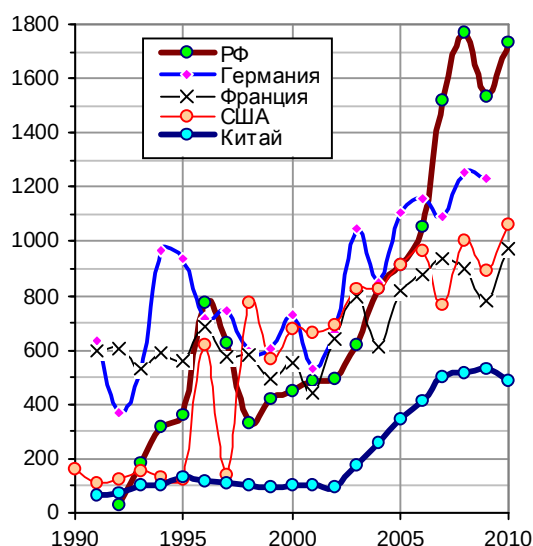


Рис. 1.320, ж. Цены производителей (Producer Price) на картофель, долл./т. Источник: FAOSTAT.



Цены российских производителей сельхозпродукции достигли уровня в развитых странах. А доходы наших крестьян в несколько раз меньше, чем доходы зарубежных фермеров.

Рис. 1.320, з. Цены производителей (Producer Price) на помидоры, долл./т. Источник: FAOSTAT.

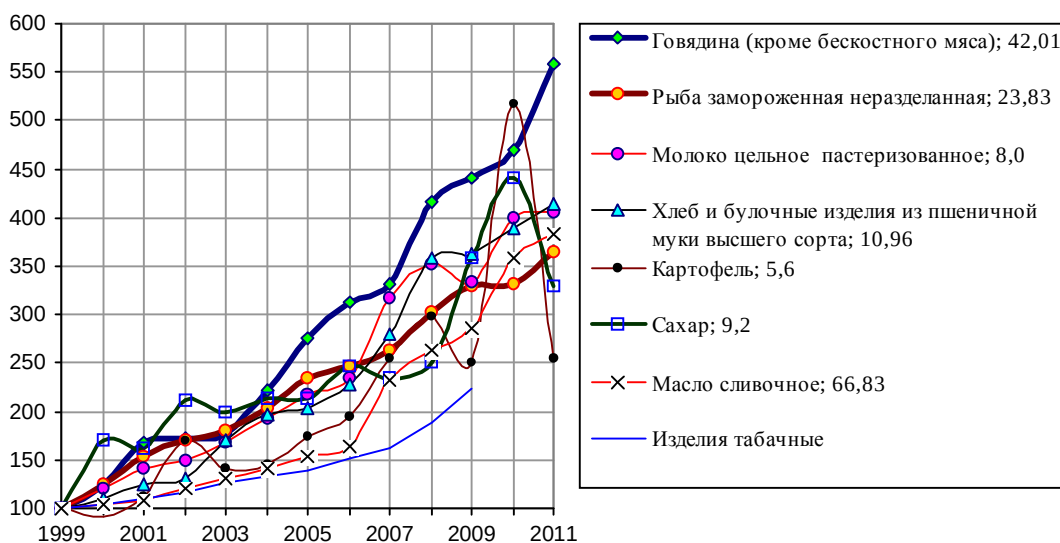
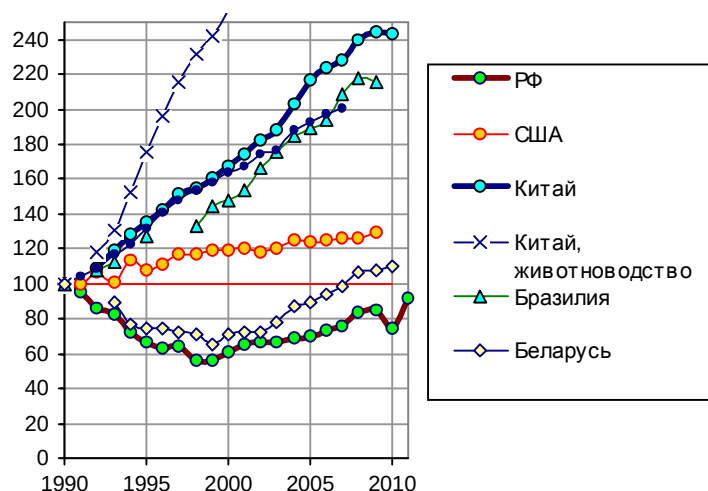


Рис. 1.321. Изменение средних потребительских цен на некоторые продовольственные товары и табачные изделия в России, на конец года, конец 1999 г. – 100. Рядом с наименованием в легенде – цена на конец 1999 года, руб. за кг или л. Источник: [1.6].

Объем производства сельхозпродукции

По официальным данным в самый разгар реформ производство сельскохозяйственной продукции уменьшилось в стране в 2 раза по сравнению с 1990 годом.

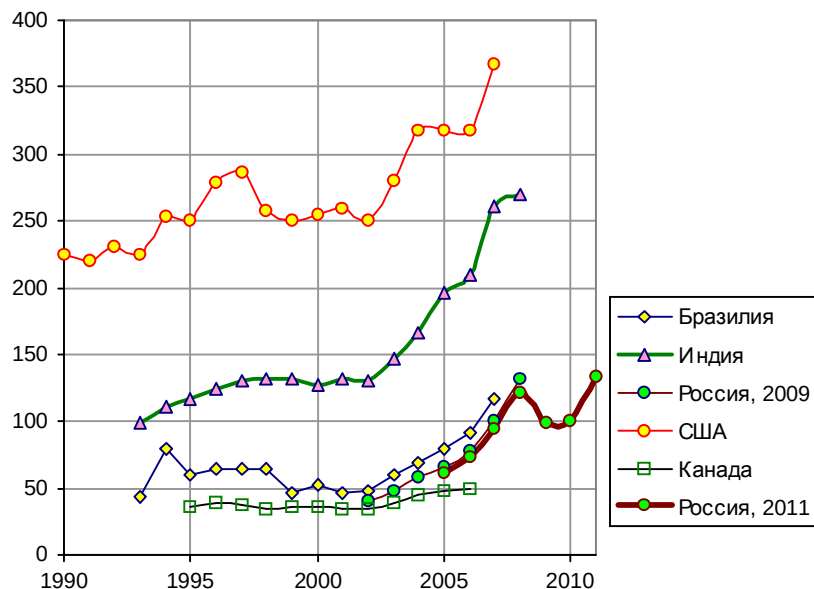


Индексы производства продукции сельского хозяйства РФ в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году

Год	Индекс, %	Год	Индекс, %
1990	96,4	2001	107,5
1991	95,5	2002	101,5
1992	90,6	2003	101,3
1993	95,6	2004	103
1994	88	2005	102,3
1995	92	2006	103,6
1996	94,9	2007	103,4
1997	101,5	2008	110,8
1998	86,8	2009	101,4
1999	100,4	2010	88,7
2000	107,7	2011	123,0

Рис. 1.322. Объем производства продукции сельского хозяйства (1990 – 100%). Источники: [I.6, I.7, S.80]; National Bureau of Statistics of China; Central Statistical Office of Brazil; Economic Report of the President, 2011. Линия 1 – индекс валового объема производства сельхозпродукции в Китае (Gross Production, 1999 - 2001 international \$), 1990 г. – 100. Источник: FAOSTAT.

На рис. 1.323 приведены данные ООН по суммарному валовому выпуску продукции в сельском хозяйстве, охоте, лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве в основных ценах. Основные цены – специально сконструированные цены, применяемые при анализе ВВП; включают субсидии на продукты и импорт и не включают налоги на них. Сравним эти показатели для России с показателями для крупных стран мира



Данных в основных ценах по крупнейшему мировому сельхозпроизводителю в источнике нет. В статистическом ежегоднике National Bureau of Statistics of China за 2009 год приведены данные по Gross Output Value of Agriculture, Forestry, Animal Husbandry and Fishery:

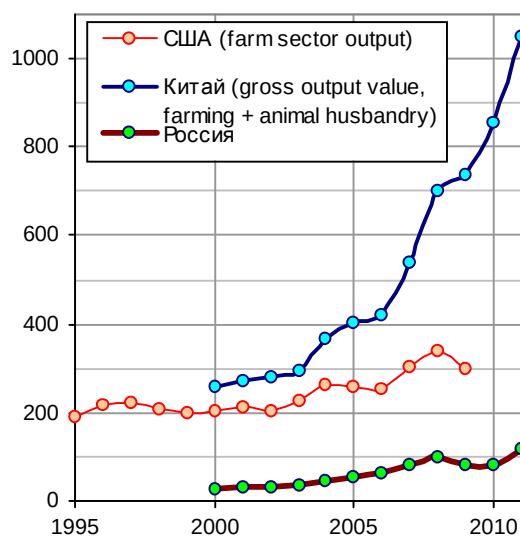
Год	Gross Output	
	млрд. юаней	млрд. долл.*
1990	766,2	160,2
2000	2491,6	301,0
2008	5800,2	835,1
2009	6036,1	883,6

* расчет по среднегодовым курсам

Рис. 1.323. Валовой выпуск продукции в **основных** ценах по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство, рыболовство», млрд. долл. Источники: [I.6, год ежегодника указан в легенде графика]; UN Data, National Accounts Official Country Data. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

Данные ООН по объему производства сельскохозяйственной продукции в фактически действовавших ценах приведены на рис. 1.324. Они позволяют оценить объемы производства продукции в разных странах по конкретным годам, но не дают полного реального представления о развитии сельского хозяйства в том или ином государстве. Так,

начиная с 2000 года, в РФ отмечается заметный рост объемов производства сельхозпродукции в долларовом исчислении. Но насколько этот рост обусловлен ростом объемов производства в натуральном выражении и насколько - ростом цен на сельхозпродукцию?



Трехкратный рост объема сельхозпродукции в РФ в денежном выражении за период с 2000 г. по 2011 г. – хороший показатель. Смущает, правда, то, что в магазинах очень много импортных продуктов. Подтвержден ли такой значительный рост объемов сельхозпродукции в денежном выражении столь же значительным ее ростом в натуральном? Статистика приведена ниже.

Рис. 1.324. Продукция сельского хозяйства (растениеводство и животноводство, в фактически действовавших ценах), млрд. долл. Источники: Росстат; National Bureau of Statistics of China; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

Валовая добавленная стоимость в сельском хозяйстве

Валовая добавленная стоимость (ВДС) характеризует мощь сельского хозяйства государства. Ее величина, приходящаяся на душу населения, определяет уровень самообеспеченности государства продовольствием, а величина на одного работающего – эффективность работы в сельском хозяйстве. Для возможности сопоставления величин НДС в сельском хозяйстве крупных стран в каждом конкретном году на рис. 1.325 – 1.327 они представлены в текущих ценах. Неудовлетворительные показатели в сельском хозяйстве РФ в 90-х – следствие некомпетентного руководства реформами на селе.

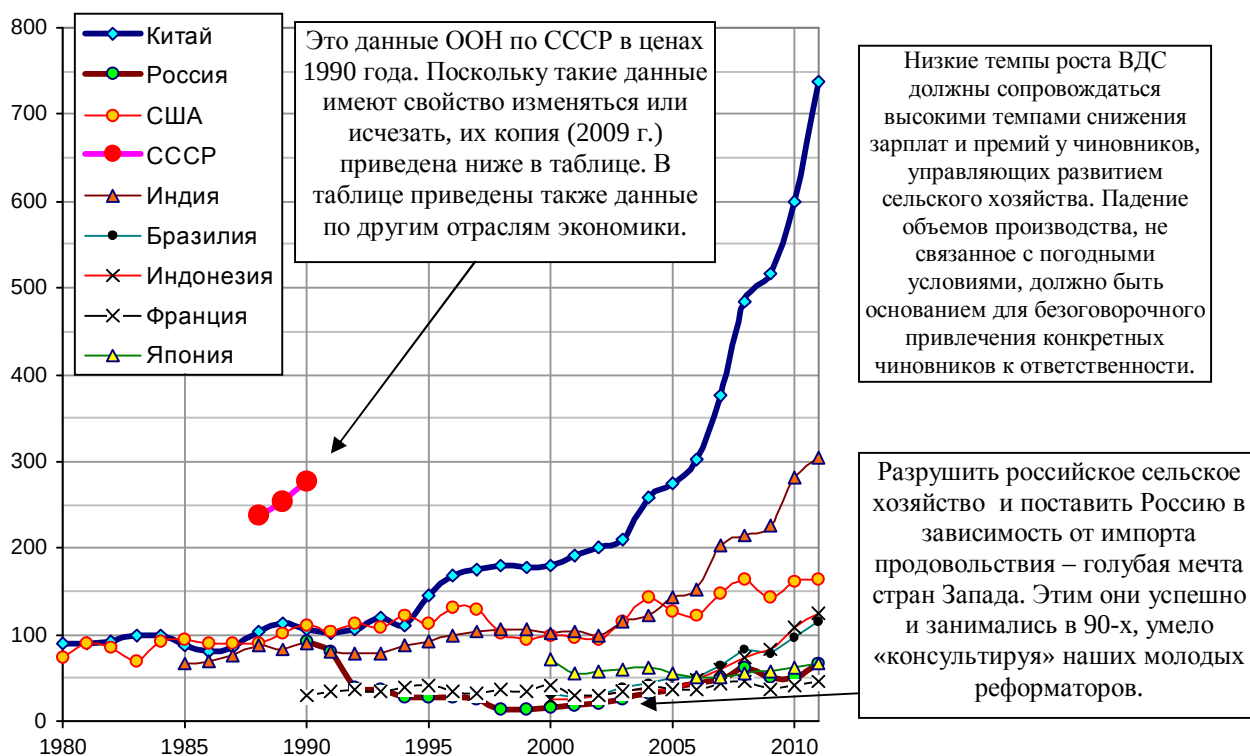


Рис. 1.325. Валовая добавленная стоимость в сельском хозяйстве, охоте, лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве, млрд. долл., в текущих ценах. Источник: United Nations Statistics Division, UN Data Retrieval System, National Accounts Estimates of Main Aggregates; WDI; Economic Report of the President.

Gross Value Added by Kind of Economic Activity at constant (1990) prices - US Dollars

Source: National Accounts Estimates of Main Aggregates | United Nations Statistics Division

Former USSR	1989	Agriculture, hunting, forestry, fishing (ISIC A-B)	258,766,097,830
	1989	Mining, Manufacturing, Utilities (ISIC C-E)	473,942,002,839
	1989	Manufacturing (ISIC D)	473,942,002,839
	1989	Construction (ISIC F)	148,870,082,202
	1989	Wholesale, retail trade, restaurants and hotels (ISIC G-H)	140,497,076,024
	1989	Transport, storage and communication (ISIC I)	64,596,828,232
	1989	Other Activities (ISIC J-P)	312,756,023,234
	1989	Total Value Added	1,413,988,047,164
	1988	Agriculture, hunting, forestry, fishing (ISIC A-B)	244,131,511,320
	1988	Mining, Manufacturing, Utilities (ISIC C-E)	439,654,483,381
	1988	Manufacturing (ISIC D)	439,654,483,381
	1988	Construction (ISIC F)	116,568,083,234
	1988	Wholesale, retail trade, restaurants and hotels (ISIC G-H)	126,900,584,795
	1988	Transport, storage and communication (ISIC I)	75,063,906,881
	1988	Other Activities (ISIC J-P)	313,829,707,065
	1988	Total Value Added	1,323,947,840,509

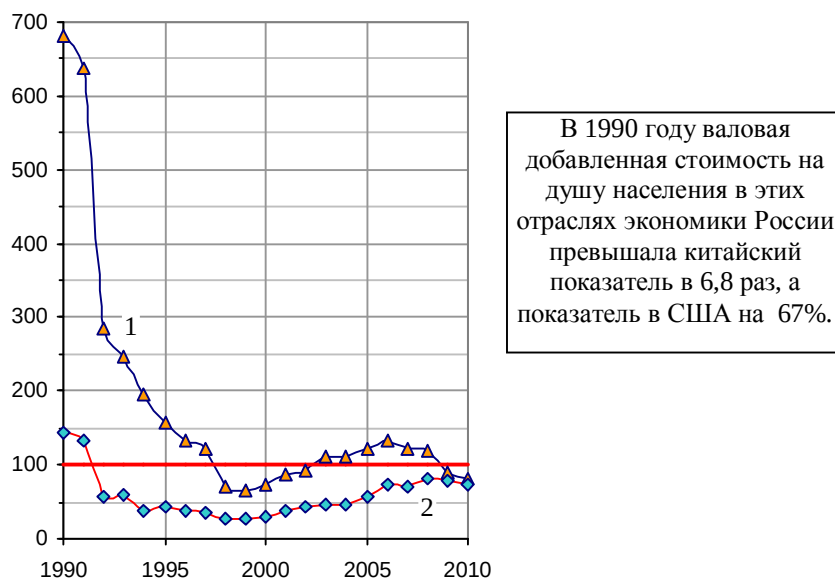


Рис. 1.326. Валовая добавленная стоимость в сельском хозяйстве, охоте, лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве на душу населения в России в процентах от этого показателя в Китае (1) и в США (2). При расчете использованы данные United Nations Statistics Division, UN Data Retrieval System, National Accounts Estimates of Main Aggregates (млрд. долл., в текущих ценах).

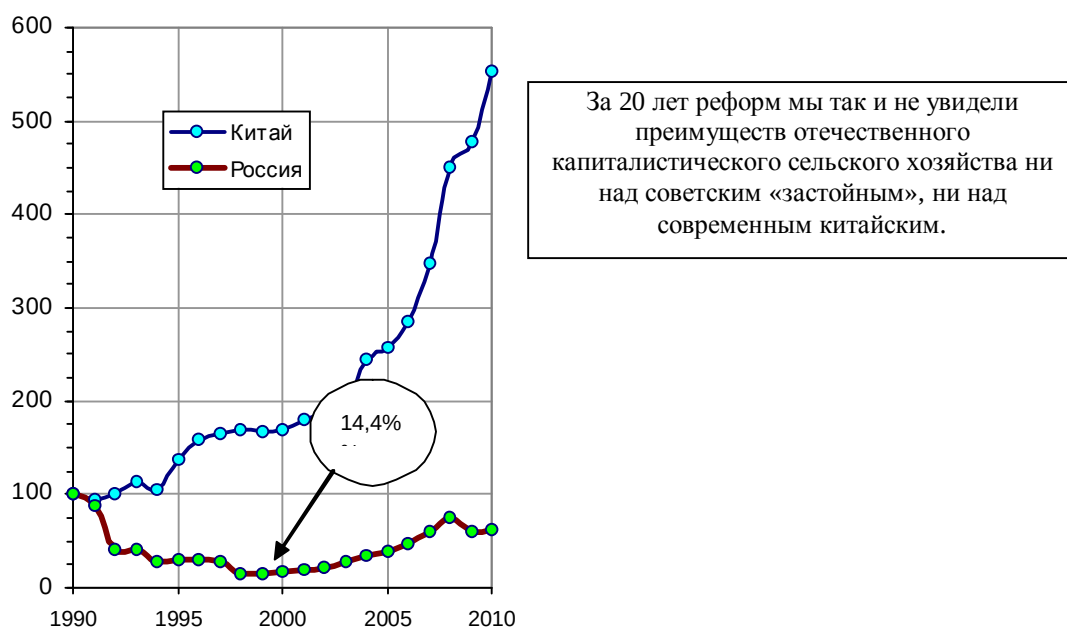


Рис. 1.327. Валовая добавленная стоимость в сельском хозяйстве, охоте, лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве в процентах от уровня 1990 г. (расчет в млрд. долл., в текущих ценах). Источник: United Nations Statistics Division, UN Data Retrieval System, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

Изменение ВДС в постоянных ценах (рис. 1.328) позволяет:

- сравнить тенденции развития сельского хозяйства относительно базового года;
- сделать вывод о темпах развития сельского в разных государствах;
- дать общую оценку уровню и качеству руководства отраслью за конкретный период.

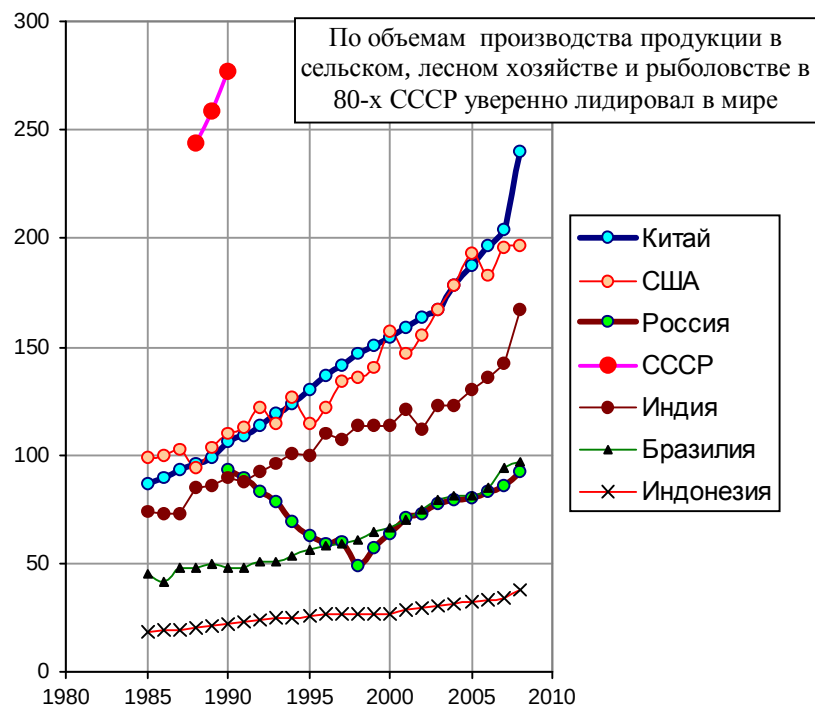


Рис. 1.328, а. Валовая добавленная стоимость в сельском хозяйстве, охоте, лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве, млрд. долл., в постоянных (1990 г.) ценах. Источник: United Nations Statistics Division, UN Data Retrieval System, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

В настоящее время данные в источнике приводятся в ценах 2005 года.

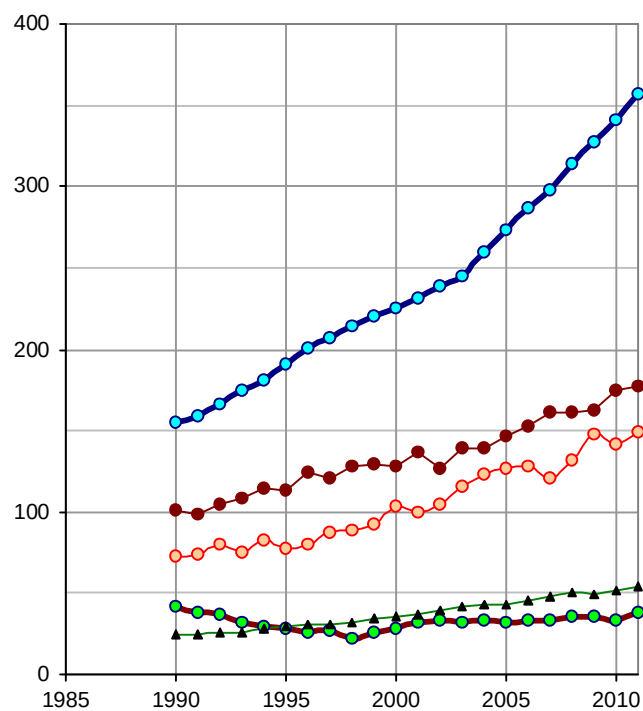


Рис. 1.328, б. Валовая добавленная стоимость в сельском хозяйстве, охоте, лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве, млрд. долл., в постоянных (2005 г.) ценах. Источник: United Nations Statistics Division, UN Data Retrieval System, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

Приведенные ниже данные позволяют оценить эффективность труда работников сельского хозяйства и тенденции ее изменения в развитых странах, а также оценить эффективность реформирования сельского хозяйства России.

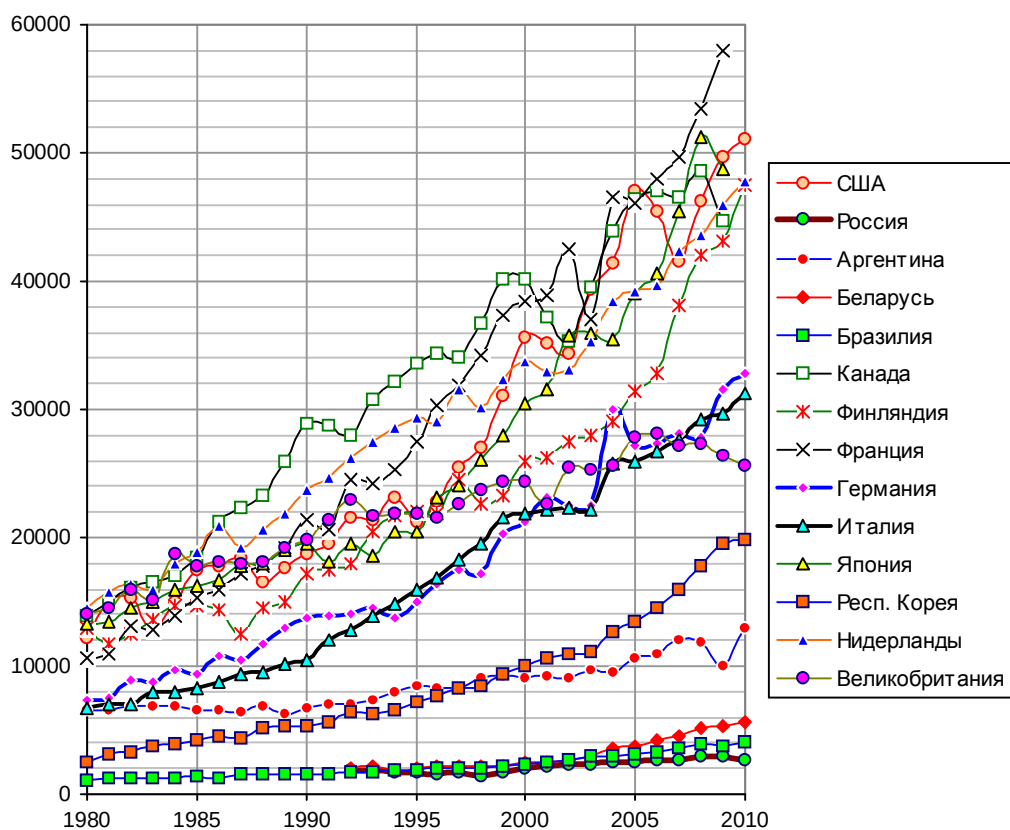


Рис. 1.328, в. Валовая добавленная стоимость в сельском хозяйстве на одного работника, долларов США, постоянные (2000 г.) цены. Agriculture value added per worker (constant 2000 US\$). Источник: World Bank, World Data Bank.

Растениеводство

В 2011 г. объем продукции растениеводства составил 53,7% от общего объема продукции сельского хозяйства РФ (в фактически действовавших ценах). Ниже представлены данные по изменению объемов производства продукции растениеводства, объемам импорта и экспорта.

Овощи

Отметим, что в период реформ производство овощей в сельхозпредприятиях резко сократилось (рис. 1.329).



Рис. 1.329. Производство овощей в сельхозпредприятиях, млн. т. Источник: [I.6].

Если объем производства овощей сельхозпредприятиями страны за 1990 – 2009 гг. уменьшился в 3 раза, то кто-то должен их производство увеличить, чтобы общий объем не изменился или даже вырос (рис. 1.330).

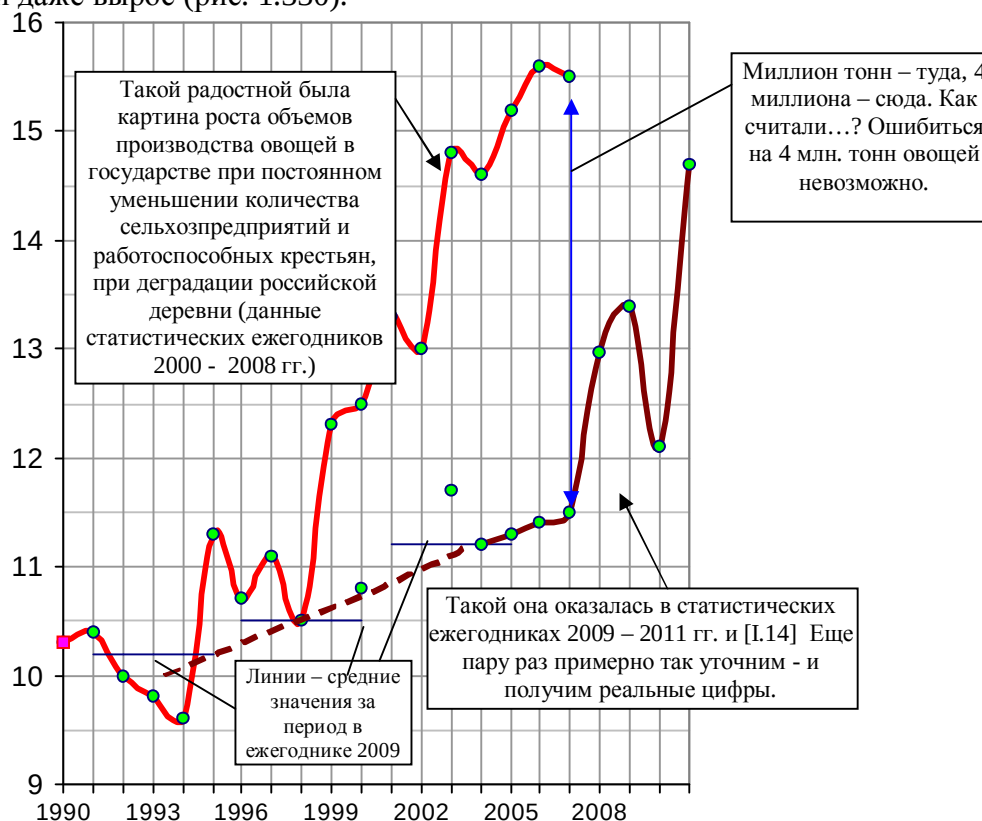


Рис. 1.330. Валовой сбор овощей в хозяйствах всех категорий, млн. тонн. Источники: по данным ежегодников [I.6] за 2000 ÷ 2010 гг., [I.14] за 2009 г., [I.7] за 2011 г.

Конечно (по данным Росстата) это хозяйства населения. Именно в них производство овощей за этот период и увеличилось в несколько раз (рис. 1.331).



Рис. 1.331. Производство овощей в хозяйствах населения, млн. т. Источник: [1.6]

Насколько такой рост возможен в наших условиях при уменьшении численности сельского населения? Реально ли такое массовое увеличение в хозяйствах населения по всей стране производства моркови, свеклы, огурцов и капусты? И с какой целью? Для продажи их на рынке? Но доставка из глубинки мешка моркови на рынок обойдется крестьянину дороже стоимости самой моркови. И удастся ли ему продать свои овощи, если на рынке полно импортных, красивых и недорогих, – и из Китая, и из Европы, и из южных республик, и даже из Египта? Ну и совсем наивно предполагать, что производство овощей в хозяйствах населения увеличилось в три - четыре раза именно для внутреннего их потребления в самих хозяйствах. Подтверждением этих слов может служить переоценка в 2009 году Росстатом данных по производству овощей (рис. 1.330). В результате переоценки, например, для 2007 года сбор овощей в хозяйствах населения уменьшился на 3,9 млн. т.

Если же принять, что в хозяйствах населения объем производства овощей сохранился на уровне 1990 года, то тогда общий объем их производства за период реформ уменьшился (рис. 1.332).

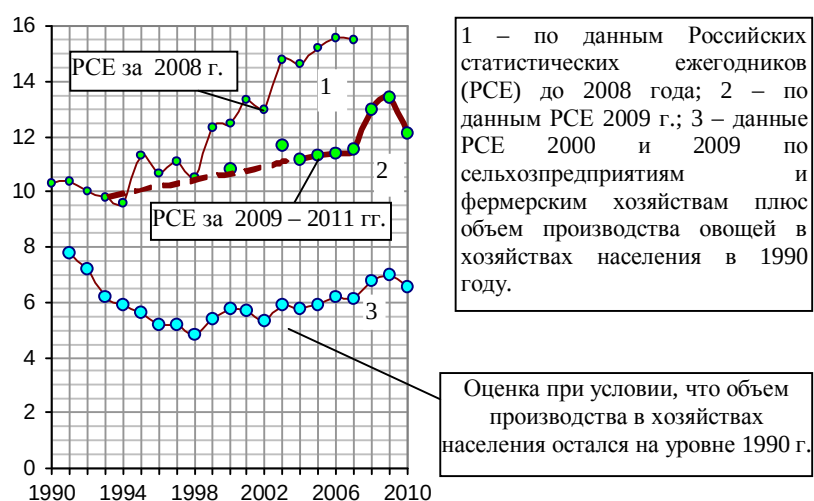
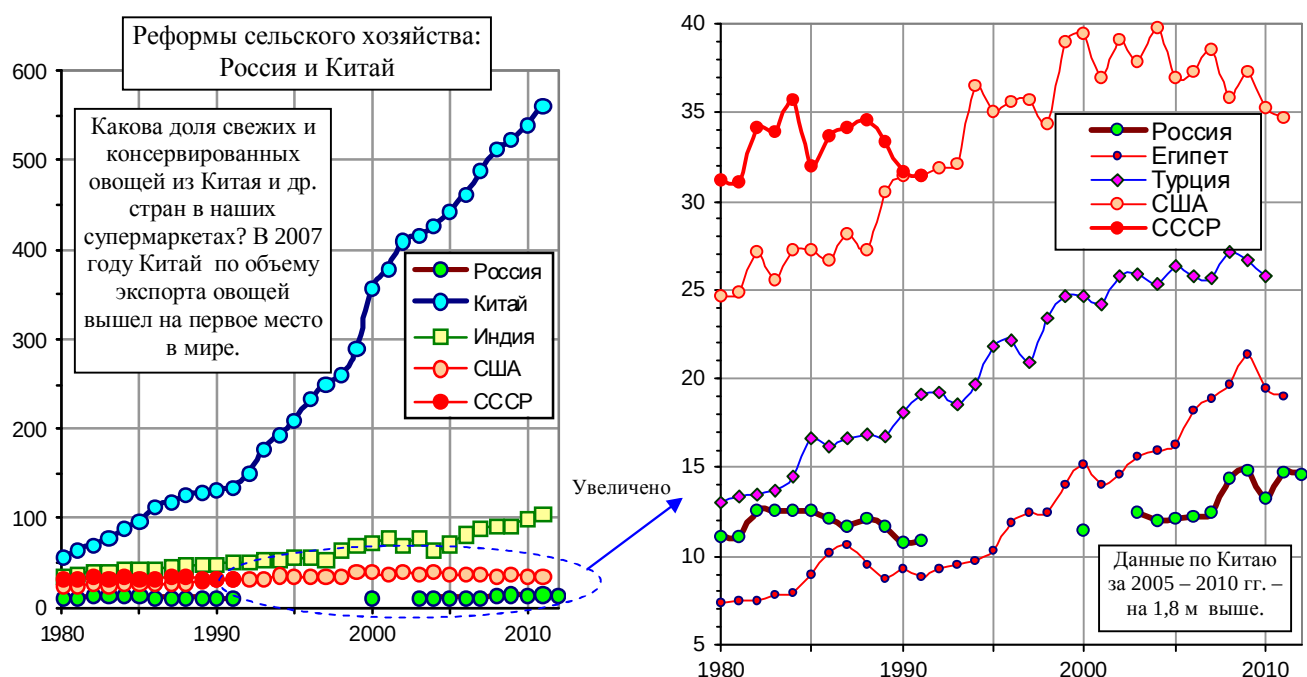


Рис. 1.332. Производство овощей в хозяйствах всех категорий (включая фермерские), млн. тонн.

На рисунке 1.333 для сравнения приведен пример результатов реформ в овощеводстве Китая и России и результаты работы без реформ овощеводов США, Индии, Турции и Египта.



В Китае, США, Турции, некоторых других крупных странах овощей выращивают больше, чем в России. Но 96% площади Египта – безжизненная пустыня. Вне пустыни – территория, меньшая Московской области. Как же египтянам удастся выращивать овощей больше, чем россиянам?

Рис. 1.333, а. Валовой сбор овощей и бахчевых (Vegetables & Melons, total), млн. тонн. Источники: [1.4, 1.6]; FAOSTAT.

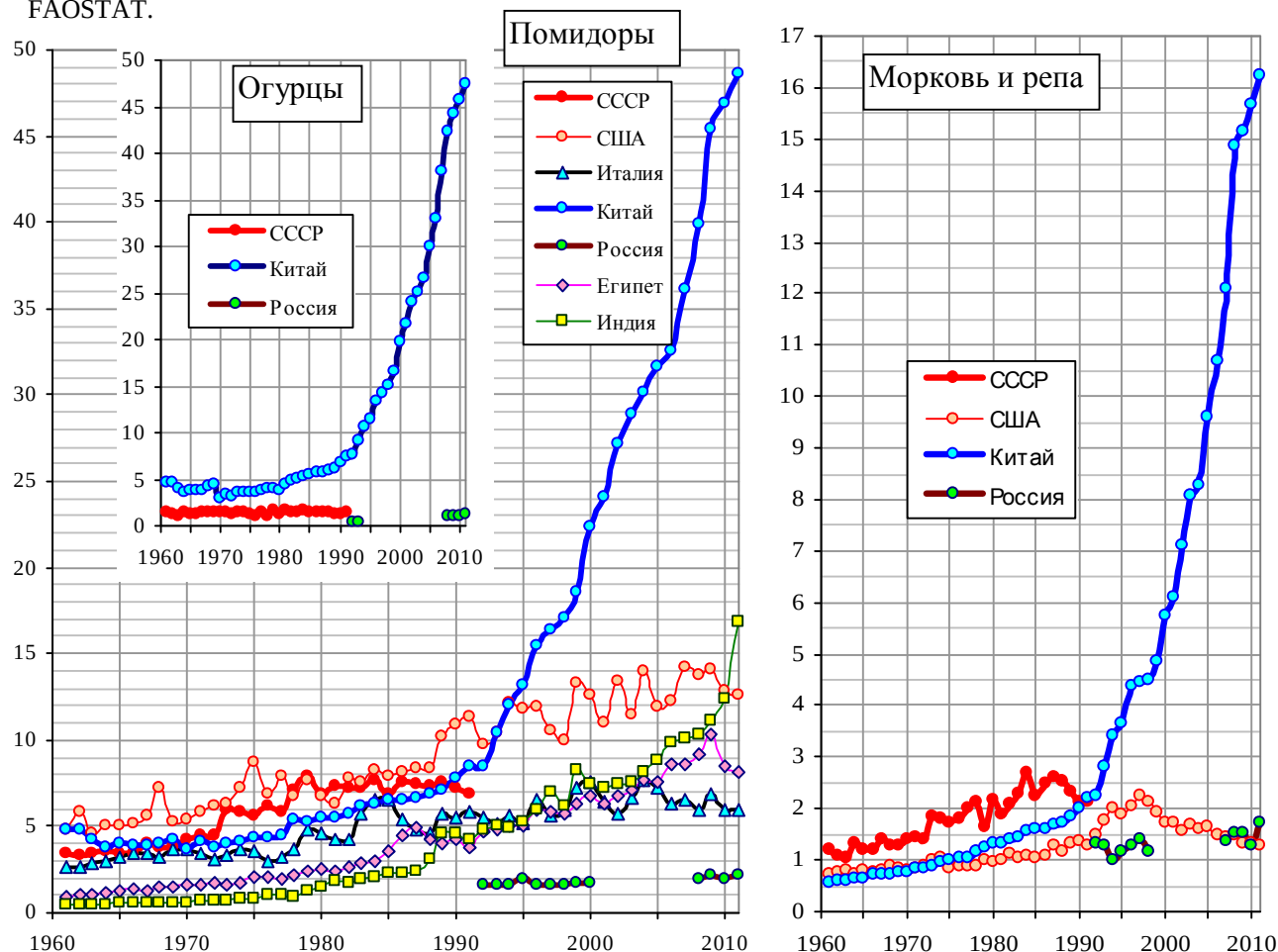


Рис. 1.333, б. Валовой сбор огурцов, помидоров, моркови и репы, млн. тонн. Источник FAOSTAT.

Картофель

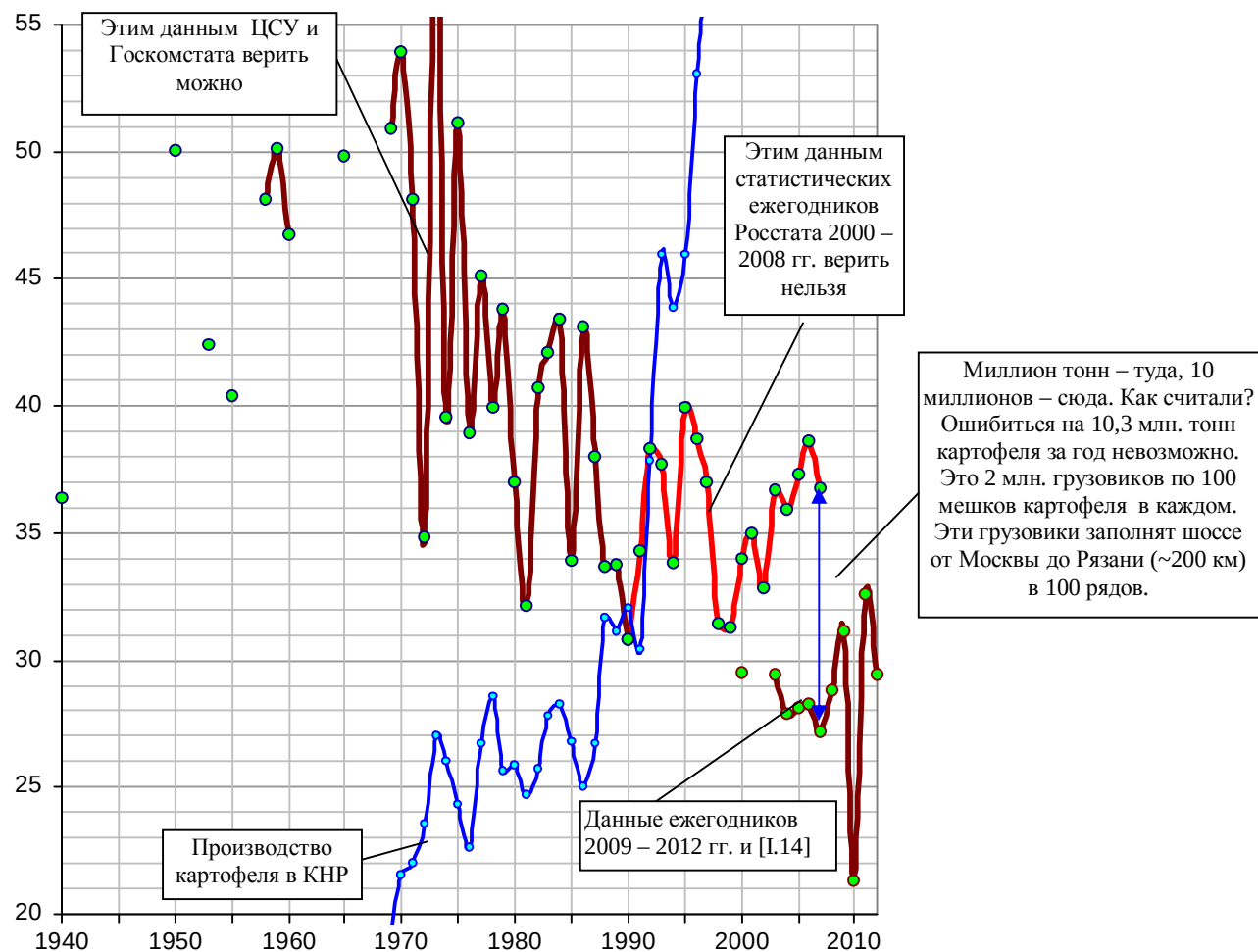


Рис. 1.334, а. Производство картофеля в хозяйствах всех категорий (включая фермерские) в России, млн. тонн. Источники: [I.3, I.6, I.57]. Для сравнения приведены данные по производству картофеля в Китае, млн. тонн. Источник: FAOSTAT.

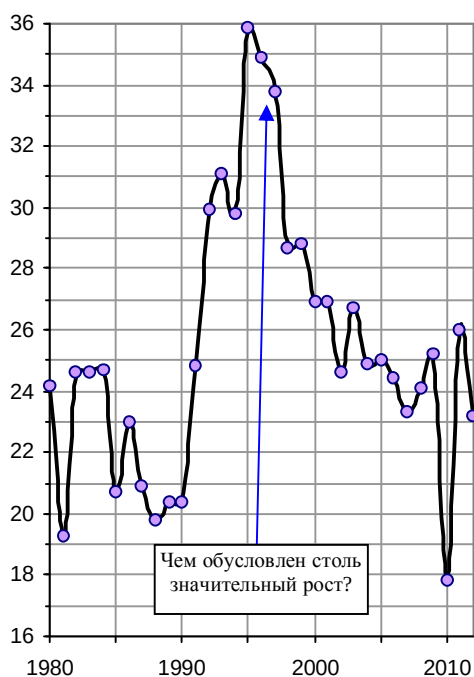


Рис. 1.334, б. Производство картофеля в хозяйствах населения РФ, млн. тонн. Источник: [I.6].

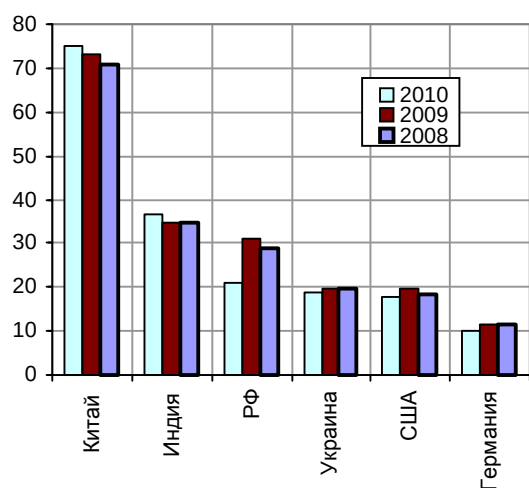


Рис. 1.334, в. Производство картофеля в странах, мировых лидерах по этому показателю, млн. тонн. Источник: FAOSTAT.

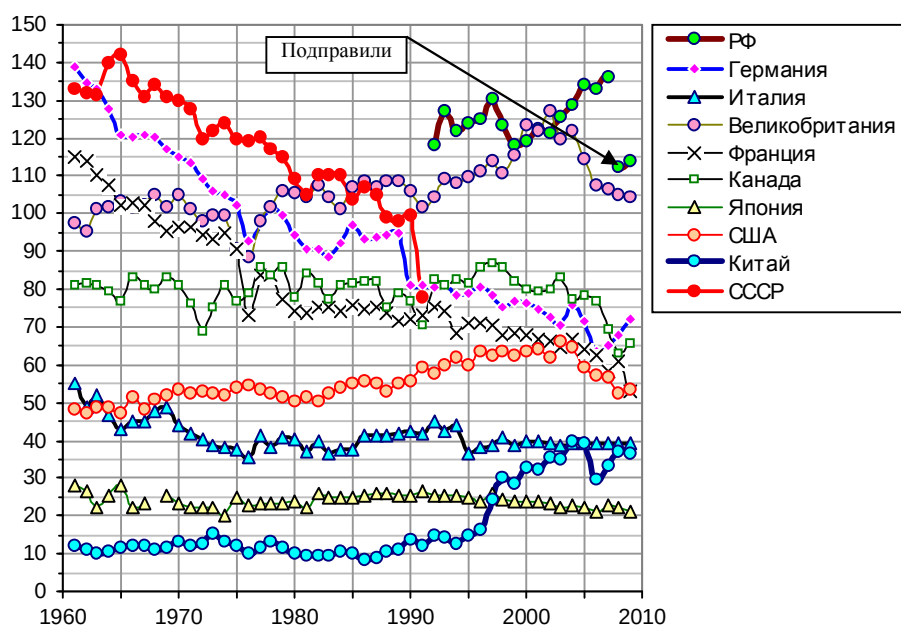


Рис. 1.334, г. Поставка (потребление) картофеля, кг/год на душу населения (Food supply quantity (kg/capita/yr): potatoes). Источник: FAOSTAT.

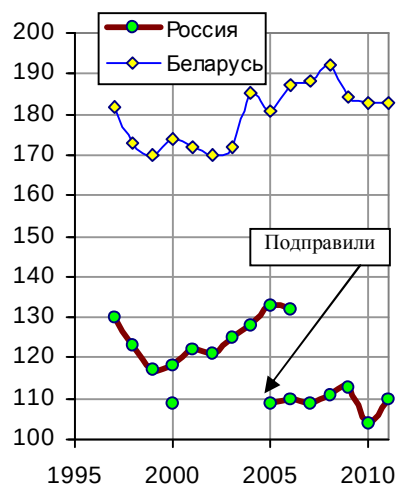


Рис. 1.334, д. Потребление картофеля на душу населения, кг/год. Источник: [1.49].

Корм для скота, льноволокно и сахарная свекла

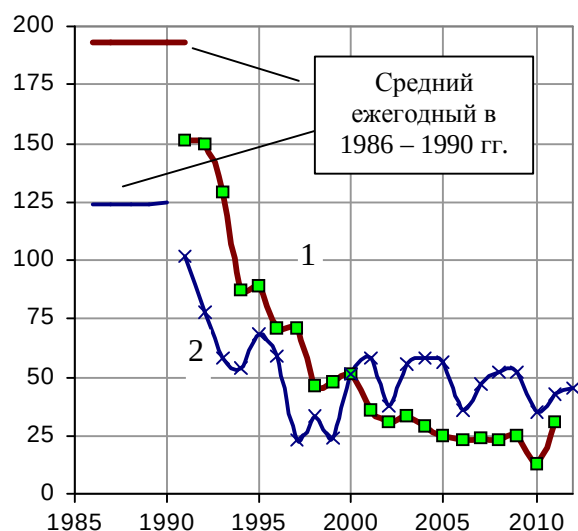


Рис. 1.335. Валовой сбор кукурузы на силос, зеленый корм и сенаж (1), млн. т, и льноволокна (2) в хозяйствах всех категорий, тыс. т. Источники: [1.6, 1.57] .

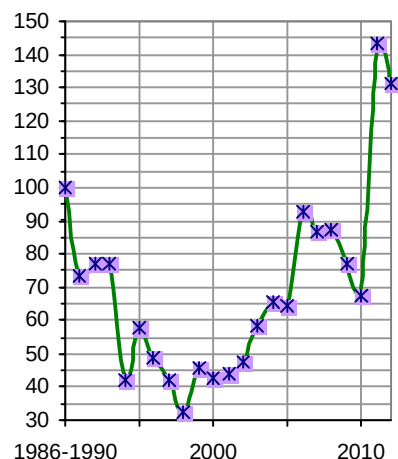


Рис. 1.336. Валовой сбор сахарной свеклы по сравнению со средним за период 1986 – 1990 гг., проценты. Источник: рассчитано по данным Росстата [1.6].

Зерновые

Производство зерна: Россия и страны, крупнейшие производители зерна

Более подробно рассмотрим производство зерна - нашей базовой продукции в сельском хозяйстве. Валовой его сбор в РФ по сравнению с дореформенным периодом уменьшился. В начале 21 века ситуация несколько улучшилась, в 2008 году собран рекордный (с 1991 года) урожай. Низким был урожай 2010 г. (засуха в центральных областях России).

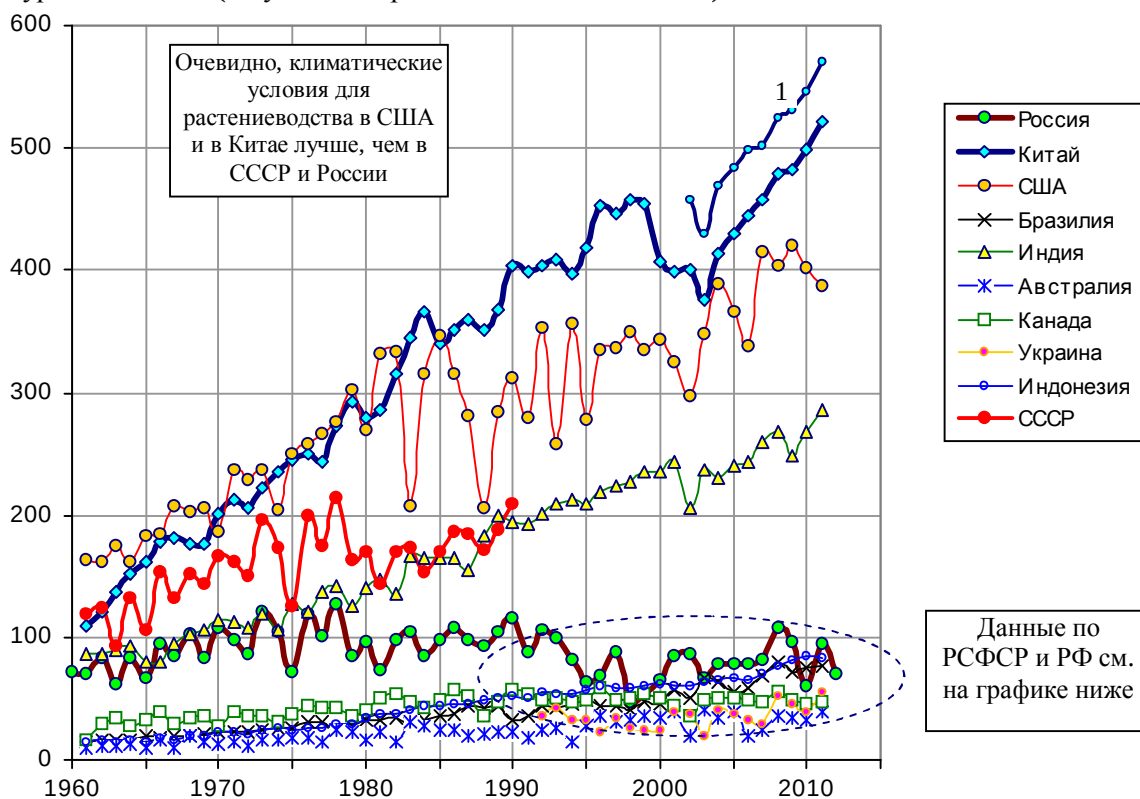


Рис. 1.337. Объем производства зерна (cereals total, в т.ч. пшеница, рожь, кукуруза на зерно, ячмень, овес, просо, гречиха, рис, сорго), млн. тонн. Источники: Росстат [1.6], FAOSTAT. Данные - в весе после доработки. Линия 1 – данные National Bureau of Statistics of China по производству зерновых и бобовых (grain = cereals + beans + tubers) в Китае.



Рис. 1.338, а. Валовой сбор зерна в хозяйствах РФ (РСФСР) всех категорий в весе после доработки, млн. тонн. Горизонтальные линии – средний за период уровень. Источники: [I.14, I.2 - I.4, I.6, I.57]. Данные по 1913 и 1917 гг. – для современных границ РФ.

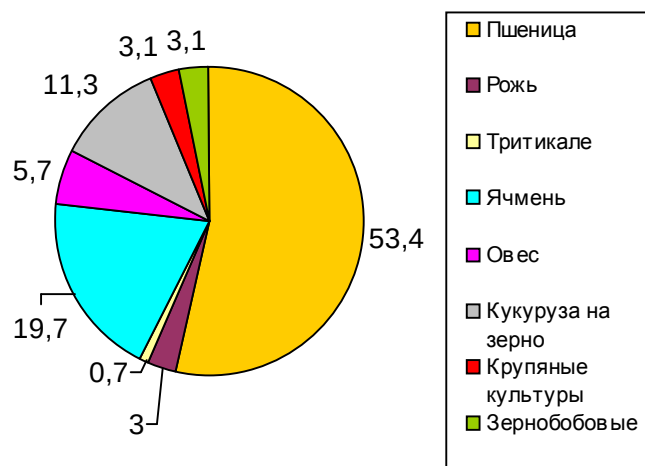


Рис. 1.338. Структура производства зерновых в РФ в 2012 году, проценты. Источник: [I.57].

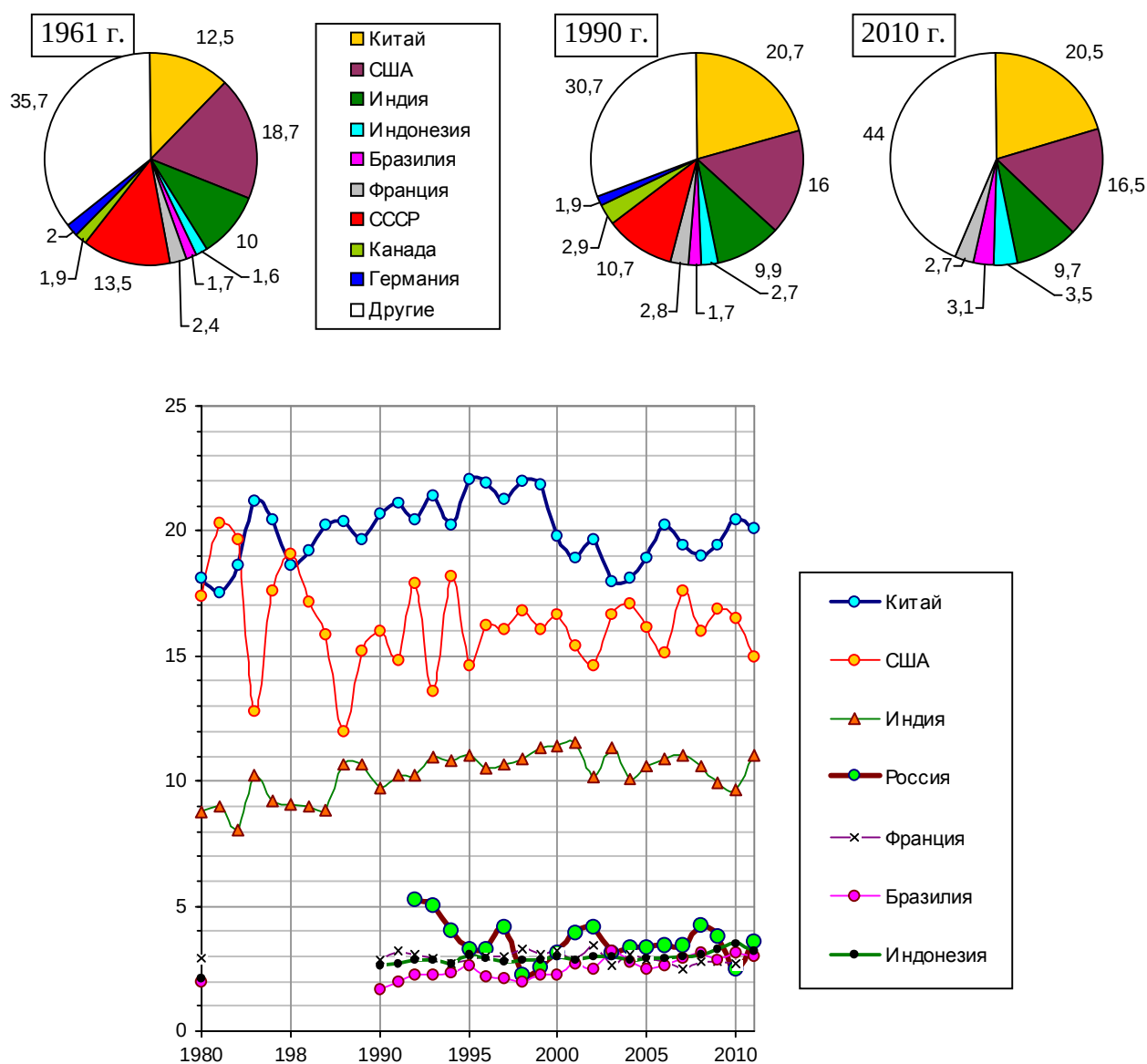


Рис. 1.339. Доля стран, крупнейших производителей зерновых (cereals), в мировом объеме их производства (по весу собранного урожая, в процентах). Источник: рассчитано по данным FAOSTAT.

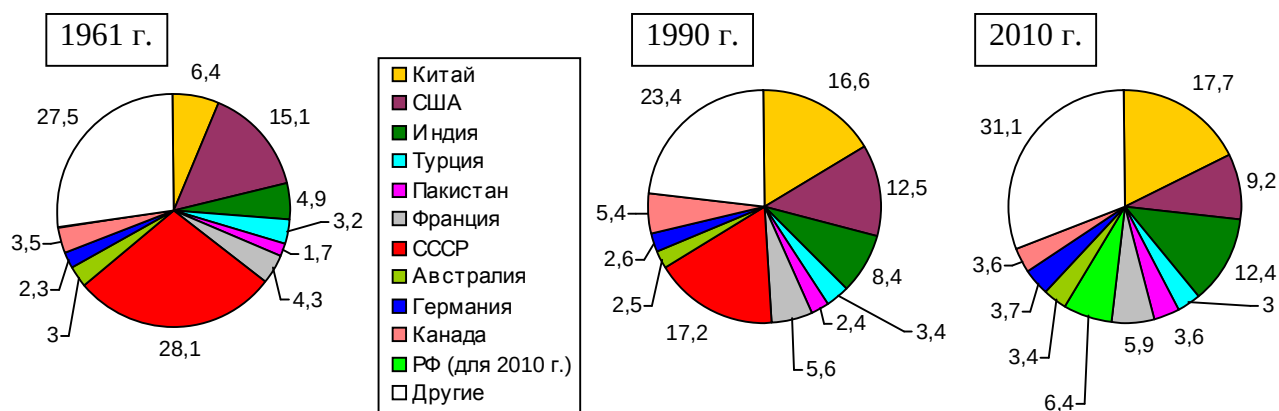
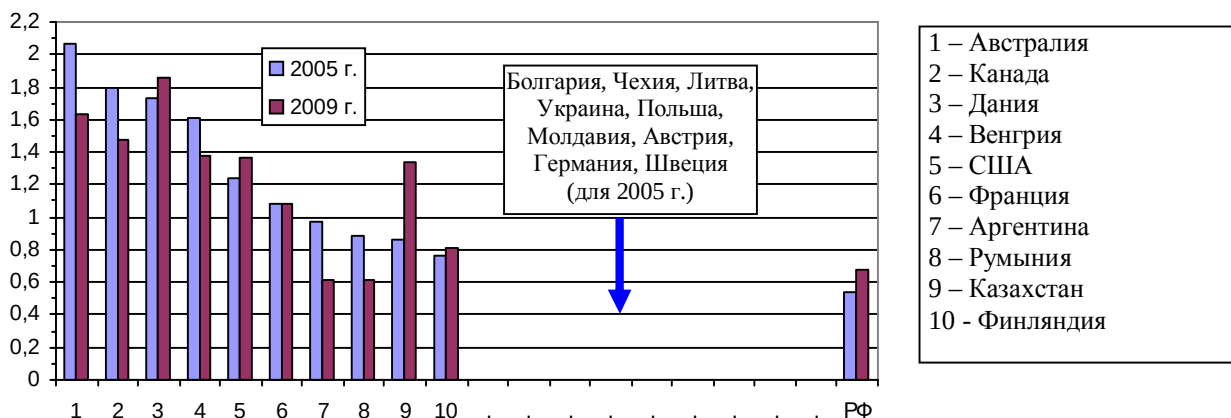
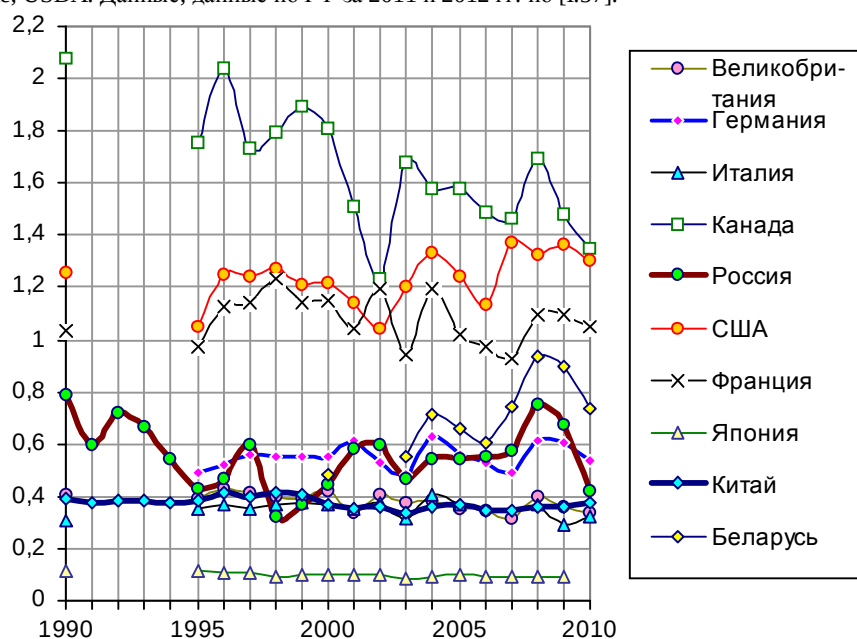
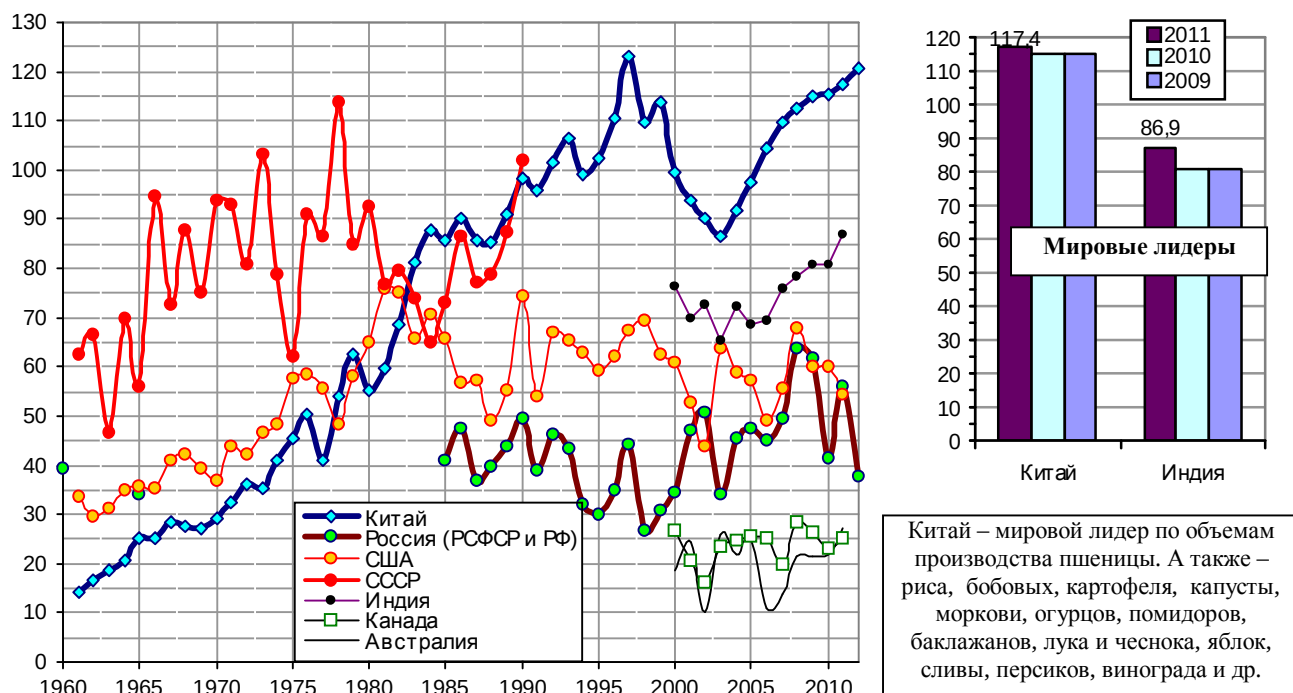


Рис. 1.340. Доля стран в мировом производстве пшеницы, проценты. Источник: FAOSTAT.



За время реформ несколько ухудшилось качество пшеницы в РФ: если в конце 1980-х - начале 1990-х годов удельный вес продовольственной пшеницы в ее валовом сборе составлял 85 - 87 процентов, то в середине 90-х (1995 – 1996 гг.) он уменьшился до 75%, в 2000 году он составил 64%, а в 2008 году – менее 60% [65, 266].

Низкой осталась урожайность пшеницы и других зерновых в РФ (см. выше).

При этом в начале 21 века РФ начала экспортировать зерно (рис. 1.343 и 1.344).

Экспорт, импорт и потребление зерна

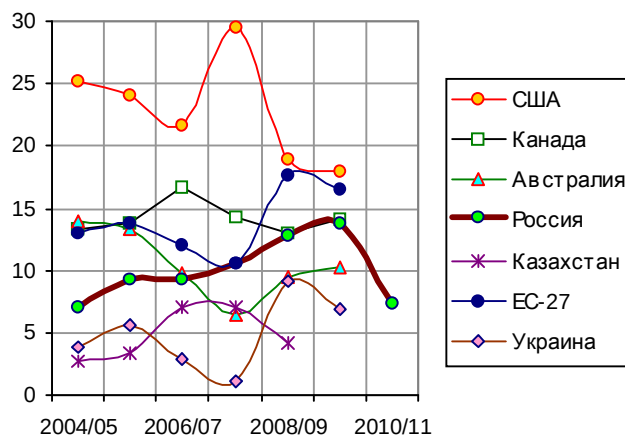


Рис. 1.343. Доля (%) стран, крупнейших экспортеров пшеницы, в общем объеме ее мирового экспорта (в натуральном выражении). Источник: Grain: World Markets and Trade / USDA, U.S. Department of Agriculture.

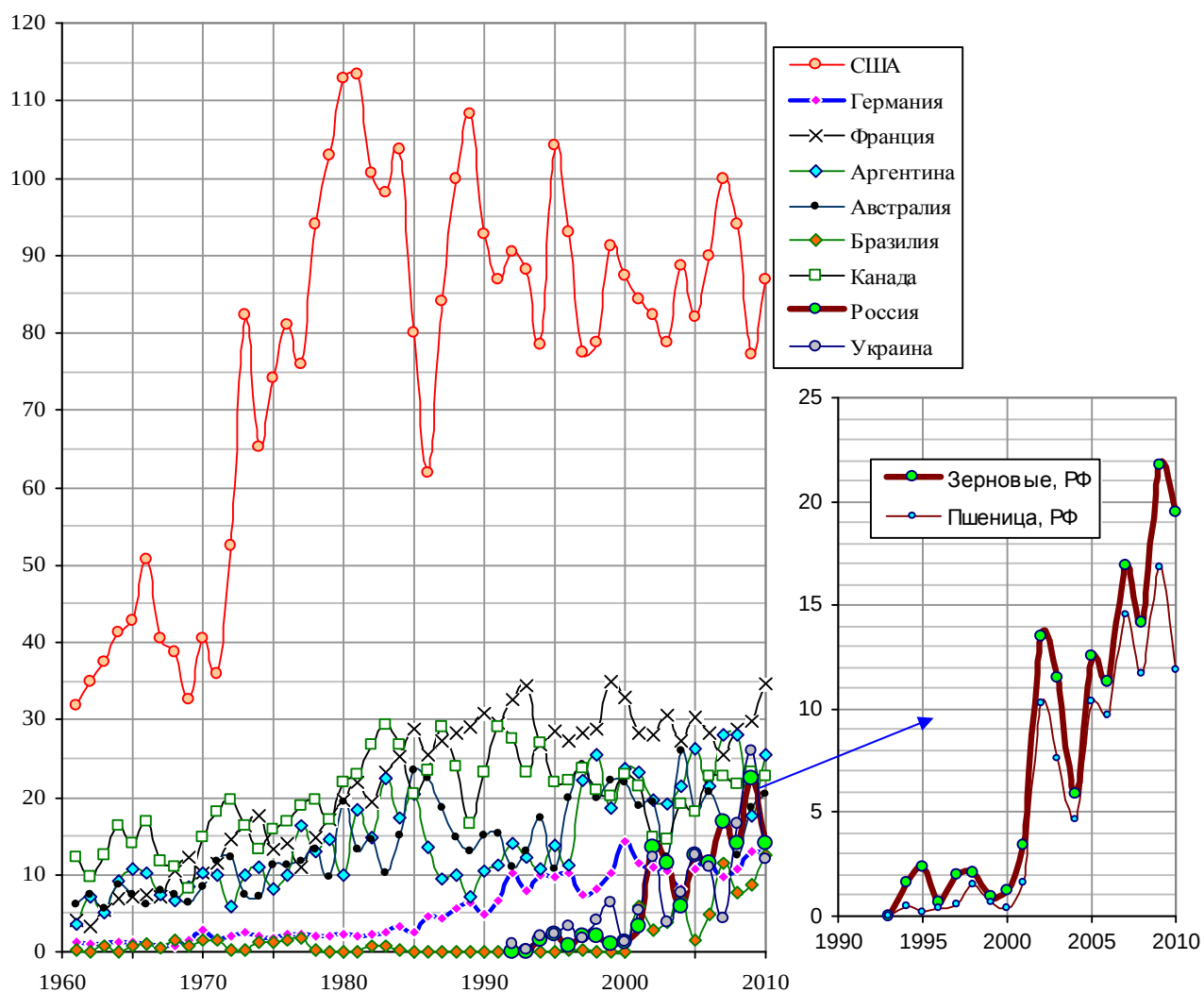


Рис. 1.344. Экспорт зерновых (cereals) крупнейшими экспортерами зерна, млн. т. Источники: FAOSTAT; [1.6].

А.Нечаев, министр экономики РФ в 1992 – 1993 гг.: «...Советский Союз, на излете своего существования, импортировал 45 млн. тонн зерна при 80 млн. собственно всех централизованных ресурсов» [RenTV, 19.02.2008]. Реформаторы 90-х часто считают своим достижением прекращение импорта зерна Россией. Действительно ли они сотворили чудо и сделали наше сельское хозяйство процветающим? Если это миф, то в чем же подвох? Разберем все по порядку.

Подвох № 1. В период активной работы на селе реформаторов-демократов (1992 – 1999 гг.) импорт зерна Россией превышал его экспорт (рис. 1.345). Фактически экспорт превысил импорт с 2001 года.

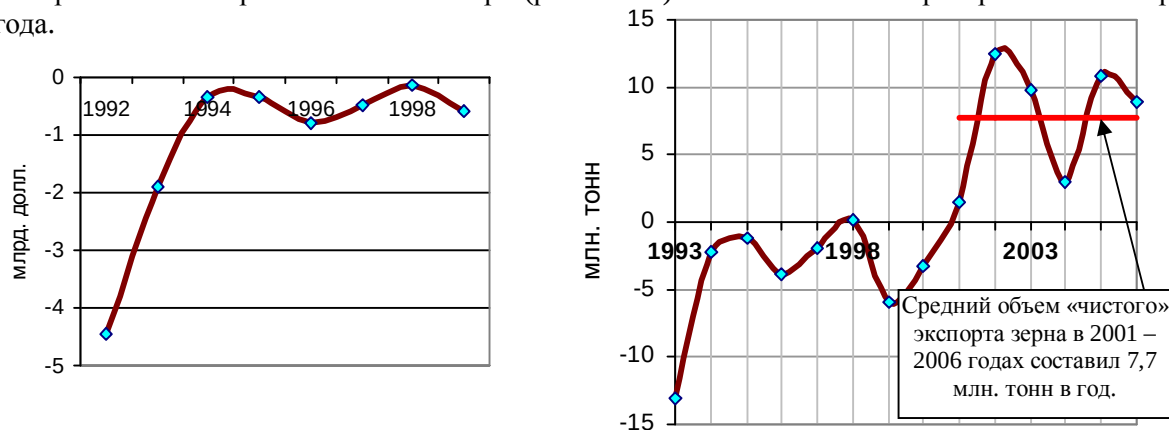


Рис. 1.345. Разность между экспортом и импортом зерна РФ. Источники: FAOSTAT, Agricultural Bulletin Board on Data Collection, Dissemination and Quality of Statistics (ABCDQ); [I.6].

Подвох № 2. Действительно, СССР импортировал зерно (рис. 1.346 и 1.347). Но на своем «излете», т.е. в 1986 – 1990 гг., не 45 млн. т, а в среднем 32 млн. т, с учетом же экспорта – около 30 млн. т.

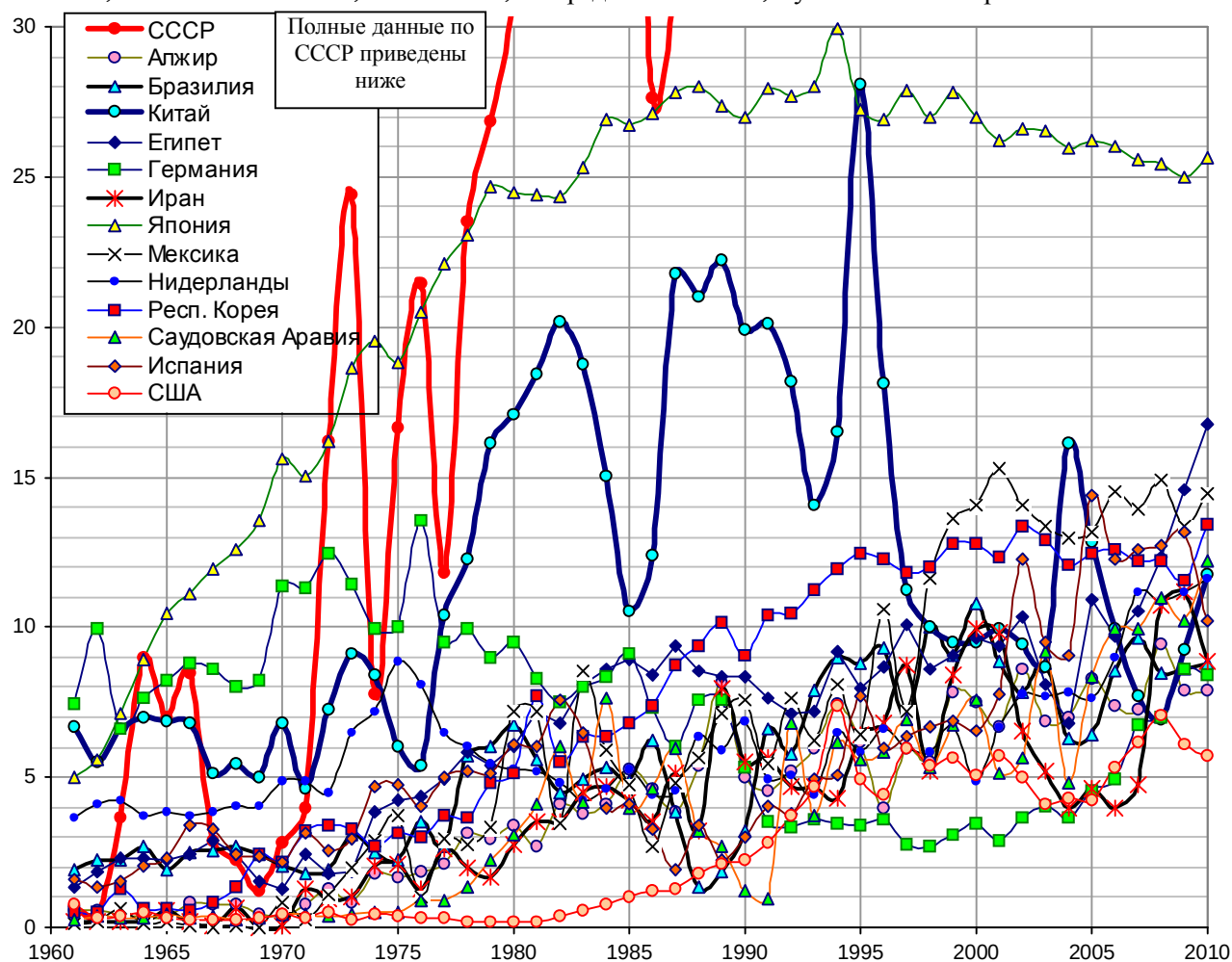


Рис. 1.346, а. Импорт зерновых (cereals total) крупнейшими странами - импортерами, млн. т. Источник: FAOSTAT.

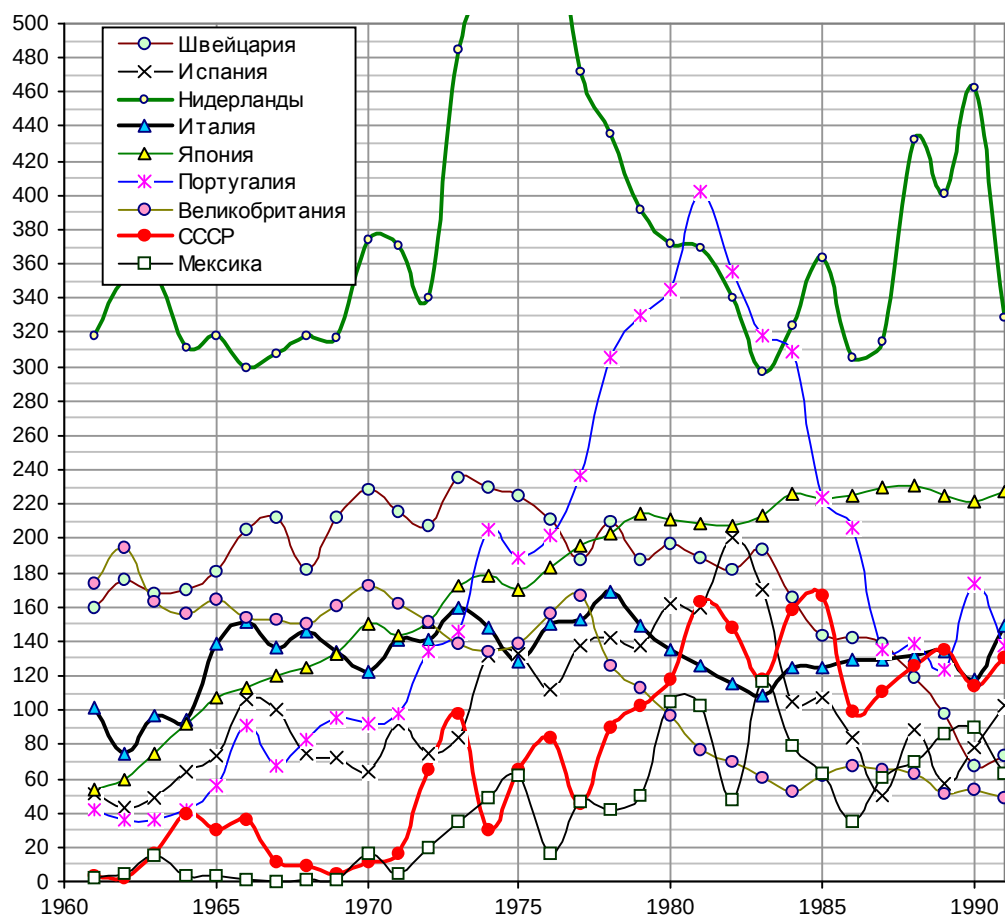


Рис. 1.346, б. Импорт зерновых на душу населения, кг/чел. Источники: расчет по данным FAOSTAT (данные по импорту) и UNCTADstat (данные по численности населения).

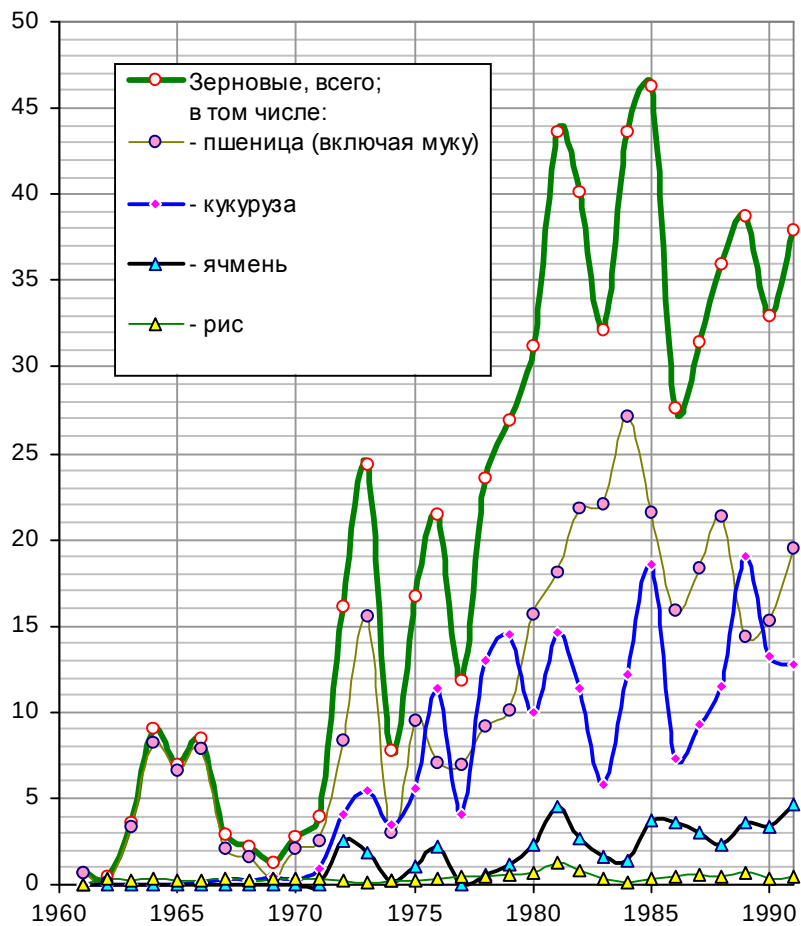


Рис. 1.346, в. Импорт СССР зерновых, млн. т. Источник: FAOSTAT.

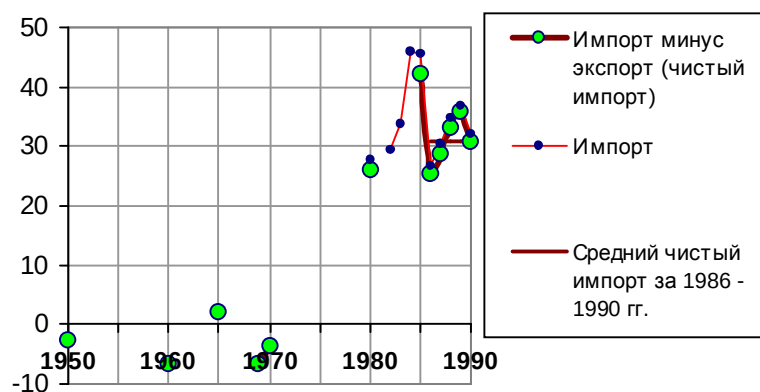


Рис. 1.347. Разность между импортом и экспортом зерна СССР, млн. т. Источники: [I.3]; FAOSTAT.

Подвох № 3. Основан на том, что неграмотный обыватель должен считать, что СССР, РСФСР и РФ – это одно и то же. Ведь никто не говорит, что РСФСР импортировала 45 млн. тонн, такая явная ложь не пройдет. Численность населения РСФСР составляла 51% от численности СССР, и, стало быть, можно говорить лишь о среднем ежегодном импорте «на излете» около 20 млн. тонн зерна; в 1990 году импорт составил (по данным разных источников) 20 ÷ 24 млн. тонн. На самом же деле, в РСФСР зерна производилось гораздо больше, чем в России 90-х (рис. 1.338, 1.348).

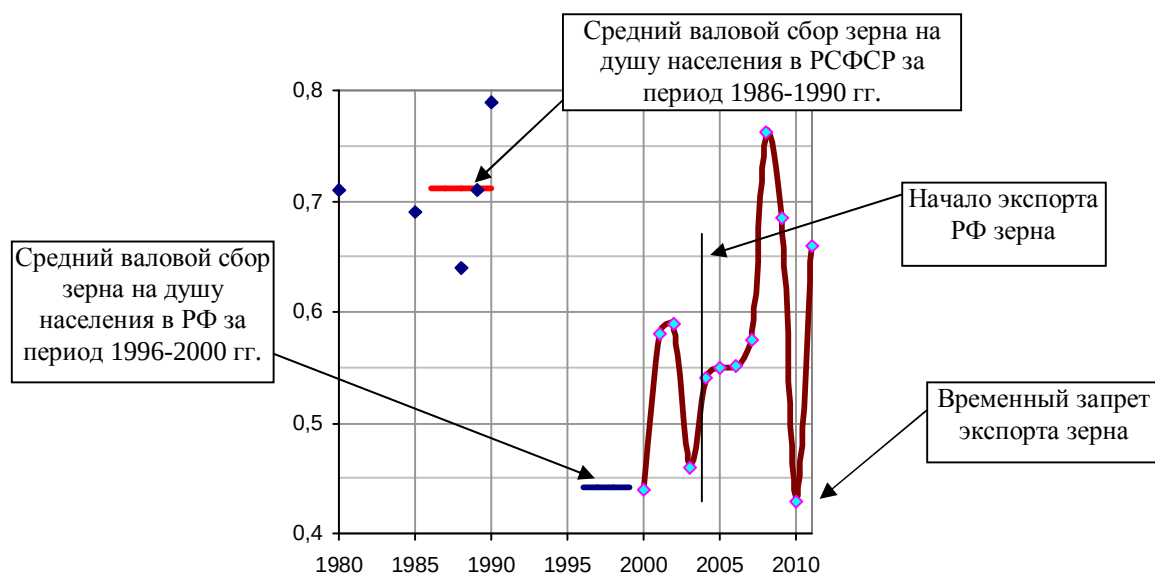


Рис. 1.348. Валовой сбор зерна в весе после доработки на душу населения в РСФСР и РФ, тонн. Источники: [I.3, I.4, I.6].

Подвох № 4. Численность населения в РСФСР увеличивалась, в России же, в период реформ, начала уменьшаться. Понятно, что чем меньше едоков, тем меньше нужно зерна.

Подвох № 5. По сравнению с 80-ми уменьшилось использование зерна на пищевые цели, уменьшилось производство муки и крупы (в сумме), а также хлеба, хлебобулочных и макаронных изделий (рис. 1.349).

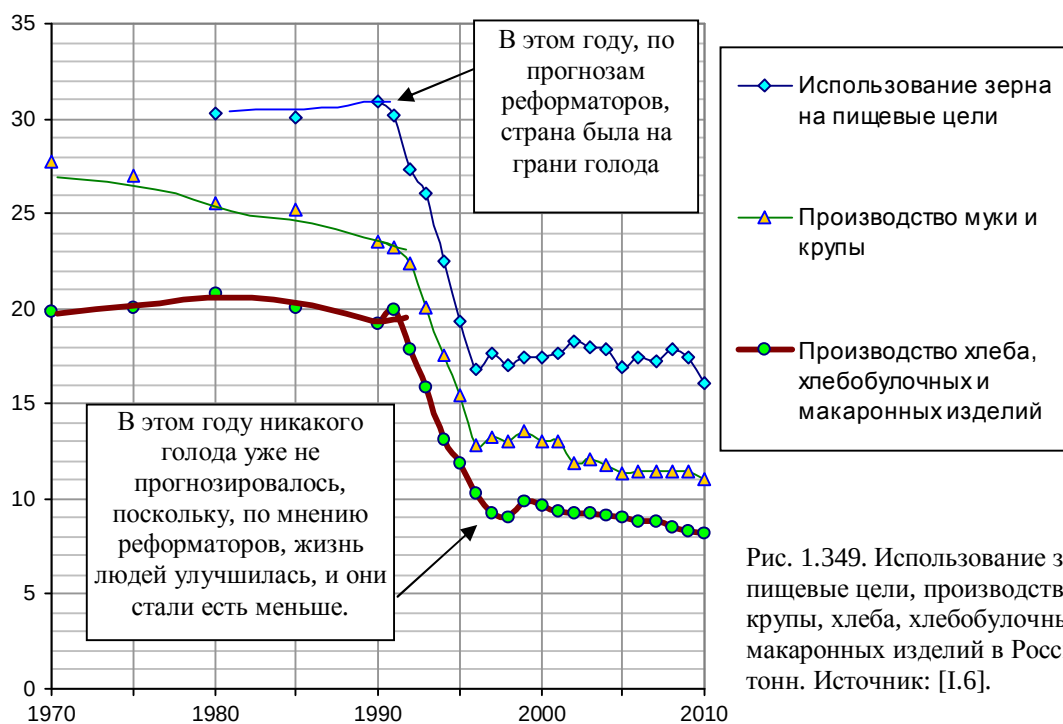
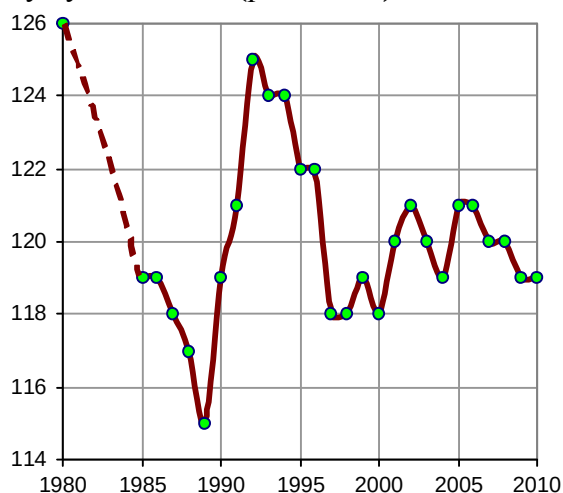


Рис. 1.349. Использование зерна на пищевые цели, производство муки и крупы, хлеба, хлебобулочных и макаронных изделий в России, млн. тонн. Источник: [I.6].

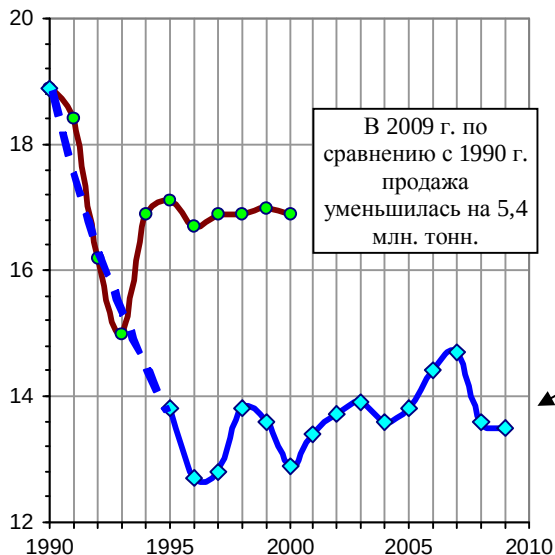
По сравнению с началом 80-х и началом 90-х уменьшились продажа и потребление хлеба на душу населения (рис. 1.350).



Для сравнения: в США за период 2002 – 2005 гг. среднее потребление в год составило 90 кг.

Тенденция изменения потребления хлеба на этом графике частично (1989 – 1996 гг.) не соответствует тенденции его продажи на расположенном ниже. Объяснить этот факт уменьшением закупок хлеба для скота (крупного рогатого и свиней) в хозяйствах населения не удастся – по данным Росстата это поголовье в середине 90-х в них увеличилось (что тоже странно).

Рис. 1. 350, а. Потребление хлебобулочных (хлеб и макаронные изделия (в пересчете на муку), мука, крупа, бобовые), кг на душу населения. Источники: [I.4, I.6, I.14].



Обе линии на графике отображают одно и то же – продажу хлебных продуктов по годам в РФ. Дотошный читатель удивится: быть такого не может. Оказывается, может. Верхняя линия – данные Российских статистических ежегодников до 2001 г. Нижняя – данные этих ежегодников, начиная с 2002 г. Как семь лет считали? С 2010 года в [I.6] данные по продаже хлеба и хлебобулочных изделий не публикуются.

Рис. 1.350, б. Продажа хлебных продуктов (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа), млн. тонн. Источник: [I.6].

Подвох № 6, главный. Значительная часть зерна в России используется на корм скоту и птице, а за время реформ их поголовье очень существенно изменилось. И не в лучшую сторону. Соответственно уменьшился расход зерна для этих целей (рис. 1.351, табл. 1.28).

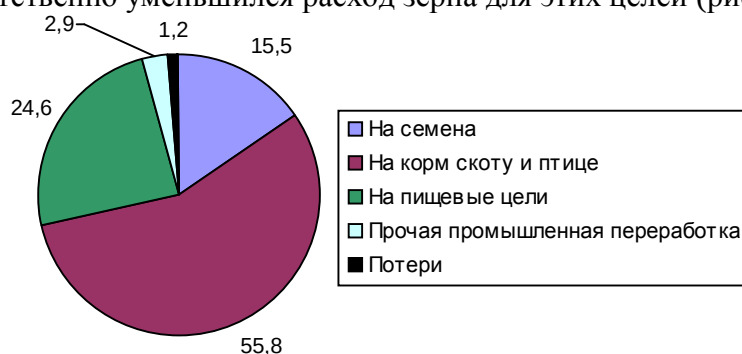


Рис. 1.351, а. Использование зерна в 2008 году, проценты. Источник: [I.14].

Таблица 1.28-1 по [I.6], 2011 г.

Показатель	1980	1990	2000	2010
Валовой сбор*	97,2	116,7	65,5	61
Использование:				
на семена	19,5	17	11,5	10,2
на кормовые цели (включая использование на выработку комбикормов)	56,5	74,9	32,4	36,1
на пищевые цели (включая использование на выработку муки и крупы)	30,2	30,9	17,4	16,1
прочая промышленная выработка	2,6	2,5	1,8	2
Потери	2,9	2,4	0,9	0,9

В 80-х и 90-х в сельской местности хлеб зачастую использовался на корм скоту.

Таблица 1.28-2 (по [I.6], 2012 г.)

Показатель	1980	1990	2000	2010	2011
Валовой сбор*	97,2	116,7	65,5	61	94,2
Запасы на начало года	72,9	60,4	31,6	69,5	51,7
Импорт	15,5	16,9	4,7	0,4	0,7
Итого ресурсов	185,6	194	101,7	130,9	146,6
Использование:					
на семена	19,5	17	11,5	10,1	10,3
на корм скоту и птице	11	13,5	10,8	10,3	10,6
переработка на муку, крупу, комбикорма и другие цели	78,3	94,7	40,6	43,9	47,4
потери	2,9	2,3	0,8	0,9	0,9
экспорт	2,9	2	1,3	13,9	18,3
личное потребление	0	0	0,1	0,1	0,1
Запасы на конец года	71	64,5	36,6	51,7	59

«Смешались в кучу кони, люди...» [М.Ю.Лермонтов]. Совершенно очевидно, что большая часть из этого зерна (>2/3) пошла на корм скоту и птице. И это видно по верхней таблицы. Зато как хорошо смотрится строка выше!

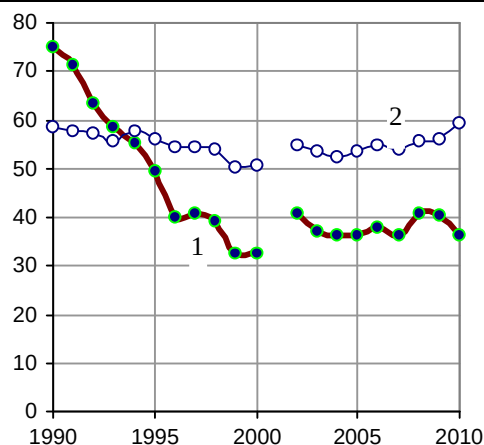


Рис. 1.351, б. Использование зерна на кормовые цели (линия 1, включая использование на выработку комбикорма), млн. т.; доля зерна, использованного на кормовые цели, в общем объеме использованного зерна (линия 2, проценты). Источники: [I.6, I.14].

Таким образом, в 1990-х и в нулевых общее потребление зерна в стране, по сравнению с 1980-ми, заметно уменьшилось (рис. 1.352).

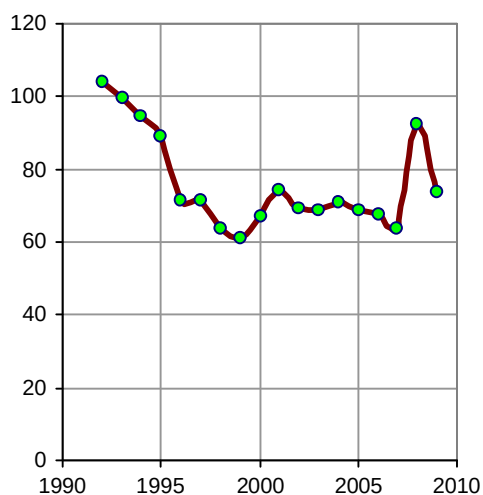


Рис. 1.352. Потребление зерна в России (Domestic supply: Cereals - Excluding Beer), млн. т. Источник: FAOSTAT.

Производство растительного масла

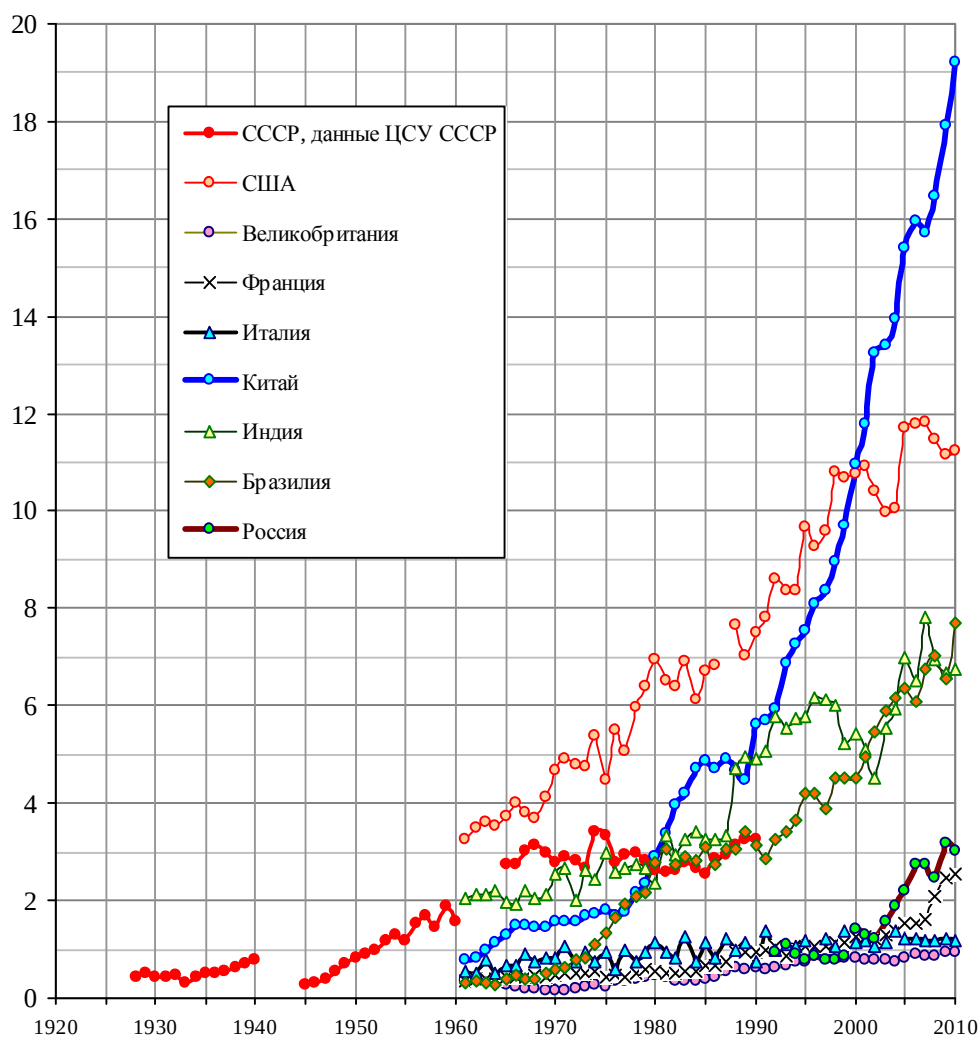


Рис. 1.353. Производство растительного масла, млн. тонн. Учтены следующие виды растительного масла: кокосовое, хлопковое, арахисовое, льняное, кукурузное, оливковое, пальмовое, рапсовое, сафлоровое, кунжутное, соевое, подсолнечное. Источники: ЦСУ СССР, Госкомстат СССР, Росстат, FAOSTAT.

Животноводство

Поголовье скота и птицы

Поголовье крупного рогатого скота к 2009 году, по сравнению с 1990-м годом, уменьшилось в 2,8 раза (на 37,8 млн. голов), поголовье свиней – в 2,5 раза, поголовье овец и коз – в 2,8 раза, поголовье домашней птицы – в 1,6 раза. По поголовью крупного рогатого скота и овец мы вышли на уровень далеко не самых сытых 1920-х - 1930-х, свиней – 1950-х, а птицы – на уровень 1960-х – 1970-х годов прошлого века (рис. 1.354 - 1.360). По поголовью домашних животных мы значительно отстаем от крупных стран, а по их поголовью на душу населения страна отброшена в позапрошлый век или дальше (рис. 1.359).

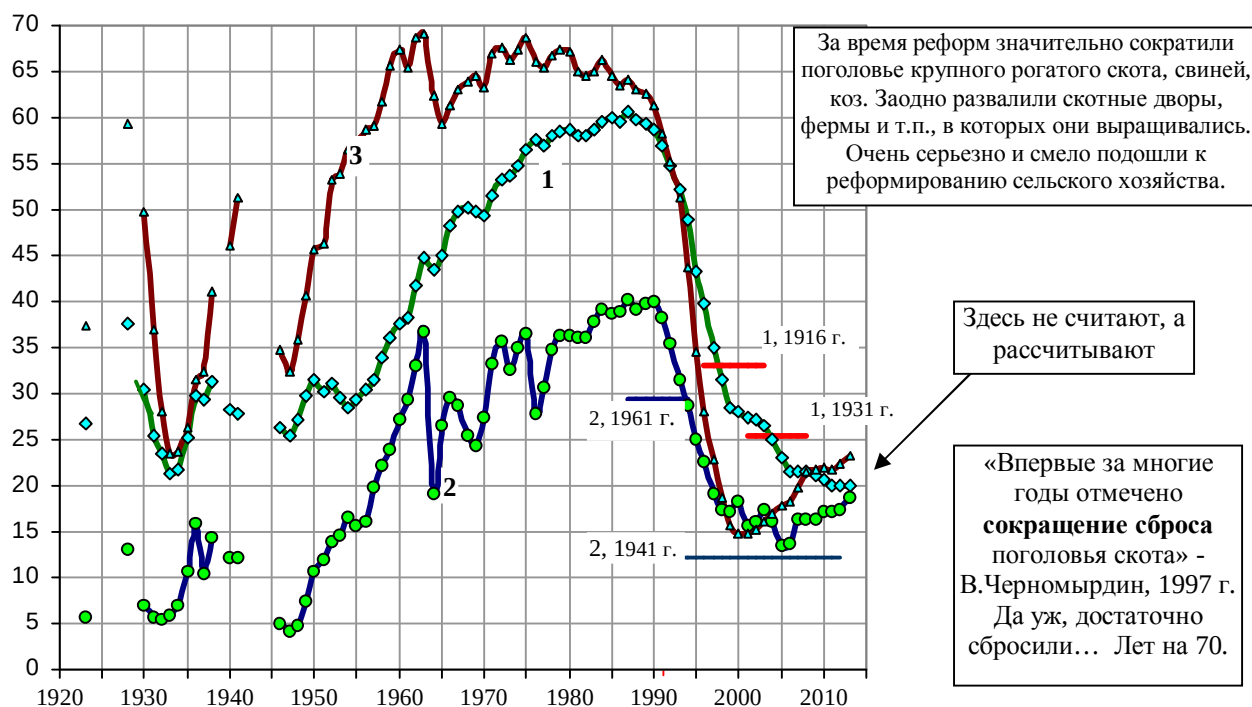


Рис. 1.354. Поголовье крупного рогатого скота (1), свиней (2), овец и коз (3) в хозяйствах всех категорий, млн. голов на 1 января. Источники: [I.4, I.6, I.14, I.57].

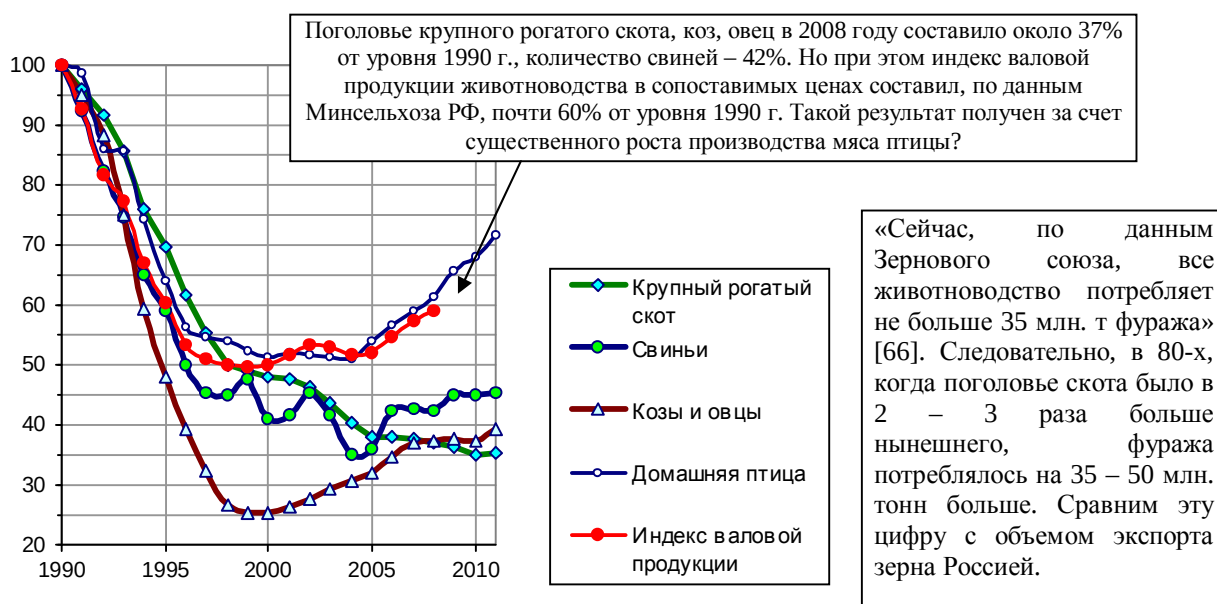


Рис. 1.355. Динамика изменения поголовья домашних животных, птицы (декабрь к декабрю 1990 года) и индекса валовой продукции в животноводстве в процентах от уровня 1990 г. Источник: Росстат [I.6].

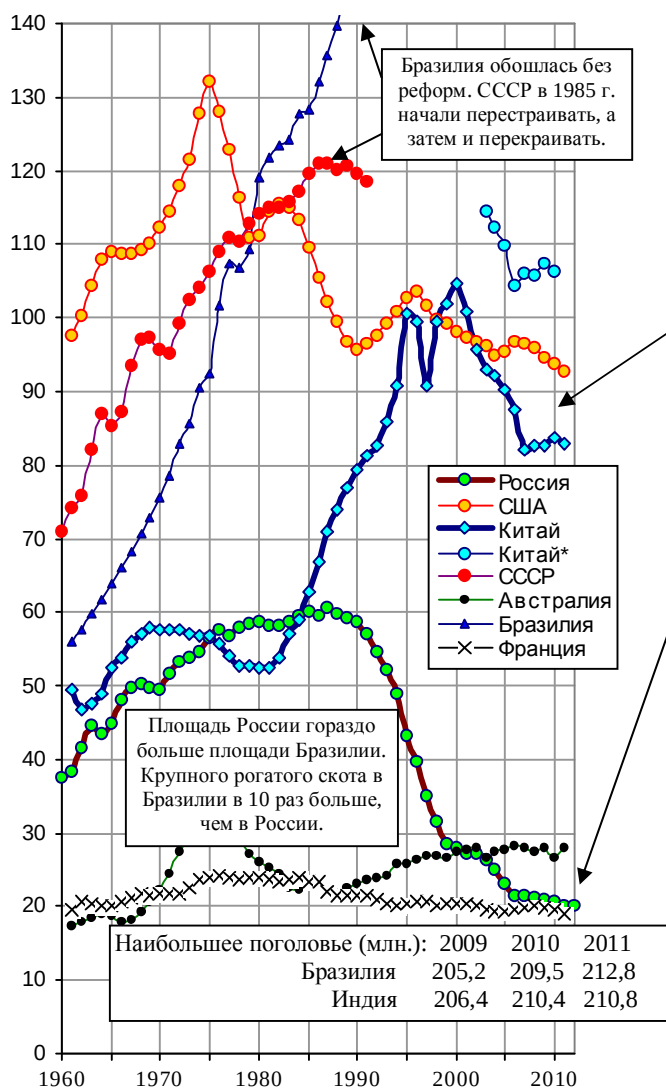


Рис. 1.356. Поголовье крупного рогатого скота (cattle), млн. голов (для России, СССР и США – на 1 января; для США – на фермах, для России и СССР – в хозяйствах всех категорий). Источники: [I.6, I.57]; FAOSTAT; U.S. Census Bureau, The 2011 Statistical Abstract. Линия Китай* - крупный рогатый скот, включая буйволов, по данным National Bureau of Statistics of China.

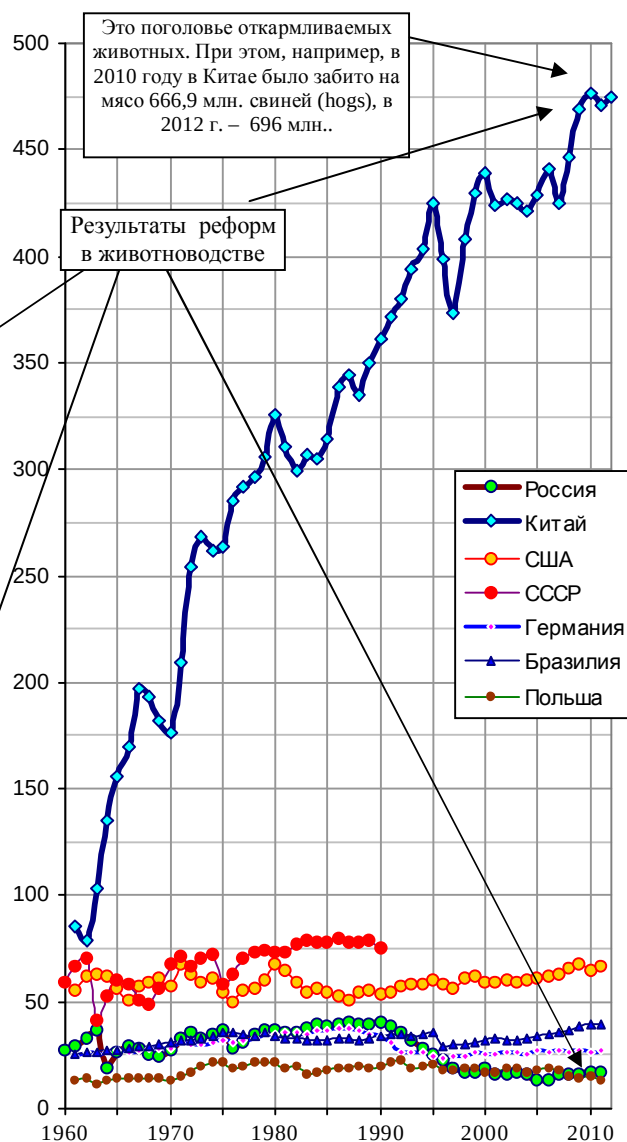


Рис. 1.357. Поголовье свиней, млн. голов. Источники: [I.6]; FAOSTAT.

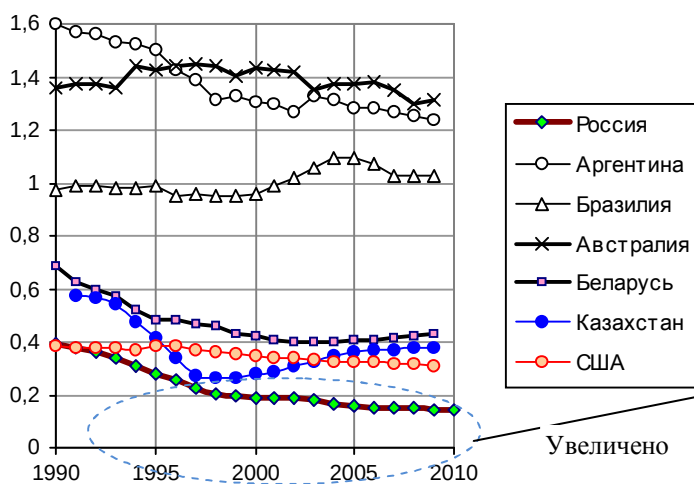


Рис. 1.358. Количество голов крупного рогатого скота, приходящихся в среднем на жителя в некоторых странах. Источник: по данным [I.6], FAO, Агентства Республики Казахстан по статистике, Национального статистического комитета Республики Беларусь по статистике.

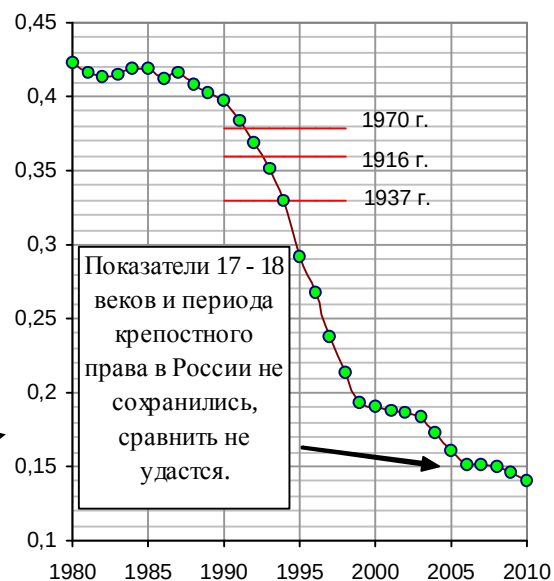


Рис. 1.359. Количество голов крупного рогатого скота, приходящихся в среднем на жителя в России. Источник: расчет по данным Росстата.

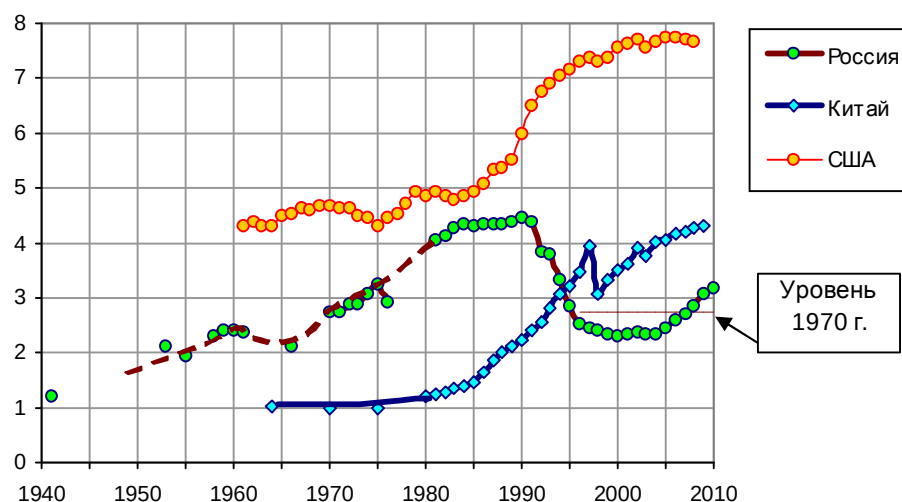


Рис. 1.360. Поголовье домашней птицы на душу населения. Источники: расчет по данным [I.6, I.32], FAOSTAT.

Даже фашисты во время Второй мировой войны нанесли животноводству России гораздо меньший ущерб, чем реформы 90-х (рис. 1.361 и табл. 1.29).

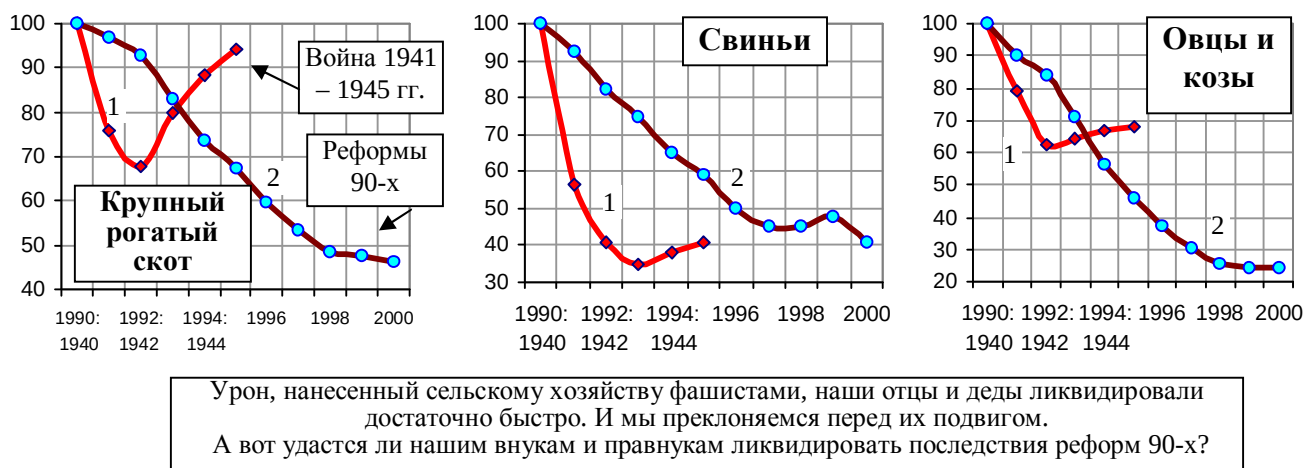


Рис. 1.361. Поголовье скота, свиней, овец и коз в РСФСР (линия 1, период 1940 – 1945 гг.) и в России (линия 2, период 1990 – 2000 гг.). За 100 приняты показатели соответственно 1940 г. и 1990 г. Источники: [I.1, I.6].

Таблица 1.29

Период, показатель	Миллионов голов		
	Крупный рогатый скот	Свиньи	Овцы и козы
1941 – 1944 гг., зарезано или угнано фашистами в Германию, данные по СССР	17	20	27
01.01.1991 – 31.12.1999 гг., снижение поголовья в период реформ 90-х, данные [I.6] только по России	29	20	43,4

В хозяйствах населения, по данным Росстата, поголовье скота с 1990 года по 2008 год практически не изменилось (крупный рогатый скот: около 9,9 млн. голов; свиньи: 7 - 6,1 млн.). Интересная тенденция, интересные цифры. Какова их достоверность? Ведь все меньше остается в стране деревень, а в деревнях - старушек, которые в состоянии содержать скот. Сельской молодежи коровы тоже не очень нужны, молоко – не самогон, много не выпьешь. Да и купить его можно в магазине. Из импортного порошка. Поэтому, как не считай, как не применяй современные технологии подсчета, как не корректируй, поголовье скота в хозяйствах населения должно уменьшаться. И уменьшаться интенсивно.

Поголовье животных в период реформ значительно сократилось, прежде всего, в сельхозпредприятиях (рис. 1.362 - 1.364).

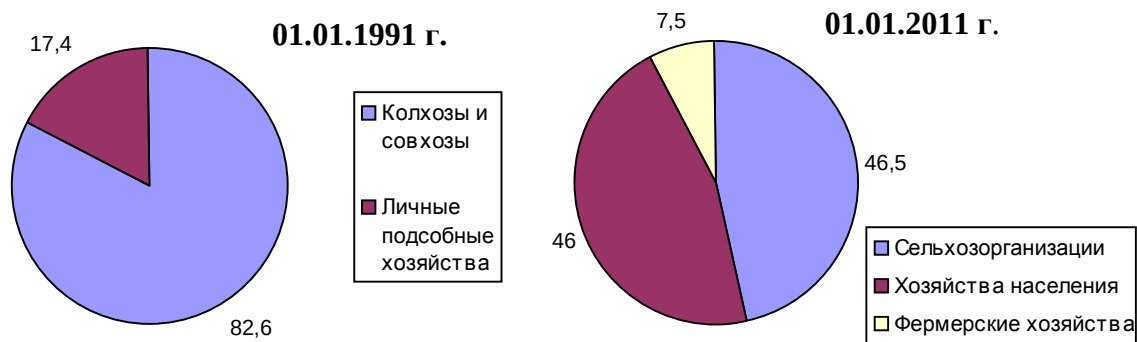


Рис. 1.362. Структура поголовья крупного рогатого скота по категориям хозяйств. Источник: [I.6].

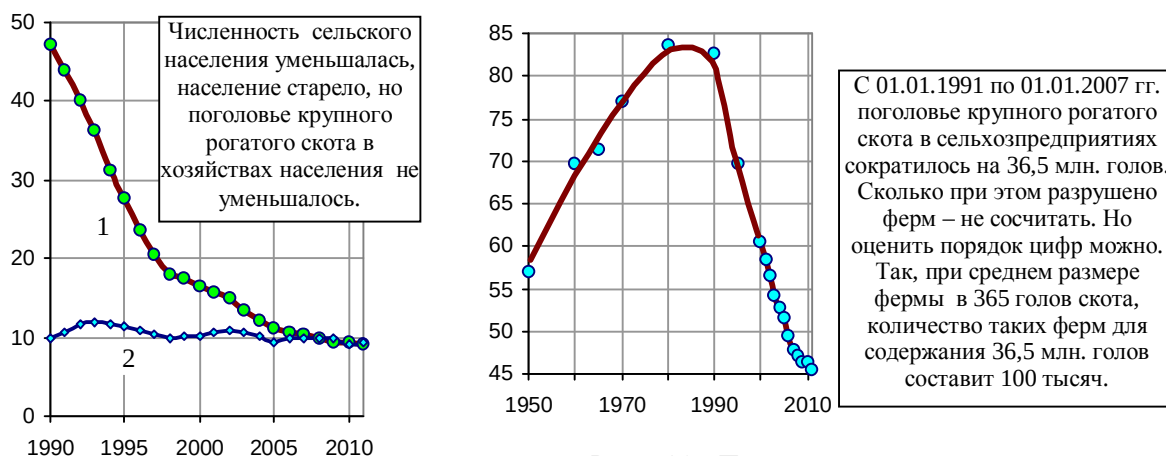


Рис. 1.363. Поголовье крупного рогатого скота в сельхозорганизациях (1) и в хозяйствах населения (2) на конец года, млн. Источники: [I.6, I.7].

Рис. 1.364. Поголовье крупного рогатого скота в сельхозорганизациях в процентах от общего количества этого скота в РСФСР и РФ. Источники: [I.4, I.6].

Производство и потребление мяса скота и птицы

Соответственно значительно уменьшились производство и потребление мяса и продуктов животноводства, изменилась их структура (рис. 1.365 - 1.370). Но при этом резко вырос импорт мяса, а Россия по этому показателю вошла в число мировых лидеров. И, по оценке экспертов «СовЭкон», опосредованный ввоз зерна в страну в виде импортируемого мяса, превышает его экспорт [67], см. также рис. 1.385.

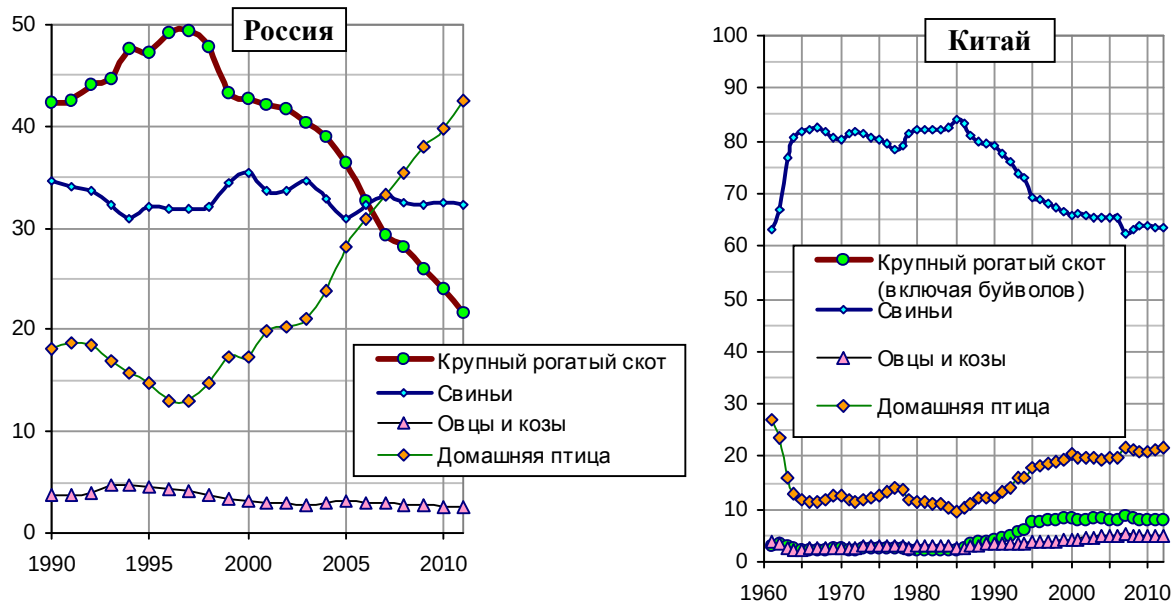


Рис. 1.365, а. Производство мяса скота и птицы в убойном весе по отдельным видам, в процентах от общего объема (расчет по данным, приведенным в тоннах). Источники: [I.6, I.7]; USDA, World Agricultural Outlook Board; FAOSTAT.

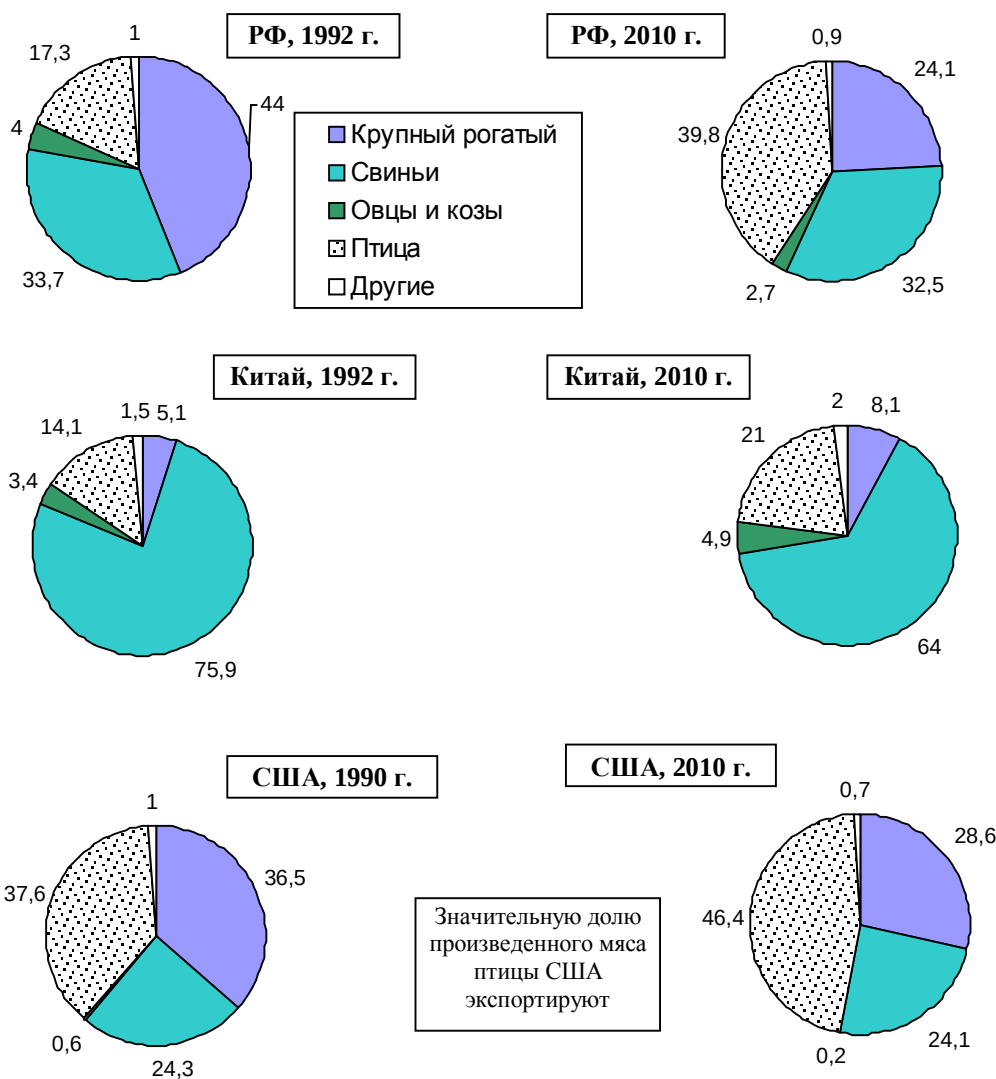


Рис. 1.365, б. Структура производства мяса в убойном весе в России, Китае и США, проценты (расчет по данным, приведенным в тоннах). Источник: FAOSTAT.

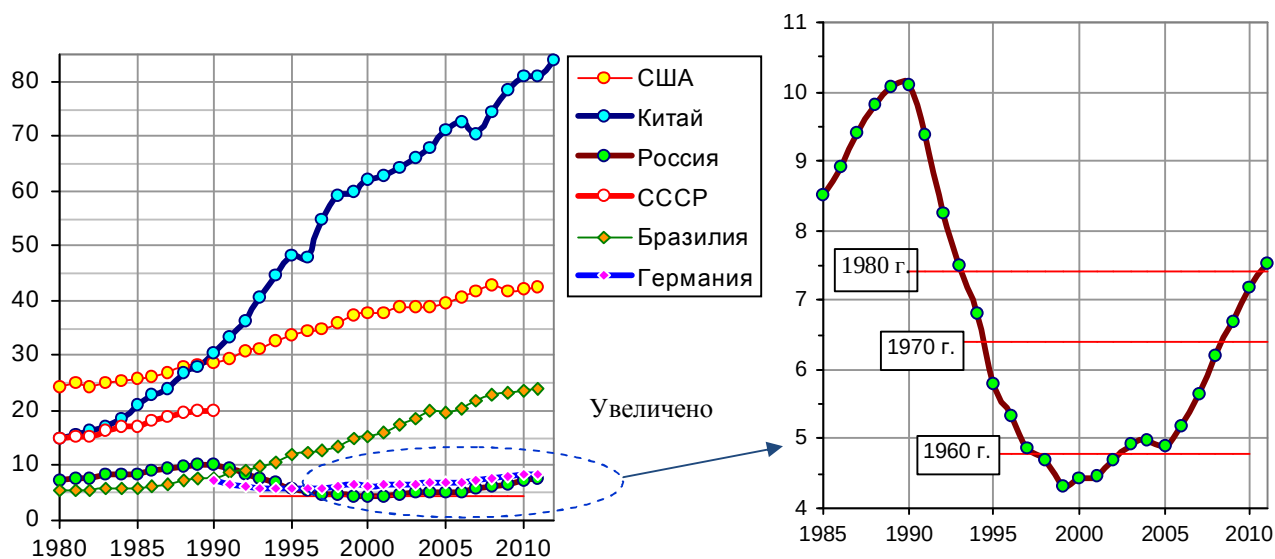


Рис. 1.366, а. Производство мяса (скота и птицы) в крупнейших по этому показателю странах мира, млн. тонн. Источники: Росстат [I.6, I.7, I.14]; FAOSTAT; National Bureau of Statistics of China.

Рис. 1.366, б. Производство мяса и мясoproдуктов в России, скот и птица на убой в убойном весе в хозяйствах всех категорий, млн. т. Источники: [I.6, I.7].

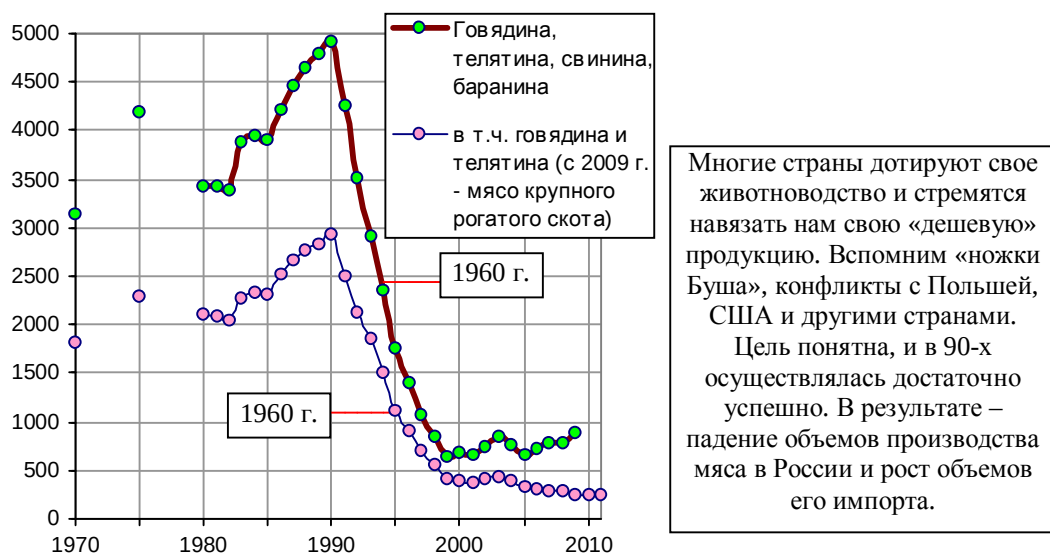


Рис. 1.367. Промышленная выработка (без выработки в хозяйствах населения) мяса говядины, телятины, свинины и баранины в России, млн. т. Источники: [1.4, 1.6].

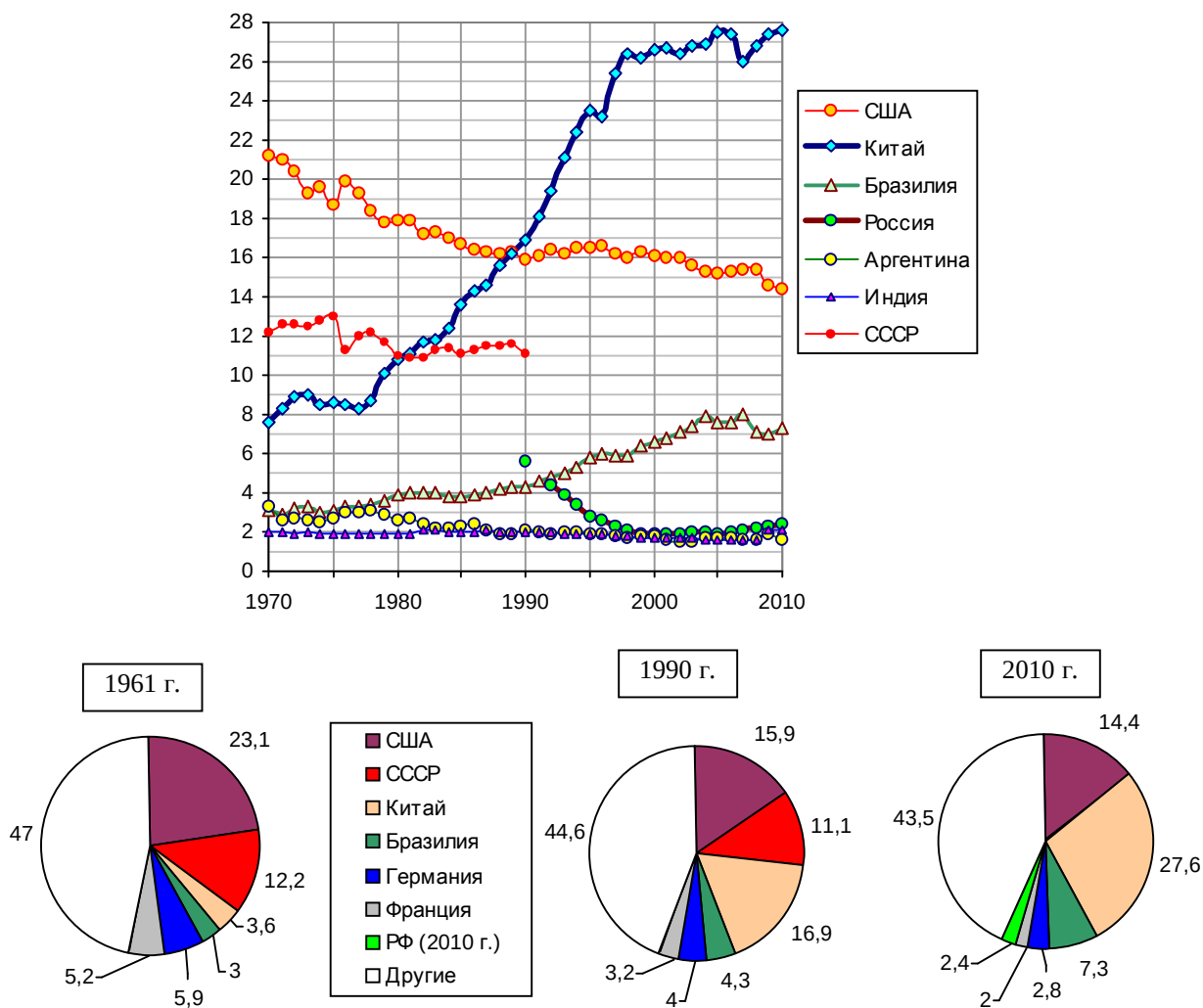


Рис. 1.368. Доля России и стран, крупнейших производителей мяса, в мировом объеме его производства (проценты). Источник: FAOSTAT.

По потреблению мяса используем данные FAO, Госкомстата и Росстата.

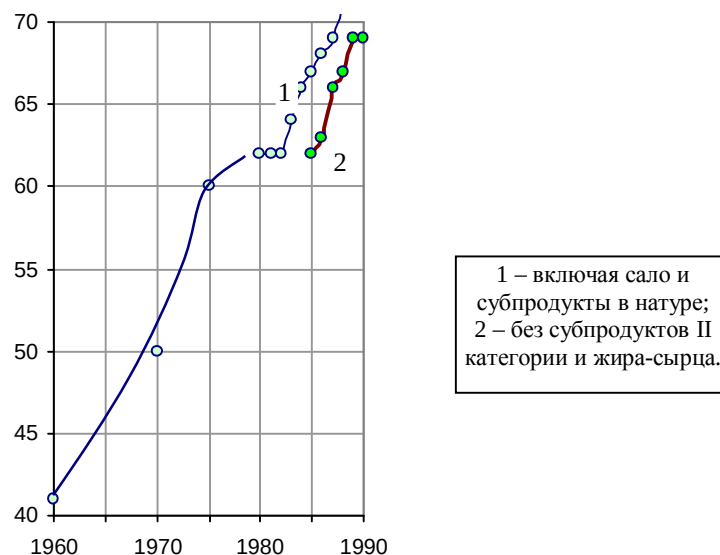


Рис. 1.369, а. Потребление мяса и мясопродуктов в пересчете на мясо на душу населения в год в РСФСР, кг. Источник: [1.4].

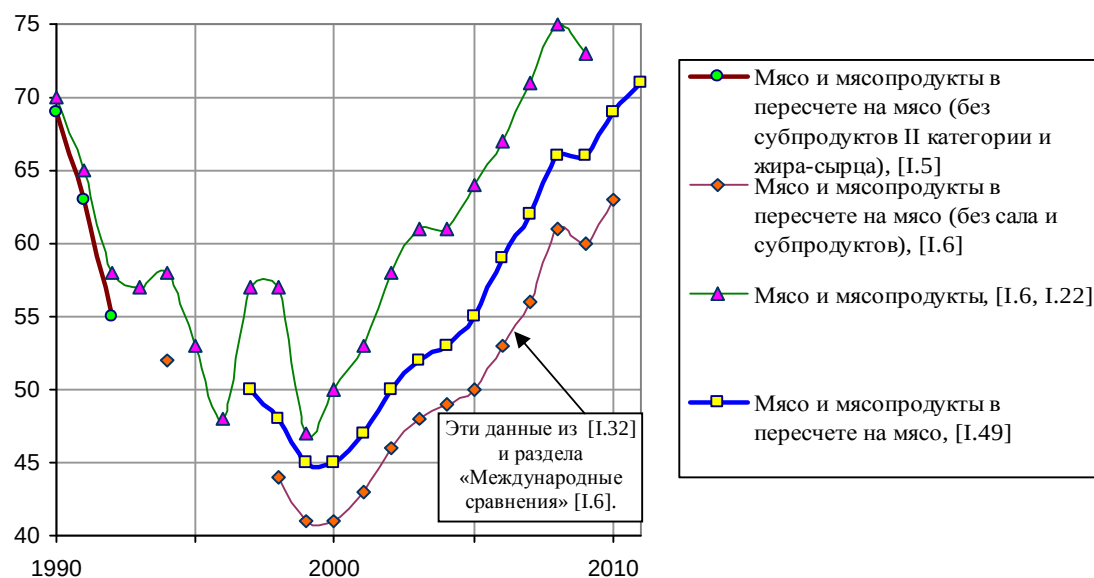


Рис. 1.369, б. Потребление мяса и мясопродуктов на душу населения в год в РФ, кг. Источники: [1.5, 1.6, 1.22, 1.32]. Наименования данных в легенде – по источникам.

Приведенный ниже график построен по данным FAO. Используются также данные World Resources Institute (WRI), которые базируются на данных FAO.

Ежегодное потребление продукта (мяса, молока и т.д.) в стране определяется объемом суммарной поставки продукта на внутренний рынок (Total annual food supply of a commodity), который зависит от объема производства продукта, объемов экспорта, импорта, разности остатков запасов (резервов) на конец и на начало года, потерь (рисунок WRI):

Available commodity supply Production + Imports + Beginning stocks	—	Measurable nonfood use Farm inputs + Exports + Ending stocks, etc.	=	Total annual food supply of a commodity

Для мяса, в большинстве случаев, в расчетах используется убойный вес животных (Carcass Weight Equivalent, CWE или dressed weight), данные на графике – именно в этом

весе. В США приводятся также данные в весе розничной торговли (retail) и для бескостного мяса (boneless). Эти данные можно посмотреть на сайте <http://kaig.ru>, в разделе «Россия и развитые страны мира».

Кроме того, на графике данные приводятся в сумме для мяса скота и домашней птицы.

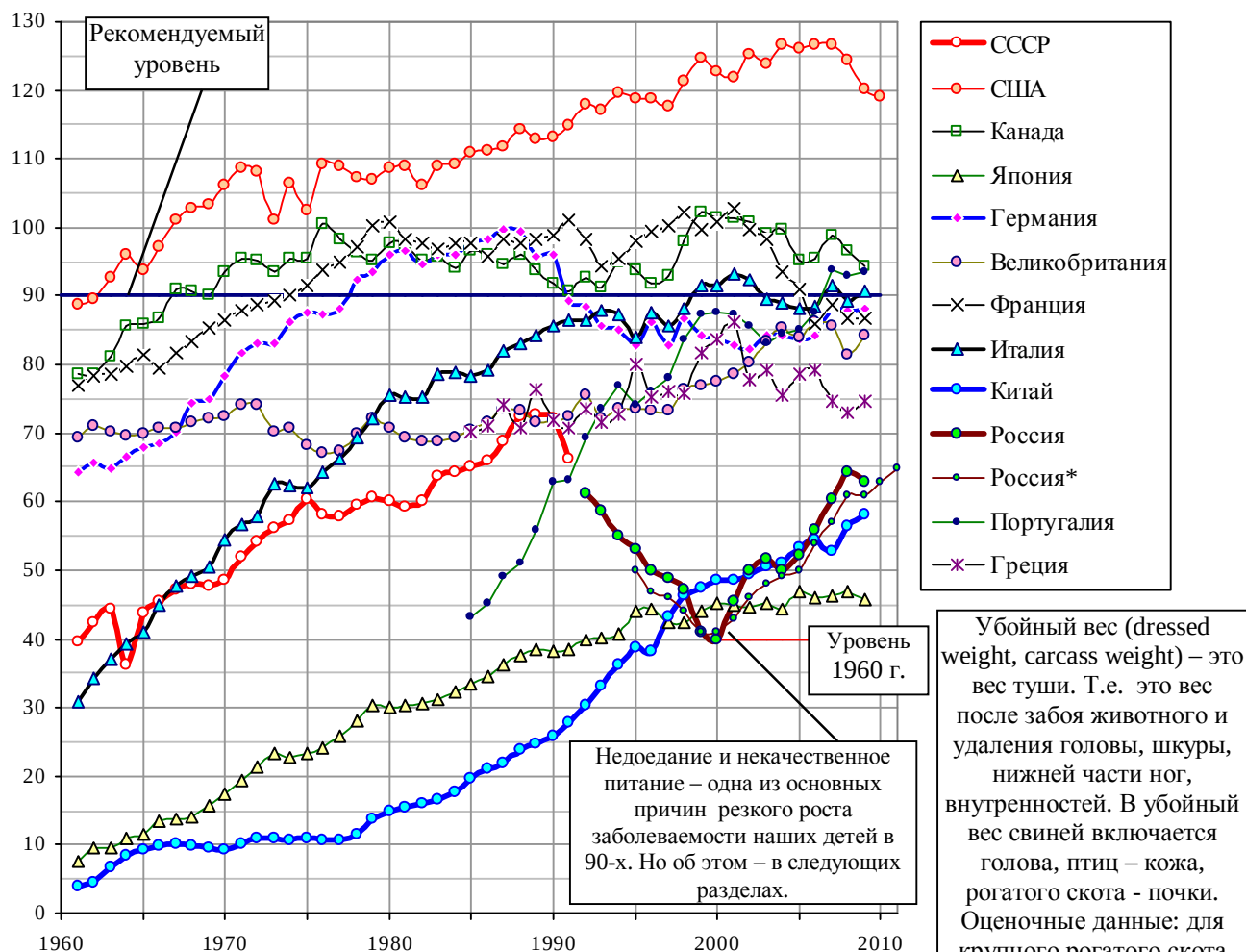


Рис. 1.370, а. Потребление мяса (скот и птица в убойном весе) на душу населения, кг/чел. в год. Источники: FAO; Statistical Abstract of the United States, 2012 (расчет для США за 2008 – 2010 гг.); World Resources Institute (WRI). Линия Россия* - данные Росстата [1.6] по потреблению мяса и мясopодуктов в пересчете на мясо (без сала и субпродуктов II категории) в России.

О манипуляции цифрами. Когда люди не знают правду, им очень легко «впарить» дезинформацию. Передача «Поединок», телеканал «Россия 1», 03.03.2011. Л.Гозман о советском периоде: «В Европе было потребление мяса 86 кг на человека, у нас 13». Цифра «86» – от «фонаря». Каждый год в каждом европейском государстве потребление мяса было различным. Цифра «13» - даже не от «фонаря», ее происхождение неизвестно.

Если либералы не верят данным Госкомстата и Росстата, то ведь не составляет большого труда ознакомиться с данными международных организаций (см. график выше). Не хотят. 13 – и баста.

Анализируя графики, можно сделать следующие выводы.

1. Потребление мяса в СССР увеличилось с 40 кг/чел. в 1961 году до 72 кг/чел. в 1989 году. К концу 80-х СССР по этому показателю достиг уровня Великобритании и Греции, и значительно превышал показатели в Японии, Китае, Португалии.

2. В период реформ 90-х поголовье скота и домашней птицы стремительно уменьшалось (см. рис. 1.354 – 1.360). Под нож были пущены десятки миллионов голов скота (общее снижение поголовья крупного рогатого скота, свиней, овец составило за 1990 – 2000 годы 99 млн.), разрушены десятки тысяч ферм. Проедали накопленное при социализме, и,

казалось бы, потребление мяса должно увеличиться. Но оно существенно уменьшилось (с 72 кг/чел. в 1990 г. до 40 кг/чел. в 2000 г.)

3. С 2001 года в РФ наблюдается рост потребления мяса населением, в 2008 году оно приблизилось к дореформенным показателям. И это было достигнуто при поголовье в 2 – 3 раза меньшем, чем в 80-х, и при продолжающемся уменьшении поголовья крупного рогатого скота. Очевидно, рост потребления мяса обусловлен значительным увеличением его импорта (см. графики по импорту мяса). И если в последние годы существования СССР потребление мяса в нем превышало производство на 2 – 5%, то в нулевых превышение в РФ достигало 55% и даже более (рис. 1.370, б).

4. За годы реформ в Китае потребление мяса населением достигло российских показателей (1.370, а). И, что более удивительно, страна с численностью населения более 1,34 млрд. человек в период реформ обеспечивала себя мясом, произведенным в ней (рис. 1.370, б).

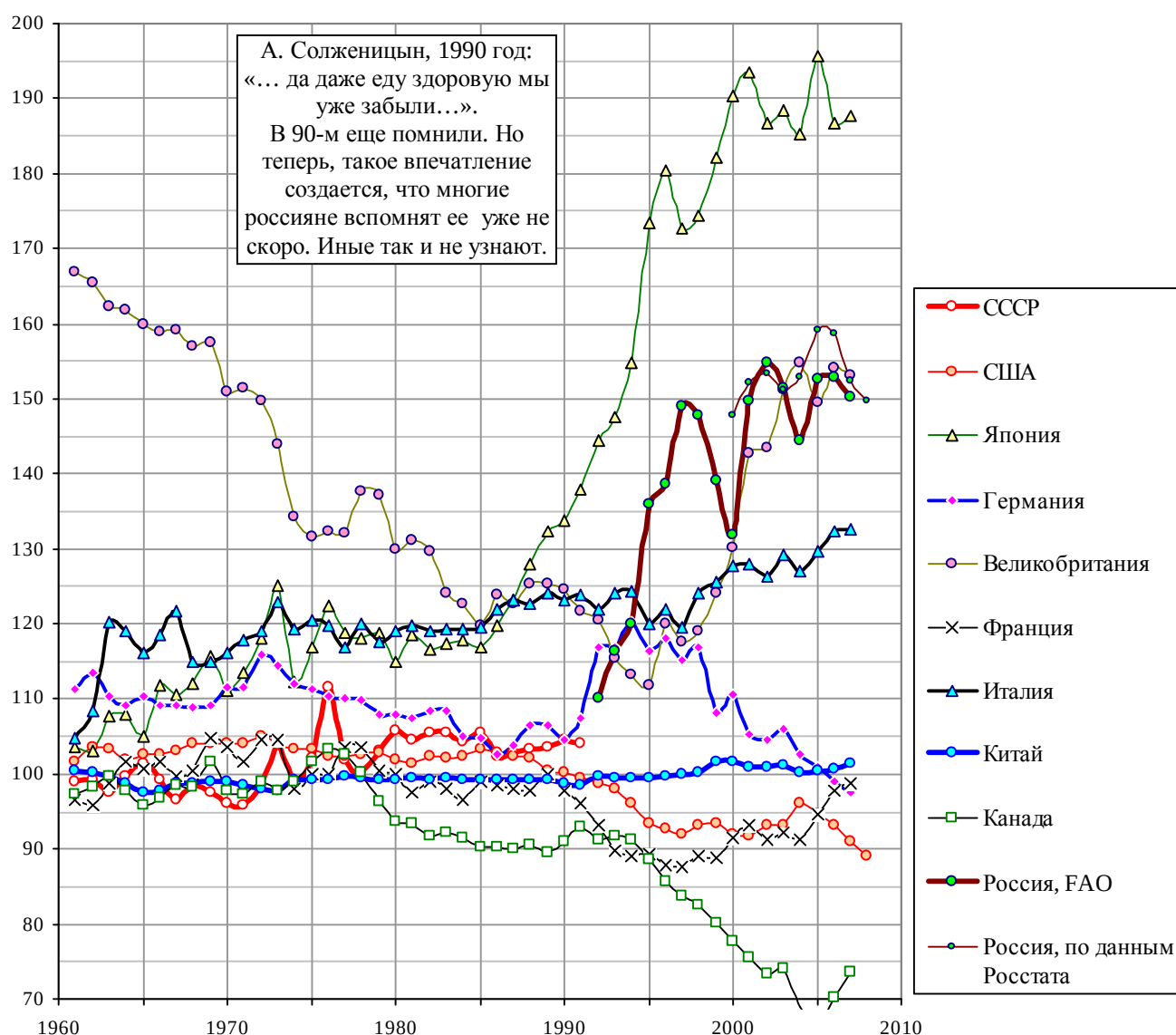


Рис. 1.370, б. Объем потребления мяса (скот и птица в убойном весе) в процентах к объему его производства в стране (объем производства – 100). Источник: расчет по данным FAO.

Производство мяса птицы

По сравнению с 1990 годом поголовье птицы в хозяйствах всех категорий значительно сократилось (к 2008 году - на 255 млн., см. сводную таблицу в конце раздела). Но при этом с 1997 года значительно увеличилось производство мяса птицы (рис. 1.371). Такое возможно при увеличении интенсивности выращивания птицы и при создании новых мощностей птицефабрик, выращивающих бройлеров. В США для увеличения скорости роста скота и птицы применяют гормоны. Считается, что на наших птицефабриках гормоны роста не применяются. Тогда остается предположить, что за период 1997 г. по 2008 г. основной прирост производства мяса получен на вновь созданных мощностях птицеферм. Но и это не так (рис. 1.372).

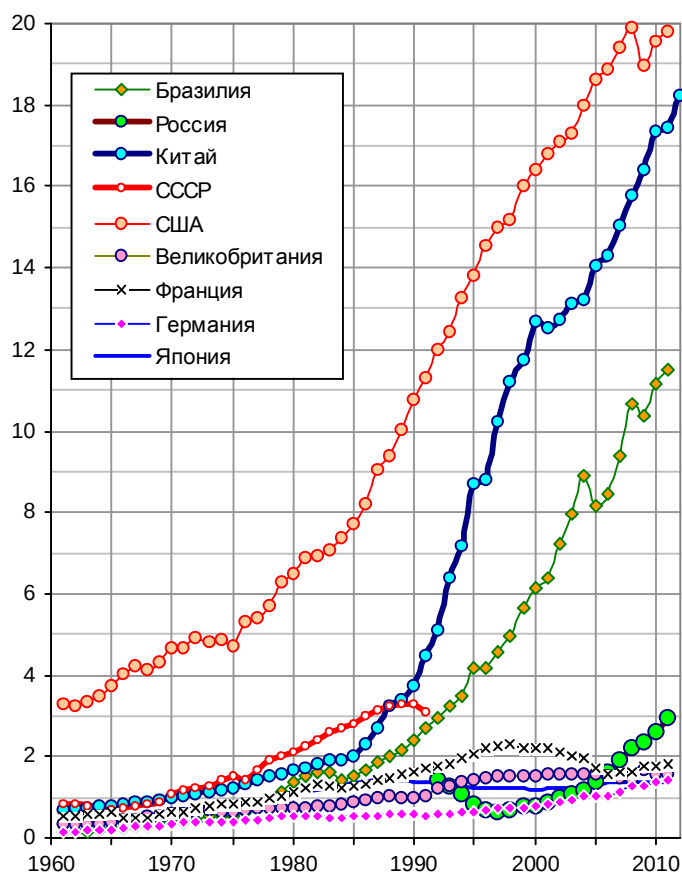


Рис. 1.371, а. Производство мяса домашней птицы, млн. тонн. Источник: FAOSTAT.

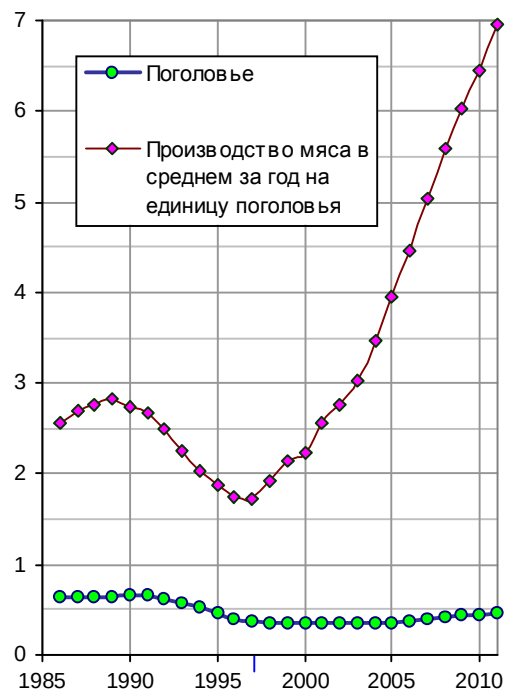


Рис. 1.371, б. Поголовье птицы в РФ (на конец года), млрд. голов, и производство мяса птицы в среднем за год на единицу поголовья, кг. Источник: расчет по данным [1.6].



При расчете объема производства мяса на вновь созданных мощностях птицефабрик вес бройлера принят равным в среднем 1,4 кг. В год ввода птицефабрики в эксплуатацию ее мощность принималась равной 0,5 от проектной.

Рис. 1.372. Ежегодный объем производства мяса птицы в РФ по сравнению с 1997 годом (в 1997 г. - 0, линия 1), в том числе производство мяса на вновь созданных мощностях птицефабрик с 1997 года (1997 г. - 0, линия 2), тыс. тонн. Источник: расчет по данным [1.6].

Производство и потребление яиц

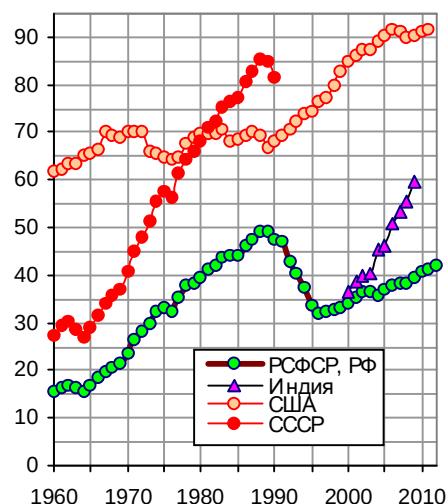


Рис. 1.373, а. Производство яиц, млрд. штук.

Источники: [I.3, I.4, I.6, I.57, S.45]. Statistical Year Book, India 2012.

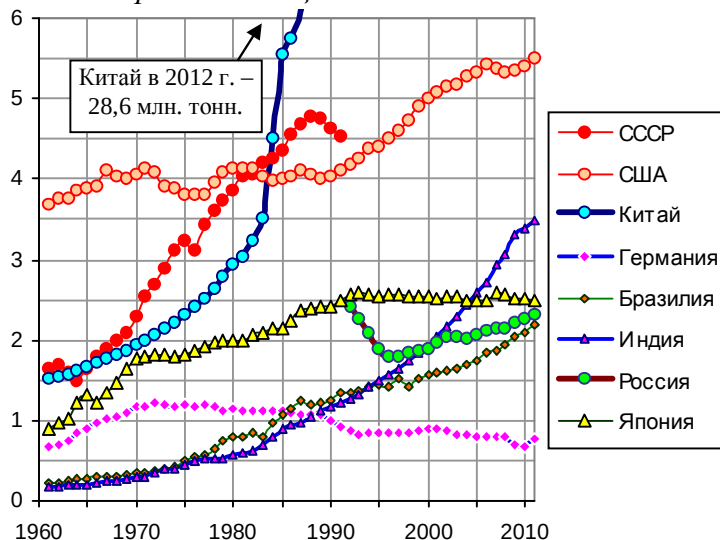


Рис. 1.373, б. Производство яиц, млн. тонн. Источник: FAOSTAT.

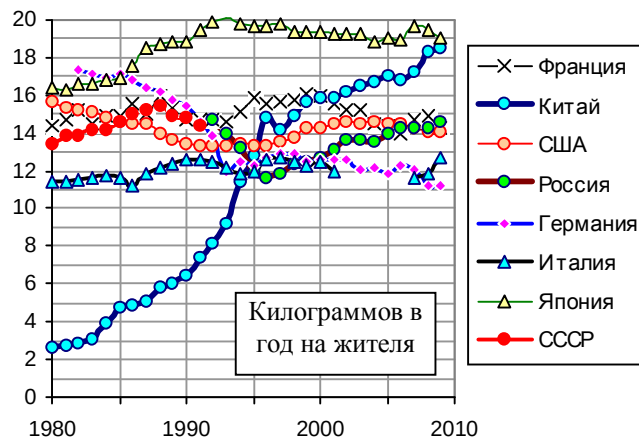
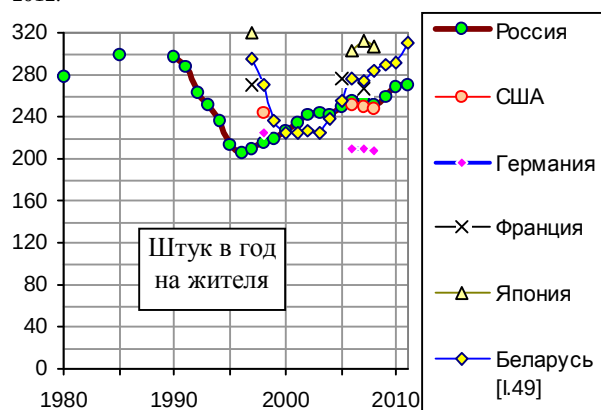


Рис. 1.373, в. Потребление яиц. Источники: [I.6, I.49]; FAOSTAT.

Производство и потребление молока и животного (сливочного) масла

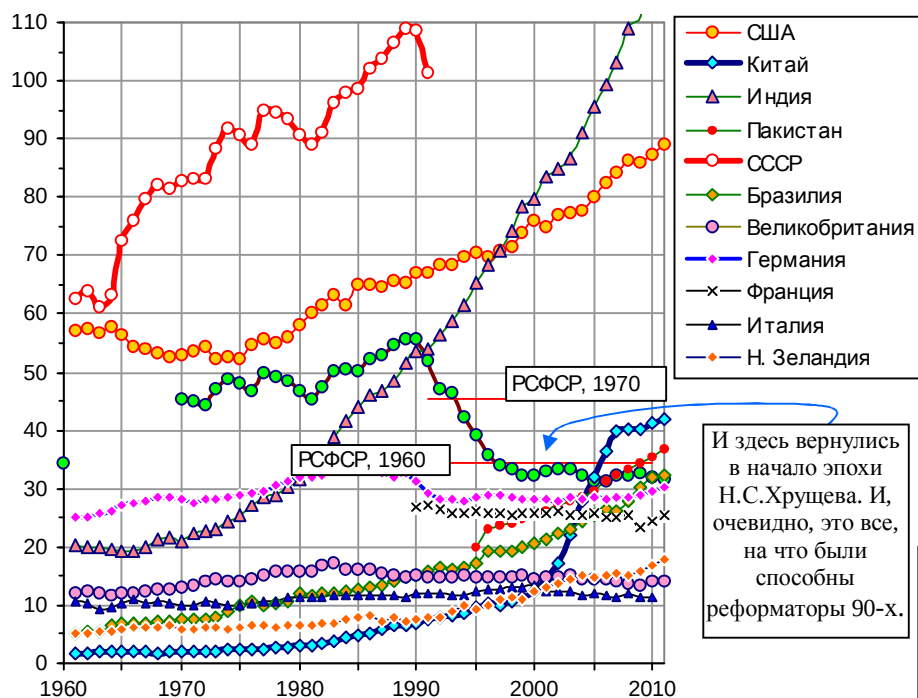


Рис. 1.374, а. Производство молока, млн. т. Источники: Росстат [I.6, I.14]; FAOSTAT; National Bureau of Statistics of China.

Информация к размышлению

1. Увеличив за 7 лет производство молока более чем в три раза, Китай опередил по этому показателю Россию и вышел на третье место в мире.
2. Увеличив за 19 лет производство молока в 2,2 раза, Индия опередила по этому показателю США и в 2008 году достигла показателя СССР 1989 г.
3. Уменьшив за 17 лет производство молока в 1,7 раза, Россия к 2007 году достигла показателя Пакистана.
4. И США, и Китаю до показателей СССР периода его разрушения еще далеко.

Для Индии: 56,1% - молоко буйволиц, 40,3% - коров; для Китая: 7,5% - молоко буйволиц, 88,9% - коров. Данные за 2009 год. В других странах (кроме Пакистана) подавляющая доля молока - от коров. Например, в США, Великобритании, Н. Зеландии - 100%.

И здесь вернулись в начало эпохи Н.С.Хрущева. И, очевидно, это все, на что были способны реформаторы 90-х.

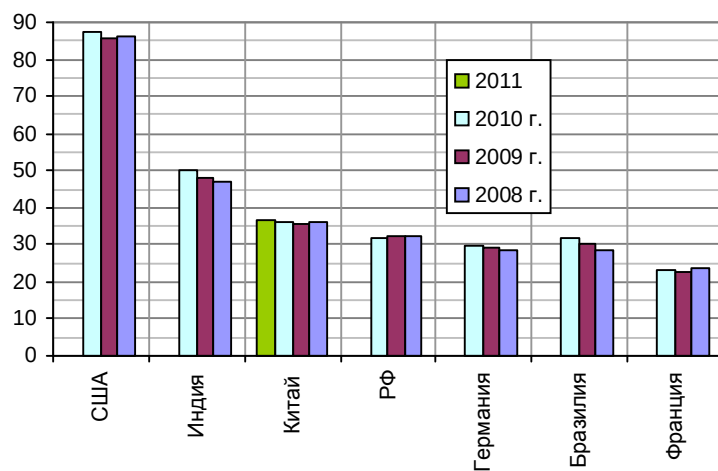


Рис. 1.374, б. Крупнейшие в мире производители коровьего молока, млн. тонн. Источники: FAOSTAT; U.S. Bureau of Economic Analysis (BEA); National Bureau of Statistics of China.

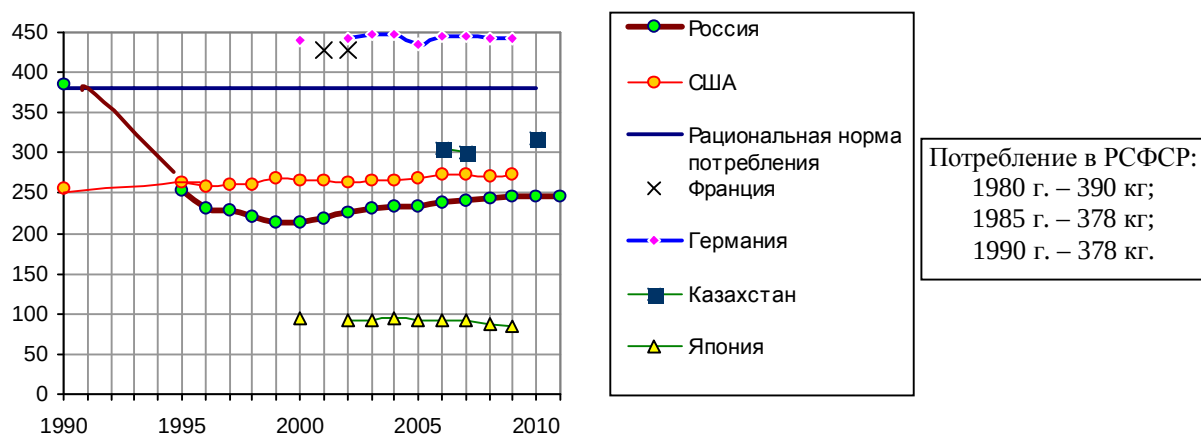


Рис. 1.375. Потребление молока и молокопродуктов (включая масло животное), в пересчете на молоко, на душу населения, кг/чел. Источник: [1.6].

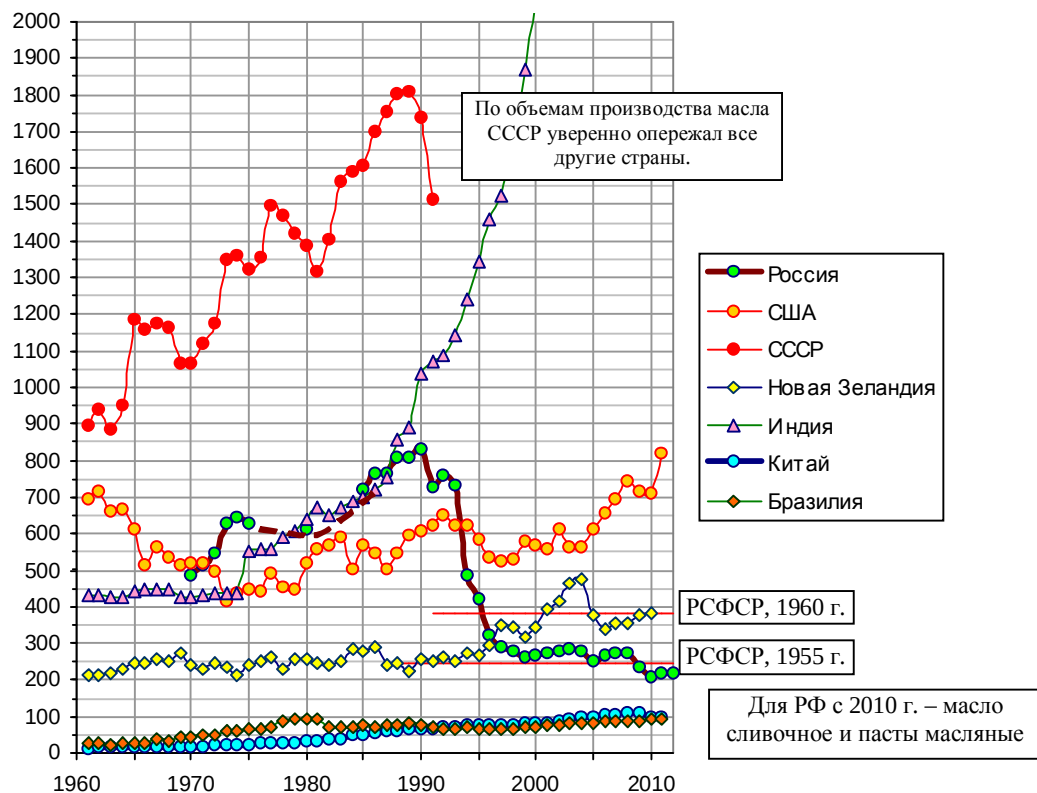


Рис. 1.376. Производство животного масла (Butter and Ghee), тыс. т. Источники: [1.6, 1.7]; FAOSTAT.

Импорт сельхозпродукции

Импорт и мировые цены

Объем импорта сельскохозяйственной продукции (в т.ч. продовольствия) крупными странами в нулевых существенно увеличился (рис. 1.377 – 1.379).

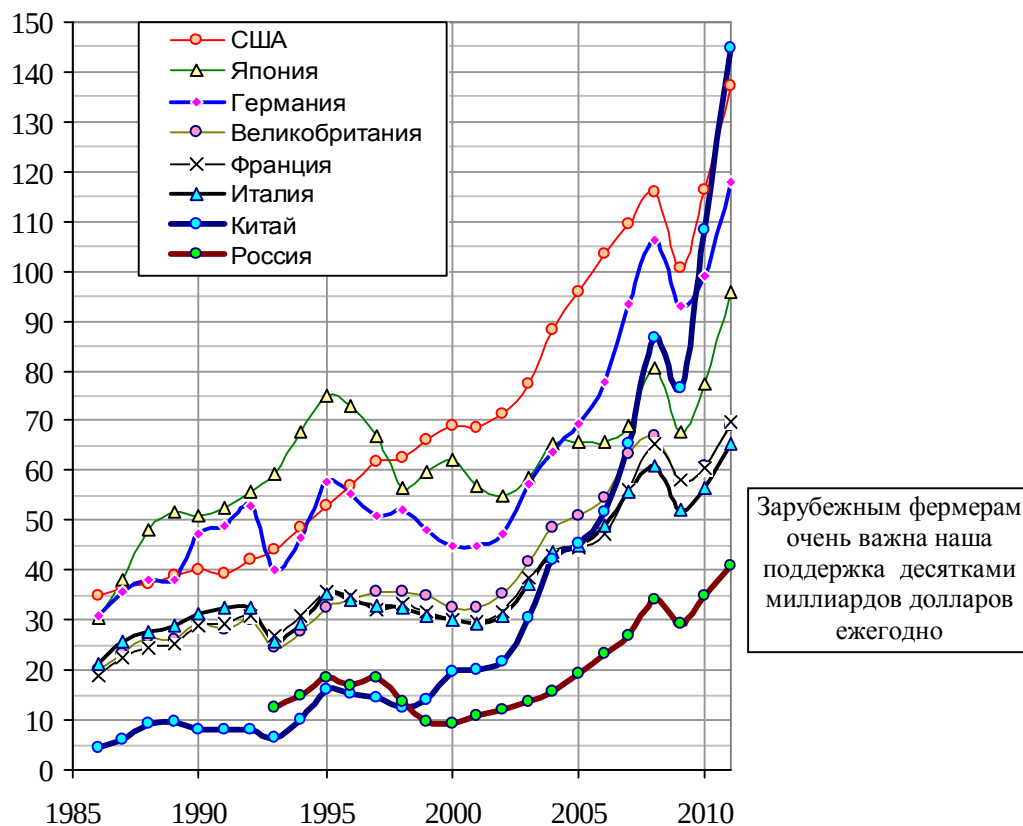


Рис. 1.377, а. Импорт сельхозпродукции, млрд. долл. Источники: WTO, Statistics database; [I.7].

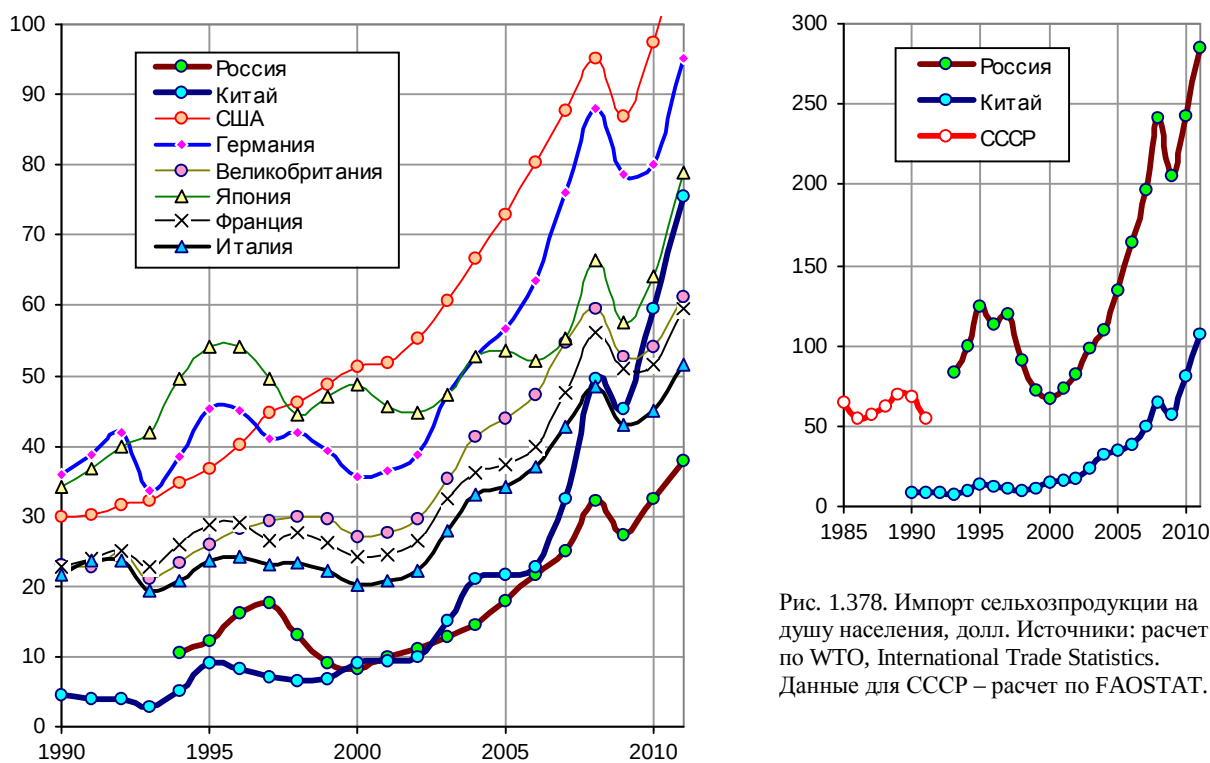


Рис. 1.378. Импорт сельхозпродукции на душу населения, долл. Источники: расчет по WTO, International Trade Statistics. Данные для СССР – расчет по FAOSTAT.

Рис. 1.377, б. Импорт продовольствия (Food), млрд. долл. Источник: WTO, Statistics database.

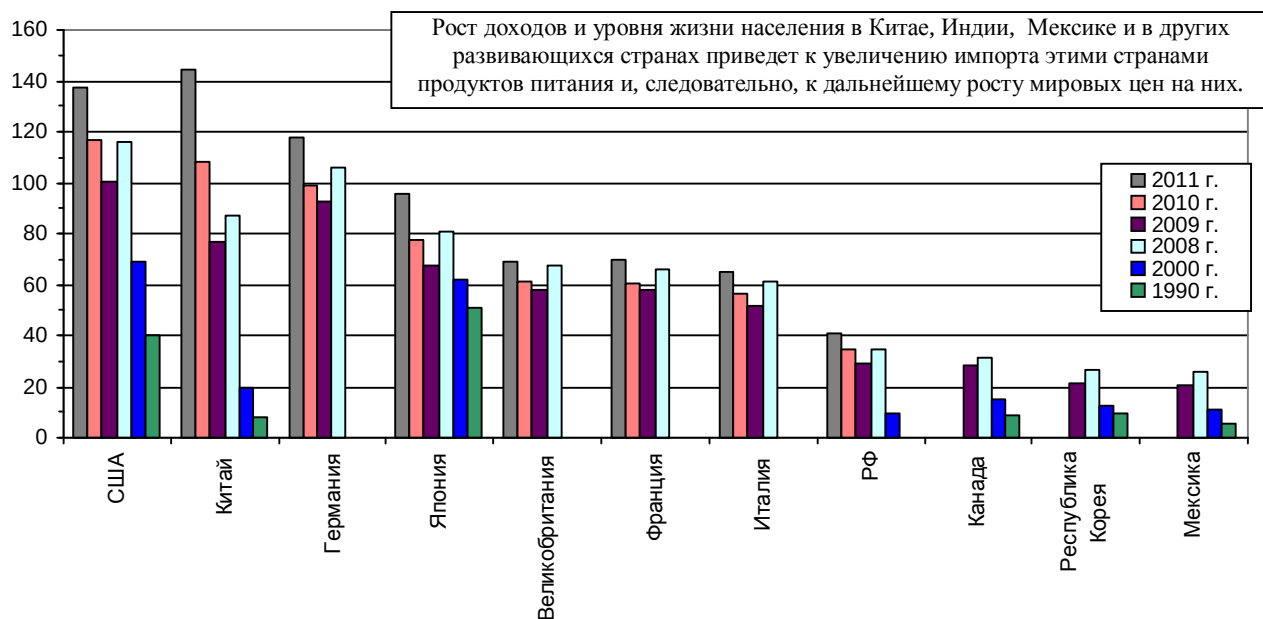


Рис. 1.379. Крупнейшие страны - импортеры сельхозпродукции и объем импорта ими этой продукции в млрд. долл. Источники: WTO, World International Statistics; FAOSTAT.

Объем импорта сельскохозяйственной продукции в мире растет быстрыми темпами. Соответственно растут и цены. Особенно существенно на них влияет рост уровня жизни и уровня потребления продуктов питания в крупных странах – Китае, Индии, Мексике, Индонезии, США, Бразилии (рис. 1.379 – 1.381). И вместо того, чтобы использовать эту тенденцию для развития своего сельского хозяйства, наша страна также наращивала импорт сельхозпродукции.

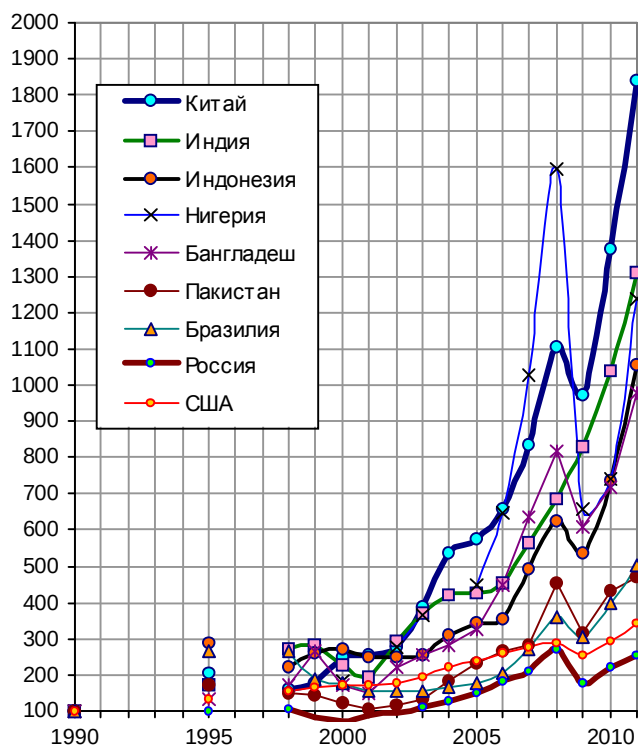


Рис. 1.380. Изменение объемов импорта сельхозпродукции в долларовом исчислении в России (1995 г. = 100), США и в крупнейших по численности населения странах (1990 г. = 100). Источники: WTO, World International Statistics.

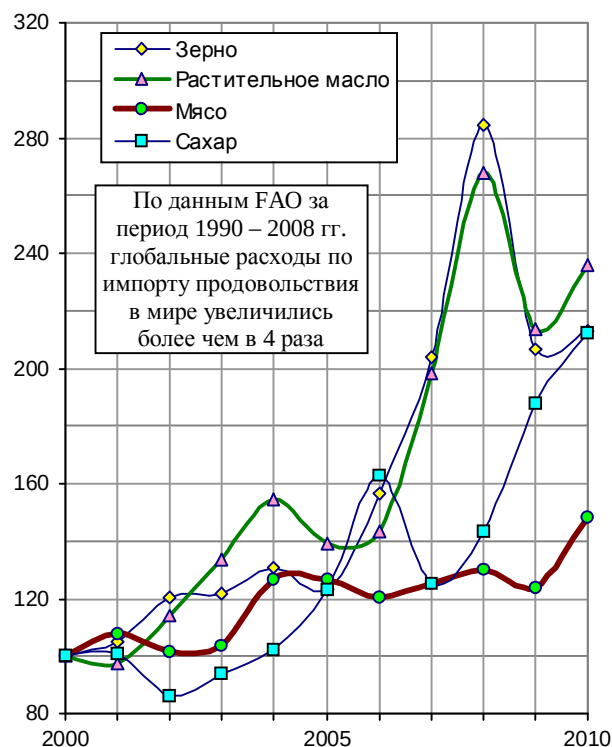
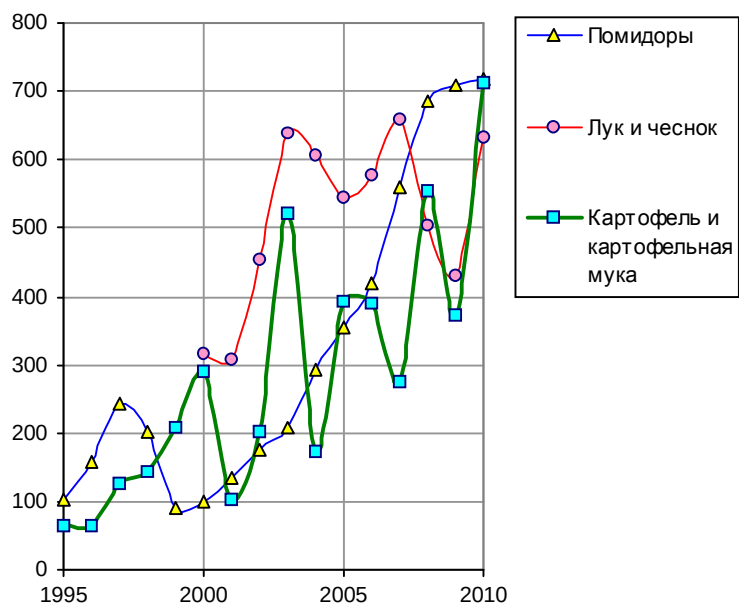


Рис. 1.381. Изменение экспортных цен на сельскохозяйственную продукцию в мире, 2000 г. – 100. Источники: WTO, World International Statistics 2011.

Импорт овощей

В 2007 году объем импорта овощей РФ составил 2,4 млрд. долларов. Основные импортные товары (по весу): помидоры, лук и чеснок, капуста, морковь и репа, огурцы. Т.е. товары, которые можно успешно выращивать в стране. Основные экспортеры овощей в Россию (на 2007 г.): Голландия, Китай, Турция, Узбекистан. Данные по объему импорта некоторых основных овощей в свежем виде приведены на рис. 1.382. В страну поступает также значительное количество консервированных и замороженных овощей.



Информация к размышлению
В 2007 году морковь в Россию ввезли более чем из 20 стран, картофель – более чем из 30 (данные FAO). Можно еще как-то понять импорт овощей (картофеля) из Китая, Киргизии, Украины, Польши, Франции, Германии, Казахстана, Узбекистана, Азербайджана, Норвегии, Швеции, Венгрии, Румынии, Финляндии, Швеции, Испании, Италии, Литвы, Словакии, Великобритании, Турции, Ирана и др. Но ввозить их из крохотных Бельгии, Дании и Нидерландов, из африканских Египта, Саудовской Аравии, Марокко, ЮАР, через океан из американских США, Канады, Бразилии, Перу, Мексики, из островных Японии и Малайзии, или из Австралии ...?

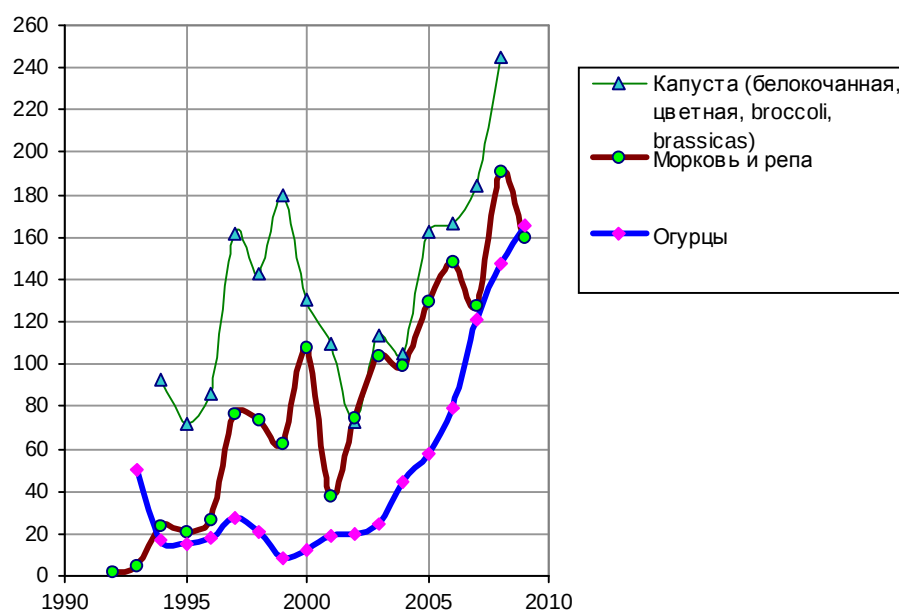


Рис. 1.382. Импорт некоторых овощей и картофеля РФ, тыс. тонн. Источники: [I.6]; UN Commodity Trade Statistics Database; FAO.

Для сравнения в таблице 1.30 приведены данные по импорту овощей СССР [I.3].

Таблица 1.30

	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Импорт овощей, тыс. тонн	133	190	271	254	203	149	144
Удельный вес импорта в потреблении, %	0,5	0,7	0,9	0,9	0,7	0,5	1,1

Импорт мяса

Объем импорта. В 90-х мясо стало стратегически важным для России импортным товаром. Это основной сельхозпродукт, закупаемый за рубежом: в 2008 году мяса импортировали более чем на 6,6 млрд. долларов. Для сравнения: импорт алкогольных напитков в этом году составил 2,4 млрд. долл., а рыбы – 1,7 млрд. (второе и третье места по объемам импорта).

За период 2000 - 2008 гг. импорт мяса в Россию увеличился в 6,8 раз (в денежном выражении, в долларах США), и по этому показателю страна стала одним из мировых лидеров (рис. 1.383 – 1.386).

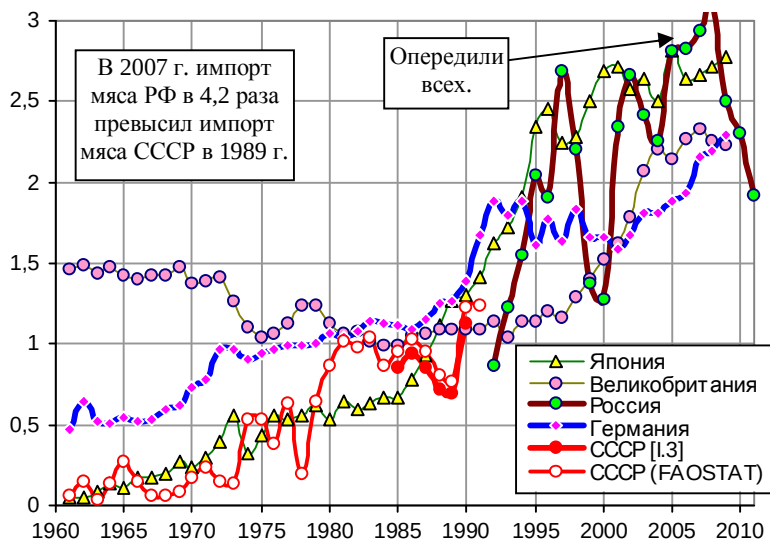


Рис. 1.383. Импорт мяса скота и птицы странами – крупнейшими импортерами, млн. тонн. Источники: FAOSTAT; [I.3 – данные по СССР за 1985 – 1990 гг.]; Росстат.

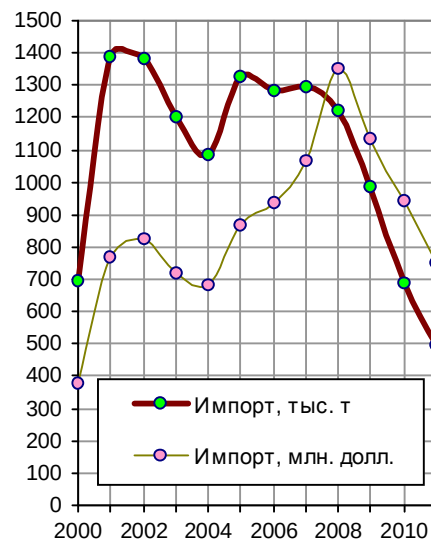


Рис. 1.384. Импорт мяса птицы РФ, тыс. тонн и млн. долл. Источники: [I.6]; Информационно-аналитическая система FIRA PRO, fira.ru.

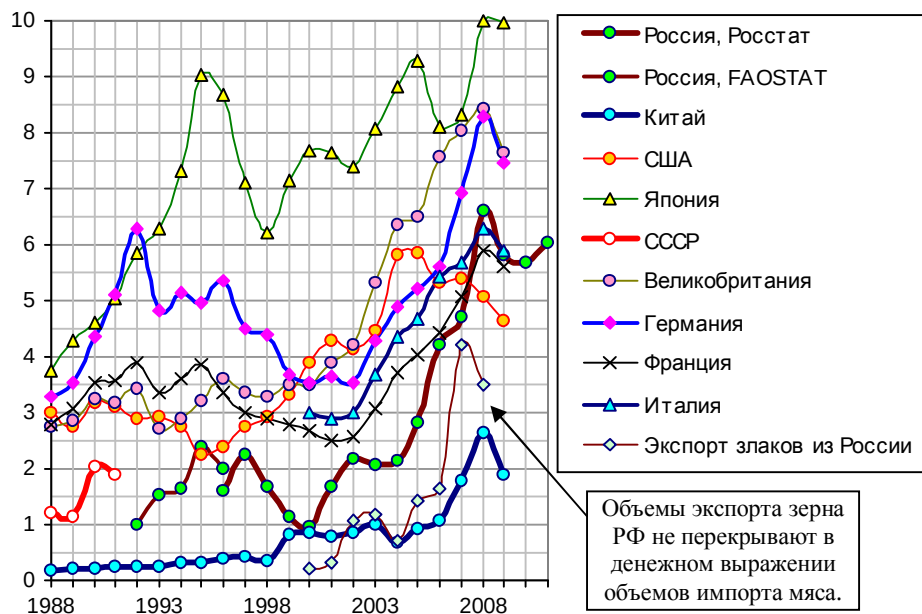


Рис. 1.385, а. Импорт мяса свежего и мороженого (включая мясо птицы), млрд. долл. Для сравнения приведены также данные по объемам экспорта Россией злаков, млрд. долл. Источники: [I.3, I.6, I.34]; FAOSTAT; Внешнеэкономический сервер Россия – экспорт-импорт, www.rusimpex.ru; данные ФТС.

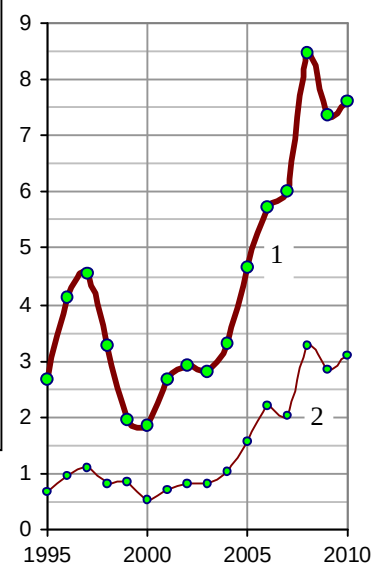


Рис. 1.385, б. Импорт РФ мяса и изделий из него (meat and meat preparations), линия 1; в том числе мясо крупного рогатого скота (meat of bovine animals, fresh, chilled or frozen), линия 2; млрд. долл. Источник: UNCTADstat.

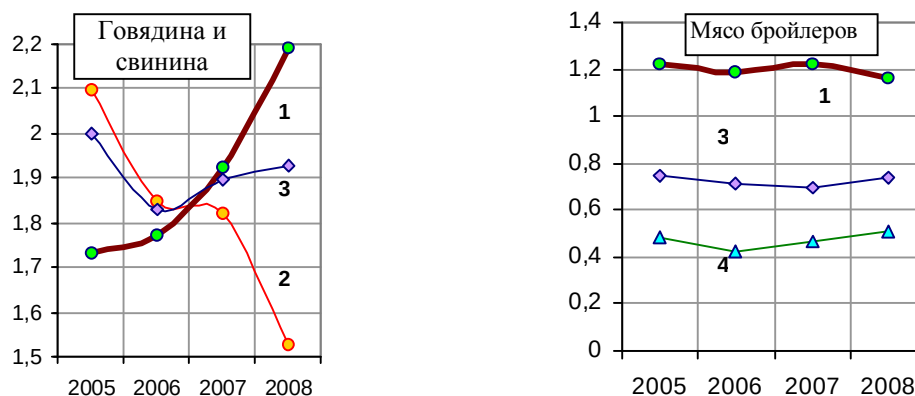


Рис. 1.386. Импорт мяса говядины, свинины и бройлеров Россией и некоторыми другими странами, млн. тонн: 1 - Россия, 2 – США, 3 – Япония, 4 – Саудовская Аравия. Источник: Livestock and Poultry: World Markets and Trade. USDA, Department of Agriculture, 2009.

Цена импортируемого мяса. Цена закупаемого РФ мяса все годы реформ была значительно ниже цены мяса, закупаемого развитыми странами (рис. 1.387). Причины: 1 - в российском импорте была велика доля более дешевого мяса птицы; 2 - демпинг; 3 - качество мяса. В любом случае, вряд ли капиталисты, производители мяса, все эти годы занимались благотворительностью и, в ущерб себе, продавали нам мясо отличного качества по очень низким ценам. Отметим также значительный рост цен в период с 2005 по 2009 гг. (в 2,2 раза – на мясо скота и в 1,8 раза на мясо птицы, см. раздел «Экспорт и импорт»).



Рис. 1.387. Усредненная цена 1 кг импортируемого мяса (общий объем импорта мяса в долларах разделен на общий объем импорта мяса в килограммах), долл./кг. Источник: FAOSTAT.

Доля импортного мяса в СССР и РФ. Доля импортного мяса и мясопродуктов в их потреблении в СССР в 80-х составляла 5 – 9%.

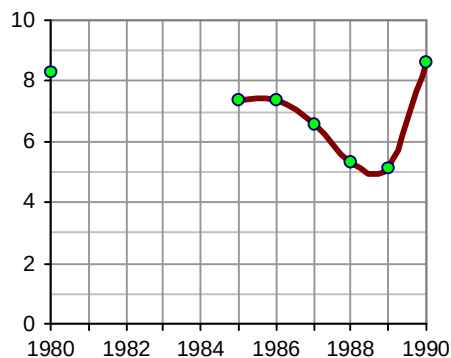


Рис. 1.388. Удельный вес импорта мяса и мясопродуктов в их потреблении в СССР, проценты. Источник: [1.3].

Доля импортного мяса птицы на российском рынке в 90-х превышала 60%, доля импорта говядины в товарных ресурсах в конце нулевых превышала 60% (рис. 1.389).

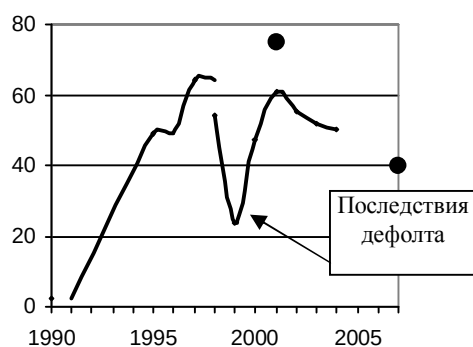


Рис. 1.389, а. Доля импортного мяса птицы (%) на российском рынке. Источник: [68]; точки – по данным, озвученным министром сельского хозяйства РФ в августе 2007 г.

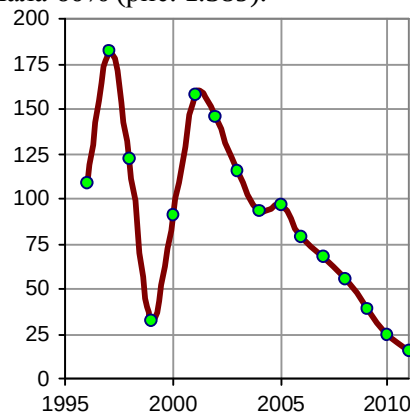


Рис. 1.389, б. Импорт мяса птицы в процентах от мяса птицы, произведенного в России (расчет по весу). Источник: [I.6].

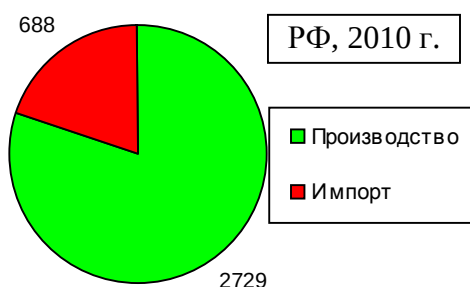


Рис. 1.389, в. Производство мяса птицы парного, охлажденного, замороженного и др., производство пищевых субпродуктов мяса птицы; импорт мяса птицы свежего и мороженного, тыс. тонн. Источник: [I.6].

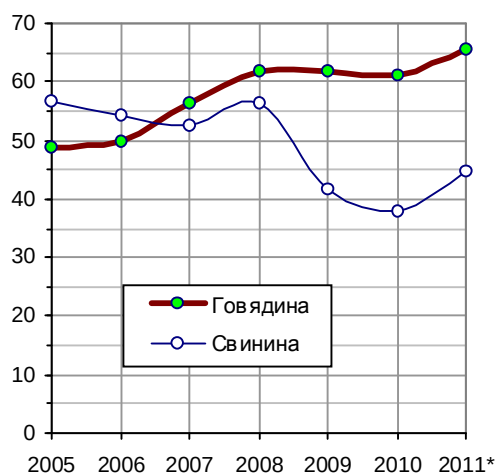


Рис. 1.389, г. Доля импорта мяса говядины и свинины в их товарных ресурсах, проценты. Источник: Росстат, ЦБСД. 2011* - данные за январь – сентябрь.

В общем объеме поставок мяса на российский рынок (производство плюс импорт) доля импортного мяса достигала 45% (рис. 1.390).



Рис. 1.390. Доля объема произведенного в стране мяса скота и птицы от суммы объемов импорта и произведенного в стране (проценты). Расчет по данным в тоннах. Источники: [I.6]; USDA, Economic Research Service; OECD Agricultural Outlook; Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Линия Россия* - доля произведенного в стране мяса и птицы (включая пищевые субпродукты) в их товарных ресурсах; источник: Росстат, ЦБСД.

Примечания

1. Объем производства мяса в РФ приводится Росстатом в «убойном весе». Данные по импорту приводятся для «мяса свежего и мороженного». А это может быть и бескостное мясо, и окорочка. Поэтому на графике две линии.

Линия 1 построена по данным Росстата: производство – в «убойном весе», импорт – «мясо свежее и мороженое».

При построении линии 2 данные Росстата по производству мяса в «убойном весе» были переведены в «розничный вес» (retail weight). Коэффициент пересчета принят равным 0,73 (рассчитан по данным USDA о потреблении мяса населением США в убойном и розничном весе).

2. Данные по общим объемам производства и импорта мяса взяты из раздела «Продовольственные ресурсы и их использование» ежегодника [I.6].

Основные страны – поставщики мяса в Россию. Большая часть мяса завозилась в Россию из стран Америки, в основном – из Бразилии и США (рис. 1.391, 1.392, табл. 1.31).

Информация к размышлению

Не проще ли вырастить скот и птицу у себя, чем везти мясо со всего света через моря и океаны? И земли у нас больше, чем у кого-либо. И люди пока есть. И хороших законов написано за годы реформ намного больше, чем в любой другой стране мира. Чего же нам не хватает?



Рис. 1.391. Импорт мяса свежего и мороженого (без мяса птицы) в Россию, тыс. тонн. Источник: [I.8].

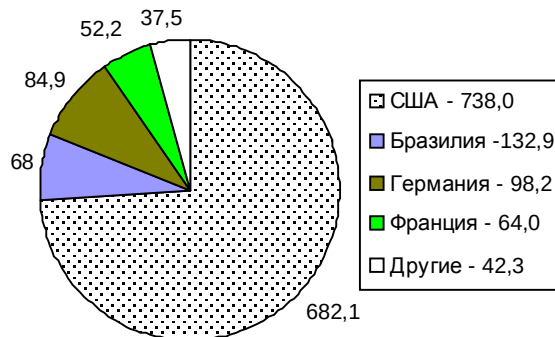


Таблица 1.31

Показатель	2001	2004	2007	2008	2009
Доля США в общем объеме импорта (по весу) РФ мяса птицы, проценты	76,9	66,2	68,8	70,5	73,8

В 2007 г. на долю РФ приходилось около 30% всего экспорта США мяса птицы.

Рис. 1.392. Импорт мяса птицы и пищевых субпродуктов птицы в Россию в 2009 г., тыс.т. В легенде – импорт из государств мяса птицы и субпродуктов в млн. долл. Источник: Информационно-аналитическая система FIRA PRO, fira.ru.

Теперь, конечно, не нужно закупать за рубежом зерно, можно значительно меньше заготавливать на зиму корм скоту и курам – мясо, далеко не самое качественное, купим за границей. Заодно обеспечим работой сотни тысяч зарубежных крестьян и фермеров. А наши поля пусть зарастают лесами на радость любителям природы. Результатом такой политики в животноводстве и стала зависимость страны от импорта мяса.

Импорт животного масла, сыров и творога



Рис. 1.393, а. Импорт Россией животного масла, тыс. т. (линия 1). Источники: [I.6, I.7]; FAOSTAT. Импорт РФ животного масла и др. жиров из молока (butter and other fats and oils derived from milk), линия 2, млн. долл. Источник: UNCTADstat.



Рис. 1.393, б. Импорт Россией сыров и творога (cheese and curd), млн. долл. Источник: UNCTADstat.

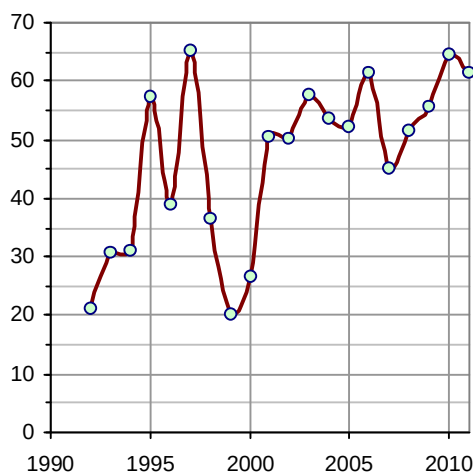


Рис. 1.393, в. Импорт Россией животного масла в процентах от производства животного масла (с 2009 года – масла сливочного и пасты сливочной) в РФ. Источник: расчет по данным [1.6] и FAOSTAT.

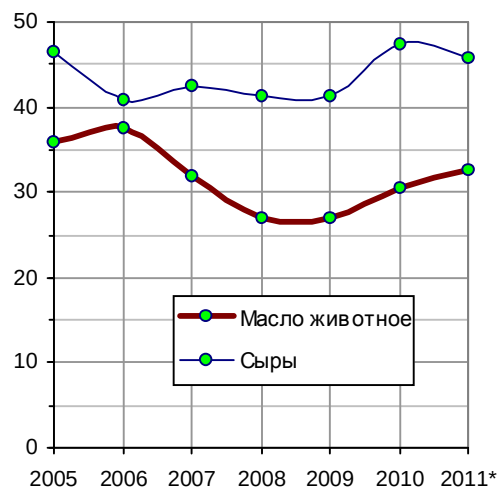
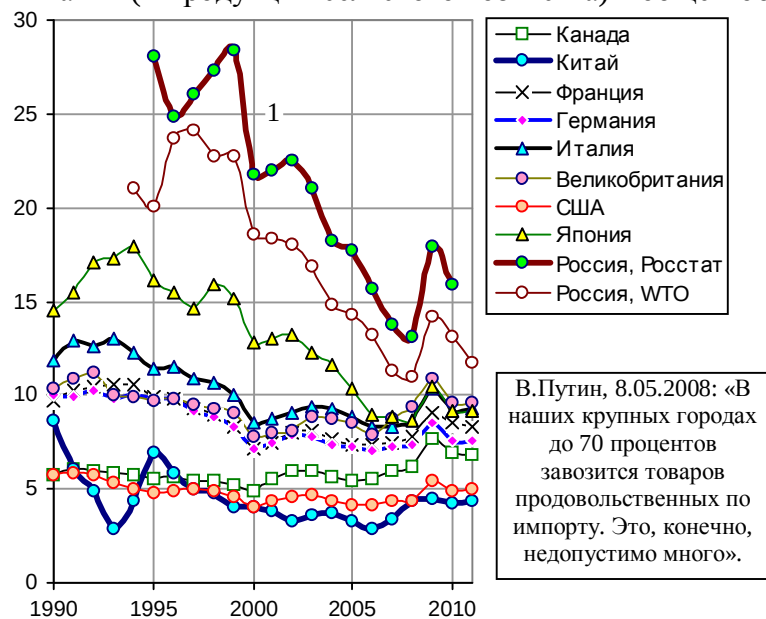


Рис. 1.393, г. Доля импорта масла животного и сыров в их товарных ресурсах. Источник: Росстат, ЦБСД. 2011* - данные за январь – сентябрь.

Доля продуктов питания в общем объеме импорта

Неэффективная работа нашего сельского хозяйства, безграмотные реформы в нем привели к тому, что Россия стала одним из лидеров среди крупных стран по доле продуктов питания (и продукции сельского хозяйства) в общем объеме импорта (рис. 1.394, табл. 1.32).



В.Путин, 8.05.2008: «В наших крупных городах до 70 процентов товаров продовольственных по импорту. Это, конечно, недопустимо много».

Таблица 1.32

Страна (группа стран)	Доля продукции сельского хозяйства (agricultural products) в общем объеме импорта, %	
	2000	2008
США	5,5	5,3
Китай	8,7	7,7
Япония	16,4	10,6
Индия	7,7	4,0
ЕС (27 стран, внешний импорт)	8,6	7,6
Россия	20,7	11,7

Источник: WTO, World International Statistics.

Рис. 1.394. Доля (%) продуктов питания (включая зерновые, овощи, картофель, мясо, живых животных, рыбу, готовые продукты и т.д.) в общем объеме импорта развитых стран, России и Китая. Источник: WTO, Statistics database. Линия 1 – доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного) в общем объеме импорта РФ товаров; источник: [1.6] .

Экспорт продукции сельского хозяйства

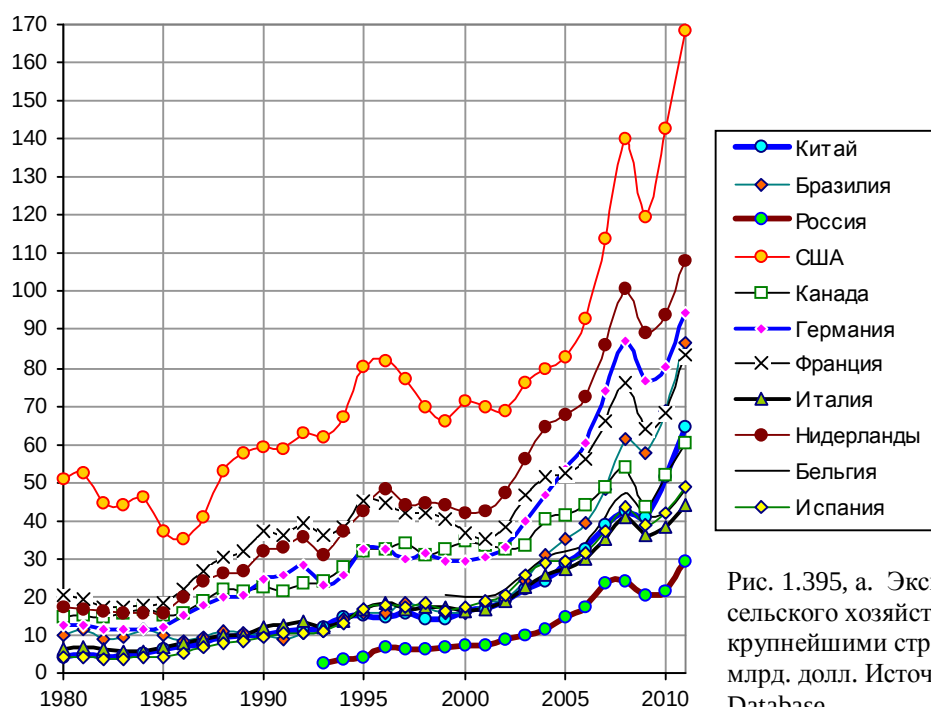


Рис. 1.395, а. Экспорт продукции сельского хозяйства Россией и крупнейшими странами – экспортерами, млрд. долл. Источник: WTO, Statistics Database.

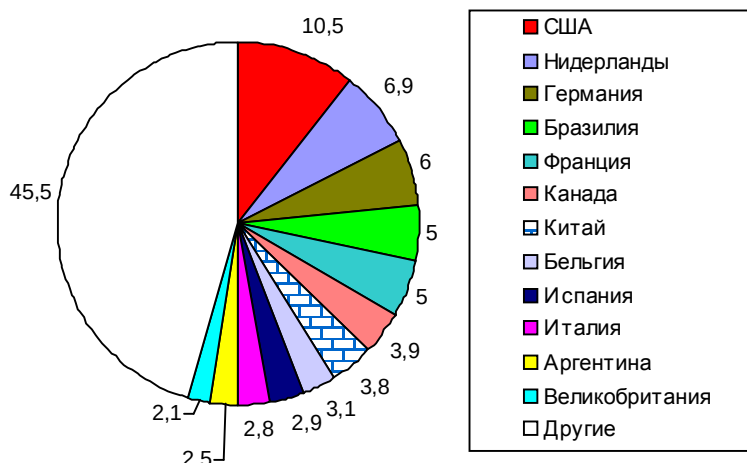


Рис. 1.395, б. Доля крупнейших стран, экспортеров сельхозпродукции, в мировом объеме ее экспорта, проценты. Источник: расчет по WTO, Statistics Database, 2010 г.

Сальдо торгового баланса (сельхозпродукция)

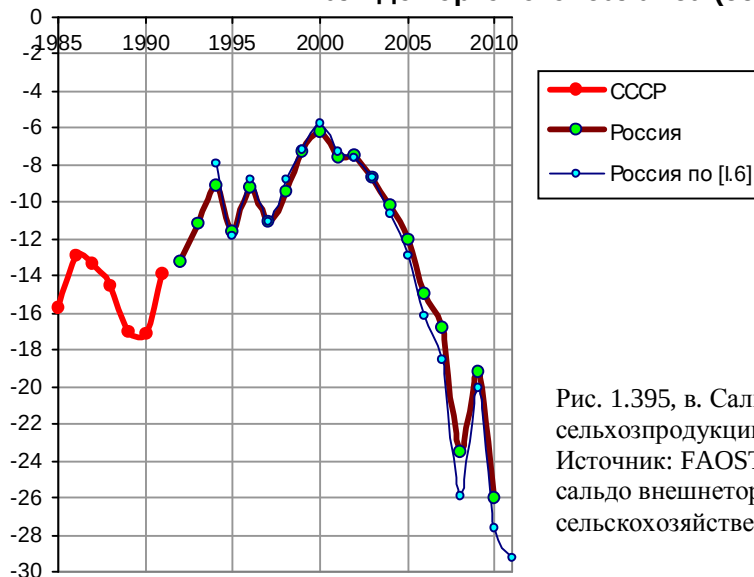


Рис. 1.395, в. Сальдо внешнеторгового торгового баланса по сельхозпродукции (Agriculture Total) СССР и РФ, млрд. долл. Источник: FAOSTAT. Для сравнения приведены данные по сальдо внешнеторгового баланса продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья РФ, млрд. долл. Источник: [1.6].

Государственная поддержка сельского хозяйства

Наши ведущие экономисты из числа реформаторов предлагали отечественным сельхозпредприятиям и фермерам конкурировать с зарубежными - при честной конкуренции цены должны снижаться. Забывая пояснить, что конкуренция далеко не честная: многие зарубежные сельхозпроизводители получают поддержку государства. И наращивание импорта их относительно дешевых продуктов, в конце концов, может окончательно разорить наше сельское хозяйство. Уровень государственной поддержки отечественных сельхозпроизводителей, учитывая плачевное состояние большинства из них, был незначителен (рис. 1.396, 1.397).



Рис. 1.396, а. Государственные расходы на сельское хозяйство и рыболовство в РФ (консолидированный бюджет РФ) и расходы на сельское хозяйство Китая (консолидированный бюджет), млрд. долл. Источники: [1.6], National Bureau of Statistics of China (данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам).

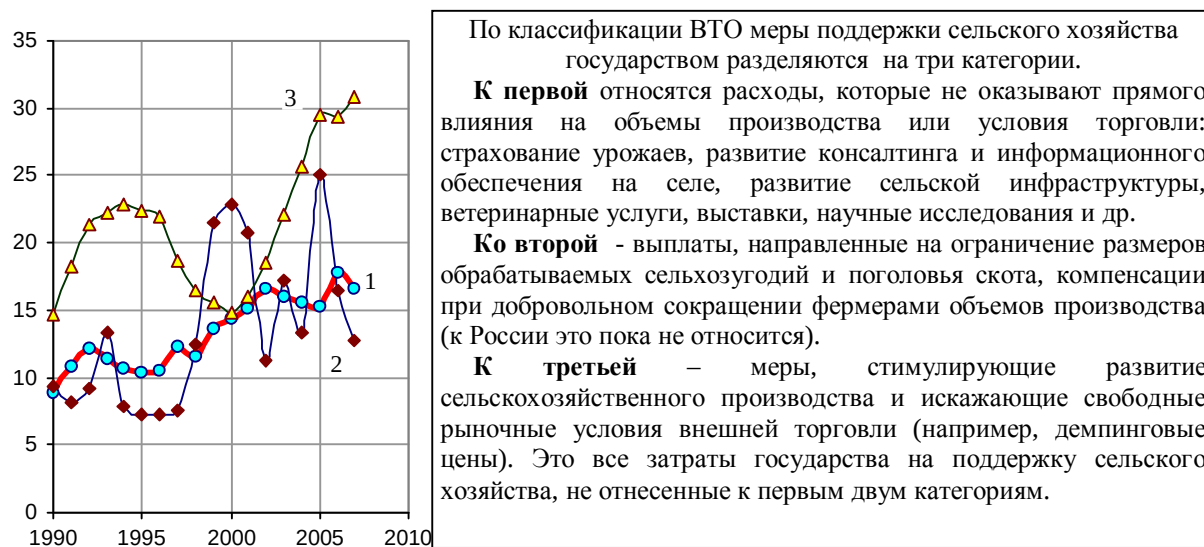


Рис. 1.396, б. Некоторые расходы бюджетов в США, прямо или косвенно поддерживающие сельское хозяйство: расходы бюджета правительства на сельское хозяйство (1), субсидии бюджета сельскому хозяйству (2), федеральные расходы на льготные продовольственные талоны (3), млрд. долл. Источник: U.S. Bureau of Economic Analysis.

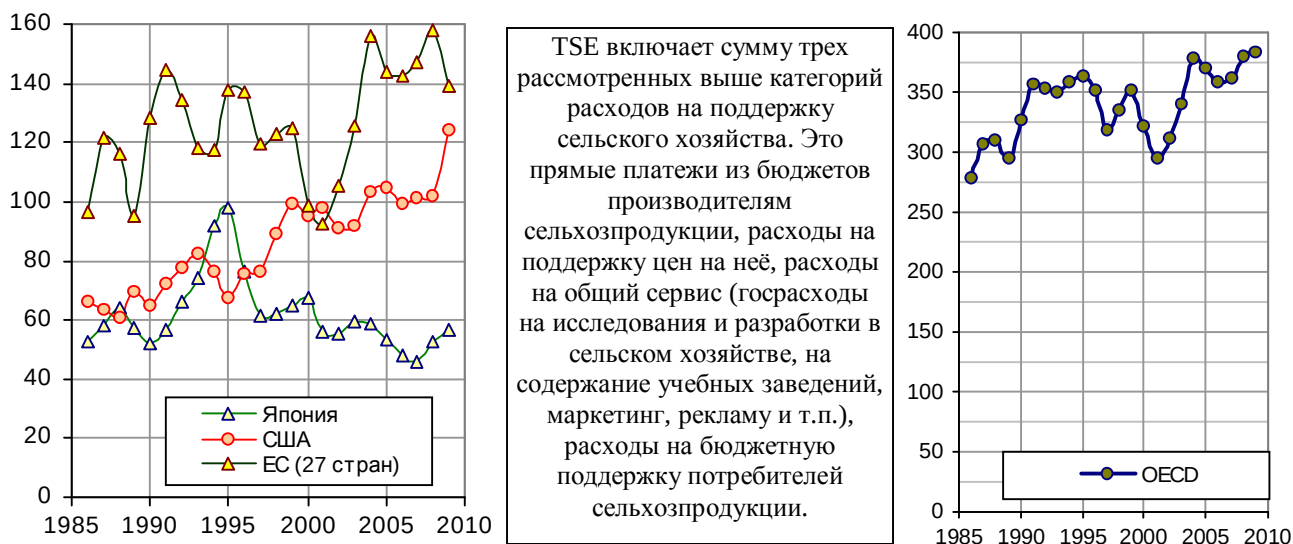


Рис. 1.396, в. Оценка суммарной поддержки сельского хозяйства (Total Support Estimate, TSE) в США и в Японии, в странах ЕС и OECD, млрд. долл. Источник: OECD.Stat, <http://stats.oecd.org>.

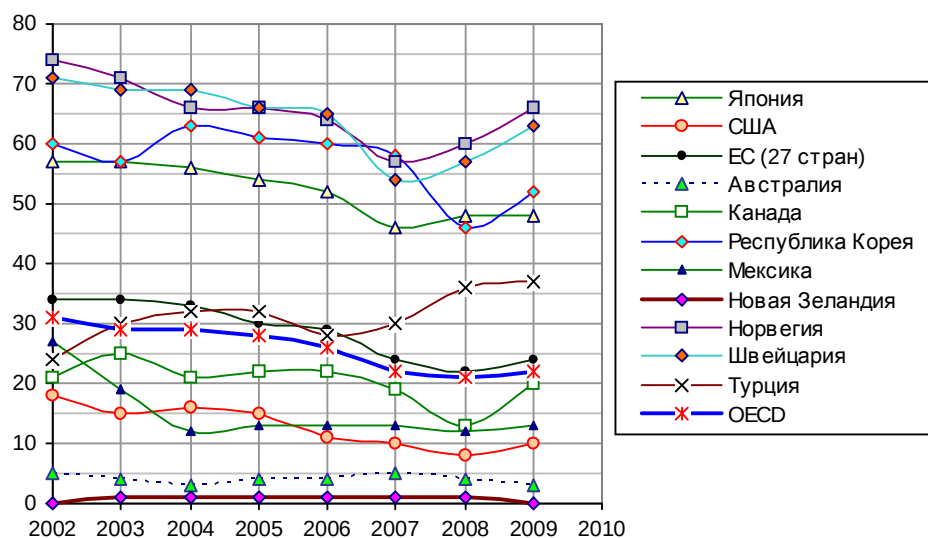


Рис. 1.396, г. Оценка поддержки производителей сельхозпродукции в процентах от их валового дохода (producer support estimates (subsidies) as a percentage of gross farm receipts). Источник: OECD Agriculture Statistics.

Начиная переговоры с ВТО, в качестве исходной величины суммарной поддержки (TSE) своего сельского хозяйства Россия назвала сумму 89 млрд. долларов. Примерно таким был среднегодовой уровень поддержки сельского хозяйства в 1989 – 1991 гг. В результате переговоров к 1998 году сумма была сокращена до 36 млрд., затем – до 16 млрд., теперь – до 9 млрд., а к 2017 г. – до 4,4 млрд.

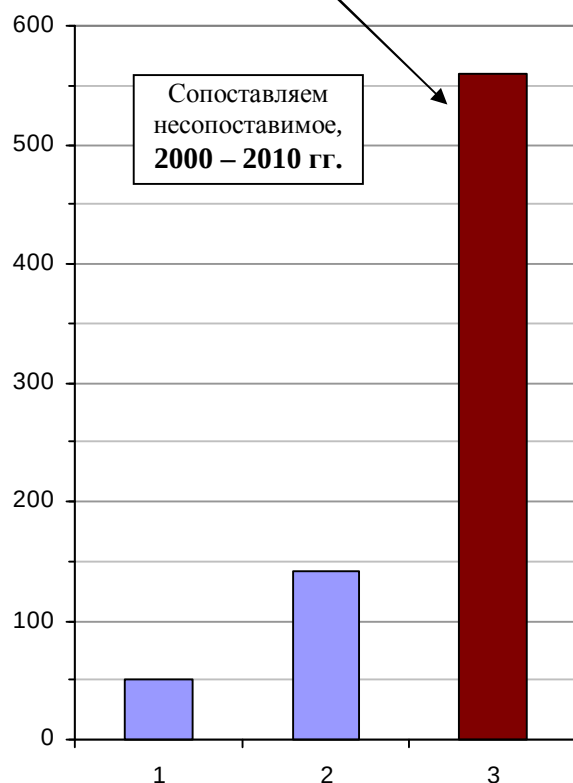
Цитаты

1. «На протяжении многих лет Россия стремилась закрепить за собой право, став членом ВТО, оказывать поддержку своим аграриям в размере до \$9 млрд. в год. Это примерно **десятая часть** от масштабов господдержки фермеров в Евросоюзе ... Так вот, на последнем раунде переговоров Россия вроде бы добилась своего: оппоненты согласились на наши \$9 миллиардов. Однако это будет длиться недолго: уже с 2013 г. субсидии должны начать плавное снижение и к 2017 г. достичь уровня в \$4,4 миллиарда» [260].

2. «ВТО согласилось, что бюджет может ежегодно выделять на прямую поддержку (так называемая желтая корзина) сельского хозяйства до \$9 млрд. Правда, столько денег в 2013 году правительство выделить не смогло. Но через пять лет финансирование уже сократится вдвое – до \$4,5 млрд в год. Желательно, конечно, больше средств, потому что в той же Европе или Америке уровень господдержки в разы выше, чем у нас» [367].

Таким образом, и нынешняя скромная поддержка нашего сельского хозяйства довольно быстро перейдет в символическую.

Сотни миллиардов долларов инвестиций за рубеж. И это только инвестиции организаций, и только за 11 лет. Почему же они в свою страну не инвестировали эти сотни миллиардов, не модернизировали свои предприятия, не создавали новые рабочие места? Или Россия уже не их страна? Ждем иностранных инвесторов, но не замечаем сотен миллиардов долларов, вывезенных за рубеж.



Информация к размышлению.

1. Расходы Китая на подготовку Олимпийских игр, в которых приняли участие несколько тысяч спортсменов, были значительно больше, чем суммарные расходы консолидированных бюджетов РФ на сельское хозяйство и рыболовство за 10 лет, с 1997 по 2006 гг. Численность сельского населения РФ – более 38 млн. человек, а от работы отечественного сельского хозяйства зависит качество жизни и здоровье 142 млн. россиян.

2. И.Д.Грачев, депутат Государственной Думы РФ, 08.06.2011: «Выведено примерно 3,5 млрд. долларов на покупку Нью-Йоркского клуба баскетбольного. И было при этом заявлено, что наши дети лучше будут в баскетбол играть» [280].

Наши дети будут лучше играть в баскетбол в Нью-Йорке? Но за эти деньги можно было создать и содержать тысячи детских баскетбольных клубов по всей России, и именно для российских детей.

Для сравнения отметим, что расходы федерального бюджета РФ на сельское хозяйство и рыболовство составили в 2008 году 2,3 млрд. долл., в 2009 году – 2,6 млрд. долл.

Рис. 1.397. Суммарные расходы консолидированных бюджетов РФ за период 2000 – 2010 гг. на сельское хозяйство и рыболовство (1), суммарный объем импорта РФ продукции автомобилестроения: автомобилей легковых и грузовых, частей и принадлежностей к автомобилям (2) и суммарная величина инвестиций российских **организаций** за рубеж (3) за этот период, млрд. долларов (расчет по среднегодовым курсам). Источник: [1.6].

Заключение

В заключение раздела рассмотрим сводную сравнительную таблицу показателей сельского хозяйства страны в 1990 и 2008 гг. (табл. 1.33 и пояснения к ней), и маленький пример из жизни российской сельской глубинки (рис. 1.398, вид из космоса).

Таблица 1.33

Показатель	1990 г	2008 г.	2008 г. в процентах от 1990 г.
Вся посевная площадь, млн. га	117,7	76,9	65,3
Валовой сбор, млн. тонн:			
Зерно в весе после доработки	116,7	108,2	92,7
картофель	30,8	28,8	93,5
овощи	10,3	13	126,2
семена подсолнечника	3,4	7,4	217,6
сахарная свекла	32,3	29	89,8
кукуруза на силос, зеленый корм и сенаж	189	23	12,2
льноволокно, тыс. т	71	52	73,2
Поголовье, на конец года, млн. голов:			
крупный рогатый скот	57	21	36,8
свиньи	38,3	16,2	42,3
овцы и козы	58,2	21,7	37,3
птица	660	405	61,4
Производство:			
скот и птица на убой, млн. т	10,11	6,27	62
молоко, млн. т	55,7	32,4	58,2
яйца, млрд. шт.	47,5	38,1	80,2
шерсть, тыс. т	227	53	23,3
масло животное, тыс. т	832,5	272	32,7
Внесено сельхозпредприятиями, млн. т:			
минеральных удобрений	9,9	1,9	19,2
органических удобрений	389,5	51,3	13,2
Парк в сельхозпредприятиях, тыс. шт.			
тракторов	1366	364,4	26,7
комбайнов	407,8	95,9	23,5
Энергетика			
Энергетические мощности в сельхозорганизациях, млн. л.с.	419,7	123	29,3
Потребление электроэнергии в сельхозорганизациях, млрд. кВт-ч	67,3	14,3	21,2
Индекс производства продукции сельского хозяйства			83,7

Источник: по данным [1.6].

Индекс производства продукции сельского хозяйства в 2008 году составил около 84% от уровня 1990 года. И хотя такой показатель был достигнут за 17 лет реформ, он, в принципе, не так уж и плох. Однако, анализ данных таблицы, засилье импортных продуктов питания в наших супермаркетах и магазинах, значительный рост импорта сельхозпродукции (см. графики выше) заставляют усомниться в том, что мы действительно вплотную приближаемся к дореформенным показателям. Проверить эти данные невозможно. Приведенные примеры по изменению поголовья скота, производству овощей, картофеля (и корректировки Росстатом их объемов) и мяса лишь усиливают эти сомнения.



В ведомости на получение зарплаты этого совхоза в конце 80-х числилось более 500 человек, в 2008-м – несколько человек, в 2011 - 0. В школе, рассчитанной на 200 мест, 10 учителей обучают 18 учеников (2009 г.). От довольно крупной животноводческой фермы еще остались стены. От совхозного стада – «рожки да ножки». И в частных хозяйствах осталось всего несколько коров – уже нет сил у старушек их содержать. Работы ни для молодежи, ни для пожилых нет и не предвидится. Кроме обработки своих небольших участков. Конечно, можно привлекать к работе на селе граждан других государств (например, из Азии), продавать им землю, как это уже делают в некоторых российских регионах. Причем привлекать с семьями, создавать им нормальные условия для жизни и работы, в т.ч. и при поддержке этих государств. Село, возможно, возродится. Правда, названия деревень и сел в будущем вряд ли останутся русскими, как и жители в них.

Вид на поле по стрелке А



Рис. 1.398. Вид сверху на поля рядового совхоза, прекратившего свою деятельность. Одна из центральных областей РФ, граничащая с Московской областью, 2002 год. Далеко не глухомань, рядом крупная автотрасса. Источник: снимок получен на www.kosmosnimki.ru.

Справа и слева от полевой дороги – совхозное поле. Так выглядели в 2009 г. все совхозные поля, которые еще хорошо видны на снимке выше, и большинство полей на сотни километров вокруг. На этих «полях» летом вырастает много подберезовиков.

Садоводство

На графиках приведены данные по производству фруктов и по их потреблению на душу населения в СССР, РФ и в некоторых крупных странах, а также по продаже, импорту и экспорту фруктов в РФ.

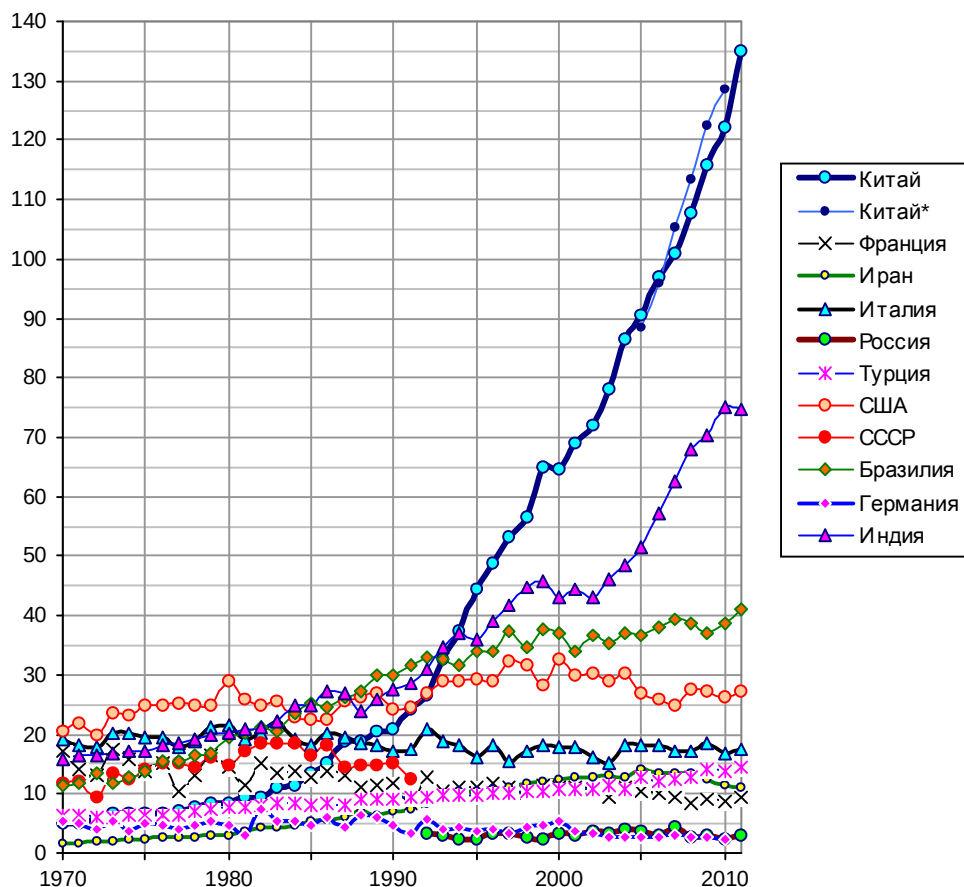


Рис. 1.399, а. Производство фруктов, исключая бахчевые, млн. тонн. Источник: FAOSTAT. Линия Китай* - производство садовых фруктов (Garden Fruits), источник: BRICS, Joint Statistical Publication, 2011.



Рис. 1.399, б. Розничная продажа в РФ плодов и ягод, включая виноград, млн. тонн. Источник: [1.6]. Импорт и экспорт свежих и высушенных плодов, ягод, орехов, включая виноград и исключая арбузы и дыни, млн. тонн. Источники: UNdata; FAOSTAT.

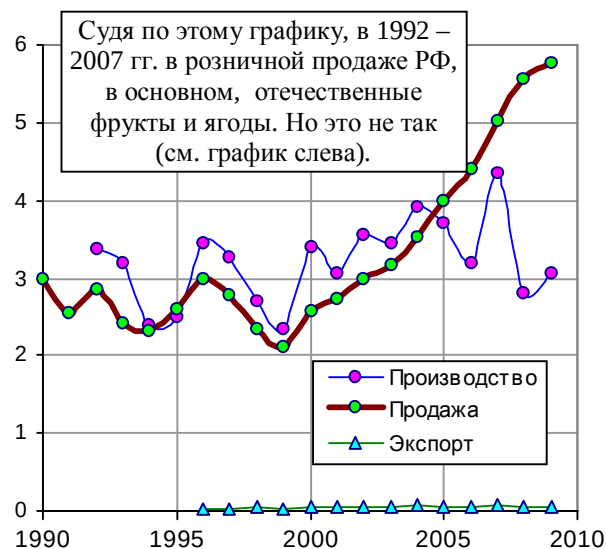


Рис. 1.399, в. Производство (сбор) в РФ плодов и ягод, включая виноград, млн. тонн. Источники: UNdata; FAOSTAT. Для сравнения приведены данные по продаже и экспорту плодов и ягод, включая виноград. Источники: Росстат; UNdata.

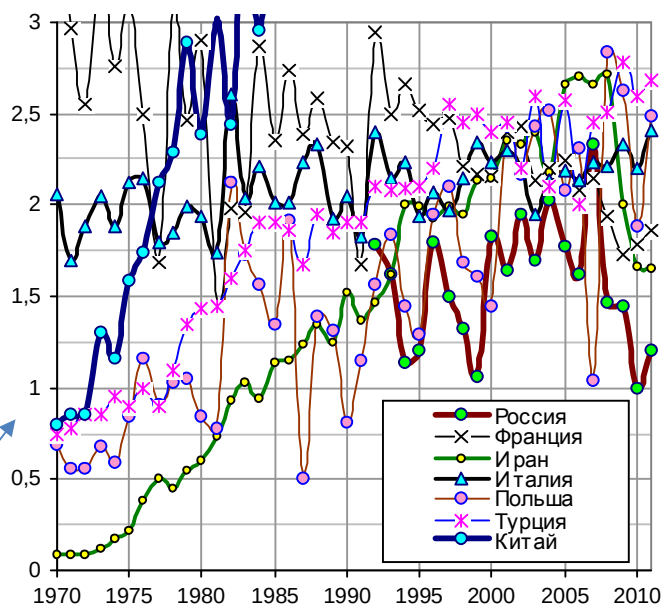
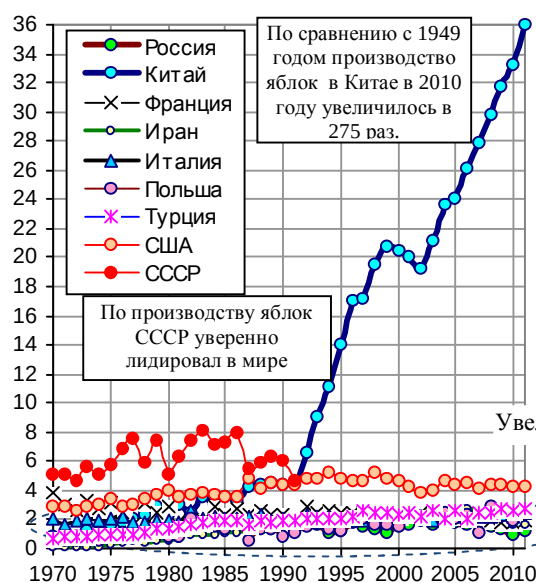


Рис. 1.399, г. Производство (сбор) яблок, млн. тонн. Источник: FAOSTAT.



За период 1999 – 2010 гг. импорт яблок РФ увеличился в 7,4 раза. Более миллиона тонн яблок ежегодно завозим в страну из-за рубежа. И эта тенденция насыщения нашего рынка дешевыми импортными яблоками, на первый взгляд, положительная. Но если она не изменится в ближайшие 10 лет, отечественные яблоки, очевидно, будут вытеснены импортными. Что будет с нашими садами?

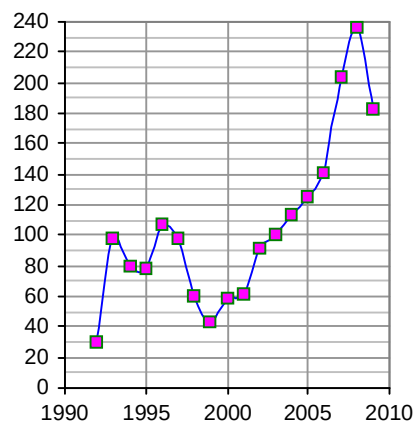


Рис. 1.399, д. Импорт яблок РФ, млн. тонн. Источники: UNdata, Commodity Trade Statistics Database; FAOSTAT.

Рис. 1.399, е. Импорт яблок РФ из Китая, тыс. тонн. Источник: FAOSTAT.

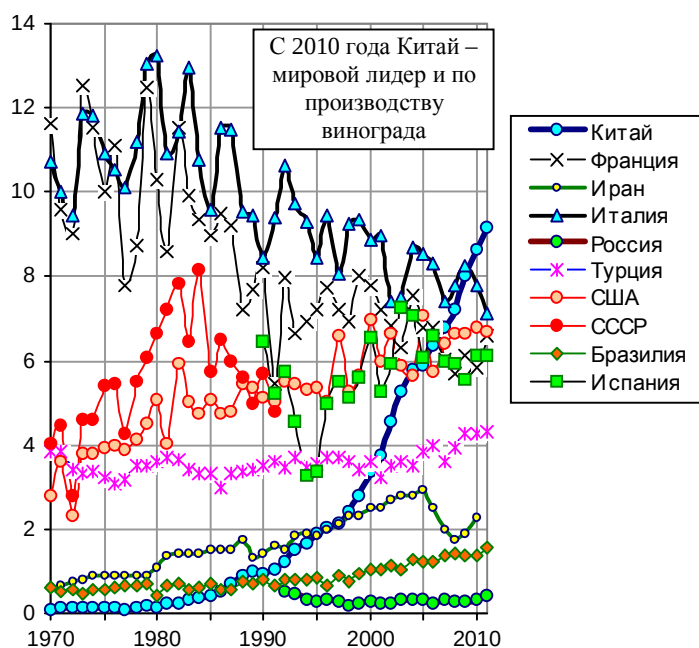
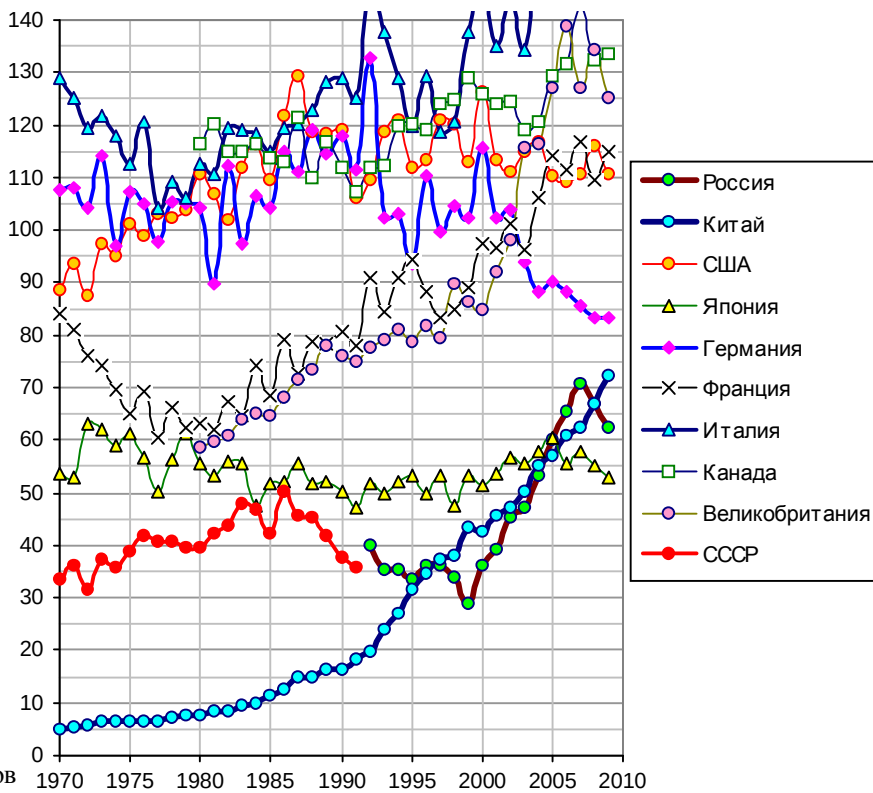
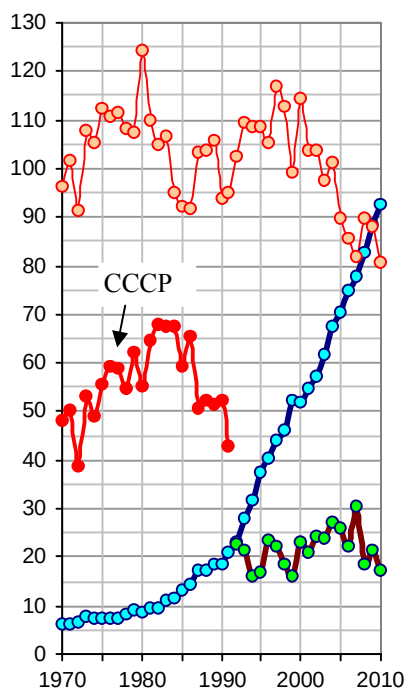
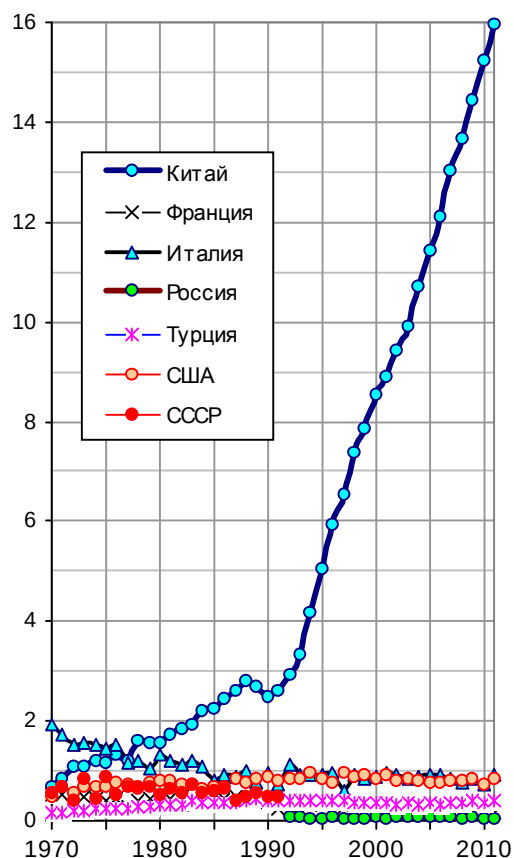
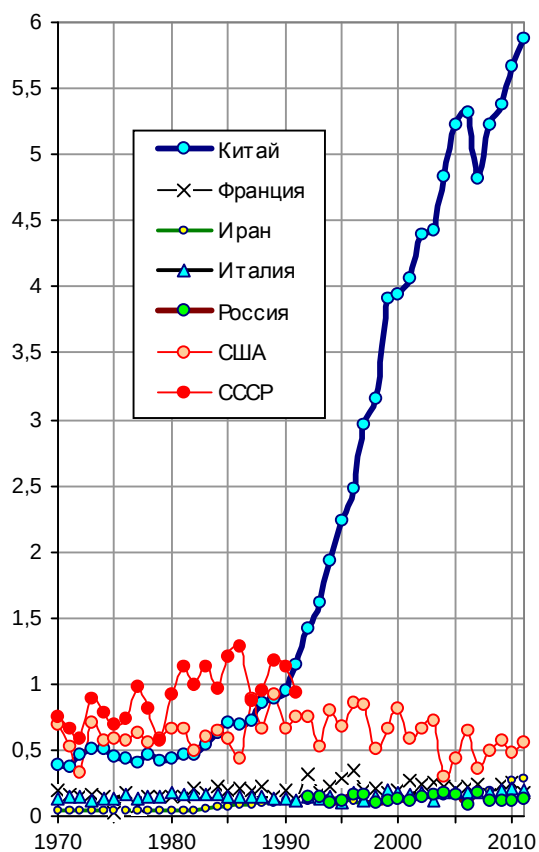


Рис. 1.399, ж. Производство (сбор) винограда, млн. тонн. Источники: FAOSTAT; UNdata.



Рис. 1.399, з. Импорт винограда (свежего и высушенного) РФ, тыс. тонн. Источники: FAOSTAT; UNdata.



Рыболовство

Улов рыбы и ее потребление населением по сравнению с дореформенным периодом в России значительно уменьшились, в Китае – значительно увеличились (рис. 1.400 – 1.402).

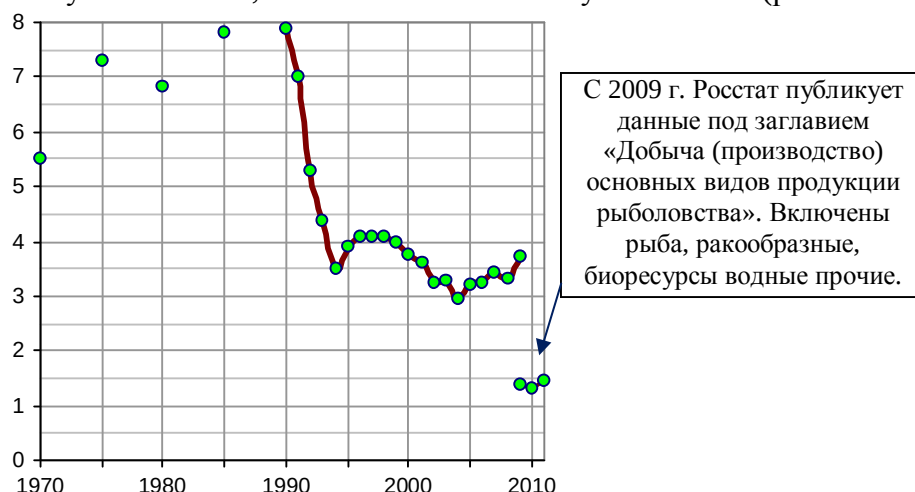


Рис. 1.400, а. Улов рыбы и добыча водных биоресурсов в России (РСФСР и РФ), млн. тонн. Включены: улов рыбы всех видов, добыча беспозвоночных и ракообразных, водорослей, морского зверя и китов. Источник: [1.6].

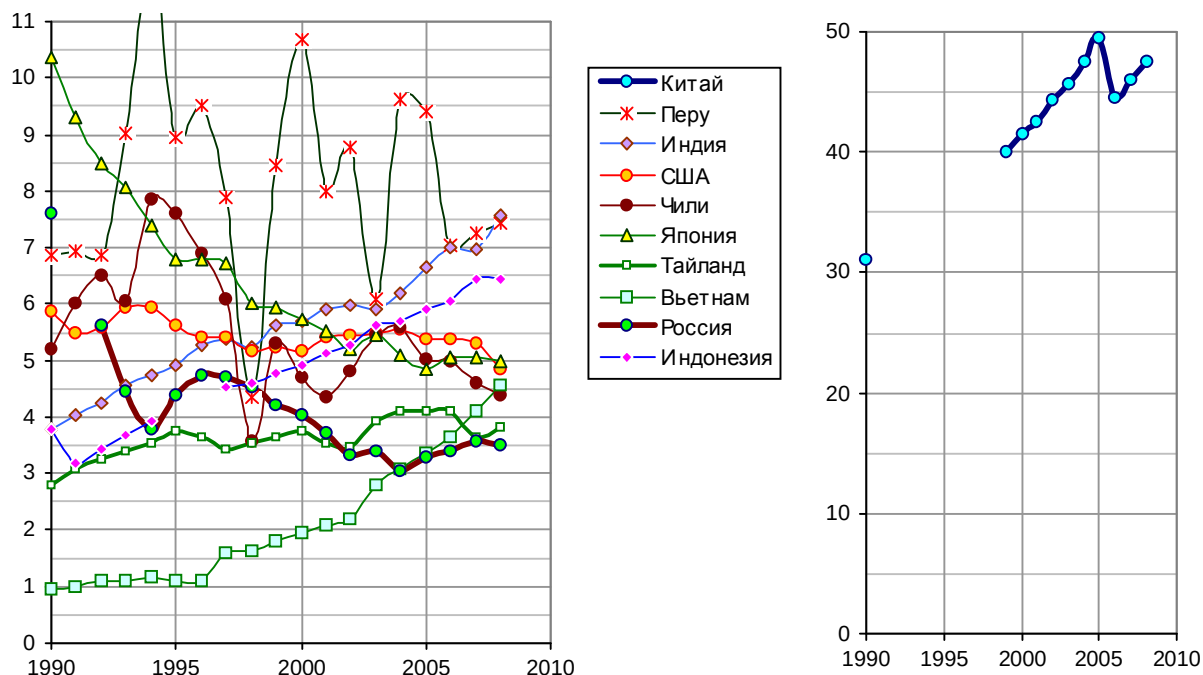
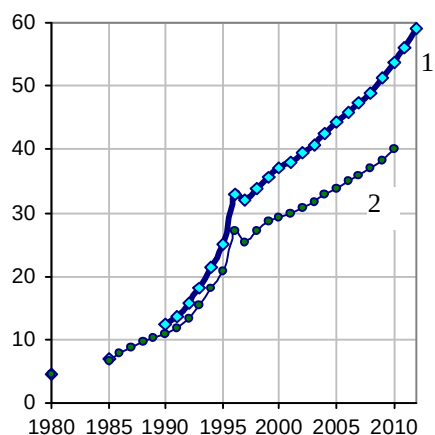


Рис.1.400, б. Вылов рыбы (в живом весе) в странах – лидерах по этому показателю, млн. тонн (Fisheries - commercial catch, live weight). Включены: рыба, ракообразные, моллюски, а также выращиваемые организмы; не включены морские млекопитающие и водные растения. Источник: Statistical Abstract of United States.



В 2012 году выращено продукции (output of cultured aquatic products) - 43,05 млн. тонн, выловлено (fished aquatic products) - 16,01 млн. тонн; всего – 59,06 млн. тонн.

Рис. 1.401. Добыча (выработка, выпуск) водных биоресурсов (Output of Aquatic Products) с учетом культивируемых (aquaculture), млн. т (линия 1) и добыча на душу населения (кг, линия 2) в Китае по данным National Bureau of Statistics of China.

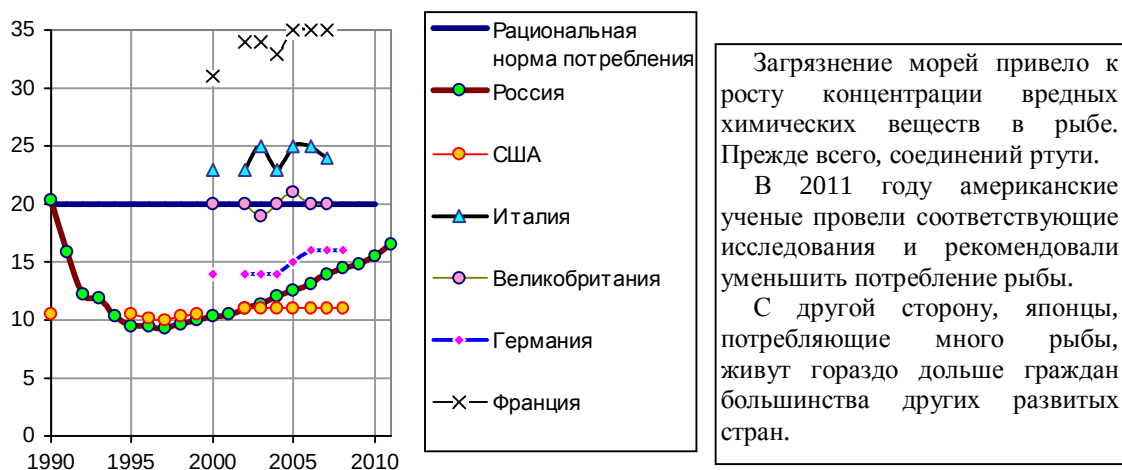


Рис. 1.402, а. Потребление рыбы и рыбопродуктов на душу населения (в товарном весе), кг/чел. Источники: [I.6, I.32].

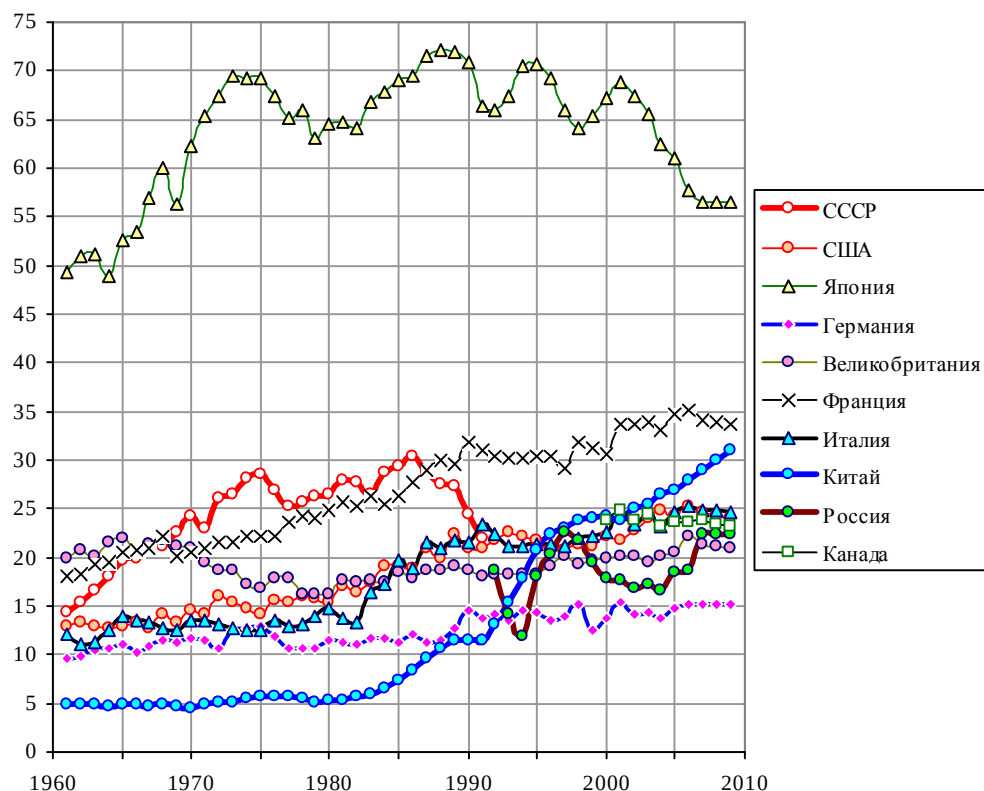


Рис. 1.402, б. Поставка (supply) рыбы и морепродуктов (Fish, Seafood + (Total)), кг/чел. в год. Источник: FAOSTAT.

По сравнению с концом 90-х многократно увеличился импорт рыбы РФ (рис. 1.403).



Рис. 1.403, а. Импорт РФ свежей и мороженой рыбы, млн. долл. Источник: [I.6].

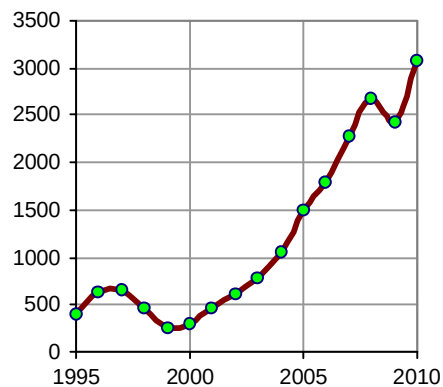
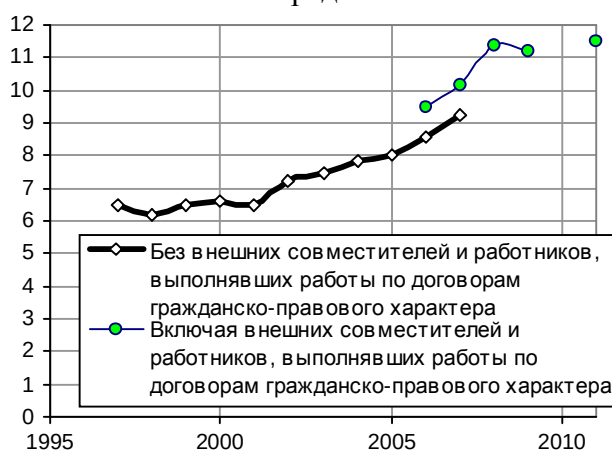


Рис. 1.403, б. Импорт РФ рыбы, ракообразных, моллюсков и изделий из них (fish, crustaceans, molluscs and preparations thereof), млн. долл. Источник: UNCTADstat.

Малое предпринимательство

Малым считается предприятие со средней численностью работающих до 100 человек, при выручке от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий год не более 400 млн. рублей без учета НДС (на 2008 г.).

В период реформ малое предпринимательство развивалось достаточно активно. В конце 2009 года в стране работали 1,6 млн. малых предприятий, в 5,6 раза больше, чем количество всех предприятий и организаций в России в 1991 году. Численность работавших на этих предприятиях в 2009 году составила 11,2 млн. человек (рис. 1.404), или 16,6% от всех работавших в экономике. Средняя численность – 7 человек на предприятие.



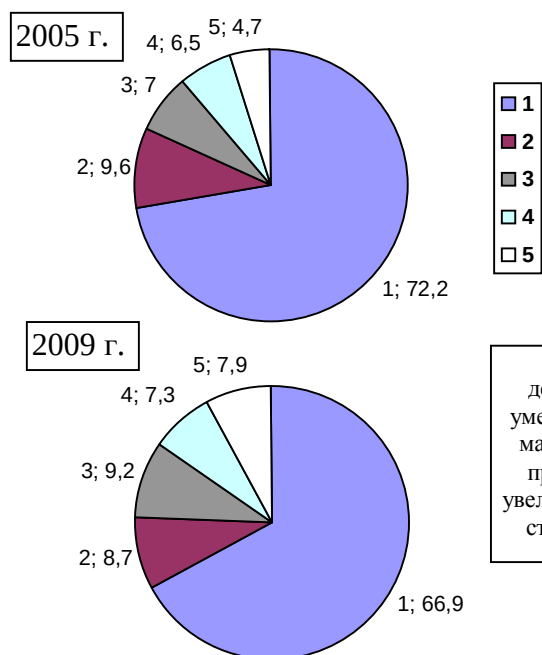
В 2008 году на малых предприятиях работали 33,2% всех работников в строительстве, более 30% всех работников оптовой и розничной торговли, 27% работников гостиниц и ресторанов.

Кроме малых предприятий, в экономике работает значительное количество индивидуальных предпринимателей. В 2008 году их количество составило 2,74 млн. человек, а число наемных работников у них – 5,3 млн. человек.

Рис. 1.404. Количество россиян, работавших на малых предприятиях в РФ, млн. Источник: [1.6].

Малые предприятия и индивидуальные предприниматели позволяют существенно сократить уровень безработицы в государстве. Многие из них выпускают нужные населению товары, оказывают необходимые услуги. Вместе с тем, существуют и проблемы в развитии малого предпринимательства.

Во-первых, обратим внимание на структуру сферы деятельности малых предприятий (рис. 1.405). Наибольшее их количество занято торговлей, в том числе, недвижимостью.



- 1 – оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и др.;
- 2 – обрабатывающие производства;
- 3 – строительство;
- 4 – операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг;
- 5 – другое.

Неужели действительно уменьшается доля малых торговых предприятий и увеличивается доля строительных?

Цитаты

Д.Медведев, 15.09.2009: «...действительно, огромное количество ничего не предпринимających предпринимателей - бизнес, который ничего не создает, а только торгует сырьевыми товарами».

Д.Медведев: «Отечественный бизнес за малым исключением не изобретает, не создает нужные людям вещи и технологии. Торгует тем, что сделано не им, - сырьем либо импортными товарами» [31].

Замечание. Не меньше предпринимателей, торгующих готовыми изделиями: водкой, пивом, табаком.

Рис. 1.405. Оборот малых предприятий России по видам экономической деятельности в процентах от общей величины оборота этих предприятий. Источник: [1.6].

86% малых предприятий – так называемые микропредприятия (данные на 2009 год). В торговле – это небольшие магазины, палатки, аптеки, посреднические оптовые фирмы. Что, кроме водки, пива, табака, импортных дорогих лекарств и иностранного ширпотреба может составить основной оборот таких предприятий? И что больше для государства и населения от их работы – пользы или вреда? Такой же вопрос можно задать и по деятельности многочисленных малых ризлтерских фирм.

Во-вторых, отметим меньшую, по сравнению с другими предприятиями, величину средней зарплаты работников малых предприятий (рис. 1.406). Здесь следует говорить или о повышенном уровне эксплуатации работников и о недоплате за их труд, или о применении «серых» схем ухода от налогов. И тот, и другой варианты для государства вредны.

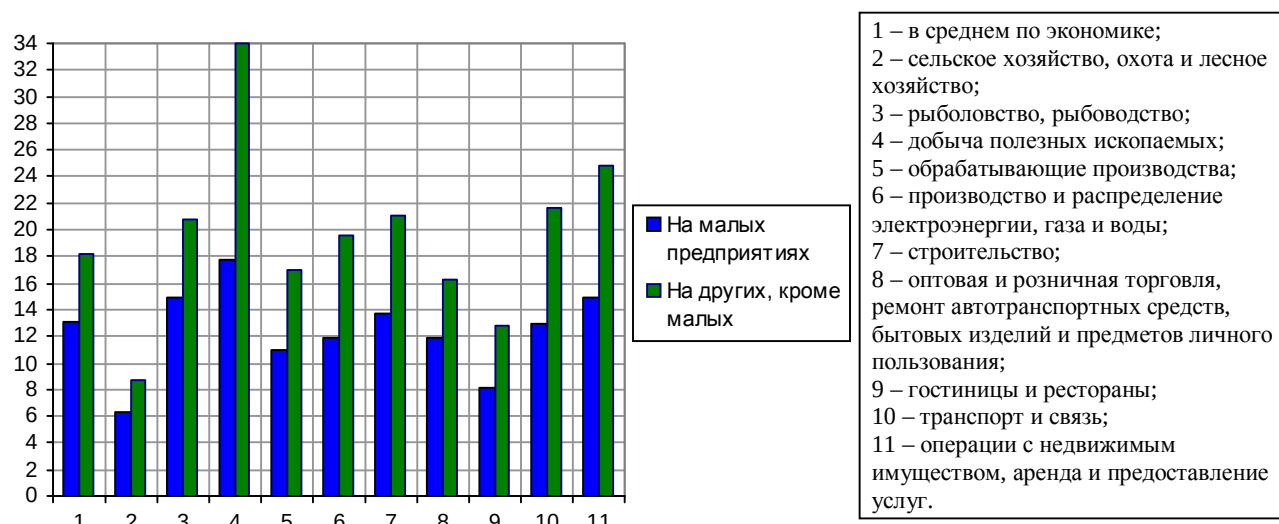


Рис. 1.406. Средняя номинальная начисленная заработная плата работников по видам экономической деятельности, 2008 г., тыс. руб. Источники: [I.6, I.16].

В-третьих, эффективность работы малых предприятий ниже, чем средних и крупных (если судить по бухгалтерской отчетности). Оценим ее по двум показателям – по рентабельности проданных товаров и по величине сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) на одного работника по видам экономической деятельности (рис. 1.407). Понятно, что многие предприятия разными способами стремятся уменьшить в отчетности величину прибыли для уменьшения суммы налоговых платежей.



Рис. 1.407, а. Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) предприятий по видам экономической деятельности в 2008 г., проценты. Источник: [I.16].

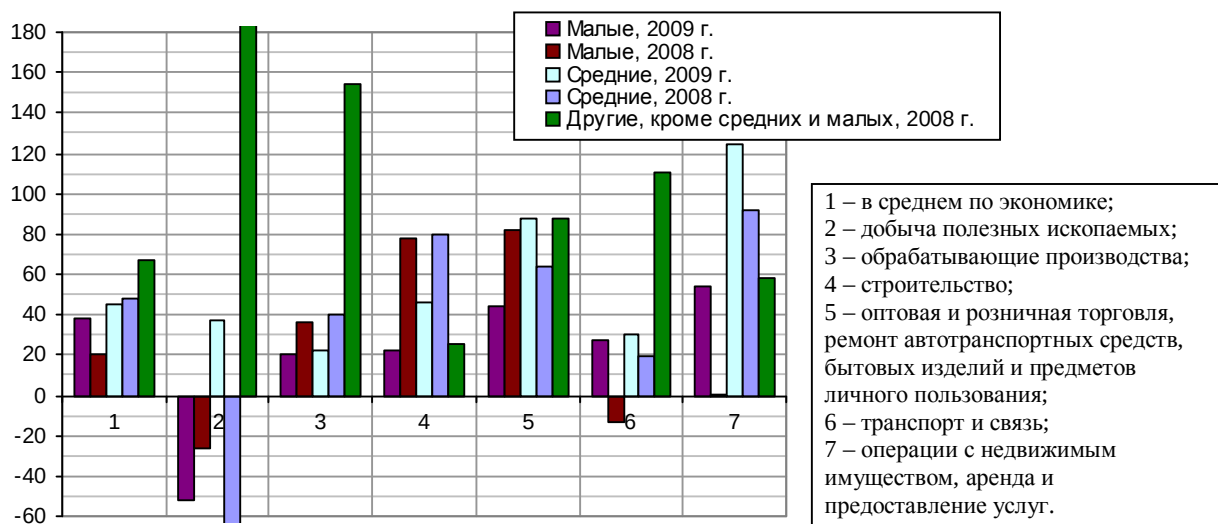


Рис. 1.407, б. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности малых, средних и других предприятий, полученный в среднем на одного работника за год, тыс. руб. Источник: [1.16].

Оценить, насколько велики поступления в бюджет государства от деятельности 1,6 млн. малых предприятий пока не представляется возможным.

Конечно, без малых предприятий не обойтись, они должны развиваться, но их роль в укреплении экономики второстепенна. И в государстве должен быть отлажен четкий и бескоррупционный механизм контроля за работой этих предприятий. Прежде всего, за соблюдением на них норм трудового законодательства, за правильностью финансовой отчетности, правильностью налоговых платежей.

Основная же роль в развитии экономики страны принадлежит средним и крупным предприятиям, которые могут внедрять высокоэффективные технологии, применять современные технологические режимы и оборудование, внедрять изобретения, привлекать высококвалифицированных специалистов, проводить научные и практические исследования и т.д. Наибольшее количество работающих в высокоразвитых странах – не на малых и мелких предприятиях, а на крупных (рис. 1.408). Именно они – двигатели прогресса в развитых странах, у всех на слуху их названия. Какие наши крупные передовые компании (кроме сырьевых типа Газпрома, доставшихся нам от Советской России) мы можем поставить в один ряд с Siemens, Panasonic, Samsung, Nokia, Sony, Intel, Microsoft и с тысячами подобных?

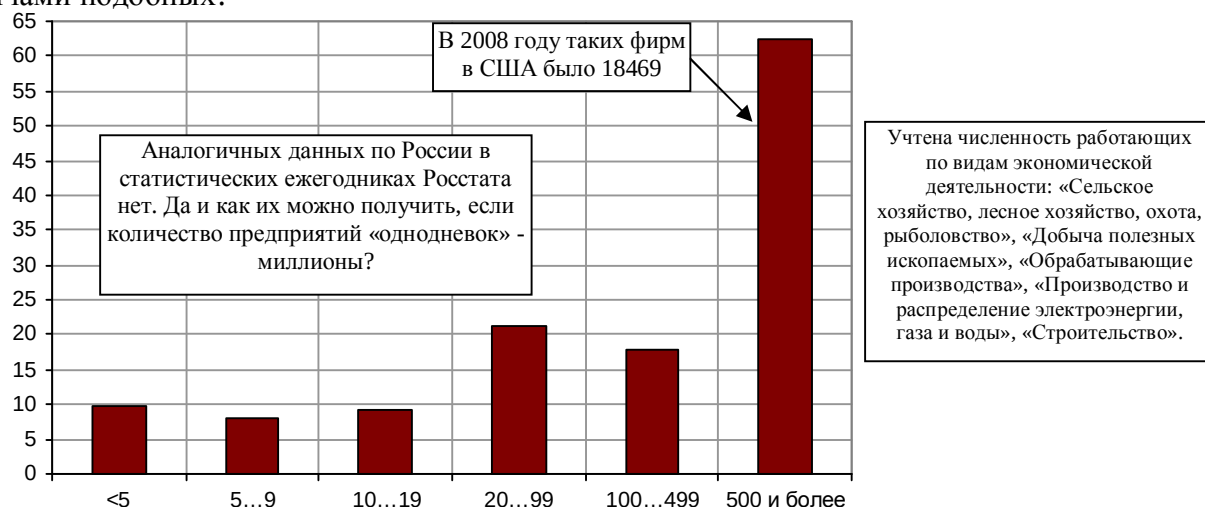


Рис. 1.408. Численность работников (включая управленческий персонал) на крупных, средних и малых предприятиях в промышленности, строительстве и в сельском хозяйстве США в 2008 году. По горизонтальной оси – количество работающих на одном предприятии (человек), по вертикальной – общее количество работающих на всех предприятиях этой группы (млн. человек). Источник: UNCTADstat.

В период реформ 90-х государство современных предприятий не создавало, действовавшие не модернизировались. Почему, как это объяснялось россиянам? Во-первых, не было денег (это в богатейшем-то государстве). Во-вторых, наши главные экономисты считали, что строительство новых предприятий приведет к инфляции. Таких грамотных экономистов нет, и никогда не было, ни в США, ни в Японии, ни в Китае, ни в Республике Корея, ни в Сингапуре, ни в одной другой высокоразвитой стране мира: здесь нам очень повезло. В-третьих, считалось, что если выделенные деньги не разворуют на этапе строительства предприятия, то уж после ввода его в эксплуатацию обязательно появится «новый русский», или не совсем русский, или совсем не новый, хозяин. В-четвертых, реформаторы почему-то были уверены, что модернизировать старые и строить новые предприятия будут крупные предприниматели, новые хозяева этих предприятий.

Крупным же нашим предпринимателям, получившим мгновенно и почти даром огромную собственность в России (все они до 90-х годов по их нынешним меркам были нищими), не с руки было строить новые высокоэффективные заводы и фабрики и модернизировать старые. Главное для них - выжать все, что можно из уже имеющегося, и надежно спрятать выжатое за границей.

Поэтому Россия при экономической политике 90-х была обречена на застой до полного износа того, что построено в 50-х - 80-х. О последствиях такого застоя для государства и россиян лучше не думать.

Валовой внутренний продукт (ВВП, GDP)

Один из главных показателей развития экономики страны – объем ВВП, т. е. величины совокупной рыночной стоимости товаров и услуг, созданных (произведенных) за год во всех отраслях экономики. Он равен сумме объемов потребления, инвестиций, государственных расходов и «чистого» экспорта (т.е. экспорта за вычетом импорта). С другой стороны, ВВП рассчитывается как сумма добавленной стоимости во всех отраслях материального производства (производство товаров) и сферы услуг.

Величина ВВП

Величины ВВП крупных стран приведены на рис. 1.409.

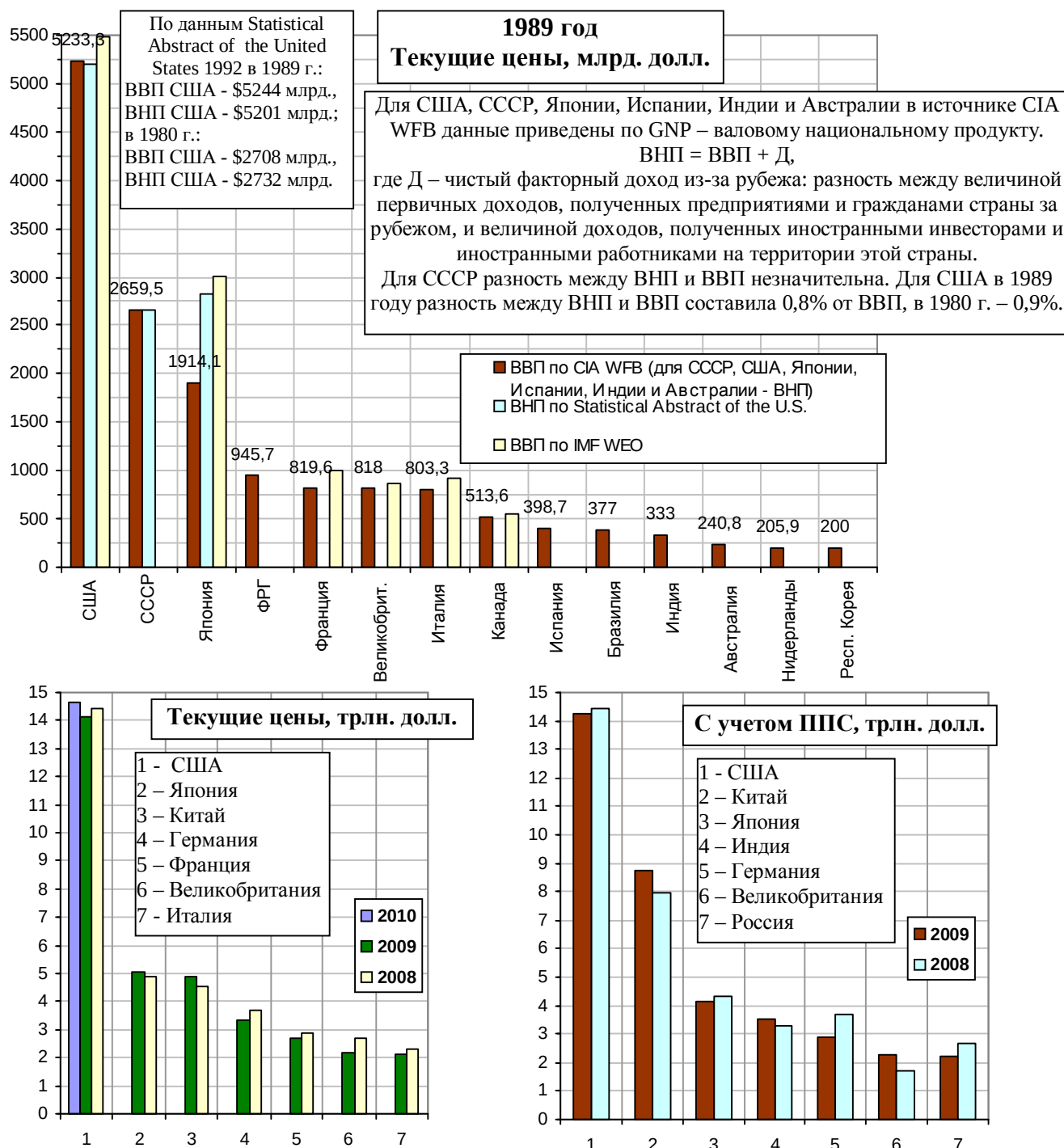


Рис. 1.409. Крупнейшие страны по величине ВВП. Источники: для 1989 г. – CIA, World Factbook, 1990 (<http://theodora.com>), Statistical Abstract of the United States и IMF World Economic Outlook Database (WEO); для других лет – IMF, WEO.

ВВП, текущие цены

Сравнительные данные по изменению ВВП крупных стран приведены на рис. 1.410. В начале 90-х ВВП России существенно уменьшился. В этот период нашу крупнейшую в мире по территории страну догнали или опередили по ВВП и некоторые небольшие государства (рис. 1.411, 1.412)

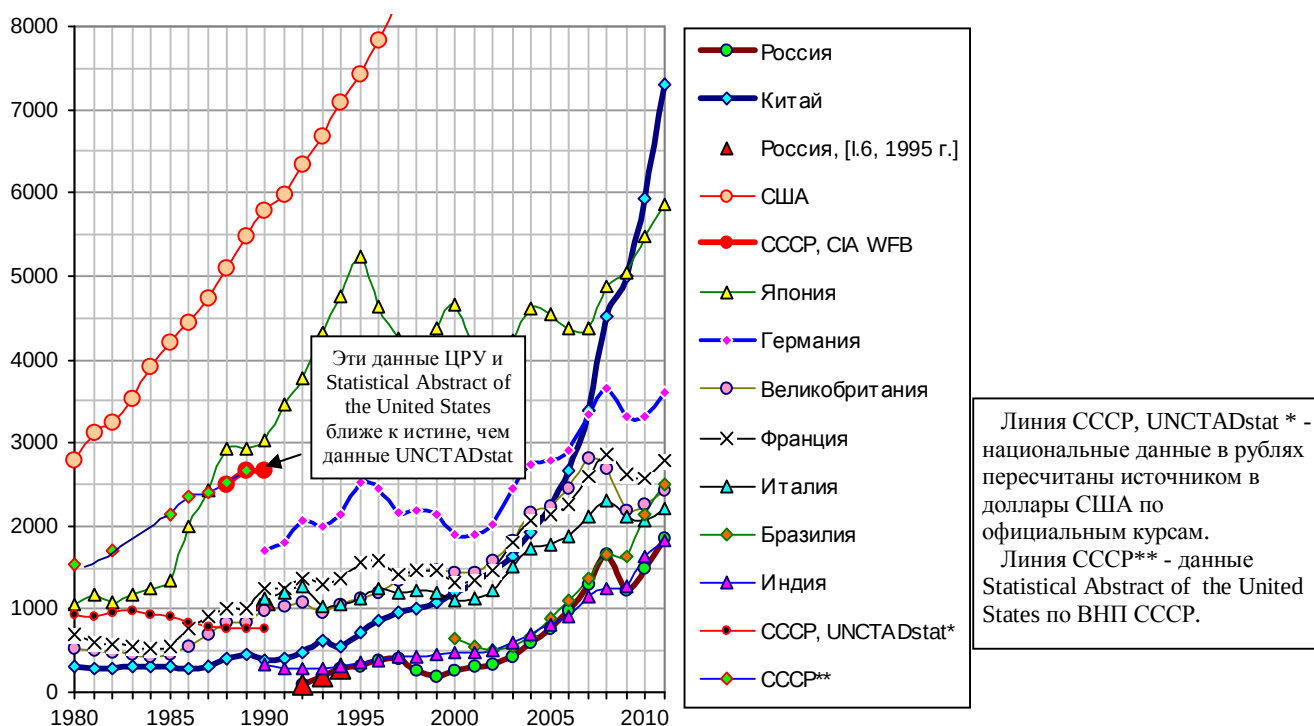


Рис. 1.410. ВВП крупных стран, текущие цены, млрд. долл. Источники: [I.3, I.6]; IMF, World Economic Outlook Database; UNCTAD Handbook of Statistics, 2009; CIA, The World Factbook, 1989 – 1991; Statistical Abstract of the United States.

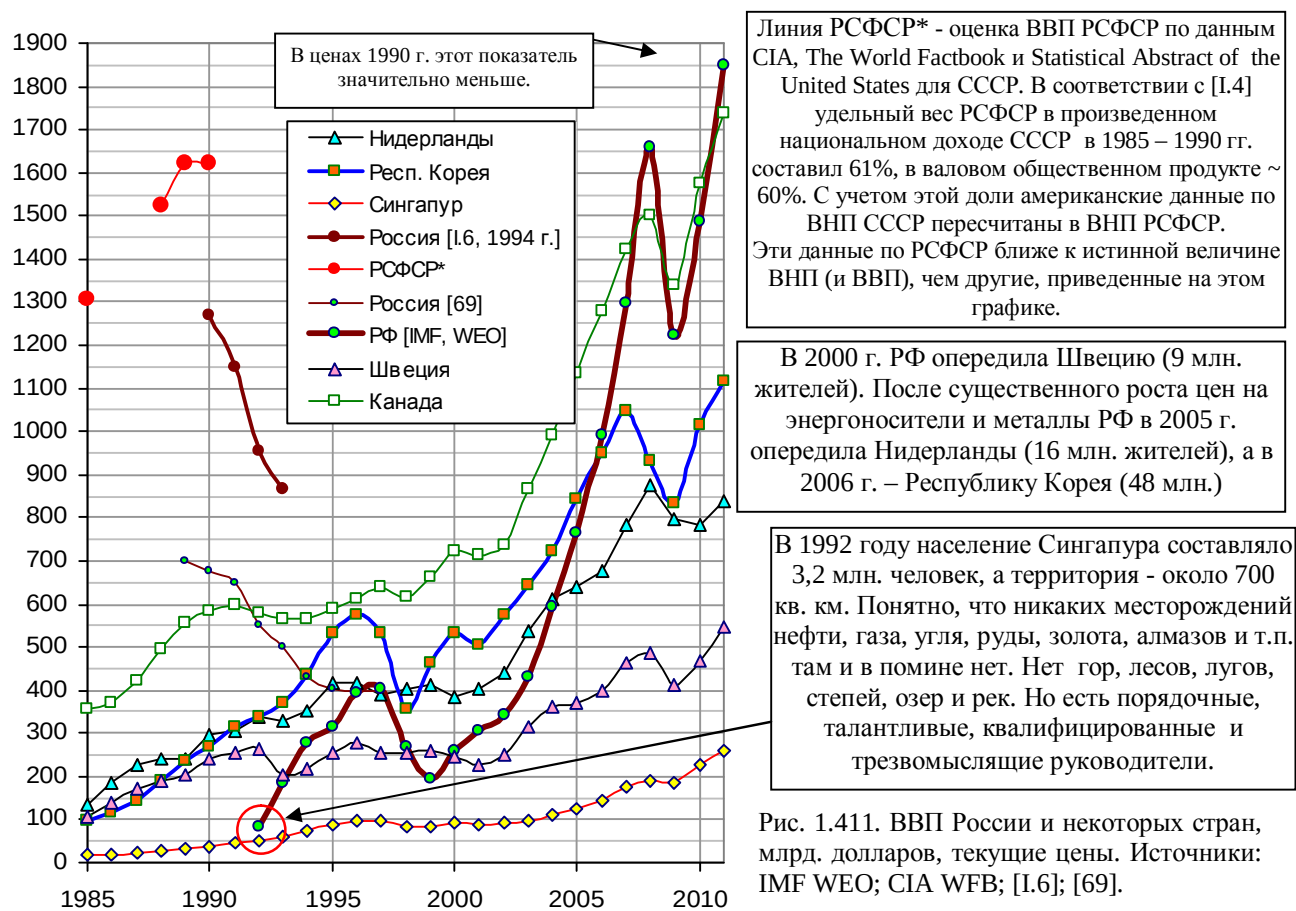
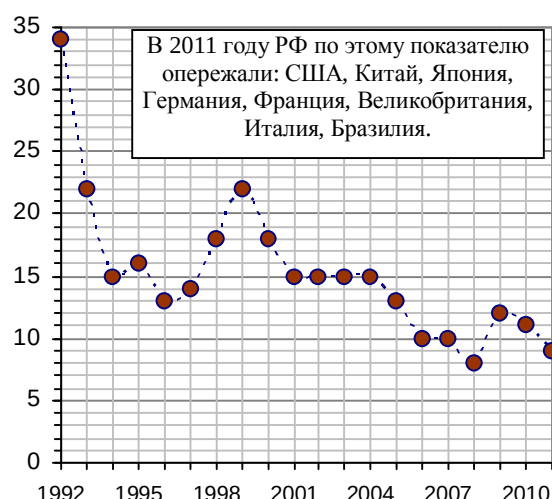


Рис. 1.411. ВВП России и некоторых стран, млрд. долларов, текущие цены. Источники: IMF WEO; CIA WFB; [I.6]; [69].



Результат первого года экономических реформ (1992 г.): России не вошла в число 30 крупнейших по величине ВВП стран. Кроме США, Японии, крупных европейских стран ее опережали:

Австрия	Мексика	Дания
Австралия	Индонезия	Финляндия
Бразилия	Иран	Греция
Канада	Норвегия	Швейцария
Китай	Польша	Тайланд
Тайвань	Нидерланды	Турция
Гонконг	ЮАР	Бельгия
Индия	Швеция	Португалия
Республика Корея	Саудовская Аравия	

В этом году ВВП России всего на 15 млрд. долл. превысил ВВП Израиля, на 22 млрд. – ВВП Колумбии и на 25 млрд. ВВП Венесуэлы.

Рис. 1.412. Место, занимаемое Россией среди стран мира по величине ВВП (ВВП - в долларах США, в текущих ценах). Источник: IMF, WEO.

Реальный рост ВВП в России начался только в начале 21 века; он обусловлен, в основном, ростом цен на экспортируемые энергоносители и металлы. Неплохих результатов в этот период добились и некоторые страны, входившие в СССР (рис. 1.413).

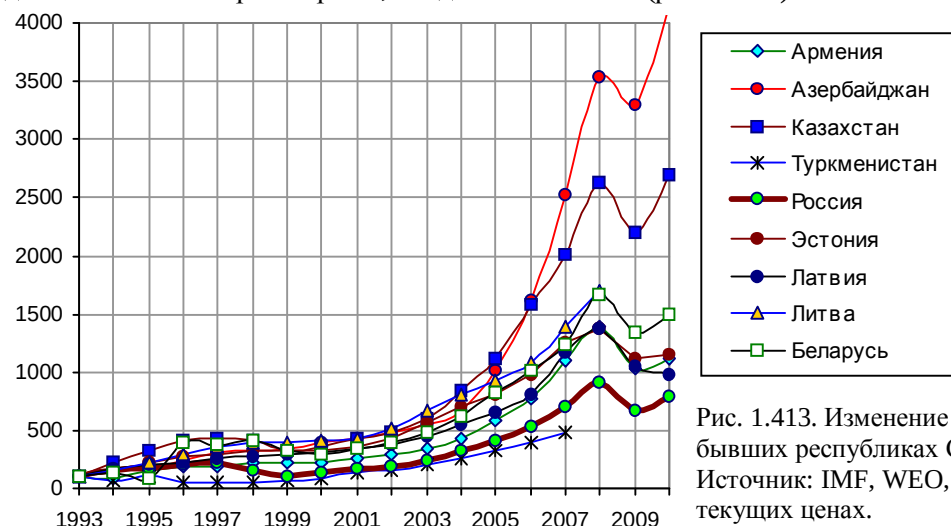


Рис. 1.413. Изменение ВВП в РФ и в других бывших республиках СССР; 1993 г. – 100. Источник: IMF, WEO, 2011, расчет в долларах и в текущих ценах.

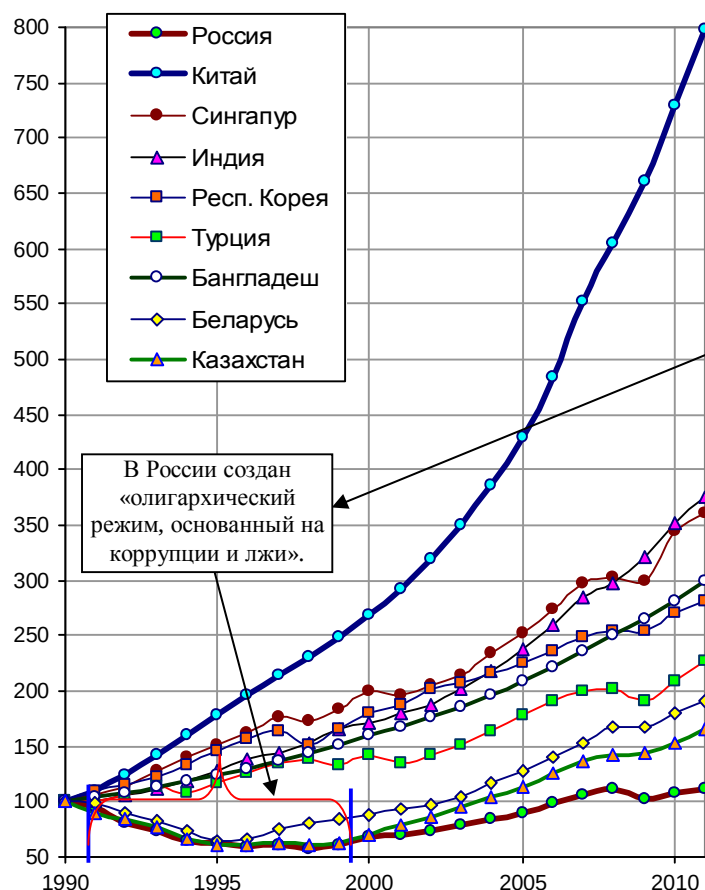
Только к 2005 году Россия обогнала по величине ВВП Нидерланды и вплотную приблизилась к Бразилии, Мексике и Республике Корея (табл. 1.34).

Таблица 1.34

Страна	Отношение:		
	площади России к площади страны	численности населения России к численности страны (2006 г.)	ВВП страны к ВВП России (2005 г.)
Дания	396	26,4	0,33
Норвегия	52,3	30,3	0,37
Нидерланды	411	8,9	0,84
Мексика	8,7	1,3	1,1
Республика Корея	172	2,9	1,04
Бразилия	2	0,8	1,15
Испания	33,8	3,1	1,47
Италия	56,7	2,4	2,26
Франция	31,4	2,3	2,76
Великобритания	70	2,4	2,87
Германия	47,8	1,7	3,64
Япония	45,2	1,1	5,9
США	1,8	0,5	16,3

Источники: Population Reference Bureau, 2006 World Population Data Sheet; WDI, July 2006.

ВВП, постоянные цены



Почему в Китае нет никаких проблем с удвоением ВВП, хотя его величина значительно больше российского? Может быть, потому что интенсивно развивается промышленность Китая?

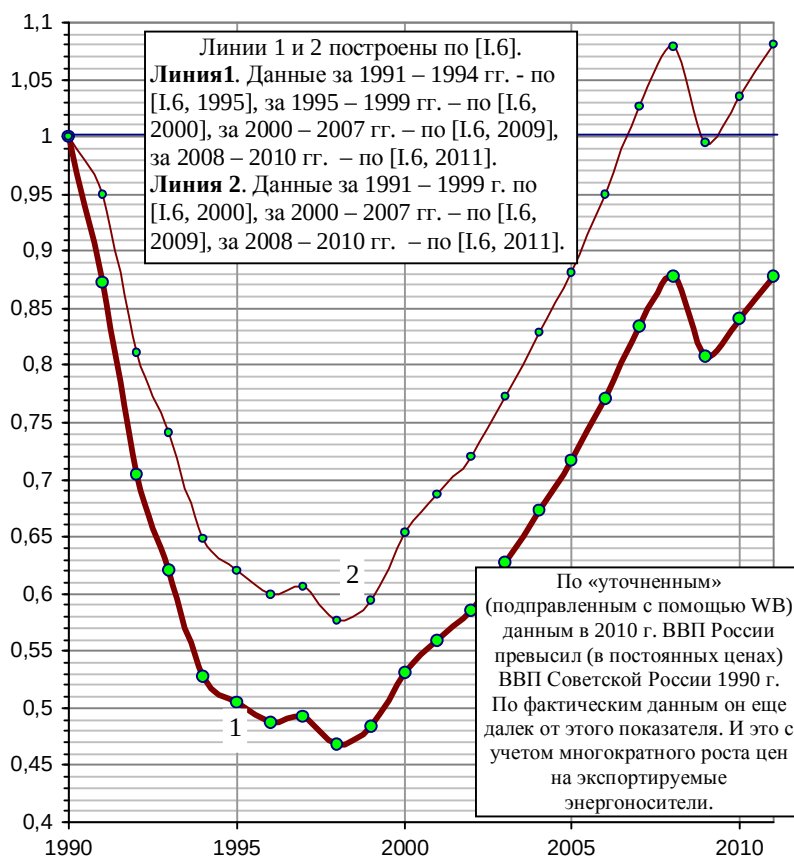
Конечно, ВВП в жизни людей – не самое главное.

«Я ухожу. Я сделал все, что мог». [Из последнего обращения президента Б.Ельцина к россиянам, 31.12.1999].

Что он смог сделать в экономике (в промышленности, в добыче минеральных ресурсов, в сельском хозяйстве, в строительстве и на транспорте), в борьбе с советским уровнем инфляции и с накоплениями россиян мы уже видели. Что он успел сделать в борьбе с алкоголизмом и наркоманией, в улучшении здоровья нации, в повышении уровня и продолжительности жизни людей, в укреплении наших семей и нравственности, в улучшении демографических показателей, в борьбе с преступностью и с коррупцией в том числе, в пресечении вывоза из государства многих сотен миллиардов долларов, в укреплении обороноспособности государства, в развитии науки, образования и культуры – увидим в следующих разделах.

Руководители Китая, Индии, Сингапура, Республики Корея тоже уходили, каждый в свое время. Они сделали то, что нужно было их странам и их народам.

Рис. 1.414. Изменение ВВП России и некоторых стран, 1990 г. = 100, расчет по данным в валютах стран, в постоянных ценах. Источники: IMF, WEO; Word Databank, WDI.



Информация к размышлению
«В 1995 г. Госкомстат России совместно с заинтересованными ведомствами и при поддержке Мирового банка провел работу по анализу и повышению надежности данных по объему и темпам изменения производства ВВП России за 1991 – 1994 гг. Данная работа связана с тем, что первоначальные расчеты проводились в сложных условиях резкого изменения и ухудшения информационной базы, институциональных изменений в экономике, ускоренного внедрения новых, принятых в международной практике, методологий. В ходе работы были проанализированы применяемые методы расчетов ВВП и разработаны предложения по их модификации в ближайшем будущем на основе имеющихся данных» [I.6, 1995 г., с. 243].

Могущественный Госкомстат и не менее могущественные «заинтересованные ведомства» сами были не в состоянии качественно подправить данные прошлых лет. Поэтому пришлось привлечь к этой работе опытных специалистов WB. Каким способом можно было улучшить собранные за прошлые годы «неточные» данные?

Рис. 1.415. Изменение ВВП России в постоянных ценах 1990 г. (1990 г. = 1). Источник: Росстат [I.6]

ВВП с учетом паритета покупательной способности (ППС, PPP, purchasing power parity).

Паритет покупательной способности — соотношение между двумя или более валютами по их покупательной способности, рассчитанной по определенному набору товаров и услуг. Так, если определенный набор товаров стоит 1000 долларов и 10000 рублей, то курс по ППС 1 к 10.

Динамика изменения ВВП с учетом ППС крупнейших экономик мира и России приведена на рис. 1.416.

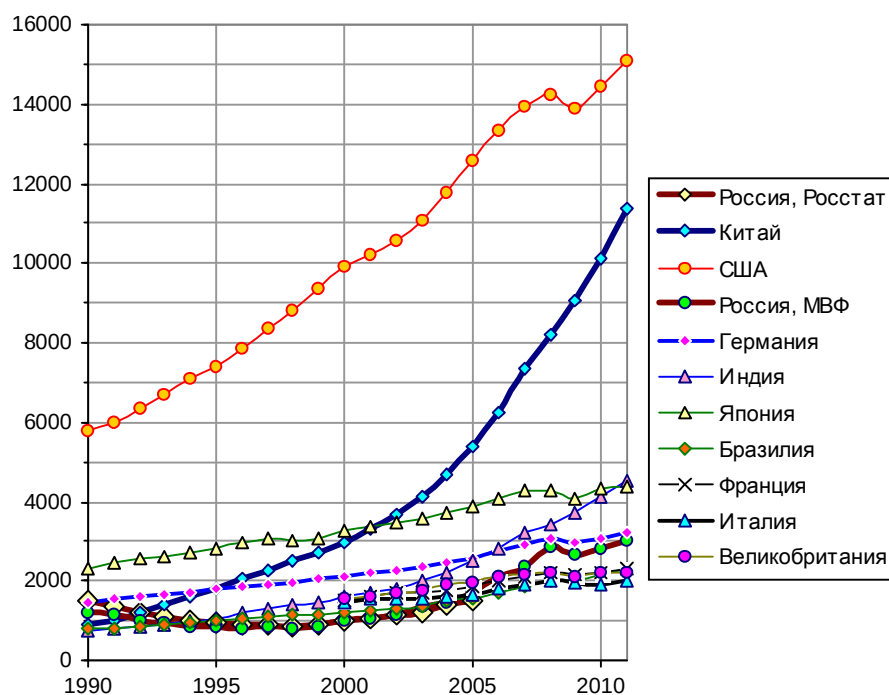


Рис. 1.416, а. Оценка ВВП с учетом паритета покупательной способности по данным, млрд. долл. Источники: IMF, World Economic Outlook Database; Word Databank, WDI. Для России приведены также данные Росстата в сопоставимой валюте на основе результатов международных сопоставлений 1999 г.

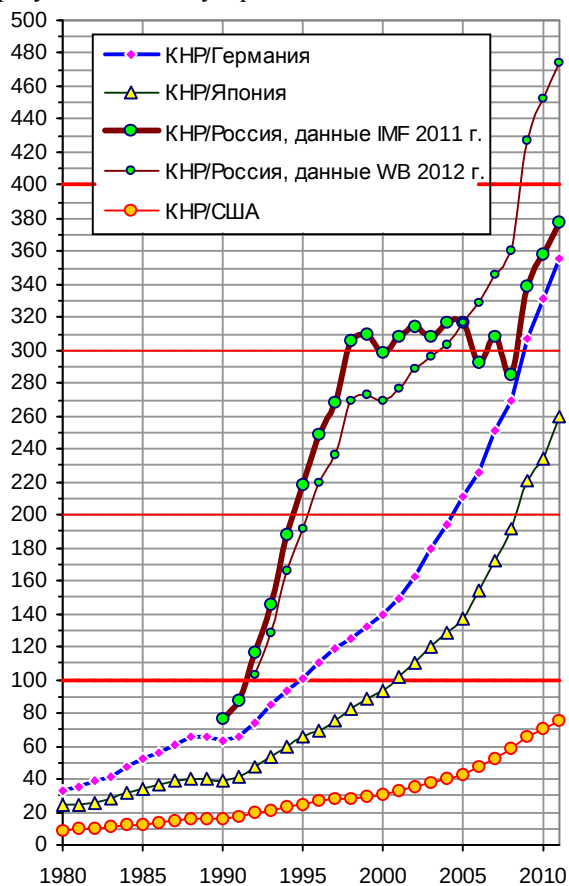


Рис. 1.416, б. ВВП с учетом ППС Китая в процентах от этого показателя в Германии, Японии, США и России. Расчет по данным IMF, World Economic Outlook Database; Word Databank, WDI.

Доля ВВП крупных стран в мировом ВВП

Россия входит в десятку крупнейших стран по величине ВВП с учетом ППС и по величине ВВП в долларах США в текущих ценах (рис. 1.417 – 1.419).

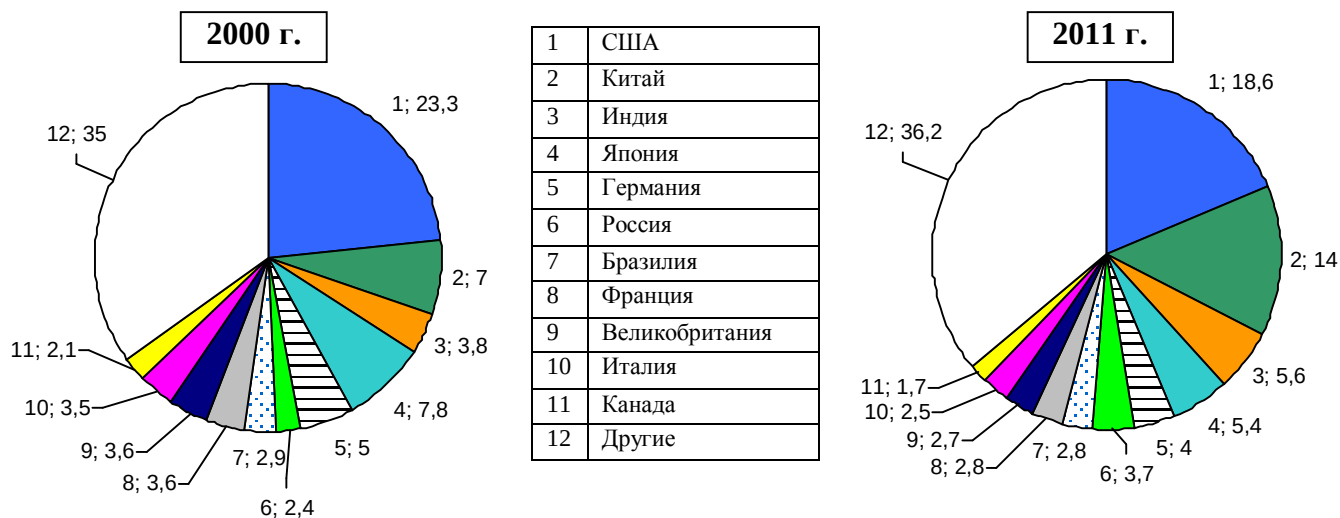


Рис. 1.417. Доля ВВП крупных стран в мировом ВВП (с учетом ППС), проценты. Источник: Word Databank, WDI.

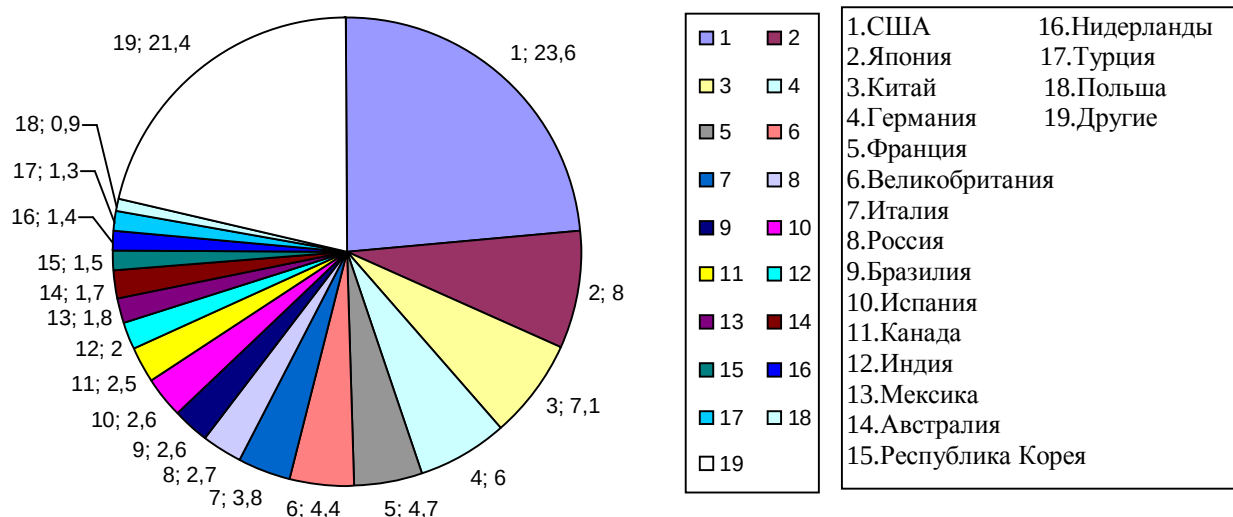


Рис. 1.418. Доли крупнейших экономик в мировом ВВП в 2008 г., проценты (ВВП в текущих ценах, в долларах США). Источник: World Economic Outlook Database.

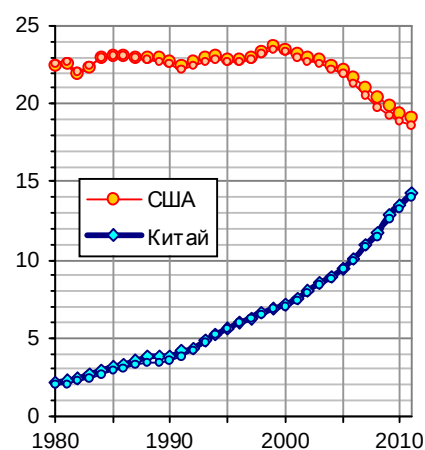


Рис. 1.419. Доля ВВП (с учетом ППС) России, Китая и США в мировом ВВП, %. Источники: IMF, World Economic Outlook Database; Word Databank, WDI (данные двух источников на графиках совмещены).

Структура ВВП

Для оценки эффективности и перспектив экономики государства (и, тем более, результатов реформ в государстве) важно учитывать не только величину ВВП, но и его структуру, т.е. за счет каких видов деятельности он получен. Одно дело, если значительная часть ВВП создана в финансовом секторе, в сфере финансовых, страховых, юридических, аудиторских, бухгалтерских, посреднических, риэлтерских, торговых и прочих услуг. Другое дело – когда весомая доля ВВП создается в промышленном секторе. И совсем грустное для крупной державы дело – если ее ВВП существенно зависит от величины экспорта сырья (полуфабрикатов) и мировых цен на него.

Структура ВВП СССР, России, США, Китая и Японии (рис. 1.420 – 1.424).



Рис. 1.420. Структура ВВП СССР по видам экономической деятельности в 1989 г., в фактически действовавших ценах, проценты. Источник: [1.3].

Д.Медведев, февраль 2010: «Топливо-энергетический комплекс обеспечивает почти треть валового внутреннего продукта страны и около 40% всех налоговых и таможенных поступлений в бюджет».

В.Путин, январь 2012: «Больше четверти ВВП России — это результат продажи на мировом рынке газа, нефти, металлов, леса, других сырьевых продуктов или продуктов первого передела» [314].

Но по данным Росстата доля отрасли «Добыча полезных ископаемых» в ВВП – около 8%. Кто прав? Пояснения см. ниже в разделе «О доле полезных ископаемых в ВВП РФ».

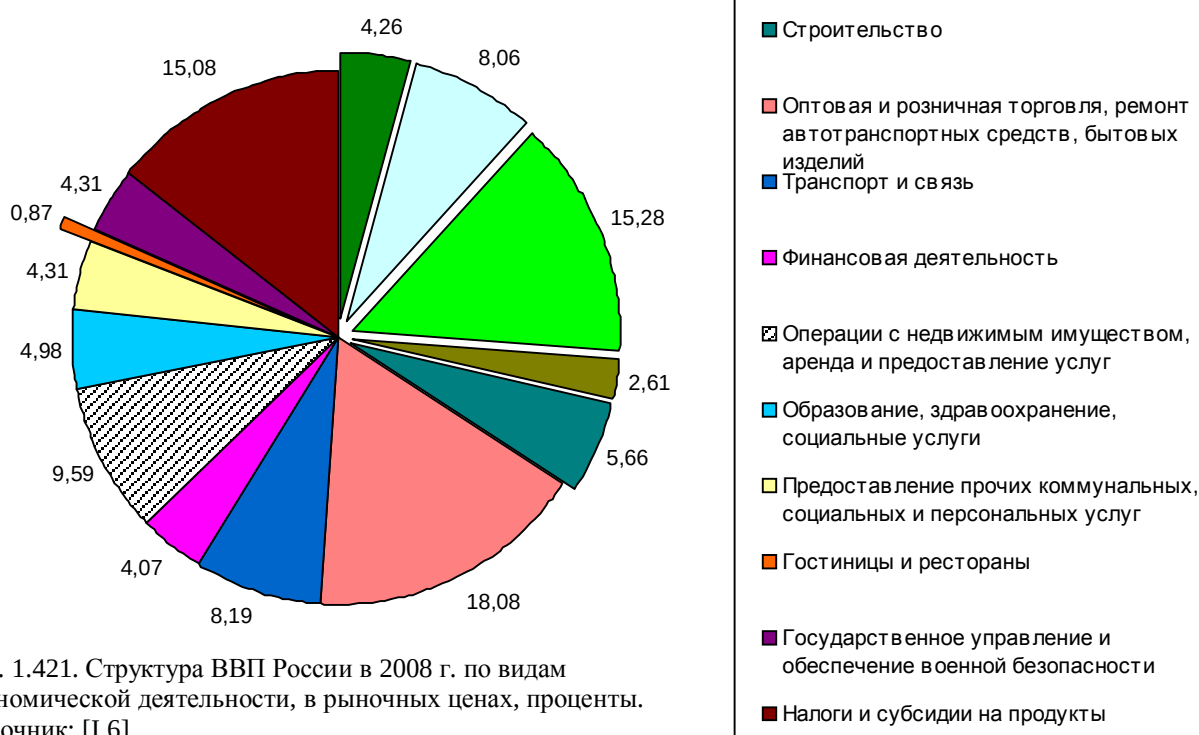


Рис. 1.421. Структура ВВП России в 2008 г. по видам экономической деятельности, в рыночных ценах, проценты. Источник: [1.6].

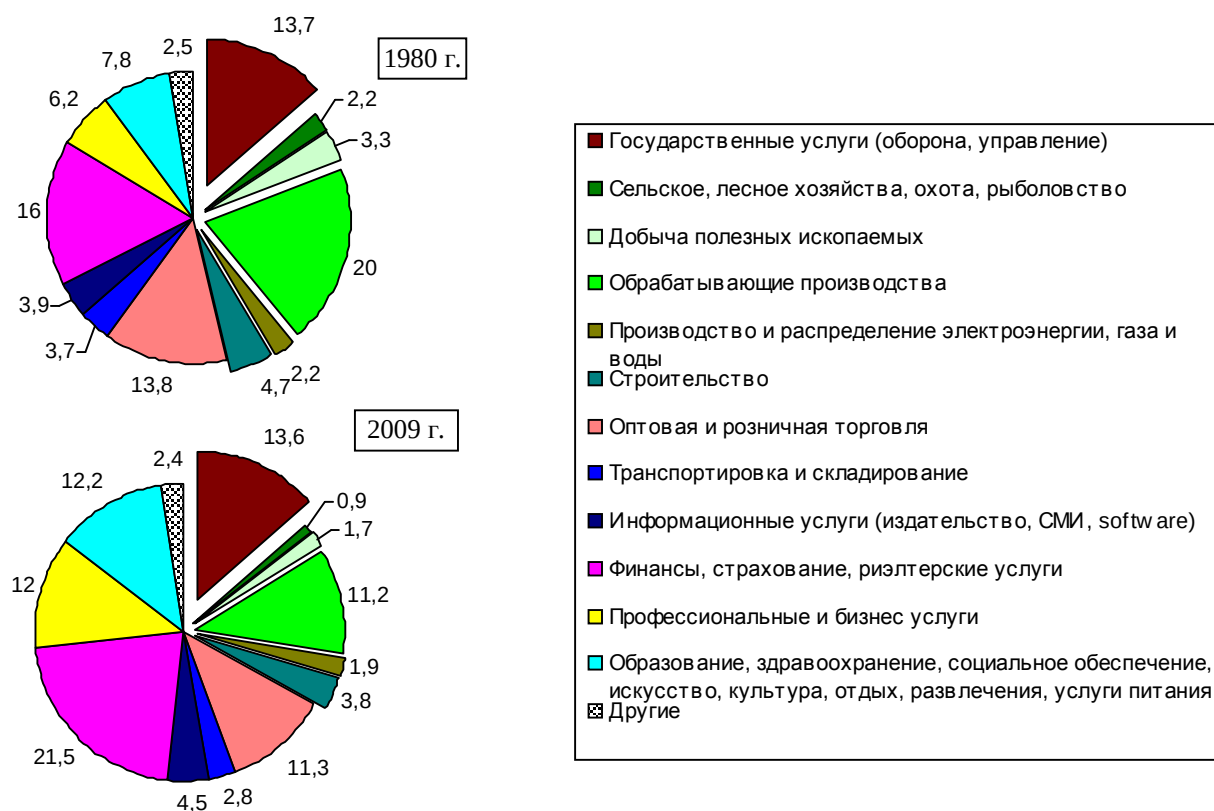


Рис. 1.422. Структура ВВП США, проценты. Источник: Economic Report of the President, 2011, table B-12.

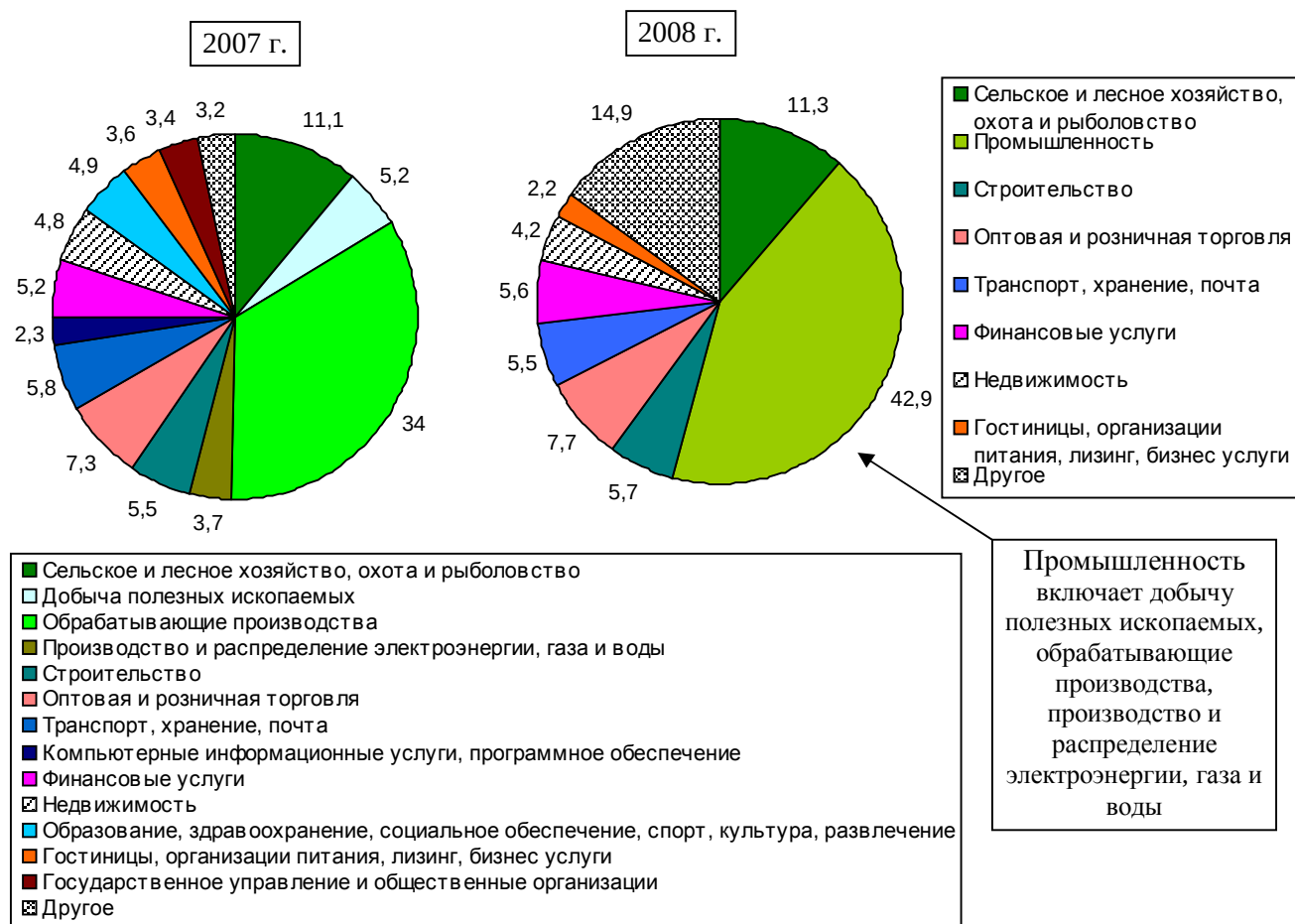


Рис. 1.423. Структура ВВП Китая, проценты. Источник: National Bureau of Statistics of China.

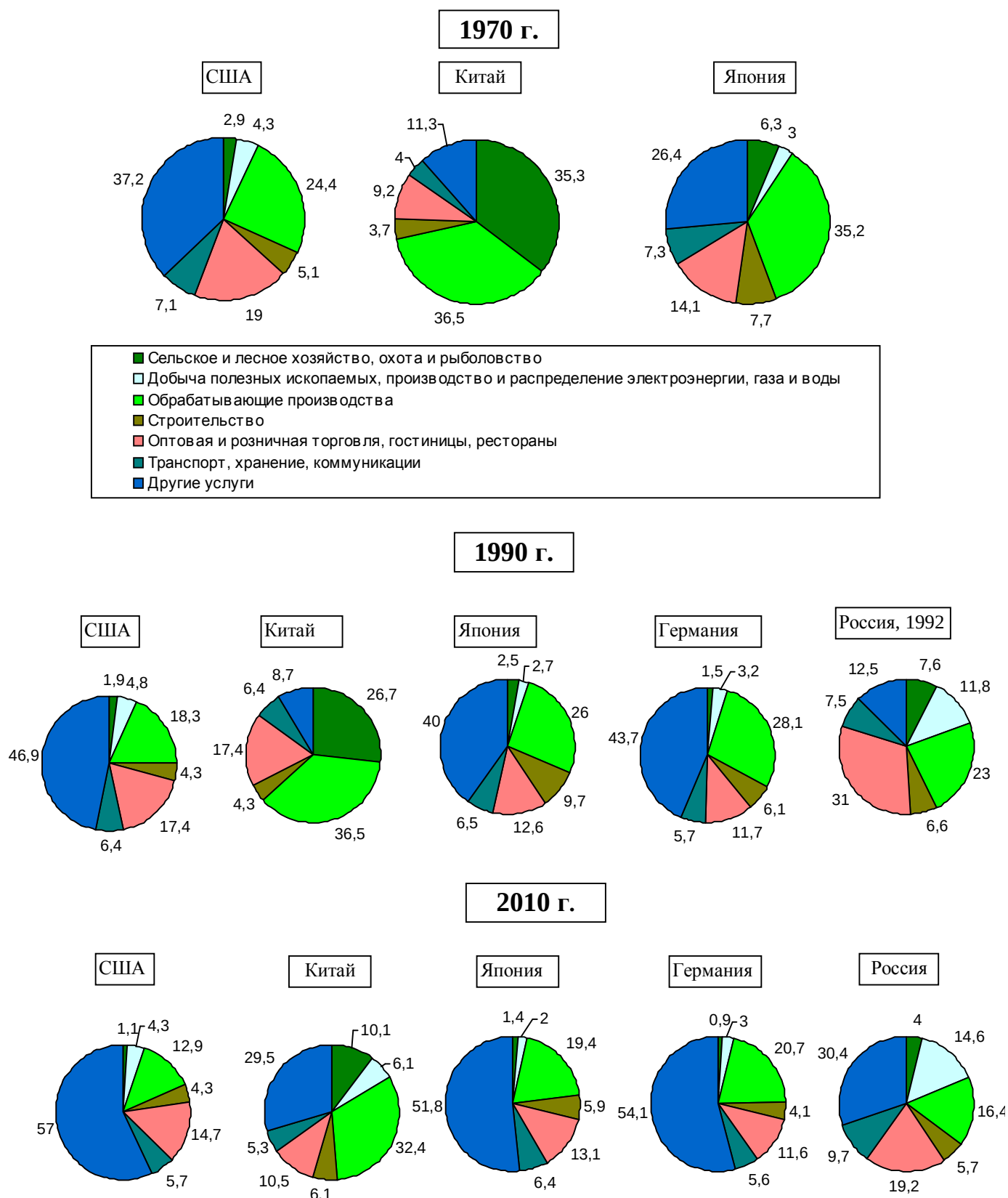


Рис. 1.424, а. Укрупненная структура ВВП России и стран – мировых лидеров по величине ВВП, проценты. Источник: расчет по UNCTADstat.

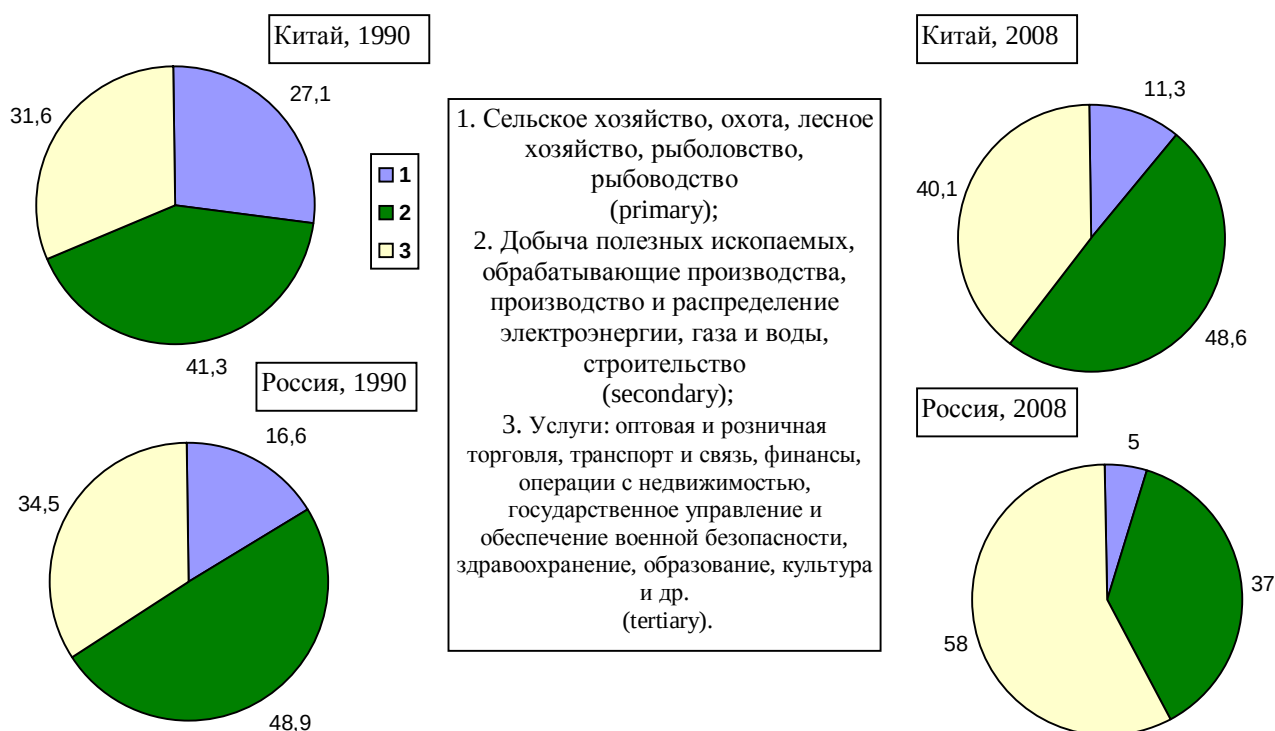


Рис.1.424, б. Доля валовой добавленной стоимости в трех отраслях экономики в ВВП Китая и России, проценты. Источники: [1.6]; UNdata, National Accounts Estimates of Main Aggregates; National Bureau of Statistics of China; оценки CIA – The World Factbook.

Изменение валовой добавленной стоимости в отраслях, связанных с производством товаров (Россия, США, Китай)

Изменение валовой добавленной стоимости по основным отраслям экономики, связанным с производством товаров (в сельском хозяйстве, добыче минерального сырья, обрабатывающей промышленности, строительстве), приведены в соответствующих разделах. На рис. 1.425 приведены суммарные значения величин ВДС в этих отраслях, т.е. в primary industry + secondary industry. Как видим, Китай уверенно опередил США в 2010 году.

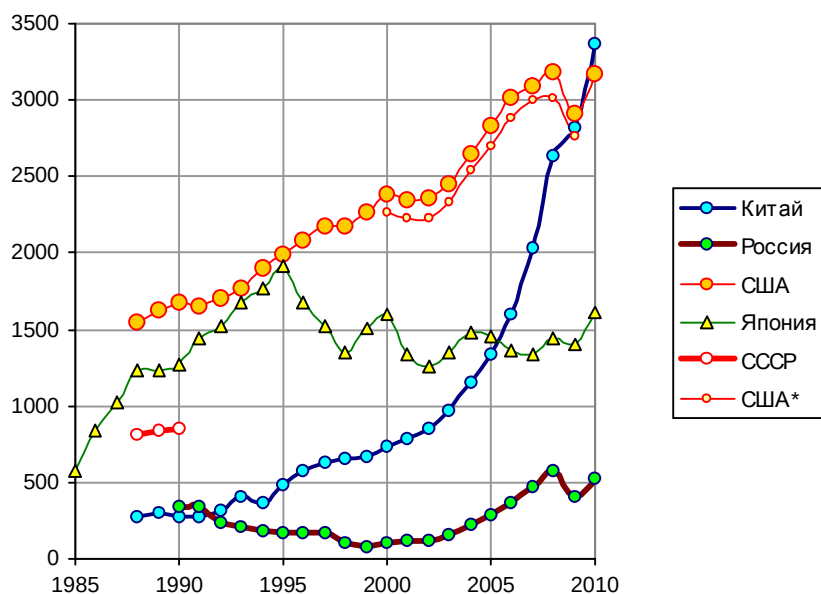


Рис. 1.425. Суммарная валовая добавленная стоимость по отраслям: сельское хозяйство, лесное хозяйство, охота и рыболовство; добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; строительство, млрд. долл. Источники: [1.6]; UNdata, National Accounts Estimates of Main Aggregates. Источник для линии США*: Economic Report of the President, 2011, table B-12; для Японии – UNCTADstat.

Изменение вклада в ВВП отраслей, связанных с производством товаров и оказанием услуг.

За последние десятилетия в ВВП США, других развитых стран существенно уменьшилась доля отраслей экономики, связанных с производством товаров, и увеличилась доля отраслей, связанных с оказанием услуг (рис. 1.426 – 1.429). Эта тенденция в последние годы характерна также для России и для Китая (рис. 1.428).

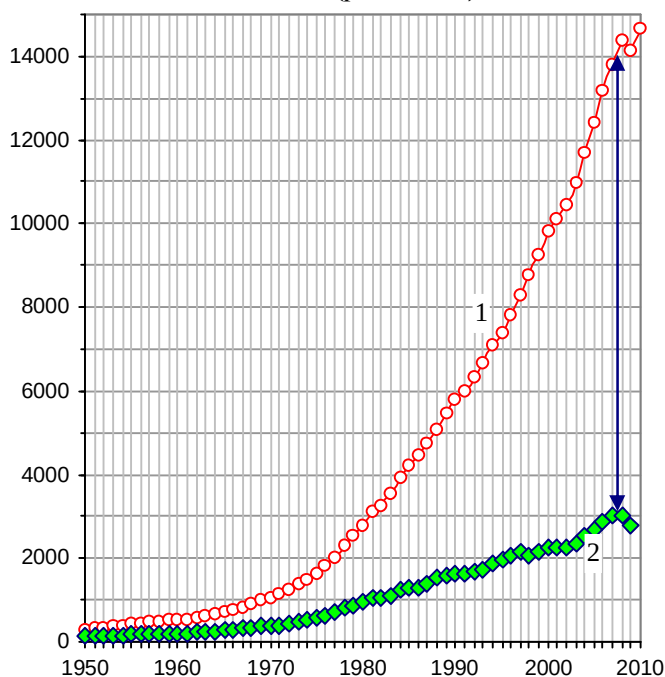


Рис. 1.426. ВВП США (1) и валовая добавленная стоимость (2) в отраслях, связанных с производством товаров: сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, строительство (Agriculture, forestry, fishing, and hunting, Mining, Manufacturing, Utilities, Construction), млрд. долл. Источники: U.S. Department of Commerce, Bureau of Economic Analysis, Current Industry Analysis Division; Economic Report of the President, 2011 (данные за 2008 и 2009 гг.).

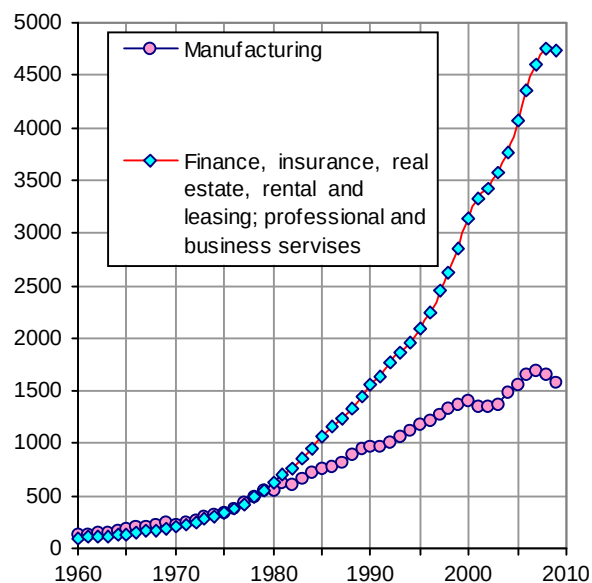


Рис. 1.427. Тенденции изменения составляющих ВВП США: ВДС в обрабатывающих производствах и суммарно в сферах финансовой деятельности, страхования, операций с недвижимостью, аренды и лизинга, оказания профессиональных и деловых услуг, млрд. долл. Источники: U.S. Department of Commerce, Bureau of Economic Analysis, Industry Economic Accounts, Annual Industry Accounts; Economic Report of the President, 2011.

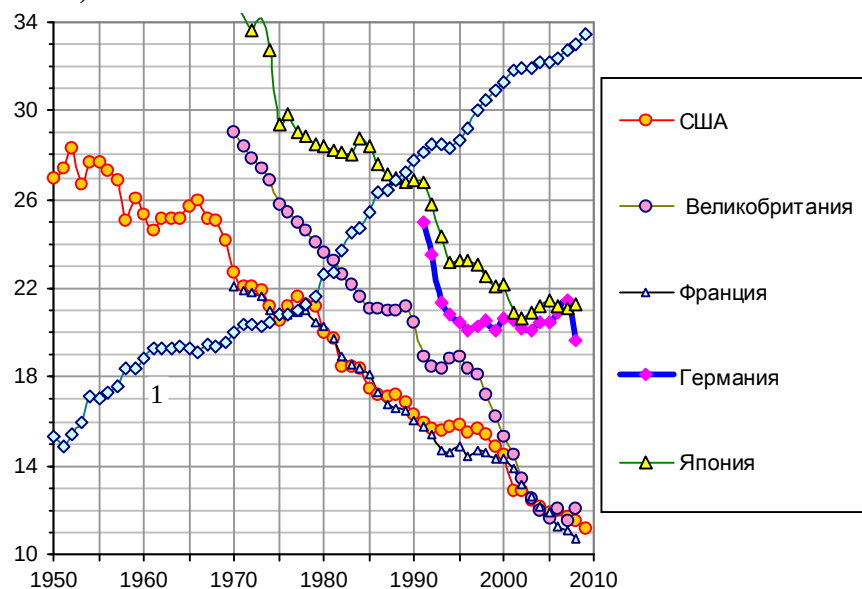


Рис. 1.428. Доля ВДС в обрабатывающих производствах в ВВП некоторых развитых стран, проценты. Для сравнения: линия 1 - суммарная доля ВДС видов деятельности «Финансы, страхование, недвижимость, аренда, лизинг» (Finance, insurance, real estate, rental, and leasing) и «Профессиональные и бизнес услуги» (Professional and business services) в ВВП США, проценты. Источники: расчет по данным U.S. Department of Commerce, Bureau of Economic Analysis, Industry Economic Accounts, 2009; UNdata, National Accounts Estimates of Main Aggregates; Economic Report of the President, 2011.

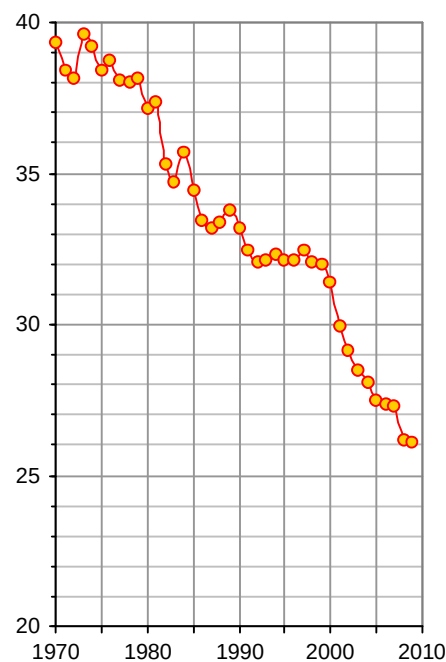


Рис. 1.429. Доля товаров (Goods, Durable and Nondurable) в ВВП США, проценты. Источники: расчет по данным таблицы В-8 Economic Report of the President, 2011.

ВВП России: некоторые факты по структуре и ее изменению.

1. За время реформ в ВВП России значительно уменьшилась доля ВДС, созданной в отраслях, связанных с производством товаров (промышленность, сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство, строительство. Для периода 1991 – 2009 гг. - с 62% до 33%.



Рис. 1.430. Валовая добавленная стоимость по видам экономической деятельности, связанным с производством товаров, в процентах от ВВП. Источник: Росстат [1.6].

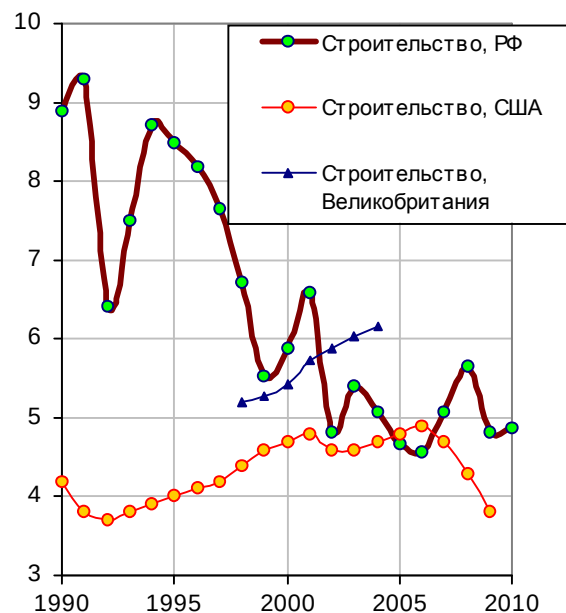


Рис. 1.431. Валовая добавленная стоимость в строительстве в процентах от ВВП. Источники: Росстат; Economic Report of the President, 2011, table B-12; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics.

2. В ВВП существенно увеличились доли ВДС по видам деятельности «Операции с недвижимым имуществом», «Финансовая деятельность» и «Оптовая и розничная торговля» (рис. 1.432 – 1.434).

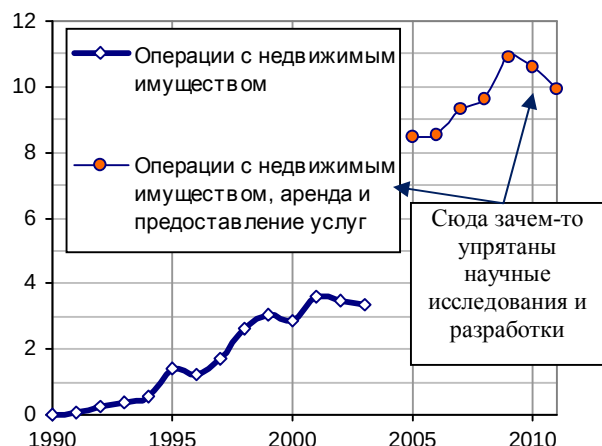
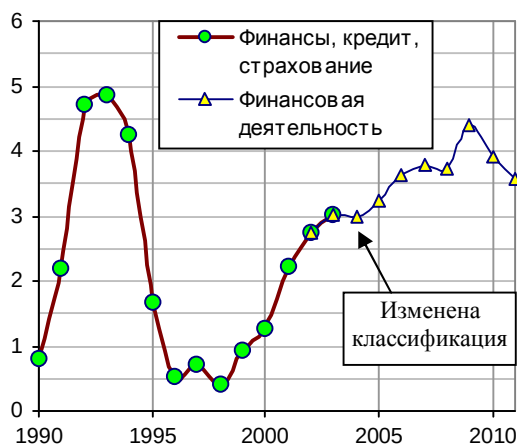


Рис. 1.432. Валовая добавленная стоимость по видам деятельности «Финансы, кредит, страхование», «Финансовая деятельность», «Операции с недвижимым имуществом» в процентах от ВВП России. Источник: [1.6].

Отметим, что доля вида деятельности «Оптовая и розничная торговля» в ВВП РФ значительно превышает аналогичный показатель в развитых странах (рис. 1.433, 1.434). Мало создаем, но много торгуем.



Рис. 1.433. Валовая добавленная стоимость в процентах от ВВП: в сферах деятельности «Торговля, общественное питание и заготовки» (линия 1) и «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (линия 2) в России; в оптовой и розничной торговле США (3). Источники: [I.6]; Economic Report of the President, 2011; Statistical Abstract of the United States.

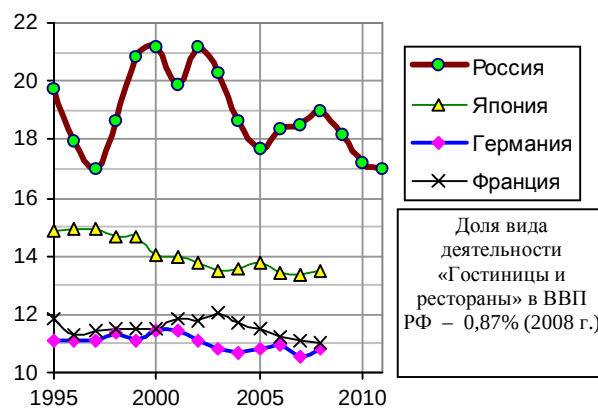


Рис. 1.434. Валовая добавленная стоимость по видам экономической деятельности «Оптовая и розничная торговля» и «Гостиницы и рестораны» (сумма) в процентах от ВВП. Источники: [I.6]; UNdata, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

3. В российском ВВП велика роль отрасли «Добыча полезных ископаемых» (см. рис. 1.435). Но в начале века существенно выросла и добавленная стоимость в обрабатывающих производствах (рис. 1.436).

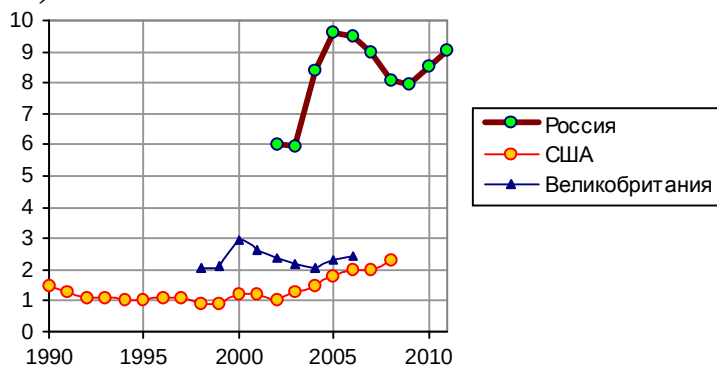


Рис. 1.435. Валовая добавленная стоимость в отрасли «Добыча полезных ископаемых» в процентах от ВВП. Источники: Росстат [I.6]; Economic Report of the President, 2011; Statistical Abstract of the United States; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics.

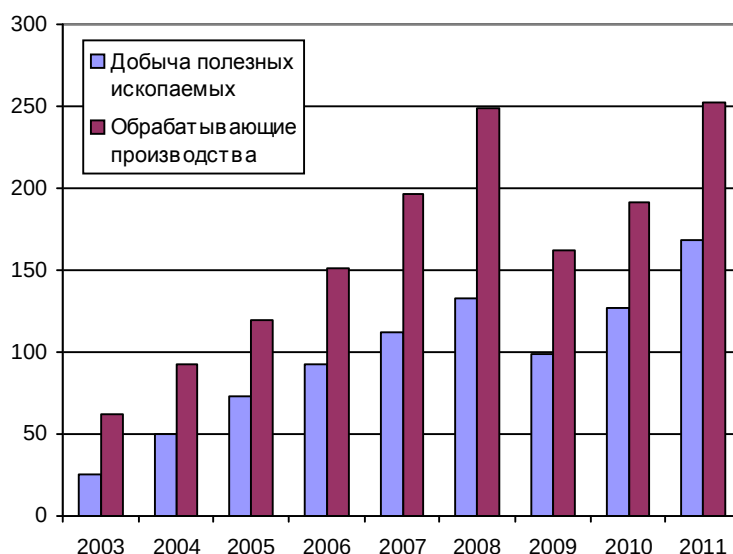


Рис. 1.436. Валовая добавленная стоимость в двух отраслях экономики России, млрд. долл. Источник: [I.6], данные в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

Однако обольщаться здесь не следует. В значительной мере рост обеспечен подотраслями, связанными с переработкой нефти, газа, выплавкой металлов, т.е. создающими продукцию, большая часть которой в дальнейшем экспортируется. В качестве примера в таблице 1.35-1 приведены доли некоторых подотраслей в валовой добавленной стоимости обрабатывающих производств. Весомый вклад подотраслей, связанных с переработкой нефти, газа, производством металлов, очевиден.

Таблица 1.35-1

Наименование подотрасли обрабатывающей промышленности	Доля в валовой добавленной стоимости обрабатывающей промышленности, %	
	2001 год	2005 год
Подотрасли, прямо не связанные с переработкой нефти и газа		
Обработка мяса, рыбы, овощей, фруктов, растительного масла	5,1	4,2
Общее и специальное машиностроение, конструкционные металлы, емкости, паровые генераторы, другие изделия металлообрабатывающей промышленности	15,3	7,6
Автомобилестроение	6,4	2,7
Производство электродвигателей, генераторов, трансформаторов	1,4	1,3
Производство химической продукции (кроме основной химии)	3,2	2,7
Офисное оборудование, включая вычислительную технику	0,5	0,2
Бумага, картон и т.п.	3,3	1,6
Производство локомотивов и подвижного состава	1,2	1,1
Подотрасли, связанные с переработкой нефти и газа, производством металлов		
Переработка нефти	4,5	22,9
Основная химия	5,2	6,9
Производство черных, цветных и драгоценных металлов	18,7 (7,4 млрд. \$)	17,3 (21,9 млрд. \$)

Источник: UNIDO, Industrial Statistics, IDSB 2008.

Структура использования ВВП.

Структура использования ВВП для России и, для сравнения, структура использования ВВП США приведены на рис. 1.437.

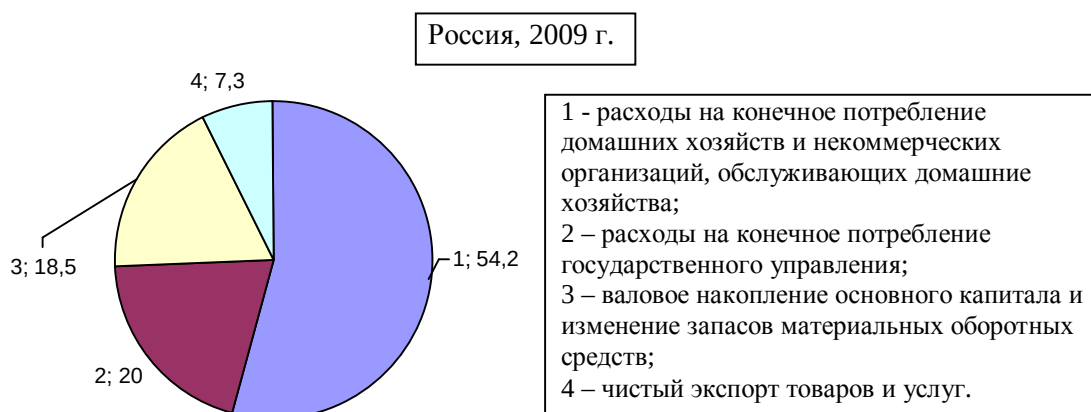


Рис. 1.437, а. Структура использования ВВП в России в 2009 г., проценты. Источник: [1.6].

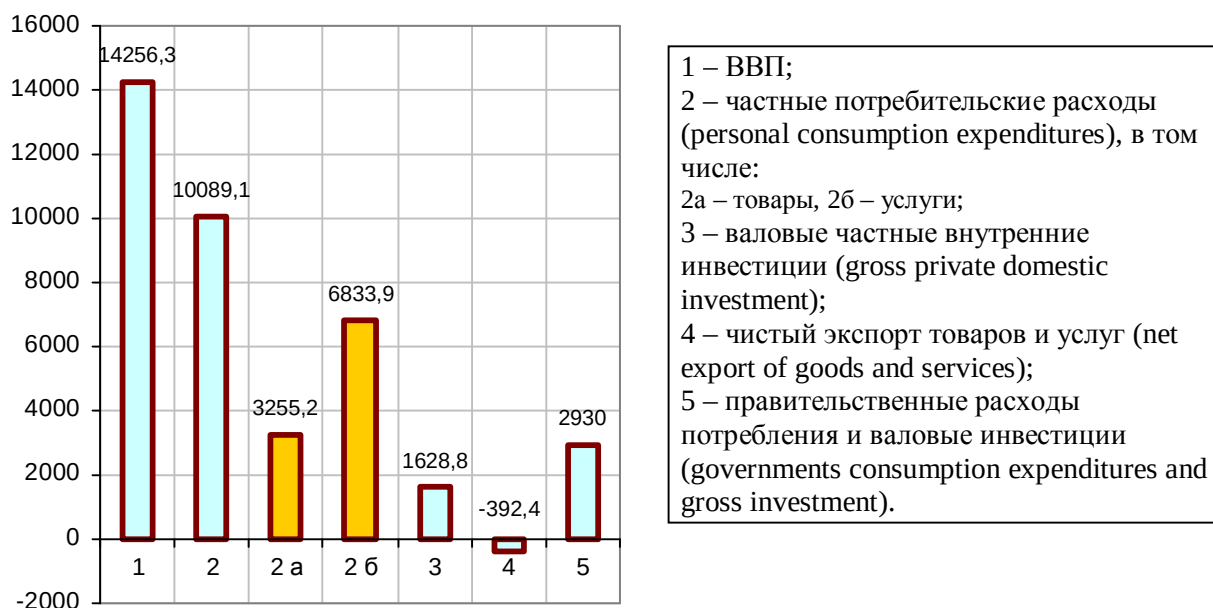


Рис. 1.437, б. Структура использования ВВП США в 2009 г., млрд. долл. Источник: Bureau of Economic Analysis, Selected NIPA Tables, June 2010.

О доле полезных ископаемых в ВВП

По данным Росстата в нулевых доля сектора «Добыча полезных ископаемых» в ВВП не превышала 10% (рис. 1.435).

Однако эксперты и специалисты ряда организаций, в том числе и Всемирного банка, считают эти данные существенно заниженными. Приведем некоторые оценки.

Оценка 1. Еще в 2003 году главный экономист представительства Всемирного банка в России Кристофер Рюль (Christof Ruehl) в статье, опубликованной в The Wall Street Journal, оценил долю нефтяного и газового секторов РФ в 25% от ВВП. В чем, по его мнению, основная причина расхождения с официальными данными? «Многие компании избегают уплаты налогов, продавая свою продукцию торговым компаниям ниже рыночных цен». Эти торговые (посреднические) компании являются «дочками» добывающих, а эти заниженные цены называют трансфертными (см. пример рис. 1.614 в разделе «Цены внешней торговли»).

Оценка 2. Торговые (посреднические) компании в дальнейшем продают добытые полезные ископаемые конечным покупателям, применяя различные схемы «оптимизации налогов». В том числе и используя офшоры (см. раздел «Офшоры»). Поэтому: 1) значительная часть добавленной стоимости из добывающих отраслей переходит в сектор услуг; 2) значительная часть добавленной стоимости добывающих отраслей остается за рубежом в офшорах и Росстатом не учитывается.

«По нашему мнению, если бы структуру ВВП не искажали трансфертное ценообразование и занижение экспортных цен, то картина была бы другой. Наши оценки и корректировки структуры отечественного ВВП проведены с учетом оценки прибыли, получаемой от реализации российской продукции при экспорте и присваиваемой в основном холдингами и торговыми (зачастую офшорными) структурами...

Наконец, удалось количественно оценить вклад в ВВП нефтегазового комплекса. По нашим расчетам, на его долю приходилось не 6 - 9% ВВП (по официальным данным), а 14-15% в 1996-1998 годах и более 20% в 1999-2003 годах. С учетом трубопроводного транспорта она составила в 1999 - 2003 годах около четверти ВВП» [308].

Оценка 3. Министр энергетики С.Шматко: «В целом, хочу отметить, что по состоянию на текущий период отрасли ТЭК сохраняют доминирование в объеме ВВП, их доля приблизилась к 30%...» (из доклада на «Правительственном часе» в Государственной Думе ФС РФ 08.12.2010).

Аналогичную цифру С.Шматко привел 13.06.2011 на конференции «Инновационный потенциал российского ТЭК» в Санкт-Петербурге: доля энергетики в ВВП страны составляет порядка 30%, предприятия ТЭК обеспечивают 52% доходов федерального бюджета.

Оценка 4. График построен по данным исследования [309].

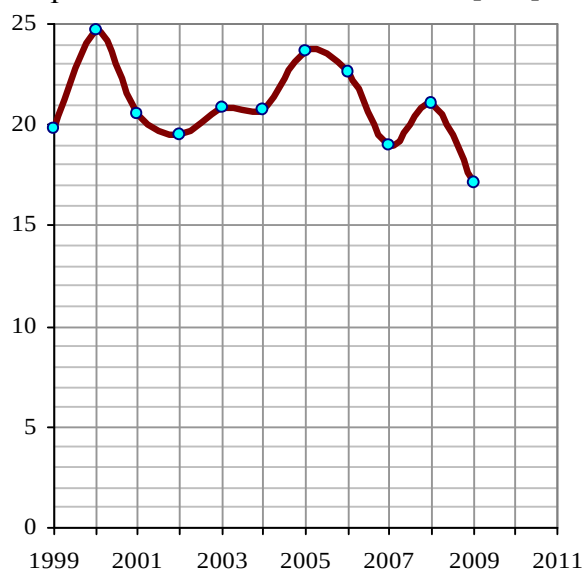


Рис. 1.438а. Добавленная стоимость нефтегазового сектора в процентах от ВВП России.

Оценка 5. ВВП может быть рассчитан методом конечного использования (по расходам):

$$\text{ВВП} = P + H + Ч,$$

где Р – расходы на конечное потребление домашних хозяйств и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, и государственного управления;

Н - валовые накопления (валовое накопление основного капитала, включая приобретения и за вычетом выбытия ценностей, а также изменение запасов материальных оборотных средств);

Ч – чистый экспорт (разность между экспортом и импортом товаров и услуг).

Грубо говоря, ВВП состоит из того, что потреблено и накоплено в государстве (за вычетом ввезенных товаров и услуг), и вывезено за рубеж товаров и услуг:

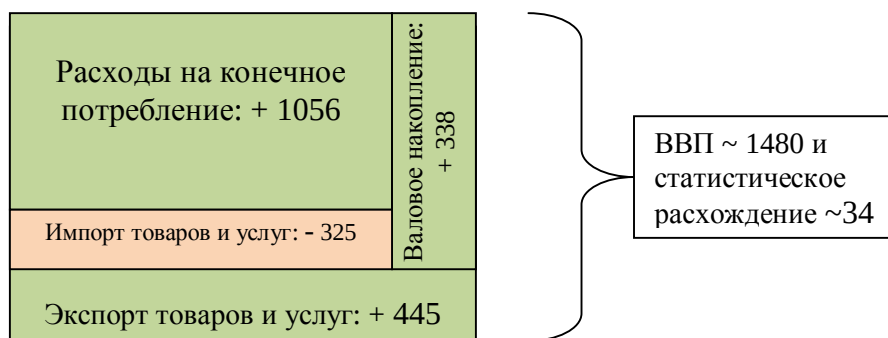


Рис. 1.438, б. Упрощенная структура использования ВВП РФ в 2010 г. (ВВП по расходам), млрд. долл. Источники: [1.6], данные в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовому курсу; данные по экспорту и импорту товаров и услуг – по UNCTADstat.

Где в этой структуре нефть, газ, уголь? В расходах на конечное потребление (бензин, производство электроэнергии и тепла на ТЭЦ, отопление домов, металлургия и др.) и в экспорте товаров. Причем, если нефти и нефтепродуктов потребляется в государстве около 25% от добытого и произведенного объема, то газа и угля – около 70%. Так, в 2008 г. добыча нефти (включая газовый конденсат) составила 488 млн. тонн, а экспорт нефти и нефтепродуктов - 361 млн. тонн (74%). Т.е. доля минеральных ресурсов, потребленных в стране, в ВВП достаточно весома. Но оценим только долю экспортируемых минеральных продуктов в ВВП.

На рис. 1.438, в - доля экспорта товаров в ВВП РФ и доля экспорта минеральных продуктов в ВВП РФ.



Рис. 1.438, в. Товарный экспорт РФ в % от ВВП (Merchandise trade, % of GDP); экспорт минеральных продуктов РФ в % от ВВП. Источник: [1.6], World Bank, World Databank.

Итак, на графике - доля только экспорта минеральных продуктов в ВВП, а для расчета всей доли этих продуктов необходимо учитывать и их внутреннее потребление. Но уже и без учета внутреннего потребления видно, что данные Росстата по доле полезных ископаемых (минерального сырья) в ВВП занижены.

Оценка 5. Еще один способ оценки роли полезных ископаемых в ВВП государства – через природную ренту. На рис. 1.438, г – данные Всемирного банка по суммарной доле природных полезных ископаемых в ВВП некоторых стран.



Рис. 1.438, г. Доля природной сырьевой ренты в ВВП (Total natural resources rents, % of GDP). Источник: World Databank.

Оценка 6. Товары в экономике создаются несколькими отраслями: сельским и лесным хозяйством, промышленностью (включая добычу полезных ископаемых), в строительстве. Оценим долю отрасли «Добыча полезных ископаемых» в общем объеме валовой добавленной стоимости отраслей, производящих товары (для 2008 г.).

Отрасли экономики, в которых производятся товары	Валовая добавленная стоимость, трлн. руб.	Доля ВДС отрасли в общей ВДС отраслей, производящих товары, проценты
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство	1554,7	6,6
Обрабатывающие производства	6170,1	26,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1018,9	4,4
Строительство	2213,9	9,5
Добыча полезных ископаемых (см. примечание)	12428,6	53,1
Итого	23386,2	100,0

Примечание.
В таблице доля ВДС отрасли «Добыча полезных ископаемых» в ВВП принята равной 30%.
Оценки:
- Президентом РФ доли топливно-энергетического комплекса в ВВП - «почти треть» (см. рис. 1.421);
- Премьер-министром РФ результата продажи за рубеж сырья и продукции первого передела – «более четверти ВВП» (см. рис. 1.421);
- специалистом World Bank доли нефтяного и газового секторов - 25% от ВВП (см. выше);
- World Bank доли природной ренты в ВВП России в 2008 г. - 31% (см. выше);
- экспертами доли только нефтегазового сектора в ВВП в 2008 г. – 21%, 1999 - 2003гг. - 25% (см. выше);
- Министром энергетики РФ – около 30% (см. выше).

Заключение

Рост ВВП России, начиная с 2000 года, в значительной мере обусловлен ростом мировых цен на энергоресурсы и металлы, ростом экспорта нефти. Академик Д.С.Львов: «В стоимости производимого в России валового продукта 75% занимают природные ресурсы. За счет труда создается только 5% национального богатства. Но эти проценты дают нам 2/3 всех собираемых налогов. Тогда как нефть, газ, лес, металл и т.д. дают лишь 13% налоговых поступлений» [70].

Каковы перспективы развития России? По мнению наших высокопоставленных экономистов, Россия достигнет уровня Германии по ВВП на душу населения к 2030 году (в каких же объемах в этом году будут вывозиться наши ресурсы и насколько уменьшится численность населения?). В стране всегда было с избытком руководителей – мечтателей. И, хотя мы уже имеем некоторое представление о масштабах и перспективах нашей сырьевой экономики, помечтаем вместе с ними (пока не дошли до глав 2 и 3): счастливое будущее ждет наших здоровых, воспитанных и хорошо образованных детей и внуков.

Справочные данные

Изменение основных составляющих ВВП России за период с 2002 года (рис. 1.439)

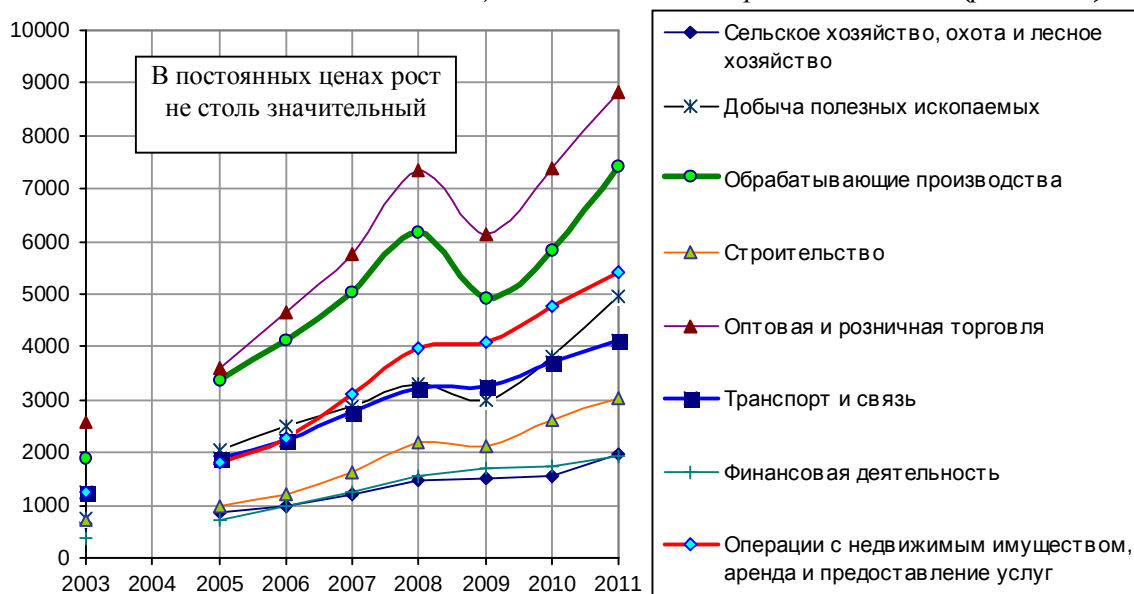


Рис. 1.439. Валовая добавленная стоимость по некоторым отраслям экономики России, млрд. рублей, текущие цены. Источник: [1.6].

ВВП России и крупнейших экономик мира (табл. 1.35-2)

Таблица 1.35-2

	ВВП, текущие цены, млрд. долл.					ВВП с учетом ППС, млрд. долл.				
	США	Япония	Китай	Германия	Россия	США	Япония	Китай	Германия	Россия
1990	5800,5	3058,0	390,3	1547,0	1102,0*	5800,5	2327	910,5	1434,9	н.д.
1991	5992,1	3484,8	409,2	1815,1	н.д.	5992,1	2489,6	1029,6	1560,3	н.д.
1992	6342,3	3796,1	488,2	2066,7	85,6	6342,3	2569,5	1203,6	1627,1	1168,9
1993	6667,3	4350,0	613,2	2005,6	183,8	6667,3	2630,7	1402,5	1649,6	1090,8
1994	7085,2	4779,0	559,2	2151,0	276,9	7085,2	2709,4	1619,6	1729,7	972,2
1995	7414,6	5264,4	727,9	2524,9	313,5	7414,6	2817,9	1833,6	1800,6	951,9
1996	7838,5	4642,5	856,0	2439,3	391,8	7838,5	2947,2	2055,4	1853,9	934,9
1997	8332,4	4261,8	952,6	2163,2	404,9	8332,4	3046,2	2286,2	1921,6	964,6
1998	8793,5	3857,0	1019,5	2187,5	271,0	8793,5	3017,5	2492,3	1978,7	923,4
1999	9353,5	4368,7	1083,3	2146,4	195,9	9353,5	3057,6	2721,2	2045,5	996,5
2000	9951,5	4667,4	1198,5	1905,8	259,7	9951,5	3213,1	3013,6	2162,3	1120,3
2001	10286,2	4095,5	1324,8	1892,6	306,6	10286,2	3291,7	3337,5	2241,3	1204
2002	10642,0	3918,3	1453,8	2024,1	345,1	10642,3	3353,8	3700,2	2278,0	1281,5
2003	11142,2	4229,1	1641,0	2446,9	430,3	11142,2	3474,5	4157,8	2321,5	1404
2004	11867,8	4605,9	1931,6	2748,8	591,2	11867,8	3666,3	4697,9	2415,7	1546,8
2005	12638,4	4552,2	2256,9	2793,2	763,7	12638,4	3872,8	5364,3	2512,1	1696,7
2006	13398,9	4362,6	2712,9	2921,3	989,9	13398,9	4080,6	6242,4	2686,4	1894,8
2007	14061,8	4378,0	3494,2	3333,9	1299,7	14061,8	4299,9	7338,7	2842,5	2117,1
2008	14369,1	4879,8	4519,9	3651,6	1660,4	14369,1	4342,7	8219,0	2925,0	2276,5
2009	13973,7	5035,1	4990,5	3307,2	1222,7	13973,7	4139,1	9049,5	2805,5	2116,9
2010	14498,9	5488,6	5930,4	3312,2	1487,3	14498,9	4384,5	10128,4	2957,4	2237,4
2011	15075,7	5866,5	7298,1	3607,4	1850,4	15075,7	4444,1	1299,8	3113,9	2383,4

Источник: IMF, World Economic Outlook Database: October 2012.

* - по [1.6] и данным World Bank.

Показатели эффективности экономики и управления

Эффективность экономики

Универсальный показатель эффективности экономики и управления – качество жизни населения. Это – и средняя ожидаемая продолжительность жизни, и состояние здоровья, и счастливая семья, и комфортное жилье, и уровень доходов, и продолжительность рабочего дня и отпуска, и пенсионное обеспечение, и права человека, и уровень преступности и многое другое. Некоторые из этих показателей рассмотрим в следующих главах. В этом разделе – сравнительные данные только по некоторым общим показателям эффективности экономики.

Энергопотребление: общий объем

По величине потребления (использования) энергии Китай опередил Россию в начале 90-х, в начале десятых КНР – крупнейшая мировая энергетическая держава. Но основной пока источник получения энергии в Китае – уголь.

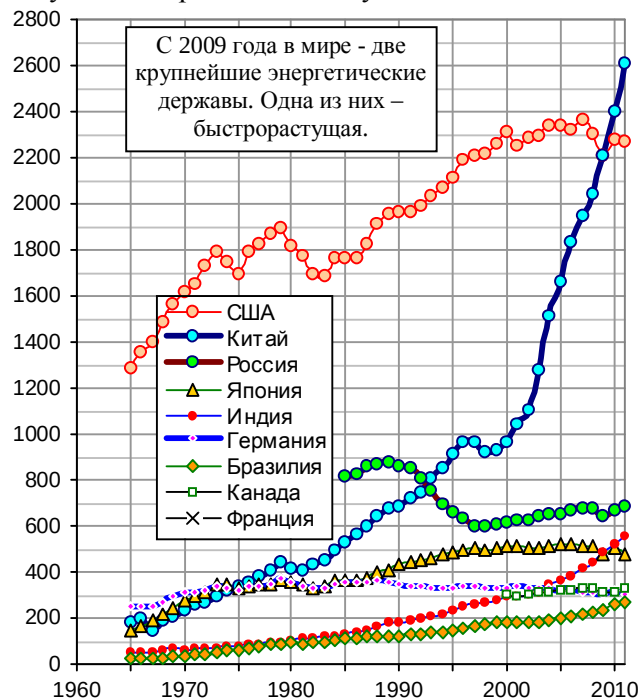


Рис. 1.440, а. Потребление первичной энергии странами – лидерами по этому показателю, млн. тонн условного топлива в нефтяном эквиваленте. Источник: BP Statistical Review of World Energy.

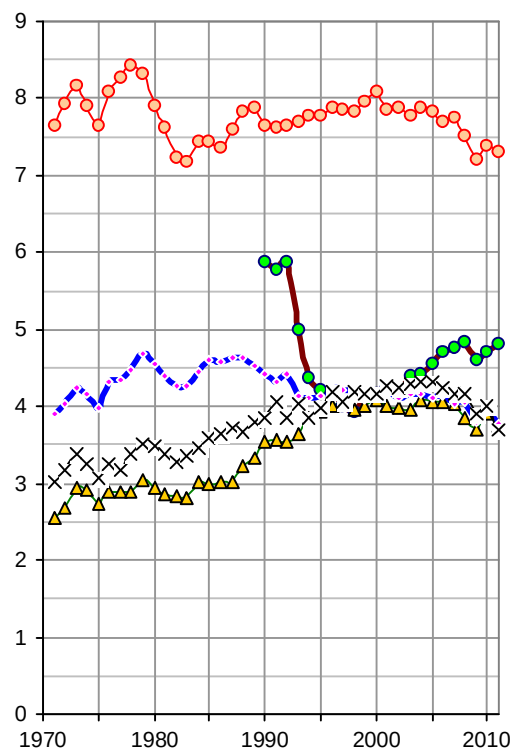


Рис. 1.440, б. Потребление первичной энергии на душу населения, тонн условного топлива в нефтяном эквиваленте. Источники: BP Statistical Review of World Energy; OECD.Stat.

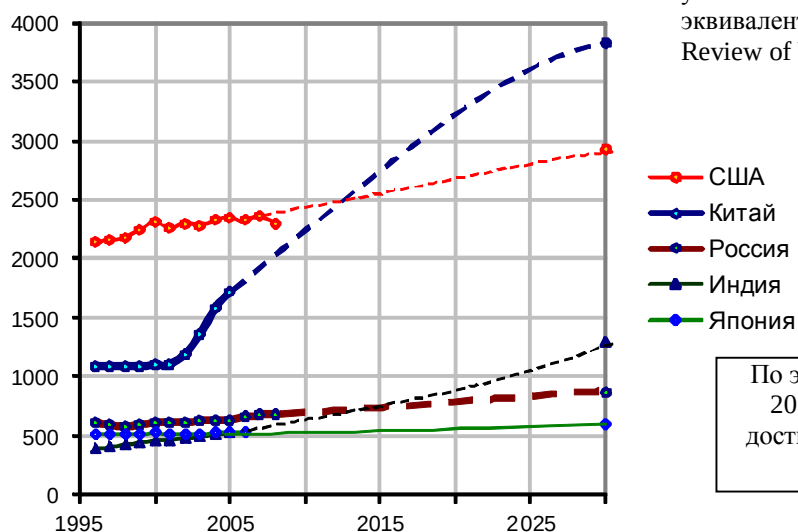
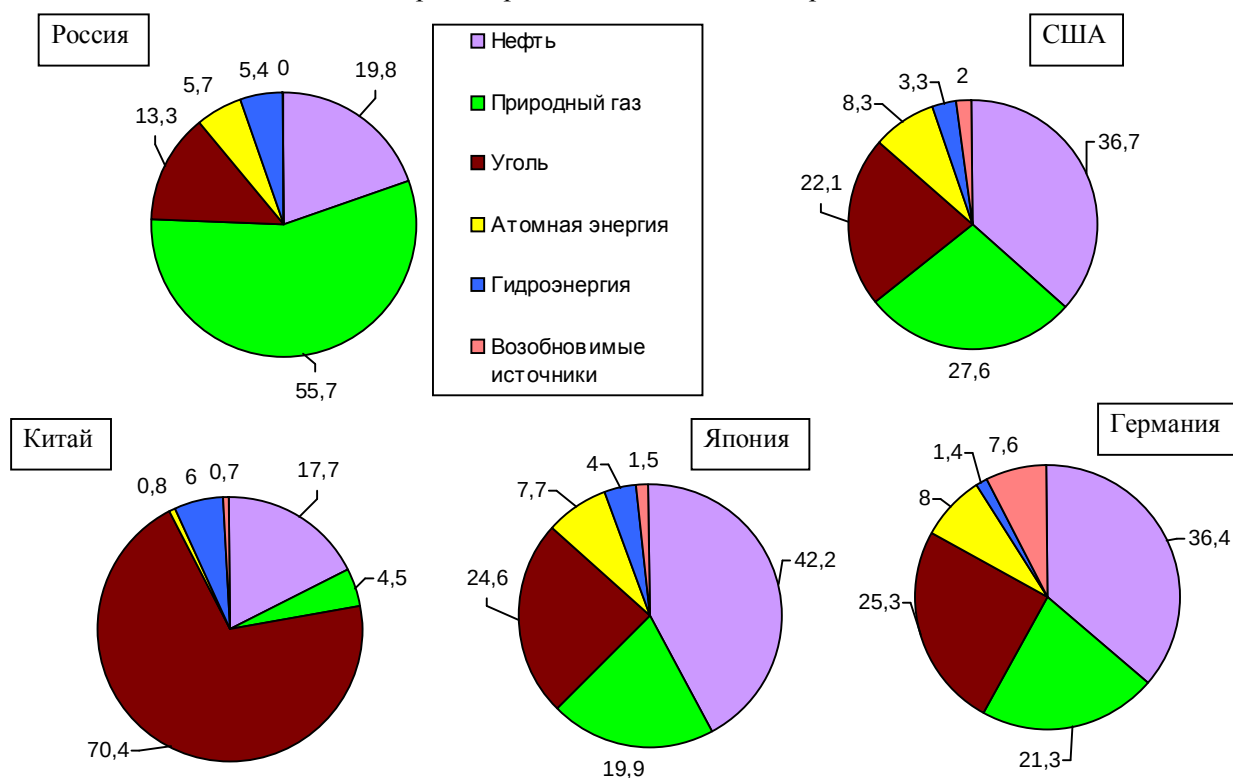


Рис. 1.440, в. Прогноз потребления энергии странами – лидерами в мире в 2008 году по этому показателю, млн. тонн условного топлива в нефтяном эквиваленте (Mtoe). Источники: OECD Factbook, 2008; BP Statistical Review of World Energy, 2009.

По этому прогнозу к 2030 году Россия достигнет показателя 1990 г.

Энергопотребление : источники энергии



Сжигание продуктов переработки нефти и сжигание угля вносят основной вклад в загрязнение атмосферы Земли. Уголь и нефть – наиболее «грязные» виды топлива. Из перечисленных стран, в России – наиболее «чистая» в экологическом отношении энергетика. Такая ее структура сформировалась в 1970-х - 1980-х. годах.

Рис. 1.441, а. Структура потребления первичной энергии (primary energy) в 2011 году по источникам энергоресурсов (в процентах от общего объема потребления, рассчитанного в Мтое). Источник: по данным BP Statistical Review of World Energy, 2012.

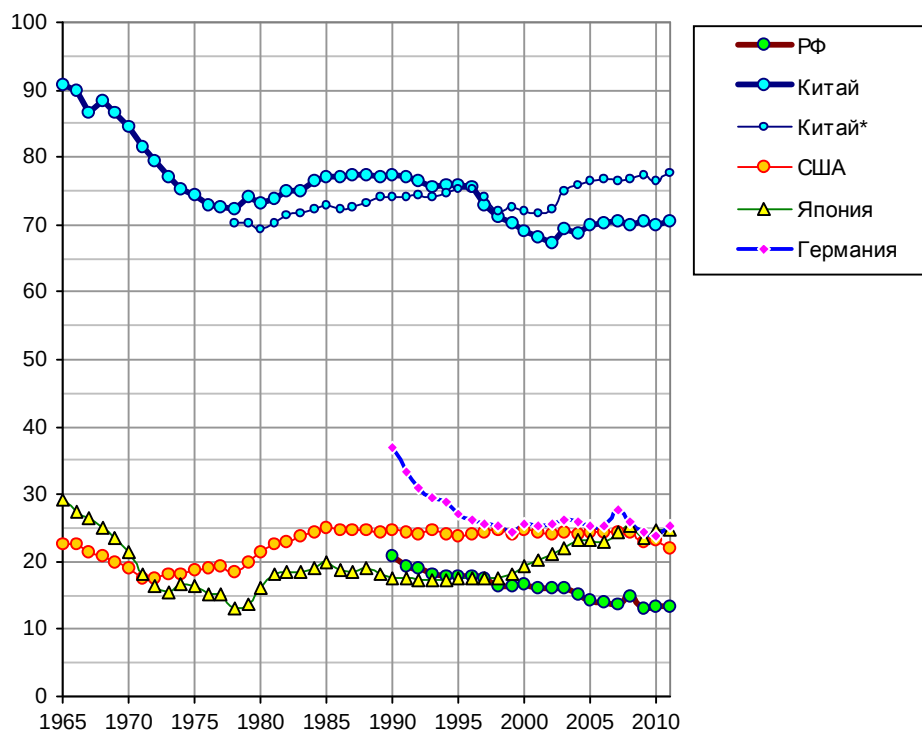


Рис. 1.441, б. Потребление первичной энергии, полученной из угля, в процентах от общей величины потребленной энергии в стране. Источник: BP Statistical Review of World Energy. Линия Китай* - производство энергии из угля в процентах от общей величины произведенной энергии в Китае. Источник: National Bureau of Statistics of China, China Statistical Database.

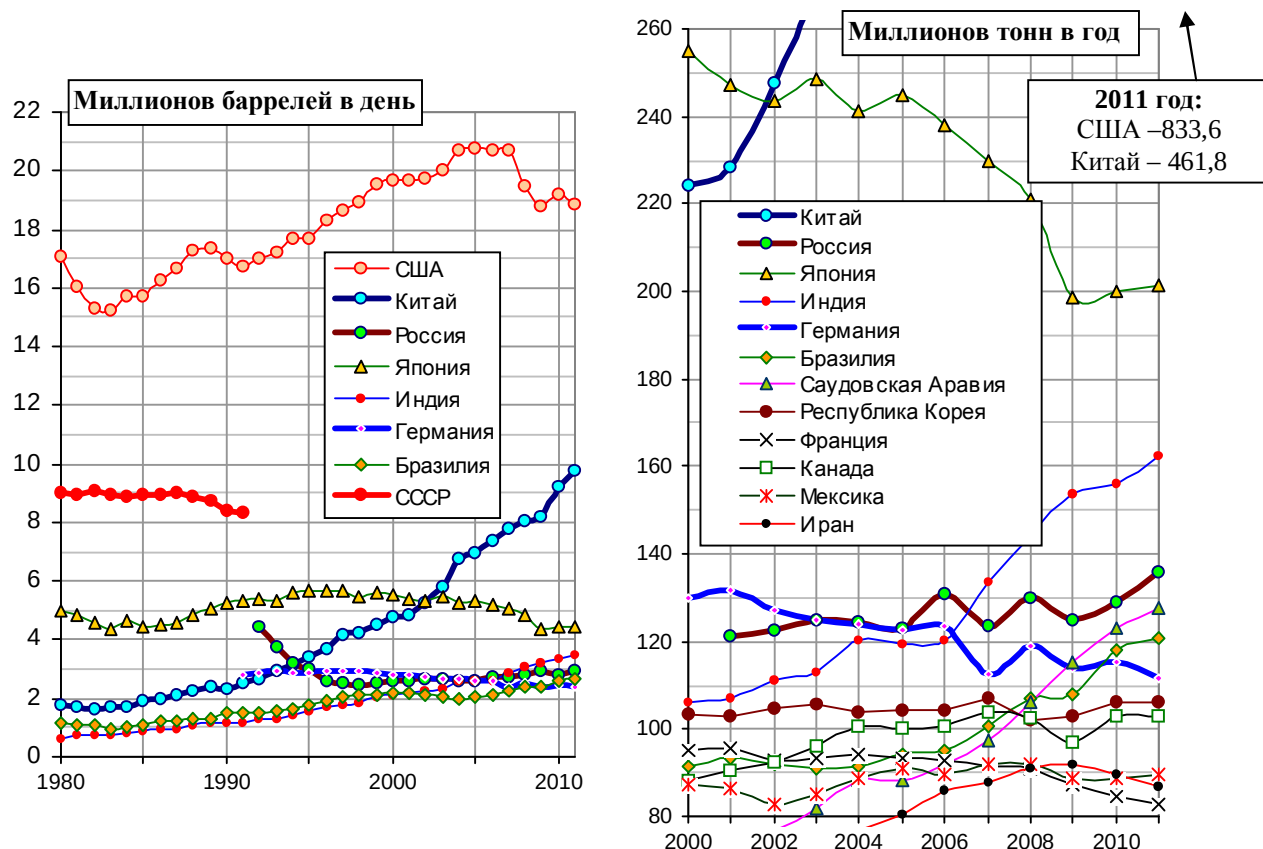


Рис. 1.442. Потребление нефти. Источники: EIA, International Energy Annual; BP Statistical Review of World Energy.

Потребление энергии на единицу ВВП

По потреблению энергии на единицу производимого ВВП Россия отстает от развитых стран (рис. 1.443). И дело здесь не только в длительном отопительном сезоне.

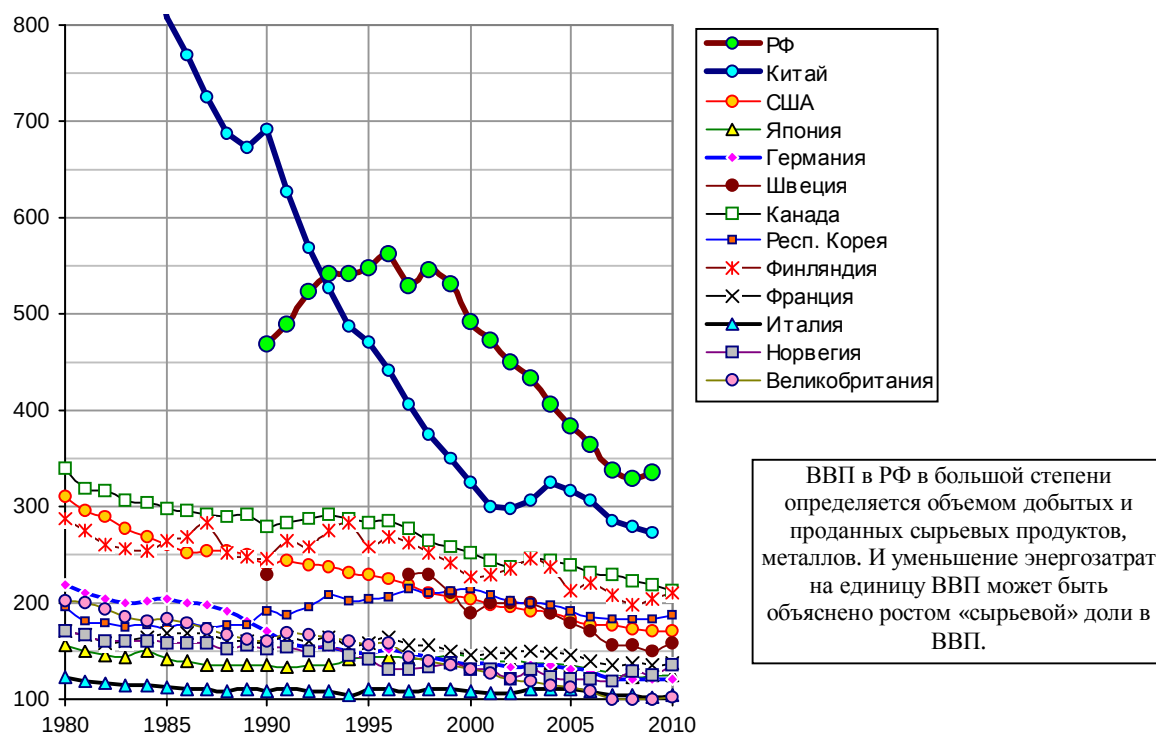


Рис. 1.443, а. Потребление энергии в килограммах условного топлива в нефтяном эквиваленте (toe) на тысячу долларов (в ценах 2005 г.) произведенного ВВП, рассчитанного с учетом ППС (Energy use (kg of oil equivalent) per \$1000 GDP (constant 2005 PPP)). Источник: World Bank, World Databank.

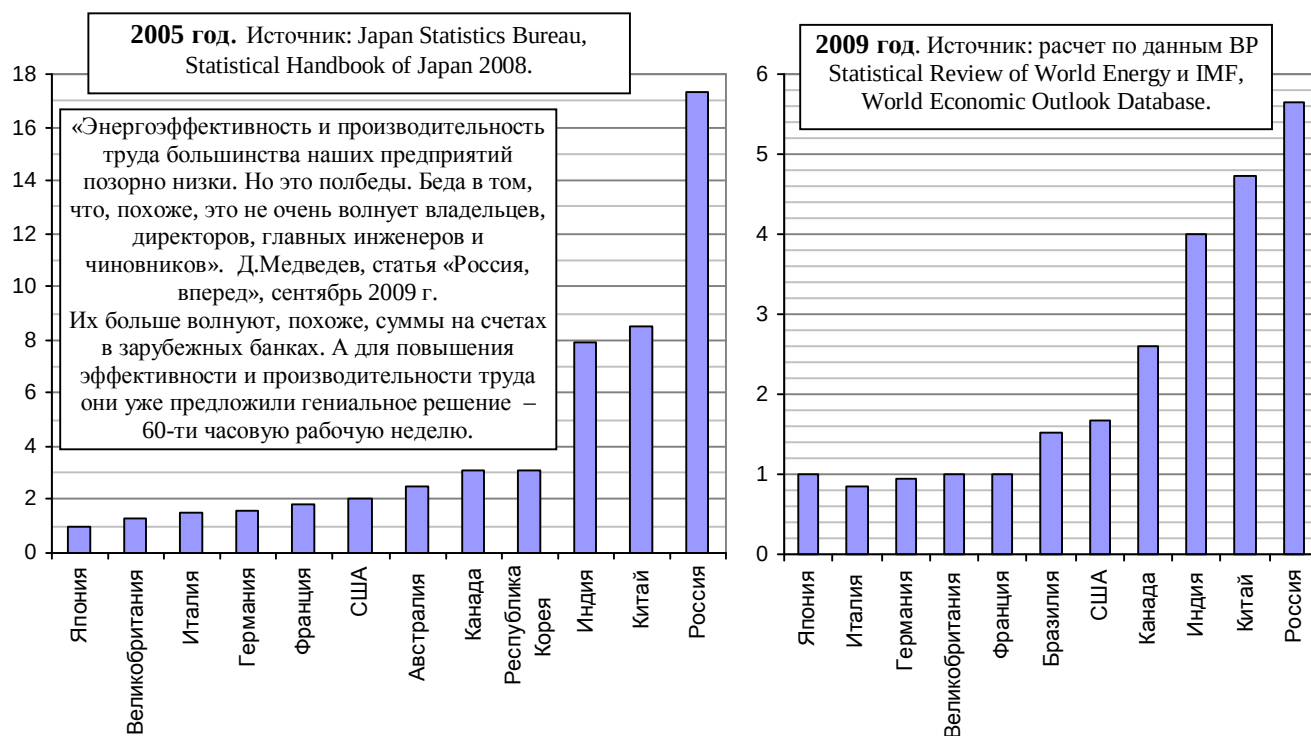


Рис. 1.443, б. Потребление энергии (в нефтяном эквиваленте) на единицу ВВП (в долларах США) в некоторых странах по сравнению с этим показателем в Японии (Япония = 1).

Энергопотребление по секторам экономики

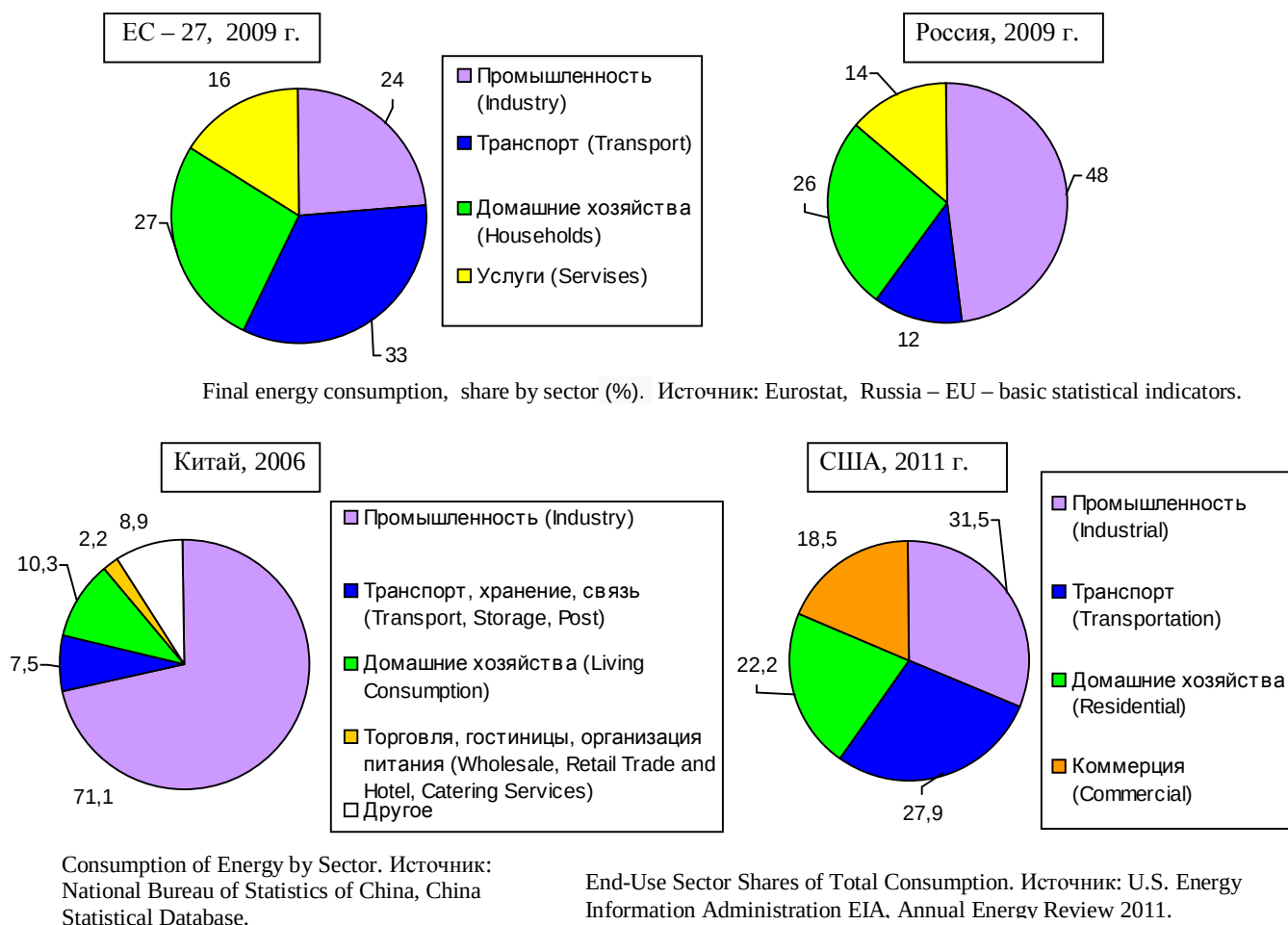


Рис. 1.444. Структура энергопотребления по секторам экономики, проценты.

Объем ВВП на душу населения

По объему ВВП на душу населения Россия отстает от всех развитых стран и многих развивающихся (рис. 1.445 - 1.450). В начальный период реформ этот показатель в России опустился до уровня показателей в Свазиленде, Гватемале, Алжире и др.

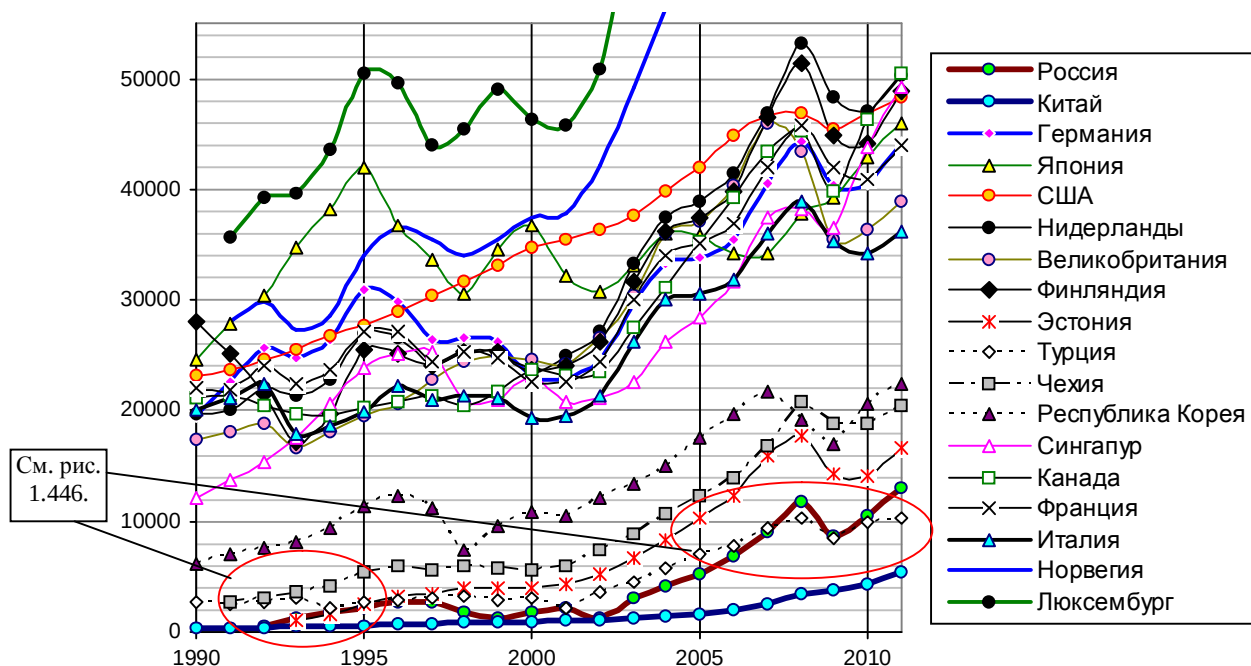


Рис. 1.445. Размер ВВП на душу населения, доллары США в текущих ценах. Источник: IMF, World Economic Outlook Database.

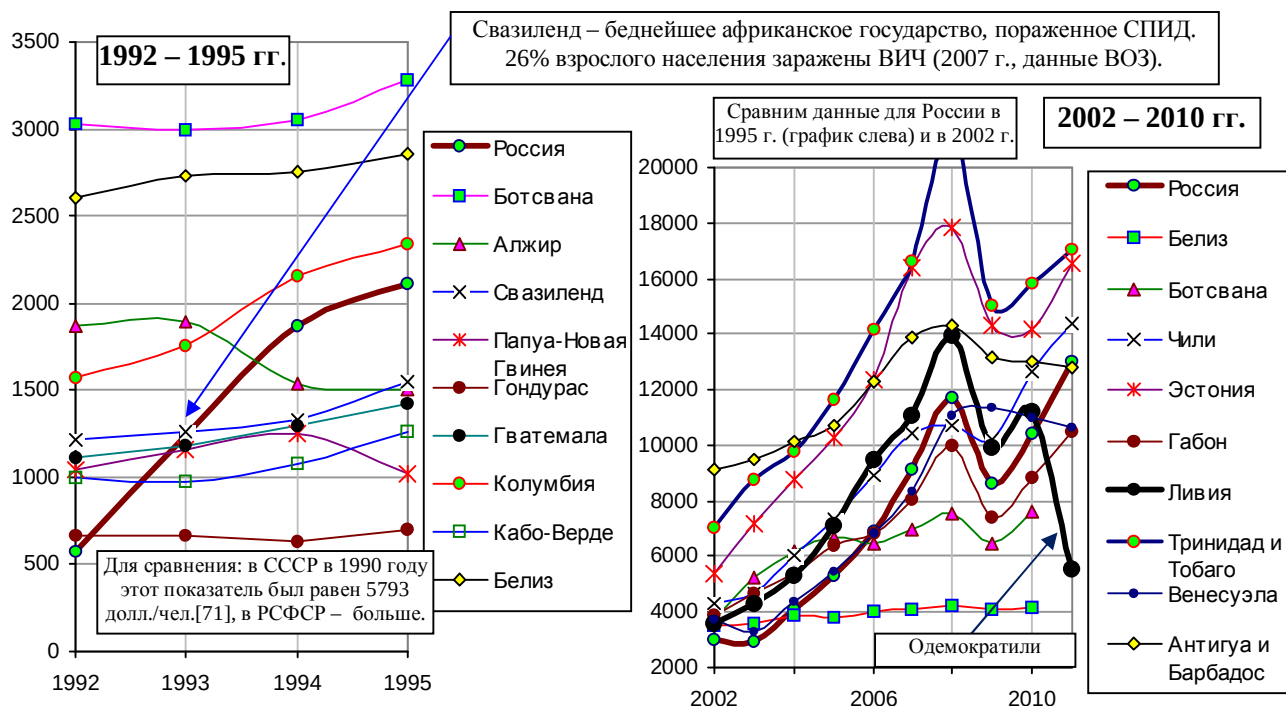


Рис. 1.446. Размер ВВП на душу населения в 1992 -1995 гг. и в 2002 – 2010 гг. для некоторых стран, долл. США в текущих ценах. Источник: IMF, World Economic Outlook Database.

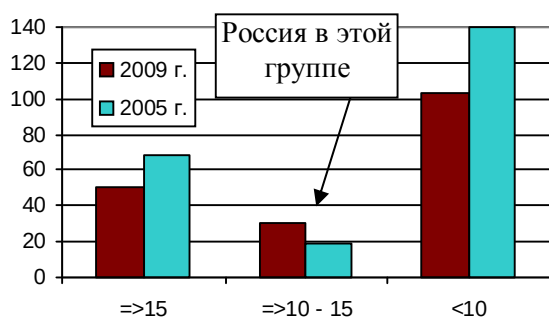


Рис. 1.447, а. Распределение стран по уровню ВВП с учетом ППС на душу населения. По горизонтальной оси – уровень ВВП на душу населения, тыс. долл./чел; по вертикальной – количество стран с этим уровнем в мире. Источники: CIA - The World Factbook (для 2005 г., учтено 229 стран); IMF, World Economic Outlook Database (для 2009 г., учтены 183 страны).

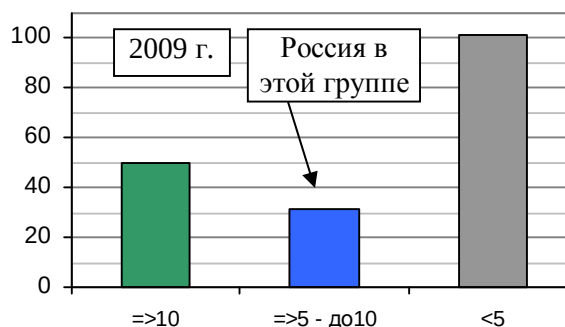
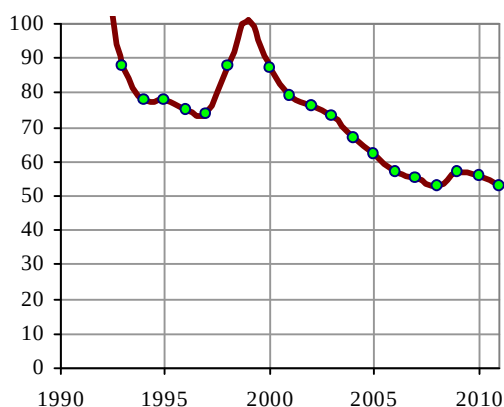


Рис. 1.447, б. Распределение стран по уровню ВВП (в долларах США, в текущих ценах) на душу населения в 2009 г. По горизонтальной оси – уровень ВВП на душу населения, тыс. долл./чел; по вертикальной – количество стран с этим уровнем в мире; всего учтены 182 страны. Источник: IMF, World Economic Outlook Database.



На росте мировых цен на сырье в число 50 лучших по этому показателю стран мы можем въехать. Но чтобы попасть в число 20 – нужно развивать промышленность. А кто ее будет развивать?

Лидеры в 2011 году

Страна	Тысяч долл./чел
Люксембург	115,8
Катар	98,1
Норвегия	97,6
Швейцария	83,1
ОАЭ	63,6

Рис. 1.448. Место, занимаемое Россией по уровню ВВП на душу населения (расчет в долларах США в текущих ценах) среди 180 стран мира. Источник: IMF, World Economic Outlook Database.

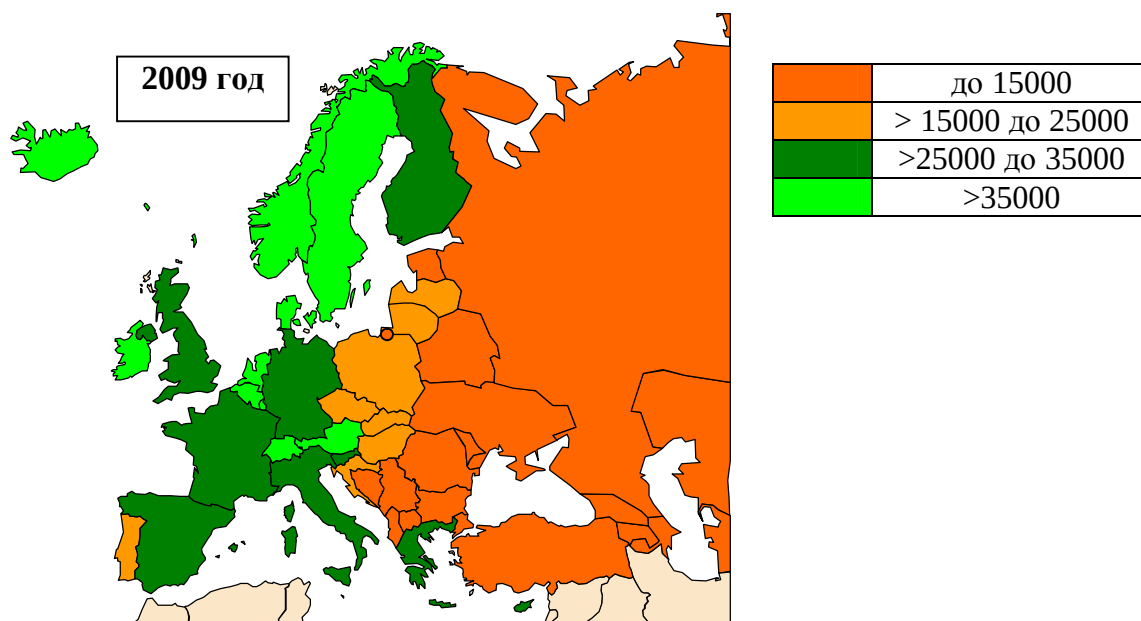


Рис. 1.449. ВВП с учетом ППС на душу населения в РФ и в странах Европы, тыс. долларов. Источник: IMF, World Economic Outlook Database, April 2010.

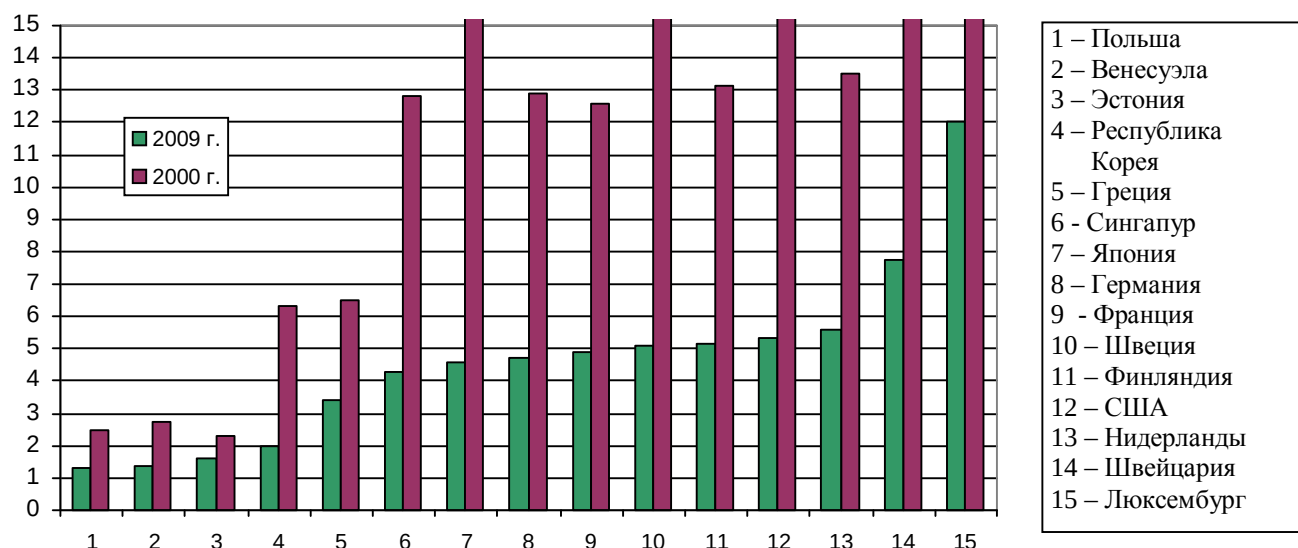


Рис. 1.450, а. Отношение ВВП на душу населения в некоторых странах к ВВП на душу населения в России для 2000 и 2009 гг. Источник: International Monetary Fund (МВФ), 2010.

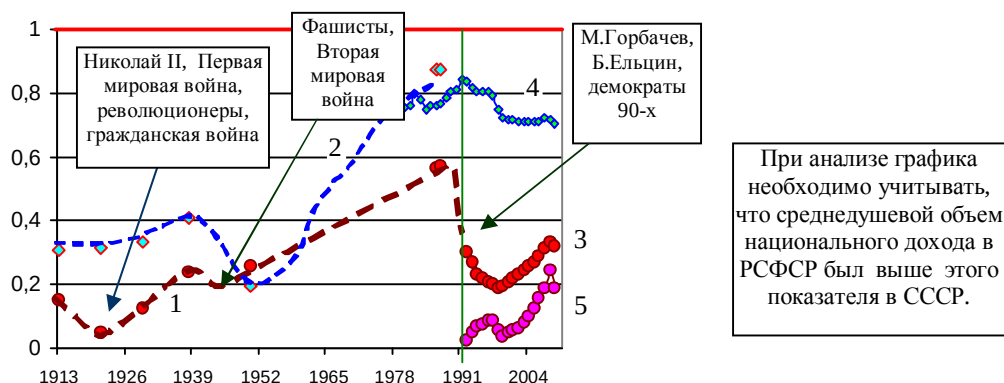


Рис. 1.450, б. 1. Среднедушевой объем национального дохода в России, СССР (1) и Японии (2) по отношению к среднедушевому объему национального дохода в США (США = 1) в 1913 – 1987 гг. По методологии советской статистики (чистая продукция - вновь созданная стоимость сферы материального производства, без услуг). С пересчетом в доллары по паритетам покупательной способности (фактическим соотношениям цен) 1980 г. Источник: расчет по данным [72].
2. Величина ВВП на душу населения (с учетом ППС, долл. США) в РФ (3, 1992 – 2009 гг.) и Японии (4, 1980 – 2009 гг.) по отношению к ВВП на душу населения в США (США = 1). Источник: расчет по данным МВФ.
3. Величина ВВП на душу населения (в долларах США, в текущих ценах) в РФ (5) по отношению к ВВП на душу населения в США (США = 1) в 1992 – 2009 гг. Источник: расчет по данным МВФ.

Объем ВВП, приходящийся в среднем на один час рабочего времени работника в экономике



Рис. 1.451. Объем ВВП, приходящийся на один час, отработанный в среднем в экономике некоторых государств, долл. Источник: OECD.Stat. Порядковый номер на графике не соответствует месту страны в общем рейтинге.

Выпуск промышленной продукции на душу населения и на одного работника

Это один из показателей, характеризующих уровень развития промышленности в государстве. На рис. 1.452 приведены данные по объему выпуска продукции обрабатывающими отраслями промышленности на душу населения (т.е. не учитываются добыча полезных ископаемых, а также производство, распределение электроэнергии, газа и воды). На рис. 1.453 – данные для РФ по производству промышленной продукции (добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство, распределение электроэнергии, газа и воды) и обрабатывающей промышленности (manufacturing) Сингапура в расчете на одного работника отрасли.

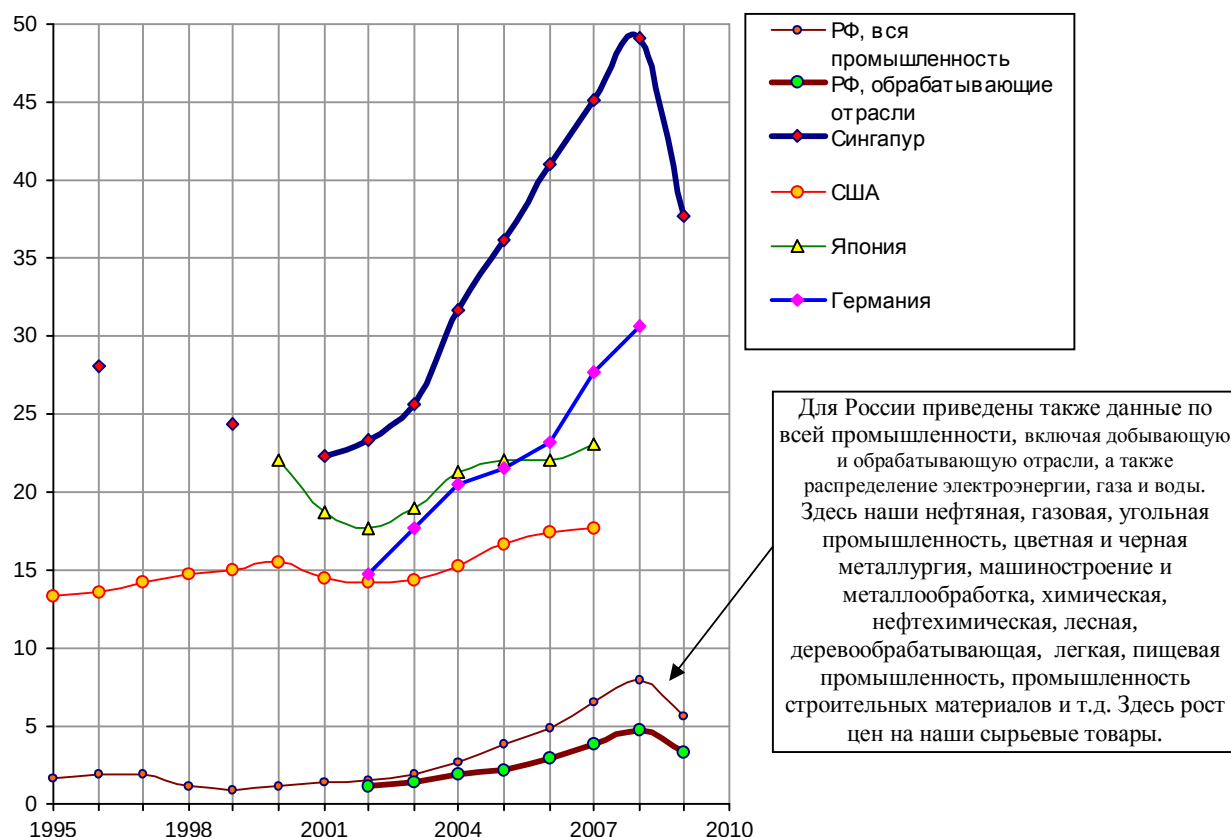


Рис. 1.452. Выпуск продукции обрабатывающими отраслями промышленности (manufacturing) на душу населения (резидентов), тыс. долл. США/чел., основные цены. Источники: Росстат [1.6]; Yearbook of Statistics Singapore 2009; U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; UNdata, National Accounts Official Country Data. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

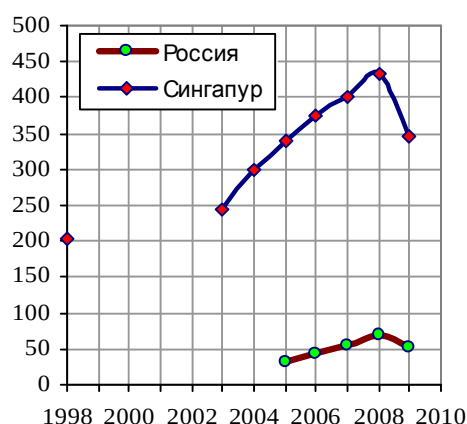
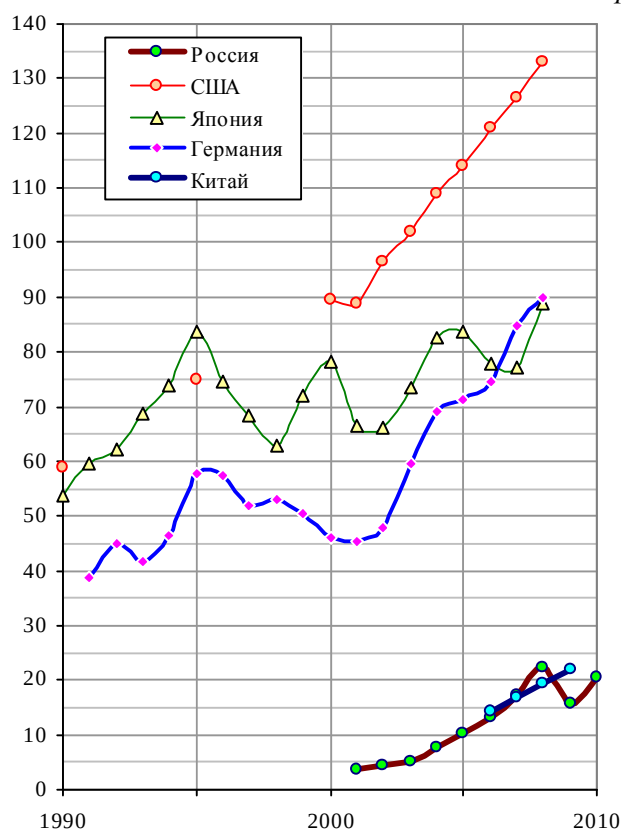


Рис. 1.453. Производство продукции промышленностью РФ (отгруженные товары, выполненные работы и услуги; учтены добывающая, обрабатывающая отрасли и производство, распределение электроэнергии, газа и воды) и производство продукции обрабатывающей промышленности (manufacturing) Сингапура на одного работника, тыс. долларов США. Источники: Росстат; Yearbook of Statistics Singapore 2009.

Валовая добавленная стоимость на одного работающего в обрабатывающей промышленности



Данные по валовой добавленной стоимости в обрабатывающей промышленности (Manufacturing) – по UNdata, National Accounts Estimate of Main Aggregates.

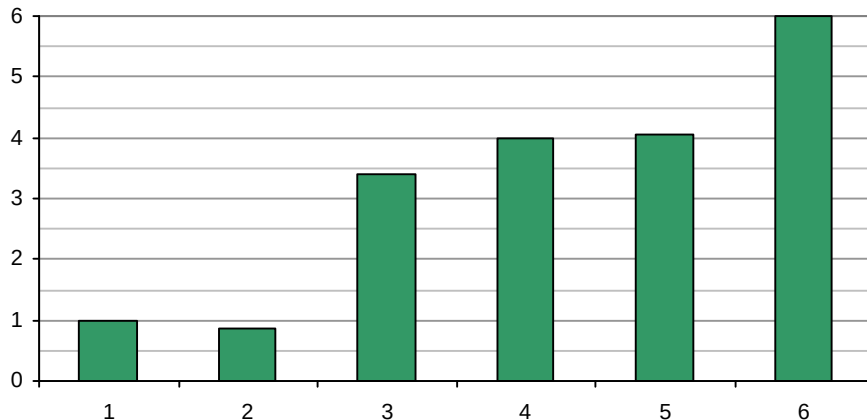
Данные по количеству занятых по видам экономической деятельности (Total employment, by economic activity, ISIC-Rev.3) приведены в LABORSTA (International Labour Organization).

Однако для ряда стран они не совпадают с данными статистических ежегодников этих стран. Например, для Китая – почти в 2 раза (2007 г.), для США – на 19% (2008 г.), для Японии – на 2,5% (2005 – 2008 гг.). Поэтому для США и Китая данные по количеству работающих в обрабатывающей промышленности взяты из статистических ежегодников этих государств. Для Японии и Германии – из LABORSTA.

Данные Росстата приведены ниже в таблице. В расчетах использованы данные по среднегодовой численности занятых по виду деятельности «Обрабатывающие производства».

2005	2006	2007	2008	2009
Среднегодовая численность занятых в экономике по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства", тысяч				
11506	11359	11368	11191	10385
Среднегодовая численность работников организаций по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства", тысяч				
9511,6	9240,5	9258,9	9126,2	8118,3

Рис. 1.454, а. Валовая добавленная стоимость на одного работающего в обрабатывающей промышленности, тыс. долл./чел. Источники: расчет по данным UNdata, National Accounts Estimate of Main Aggregates; UNdata, LABORSTA; [I.6]; Statistical Abstract of the United States; National Bureau of Statistics of China.



- 1 – Россия
- 2 – Китай
- 3 – Сингапур
- 4 – Япония
- 5 – Германия
- 6 – США

Рис. 1.454, б. Валовая добавленная стоимость на одного работающего в обрабатывающей промышленности в некоторых странах по отношению к показателю в России (Россия – 1) для 2008 г. Источники: расчет выполнен по данным UNdata, National Accounts Estimate of Main Aggregates; LABORSTA (данные по количеству работающих в обрабатывающей промышленности Германии и Японии). Данные по количеству работающих в обрабатывающей промышленности Китая – по National Bureau of Statistics of China, России - по [I.6], США - по Statistical Abstract of the United States; данные по Сингапuru – из Yearbook of Statistics Singapore.

Валовой выпуск продукции и выпуск продукции на одного работающего в отраслях обрабатывающей промышленности России и Китая

И по валовому выпуску продукции в отраслях обрабатывающей промышленности, и по выпуску на одного работающего Россия уже существенно уступает Китаю. Причем по ряду отраслей – многократно, и разрыв увеличивается. Исключение – производство нефтепродуктов и кокса, где удельный российский показатель выше китайского (табл. 1.36). В этой таблице – наглядный пример результатов реформирования китайской обрабатывающей промышленности и деградации российской. Данные в ней – за 2009 год. Для России – по [I.6, I.8]; помним, что они с поправкой на «неформальную деятельность», т.е. завышены. Для Китая – по National Bureau of Statistics of China. Для Китая учтены только предприятия с годовым доходом более 5 млн. юаней (732 тыс. долл. в 2009 г.), т.е. данные занижены; строки для Китая - на английском языке, цифры выделены жирным шрифтом.

Таблица 1.36

Вид деятельности	Выпуск продукции		Выпуск продукции		Количество работающих, тыс.***	Выпуск на 1 работающего, тыс. долл.
	Китай*, млрд. юаней	Россия**, млрд. руб.	Китай*, млрд. долл.	Россия**, млрд. долл.		
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака		2822,1		89,1	1343,5	66
Processing of Food from Agricultural Products, Manufacture of Foods, Beverages, Tobacco	4957		725,7		6396,6	113
Обработка древесины и производство изделий из дерева		214,2		6,8	276,3	24
Processing of Timber, Manufacture of Wood, Bamboo, Rattan, Palm and Straw Products, Furniture	919		134,5		2292,3	59
Текстильное и швейное производство, производство кожи, изделий из кожи и производство обуви		190,5		6,0	394,3	15
Manufacture of Textile, Textile Wearing Apparel, Footwear and Caps, Manufacture of Leather, Fur, Feather and Related Products	3984,2		583,3		13239	44
Производство кокса и нефтепродуктов		2661,5		84,0	111,6	753
Processing of Petroleum, Coking, Processing of Nuclear Fuel	2149,3		314,6		849,5	370
Химическое производство		1061,7		33,5	441,2	76
Manufacture of Raw Chemical Materials and Chemical Products, Manufacture of Chemical Fibers	4073,7		596,4		4819,4	124
Производство резиновых и пластмассовых изделий		375,0		11,8	259,4	46
Manufacture of Rubber, Plastics	1573,7		230,4		3577,8	64
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования		816,6		25,8	824,2	31
Manufacture of Electrical Machinery and Equipment, Communication Equipment, Computers and Other Electronic Equipment, Measuring Instruments and Machinery for Cultural Activity and Office Work	8340,4	На фоне китайских наши показатели с трудом различимы	1221,0		13112,5	93
Производство машин и оборудования, транспортных средств и оборудования		1921		60,6	1942,9	31
Manufacture of General Purpose Machinery, Special Purpose Machinery, Manufacture of Transport Equipment	8587,5		1257,1		12940,1	97
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий		2393,2		75,5	997,7	76
Smelting and Pressing of Ferrous Metals, Manufacture of Metal Products	5873,9		859,9		6423,3	134
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов		683,28		21,6	596	36
Manufacture of Non-metallic Mineral Products, Smelting and Pressing of Non-ferrous Metals	4541,1		664,8		6865,5	97

* Gross Industrial Output Value; ** Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами; *** Среднегодовая численность работников организаций по отраслям - для России; Annual Average Employed - для Китая.

Еще более грустными были в конце нулевых финансовые результаты деятельности некоторых российских отраслей обрабатывающей промышленности. Причем таких крупных и важных для государства, как производство транспортных средств и оборудования, текстильное и швейное производство, обработка древесины и производство изделий из дерева [I.6, I.18]:

Отрасль обрабатывающей промышленности	Сальдированный финансовый результат, млн. руб. (минус означает убыток)			
	2008	2009	2010	2011
Текстильное и швейное производство	+795	- 386	+1164	+5366
Обработка древесины и производство изделий из дерева	- 11151	-12311	+2041	- 6911
Производство транспортных средств и оборудования	- 40690	-110737	-6282	+63559

Минус 7 млрд. рублей для государства, лесная площадь которого (8,92 млн. км², 2011 г.) почти равна территории США (9,37 млн. км²), – не слишком ли скромный финансовый результат после 20 лет реформ?

Индекс экономики знаний

Индекс экономики знаний (The Knowledge Economy Index) — комплексный показатель, характеризующий уровень развития экономики, основанной на знаниях. Ежегодно рассчитывается Всемирным банком. Включает более 100 показателей, распределенных по четырем группы.

1.Индекс экономического и институционального режима (The Economic Incentive and Institutional Regime). Включает показатели экономической и правовой среды, оценки условий развития бизнеса и частной инициативы, способности общества к эффективному использованию имеющихся знаний и к созданию новых и др.

2.Индекс образования (Education and Human Resources). Включает показатели грамотности взрослого населения, отношение количества студентов и школьников к количеству граждан соответствующего возраста и др.

3.Индекс инноваций (The Innovation System) — уровень развития национальной инновационной системы. Включает количество научных работников, занятых в сфере НИОКР; количество зарегистрированных патентов, число и тираж научных журналов и др.

4.Индекс информационных и коммуникационных технологий — ICT (Information and Communication Technology — ICT) — Оценивает уровень развития ICT, уровень развития информационной и коммуникационной инфраструктуры. Включает, например, показатели наличия в государстве компьютеров, телефонов, интернета в расчете на 100 человек населения.

По трем последним группам показателей отдельно рассчитывается «Индекс знаний» (Knowledge Index - KI), данные по его величине также приводятся в рейтинге.



Рис. 1.455. Место РФ в рейтинге Всемирного банка «Индекс экономики знаний» (The Knowledge Economy Index). Источник: World Bank.

Валовой региональный продукт на душу населения

В связи с ориентацией нашей экономики на добычу и экспорт сырья ВРП регионов, добывающих сырье и выплавляющих металлы, а также Москвы, аккумулирующей немалую часть доходов от продажи сырья и металлов, значительно превышает ВРП других регионов. И ситуация не улучшается (рис. 1.456).

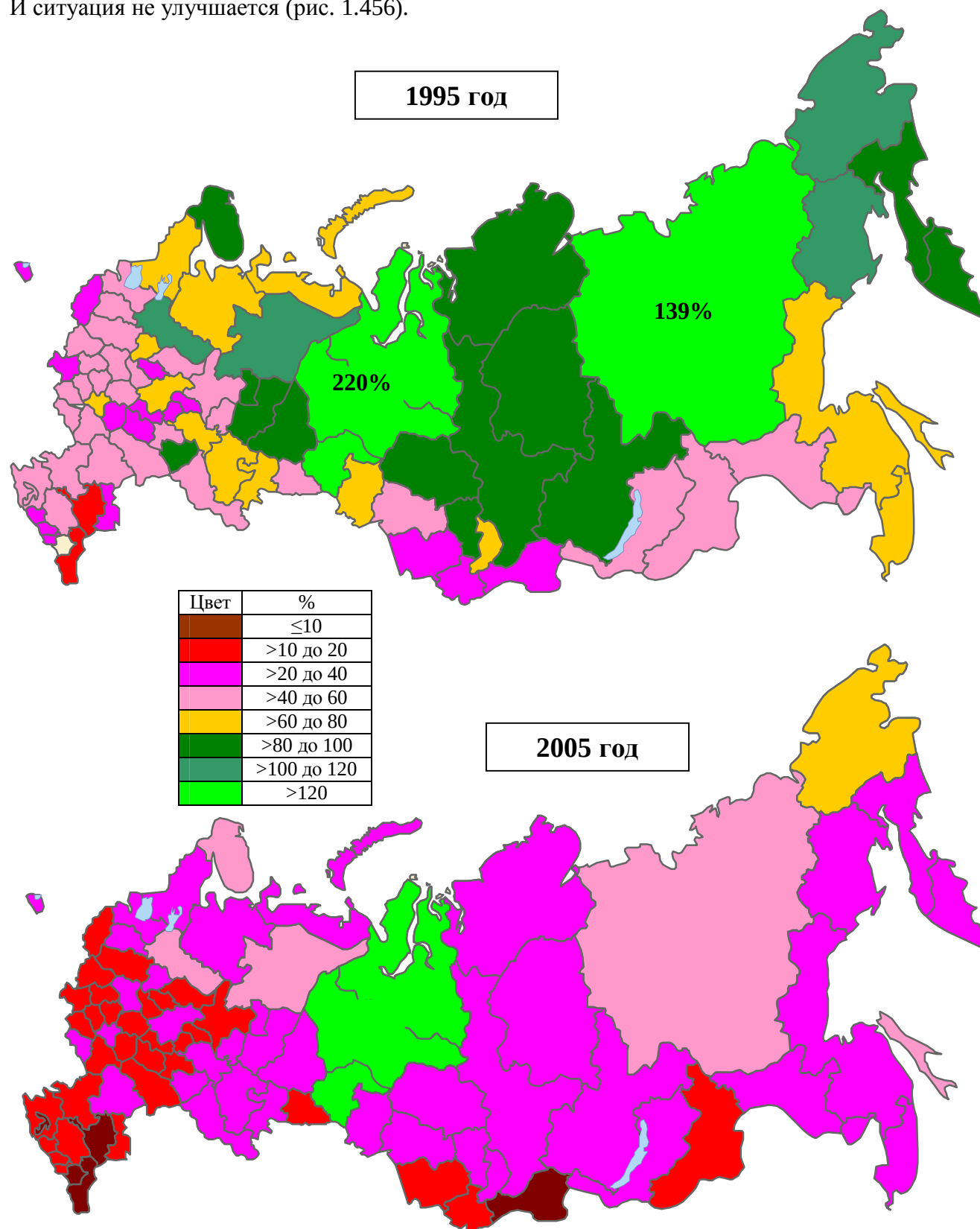


Рис. 1.456. Валовой региональный продукт на душу населения в субъектах федерации в процентах от этого показателя в Москве. Источник: [1.7].

Эффективность управления государством

Количество чиновников

Особенностью российских реформ является постепенное увеличение численности работников органов государственной власти и местного самоуправления и доли расходов государственного консолидированного бюджета на управление, правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности государства (рис. 1.457 - 1.459). Для сравнения приведены данные по изменению численности управленцев расходов на управление в СССР.

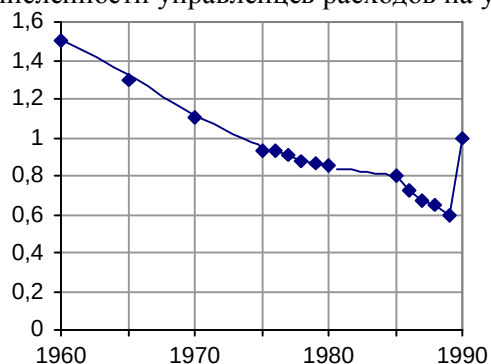


Рис. 1.457, а. Доля расходов на управление (на содержание государственной власти и управление) в процентах от общей суммы расходов государственного бюджета СССР. Источник: [1.3].

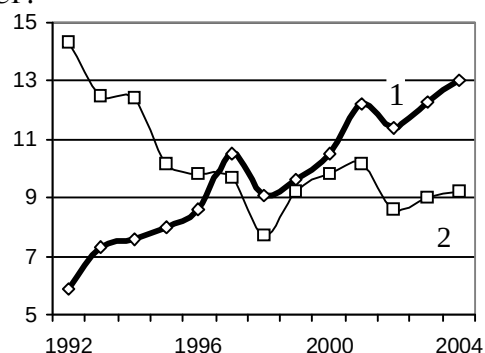


Рис. 1.457, б. Доля (%) расходов на государственное управление, местное самоуправление, правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности государства (линия 1) и национальную оборону (линия 2) в расходах консолидированного бюджета РФ. Источник: Росстат [1.6].

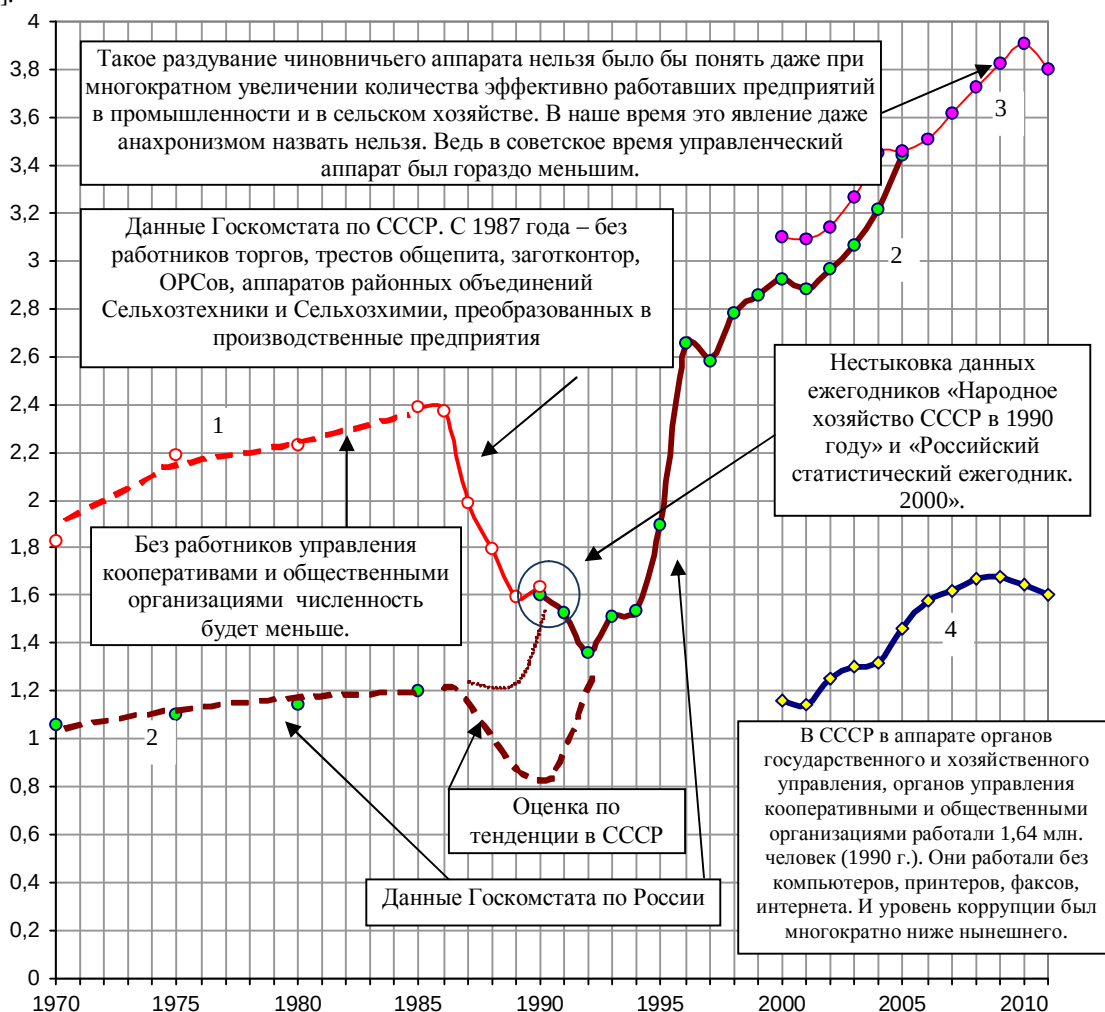


Рис. 1.458. Среднегодовая численность органов государственного и хозяйственного управления, органов управления кооперативными и общественными организациями (линия 1); среднегодовая численность занятых в управлении РСФСР и РФ – линия 2 (без аппарата общественных организаций); среднегодовая численность занятых в государственном управлении и обеспечении военной безопасности, социальном страховании (линия 3); численность работников государственных органов, органов местного самоуправления и избирательных комиссий на конец года (линия 4), млн. чел. Источники: [1.6, 1.7].

В.Путин, 8.05.2008: «Столь же нетерпимая ситуация – с текущими расходами. Объем их ежегодно растёт, одновременно раздувается численность работающих в учреждениях и органах исполнительной власти, а результат на выходе – мягко говоря, сомнительный».

Примерно так «раздувалась» их численность. А «результату на выходе» и посвящена эта книга.



Рис. 1.459, а. Численность работников федеральных органов государственной власти (на конец года), тысяч человек. Источники: [1.6 (данные за 2005 – 2011 гг. - табл. 2.3)].

Увеличивалась и численность работников в органах исполнительной власти и органах местного самоуправления в субъектах федерации. Причем это происходило при уменьшении численности населения. Очевидно, быстро увеличивалось количество чиновников, приходящихся на 1000 человек населения.

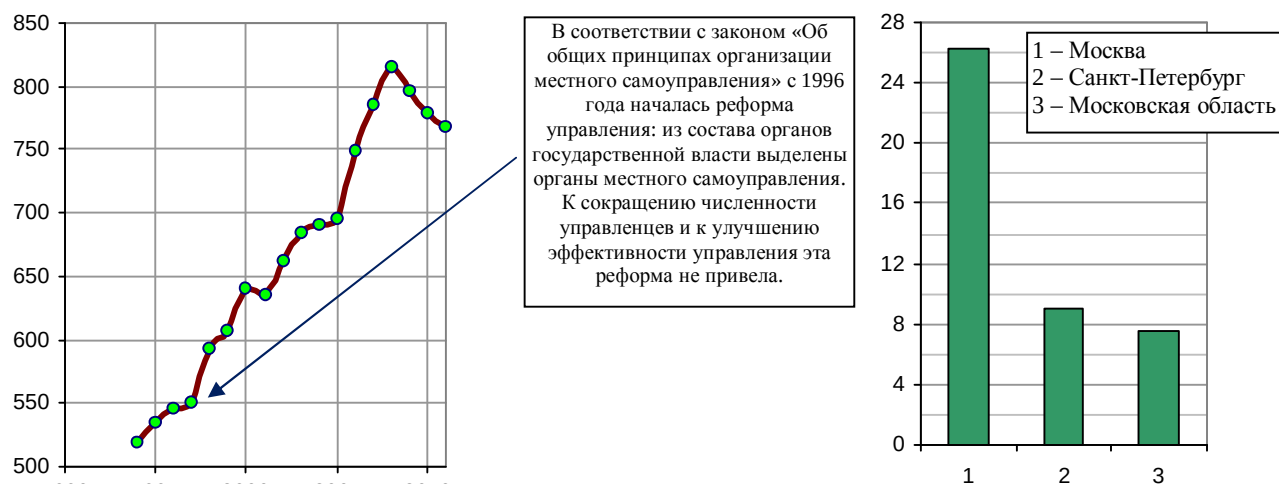


Рис. 1.459, б. Численность работников органов государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления, тыс. человек, (на конец года). Источник: [1.6].

Рис. 1.459, в. Численность работников органов исполнительной власти в крупнейших по этому показателю субъектах федерации, тысяч человек (на конец 2009 г.). Источник: [1.6].



Информация к размышлению

1. Заместитель руководителя – это человек, который замещает временно отсутствующего начальника, исполняя его функции. Сколько заместителей может быть у губернатора области? По здравому смыслу – один. В крайнем случае – два: когда необходимо замещать одновременно отсутствующих и губернатора, и его заместителя. Но такой случай должен быть крайним исключением (например, когда губернатор руководит областью из Лондона).

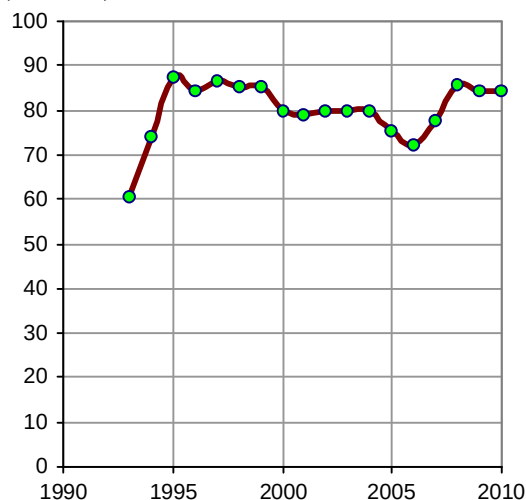
Губернатор Вологодской области О.Кувшинников, 10.01.2012: «...Будет упразднен институт вице-губернаторов, количество заместителей губернатора сократится с **18** до 8 человек».

2. В государстве нужны министерства. А в области или в городе? В Архангельской области, например, их 12, в Тверской – 14, в Рязанской и Саратовской – по 16... (данные на начало 2012 г.). Кроме министерств в областных администрациях есть агентства, департаменты, управления, комитеты. А в каждом министерстве (агентстве, департаменте...) есть министры (начальники...) и их заместители.

Рис. 1.459, г. Количество работников органов государственной власти и местного самоуправления, приходящихся на 1000 человек населения в РФ. Рассчитано по данным [1.6] на конец года.

Тенденции изменения количества дотационных субъектов РФ

В соответствии с Конституцией РФ в 1993 г. в стране было 89 субъектов федерации. В настоящее время (2011 г.), после объединения нескольких субъектов, - 83.



Как видим, несмотря на значительное увеличение количества управленцев, более 80% субъектов федерации были дотационными. И уж в этих-то субъектах зарплата управленцев высшего звена никак не должна превышать среднюю в экономике субъекта.

Рис. 1.460. Доля (%) дотационных субъектов РФ от общего количества субъектов РФ. Источники: в расчетах использованы данные законов «О федеральном бюджете РФ», а также данные, приведенные в электронном периодическом издании «Политика», www.politika.su/reg/donory.html. Источник для 2010 года – Федеральное интернет-издание «Капитал страны», www.capital-rus.ru.

Рейтинги World Bank

Для оценки эффективности управления государством используется разработанные Всемирным банком «Международные индикаторы управления» (The worldwide governance indicators). Деятельность правительства оценивается шестью индексами, отражающими важные параметры государственного управления:

- учет мнения населения и ответственность правительства перед обществом (Voice and Accountability);
- политическая стабильность (Political Stability);
- эффективность деятельности правительства (Government Effectiveness);
- качество законодательства (Regulatory Quality);
- верховенство закона (Rule of Law);
- контроль (сдерживание) коррупции (Control of Corruption).

Government Effectiveness

В период 1996 – 2010 гг. российские правительства в рейтинге Government Effectiveness ниже 106 места не опускались (рис. 1.461, а). Оценок за 1992 – 1995 гг. нет, но, вне всякого сомнения, результат в эти годы был гораздо хуже.



Рис. 1.461, а. Место России в рейтинге стран мира по эффективности деятельности правительства (Government Effectiveness). Источник: World Bank, The Worldwide Governance Indicators, Aggregate Indicators of Governance, www.govindicators.org.

На рис. 1.461, б приведены данные по изменению индекса эффективности деятельности правительств некоторых стран.

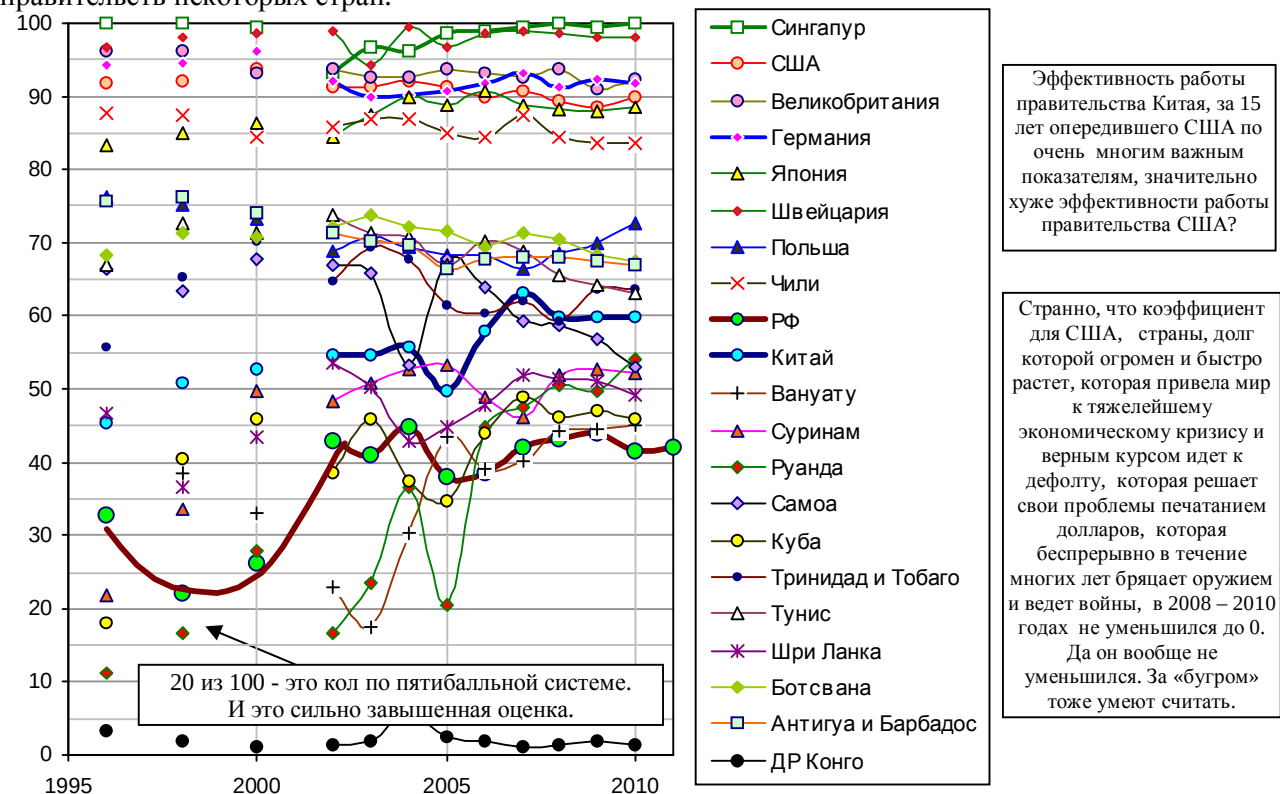


Рис. 1.461, б. Коэффициент эффективности управления государством (Indicator «Government Effectiveness»). Источник: World Bank, The Worldwide Governance Indicators, Aggregate Indicators of Governance, www.govindicators.org.

Всемирный банк эффективность работы правительств в России 90-х оценил ниже, чем эффективность работы правительств более чем 120 стран мира. И если с оценкой WB относительно лучшей работы правительств Кубы, Вануату, Антигуа и Барбадос, Арубы, Ботсваны, Руанды еще можно согласиться, то вот по поводу лучшей работы чиновников в Самоа, Тунисе, Суринаме, Тринидад и Тобаго, Кабо Верде – это под вопросом.

Мы догадывались, как работали «...те, кто в 90-е годы, занимая высокие должности, действовали в ущерб обществу и государству, обслуживая интересы олигархических структур и разбазаривая национальное достояние» (из речи В.Путина 21.11.2007). Вот только куда смотрела Генеральная прокуратура? Кто осужден за крупномасштабное «разбазаривание национального достояния»? Ведь это тяжелейшее государственное преступление, не имеющее срока давности.

Одна из наиболее важных задач реформ - создание условий для развития частного бизнеса. На решение этой задачи и была направлена работа многочисленной, постоянно растущей армии чиновников. Что в результате?

В рейтинге «Doing Business» («Условия ведения бизнеса») Россия занимает место во второй сотне государств. Причем по показателю «Оформление разрешений на строительство» в рейтинге 2011 г., например, – 182 место, хуже дело было только в Эритрее. Получается, что чиновники, в своей совокупности, не только не помогали, но даже упорно препятствовали (например, при попытке что-либо построить) развитию бизнеса.



Рис. 1.461, в. Место России в рейтинге World Bank «Doing Business» («Условия ведения бизнеса»).

Индекс демократии

The Economist Intelligence Unit, исследовательская структура журнала Economist (Великобритания) рассчитывает и публикует «Индекс демократии стран мира». В расчетах используются экспертные оценки и опросы общественного мнения по избирательному процессу, деятельности правительства, участию населения в политике и политической культуре населения, гражданским свободам. Существующие режимы в государствах разделены на четыре категории: государства полной демократии (Full democracies, $K \geq 8$); некорректные демократические государства (Flawed democracies, $8 > K \geq 6$); гибридные режимы (Hybrid regimes, $6 > K \geq 4$); авторитарные режимы (Authoritarian regimes, $K < 4$).

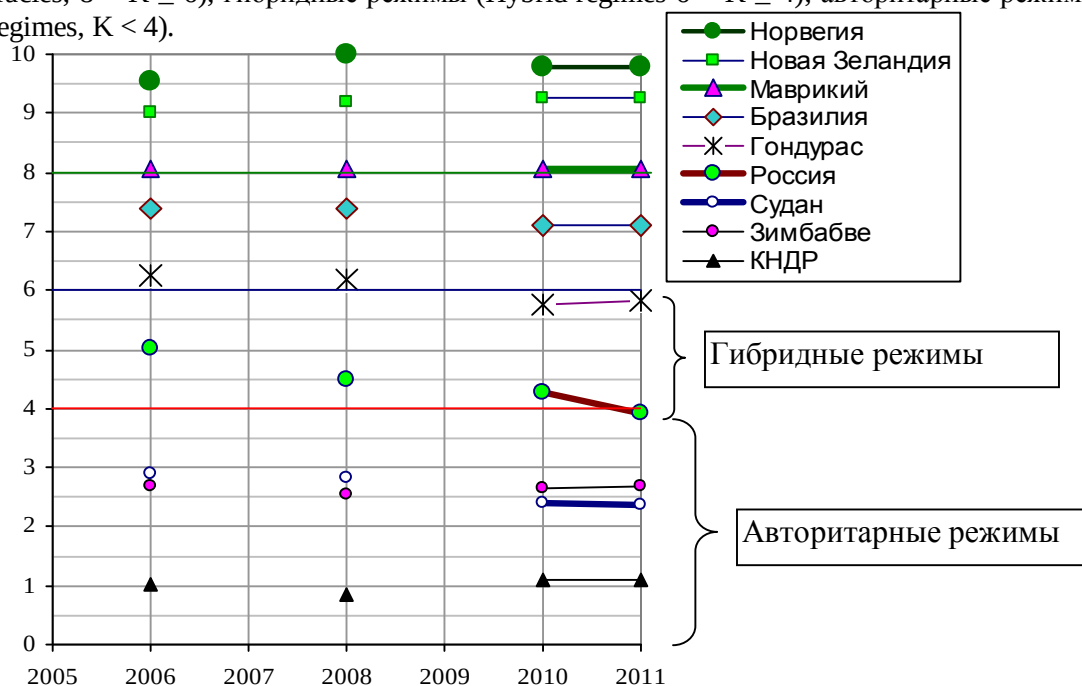


Рис. 1.462. Индекс демократии K для некоторых стран. Источник: The Economist Intelligence Unit Limited, 2011.

Среднегодовое количество отработанных часов на одного работника

В странах с увеличивающейся эффективностью управления увеличение объема созданной продукции, созданного ВВП происходит на фоне уменьшающейся продолжительности рабочего времени и роста зарплаты работающих.

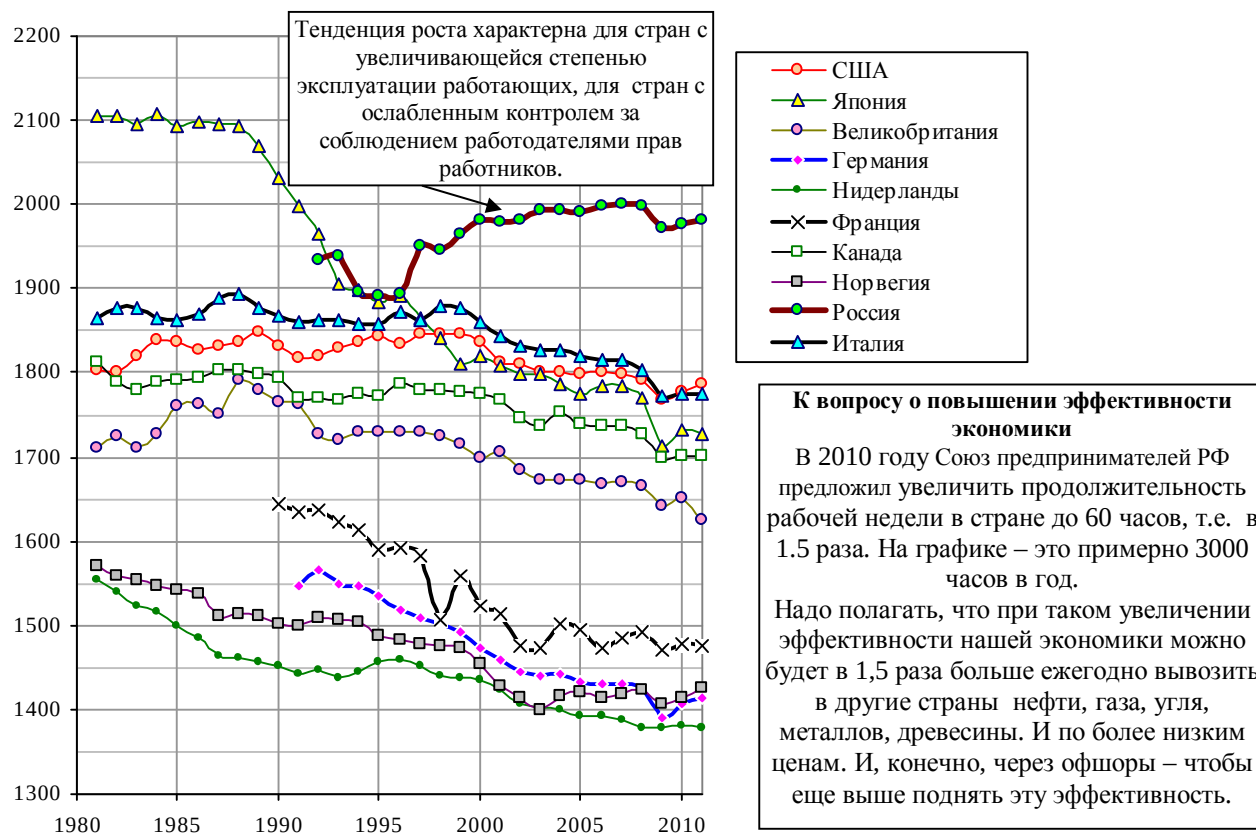


Рис. 1.463. Среднегодовое количество отработанных часов на одного работника (Average annual hours actually worked per worker). Источник: OECD.Stat.

Таким образом, эффективность работы управленческих структур в России в период реформ была гораздо ниже ее эффективности во многих развитых и развивающихся странах государствах. При этом численность управленческого аппарата постоянно и необоснованно увеличивалась.

Федеральный и консолидированный бюджеты Доходы и их структура

Доходы

Доходы бюджетов РСФСР в 80-х и Российской Федерации в 90-х сравнивать сложно – разные функции (в бюджете РСФСР не было расходов на оборону, международную деятельность и др.), совершенно разные рубли, не соответствующий реальным условиям курс доллара по отношению к рублю. И все же на рис. 1.464 представлены данные Росстата по доходам консолидированного и федерального бюджетов России, пересчитанные по среднегодовым курсам доллара. Доходы за 1980, 1985 и 1990 годы пересчитаны по действовавшим в эти годы курсам (соответственно 0.65, 0.8 и 0.58 рублей за доллар). Для сравнения приведены также данные по доходам бюджетов Китая и США.

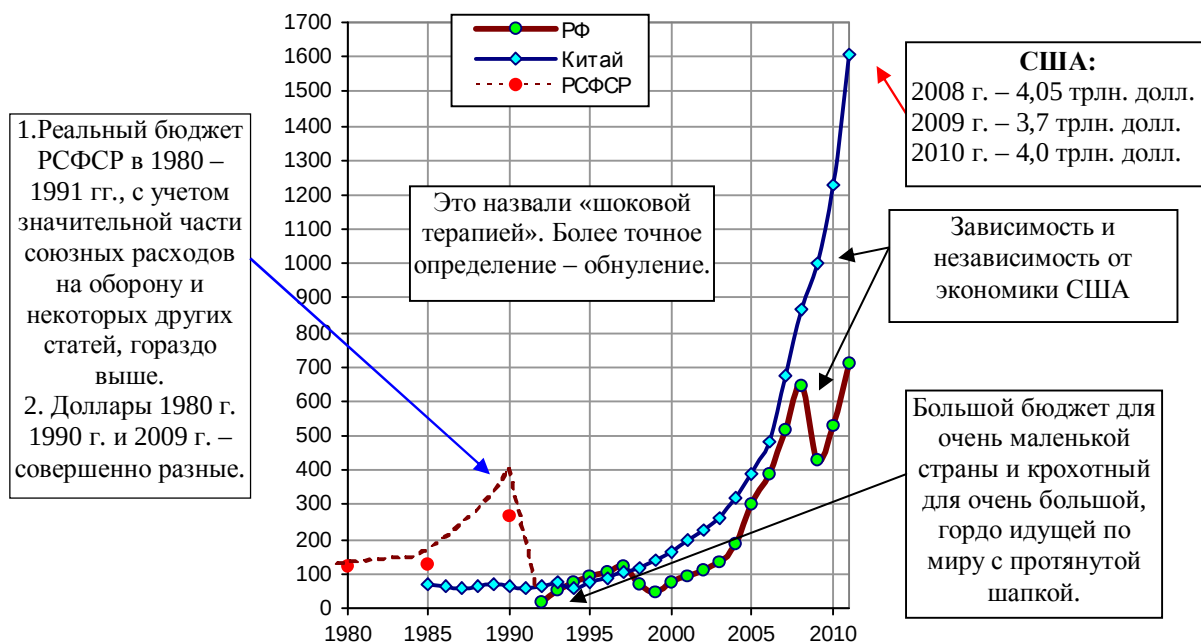


Рис. 1.464, а. Доходы консолидированного бюджета РСФСР, РФ и государственные доходы Китая (консолидированный бюджет, National Government Revenue), млрд. долларов, текущие цены. Источники: [I.6, I.7, I.18]; National Bureau of Statistics of China (данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам).

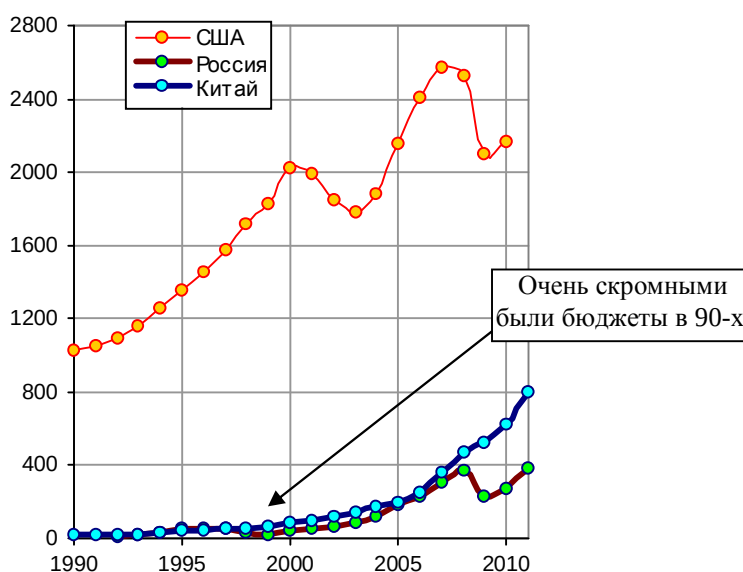


Рис. 1.464, б. Доходы федерального бюджета РФ, бюджетов федерального правительства США и центрального правительства Китая, млрд. долл. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; U.S. Bureau of Economic Analysis; Economic Report of the President, 2011; BEA.

Структура доходов

За время реформ существенно изменилась структура доходной части консолидированного бюджета (рис. 1.465).

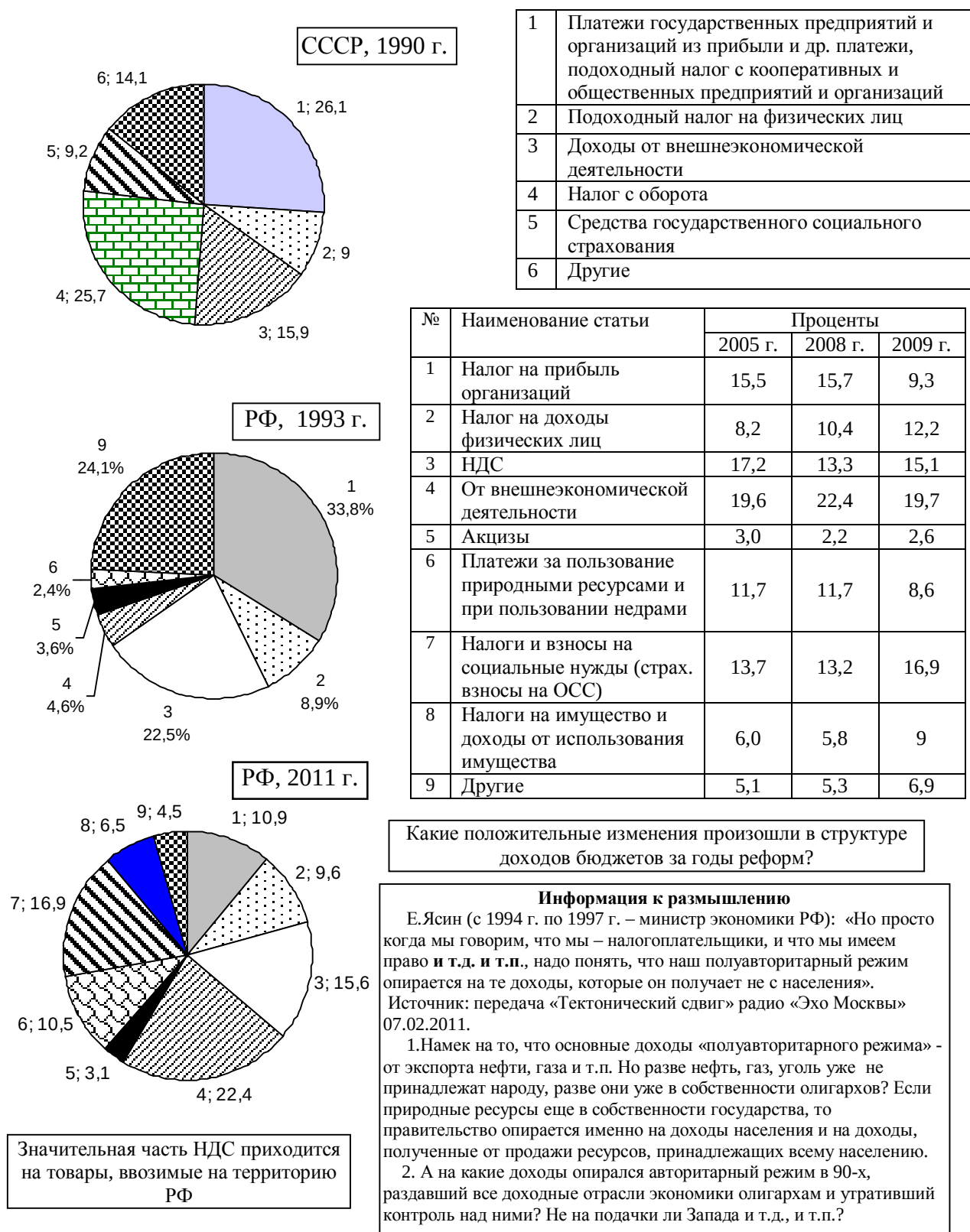


Рис. 1.465. Структура доходов государственного бюджета СССР в 1990 году и доходов консолидированных бюджетов РФ в 1993 и 2011 годах. Источники: Росстат [1.3, 1.6].

Рассмотрим структуру доходов федерального бюджета России, бюджета федерального правительства США и бюджета центрального правительства Китая (рис. 1.466).



*структура акцизных платежей в 2007 г.: спирт, спиртосодержащая продукция – 3,9%; табачная продукция – 45,3%; бензин, дизельное топливо, моторные масла – 49,1%; легковые автомобили и мотоциклы – 1,6%.

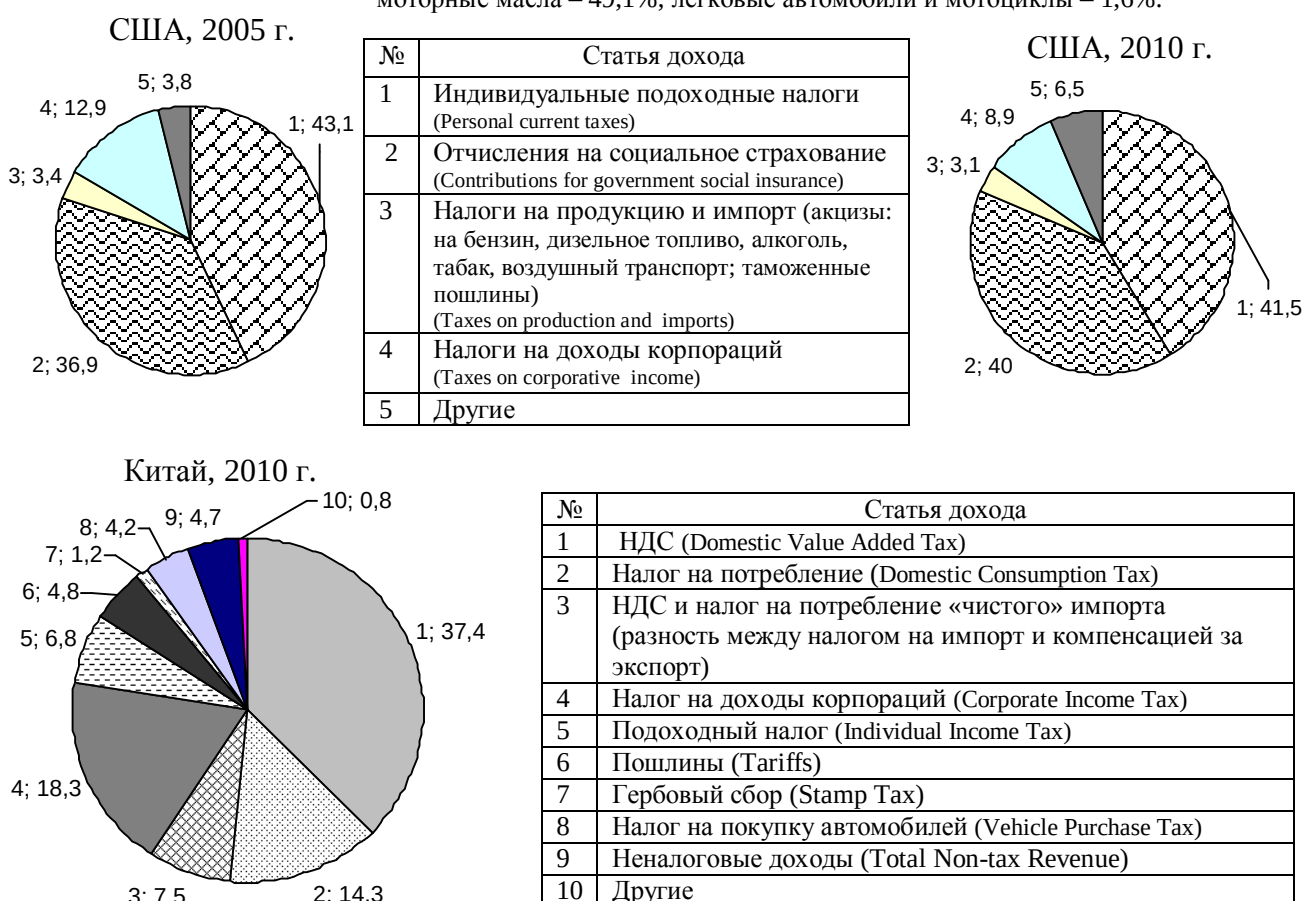


Рис. 1.466. Доля основных доходных статей в федеральном бюджете России, бюджете федерального правительства США и центрального правительства Китая. Источники: [I.6, I.18]; U.S. Bureau of Economic Analysis 2008, 2010; National Bureau of Statistics of China.

Основной источник поступления средств в бюджет РФ – доходы от внешнеэкономической деятельности (а это, в основном, продажа нефти, газа, металлов, удобрений - см. рис. 1.467 и 1.468), налоги, сборы и регулярные платежи за пользование

природными ресурсами и при их использовании, налоги на товары, ввозимые из-за рубежа – это более 2/3 всех доходов.



Рис. 1.467. Структура доходов федерального бюджета РФ от внешнеэкономической деятельности в 2008 г.: 1 – вывозные таможенные пошлины на нефть, газ и товары, выработанные из нефти; 2 – ввозные таможенные пошлины; 3 – прочие. Источник: Федеральный закон «Об исполнении федерального бюджета за 2008 год».

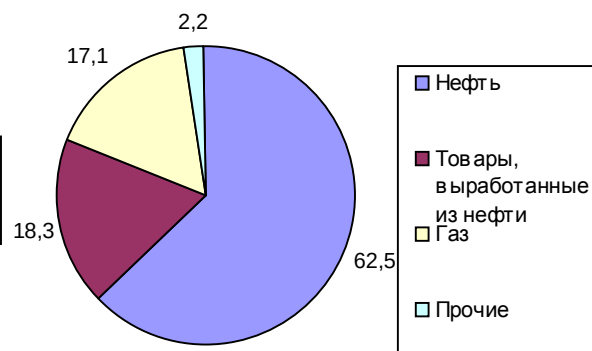


Рис. 1.468. Структура доходов бюджета в 2008 г. по статье «Вывозные таможенные пошлины», %. Источник: Федеральный закон «Об исполнении федерального бюджета за 2008 год».

Существенное падение цен на наше сырье – и бюджеты станут дефицитными, со всеми вытекающими тяжелыми последствиями для простых людей. При нынешнем уровне развития промышленности и сельского хозяйства страна опять пойдет по миру с протянутой рукой. Когда же в России появятся лидеры, способные снять нашу экономику с сырьевой иглы, способные создать условия для интенсивного развития промышленности, сельского хозяйства, строительства, науки, для резкого улучшения уровня жизни россиян?

Основные статьи доходов в бюджете правительства США – индивидуальные подоходные налоги, а также отчисления на социальное страхование и налоги на доходы корпораций. Всё это деньги, заработанные предприятиями: чем больше предприятий и чем они лучше работают, тем больше этих налогов. Налоги на добычу полезных ископаемых и плата за право разработки недр незначительны.

Основные доходы бюджета Китая – НДС, налоги на импорт и на доходы корпораций. Налог на импорт в 2009 году составил 21,5% от всех доходов бюджета, на рис. 1.466 из него вычтена компенсация за экспорт.

Одна из причин необходимости проведения российских реформ и, в частности, приватизации государственной собственности, – неэффективная работа государственных предприятий. После перехода государственных предприятий в частные руки эти предприятия должны были работать лучше, получать большую прибыль, честно ее показывать в налоговой отчетности и честно платить налоги в бюджет. Стали ли в результате реформ российские предприятия приносить больше денег в казну (рис. 1.469), честно платить налоги (рис. 1.470)? Ответ очевиден и без графиков, об этом можно, например, судить и по доле российских товаров в супермаркетах, магазинах, на рынках.

«Уровень уклонения от уплаты налогов, в % от доходов. Официально: 30%. Фактически: 80%. Власть делает вид, что собирает налоги, а граждане – что их платят!» [302].

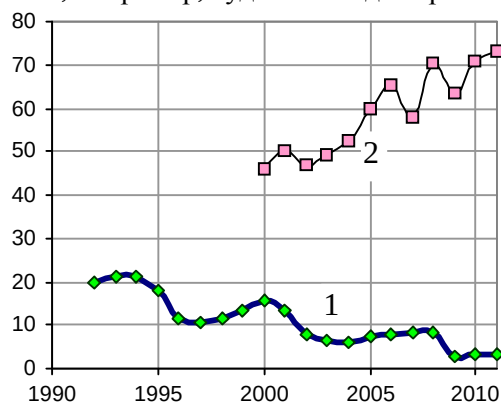


Рис. 1.469. Доля (%) налога на прибыль предприятий (1), суммы доходов от внешнеэкономической деятельности (ВЭД), акцизов и НДС на товары, ввозимые из-за рубежа, налогов, сборов и платежей за пользование и при использовании природными ресурсами (2) в общих доходах федерального бюджета РФ. Источники: Росстат, законы о федеральных бюджетах РФ и законы об исполнении бюджетов.

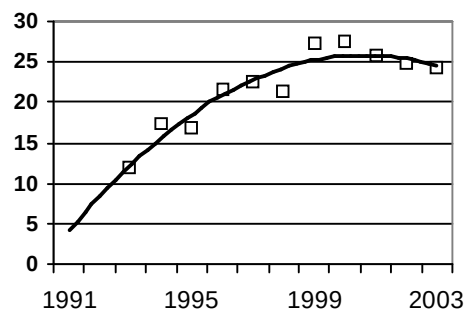


Рис. 1.470. Доля скрытой зарплаты (%) по данным Росстата.

В собственности государства еще остались тысячи предприятий, оно получает дивиденды по акциям совместных предприятий, есть доля акций государства и в российских акционерных обществах. Насколько велики эти поступления в бюджет?

В 2000 году 9 крупнейших плательщиков дивидендов («Газпром», «ЛУКОЙЛ», РАО «ЕЭС России», «Роснефть» и др.) выплатили государству 2,916 млрд. руб. (это 79% от общей суммы дивидендов, поступивших в бюджет). Для сравнения: от участия в российско-вьетнамском предприятии «Вьетсовпетро» в бюджет поступило 12,010 млрд. руб. [8].

Этот год не был исключительно неудачным для отечественных предприятий, в 1999 – 2006 годах ситуация была аналогичной.

Почему же одна компания в течение многих лет давала денег в бюджет больше, чем поступления дивидендов от тысяч государственных российских компаний, в том числе всемирно известных (рис. 1.471)? «Вьетсовпетро» добывает нефть во Вьетнаме, например, в 2005 г. – добыто 10,7 млн. т. (для сравнения: в России добыто 491 млн. тонн). Доходы от продажи делятся между Вьетнамом и Россией. 95% российской доли прибыли поступало в федеральный бюджет. Депутат Ю.Болдырев, передача «Момент истины», 24.10.2004: «...позиция вьетнамской стороны такова, что ни приватизировать российскую долю, ни спрятать прибыль невозможно. Могли бы спрятать прибыль, спрятали бы, не было такого феномена».

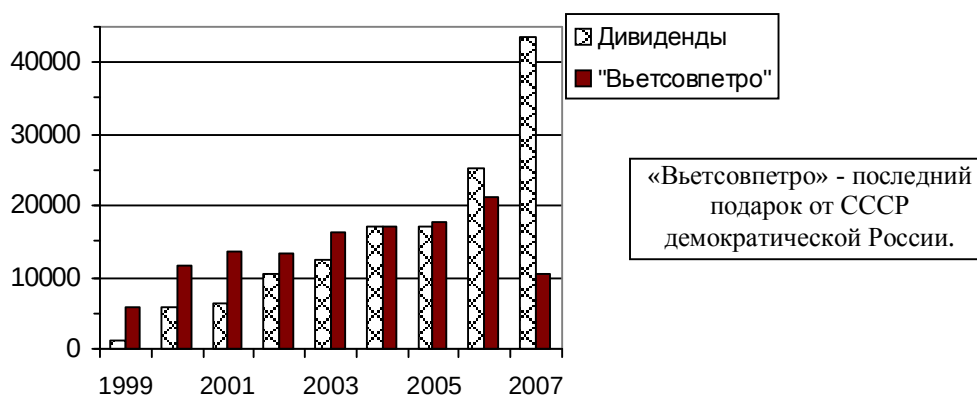


Рис. 1.471. Доходы федерального бюджета от дивидендов по акциям, находящимся в собственности государства, и от деятельности совместного предприятия «Вьетсовпетро», млн. руб. Источники: законы о федеральных бюджетах РФ и законы об их исполнении.

Удивительно, как же такой лакомый кусок не был передан в руки олигархов в 90-х? Оказывается, благодаря своевременному вмешательству службы по борьбе с экономическими преступлениями, которую, кстати, в 90-х собирались ликвидировать как пережиток социалистического прошлого. Там еще работали честные люди.

В декабре 2006 года подписано распоряжение Правительства РФ о внесении находящейся в федеральной собственности доли в СП "Вьетсовпетро" в уставный капитал ОАО «Зарубежнефть».

Расходы бюджетов и их структура

Тенденции изменения расходов бюджетов

Для сравнения на рис. 1.472 и 1.473 приведены данные по изменению объемов расходов бюджетов РФ и США, а также по изменению общих государственных расходов на конечное потребление в некоторых крупных странах.

Рассмотрим только некоторые особенности расходов бюджета РФ в реформенное время и сравним некоторые статьи расходов российского бюджета с аналогичными статьями бюджетов Китая и США.

Расходы на развитие экономики.

Прежде всего, отметим уменьшение расходов на развитие и поддержку основных отраслей экономики (рис. 1.474).

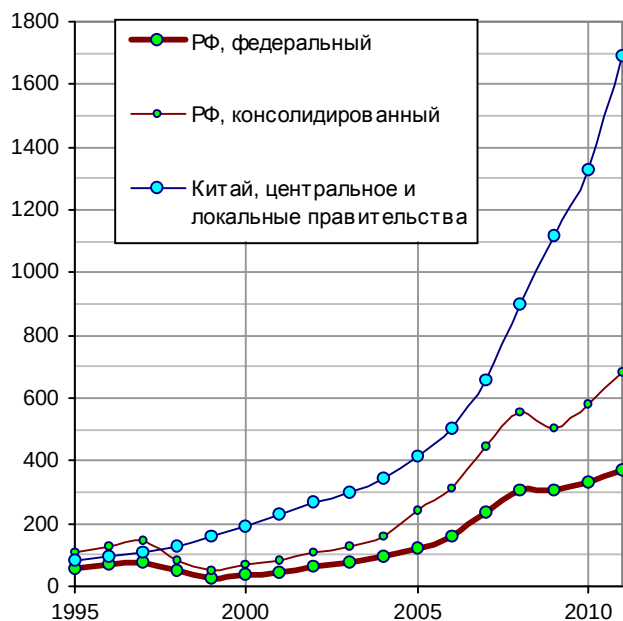


Рис. 1.472, а. Расходы федерального и консолидированного бюджетов России; расходы консолидированного бюджета Китая, млрд. долл. Источники: National Bureau of Statistics of China; [I.6, I.18]. Данные источников пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

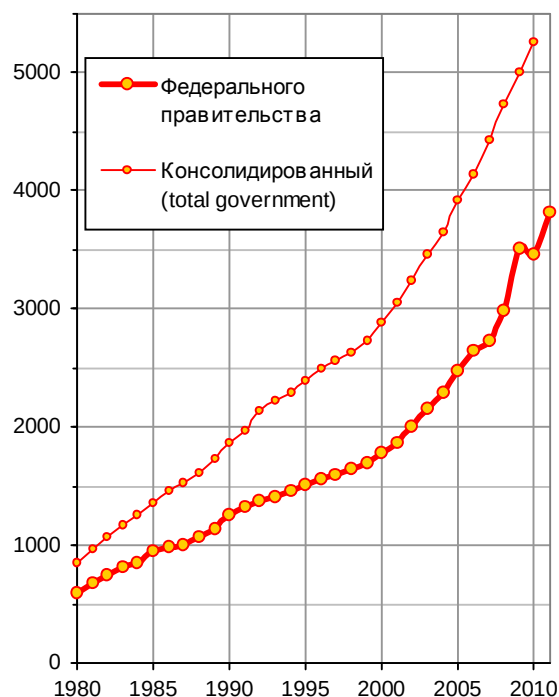


Рис. 1.472, б. Расходы федерального (Federal budget – outlays in current dollars) и консолидированного бюджетов США, млрд. долл. Источники: U.S. Census Bureau, The 2011 Statistical Abstract; Economic Report of the President, 2011; BEA.

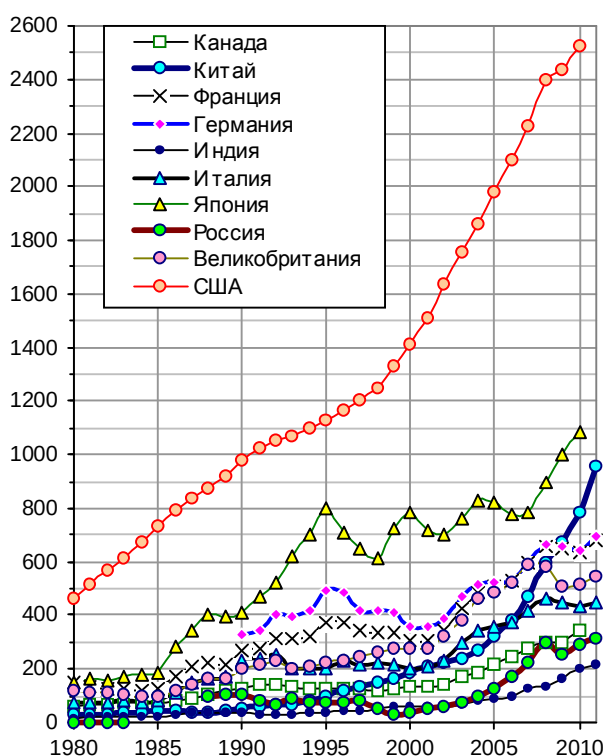


Рис. 1.473. Общие государственные расходы на конечное потребление, млрд. долл., текущие цены (General government final consumption expenditure). Источник: World Bank, WDI.

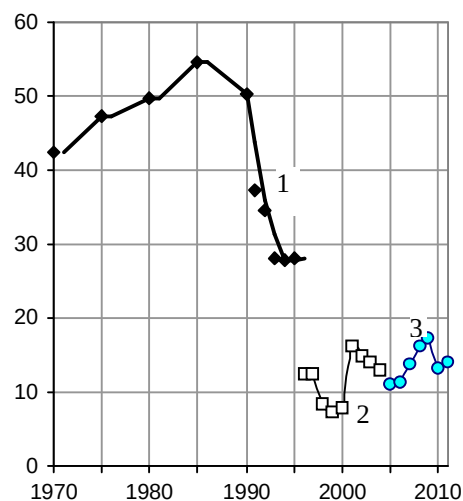


Рис. 1.474. Доля расходов (%) консолидированного бюджета Российской Федерации на поддержку отдельных отраслей экономики (1); на промышленность, энергетику, строительство, сельское хозяйство и рыболовство, транспорт, дорожное строительство, связь и информатику (2); на национальную экономику (3). Источники: [I.6, I.7, I.18].

В отличие от российских реформаторов 90-х китайские деньги на развитие экономики не жалели и не жалеют (рис. 1.475). Эти капиталовложения, как мы видим, к росту инфляции совершенно не привели, не приводят, и не приведут; не разворованы и не будут разворованы; не ушли олигархам и не уйдут; но дали и еще дадут быстрые и впечатляющие результаты. Стало быть, ими управляли с умом.

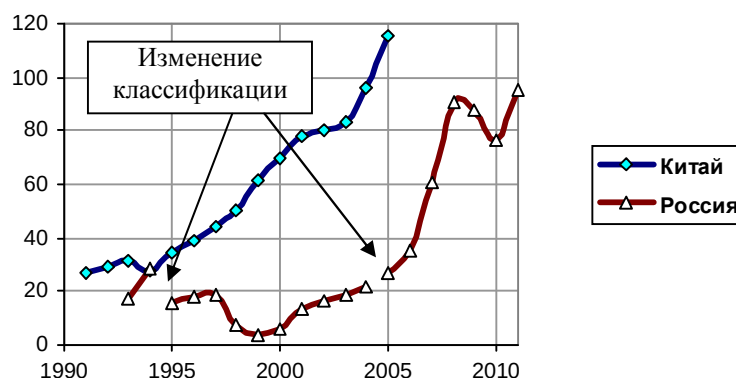


Рис. 1.475. Общегосударственные расходы Китая на развитие экономики и расходы консолидированного бюджета РФ по статьям: поддержка основных отраслей экономики (до 1994 г.); промышленность, энергетика, строительство; фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу; сельское хозяйство и рыболовство; транспорт, связь и информатика; охрана окружающей среды и природных ресурсов, гидрометеорология, картография и геодезия (до 2004 г.); на национальную экономику (2005 – 2011 гг.), млрд. долларов (данные пересчитаны по среднегодовым курсам доллара). Источники: [I.6, I.18]; National Bureau of Statistics of China.

Платежи по долгам.

Вторая особенность расходной части российских реформенных бюджетов - изъятие значительных сумм для уплаты долгов и процентов по долгам (рис. 1.476; см. также раздел «Обслуживание долга», рис. 1.544). Куда, как и, самое главное, эффективно ли израсходованы заемные деньги – большой и сложный вопрос, вряд ли в нем кто-нибудь и когда-нибудь разберется. Но в точности сумм, которые государство (т.е. налогоплательщики) должно возратить, можно не сомневаться: здесь кредиторы возьмут свое до копейки.

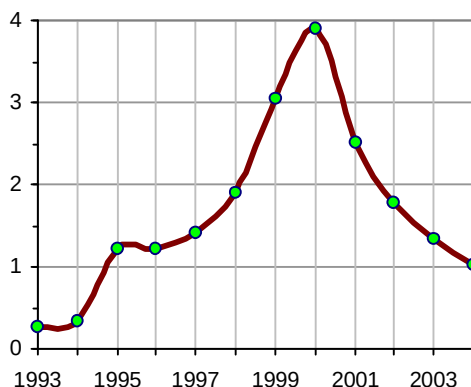


Рис. 1.476. Отношение расходов федерального бюджета на обслуживание государственного внешнего долга к суммарным расходам этого бюджета на здравоохранение и образование (разы). Источники: законы о федеральных бюджетах и об их исполнении.

Содержание органов власти и управление.

Третья особенность – рост расходов на содержание органов управления, на правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности государства и доли этих расходов в государственных бюджетах.

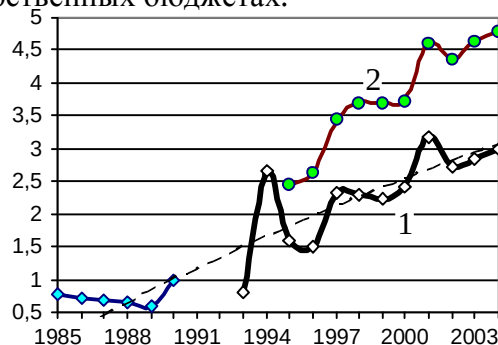


Рис. 1.477, а. Доля расходов на содержание органов власти и управления в государственном бюджете СССР (1985 – 1990 гг.), и доля расходов на государственное управление и местное самоуправление в государственном (федеральном) бюджете (1) и консолидированном бюджете (2) РФ. Источники: [I.3, I.6].

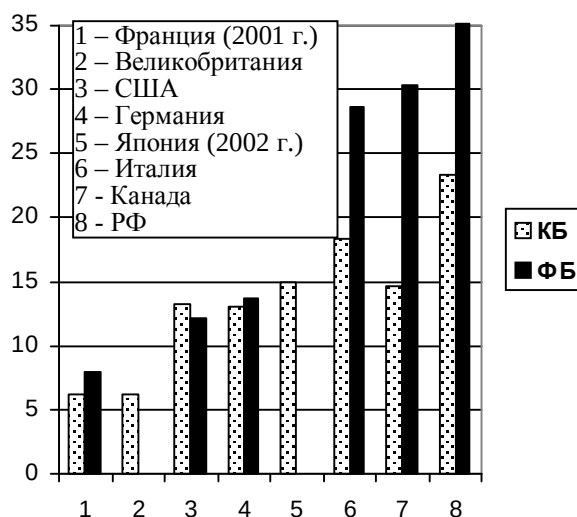


Рис. 1.477, б. Доля (%) расходов консолидированного (КБ) и федерального (ФБ) бюджетов в странах «восьмерки» на услуги (содержание) органов государственного управления в общем объеме расходов этих бюджетов в 2003 г. Источник: [1.33].

С 2005 года, в соответствии с новой классификацией, в федеральном и консолидированном бюджетах РФ ведется учет расходов по разделу «Общегосударственные вопросы». Наибольшая доля расходов в федеральном бюджете по этому разделу приходится на обеспечение деятельности финансовых, налоговых, таможенных органов, органов финансового надзора, судебной системы, а также на обслуживание государственного и муниципального долга.

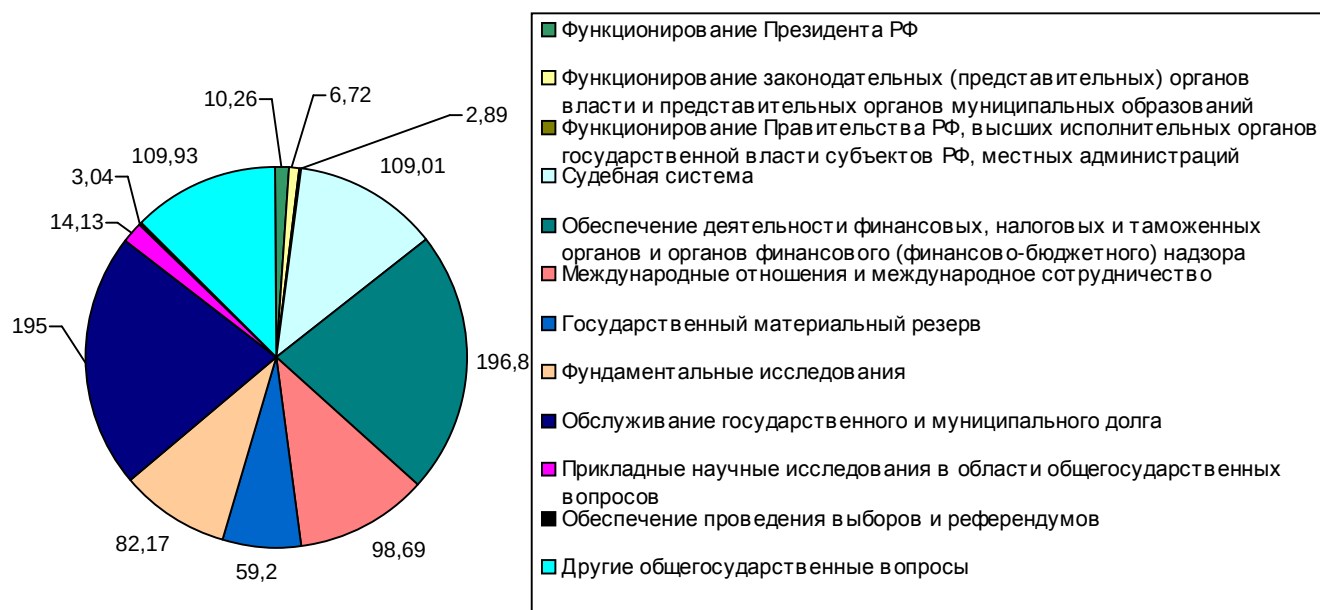


Рис. 1.478, а. «Общегосударственные расходы» в федеральном бюджете РФ 2010 г., млрд. руб. Источник: Федеральный закон от 07.10.2011 № 272-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2010 год».

Общегосударственные вопросы

1. На «Обеспечение деятельности финансовых, налоговых и таможенных органов и органов финансового (финансово-бюджетного) контроля» только по статьям федерального бюджета 2010 г. израсходовано около 200 млрд. рублей. При таких расходах на контролирующие, налоговые, таможенные, финансовые органы объемы воровства в государстве составляют (по оценкам специалистов) триллионы рублей. Как изменятся эти объемы воровства при увеличении зарплат чиновников в несколько раз?

2. Затраты на «Прикладные научные исследования в области общегосударственных вопросов» составили в 2010 году 14,1 млрд. рублей, что больше суммарных расходов федерального бюджета на функционирование Президента РФ, Правительства РФ и высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, местных администраций. Где опубликованы результаты таких крупномасштабных НИР, где можно ознакомиться с их результатами?



Рис. 1.478, б. Расходы федерального бюджета РФ на «Общегосударственные вопросы», включая расходы на обслуживание госуд. и муниципального долга, млрд. руб. Источники: [1.6, 1.7]; законы РФ об исполнении федеральных бюджетов.

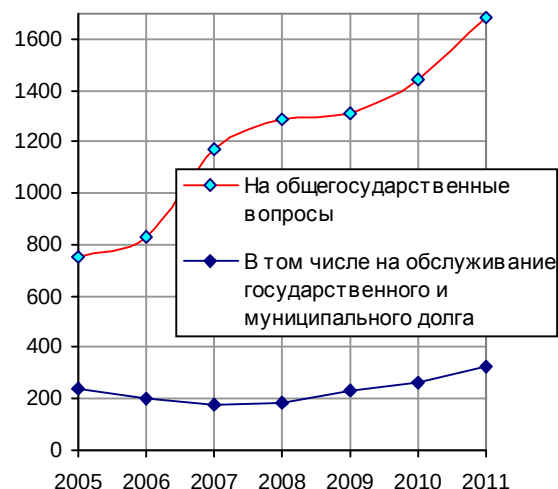


Рис. 1.478, в. Расходы консолидированного бюджета РФ на «Общегосударственные вопросы», млрд. руб. Источник: [1.6].

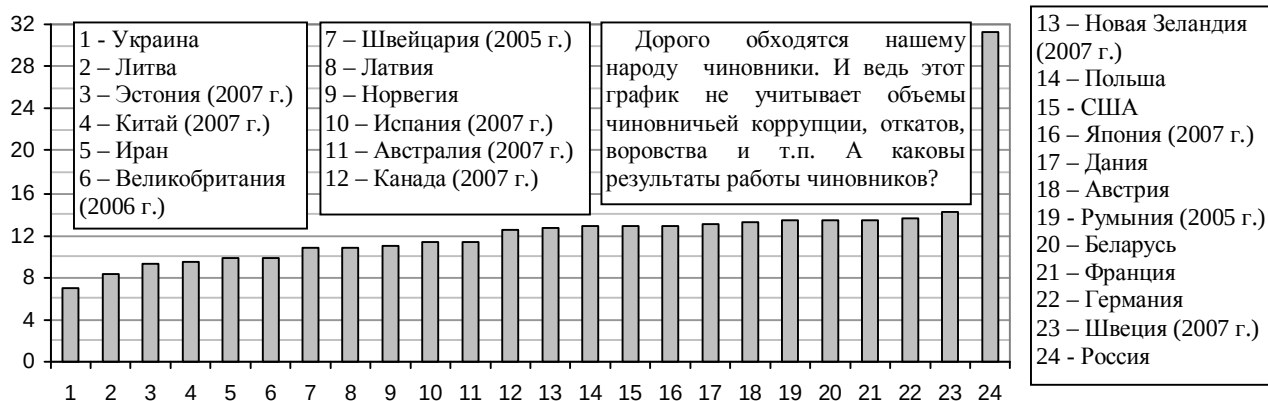
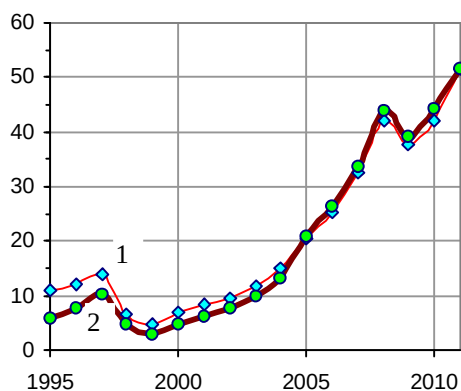


Рис. 1.478, г. Расходы государственного (консолидированного) бюджета на услуги органов государственного управления в 2008 г., в процентах от общего объема расходов. Источник: [1.32].

Расходы правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности государства.

Рост расходов на правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности государства связан, во-первых, с ростом преступности, в т.ч. обусловленной распространением наркотиков, расслоением общества по величине доходов и ростом напряженности в нем. Во вторых - с террористическими угрозами и угрозами национальной безопасности. Растет и уровень жизни работников.



В 2005 году расходы на правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности государства превысили расходы на оборону.

В 2011 году расходы на правоохранительную деятельность и безопасность государства в 11 раз превысили аналогичные расходы 2000 года (в долларовом исчислении). Означает ли это, что сохранять порядок в государстве и безопасность в нем стало в 11 раз дороже и, стало быть, труднее?

Рис. 1.479. Расходы консолидированного бюджета РФ на оборону (1) и правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности государства (2), млрд. долл. Источники: [1.6, 1.7]. Данные в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

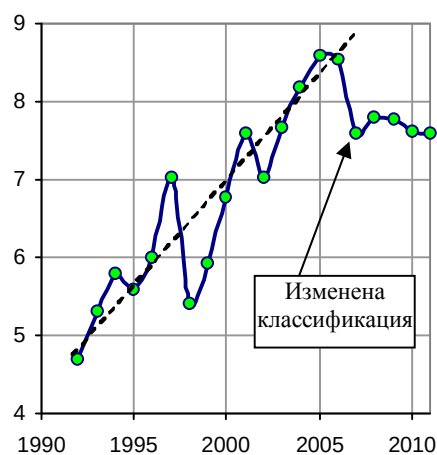


Рис. 1.480, а. Доля расходов на правоохранительную деятельность и обеспечение национальной безопасности государства в общей сумме расходов консолидированного бюджета РФ, %. Примечание: с 2005 года изменена бюджетная классификация. Источник: [1.6].

Рост расходов на правоохранительную деятельность в любом государстве свидетельствует, в общем случае, о росте нестабильности в нем. В гипотетически абсолютно стабильном государстве не нужны внутренние войска и спецназ (ОМОН, Зубр, Рысь, Ястреб, Вымпел, группы α ... и т.д.)

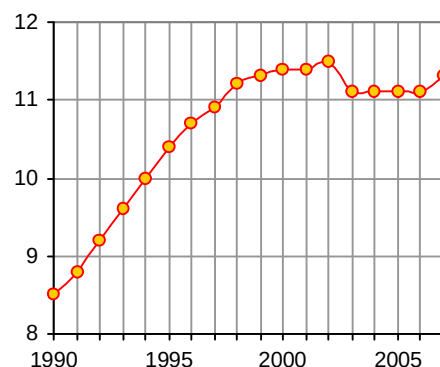


Рис. 1.480, б. Доля расходов правительства США (расходы федерального бюджета, бюджетов штатов и местных бюджетов, т.е. консолидированного бюджета) на общественный порядок и безопасность (public order and safety: police, fire, law courts, prisons) в процентах от общей суммы расходов этого бюджета. Источник: Bureau of Economic Analysis.

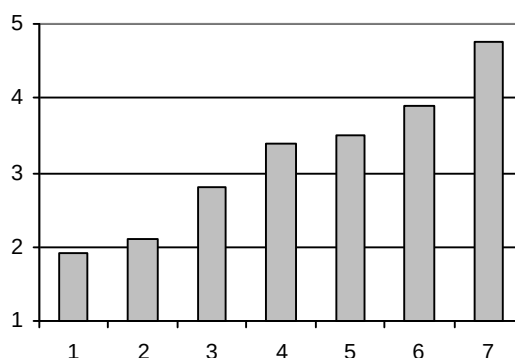


Рис. 1.480, в. Расходы центральных органов государственного управления на общее административное управление и поддержку общественного порядка в % от ВВП во внутренних ценах, 1990 – 2002 гг. (среднеарифметические показатели): 1 – страны с переходной политикой; 2 – развитые страны; 3 – Латинская Америка; 4 – развивающиеся страны; 5 – Азия; 6 – Африка; 7 – Россия (данные проекта бюджета на 2007 год). Данные для графика взяты из статьи С.Глазьева «О проекте федерального бюджета на 2007 год», размещенной на сайте [www. glazev.ru](http://www.glazev.ru), 19.09.2006.

Социальные нужды, здравоохранение и международное сотрудничество.

Четвертая особенность бюджетов РФ 90-х – очень низкий уровень расходов на социальные нужды, прежде всего на здравоохранение. Сравним расходы на здравоохранение в 90-х с расходами на международное сотрудничество (рис. 1.481). Здесь учтем, что «международное сотрудничество» было важно для десятков тысяч чиновников, а здравоохранение – жизненно необходимо для остальных 148 млн. россиян.



Информация к размышлению
Строуб Тэлбот (первый заместитель Государственного секретаря США в 1994–2001 гг.) о международных переговорах: «Ельцин соглашался на любые уступки, главное — успеть между стаканами...» [73]. Видимо, были случаи, когда не успевали.

Конечно, 0,3 - 1 млрд. долларов в год в федеральных бюджетах 90-х на здравоохранение в России с населением около 150 млн. человек – цифры просто нелепые. И это при том, что ежегодный вывоз капиталов за рубеж составлял десятки миллиардов долларов.



Рис. 1.481. Расходы на здравоохранение (1) и международную деятельность (2) в федеральном бюджете России, млрд. долл. Источники: законы о федеральных бюджетах и об исполнении бюджетов, данные рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

Сравним расходы в России и в США на социальное развитие.

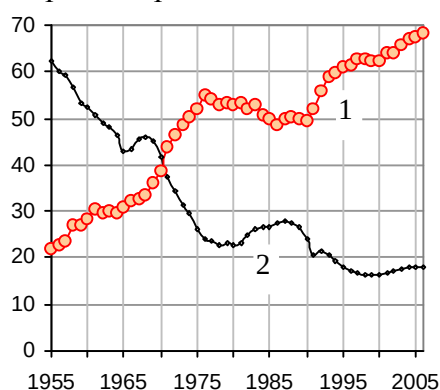


Рис. 1.482, а. Доля расходов на социальное развитие (Human resources, линия 1) и на национальную оборону (2) в федеральном бюджете США. Источник: The White house, Office of Management and Budget, Budget of the United States Government, Historical Tables (<http://www.whitehouse.gov/omb/budget>).

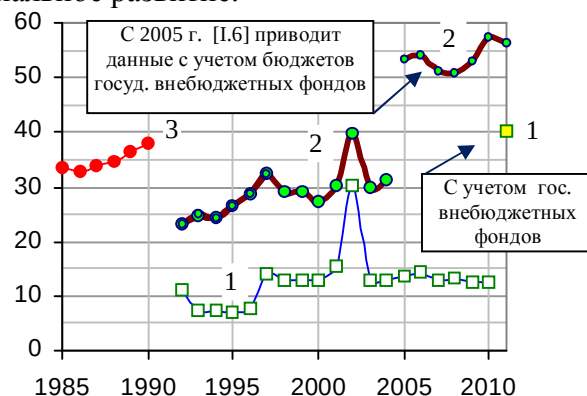


Рис. 1.482, б. Доля расходов на социальные и культурные мероприятия {(образование) + (здравоохранение и физическая культура) + (средства массовой информации, культура, искусство, кинематография) + (социальная политика)} в федеральном (1) и консолидированном (2) бюджетах РФ; расходы на социально-культурные мероприятия из государственного бюджета СССР и других источников в процентах от расходов государственного бюджета СССР (линия 3). Источники: [I.3, I.6].

Структура расходов бюджетов

Сравним структуру расходов бюджета СССР и структуры расходов современных бюджетов некоторых стран. Для СССР рассматриваем государственный бюджет, для России — федеральный и консолидированный, для Китая — бюджет центрального правительства и консолидированный, для США — федеральный (федерального правительства) и бюджеты штатов и местные (не консолидированный), для Норвегии — бюджет центрального правительства (рис. 1.483 – 1.486). Обратим внимание на доли военных расходов, расходов на социальное развитие, правоохранительную деятельность, на национальную экономику и на управление.

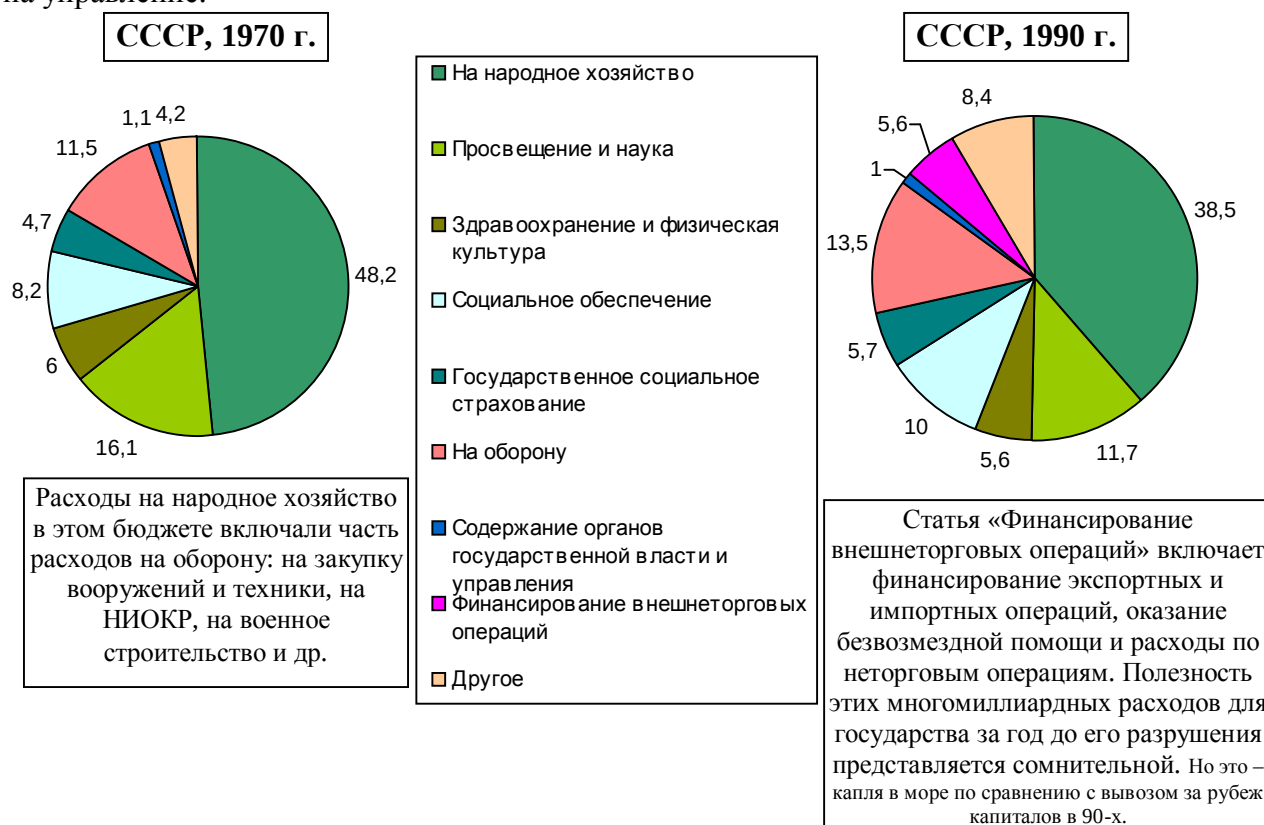


Рис. 1.483. Структура расходов государственного бюджета СССР, проценты. Источник: [I.3].

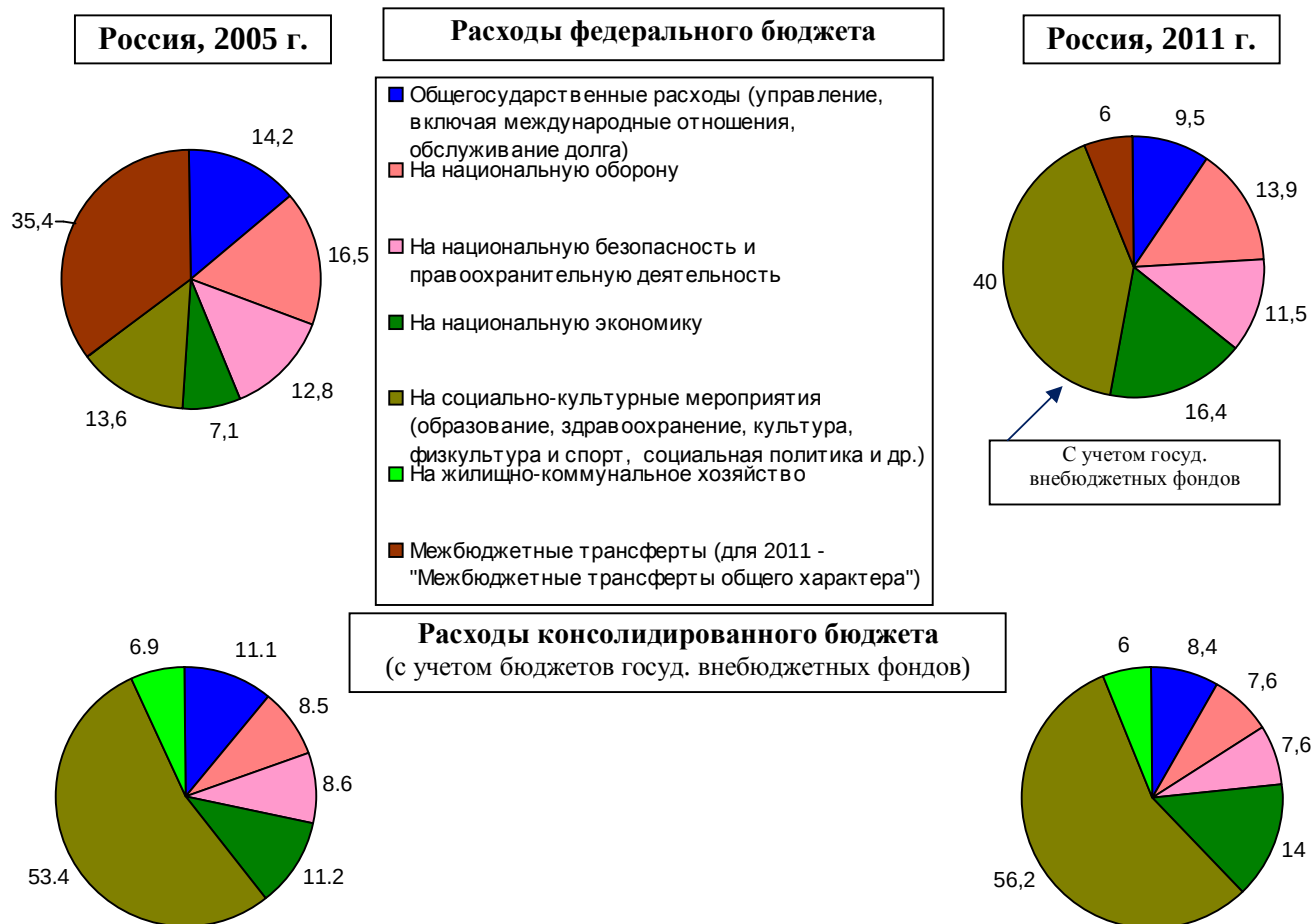


Рис. 1.484. Структура расходов бюджетов России, проценты. Источник: [I.6].

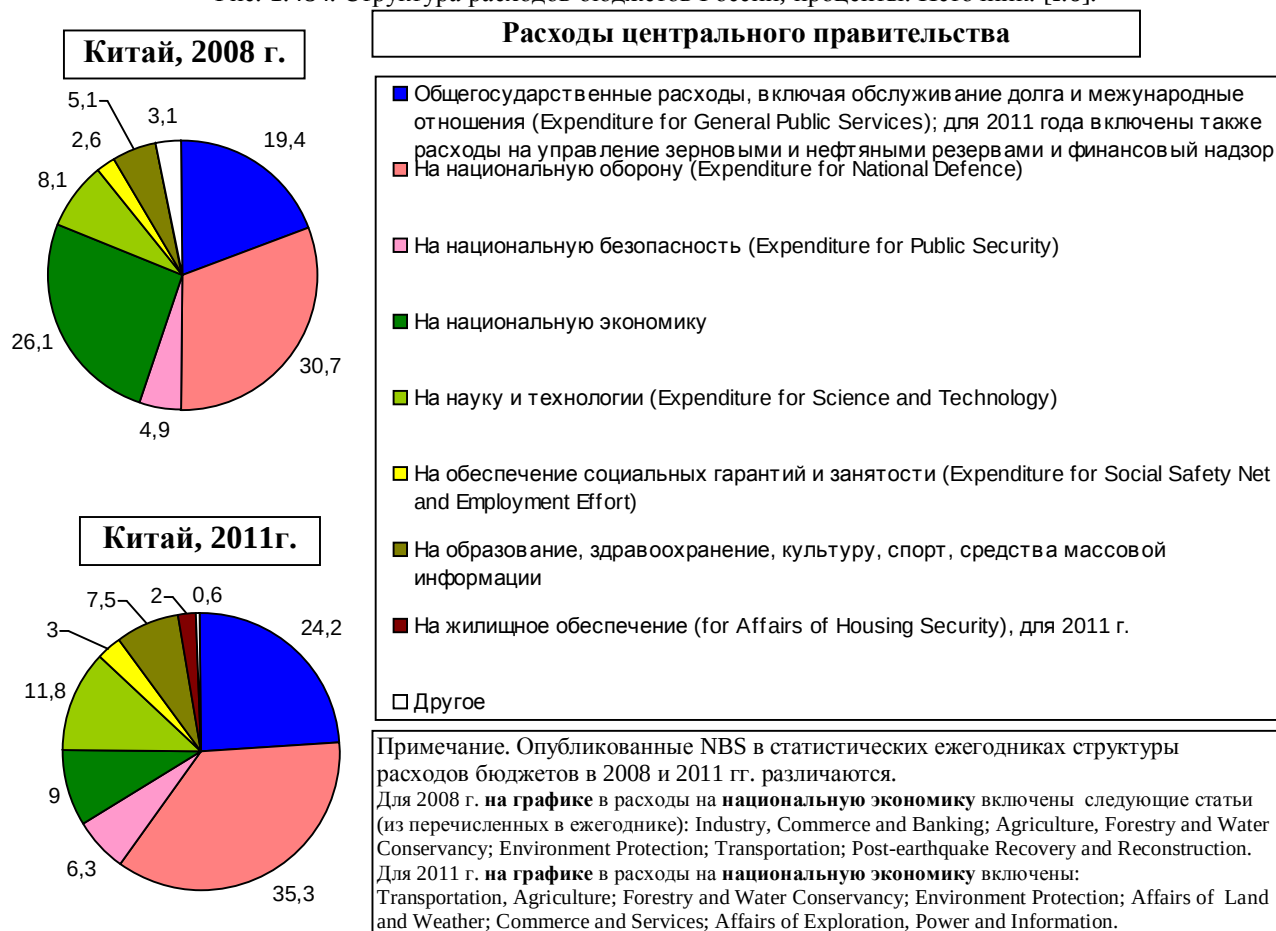
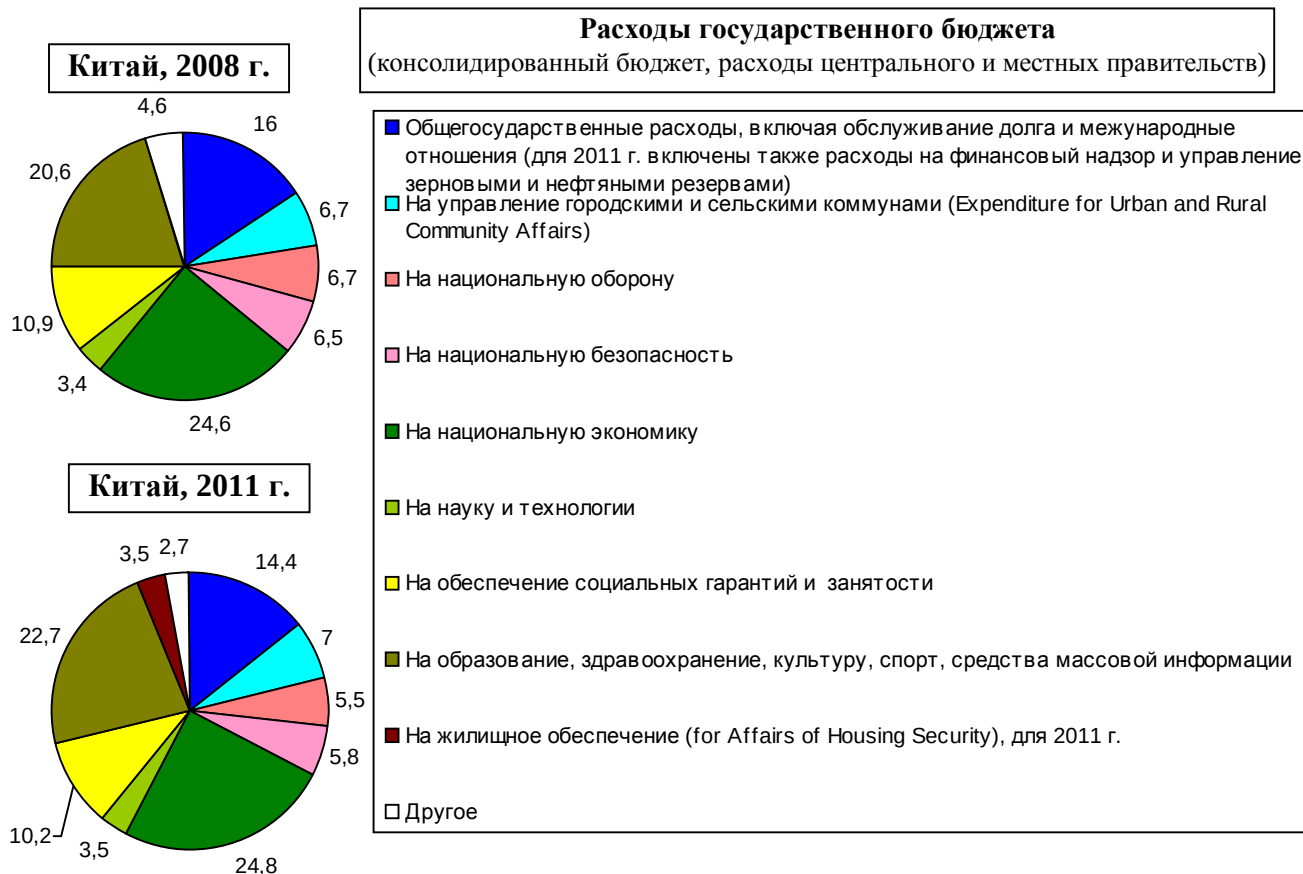


Рис. 1.485, а. Структура расходов бюджета центрального правительства Китая, проценты. Источник: National Bureau of Statistics of China.



Примечание. Опубликованные NBS в статистических ежегодниках структуры расходов бюджетов в 2008 и 2011 гг. различаются.

Для 2008 г. **на графике** в расходы на **национальную экономику** включены следующие статьи (из перечисленных в ежегоднике): Industry, Commerce and Banking; Agriculture, Forestry and Water Conservancy; Environment Protection; Transportation; Post-earthquake Recovery and Reconstruction.

Для 2011 г. **на графике** в расходы на **национальную экономику** включены: Transportation, Agriculture; Forestry and Water Conservancy; Environment Protection; Affairs of Land and Weather; Post-earthquake Recovery and Reconstruction; Commerce and Services; Affairs of Exploration, Power and Information.

Рис. 1.485, б. Структура расходов государственного бюджета Китая, проценты. Источник: National Bureau of Statistics of China.

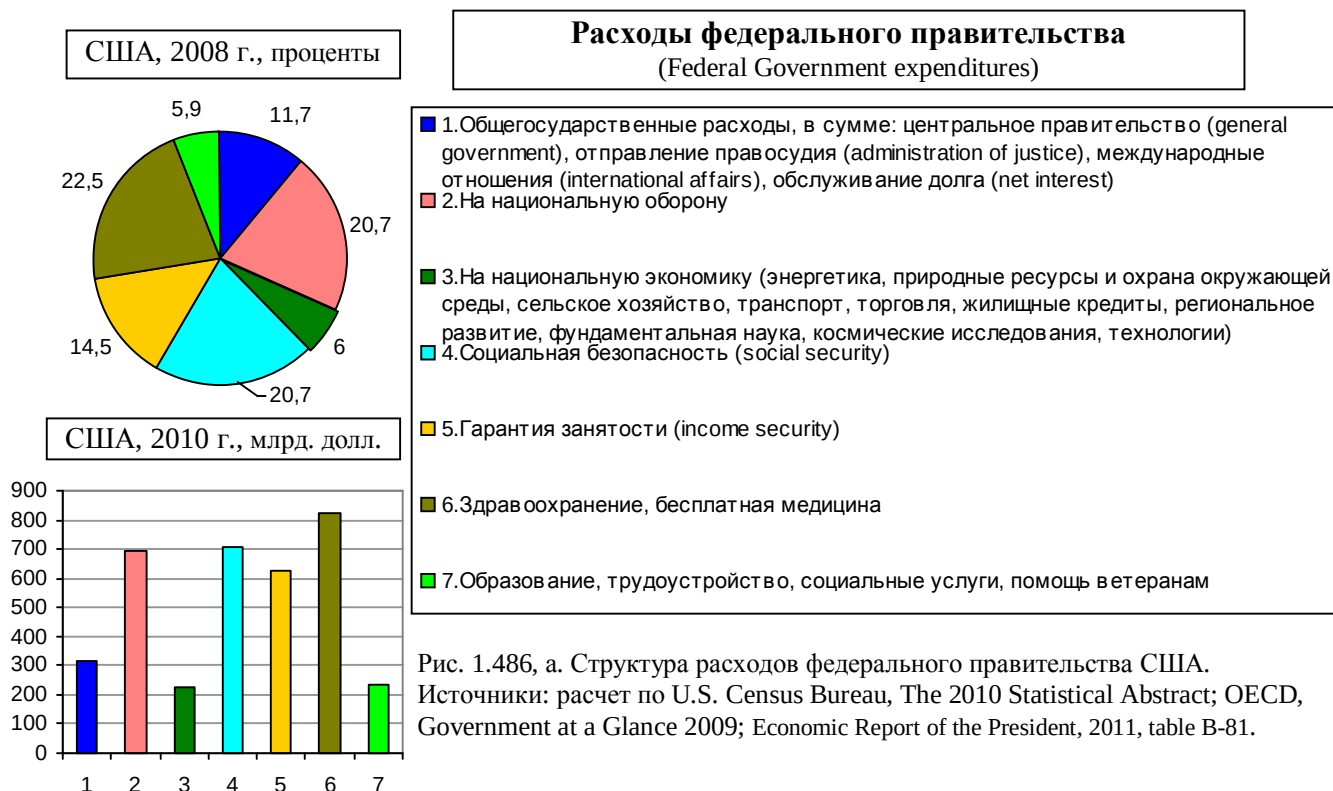


Рис. 1.486, а. Структура расходов федерального правительства США. Источники: расчет по U.S. Census Bureau, The 2010 Statistical Abstract; OECD, Government at a Glance 2009; Economic Report of the President, 2011, table B-81.

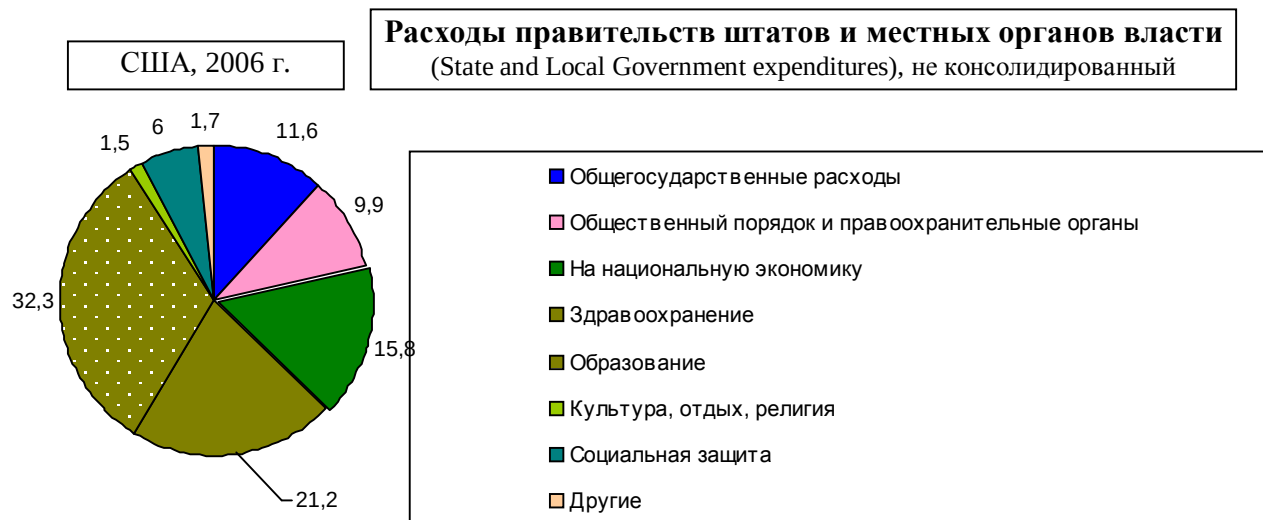


Рис. 1.486, а. Структура расходов правительств штатов и местных органов власти США, проценты
Источники: расчет по U.S. Census Bureau, The 2010 Statistical Abstract; OECD, Government at a Glance 2009; Economic Report of the President, 2011, table B-81.

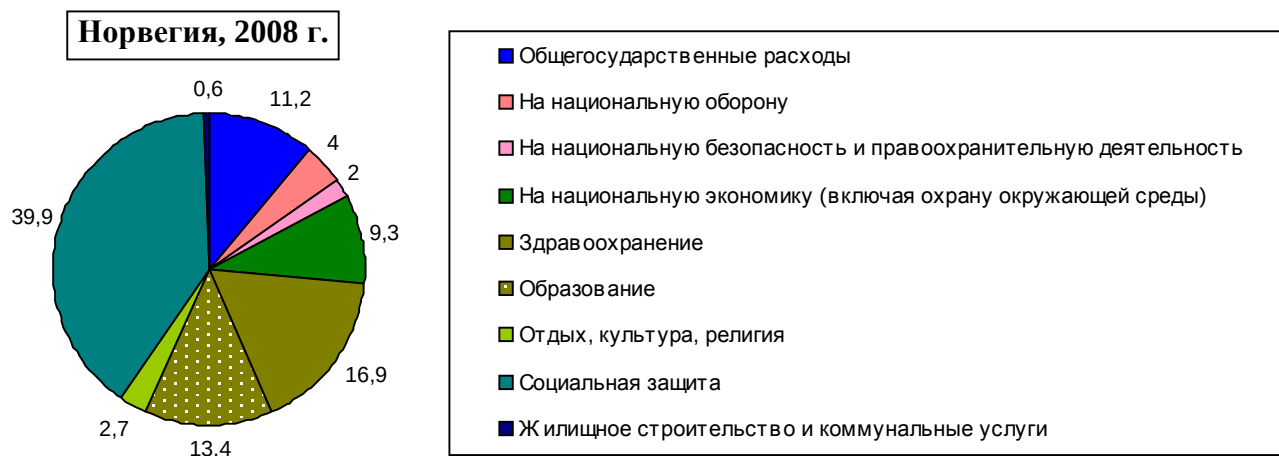


Рис. 1.486, б. Структура расходов центрального правительства Норвегии в 2008 году, проценты.
Источник: Statistical yearbook of Norway, 2009.

Государственные расходы и ВВП

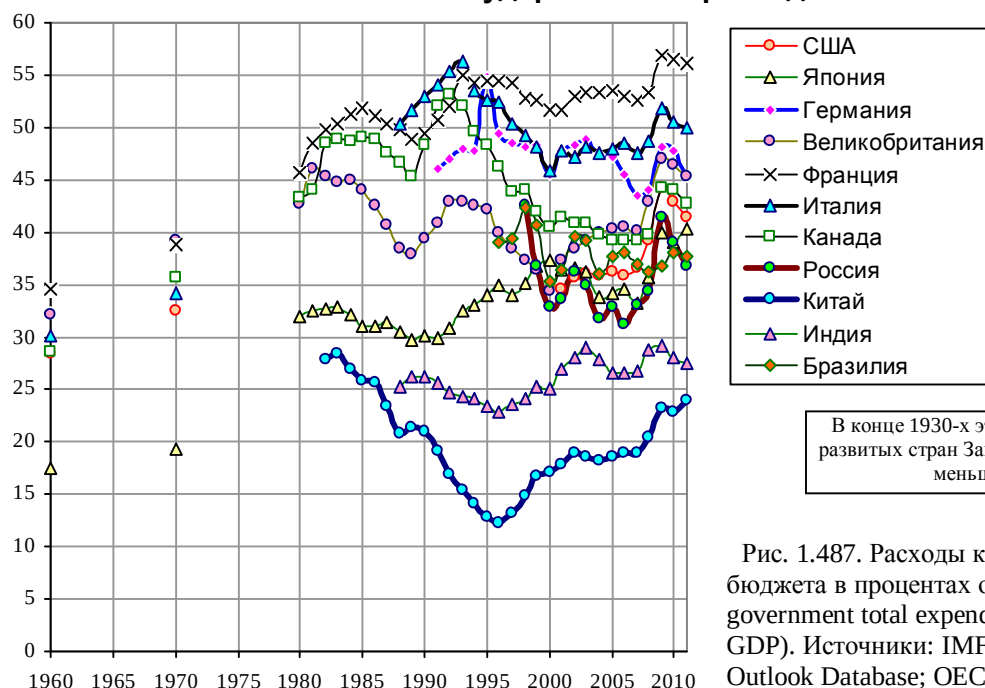


Рис. 1.487. Расходы консолидированного бюджета в процентах от ВВП (General government total expenditure as percent of GDP). Источники: IMF, World Economic Outlook Database; OECD.

Дефицит (профицит) бюджетов

При рассмотрении бюджетов России необходимо отметить их дефицитный характер в 90-х (страна жила «взаимы») и профицитный - после 1999 г. (рис. 1.488). Профицит был обеспечен за счет высоких цен на нефть. Финансовый кризис 2008 – 2010 гг. и связанное с ним падение цен на нефть опять привели к дефициту бюджета.



Рис. 1.488. Дефицит (-) и профицит (+) федерального бюджета РФ (1) и бюджета центрального правительства Китая (2) в % от доходов. Для 1994 г. с учетом средств, поступивших в банк России, но не перечисленных на корреспондентские счета Минфина РФ, сальдо по кредитным и валютным операциям. Источники: Росстат [1.6], National Bureau of Statistics of China.

Информация к размышлению

А.Хинштейн: «Если в СССР при продаже на экспорт примерно 130 миллионов тонн нефти – главной нашей валюты – этих средств вполне хватало на весь Советский Союз, включая 15 братских республик, страны соцлагеря, космос и гонку вооружений, то в гайдаровско-чубайсовской России, при экспорте уже в 240 миллионов тонн, бюджет оказался дефицитным. (Ответ на эту загадку так никто до сих пор и не дал)» [4]. Поставим под сомнение цифру 240 млн. тонн (экспорт нефти и нефтепродуктов, если верить Росстату, в 90-е составлял ежегодно 168 – 191 млн. тонн). И учтем, что только примерно треть всей нефти СССР экспортировал за СКВ (см. выше). А загадка, конечно, интересная. Кто же оприходовал колоссальные суммы?

«Были у нас и бюджеты реальные, но мы все равно их с треском проваливали». В.Черномырдин. Провалить реальный бюджет, да еще и с треском, очень непросто. Здесь нужен талант.

Наши перспективы

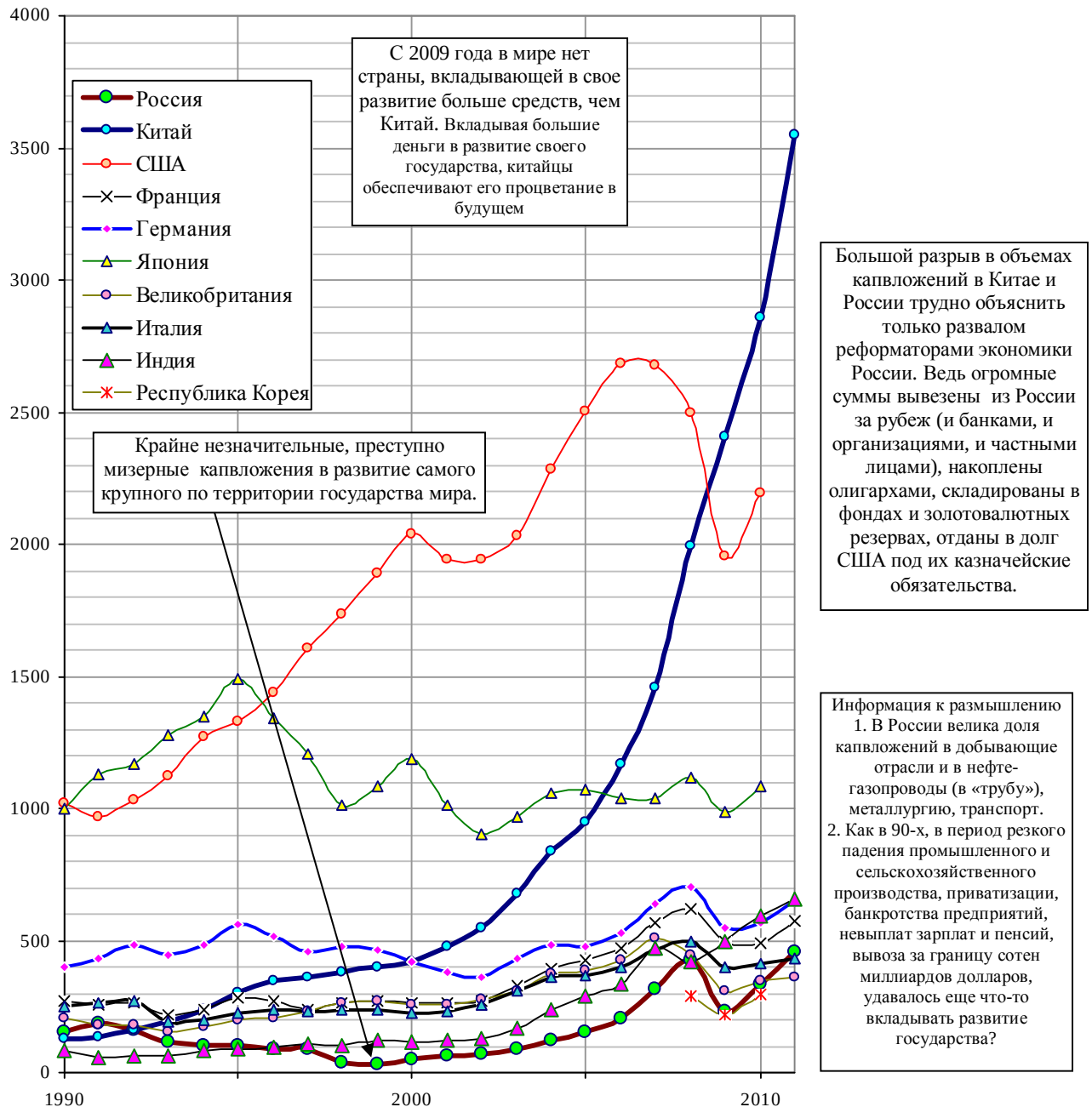
Из выступления А.Кудрина в Высшей школе экономики 06.04.2010: «Мы после четырехкратного роста расходов федерального бюджета в реальном выражении будем иметь десятилетие без роста расходов. В какой-то момент нам придется даже снизить расходы в реальном выражении. К 2015 году, по моей оценке, до 20% (снижение может составить 20% от нынешнего уровня). Но это консервативный сценарий. А к 2020 году мы вернемся к уровню реальных расходов этого, 2010 года». И это все? И это то светлое будущее, результат 30-летних реформ, ради которого мы растим своих детей?

Инвестиции

Валовые капиталовложения, инвестиции в основной капитал

Высокоразвитые страны стали высокоразвитыми именно потому, что интенсивно развивали в послевоенные годы свои экономики. В группу высокоразвитых стран стремительно входят некогда отсталые Китай и некоторые страны Юго-Восточной Азии. Как этим странам в такой исторически короткий срок удалось совершить, казалось бы, невозможное, оказавшееся невозможным даже для огромной России? Сравним валовые капитальные вложения в экономику и инвестиции в основные фонды Китая, Республики Корея, Японии, США и России (рис. 1.489, 1.490), и многое станет понятным.

Валовые капиталовложения



Поражает не столько различие в объемах капвложений, сколько различие в темпах их роста. За период 2000 - 2010 гг. валовые капвложения США и Китая превысили валовые капвложения России соответственно в 12 раз и в 6,7 раза. Причем за лучший период российских реформ - период высоких цен на энергоносители и металлы. Это говорит о том, что мы отстаем от этих стран «навсегда».

Рис. 1.489. Валовые капиталовложения (Gross Capital Formation) в России, Китае и в высокоразвитых странах, млрд. долл., текущие цены. Источник: World Bank, World Databank.

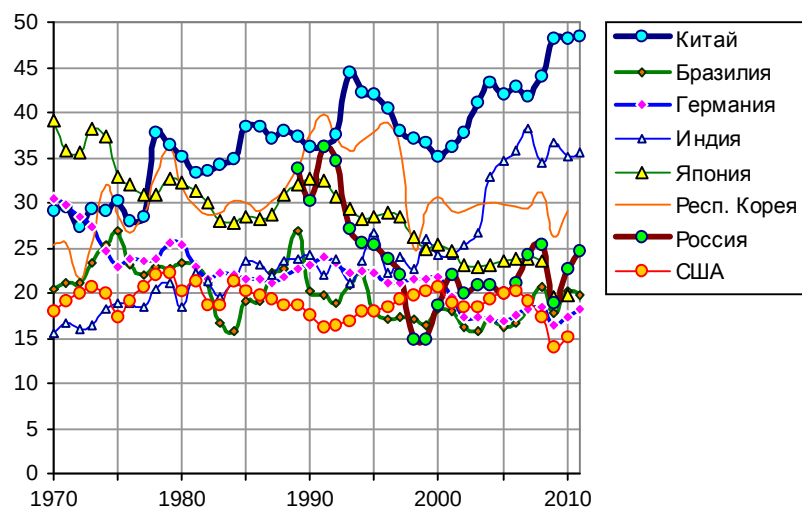


Рис. 1.490, а. Валовые капиталовложения в процентах от ВВП (Gross capital formation (% of GDP)). Источник: World Bank, World Databank.

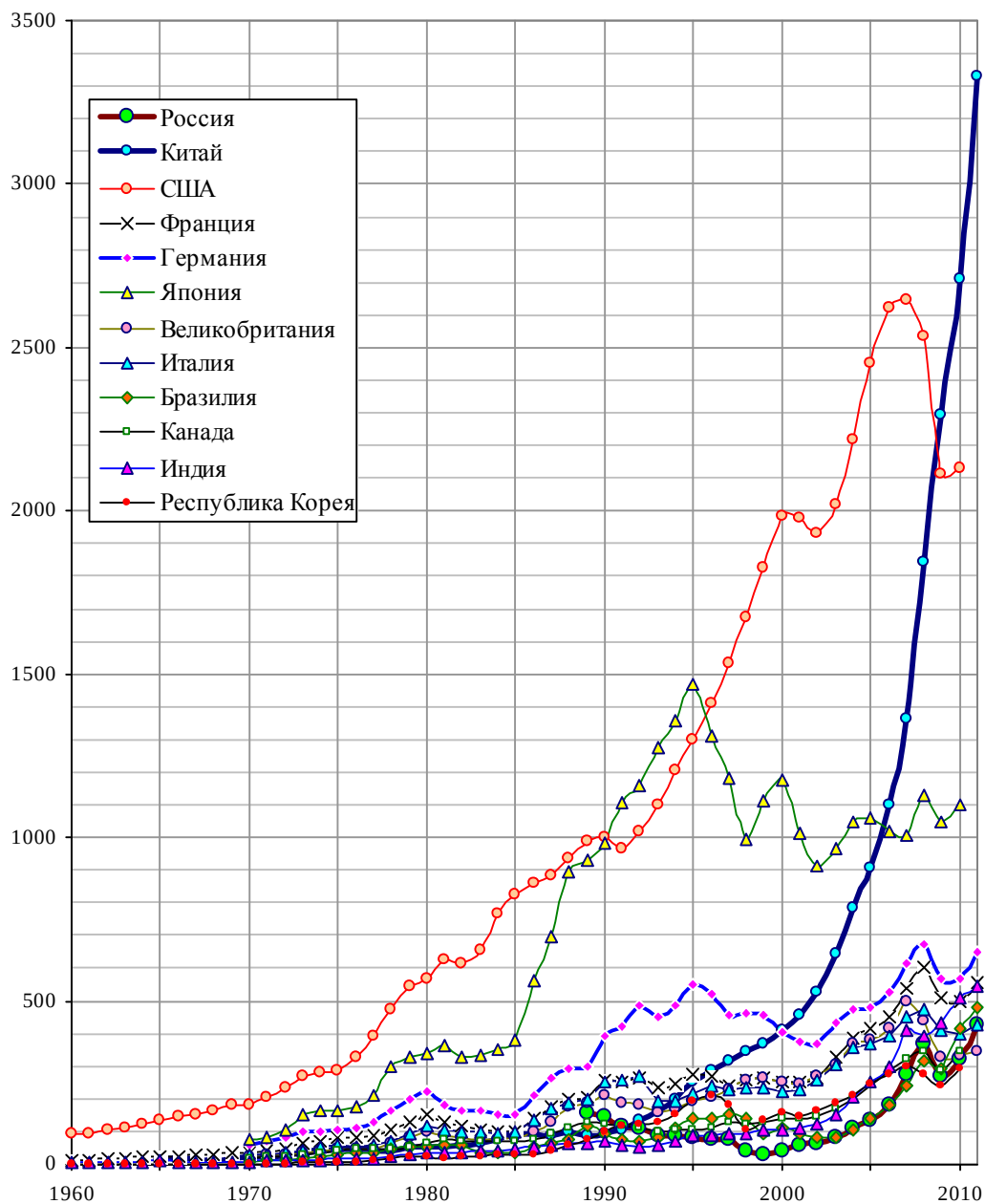


Рис. 1.490, б. Валовое накопление основного капитала (Gross Fixed Capital Formation), млрд. долл., текущие цены. Источник: World Bank, World Databank..

Объемы инвестиций в основной капитал

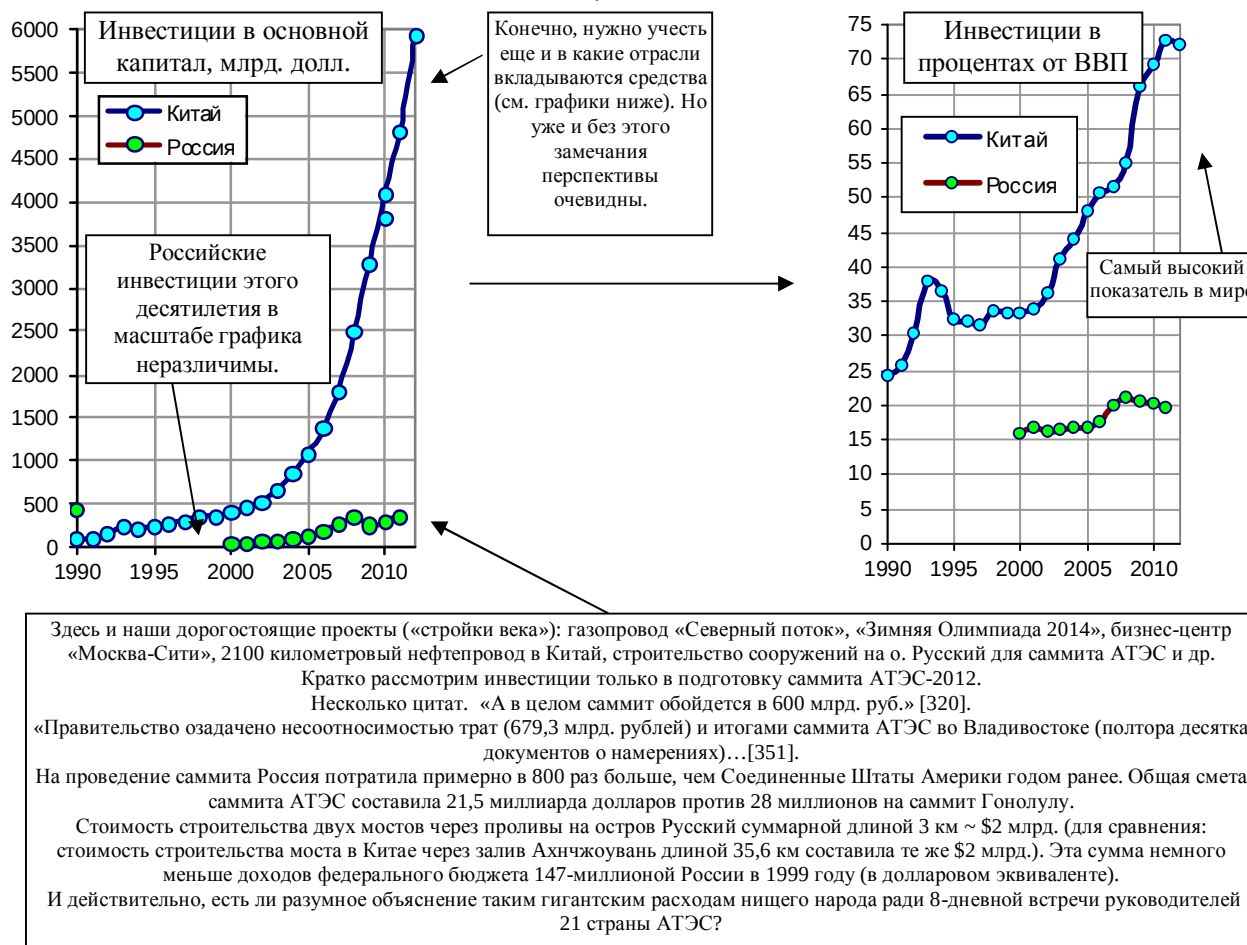


Рис. 1.490, в. Инвестиции в основной капитал в России, общие инвестиции в основные фонды (Total Investment in Fixed Assets) в Китае, млрд. долл. (данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам). Инвестиции в процентах от ВВП (по данным национальных источников в национальных валютах). Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China.

Инвестиции и структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности

В наше время и в нашей стране практически все наши скромные инвестиции должны направляться исключительно на развитие высокотехнологичных отраслей и на повышение жизненного уровня людей (в образование, здравоохранение, строительство недорогого жилья, производство недорогих качественных продуктов питания). Что имеем в реальной жизни, в сравнении с показателями Китая, см. ниже.

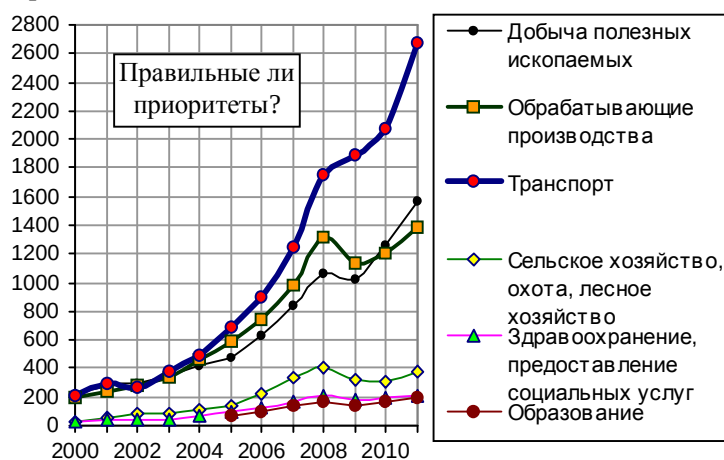


Рис. 1.491, а. Инвестиции в основной капитал РФ по некоторым видам деятельности в РФ, млрд. руб. (в фактически действовавших ценах). Источники: [1.6, I.17].

Шутка

Прожиточный минимум простого русского человека рассчитывается исходя из стоимости набора продуктов, товаров и услуг в потребительской корзине. Например, русской женщине трудоспособного возраста положена из этой корзины одна дешевая юбка на 5 лет. Стоимость юбки в 10 – 20 раз меньше стоимости чехлов для сидений иномарки.

Почему законодательно не установить срок службы иномарок чиновников и топ-менеджмента 8 – 10 лет? При этом «инвестиции» в покупку ими иномарок за государственный счет и за счет средств организаций многократно сократятся. Государство сэкономит сотни миллиардов рублей, и, быть может, направит их в образование, здравоохранение, строительство жилья. Организации почти честно покажут прибыль по итогам своей деятельности за год, заплатят в казну налоги. И нагрузка на россиян от деятельности чиновников уменьшится.

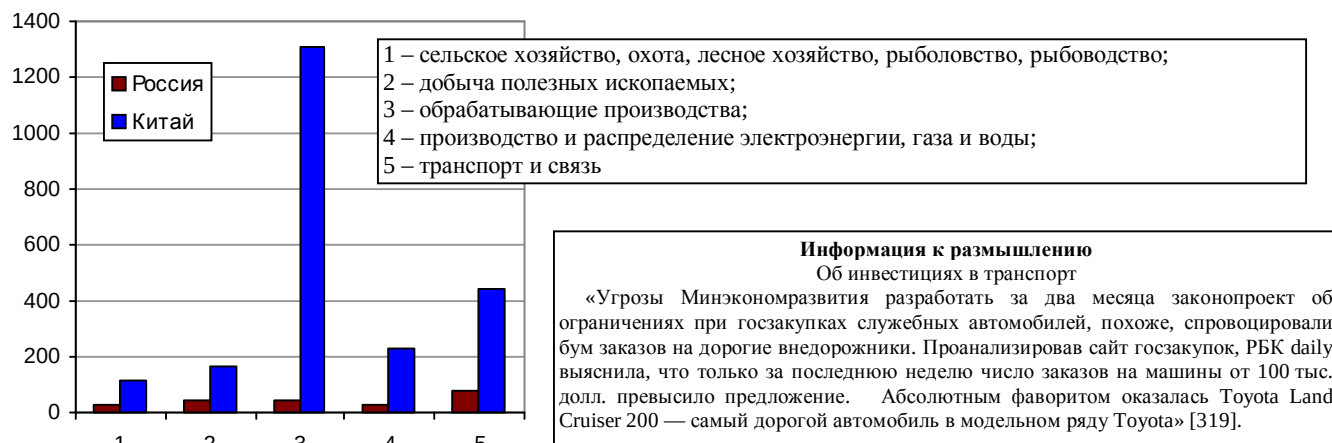
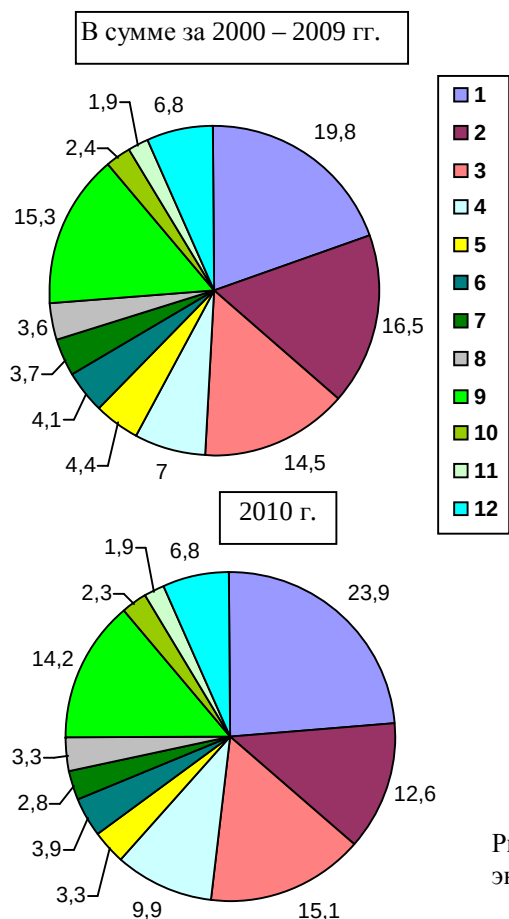


Рис. 1.491, б. Инвестиции в основной капитал по некоторым видам деятельности в РФ и в Китае в 2010 году, млрд. долл. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

Год	Инвестиции в основной капитал в Китае и в России по некоторым основным видам экономической деятельности, млрд. долл. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.							
	Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство, рыболовство		Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающие производства		Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	
	КНР	РФ	КНР	РФ	КНР	РФ	КНР	РФ
2005	28,4	5,1	43,8	17,7	324,4	21,0	92,2	8,6
2006	34,5	8,4	58,7	25,4	427,6	27,1	107,7	11
2007	44,8	13,4	77,3	36,4	585,3	38,6	124,5	18,2
2008	72,9	16,3	111,0	47,3	816,4	53,1	158,3	24,9
2009	99,5	10,4	132,9	35,1	1018,8	35,8	208,3	21,6
2010	117,0	10,2	162,5	41,6	1309,0	39,8	231,6	27
2011	135,6	13,2	181,8	53,6	1590,0	47,2	226,9	34,6



1	Транспорт
2	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (без научных исследований)
3	Добыча полезных ископаемых (подавляющая часть из них – топливно-энергетические и железная руда)
4	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
5	Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство
6	Строительство
7	Связь
8	Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования
9	Обрабатывающие производства
10	Здравоохранение и предоставление социальных услуг
11	Образование
12	Другие

Рис. 1.491, в. Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в России, проценты. Источник: [1.6].

При этом значительная доля инвестиций в обрабатывающую промышленность – это инвестиции в отрасли, связанные с экспортом сырья или изделий первого передела.

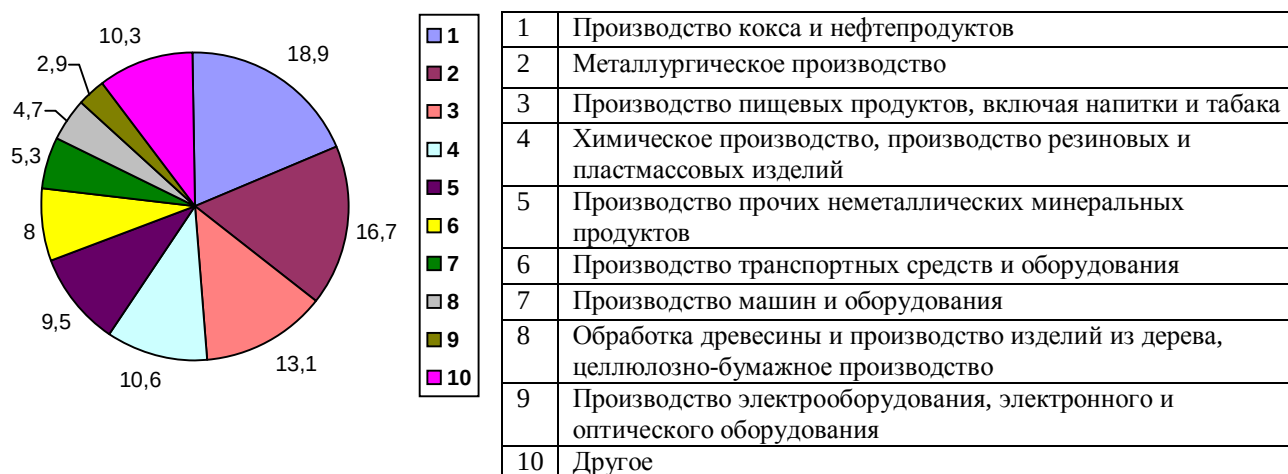


Рис. 1.491, г. Структура инвестиций в основной капитал обрабатывающей промышленности (по отраслям) в России в 2010 г. Источник: [1.6].

Обратим внимание на значительную величину показателей по позициям 1 – 3 на рис. 1.491, в. Так, например, инвестиции в транспорт в 2010 году были в 3,2 раза больше суммарных инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, образования, здравоохранения и предоставления социальных услуг.

Сравним структуру российских инвестиций со структурой китайских.

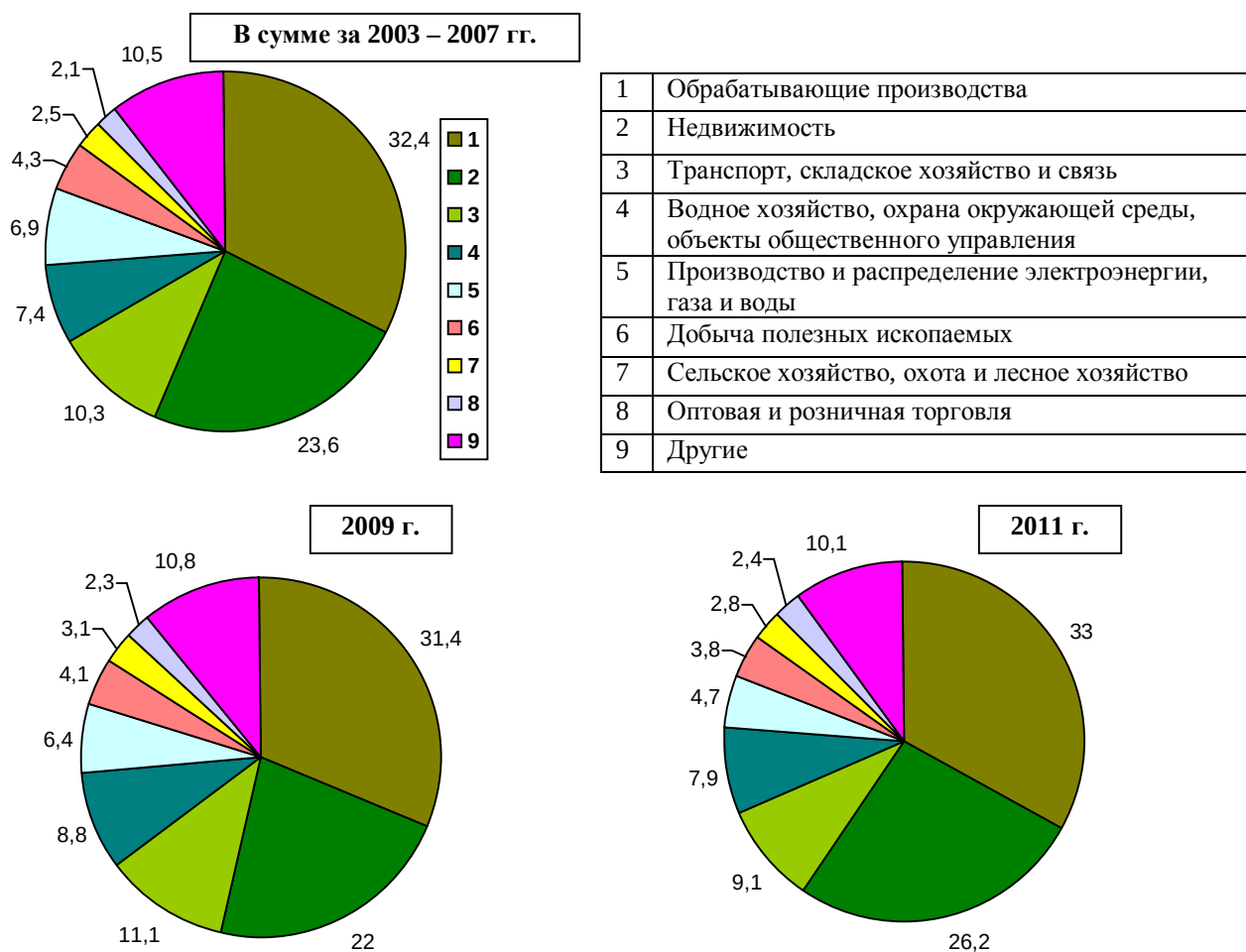


Рис. 1.492. Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в Китае, проценты. Источник: National Bureau of Statistics of China.

Инвестиции в основной капитал по видам основных фондов

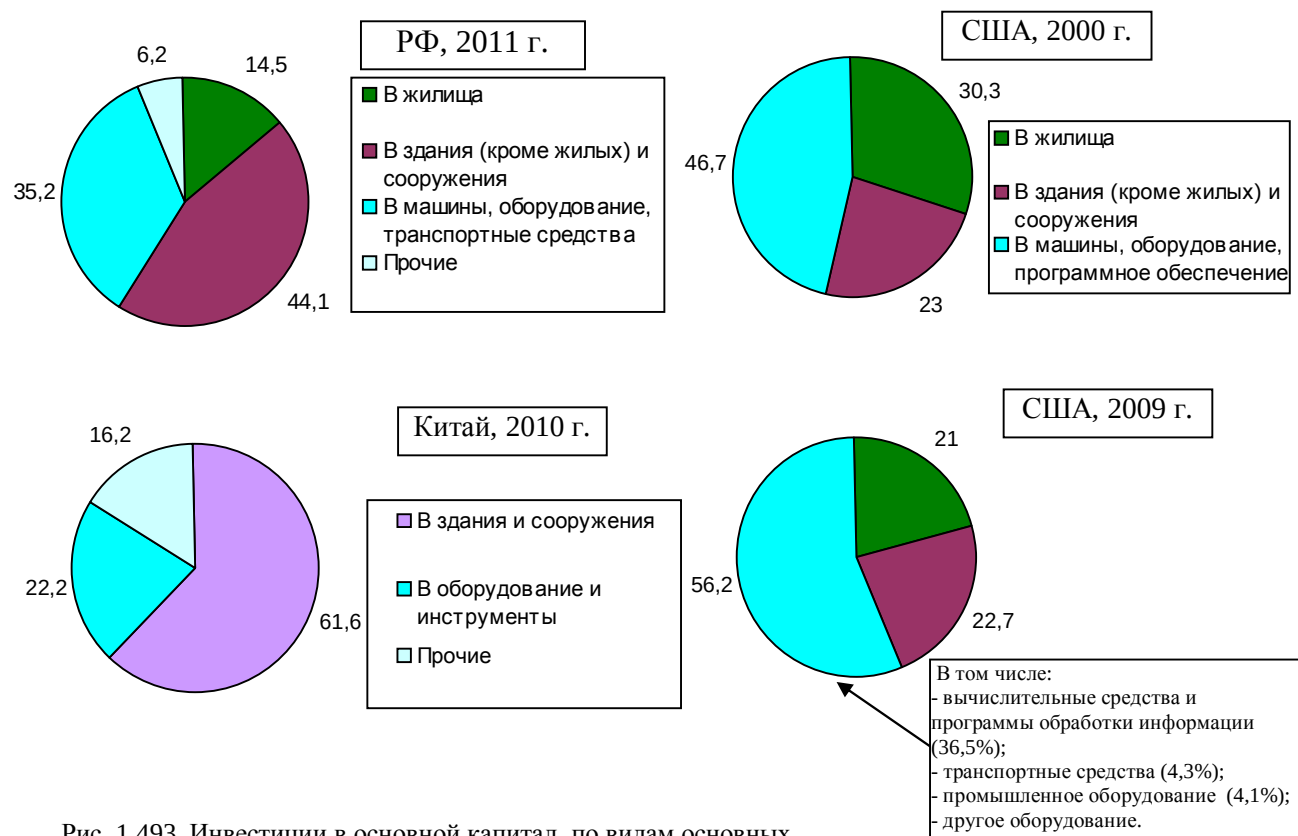


Рис. 1.493. Инвестиции в основной капитал по видам основных фондов, проценты. Источники: [I.6, I.18]; Economic Report of the President, Transmitted to the Congress.

Иностранные инвестиции

Примечание в изданиях Росстата к разделу «Иностранные инвестиции»: «По данным организаций, представивших статистическую отчетность, без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих банков, включая рублевые поступления, пересчитанные в доллары США». Примечание следует иметь в виду при анализе данных Росстата.

Поступление инвестиций в Россию

Объем и структура иностранных инвестиций

Многие страны успешно развивались и развиваются с помощью иностранных инвестиций. Привлечение же инвестиций в экономику России в период реформ 90-х оказалось незначительным по сравнению с инвестициями в Китай, в страны Юго-Восточной Азии, в Бразилию, Мексику и в ряд других стран. Причем, вплоть до середины 1998 года, большая часть инвестиций шла на рынок ГКО для выкачивания денег из государства. Так, например, в 1996 году иностранные инвестиции выросли по сравнению с 1995 годом в 2,3 раза, а прямые иностранные инвестиции – только на 11%.

Общий объем **иностранных** инвестиций в РФ за период 1995 - 2010 гг. увеличился (рис. 1.494). Но этот рост скорее огорчал, чем радовал. Почему? Попробуем разобраться.



Проблема здесь не столько в объеме инвестиций, сколько в их качестве.

Значительный рост инвестиций в экономику России после 2000 года эксперты объясняют ростом мировых цен на товары сырьевой группы. В страну через офшоры частично возвращались деньги компаний, полученные за экспорт минеральных ресурсов и полуфабрикатов (т.е., это деньги за наше сырье, только их хозяев нашими уже не назовешь).

Рис. 1.494. Объем инвестиций, поступивших в РФ от иностранных инвесторов, млрд. долл. Источники: Росстат [I.6]; <http://gks.ru>.

Структура инвестиций

Основная часть **иностранных** инвестиций в нашу страну – «прочие» (торговые и прочие кредиты, рис. 1.495). Но долги наших предприятий перед Западом и так уже зашкалили за разумные пределы (см. раздел «Внешний долг»). Отдавать долги (или сами предприятия) придется, и с процентами.

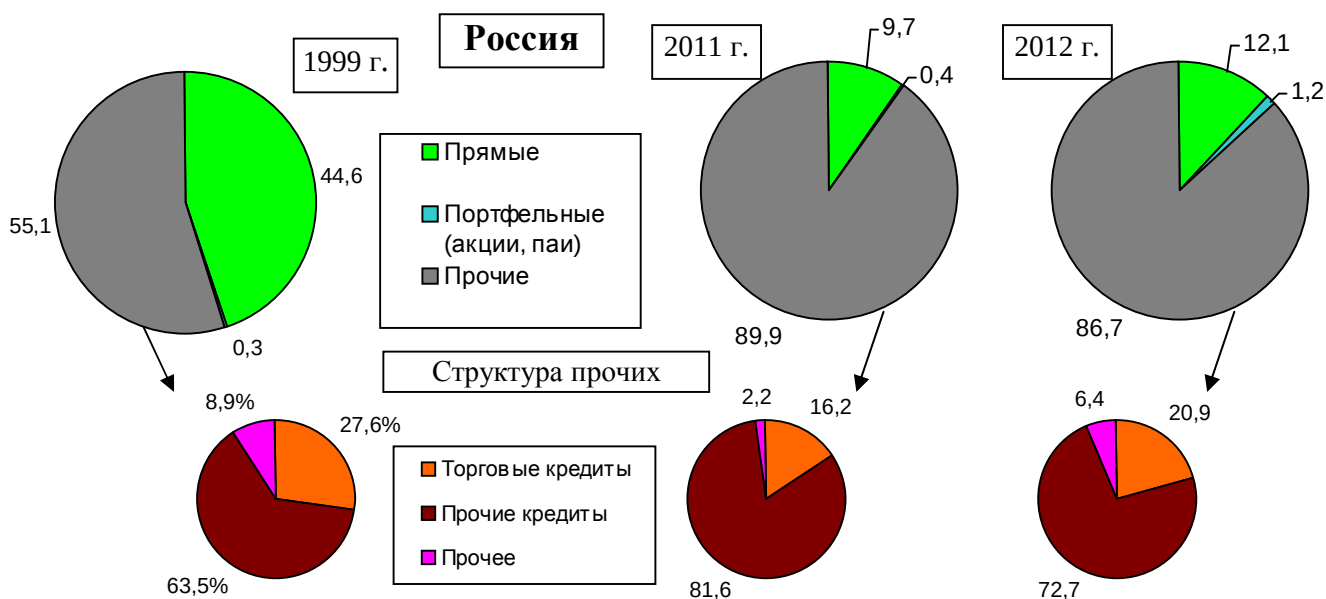
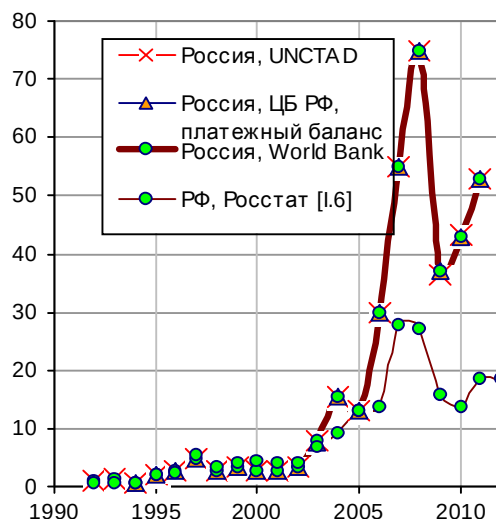


Рис. 1.495. Распределение **иностранных** инвестиций, поступивших в РФ, по типам, проценты. Источники: Росстат [I.6, I.7], gks.ru.

Прямые иностранные инвестиции в Россию
Foreign direct investment (FDI) inflows

Перед анализом необходимо сделать небольшое замечание. Данные по прямым иностранным инвестициям публикуются Банком России в разделе «Статистика» (подраздел «Статистика внешнего сектора»), Росстатом в [I.6, I.18], UNCTAD, World Bank и др. Однако Росстат публикует данные только по **организациям, предоставившим статистическую отчетность и без учета органов денежно-кредитного регулирования**. Эти данные часто существенно отличаются от данных Банка России и международных организаций, примеры (таблицу и график) см. ниже.

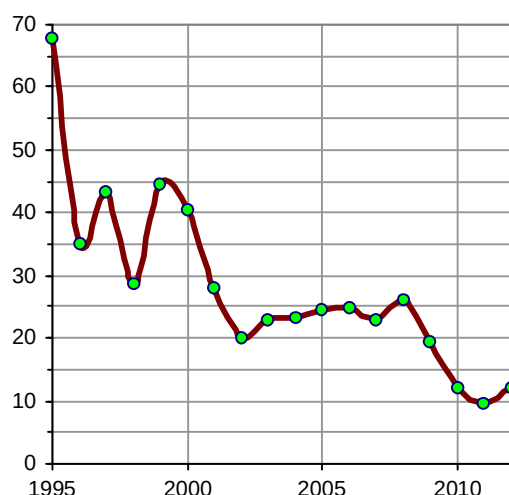
Год	Наименование показателя	Объем прямых инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов [I.6, I.18], gks.ru	Прямые инвестиции в РФ, сальдо операций платежного баланса [ЦБ РФ]	Inward foreign direct investment flows [UNCTADstat]	Foreign direct investment, net inflows (BoP) [WB, World Databank]
2009	Всего	15,91	36,5	36,5	36,5
2010	Всего	13,81	43,29	43,29	43,29
	Из них: взносы в капитал	7,7	-	-	-
	кредиты, полученные от зарубежных владельцев организаций	4,61	-	-	-
	прочие прямые инвестиции	1,5	-	-	-
	Банковский сектор	-	5,46	-	-
	Прочие секторы	-	37,83	-	-
2011	Всего	18,42	52,88	52,88	52,88
2012	Всего	18,67			



Из приведенных данных видно, что далеко не все организации предоставляют Росстату отчетность по инвестициям. При таком расхождении в объемах прямых инвестиций следует ожидать не менее значительные расхождения и в общих их объемах.

Рис. 1.496. Прямые иностранные инвестиции в Россию по данным различных организаций.
Источники: [I.6]; UNCTADstat; World Bank, World Databank; ЦБ РФ.

Доля **прямых иностранных инвестиций (FDI)** в Россию в 2002 – 2011 годах составляла 10 – 26% от общего объема иностранных инвестиций, поступивших в страну.



С.Глазьев: «Здесь валютный контроль необходим для того, чтобы не допускать валютных спекуляций, а с другой стороны, для того, чтобы отсекал иностранные спекулятивные деньги от долгосрочных инвестиций. Для этого нужен фильтр. Например, вход свободен, а выход через три месяца после того, как ты заявил о выходе, а может, и больше. Например, Мохаммед Махатхир определил срок в год, хочешь выйти - пожалуйста, но год должен отработать, раз ты вошел.

Очень важно сохранять контроль за стратегически важными отраслями. Это только так кажется, что если у вас в кармане доллар, вы в Америке можете купить что хотите. Вовсе нет. Вам не продадут ни порт, ни автомобильный завод, ни какую-то новейшую разработку» [361].

Рис. 1.497. Доля (%) прямых инвестиций в общем объеме иностранных инвестиций, поступивших в Россию. Источники: Росстат [1.6]; <http://gks.ru>.

Структура FDI по данным Росстата и ЦБ РФ приведена на рис. 1.498.

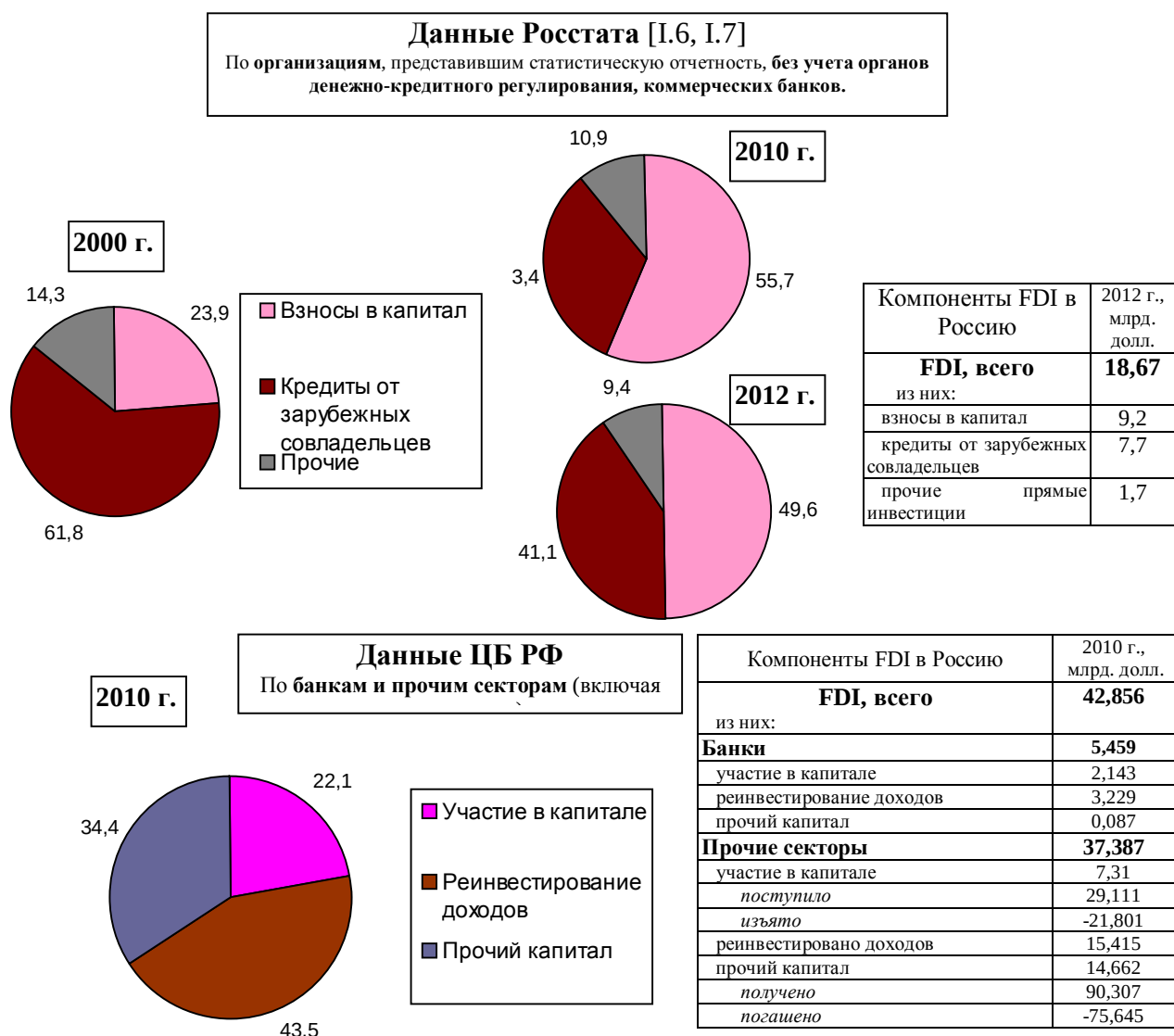


Рис. 1.498. Структура FDI, поступивших в Россию, проценты. Источники: Росстат [1.6]; ЦБ РФ (по состоянию на 4.10.2011).

Инвестиции в Китай

В КНР иностранные инвестиции разделяют на поощряемые, разрешенные, ограниченные и запрещенные.

Поощряются иностранные инвестиции в сельское хозяйство, текстильную, химическую, нефтехимическую, аэрокосмическую, электронную отрасли промышленности, металлургию, энергетику и многие другие (всего около 260 направлений).

Ограничение на иностранные инвестиции установлено для отдельных секторов горнодобывающей, химической, пищевой, текстильной табачной промышленности, нефтепереработки, энергетики (например в строительстве и эксплуатации ТЭС мощностью до 300 тыс. кВт) и др.

Запрещены иностранные инвестиции в предприятия, производящие оружие, в разведку, добычу и обогащение радиоактивных и редкоземельных руд, в строительство и эксплуатацию электросетей, в управление авиаперевозками, в радио, телевидение, издание книг, газет, журналов и др.

Следует отметить, что в Китае учитываются объемы иностранных инвестиций в соответствии с заключенными контрактами, а также объемы освоенных (использованных) инвестиций по этим контрактам. Очевидно, объемы освоенных инвестиций меньше объемов по контрактам.

На первом этапе реформ экономики **освоенные** иностранные инвестиции в Китай складывались из прямых иностранных инвестиций (FDI), займов (Foreign Loans) и прочих инвестиций (Other Foreign Investment). С 2001 года иностранные займы, как следует из данных NBS, не привлекаются.

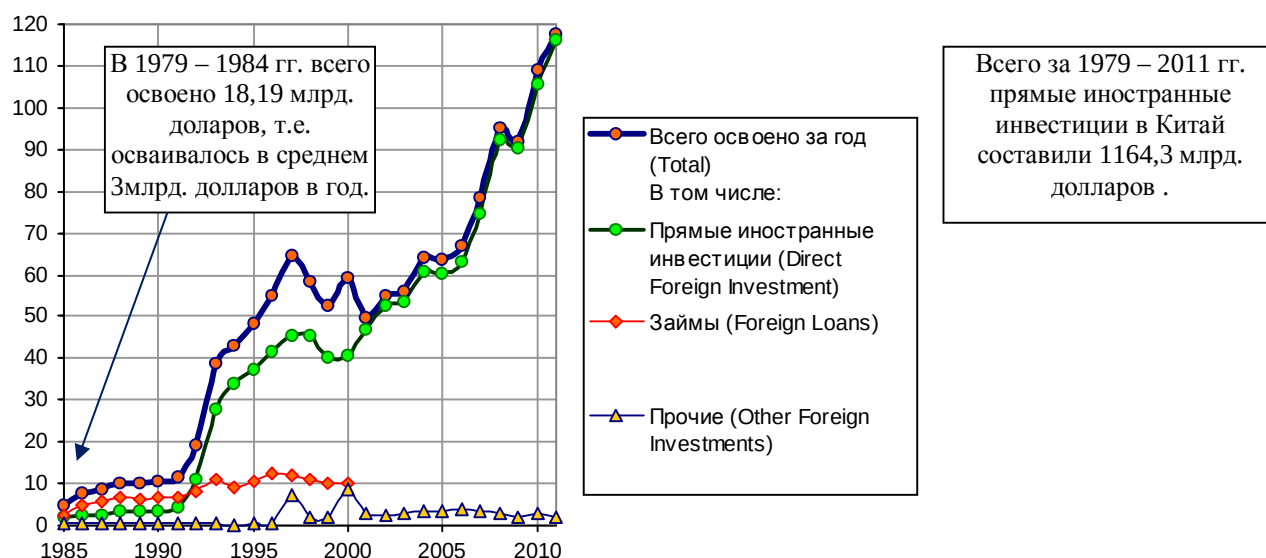


Рис. 1.499, а. Освоение иностранного капитала (Utilisation of Foreign Capital) в Китае, млрд. долл. Источник: National Bureau of Statistics of China, China Statistical Yearbook 2012, table 6-13 «Utilization of Foreign Capital».

Таким образом, в девяностых и нулевых в освоенном Китае иностранном капитале уверенно лидировали прямые иностранные инвестиции.

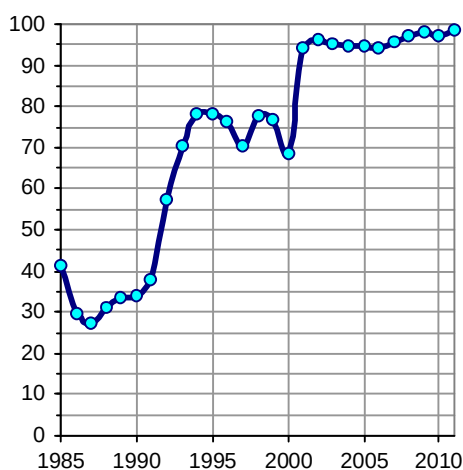
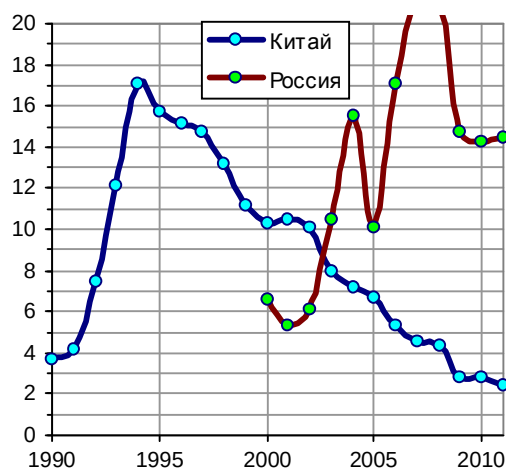


Рис. 1.499, б. Доля (%) прямых инвестиций (Direct Foreign Investments) в общем объеме иностранного капитала, освоенного в Китае (Utilization of Foreign Capital). Источник: National Bureau of Statistics of China, China Statistical Yearbook 2012, table 6-13 «Utilization of Foreign Capital».

Однако доля прямых иностранных инвестиций в основные фонды Китая в нулевых не превышала 11% от общего объема инвестиций в них, а в 2011 году она составила всего 2,4%.



Информация к размышлению

С.Глазьев, академик РАН: «Какая денежная политика у Китая, Индии, Бразилии? У них нет мирового печатного станка. Но у них вся финансовая экономическая система ориентирована на внутренние источники. Нам создали миф о том, что Китай сделали иностранные инвестиции. Это часть истории успеха.

Это была, скорее, добавка к главному механизму финансирования экономического роста в Китае за счет денежной эмиссии, которая распределялась через государственные банки Китая, доходила до предприятий, предприятия получали безграничный долгосрочный кредитный ресурс под программы модернизации, реконструкции и развития. При этом тех, кто воровал, расстреливали, иногда публично. Эта система не терпит воровства [361]».

Рис. 1.499, в. Доля (%) прямых иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основные фонды Китая и России. Источники: [1.6], ЦБ РФ, National Bureau of Statistics of China, China Statistical Yearbook. Данные по прямым иностранным инвестициям в РФ – по базе данных ЦБ РФ.

Что касается иностранных портфельных инвестиций в Китай, то они были значительно меньше прямых иностранных инвестиций.

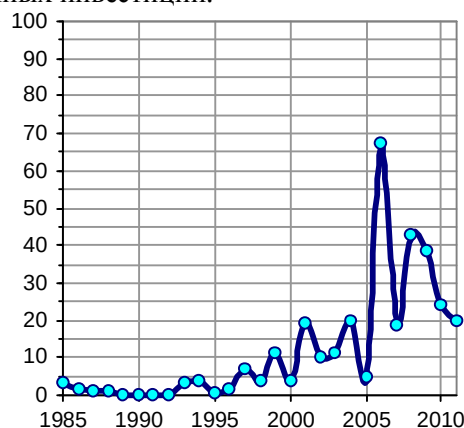


Рис. 1.499, г. Ежегодные иностранные портфельные инвестиции в Китай, млрд. долл. Источник: Indexmundi (www.indexmundi.com); IMF, Balance of Payments Statistics Yearbook; The People's Bank of China (www.pbc.gov), Balance of Payments, 2011.

Основные инвесторы Китая (первые 6 стран) приведены в таблице (величина накопленных прямых иностранных инвестиций на конец года). Как видим, в Китай активно инвестировали и офшоры.

Государство	Inward Direct Investment (Total, Equity and Debt Instruments), млрд. долл.		
	2009	2010	2011
Гонконг, Китай	553,7	710,9	856,8
Британские Виргинские острова	187,2	213,7	297,8
Япония	88,4	106,3	122,0
Сингапур	49,3	62,5	76,4
США	55,3	63,5	57,8
Республика Корея	32,2	40,3	47,8
Для сравнения:			
Каймановы острова	26,2	32,3	38,6
Маврикий	16,5	21,1	22,9
Самоа	14,4	17,4	21,0
Бермуды	6,5	7,1	7,8
Россия	0,4	0,45	0,436

Информация к размышлению

В 2010 г. объем освоенных Китаем прямых инвестиций из РФ составил 35 млн. долл. (из других стран мира – 105,7 млрд.), в 2011 г. – 31 млн. долл. (из других стран – 116 млрд.). Для сравнения: объем освоенных Китаем прямых инвестиций из Виргинских островов в 2011 г. составил 9,7 млрд. долл.

Источник: China Statistical Yearbook 2012, tab. 6-14

Источник: IMF, Coordinated Direct Investment Survey (CDIS).

Прямые иностранные инвестиции в развитые страны и страны БРИК

Сравним объемы **прямых иностранных инвестиций** в Россию и в другие страны. Лидеры по привлеченным инвестициям – США, Великобритания, Китай, Германия, Дания.

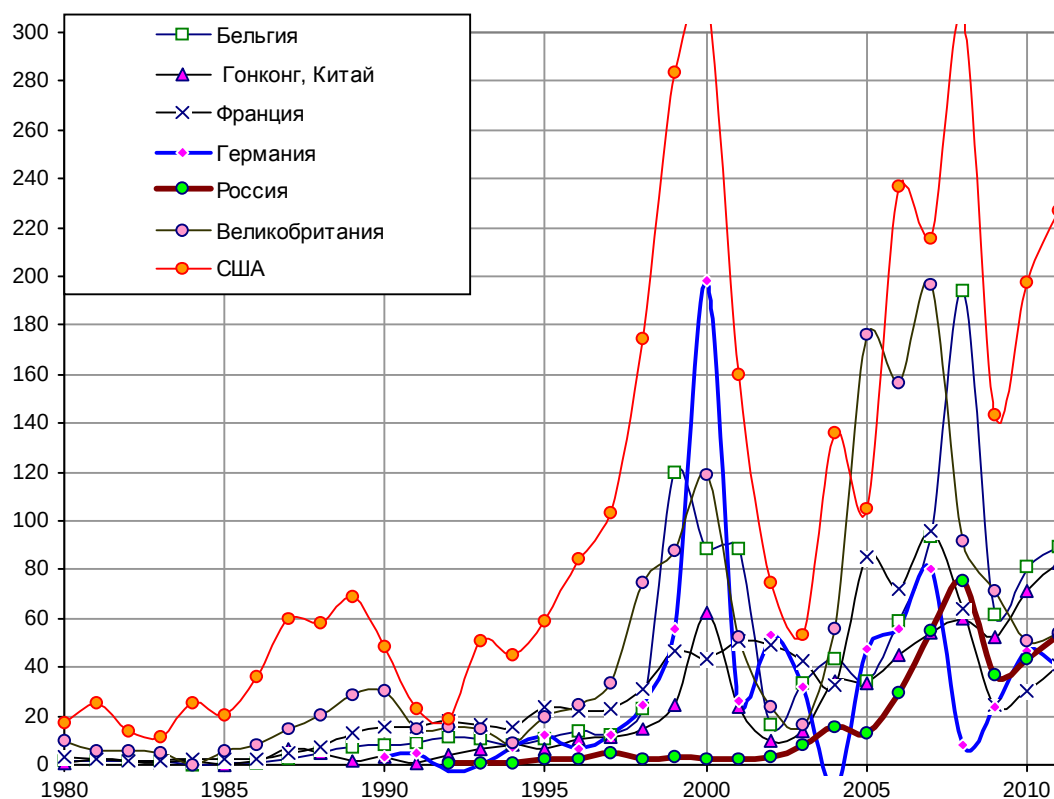
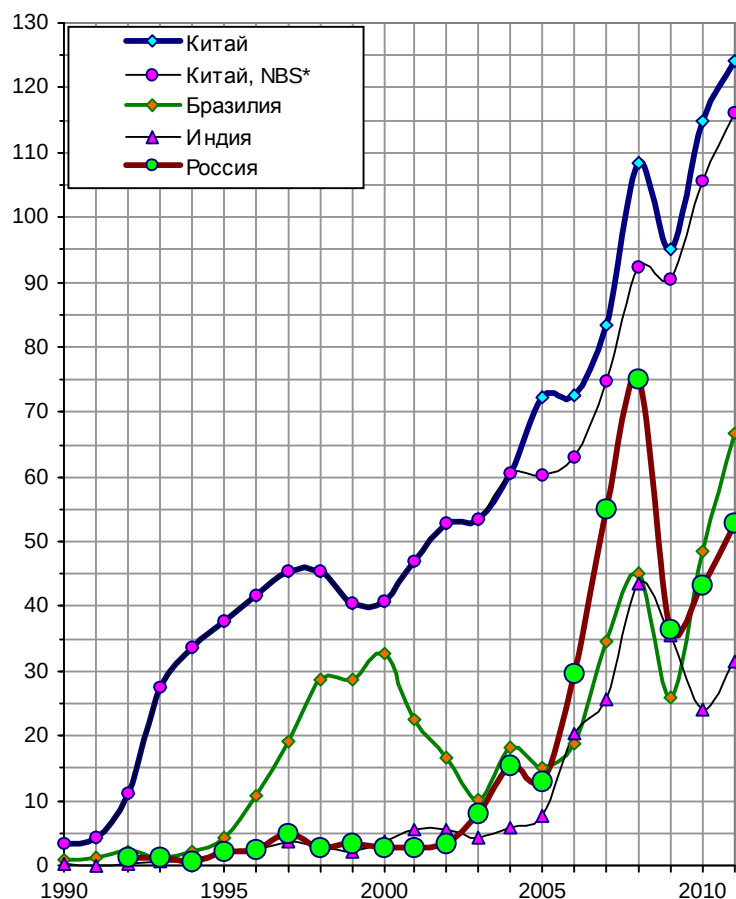


Рис. 1.500, а. Прямые иностранные инвестиции в Россию и в развитые страны, млрд. долл. Источник: UNCTADstat.



Результаты инвестиций в Китай у всех на виду. Китай – мировой лидер в промышленном и сельскохозяйственном производстве, в строительстве. А каковы результаты инвестиций в Россию?

Шутка

Все иностранные инвестиции в экономику государства разделяются на прямые и кривые. Но в некоторых государствах, при отсутствии госконтроля, даже прямые инвестиции вырождаются в кривые.

Рис. 1.500, б. Прямые иностранные инвестиции в экономику стран БРИК, млрд. долл. Источник: UNCTADstat. NBS* - National Bureau of Statistics of China

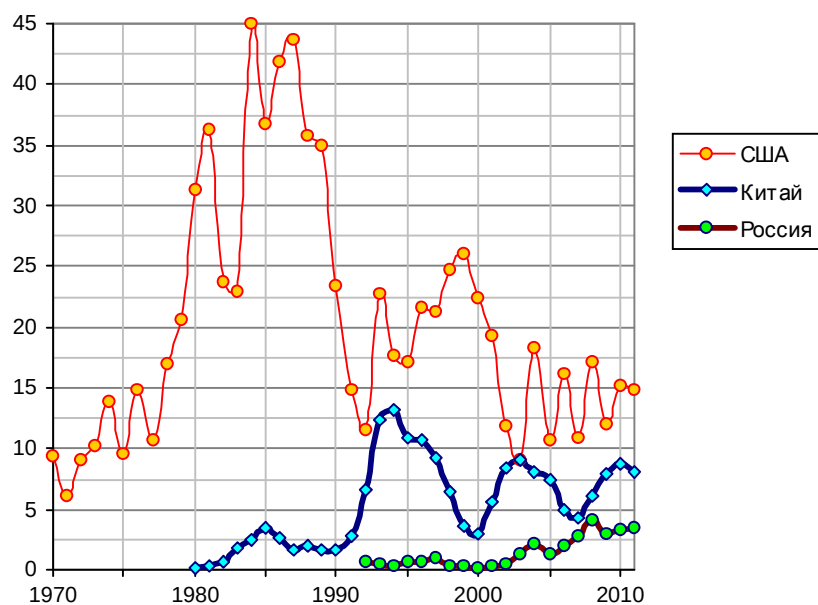


Рис. 1.500, в. Доля (%) прямых иностранных инвестиций в США, Китай и Россию в общем объеме инвестиций в мире. Источник: UNCTADstat.

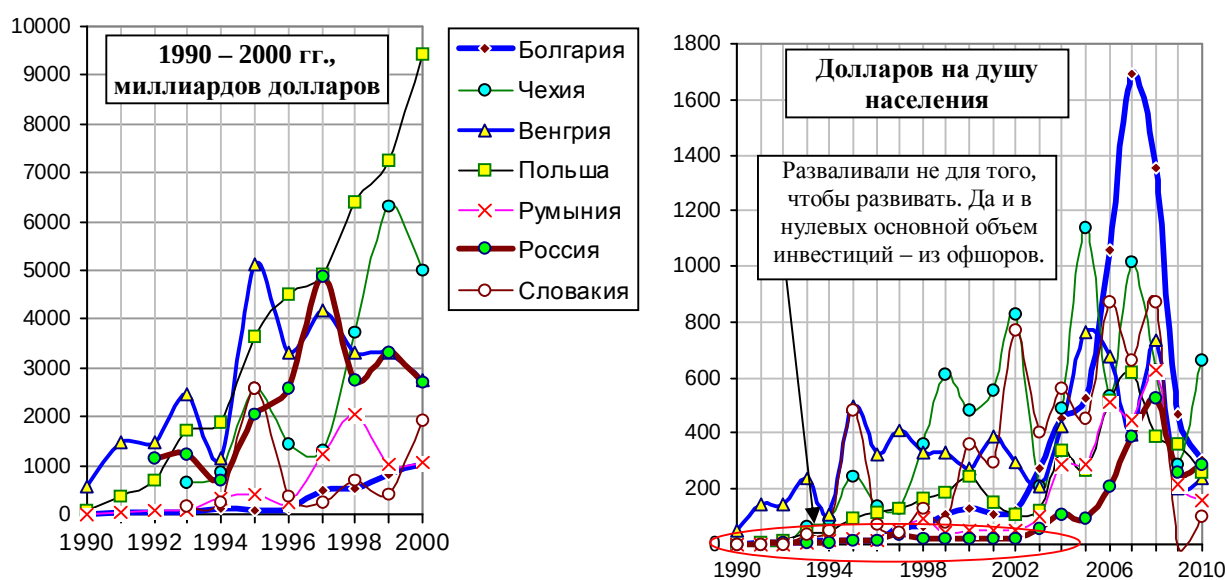


Рис. 1.500, г. Прямые иностранные инвестиции в страны Восточной Европы и в Россию. Источник: UNCTADstat.

Таблица 1.37

Страна	Объем привлеченных прямых инвестиций по линии Европейского банка реконструкции и развития в 1991 – 2002 гг.	
	Всего, млрд. долл., [74]	В среднем за год на одного жителя, долл.
Чехия	36,6	296
Польша	38,6	83
Венгрия	25,5	208
Словакия	9,6	148
Хорватия	6,3	119
Эстония	2,5	149
Россия	6,9	4

Или банк такой щедрый к России, или нам не нужны были его инвестиции.

Прямые иностранные инвестиции на душу населения

В период 2003 – 2008 гг. наблюдалась тенденция интенсивного роста FDI в Россию. В 2007 и 2008 годах по объемам привлеченных FDI Россия входила в десятку мировых лидеров (рис. 1.501, а). В расчете же на душу населения объемы FDI в развитые страны и в некоторые страны бывшего СССР многократно превосходили их объемы в Россию (рис. 1.501, б).

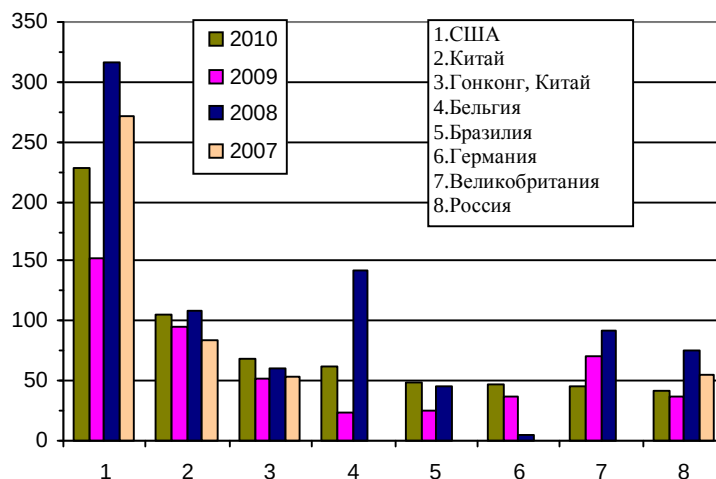


Рис. 1.501, а. Страны с наибольшей величиной привлеченных FDI в 2010 г. по данным ООН. Величина FDI – в млрд. долл. Источники: UNCTAD, World Investment Report.

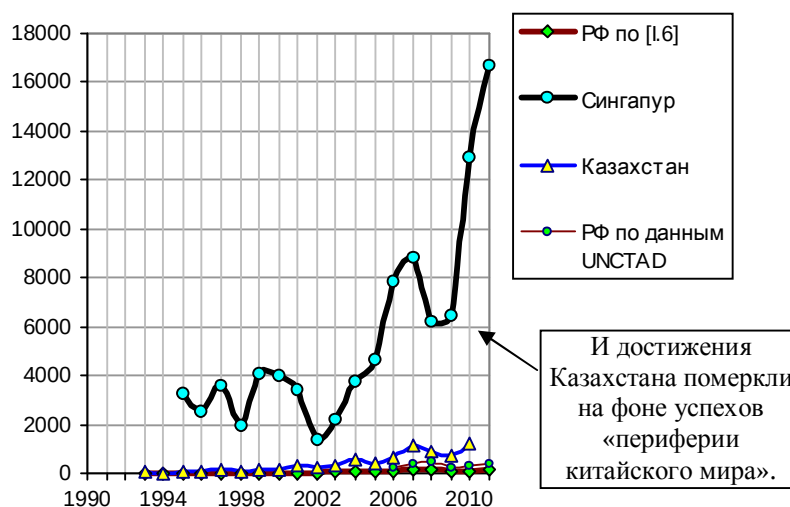


Рис. 1.501, б. Прямые иностранные инвестиции на душу населения для России, Сингапура и Республики Казахстан, долл./чел. Источники: Росстат [I.6]; ASEAN Statistical Yearbook; Национальный банк Республики Казахстан; UNCTAD, World Investment Report.

Распределение иностранных инвестиций по отраслям народного хозяйства

Рассмотрим распределение **иностранн**ых инвестиций и **прямых иностранн**ых инвестиций по отраслям народного хозяйства.

Иностранные инвестиции.

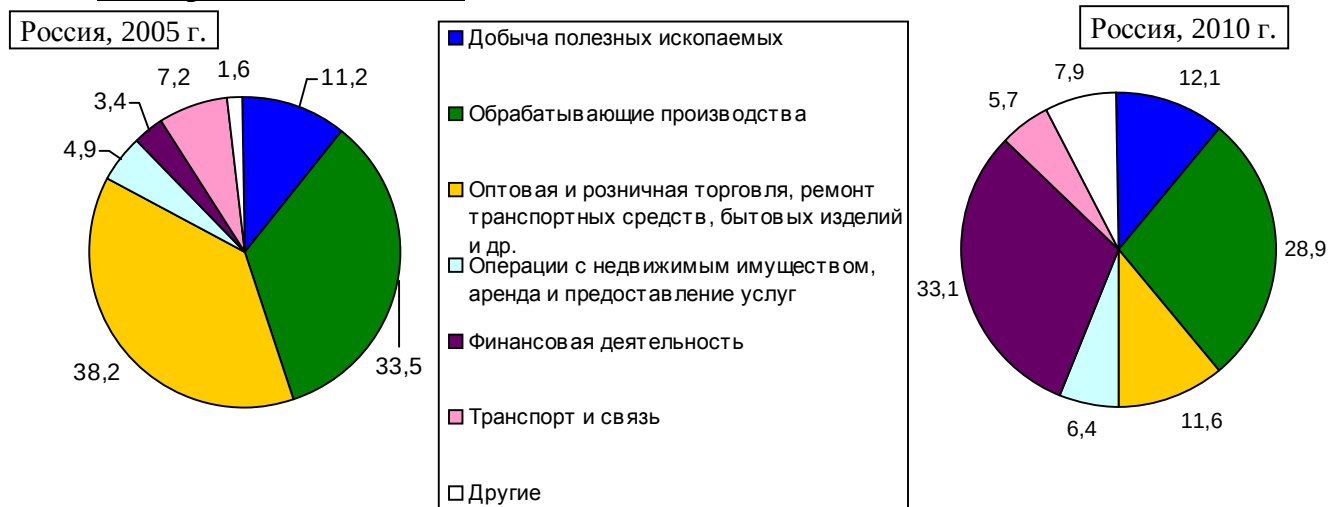


Рис.1.502, а. Распределение иностранных инвестиций в РФ, проценты. Источники: Росстат [1.7, 1.6]



Рис. 1.502, б. Поступление иностранных инвестиций по видам экономической деятельности. Доля иностранных инвестиций в эти отрасли в процентах от общей суммы иностранных инвестиций за год. Источники: Росстат [1.6, 1.7].

Прямые иностранные инвестиции.

Данные по распределению прямых иностранных инвестиций по отраслям в России, Китае и США приведены на рис. 1.503 – 1.505 .

В России значительная доля FDI направлялась в отрасли, связанные с добычей и первичной переработкой полезных ископаемых. Велика также доля вложений в торговлю, операции с недвижимым имуществом, финансовую деятельность.



Рис. 1.503, а. Отрасли РФ с наибольшим поступлением **прямых иностранных** инвестиций. Доля FDI в эти отрасли в процентах от общей суммы FDI за год. Источники: Росстат [1.17, 1.18].

Рис. 1.503, б. **Прямые иностранн**ые инвестиции в Россию по видам экономической деятельности (по данным платежных балансов, **привлечено**), проценты. Источник: ЦБ РФ.

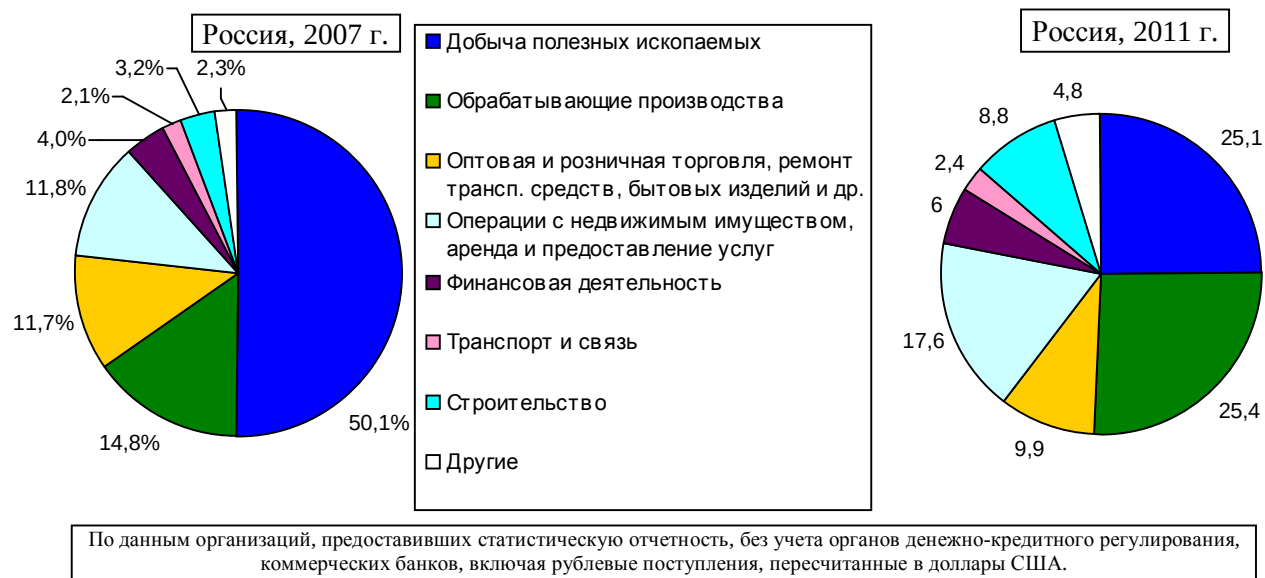


Рис.1.503, в. Объем поступивших **прямых иностранных инвестиций** в РФ по видам экономической деятельности, проценты. Источник: Росстат [I.18].

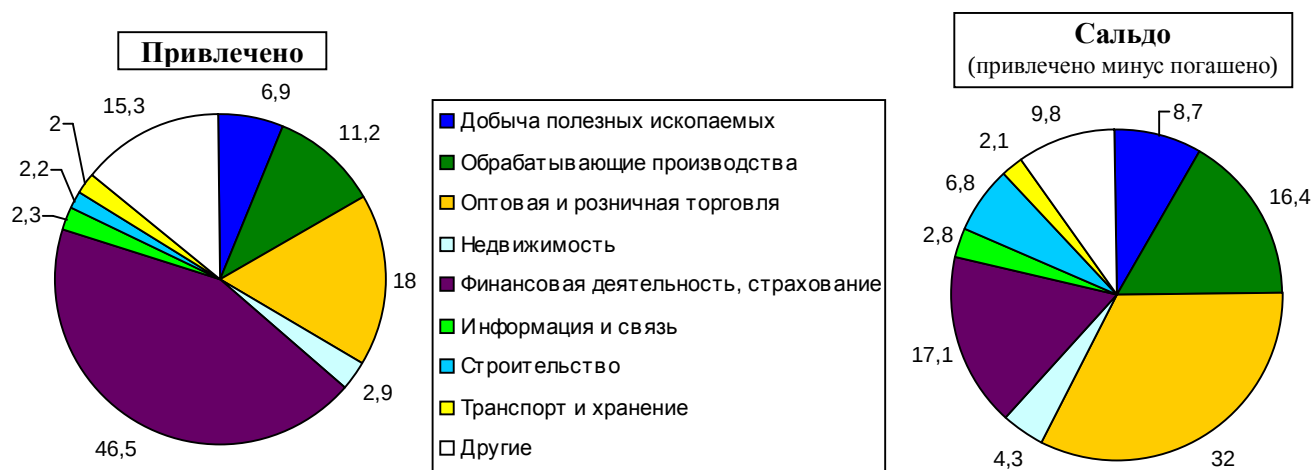


Рис.1.503, г. **Прямые иностранные инвестиции** в России в 2011 г. по видам экономической деятельности (по данным платежного баланса), проценты. Источник: ЦБ РФ.

В Китае основная часть FDI направлялась в обрабатывающие производства и в недвижимость.

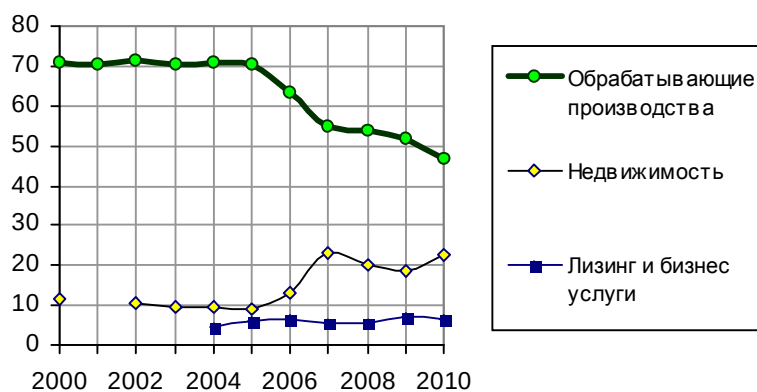


Рис. 1.504, а. Отрасли Китая с наибольшим поступлением **прямых иностранных инвестиций**. Доля инвестиций в эти отрасли в процентах от общей суммы FDI. Источник: National Bureau of Statistics of China.



Рис.1.504, б. Распределение прямых иностранных инвестиций в Китае, проценты. Источник: National Bureau of Statistics of China.

В США значительная часть FDI направлялась в обрабатывающие производства, оптовую и розничную торговлю и в финансы.

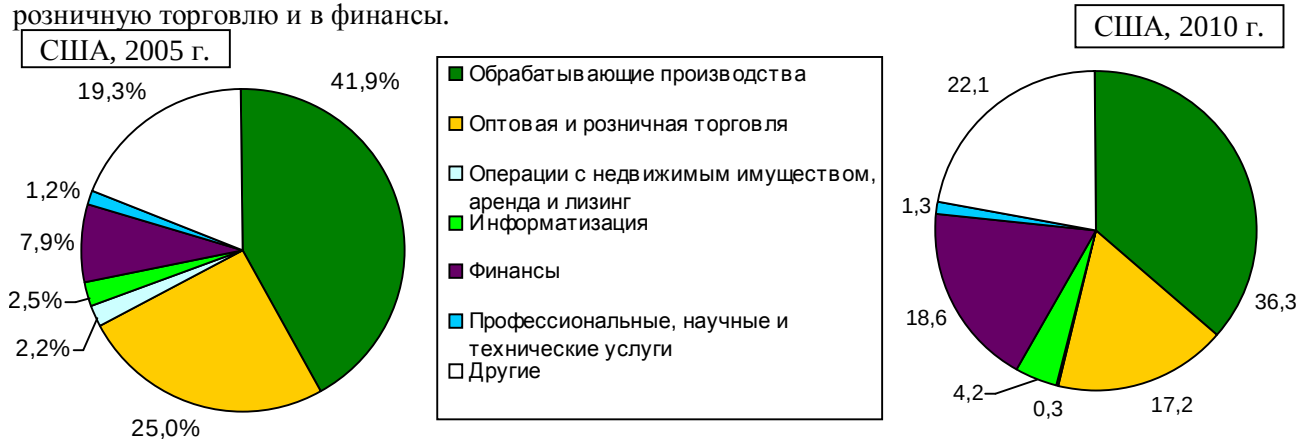


Рис.1.505. Распределение прямых иностранных инвестиций в США, проценты. Источник: [1.18].

Распределение иностранных инвестиций по регионам РФ

Распределение иностранных инвестиций по регионам РФ весьма неравномерно. Так, за период 1995 – 2005 гг. 45% иностранных инвестиций привлекла Москва, 49,2% – Москва и Московская область. В отдельные годы в Москву поступало более 60% иностранных инвестиций страны (например, в 1997 г. – почти 69%: вспомним пирамиду ГКО). На каждый из остальных субъектов приходилось в среднем 0,6% всех иностранных инвестиций. Некоторые регионы за 10 лет привлекли 0,0%. Например, Ивановская, Курская, Псковская, Брянская, Тамбовская, Пензенская области, Республика Дагестан, Республика Калмыкия и др.

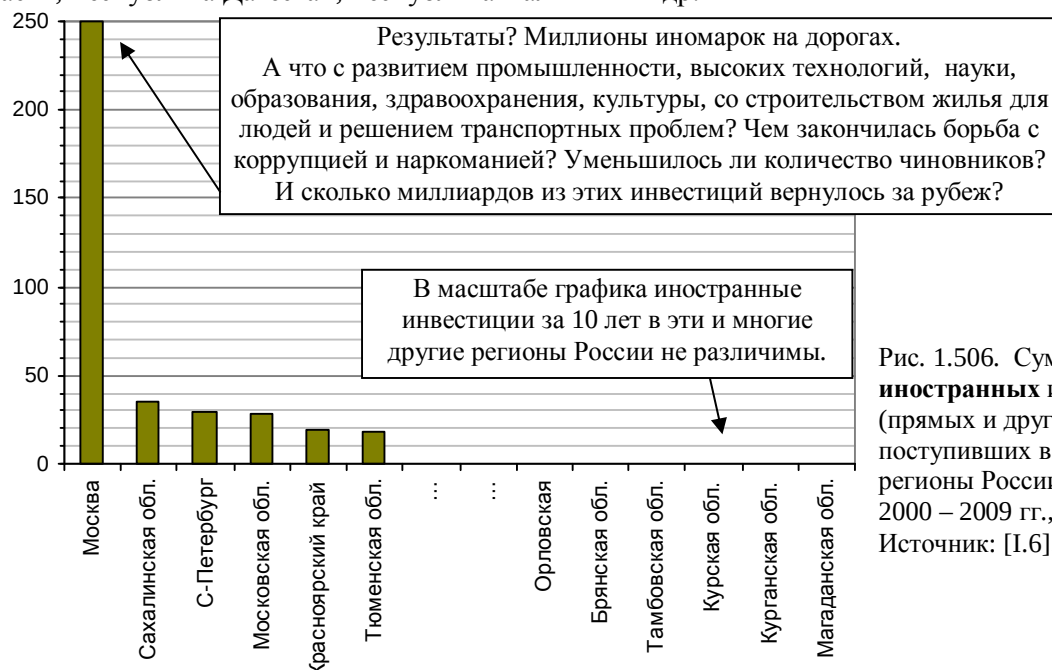


Рис. 1.506. Сумма иностранных инвестиций (прямых и других), поступивших в некоторые регионы России за период 2000 – 2009 гг., млрд. долл. Источник: [1.6].

Инвесторы

Любопытен список главных инвесторов в экономику России (табл. 1.38). Почему такие некрупные страны как Кипр, Люксембург, Британские Виргинские острова, Нидерланды и Швейцария вкладывали в Россию такие крупные суммы. Чьи это деньги?

Таблица 1.38.

Страны - инвесторы	Объем иностранн ых (прямых, портфельных и прочих) инвестиций в Россию, млн. долл.																	
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Люксембург	4	нд	нд	нд	нд	203	146	1258	2240	8431	13841	5908	11516	7073	11723	5374	4682	740
Нидерланды	85	981	540	877	541	1231	1249	1168	1743	5107	8898	6595	18751	14542	11640	10696	16817	11523
Великобрит.	183	507	2411	1591	733	599	1553	2271	4620	6988	8588	7022	26328	14940	6421	40770	13104	13490
Кипр	40	825	992	917	923	1448	2331	2327	4203	5473	5115	9851	20654	19857	8286	9003	20268	16455
Германия	308	332	1647	2848	1695	1468	1237	4001	4305	1733	3010	5002	5055	10715	7366	10435	10264	7202
Швейцария	436	1348	1756	411	405	784	1341	1349	1068	1558	2014	2047	5340	3062	3586	4679	91827	нд
США	832	1767	2966	2238	2921	1594	1604	1133	1125	1850	1554	1640	2839	2773	нд	нд	нд	нд
Франция	108	43	209	1546	312	743	1201	1184	3712	2332	1428	3039	6696	6157	2491	3702	4353	4190
Британские Виргинские острова	17	нд	нд	нд	нд	137	604	1307	1452	805	1211	2054	2140	3529	1792	2383	2083	3501
Австрия	81	200	378	83	43	79	423	376	394	811	1057	нд	нд	нд	нд	нд	2314	нд
Япония	75	22	139	60	42	117	408	441	1005	нд	нд	нд	нд	нд	3020	нд	1243	1135
Ирландия	61	нд	нд	нд	нд	34	нд	нд	299	362	595	986	5175	2903	нд	2382	2033	4671
Китай	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	9757	7631	1888	740
Всего	2983	6970	12295	11773	9560	10958	14258	19780	29699	40509	53651	55109	120941	103769	81927	114746	190643	154570

Источники: Росстат; [I.7, I.17, I.18]; нд – данные в источниках не приведены.

Примечание: данные приведены по главным странам-инвесторам, строка «Всего» - для всех стран-инвесторов

«Это какой-то позор» [Швондер].

Из \$91,8 млрд. швейцарских инвестиций
\$91,6 млрд. – прочие.

МВФ публикует данные по пяти основным источникам **прямых иностранных** инвестиций 84 крупных стран. На конец 2009 - 2011 гг. только у России основными источниками этих инвестиций были офшоры. Причем РФ очень уверенно лидирует в мире и по доле инвестиций из офшоров в общем объеме поступивших инвестиций (табл. 1.39).

Таблица 1.39

Direct Investment from Top Five Sources (US Dollars, Millions)						
Inward Direct Investment Positions						
Инвестиции из:	Остаток на конец 2009 г.		Остаток на конец 2010 г.		Остаток на конец 2011 г.	
	млн. долл.	доля	млн. долл.	доля	млн. долл.	доля
Cyprus	129930	34%	179217	36%	128816	28%
Netherlands	33619	10%	40206	8%	59745	13%
Virgin Islands, British	36599	10%	50966	10%	56442	12%
Bermuda	27193	7%	52593	11%	32545	7%
Bahamas	18659	5%	24579	5%	27089	6%
Total Inward	378837		493354		455904	
Источник: IMF, Coordinated Direct Investment Survey (CDIS), http://cdis.imf.org						
Примечание: эти данные совпадают с данными ЦБ РФ.						

В этом списке Нидерланды не относятся к офшорам (см. раздел «Офшоры»). Но не случайно маленькие Нидерланды лидируют в мире, причем с большим отрывом, по объемам поступивших в эту страну FDI. Они лидируют в мире и по объемам прямых инвестиций за рубеж (табл. 1.40).

Таблица 1.40

Страна	Inward Direct Investment Positions, Total, as of end-2009, US Dollars, millions	Outward Direct Investment Positions, Total, as of end-2009, US Dollars, millions
Нидерланды	3 029 355	3 695 948
США	2 319 585	3 508 142
Люксембург	1 797 735	1 753 014
Китай	1 232 496	715 872
Франция	1 037 942	1 531 391
Источник: IMF, Coordinated Direct Investment Survey (CDIS), http://cdis.imf.org		

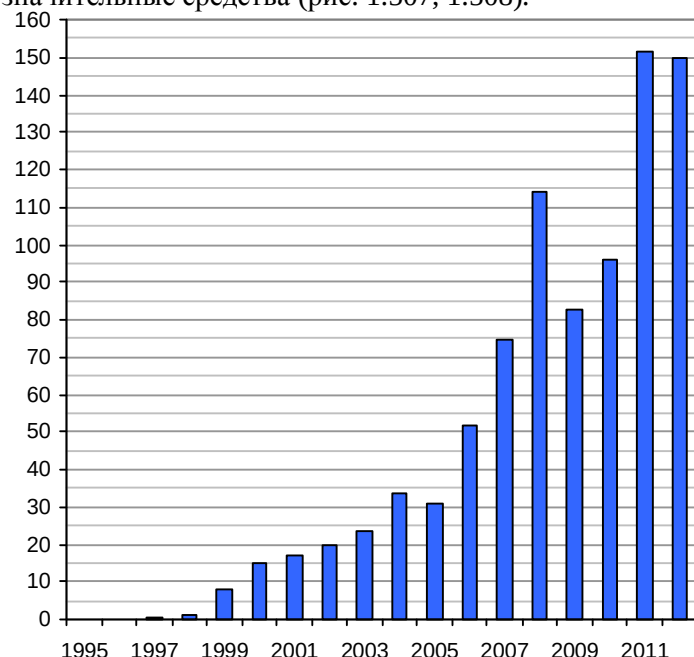
Справочно: прямые иностранные инвестиции в РФ (участие в капитале и долговые инструменты) из некоторых стран по данным Банка России и IMF CDIS, млрд. долл.

Страна	Остаток по состоянию на:		
	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012
Республика Кипр	129,93	179,217	128,86
Виргинские Британские острова	36,599	50,966	56,442
Нидерланды	33,619	40,206	57,745
Бермуды	27,193	52,593	32,545
Багамы	18,659	24,579	27,089
Германия	15,277	23,124	18,741
Люксембург	14,107	19,659	20,316
США	13,910	5,380	3,398
Швеция	11,683	18,095	16,088
Гибралтар	10,203	5,756	5,889
Франция	8,968	11,793	15,420
Австрия	7,446	8,275	8,306
Великобритания	6,491	7,795	6,332
Швейцария	5,688	6,531	6,251
Финляндия	5,509	6,634	5,412
.....			
Итого	378,837	493,354	455,904

Инвестиции России за рубежом

Инвестиции за рубежом российских организаций

С 1999 года **организации** России вкладывали и вкладывают в развитие других стран значительные средства (рис. 1.507, 1.508).



К 2006 г., по словам Президента РФ В.Путина, российские компании «проинвестировали в мире где-то 140 миллиардов долларов» (июнь 2007 г.). По данным Росстата – 150 млрд.

За следующие семь лет, в 2006 - 2011 годах, проинвестировали еще «где-то» 722 млрд. долларов.

Куды хотят, туды и «инвестируют».

Фактическая сумма инвестиций существенно больше (см. ниже сравнение данных Росстата и ЦБ РФ по прямым инвестициям).

Рис. 1.507. **Инвестиции организаций** России в экономику зарубежных стран, млрд. долл. Источники: **Росстат** [I.6, I.17, I.18, I.31].

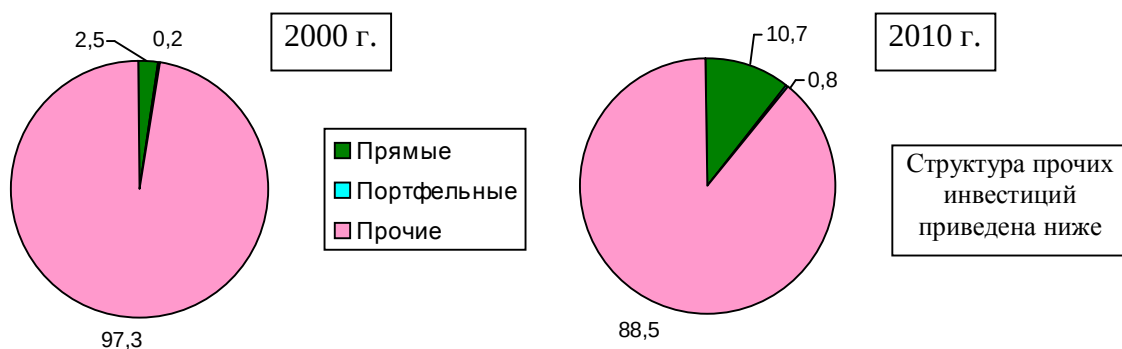


Рис. 1.508. Структура инвестиций **организаций** России в экономику зарубежных стран, проценты. Источник: **Росстат** [I.6].

Очевидно, основными российскими организациями – инвесторами были корпорации, экспортирующие нефть, газ, сталь, цветные металлы (табл. 1.41)

Таблица 1.41

Организация	Объем активов за рубежом, млрд. долл.	
	2006 г.	2009 г.
ЛУКОЙЛ	18,921	28,038
Газпром	10,572	19,420
Evraz	1,322	10,363
Северсталь	4,546	9,907
В этом списке также Мечел, Норильский никель, Совкомфлот, НЛМК, Система, Вымпелком и др.		

Источник для 2009 г.: Investment from Russia stabilizes after global crisis / IMEMO. – 2011. – 23 June.

Источник для 2006 г.: Deutsche Bank Research. – Frankfurt am Main, 30.04.2008.

Интересен перечень стран, в которые поступили инвестиции российских **организаций**, и тип этих инвестиций (табл. 1.42).

Таблица 1.42.

Страны	Инвестиции российских организаций в экономику зарубежных стран – крупнейших получателей российских инвестиций, млрд. долларов.														
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Итого 2000-2012	Доля прочих за 2000-2006 гг., %
США	12,09	8,55	10,68	7,4	10,33	13,35	18,24	22,80	5,26	1,51	0,69	1,46	0,77	113,1	99,2
Кипр	0,08	3,48	3,58	5,94	7,51	1,08	2,69	9,23	15,52	5,96	7,15	19,95	16,95	99,12	90,4
Австрия	-	-	-	-	-	4,26	12,97	10,32	15,55	10,72	13,81	21,27	19,64	108,54	99,2
Британские Виргинские о-ва	-	1,37	1,69	3,6	3,63	3,19	0,72	5,08	2,0	1,1	3,21	3,44	4,67	33,7	99,2
Германия	-	0,54	0,86	1,34	1,86	3,15	3,19	7,31	1,4	1,13	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	98,5
Швейцария	-	0,44	0,98	0,95	1,35	2,35	3,33	4,56	45,99	34,88	40,76	49,35	50,703	235,6	99,3
Нидерланды	0,07	0,27	0,46	-	-	-	0,74	6,87	8,37	10,72	7,76	10,77	8,52	54,6	81,8
Великобрит.	0,09	-	-	-	2,97	0,49	2,01	1,89	5,14	1,78	4,82	7,04	9,15	35,4	77,0
Украина	-	-	0,13	0,26	-	-	3,00	0,54	2,4	1,57	1,39	н.д.	н.д.	н.д.	99,4
Литва	-	0,3	0,3	1,22	1,32	-	0,022	0,017	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	97,5
Китай	-	0,26	0,25	0,776	1,55	0,21	0,08	0,12	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	100
Беларусь	-	-	0,04	0,2	0,26	0,07	0,52	1,24	н.д.	6,54	4,13	9,23	7,1	н.д.	н.д.
Остров Мэн	-	-	-	0,25	0,97	0,61	-	-	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	100
Люксембург	-	-	-	-	-	-	1,01	0,36	н.д.	0,42	0,357	1,79	4,67	н.д.	15,8
Гибралтар	1,06	0,22	-	-	-	-	-	-	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	100
Сент-Китс и Невис*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,59	н.д.	н.д.	
Другие	1,76	1,41	0,92	1,32	2,02	2,37	3,46	4,29	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	
ВСЕГО	15,15	16,84	19,89	23,26	33,77	31,13	51,98	74,63	114,3	82,9	96,2	151,7	149,9	711,75	96

Источники: Росстат, [I.17, I.32].

Конечно, швейцарские банки были самыми надежными (до того, как стали выдавать информацию по сомнительным вкладам). Но в 2008 году общая сумма банковских вкладов российских предприятий за рубежом составила всего 0,655 млрд. долл. [I.17]. Значит, вложили в торговые кредиты? Зачем они швейцарским предприятиям? И почему такой резкий рост?

*Сент-Китс и Невис – самое маленькое государство в западном полушарии: два островка общей площадью 261 кв. км, численность населения – 50 тысяч человек (2010 г.). Как удалось вбухать в это крохотное государство 4,6 млрд. долларов российских инвестиций в 2011 году, если его ВВП в этом году составил 0,7 млрд. долларов?

Отметим, что в данном случае «прочие» инвестиции – это торговые и прочие кредиты и банковские вклады (рис. 1.509). Анализ таблицы 1.42 и рис 1.507 с учетом приведенных ниже графиков оптимизма не прибавит.

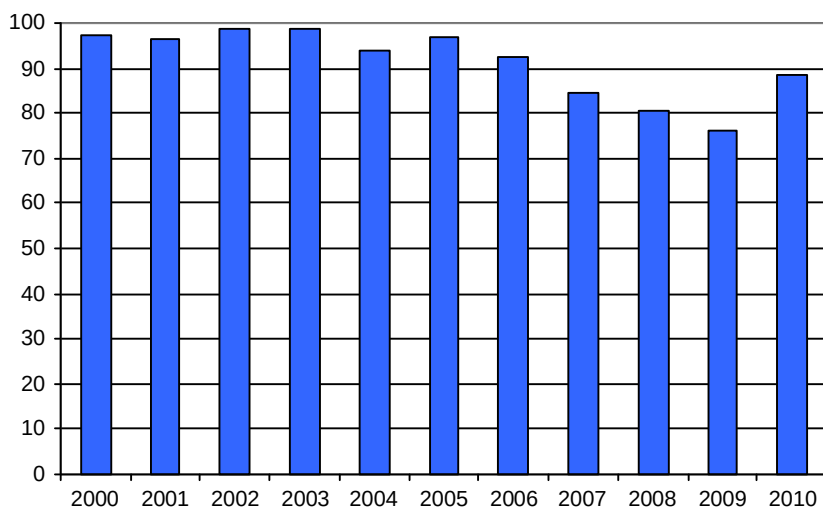


Рис. 1.509, а. Доля прочих инвестиций (%) в общем объеме инвестиций **организаций** России в экономику зарубежных стран. Источники: [I.18, I.6].



Рис. 1.509, б. Структура прочих инвестиций **организаций** РФ в экономику зарубежных стран, проценты. Источник: [I.17].

Очевидно, в 2000 – 2011 гг. остров Мэн никак не мог обойтись без 1830 миллионов долл. инвестиций наших **организаций**, Литва – без 3 млрд., процветающие Нидерланды, Швейцария и Австрия – без 320 млрд., а США – без 112 млрд. (это более 4 федеральных бюджетов России 1999 г. по доходам). Россияне в этом почти не сомневаются. Но вложить за эти годы 116 млрд. долл. (4,6 федеральных бюджетов РФ 1999 г. по доходам) инвестиций в развитие трех островных государств (Кипр, Британские Виргинские и Сент-Китс и Невис), суммарная численность населения которых примерно равна количеству жителей Воронежа...? Этого уже не понял бы даже О.Бендер. Но если туда свозят наши деньги, значит, это кому-то нужно. Даже необходимо.

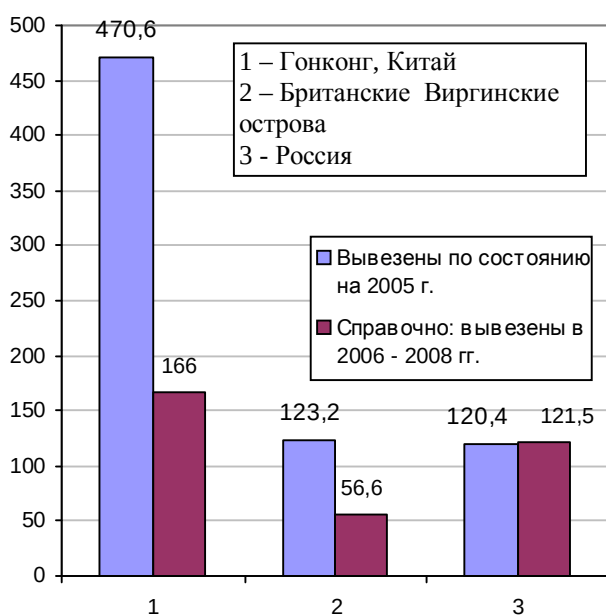
Прямые инвестиции России за границу
(данные Росстата по организациям, данные UNCTAD и ЦБ РФ по банкам и прочим секторам)



Рис. 1.510, а. Прямые инвестиции России за рубеж, млрд. долл. Источники: UNCTADstat; платежные балансы РФ, ЦБ РФ (инвестиции органов денежно-кредитного регулирования, банков и сектора нефинансовых предприятий).

Рис. 1.510, б. Структура прямых инвестиций организаций РФ за рубежом, проценты. Источник: [I.6].

По объему вывезенных за рубеж прямых инвестиций Россия в конце нулевых была в числе стран - мировых лидеров по этому показателю (рис. 1.511, 1.512).



Отметим, что и в вывезенных из офшора Британские Виргинские острова FDI есть весомая доля долларов российского происхождения

Информация к размышлению.

1. Имел ли смысл размещать десятки миллиардов российских нефтедолларов в американских фондах? Причем, как показал 2008 г., не очень надежных.
2. США и другие страны НАТО вооружали Грузию, проводили совместные военные учения с ней и с Украиной, разворачивают свои противоракетные системы в Восточной Европе, ставят и ставят нам «палки в колеса» везде, где только могут, а мы вкладывали в развитие этих государств десятки, даже сотни миллиардов долларов. Не развивая при этом свою промышленность, свое сельское хозяйство, свою науку, а, значит, подрывая свое будущее, будущее своих детей и внуков в угоду их процветанию.

Рис. 1.511. Лидеры среди развивающихся стран и стран с переходной экономикой по суммарному объему вывезенных FDI по состоянию на 2005 год; объем вывезенных FDI за 2005 – 2008 гг., млрд. долл. Источники: UNCTAD, World Investment Report.

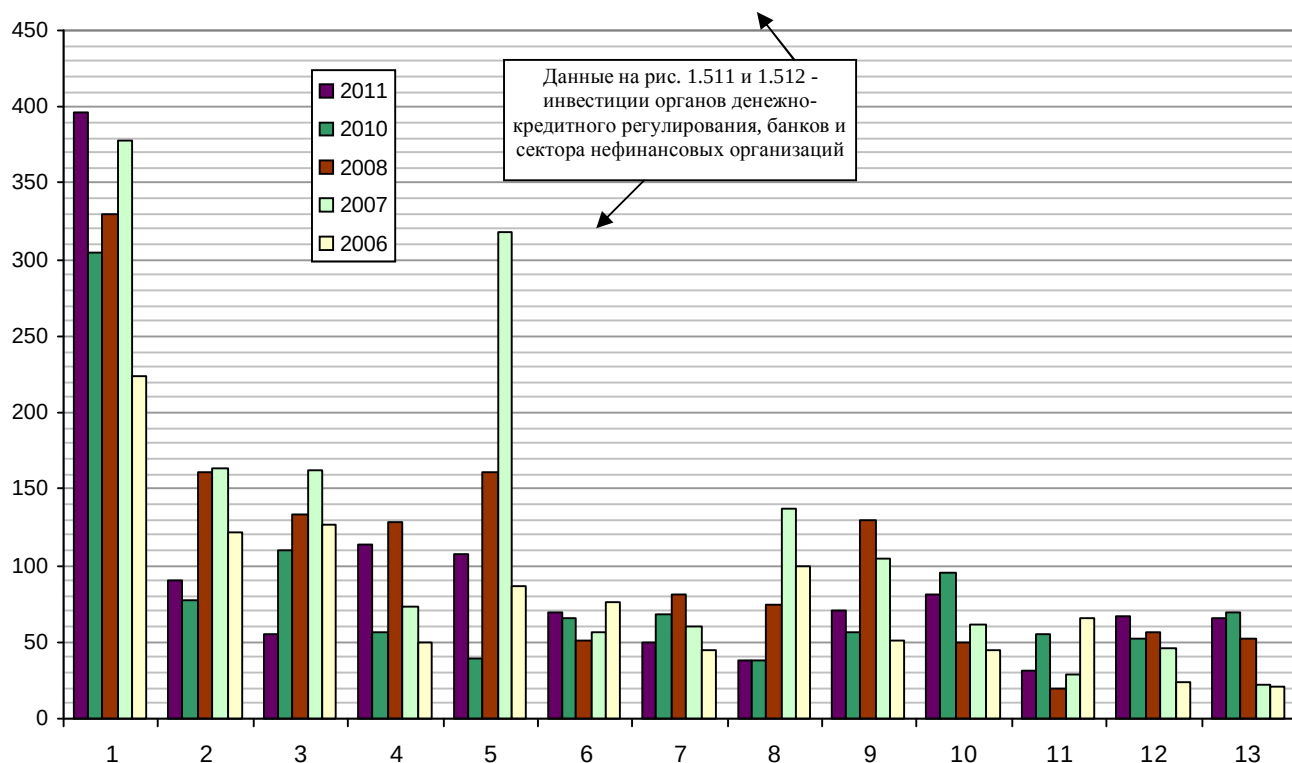


Рис. 1.512. Ежегодные прямые иностранные инвестиции за рубеж (FDI outflows) из стран, мировых лидеров по этому показателю, млрд. долл. Источники: United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), World Investment Report, 2007 ÷ 2012.

Данные по объемам прямых российских инвестиций в некоторые зарубежные страны приведены в таблице 1.43.

Таблица 1.43

Прямые инвестиции из Российской Федерации за границу в 2007 – 2010 годах (участие в капитале, реинвестирование доходов, прочий капитал прямых инвестиций по данным платежного баланса Российской Федерации – сальдо операций). Источник: ЦБ РФ.

Государство	Прямые инвестиции, млрд. долларов				
	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Всего	45,879	55,54	43,632	51,840	67,221
в т.ч. по странам					
Бермуды	2,689	1,305*	0,854	1,056	0,99
Виргинские Британские о-ва	1,425	3,822	2,305	1,833	4,194
Кипр	14,63	8,879	15,391	18,046	22,4
Люксембург	0,497	2,722	0,784	2,92	1,17
Нидерланды	12,501	4,685	3,377	7,042	9,859
Великобритания	2,454	3,886	2,016	1,233	1,52
Германия	0,674	1,86	1,488	1,88	1,227
США	0,974	7,265	1,634	1,061	1,658
Швейцария	1,404	2,426	1,806	1,75	3,883

Очень надежное место для инвестиций

*Примечание. Конечно, со временем в данные по инвестициям вносятся коррективы. В каких пределах? 1 – 2 миллиона? 100 млн.? Еще в 2010 году на сайте ЦБ РФ была приведена величина инвестиций в Бермуды в 2008 году 4,068 млрд. долл. (см., например, [293]).

Объем накопленных инвестиций иностранными инвесторами в России
Данные UNCTAD и ЦБ РФ.

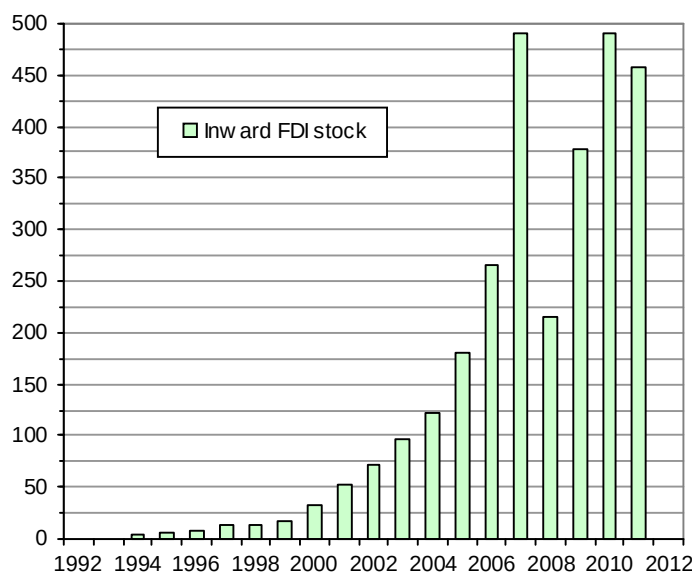


Рис. 1.513, а. Объем накопленных **прямых иностранных** инвестиций в России (Inward foreign direct investment stock, annual), млрд. долл. Источник: UNCTADstat.

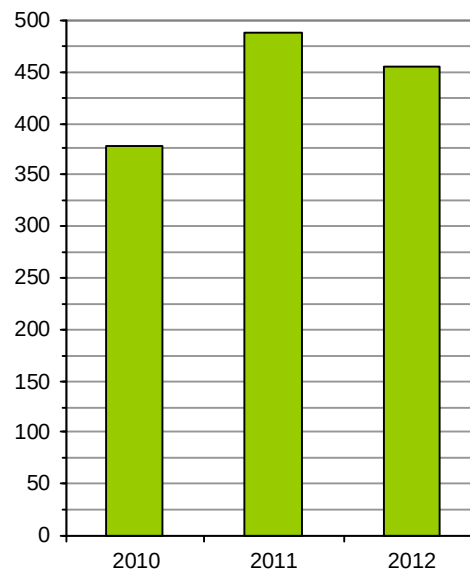


Рис. 1.513, б. **Прямые иностранные** инвестиции в Российскую Федерацию, **остаток на начало года** (участие в капитале и долговые инструменты), млрд. долл. Источник: ЦБ РФ.

Данные Росстата по организациям, представившим статистическую отчетность (без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих банков), включая рублевые поступления, пересчитанные в доллары США.

Примечание Росстата: накопленный организацией иностранный капитал - общий объем иностранных инвестиций, полученных (или произведенных) с начала вложения с учетом погашения (выбытия), а также переоценки и прочих изменений активов и обязательств.

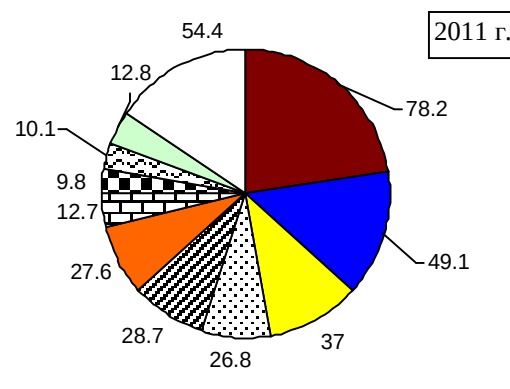
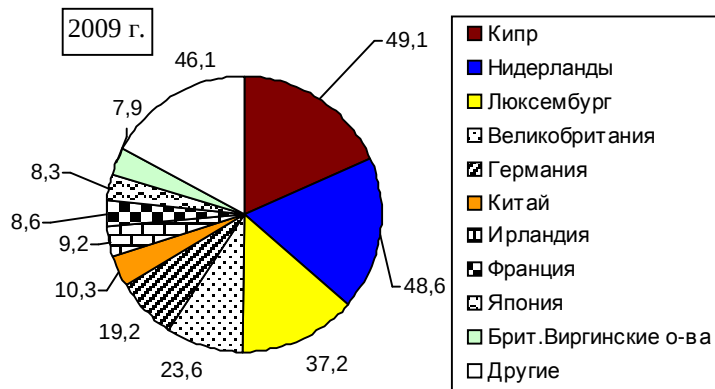


Рис. 1.513, в. Объем накопленных **иностранн**ых инвестиций из различных стран в РФ, на конец года, млрд. долл. Источники: для 2009 г. - [I.18]; для 2011 г. - Росстат, <http://gks.ru>.

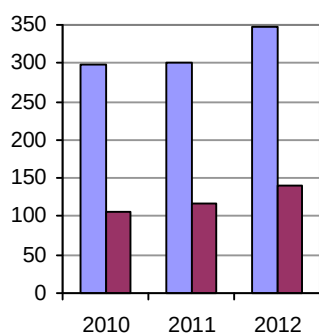


Рис. 1.513, г. Объем накопленных **иностранн**ых инвестиций организациями РФ на начало года, млрд. долл. Источник: Росстат, <http://gks.ru>.

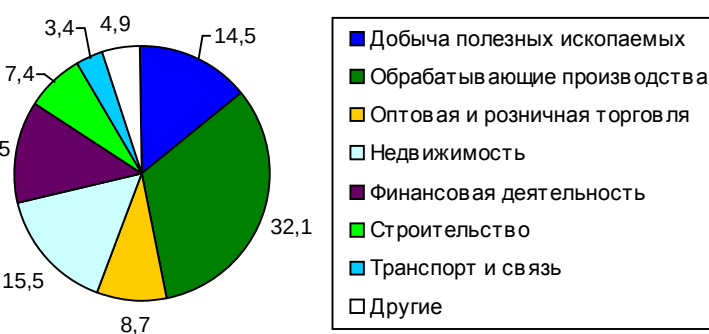


Рис.1.513, д. Объем накопленных **прямых иностранных** инвестиций организациями РФ по видам экономической деятельности, на начало 2012 года, проценты. Источник: [I.18]

Объем накопленных инвестиций российскими инвесторами за рубежом
Данные UNCTAD и ЦБ РФ.

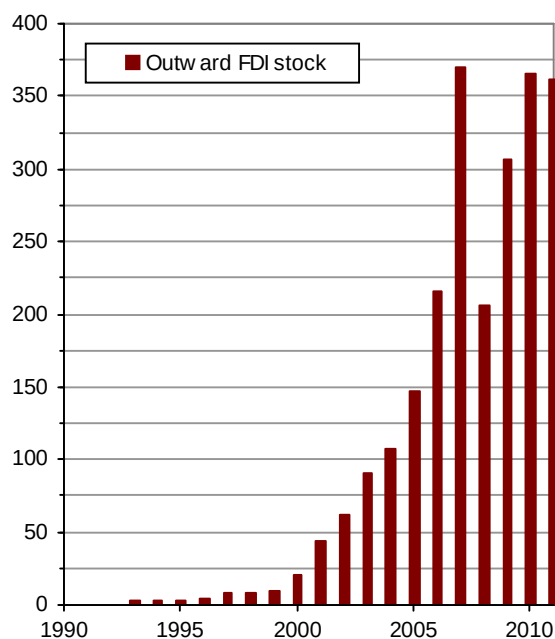


Рис. 1.514, а. Объем накопленных российских **прямых иностранных** инвестиций за рубежом (Outward foreign direct investment stock, annual), млрд. долл. Источник: UNCTADstat.

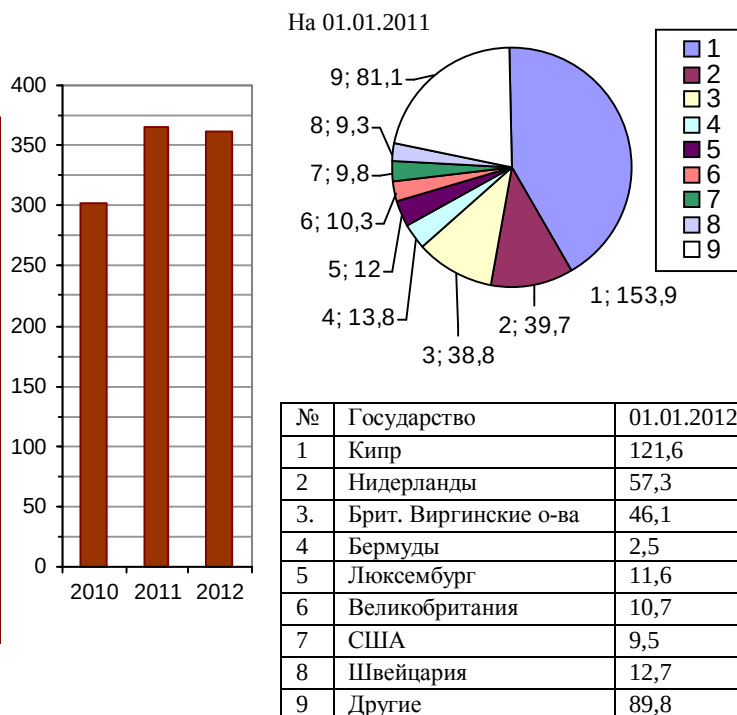


Рис. 1.514, б. **Прямые иностранные** инвестиции из России в зарубежные страны, остаток на начало года (участие в капитале и долговые инструменты), млрд. долл. Обозначения стран (первая цифра на графике) – см. в таблице. Источник: ЦБ РФ.

Данные Росстата по организациям, представившим статистическую отчетность (без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих банков), включая рублевые поступления, пересчитанные в доллары США.

Общая сумма накопленных за рубежом инвестиций российских **организаций** на конец 2010 года составила, по данным Росстата, 82 млрд. долл., на конец 2011 г. – 106,7 млрд. долл.

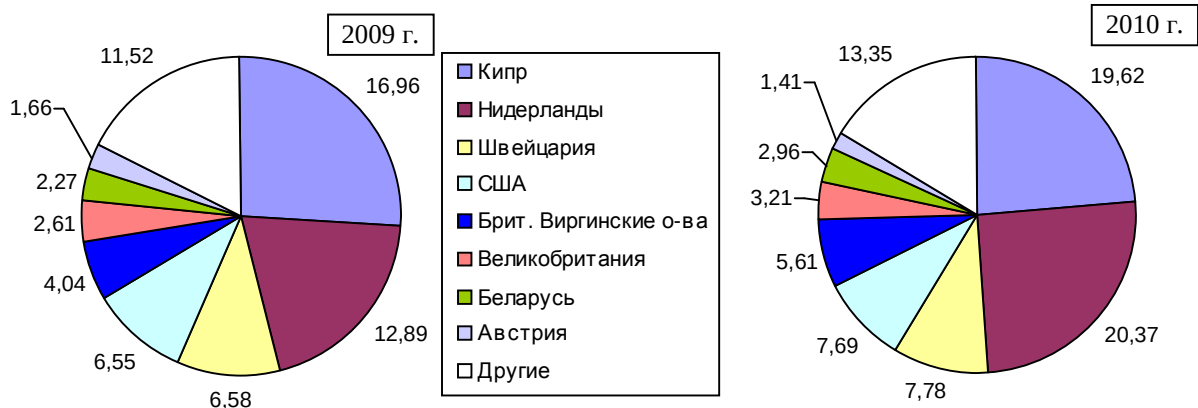


Рис. 1.514, в. Объем инвестиций российских **организаций**, накопленных за рубежом в различных странах, на конец года, млрд. долл. Источники: для 2009 г. - [I.6]; для 2010 г. – Росстат, <http://gks.ru>.

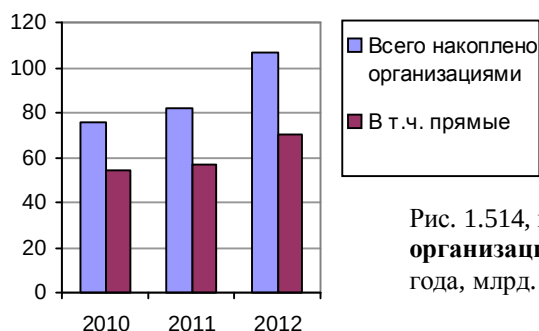


Рис. 1.514, г. Объем инвестиций российских **организаций**, накопленных за рубежом, на конец года, млрд. долл. Источник: Росстат, <http://gks.ru>.

Прямые инвестиции из Российской Федерации за границу (участие в капитале и долговые инструменты, данные включают инвестиции банков и прочих секторов). Данные от 05.05.2011 и 10.10.2011 (см. рис. 1.514, б). Источник: ЦБ РФ

Так инвестировать нельзя.

Страна	Остаток по состоянию на		
	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012
Кипр	119,672	153,934	121,596
Британские Виргинские о-ва	33,285	38,762	46,137
Нидерланды	24,569	39,668	57,291
Люксембург	14,801	12,004	11,599
США	10,532	9,825	9,501
Бермуды	10,478/2,207	13,758/10,98	2,497
Великобритания	10,341	10,278	10,662
Германия	7,444	6,721	6,692
Швейцария	7,698	9,277	12,679
Австрия	6,052	5,456	4,229
Беларусь	5,688	5,702	4,633
Украина	4,154	4,333	4,395
Багамы	3,804	4,996	5,481
Острова Кайман	3,387	0,061	0,1
Гибралтар	3,08/11,558	5,653	5,701
Испания	3,059	3,553	3,535
Казахстан	1,68	2,036	2,514
Джерси	0,25	0,173	7,035
.....			
ИТОГО	306,6/302,2	368,74/365,96	361,738

Сотни миллиардов долларов, поступивших в Россию от ее внешнеэкономической деятельности, якобы вложены в развитие крохотных иностранных островков, а также в развитие и без того высокоразвитых Нидерландов, Люксембурга, США, Великобритании, Германии, Швейцарии, Австрии и др. Интересно, этот процесс прошел под строгим контролем наших финансовых и правоохранительных органов, бесконтрольно или под контролем иностранных организаций?

Поджержили, прогиблалтарили, набагамили, забермудили, довиргинили и откипрились

Анализируя данные, приведенные в таблицах, можно сделать некоторые любопытные выводы. Так, например, сумма инвестиций российских организаций в США за 2000 – 2009 гг. составила 110 млрд. долл., а остаток прямых инвестиций банков и прочих секторов (включая организации) составил на 1.01.2010 г. – 10,5 млрд. Т.е. основные инвестиции России в США были «прочими», со всеми вытекающими прямыми последствиями.

Другой пример. Сумма инвестиций российских организаций в Кипр за 2000 – 2009 гг. составила 55 млрд. долл., а остаток **прямых** инвестиций банков и прочих секторов (включая организации) составил на 1.01.2010 г. 120 млрд. Т.е. в «развитие» Кипра хорошо инвестировали и российские банки.

Примечание: в числителе дробей – данные ЦБ РФ на 05.05.2011, в знаменателе – на 05.12.2012

Информация к размышлению

Объем накопленных на 01.01.2011 г. прямых российских инвестиций только в четырех маленьких островных государствах составил на 01.01.2011 г. более 211 млрд. долларов.

Таблица 1.44-2

Справочная информация по небольшим (крохотным) государствам, в развитие которых банки и прочие секторы России инвестировали очень большие деньги.

Государство	Территория, тыс. кв. км.	Численность населения (2009 г.), тысяч чел.	Статус (кому принадлежит, кто управляет)
Республика Кипр	9,3	790	Независимое государство
Британские Виргинские о-ва	0,15	25	Заморская территория Великобритании
Острова Кайман	0,26	50	Заморская территория Великобритании
Бермуды	0,05	68	Заморская территория Великобритании
Багамы	10,7	310	Глава государства – королева Великобритании
Остров Мэн	0,57	76,3	Глава государства – королева Великобритании
Сент-Китс и Невис	0,26	50	Глава государства – королева Великобритании
Джерси	0,12	89	Глава государства – королева Великобритании
Гибралтар	0,006	29	Заморская территория Великобритании

Цитата

Д.Медведев, 14.10.2011: «... нам нужно подумать, каким образом реально поменять систему государственного управления». И это правильно. Правда времени для раздумий остается все меньше и меньше.

Цитата

«Любовь и голод миром правят».

Иоганн Фридрих Шиллер, конец 18 века.

За два века нравы «цивилизованного» западного мира очень существенно изменились. Этим миром теперь правят не любовь, и не голод. И все мы знаем – кто там правит, и что там правит.

Инвестиции и «инвестиции»

Итак, мы убедились, что значительная часть российских инвестиций идет в крохотные офшоры, а офшоры – основные «инвесторы» нашей страны. И это многие десятки и сотни миллиардов долларов.

Определенная доля российских инвестиций идет в страны, не являющиеся офшорами. Но и здесь есть свои серые стороны, зачастую - и странные цифры. Рассмотрим в качестве примера российско-нидерландские инвестиции.

Информация к размышлению

«Еще большее расхождение в показателях, касающихся инвестиций. Если мы оцениваем инвестиционные показатели за прошедший год в миллиардах, то голландцы - в миллионах. И здесь мы тоже **хотим понять**, в чем причина такого различия в оценках». Источник: из интервью Посла РФ в Нидерландах «ИТАР-ТАСС» «РФ – Нидерланды: весьма позитивное качество отношений», 15.03.2011.

Интересен результат этого «хотения понять». Но мы его не узнаем.

Шутка. Из многих миллиардов долларов российских инвестиций в Нидерланды прямыми голландцы считают миллионы. Остальные им кажутся кривыми.

Действительно ли здесь все так запущено? Попытаемся проанализировать данные ЦБ РФ и De Nederlandsche Bank, а также данные МВФ (IMF, Coordinated Direct Investment Survey - CDIS).

Прямые инвестиции из Нидерландов в Россию и из России в Нидерланды

Таблица 1.45-1

Данные De Nederlandsche Bank, раздел Statistics, Balance of payments and international investment position, table T12.6. Данные по состоянию на 05.12.2012. http://www.dnb.nl/		Данные ЦБ РФ, раздел «Статистика», подраздел «Статистика внешнего сектора». По данным платежного баланса, сальдо операций. По состоянию на 05.12.2012. http://www.cbr.ru В 2007 – 2009 гг. данные об инвестициях банковского сектора включены в графу «Не распределены по странам», т.е. приводимых ниже цифры за эти годы – без них.		
Год	Total direct investment abroad (из Нидерландов в РФ, млн. евро)	Direct investment in the Netherlands (из РФ в Нидерланды, млн. евро)	Прямые инвестиции в банковский сектор и сектор небанковских корпораций РФ из Нидерландов (участие в капитале, реинвестирование доходов и прочий капитал прямых инвестиций, млрд. долл.)*	Прямые инвестиции банковского сектора и сектора небанковских корпораций за границу (из РФ в Нидерланды, млрд. долл.)**
1995	23,8	8,3		
1996	54	13,2		
1997	544,7	24,2		
1998	110,1	-2,2		
1999	263	-1		
2000	1091	-7		
2001	276	8		
2002	1122	39		
2003	1369	-7		
2004	2201	2		
2005	2490	24		
2006	5944	26		
2007	-1922	55	10,035	12,501
2008	852	64,1	10,304	4,685
2009	-43	11,4	-3,533	3,377
2010	109,8	1,6	3,592	7,042
2011	-359,8	89,9	7,383	9,859

*В 2007 – 2008 гг. сумма нераспределенных по странам инвестиций банковского сектора составила ~ 15% от общей суммы прямых инвестиций, в 2009 ~ 19%.

**В 2007 г. сумма нераспределенных по странам инвестиций банковского сектора составила ~ 0,8% от общей суммы прямых инвестиций, в 2008 ~ 1,7%, в 2009 ~ 3,3%.

Итак, цифры действительно противоречивы. Например, из 7 млрд. долл. наших прямых инвестиций в Нидерланды в 2010 году голландцы разглядели только 1,6 млн. евро.

Попробуем внести некоторую ясность данными по общей сумме накопленных прямых инвестиций в РФ из Нидерландов и в Нидерландах из России.

Таблица 1.45-2

Год	Данные IMF CDIS, млрд. долл. Накоплено (остаток) по состоянию на конец года				Данные De Nederlandsche Bank, млрд. евро Накоплено (остаток) по состоянию на конец года	
	Direct Investment Position, Russia, total.		Direct Investment Position, Netherlands, total.		Direct Investments in the Netherlands (stocks), including SFIs*	Direct investments abroad (stocks), including SFIs*
	Inward (в РФ из Нидерландов)	Outward (из РФ в Нидерландах)	Inward (из РФ в Нидерландах)	Outward (в РФ из Нидерландов)	Inward (из РФ в Нидерландах)	Outward (в РФ из Нидерландов)
2009	33,619	24,569	21,504	40,838	14,927	28,348
2010	40,022	39,668	18,992	66,398	14,214	49,692
2011	59,745	57,291	18,418	62,275	14,235	48,13

SFIs – special financial institutions

Данные De Nederlandsche Bank, пересчитанные в доллары США, совпадают с данными IMF

Таблица 1.45-3

	Данные ЦБ РФ	
	Прямые инвестиции из Нидерландов в РФ (участие в капитале и долговые инструменты, по состоянию на конец года), млрд. долл.	Прямые инвестиции из РФ в Нидерланды (участие в капитале и долговые инструменты, по состоянию на конец года), млрд. долл.
2009	33,619	24,569
2010	40,022	39,668
2011	59,745	57,291

За 2011 год остаток увеличился на \$19,7 млрд. И прямые инвестиции в 2011 году должны быть за год не менее \$19,7 млрд. Но по данным ЦБ РФ они составили \$7,38 млрд., а по данным De Nederlandsche Bank они вообще оказались отрицательными: минус 0,36 млрд. евро.

Данные ЦБ РФ и IMF CDIS по России совпадают (они из одного источника). Данные De Nederlandsche Bank (Нидерландский Банк, центральный банк Нидерландов) и IMF CDIS по Нидерландам тоже совпадают (тоже один источник).

Но если сравним данные центральных банков стран, увидим существенные различия. Так, по данным ЦБ РФ по состоянию на конец 2010 года прямые инвестиции Нидерландов в РФ составили 40 млрд. долл., а по данным De Nederlandsche Bank ~ 66 млрд. долл. По состоянию на конец 2011 г. прямые инвестиции из РФ в Нидерланды по данным ЦБ РФ составили 57,291 млрд. долл., а по данным De Nederlandsche Bank всего ~ 18 млрд. долл.

Непонятно также, каким образом удалось накопить РФ в Нидерландах эти 57 млрд. долл. (или, по версии De Nederlandsche Bank, 18 млрд. долл.) при ежегодных инвестициях (по данным De Nederlandsche Bank), составлявших считанные миллионы, а то и миллионы с минусом (см. табл. 1.45-1). Не получается также накопленная сумма 60 - 62 млрд. прямых инвестиций в Россию из Нидерландов по тем данным, которые приводит De Nederlandsche Bank (табл. 1.45-1),

«Чистые» прямые инвестиции.

В 2006 - 2008 годах объем поступивших в РФ прямых иностранных инвестиций заметно превысил объем прямых российских инвестиций за рубеж, в 2009 - 2011 гг. - наоборот (рис. 1.515).



Рис. 1.515. Разность между FDI в Россию и прямыми инвестициями России за рубеж), млрд. долл. (учтены инвестиции органов государственного управления, банков и прочих секторов). Источник: платежные балансы РФ за 1994 – 2011 гг., ЦБ РФ.

Заключение

Насколько полезны (или опасны) были для государства иностранные инвестиции в том виде, в котором они поступали в Россию в период реформ? Насколько полезны и эффективны для России были ее значительные инвестиции в высокоразвитые иностранные государства и в развитие крохотных, зависимых от Великобритании, островов?

Поверхностно анализируя этот вопрос, отметим следующее.

1. В России от продажи природных ресурсов в нулевых были накоплены сотни миллиардов долларов. Но эти деньги в развитие государства практически не вкладывались, причем значительная их часть была отправлена за рубеж. А нужен ли нам контроль Запада над нашими денежными накоплениями?
2. Российские чиновники сделали упор на привлечение в страну чужих денег. В Россию за время реформ поступили в качестве инвестиций (прямых и прочих) сотни миллиардов долларов. Но какую пользу они принесли государству? Где современнейшие технологии, где десятки тысяч современных предприятий, производящих качественные товары? Где миллионы новых рабочих мест на этих предприятиях?

При этом отметим, что объемы поступивших в страну прямых инвестиций были примерно равны объемам прямых инвестиций российских организаций (в т. ч. банков) за рубеж. За 19 лет реформ, с 1992 г. по 2010 г., сальдо составило +26 млрд. долл. (в среднем 1,4 млрд. долл. за год).

3. Значительная часть иностранных инвестиций поступила в Россию из офшоров. А это значит, что наши доллары, выведенные в офшоры, возвращались в страну уже как иностранные, уже от иностранцев. Со всеми вытекающими последствиями.

Информация к размышлению

С.Глазьев, академик РАН: «Вообще, в истории любого экономического чуда никогда не было проблемы с деньгами. Возьмите любую страну, которая совершила рывок, деньги для рывка всегда были. В этой борьбе, во-первых, необходимо понимать, что дешевые иностранные деньги - это ловушка, в которую мы уже вляпались дважды, - в 1998 году, потом в 2007 году. Практически все наши корпорации оказались банкротами за два дня, после того, как обвалился наш финансовый рынок. Во-вторых, мы должны заместить иностранные источники кредита нашими внутренними» [361].

4. Основные суммы иностранных инвестиций в Россию – это кредиты. То есть эти инвестиции (в том числе и бывшие российские деньги, вернувшиеся из офшоров уже как иностранные инвестиции) все больше закабалляли многие отечественные предприятия и организации. И деятельность этих предприятий зачастую сводилась не к развитию, не к получению прибыли и уплаты процентов от нее в бюджет, а к уплате процентов по кредитам и заимствованию новых, причем опять иностранных (процентные ставки по кредитам внутри страны значительно превышали ставки за рубежом, см. рис. 1.516).

«Доля иностранного капитала в экономике России, в %: – в целом. Официально: 20%. Фактически: 75%,
в т.ч.: – в имуществе. Официально: 25%. Фактически: 60%;
– в прибылях. Официально: 21%. Фактически: 70%;
– в акциях. Официально: 18%. Фактически: 90%.
Это и есть, господа, ваша суверенная демократия? Если данные НИИ статистики верны, в экономическом смысле мы превращаемся в колонию под громкие крики, что встаем с колен!» [302].

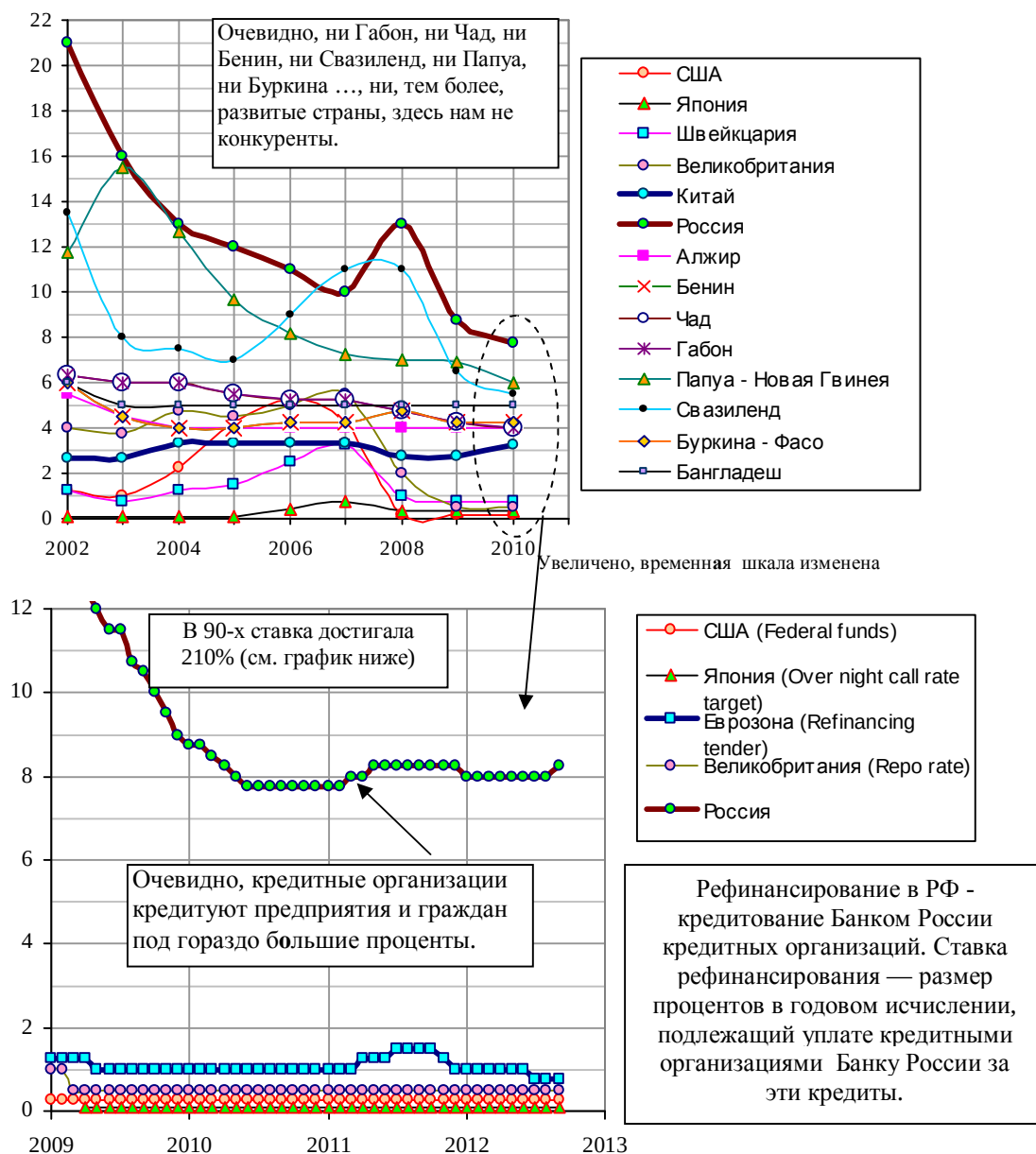


Рис. 1.516, а. Ставка рефинансирования Банка России и аналогичные показатели центральных банков некоторых других стран, проценты. Источники: Банк России, ECB, Bank of Japan, Bank of England, The Federal Reserve System.

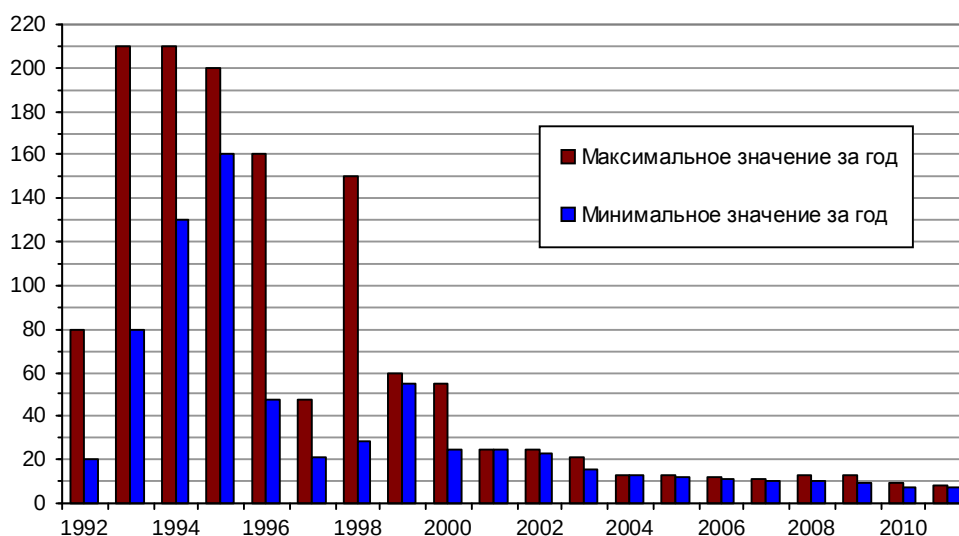


Рис. 1.516, б. Ставка рефинансирования Банка России, проценты. Источник: Банк России

Общая сумма долгов организаций и государственного сектора (в основном – организаций) к началу 2011 года превысила 500 млрд. долларов, что в 1,8 раз превышает сумму доходов федерального бюджета 2010 года, и почти в 14 раз больше той суммы, которую получило государство от приватизации в 1992 – 2010 гг. всех 143 тысяч государственных предприятий. Неужели наша промышленность, наши предприятия были отданы «эффективным собственникам» для того, чтобы они плодили долги ушлым иностранцам? Что в перспективе?

Наглядный пример результатов тихой и незаметной для посторонних «работы» таких инвестиций - крупнейший аэропорт государства Домодедово.

5. Российские «инвестиции» в офшоры – следствие «оптимизации налогов» предпринимателями. Ясно, что «оптимизация» приносила дополнительные прибыли предпринимателям и, соответственно, приводила к уменьшению налоговых платежей в бюджет государства. Ущерб для государства от такой «оптимизации налогов» оценке не поддается.
6. Основная часть инвестиций, направленных организациями России за рубеж, – это «прочие», т.е. банковские вклады и кредиты.

В свое время СССР (точнее, его руководящая «элита» пенсионного возраста) очень недальновидно поддерживал бедные страны. Теперь Россия прощает долги этим странам (уже далеко не таким бедным), и, что удивительно, поддерживает развитые богатые страны. Интересно, как долго страна будет в состоянии так «инвестировать» в зарубежные государства и в их банки? И чем это все закончится?

Олигархи вкладывали деньги в развитие чужой экономики – в Кипр, США, Великобританию, Швейцарию, Нидерланды, Китай, Бермуды, Багамы и т.д., в зарубежные курорты, замки, яхты, личные самолеты, зарубежные футбольные, баскетбольные и хоккейные клубы и т.п. Мы же можем только пожурить «новых»: «Владимир Путин - олигархам: - Заводы за границей покупайте, но и в России хоть что-то стройте» [75]. А ведь на этом «хоть что-то» должны хоть как-то работать всего-то десятки миллионов россиян, чтобы зачем-то кормить свои семьи, растить детей – хоть какое-то будущее России.

Даже если станем на колени, и будем умолять олигархов, набивших зарубежные сейфы валютой, полученной от продажи российских минеральных ресурсов и металлов, строить заводы в стране - не поможет. Судьба простых россиян им глубоко безразлична. Олигархи давно отгородились от россиян высокими заборами, многочисленной вооруженной охраной, а многие вообще в стране уже и не живут. М.Ходорковский: «И для многих (хотя, бесспорно, отнюдь не для всех) наших предпринимателей, сделавших состояния в 90-е гг., Россия - не родная страна, а всего лишь территория свободной охоты. Их основные интересы

и жизненные стратегии связаны с Западом» [265]. Безнаказанно, «свободно» поохотились – и всю добычу тащат к себе, на Запад.

Когда, наконец, Россия избавится от этих «охотничков», от этих «клопов»?

Информация к размышлению

С.Глазьев: «И нужен валютный контроль для того, чтобы неповадно было финансовым спекулянтам эти дешевые государственные деньги переводить в валюту, играя против рубля. Что у нас и произошло в 2008 году, когда банкиры получили 2 триллиона рублей и бросили их на валютный рынок, обрушили рубль в полтора раза, а до реального сектора эти деньги не дошли» [361].

Выезд Банкира из особняка (быль)

Середина 90-х, Москва, Садовое кольцо, полдень. Открываются стальные ворота, из них выходит вооруженные автоматами люди, перекрывают тротуар с двух сторон. Пешеходам деваться некуда, стоят и молча наблюдают происходящее. Из подъезда в глубине двора неспешно выходит молодой, но очень важный и самодовольный Банкир, неторопливо беседует с подчиненными, отдает им последние указания (в банке не успел), неторопливо заходит в автомобиль. Главный охранник по рации передает: «Путь свободен». Автомобиль банкира и автомобиль сопровождения покидают особняк, вооруженные люди освобождают тротуар. На Западе так из своих резиденций, пожалуй, не выезжают и премьер-министры.

Правда, бывают и исключения. Один из известных банкиров совершил однажды геройский поступок: на спор со своими коллегами проехал одну остановку в московском метро без охраны, и очень был горд, что вышел живым и здоровым. Ведь он ехал в одном вагоне с простыми москвичами, и не задрали!

Международные резервы, стабилизационный и другие фонды

Международные резервы

Рост валютных резервов в России начался только с 2000 года. Китайские же резервы начали стремительный рост еще в первой половине 1990-х, с 2006 года Китай лидирует в мире по этому показателю (рис. 1.517, табл. 1.46, а). Лидеры по резервам на душу населения приведены в табл. 1.46, б.

Таблица 1.46, а



Год	Международные резервы РФ на конец года, млрд. долл.
2000	28
2001	36,6
2002	47,8
2003	76,9
2004	124,5
2005	182,2
2006	303,7
2007	478,8
2008	427,1
2009	439
2010	479,4
2011	498,64

Рис.1.517, а. Объем международных резервов РФ (точки – на конец квартала), млрд. долл. Источники: ЦБ РФ; [1.17].

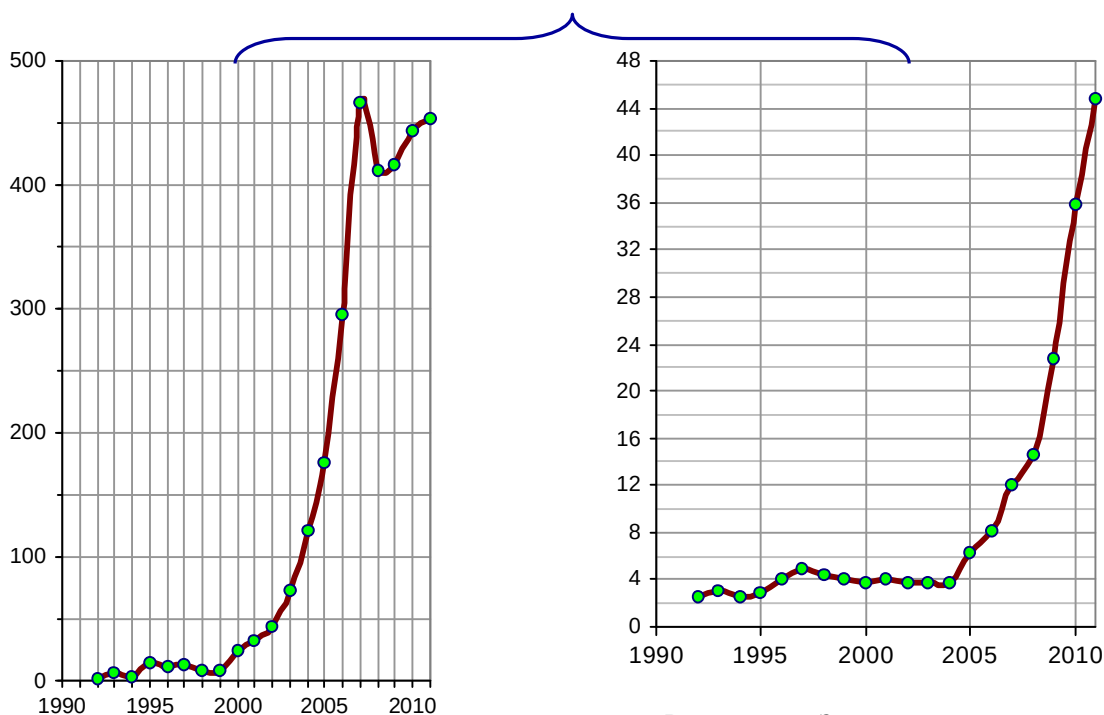


Рис. 1.517, б. Объем валютных резервов (включая иностранную валюту, счет в СДР и резервную позицию в МВФ, но без золота) в России, млрд. долларов на конец года. Источники: [1.6]; ЦБ РФ.

Рис. 1.517, в. Запасы монетарного золота органов денежно-кредитного регулирования в России на конец года, млрд. долл. Источники: [1.6]; ЦБ РФ.

В августе 2008 г. объем резервов в РФ достиг 597,5 млрд. долларов; больше было только у Японии и Китая. Но, с другой стороны, есть ли острая необходимость в стерилизации зарубежной валюты? Зачем поддерживаем экономику богатых западных стран?

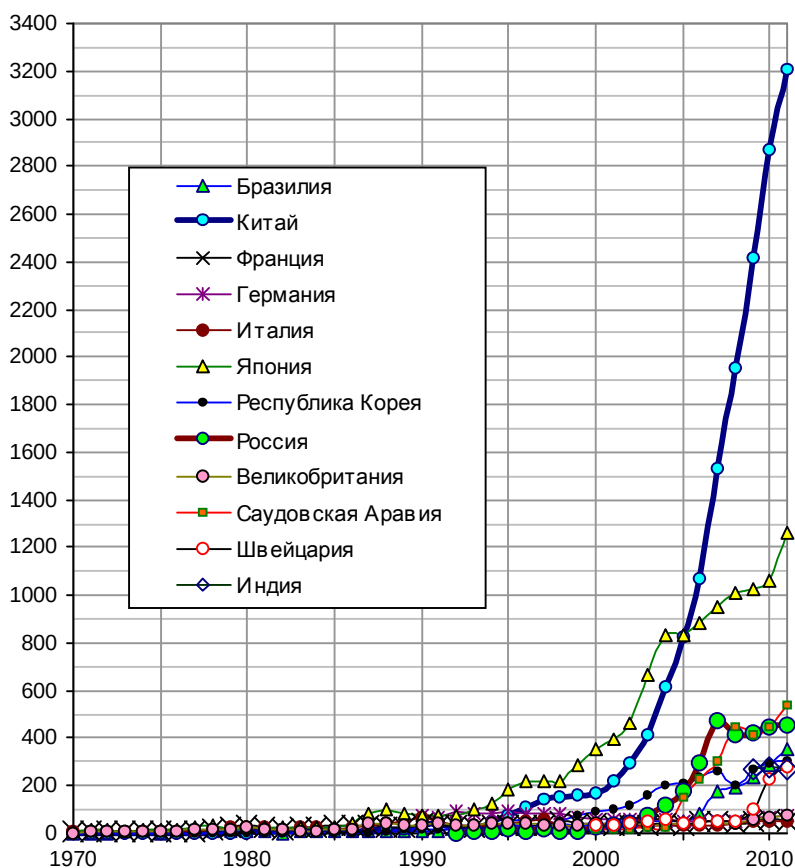


Таблица 1.46, б

Международные резервы на душу населения
(оценка по данным CIA-WFB на начало 2012 года)

№	Страна	Тысяч долларов США на человека
1	Сингапур (на резидента)	65
	Швейцария	42
2	Гонконг (Китай)	41

Рис. 1.517, г. Объем международных резервов в крупных странах (International reserves including gold), млрд. долл.
Источники: UNCTADstat; National Bureau of Statistics of China.

Существенная разница не только в величине прироста резервов, но и в том, за счет чего они получены. Прирост резервов Китая – результат эффективной работы всех отраслей экономики Китая, и, в основном, промышленности. Резервы РФ увеличивались, в основном, за счет продажи невосполнимых природных ресурсов. Прирост резервов был обусловлен значительным ростом экспортных цен на минеральные ресурсы и металлы перед мировым экономическим кризисом (см. раздел «Экспорт и импорт»).

В этом отношении поучителен пример восточных азиатских стран, прежде всего Японии, Китая, Республики Корея, и маленького Сингапура (рис. 1.518).

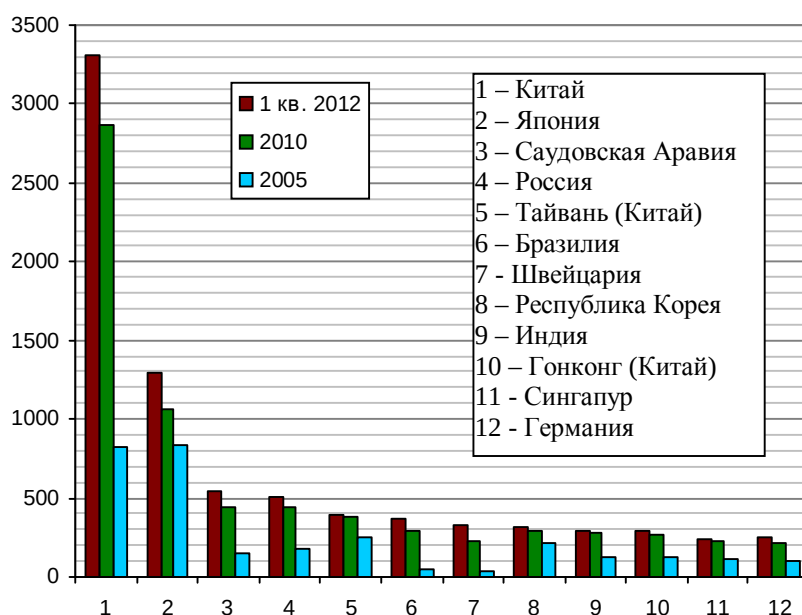


Рис. 1.518, а. Объем международных резервов в ведущих по этому показателю странах, млрд. долл.
Источники: UNCTADstat; IMF Data Template on International Reserves and Foreign Currency Liquidity.



«Отец» сингапурского экономического чуда Ли Куан Ю:
«...вы все начинаете сначала, хотя прошло уже 14 лет». В
2000-м начинали даже не сначала, а с большого минуса

Ли Куан Ю: «Мы лишь периферия китайского мира».

Рис. 1.518, б. Объем международных резервов на душу населения (резидентов) в РФ и Сингапуре, тыс. долларов. Источники: [I.6]; Singapore Department of Statistics; World Bank, World Databank

Одно дело – иметь золотовалютные резервы, совсем другое – эффективно ими управлять. Простой пример приведен на рис. 1.519, 1.520.



Рис. 1.519. Резервы монетарного золота органов денежно-кредитного регулирования в долларах США в РФ (1) и в Германии (2); на конец года, млрд. долл. Источник: [I.31].

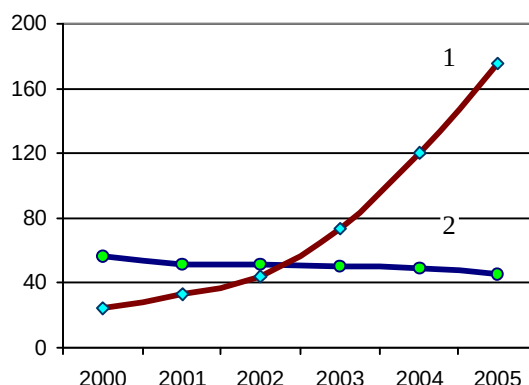


Рис. 1.520. Резервные активы органов денежно-кредитного регулирования (без монетарного золота) в РФ (1) и в Германии (2), млрд. долл. Источник: [I.31].

Стабилизационный и другие фонды

Стабилизационный фонд образован 01.01.2004 г. (рис. 1.521). «Фонд аккумулирует поступления средств вывозной таможенной пошлины на нефть и налога на добычу полезных ископаемых (нефть), при цене на нефть сорта Юралс, превышающей базовую цену... Фонд ... является одним из основных инструментов связывания излишней ликвидности, уменьшает инфляционное давление, снижает зависимость национальной экономики от неблагоприятных колебаний поступлений от экспорта сырьевых товаров» - такое определение назначения фонда и его цели было дано на сайте Минфина.

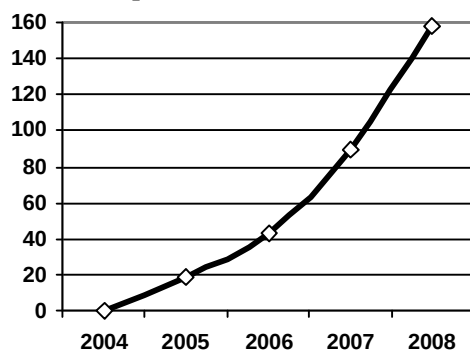


Рис. 1.521. Стабилизационный фонд РФ (данные на 1 января), млрд. долларов.

Если накопленный объем средств Фонда превышал 500 млрд. рублей, сумма превышения могла быть использована на иные цели. Так, в 2005 году 22,6 млрд. долларов направлены на цели, связанные с погашением внешнего долга, более 1 млрд. долларов направлено на покрытие дефицита Пенсионного фонда РФ.

В 2006 году деньги были переведены в ценные бумаги с номинацией в трех валютах: в долларах США (45%), в евро (45%), в английских фунтах стерлингов (10%). С 2008 года Стабилизационный фонд прекратил свое существование, и образованы Резервный фонд и Фонд национального благосостояния (рис. 1.522).



Рис. 1.522. Размер накопленных средств в фондах, млрд. долл., на начало месяца. Источник: Минфин РФ, www1.minfin.ru.

Размер международных резервов в стране во второй половине нулевых был достаточно велик. Но в расчете на одного россиянина сумма не превышала величину ежемесячного дохода квалифицированных рабочих, строителей, специалистов, врачей и преподавателей во многих развитых странах.

Маленький факт из истории больших денег.
По состоянию на 01.01.2008 ЦБ РФ вложил в ценные бумаги фондов Fannie Mae и Freddie Mac, а также Federal Home Loan Banks (все - США) 21% золотовалютных резервов РФ (100,8 млрд. долл.) [77].

«Нефтяные» фонды Норвегии, Казахстана и России.

Норвегия – один из крупнейших мировых экспортеров топливных ресурсов. В Норвегии доходы от деятельности в нефтяной и газовой промышленности инвестируются на благо будущих поколений в Государственный пенсионный фонд (ранее этот фонд назывался Государственным нефтяным фондом). В 2000 году по норвежской модели создан Национальный фонд Республики Казахстан. Сравним объемы экспорта топлива странами и темпы наполнения фондов.

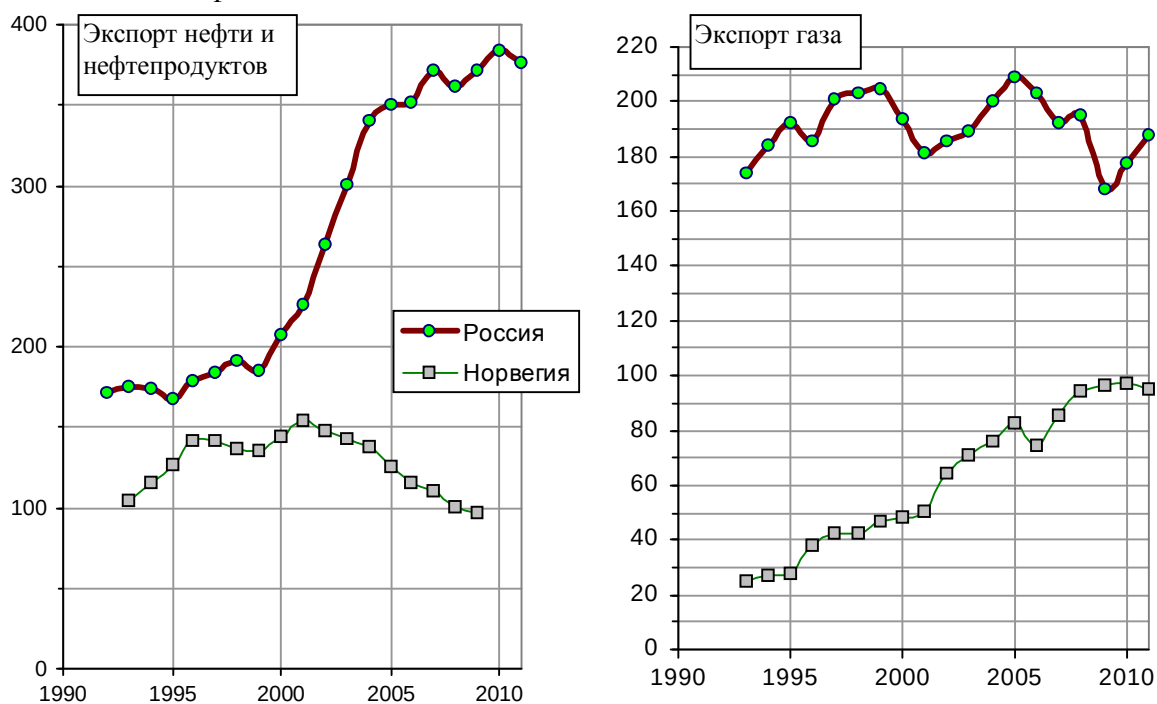


Рис. 1.523, а. Экспорт нефти и нефтепродуктов, млн. тонн, экспорт газа, млрд. куб. м. Источники: [1.6]; Statistics Norway.

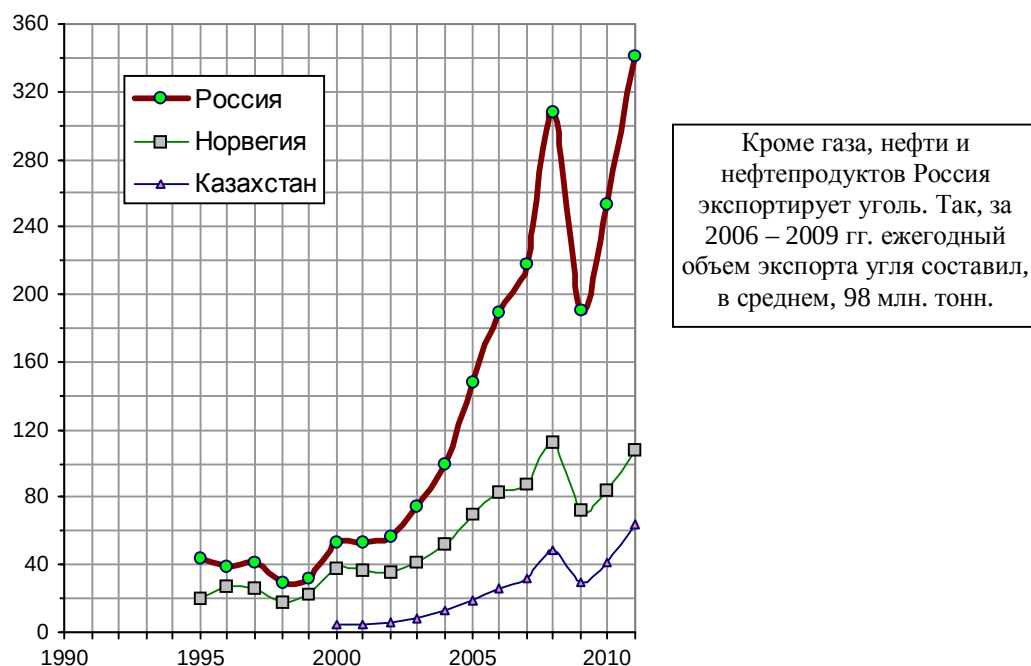


Рис. 1.523, б. Экспорт топлива (fuel), млрд. долларов. Источник: WTO, Statistics database.

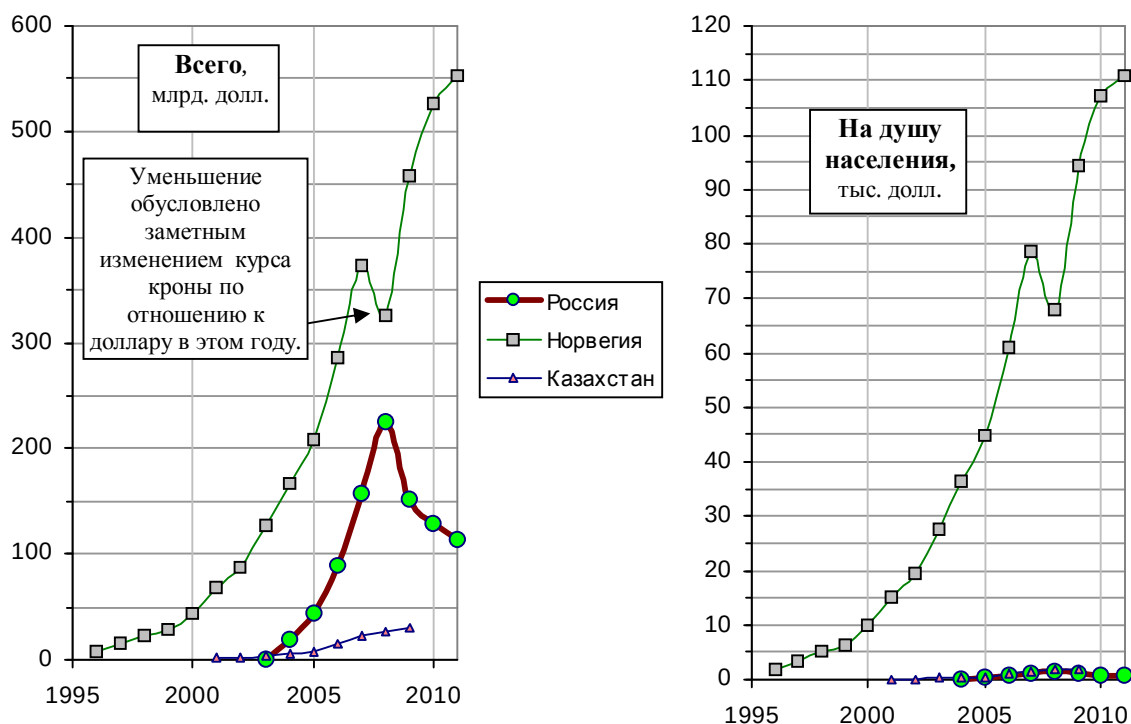


Рис. 1.524, а. Размер средств, накопленных Стабилизационном фонде России (до конца 2007 года), в сумме в Резервном фонде и в Фонде будущих поколений России (с конца 2008 года), в Государственном пенсионном фонде Норвегии и Национальном фонде Казахстана, на конец года. Источники: Минфин РФ, www1.minfin.ru; Norges Bank. Данные в кронах и тенге пересчитаны в доллары США по курсам на конец года.

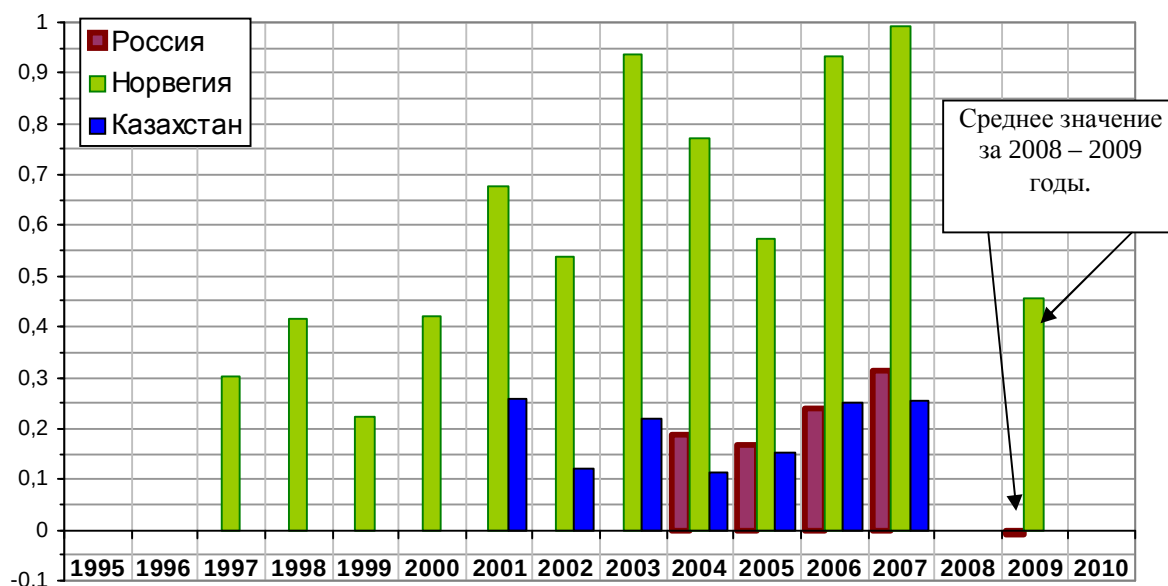


Рис. 1.524, б. Размер средств (в долларах США), накопленных за год в Стабилизационном фонде России (до конца 2007 года), в сумме за год в Резервном фонде и в Фонде будущих поколений России (с конца 2008 года), за год в Государственном пенсионном фонде Норвегии и Национальном фонде Казахстана в расчете на 1 доллар экспортированных в этом году топливных ресурсов. Источники: [1.6]; Минфин РФ, www1.minfin.ru; Statistics Norway; Norges Bank. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по курсам на конец года.

Где и на каких условиях храним деньги?

Цитаты

1.О.Дмитриева газете «Московский комсомолец», 2012 г.: «И само Министерство финансов, и Счетная палата признают, что доходность от вложения средств Резервного фонда в мире – от 0% до 1%, а занимаем мы под 7,63%. Свои деньги вкладываем под 0%, а занимаем под 7 – 8%» [345].

2.Г.Зюганов газете «Московский комсомолец», 2007 г.: «Бюджет получает 34% с каждой проданной тонны {нефти}. Но персонально гражданам не достается ничего. А между тем Норвегия берет более 80% с тонны, Америка – почти 60%, Эмираты – почти 90%. И самое любопытное, что Кудрин не дал никому ничего. Ни в промышленность, ни в здоровье, ни в образование не вложено. Куда же он их дел? Мы долго запрашивали. Оказывается, отправил к дяде Сэму. Да еще на таких условиях, что в США за такие дела сразу посадили на электрический стул» [76].

На заседании Госдумы 06.04.2009 и в передаче «Есть такая партия» на радиостанции «Эхо Москвы» 15.10.2007 лидер коммунистов пояснил эти условия:

«Я просил его {А.Кудрина} ответить на вопрос: зачем он сотни миллиардов закачал в чужие, иностранные банки под 2 – 3 процента годовых? Сами едем брать свои же деньги под 5 – 8, а даем своим деловым людям под 15 – 18%».

«Стабфонд, золотовалютные резервы. Они работают на чужую экономику. На каких условиях он {имеется в виду министр финансов} отдал эти деньги? Отдал под 2 - 3%. Сам берет на утро свои деньги для своих нужд у них под 5 - 7, а своим деловым людям под сколько дает? Под 15 - 17. В Америке за это Вас посадят в тюрьму».

У нас, однако, здесь не «дикий Запад», и при неудачном раскладе чиновника пересаживают не на электрический стул, а в другое прибыльное кресло. Но, все же, зачем хранили и храним деньги в стране, от которой в любой момент можем ждать неприятности? Причем скрываем от россиян информацию о том, куда идут наши деньги, как эффективно они используются. Если не в состоянии использовать доллары, почему не продаем нефть за рубли и юани? Зачем поддерживаем и развиваем США своими накоплениями, держим их казначейские обязательства (рис. 1.525)? И при этом очень рискуем их потерять. В.Путин,

06.04.2009: «...Из наиболее рискованных инструментов мы в течение последних трех лет последовательно и аккуратно, чтобы не нарушать рынки, наши золотовалютные резервы (открою вам эту государственную тайну) выводили». Хорошо, что выводили (спасали), но вопрос, повторим, в том, почему вкладывали наши деньги в чужую, далеко не самую дружественную нам державу, а не в свою?



В июне 2012 г. на первом месте Китай (1164,3 млрд. долл.), на втором – Япония (1119,3 млрд. долл.)

Глупые мысли наивного россиянина: «эти миллиарды вложить бы не в жирующую Америку, а в наши детские дома и дома для престарелых, в наше здравоохранение и образование, в наших детей, в наше село, в строительство комфортного жилья для наших честных граждан, в строительство дорог, в создание высокотехнологичных производств, в развитие нашей промышленности, нашей науки, культуры...; и в реальную борьбу с коррупцией, преступностью, наркоманией, бандитизмом».

Рис. 1.525. Объем казначейских ценных бумаг США, держателем которых является Россия, млрд. долл. Источник: Отчет Казначейства США о странах – владельцах казначейских обязательств, Major Foreign Holders of Treasury securities (<http://www.treas.gov/tic/mfh.txt>). Последние данные – по состоянию на 07.09.2012.

Оказывается, в развитие отечественной экономики и социальной сферы деньги стабфонда не вкладывались все по той же причине – якобы во избежание роста инфляции. "Нам продолжают пудрить мозги, что вложения в развитие инфраструктуры, строительство детских садов, школ - это источник инфляции" – слова мэра Москвы на съезде «Единой России» в 2006 г. Отметим, что и сам мэр в 2010 году потерял доверие президента.

Выгодно ли накапливать доллары и казначейские ценные бумаги США?
Во-первых, следует отметить, что доллар обесценивается (рис. 1.526, 1.527).

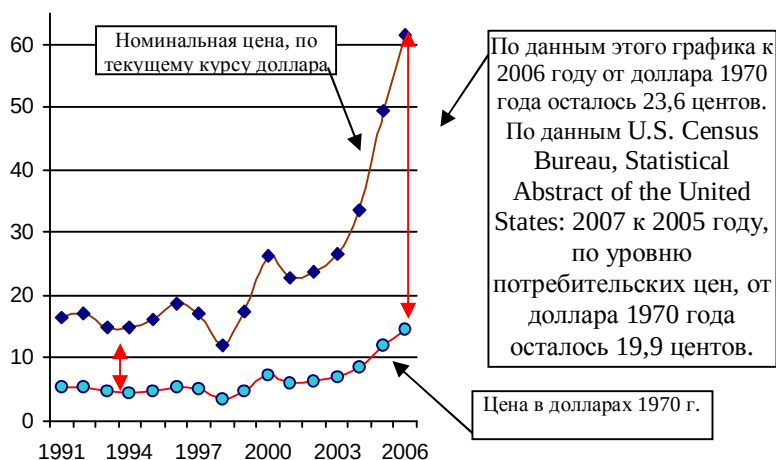


Рис. 1.526. Цена нефти, доллар/баррель. Источник: OECD Factbook 2008: Economic, Environmental and Social Statistics.

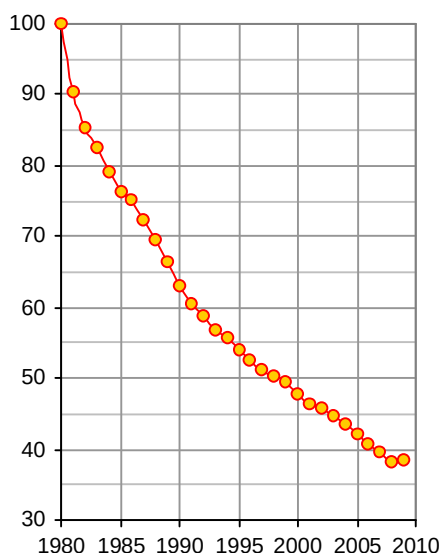


Рис. 1.527, а. Обесценивание доллара: сколько центов осталось от доллара 1980 года. Источники: рассчитано по данным, приведенным в U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2011, table 723 (изменение потребительских цен).

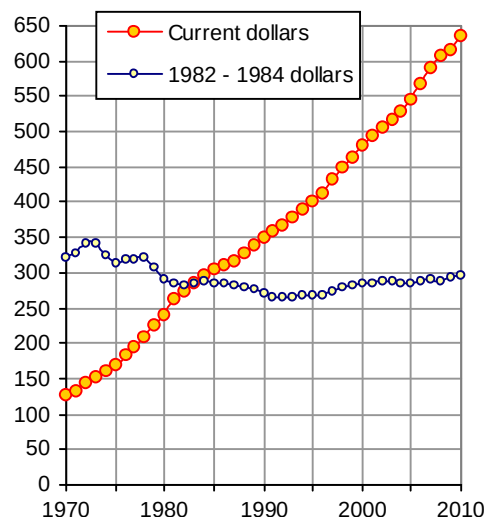


Рис. 1.527, б. Обесценивание доллара: средняя еженедельная зарплата в частном секторе экономики США (average weekly earnings, total private). Источник: Economic Report of the President, 2011.

Во-вторых, в последние годы США быстро наполняли мировой рынок валюты печатаемыми без меры и ничем не обеспеченными долларами. Пока они накапливаются в международных резервах государств (в основном, в странах, которые в больших объемах производят товары на экспорт или экспортируют сырье, т.е. в Китае, Японии, Республике Корея, Сингапуре, России и др.), в различных фондах государств, в долговых обязательствах США. Но долго так продолжаться не может. Долг США уже огромен (см. раздел «Внешний долг») и продолжает быстро расти. Для того чтобы выплачивать проценты по долгу и уменьшать его, американцы должны потреблять примерно в 2 - 3 раза меньше, чем потребляют, т.е. жить гораздо скромнее. Но такой вариант уже невозможен, они, американцы, так дурно не воспитаны. Если же долг выплатить невозможно, его либо обесценивают, либо объявляют дефолт. И этот дефолт взорвет всю мировую финансовую систему. Так что основные финансовые (и политические) потрясения в мире (и в России, поскольку рубль накрепко привязан к доллару) еще впереди.

Главное же богатство в стране – не доллары, евро, фунты стерлингов, а здоровые, образованные люди, живущие в комфортабельных квартирах или домах и работающие на высокотехнологичных, высокоэффективных, конкурентоспособных предприятиях. Главное богатство страны – это здоровые, умные дети, некурящие, не употребляющие алкоголь, наркотики, и обучающиеся у квалифицированных преподавателей в современных школах. Почему не наращивать это богатство, которое не обесценивается со временем, а только увеличивается? Нормальное правительство любой страны вкладывает деньги в развитие своего народа, а не в развитие чужих. Все прекрасно понимают, что при этом будет уменьшаться преступность, наркомания, алкоголизм. Мы, несомненно, уступим другим странам лидирующие позиции по убийствам, самоубийствам, количеству преступников,

Почему только одна страна имеет право бесконтрольно печатать мировую резервную валюту на Земле? Не пора ли ООН взять под контроль ее эмиссию или создать новую? Для своих нужд США вполне могут допечатывать доллары, слегка изменив их.

Многие эксперты предсказывают в недалекой перспективе серьезные проблемы в долларовой системе. Наша страна, накопившая сотни миллиардов зеленых, может понести при этом огромные потери. Кто-нибудь ответит за эти потери, будут ли привлечены к ответу виновные? Ответ очевиден – виновным будет признан Кризис. А его за решетку посадить не удастся.

уровню коррупции и по другим негативным показателям. Из страны не будут уезжать талантливые ученые, специалисты, и наоборот, ученые со всего мира поедут в Россию.

Конечно, это невыполнимые мечты, даже утопия, очень похожая на выступление «гроссмейстера» О.Бендера перед шахматистами в Васюках. И в этом мы убедимся в следующих разделах.

Информация к размышлению

В 1974 году в США принята поправка Джексона-Венинга, установившая дискриминационные меры в торговле для СССР и стран с нерыночной экономикой и запрещающая предоставление им кредитов. Повод – нарушение или ограничение прав граждан на эмиграцию, в основном – в Израиль.

В 1991 г. Советский Союз развалили.

Экономика России стала рыночной, с нужным Западу сырьевым перекосом. В мировой экономике в начале 90-х “Империя добра” отвела нашей стране престижную роль сырьевого придатка развитых государств. Все желающие смогли эмигрировать из страны куда хотели. Многие из них успели уже и реэмигрировать. Иные получили двойное гражданство, и, наворовав в России, укрылись в странах развитой демократии.

А поправку не отменили ни при Дж. Буше старшем, ни при «друге Билле» в 90-х. Ее не захотели отменить и при Дж. Буше младшем, и при первом сроке президентства Б.Обамы. И это означает, что нерыночная экономика и нарушение прав граждан на эмиграцию – действительно только повод для дискриминации, а ее причина - в другом. Ненавидят и боятся или презирают и пакостят?

Они ввели запрет на предоставление нашей стране кредитов. Мы же храним в этом государстве огромные суммы валюты, полученной за экспорт сырья. Мы кредитуем их экономику, принимаем на себя их инфляцию. Не пора ли последовать их примеру и издать закон, запрещающий вкладывать деньги в казначейские обязательства США, запрещающий вывозить туда, прямо или косвенно, наши деньги (т.е. их доллары, полученные за продажу сырья), сверх сумм, необходимых для импорта товаров?

И вообще, почему наши крупные «предприниматели», чиновники так стремятся вывезти свои миллионы в зарубежные банки? Не доверяют своему государству, не уважают его? Но тогда зачем они нам такие в государстве нужны? Наличие счета в зарубежном банке, наличие за границей дорогих объектов недвижимости, в том числе и у близких родственников, двойное гражданство, паразитический, аморальный образ жизни должны быть однозначными основаниями для отстранения государственного чиновника от должности и проведения расследования.

Вывоз капитала из России

Воруют всегда, везде и почти всё, но далеко не все. Всё зависит от воспитания человека, его моральных качеств. В 90-х эти моральные качества у многих тысяч россиян были основательно деформированы и отклонились не в лучшую сторону. «Именно в те годы были вывезены за границу около 350, а может и 500 миллиардов долларов, пришли в упадок все отрасли народного хозяйства» [78].

В.Путин: «... разворовали национальные богатства на глазах у миллионов людей. Все это вместе создавало определенную картину будущего страны, вернее отсутствие этого будущего» (Вести, 09.03.2007). Кто же разворовал? «...Кто же они - финансовые клопы на теле Родины? Это, с одной стороны, банковские и сырьевые магнаты, а с другой - чиновники-взяточники» [79].

За кражу чужого имущества, совершенную с незаконным проникновением в жилище, или кражу в размере более 250 тысяч рублей можно лишиться свободы на 2 – 6 лет. Это неправильное изъятие денег одним гражданином у другого.

А влечет ли за собой уголовную ответственность вывоз за рубеж сотен миллиардов долларов и перевод их в недвижимость, складирование в западных банках и т.п.? Сколько человек привлекли за это к уголовной ответственности?

Конечно, были суды, были и приговоры. Запомнился приговор одному из бывших министров. Осудили на 9 лет. Условно.

Как же предприимчивым гражданам удалось вывести за рубеж сотни миллиардов долларов при надежно работающей системе правоохранительных и налоговых органов, органов государственной безопасности? «Практически все наши крупные компании имеют своих «дочек» - фирмы-филиалы в заграничных зонах. Налогообложение в офшорах суперльготное. И капитал там не хотят контролировать. Потому российские «дочки» без проблем скидывают часть денег фирмам - «помойкам», которые, заглотив жирный кусок, благополучно исчезают. А деньги всплывают уже на счетах в солидных западных банках» [79]. Подробно об офшорах см. в следующем разделе.

Кроме офшоров использовались подставные фирмы, которым перечислялись деньги за несуществующие товары или услуги. Подобным фирмам предоставлялись и займы, кредиты, конечно без возврата. Ясно, что это далеко не все способы.

Информация к размышлению

Оценим некоторые способы воровства денег (в рублях).

«Вывоз капитала из страны с использованием криминальных схем быстро увеличивается, рассказал в интервью «Ведомостям» руководитель Русфиннадзора Сергей Павленко: в 2008 г. через поддельные грузовые таможенные декларации (ГТД) из России было выведено 8 млрд. руб., в 2009 г. – уже 170 млрд. руб., за полгода 2010 г. – 124 млрд. руб. «Наши коллеги из Федеральной таможенной службы «ФТС» считают, что это только одна криминальная схема из целого набора», - сетует Павленко» [255].

«По данным ЦБ, за прошлый год {2009} на фиктивные переводы по ценным бумагам, платежи за импорт несуществующих товаров и услуг, а также своевременно не полученную экспортную выручку пришлось \$26,3 млрд., а в 2008 г. – 39,3 млрд.» [255].

С.Ю.Андреев, д.э.н., 08.06.2011: «По фиктивным договорам бизнес вывел в теневую сферу экономики за последние только годы президентства предыдущего 15,5 трлн. рублей, т.е. 500 млрд. долларов, что эквивалентно 2,5 годовым бюджетам страны» [280]. Понятно, что эти деньги хранятся не на депозите в Сбербанке. Их дальнейшее перемещение очевидно.

Сколько всего денег вывезли за рубеж? Даже примерную цифру назвать невозможно. В исследованиях по этой проблеме специалисты считают, что вывоз капитала в 90-х годах достигал 20 - 25 млрд. долларов в год, за 10 лет – 250 млрд. долларов [79]. Академик Д.Львов: «По нашим оценкам, за годы реформ было вывезено около 500 миллиардов долларов» [49]. Другие эксперты оценивают общий вывоз от 400 до 800 и более миллиардов долларов. «По расчетам экспертов Ассоциации российских банков, сумма переведенных за рубеж капиталов в 90-х годах определялась в диапазоне \$800 млрд. – \$1 трлн.» [<http://www.reaestate.ru>]. А это десятки бюджетов нашей страны.

По данным ЦБ РФ (рис. 1.529) отток капитала только из частного нефинансового сектора и только по некоторым учтенным способам увода денег превысил в 1992 – 2009

годах 370 млрд. долларов. Эта значительно больше суммы всех доходов федеральных бюджетов за 1993 – 2000 годы, и примерно равно 15 федеральным бюджетам по доходам в 1999 году.

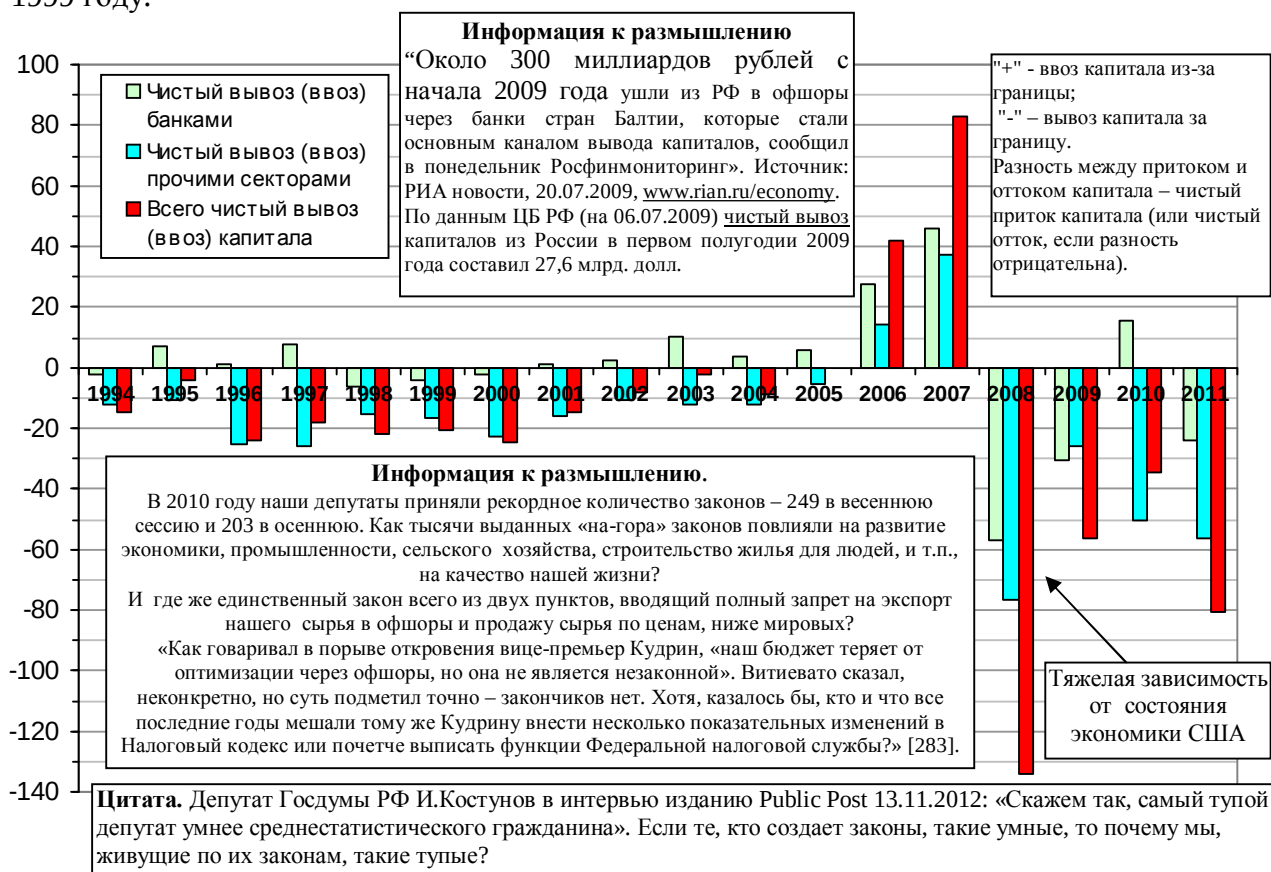


Рис. 1.529, а. Чистый вывоз (ввоз) капитала из РФ частным сектором по данным платежных балансов, млрд. долларов. Источник – ЦБ РФ.

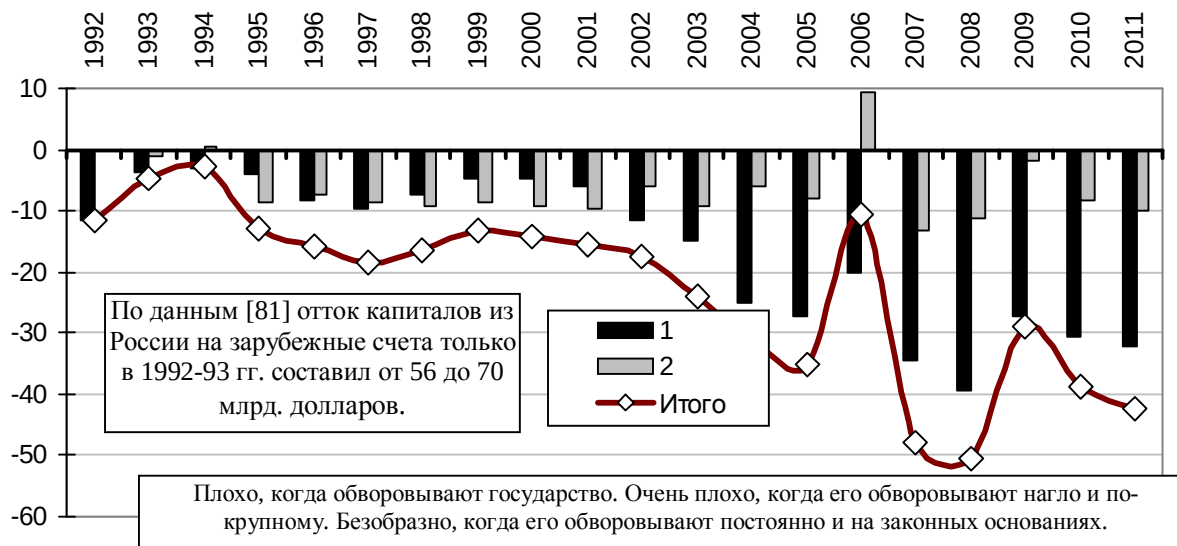


Рис. 1.529, б. Неофициальный отток капитала в частном нефинансовом секторе по данным платежных балансов: 1 – своевременно не полученная экспортная выручка, не поступившие товары и услуги в счет переведенных денежных средств по импортным контрактам, переводы по фиктивным операциям с ценными бумагами (с 2010 г. – сомнительные операции); 2 – чистые ошибки и пропуски, млрд. долл. Без учета просроченной задолженности по ссудам и займам. Источник: ЦБ РФ (<http://www.cbr.ru>).

В период «застойного» социализма у государства воровали килограммами, ящиками, мешками. Но практически все наворованное оставалось в стране. В период реформ тащили уже из страны, и не мешками, даже не эшелонами, а федеральными бюджетами (рис. 1.530, а).

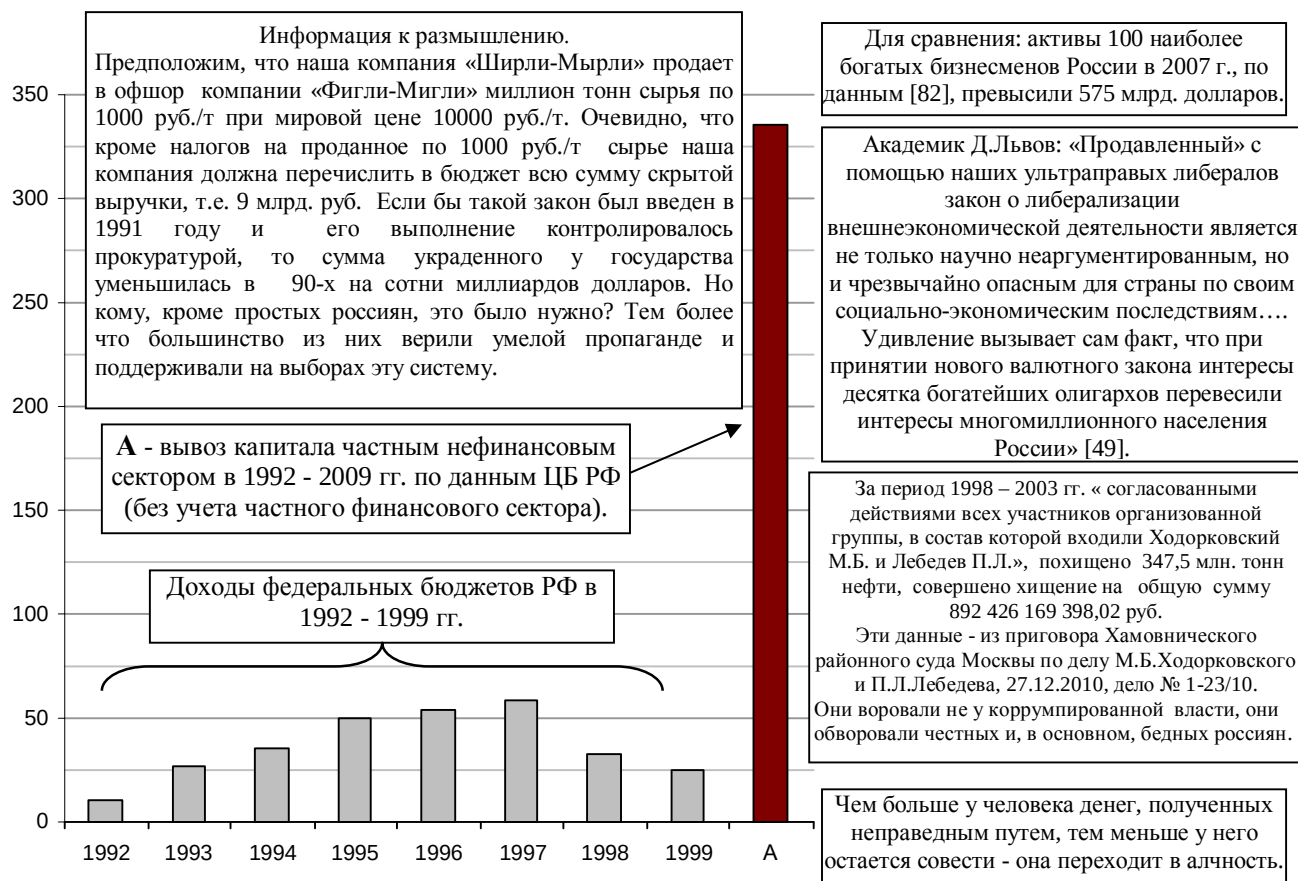


Рис. 1.530, а. Доходы федеральных бюджетов РФ и вывоз капитала частным нефинансовым сектором в 1992 – 2009 гг., млрд. долларов. Источники: Госкомстат РФ (данные доходов бюджетов пересчитаны по среднегодовому курсу доллара); ЦБ РФ.

По данным Банка международных расчетов (BIS – Bank For International Settlements) – известной организации, собирающей и анализирующей, в частности, информацию об операциях на глобальных валютных рынках, о международных банковских операциях, российские резиденты к середине 2006 года разместили в зарубежных банках около 220 млрд. долларов. Больше половины этой суммы – в банках Великобритании. По мнению специалистов, таким образом утилизируются нефтедоллары [83, 84]. Не гнушаются западные демократы этих денег, сворованных у больных детей, у беспомощных инвалидов, у нищих пенсионеров, у простых добродушных и скромных русских. Не гнушаются и тех «финансовых клопов», которые эти деньги им доставили. Не гнушаются и покровителей этих «клопов», узаконивших процесс воровства.

Информация к размышлению

Начальник Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД РФ генерал-майор полиции Д.Сугробов в интервью «Интерфаксу» 15.08.2011: «Специалисты ГУЭБ, изучив криминогенные процессы в различных сферах экономики, а также сведения, поступающие из Росфинмониторинга, Банка России, ФНС и других федеральных ведомств, выяснили, что в течение 2010 года и 1 квартала 2011 года по сомнительным основаниям за рубеж была выведена довольно внушительная сумма - около пяти триллионов рублей». Деньги перемещались, в основном, через страны Балтии, Кипр, Гонконг, Швейцарию, офшорные счета Великобритании и Нидерландов.

Нам, к сожалению, не разобраться, насколько сомнительными или правомерными были основания для этого «вывода» (ни одного крупного или мелкого «выводуна» не осудили за годы реформ). И, вполне вероятно, что часть из этих денег вывезена законно. Но важно то, что и эти деньги, и многие другие триллионы, отправленные за рубеж ранее, на страну работать не будут. А 5 трлн. рублей – это половина от суммы расходов федерального бюджета РФ 2010 года. В пересчете по курсу на дату интервью – это примерно 170 млрд. долларов, т.е. 4,6 федеральных бюджетов РФ по расходам 2000 года.

Цитата

«Так, он {С.Игнатьев, Председатель ЦБ РФ} подсчитал, что из \$57 млрд. прошлогоднего {2012} чистого оттока капитала \$35 млрд. имеют криминальный след (всего же такого рода переводов из России в прошлом году оказалось на \$49 млрд.). И Игнатьев знает, что за группа лиц стоит за такого рода операциями» [366].

Только через один лаз (даже лазейку) из страны за год уведена (чисто «оттекла») сумма, равная двум федеральным бюджетам 1999 года (по доходам).

Информация к размышлению

Сотни миллиардов долларов припрятаны в Великобритании, но не меньшие суммы – в США, Швейцарии, в десятках других стран.

Г.Гудков, заместитель председателя Комитета по безопасности ГД РФ: «Бжезинский, общаясь с нашими учеными по проблеме ПРО, сказал, что он не видит ни одного случая, в котором Россия могла бы прибегнуть к своему ядерному потенциалу, пока в американских банках лежит \$500 млрд., принадлежащих российской элите. А потом добавил: вы еще разберитесь, чья это элита – ваша или уже наша.

Эта элита никак не связывает свою судьбу с судьбой России. У них деньги уже там, дети уже там....» [282].

Какая же это «наша элита»? Она живет по своим понятиям, в своей малине. А западные садовники хорошо ухаживают за этой малиной, создают все условия для ее роста и размножения.

Чистый доход из-за рубежа

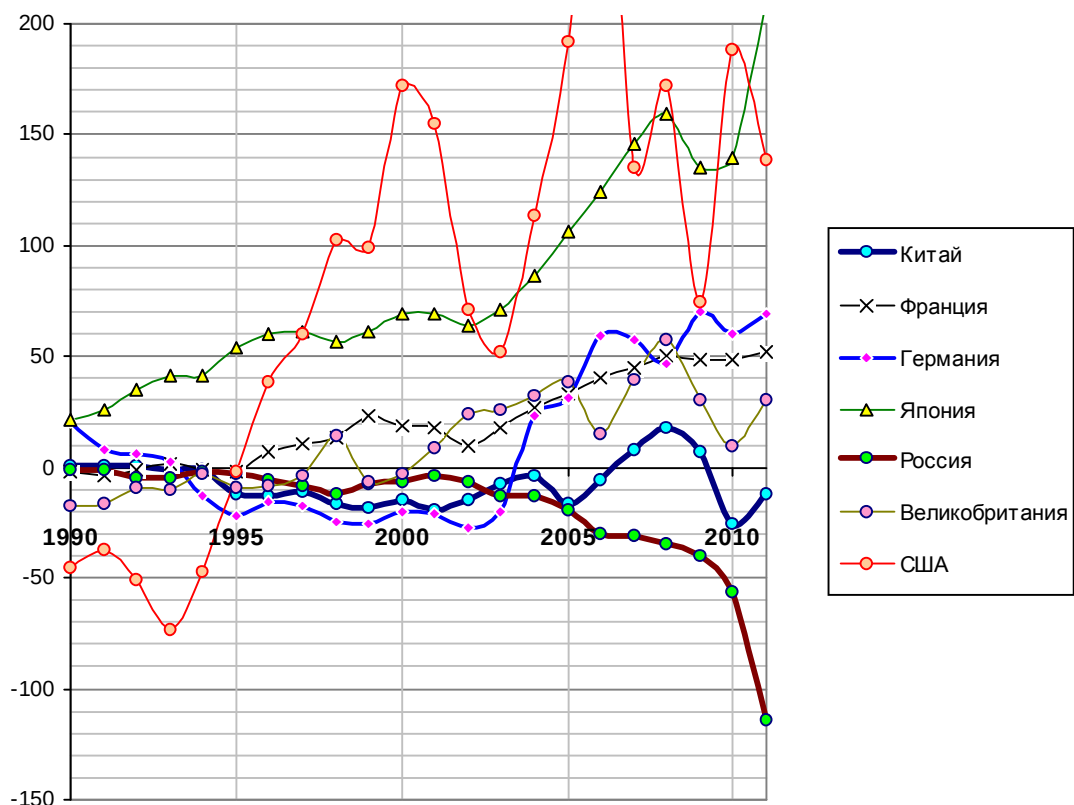


Рис. 1.530, б. Чистый доход из-за рубежа (Net income from abroad) для некоторых крупных стран, млрд. долл. Источник: World Bank, WDI, World Databank.

Офшоры (Offshores)

В РФ офшоры начали появляться с 1991 года, в начальный период реформ экономики командой Б.Ельцина. В нулевых «офшорили» уже очень многие крупные российские компании.

Принцип работы офшоров

1. За рубежом, в офшорном государстве, российское предприятие регистрирует иностранную фирму, фактически являющуюся дочерней компанией этого предприятия.

В офшорных зонах - максимально упрощенная система регистрации. Уставный капитал незначителен или вообще отсутствует (например, на Багамах, на Британских Виргинских островах он равен 0, на Сейшелах - \$5000). Из-за отсутствия контроля уставный капитал часто остается неоплаченным. Сведения об акционерах не раскрываются.

Из персонала часто требуется только директор, редко – еще работник и (или) секретарь.

Как правило, в офшорах налоги заменяются уплатой ежегодной фиксированной пошлины, величина которой очень незначительна и не зависит от оборота фирмы.

Ежегодной отчетности нет.

2. Российское предприятие продает офшорной фирме товар (нефть, руду, металл и т.д.) по низкой цене и, соответственно, уплачивает государству минимальные налоги. Офшорная фирма продает товар в другое государство уже по мировым ценам. Значительная доля выручки остается в этой фирме. Таким образом, российское предприятие уплачивает российскому государству минимум налогов и выводит за рубеж основную массу доходов от продажи товаров (сырья). Но главное - эти деньги принадлежат уже иностранной фирме. И именно этим зачастую наносится наибольший ущерб государству.

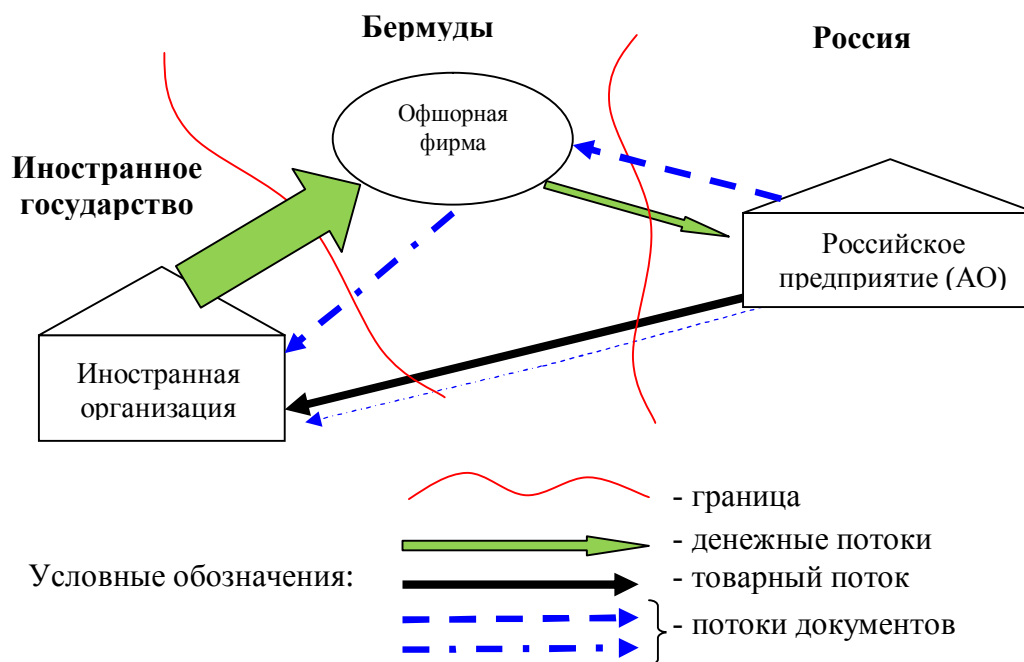


Рис. 1.531, а. Условная схема офшорной торговли

3. Если в офшоре создана иностранная «дочка» российской организации – импортера, то она покупает иностранную продукцию по мировым ценам, а продает российской «матери» по заниженным. При этом уменьшается сумма уплачиваемых налогов. Российская организация может покупать товар у «дочки» и по завышенным ценам, оставляя при этом деньги на счету иностранного офшора.

Дополнительно с офшорной фирмой могут заключаться договоры на охрану груза, его сопровождение и т.д. В качестве подрядчика российская организация может выполнять для своей иностранной «дочки» также и другие «работы»: оказывать высокооплачиваемые юридические, информационные, аудиторские, маркетинговые услуги, кредитование и т.д. Деньги за них перечисляются на заграничный счёт, а прибыль (и, соответственно, налог на прибыль) в российской организации уменьшается.

Основные офшоры

«Перечень государств и территорий, предоставляющий льготный режим налогообложения и (или) не предусматривающий раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны)» утвержден приказом Министерства финансов РФ от 13.11.2007 № 108н. В нем 42 территории (офшора). Наиболее известны (во всяком случае, в нашей стране): Республика Кипр, Британские Виргинские острова, Бермуды, Содружество Багамы, Гибралтар, Острова Кайман, острова Мэн и Джерси (Великобритания), Республика Либерия, Республика Панама, Гонконг и др.

Не без активного участия россиян в конце прошлого века офшорные компании плодились как кролики и росли как грибы после дождя. Только на Кипре в 1998 году их было около 40 тысяч (рис. 1.531, б). Шагу не сделаешь – наткнешься на офшор, 4 фирмы на км² территории. В 2003 году около 30 % офшорных компаний на Кипре были российскими, ранее доля российских компаний на острове превышала и 50% [80]. На благо ли России многие годы усердно трудились и трудятся все эти офшоры?



На Британских Виргинских островах за 20 лет было создано около 40% всех офшоров мира. Сотни тысяч (в 2009 г. – 650 тысяч).

Здесь отсутствует налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц, НДС, налог с продаж. Лишившись своих колоний, Великобритания использует иной, более изощренный способ эксплуатации других народов.

По оценкам экспертов к середине 90-х в мире работали около **50 тысяч** российских офшорных компаний. Объем вывоза капиталов был огромен.

Рис. 1.531, б. Количество офшорных компаний на Кипре. Источник: [80].

Насколько сильно наша экономика поражена офшорной патологией?

Очевидно, офшорная зараза распространяется среди экспортеров минеральных ресурсов и продукции первичной переработки (металлов, древесины и др.). Она появилась в нашем государстве в 90-х, при Б.Ельцине и его «либералах». В нулевых проблема достигла уровня национального бедствия.

Многие крупные российские компании зарегистрированы уже за рубежом. Например, упоминавшаяся ОК РУСАЛ, - на британском острове Джерси (офшор), данные на начало 2010 г. Центральный офис «Евраз Груп С.А.» находится в Люксембурге [267], крупнейший ее акционер – в Лондоне. В эту компанию входят Нижнетагильский, Западно-Сибирский, Новокузнецкий металлургические комбинаты, Качканарский и Высокогорский горно-обогатительные комбинаты, «Евразруда» (Кемеровская область), «Южкузбассуголь», шахта «Распадская», Находкинский морской торговый порт, Евро-Азиатская энергетическая компания и другие крупные предприятия.

Приведем несколько цитат из высказываний руководителей и специалистов, изучавших эту проблему.

1. В.Путин, 12.12.2012 : По некоторым оценкам, девять из десяти существенных сделок, заключённых крупными российскими компаниями, включая, кстати, компании с госучастием, не регулируются отечественными законами [359].

2.Р.Герасимов (ТВ5): «...Многие наши компании, крупнейшие наши заводы, ... мы говорим о российской промышленности, но принадлежит она, можно сказать, странным образом, компаниям, которые зарегистрированы на Кипре, Виргинских островах и т.д., то, что называется странным англицизмом, словом «офшоры»... Собственно вот кому же тогда и принадлежит наша страна?» [280].

3.А.Картунский (ТВ5): «...Крупный бизнес, основа экономики России, на поверку оказывается совсем не российским. Компании с названиями на русском языке, которыми владеют граждане нашей страны, нередко зарегистрированы за границей. Кому принадлежат

наши заводы, газеты, дома, пароходы - выяснилось во время кризиса, когда российские бизнесмены попросили у государства денег, и переводить их приходилось на счета иностранных фирм.

... О.Дерипаска ... весь капитал его империи ... принадлежит компании Basic Element, зарегистрированной на острове Джерси.

...М.Фридман... основная часть его капиталов сосредоточена в нескольких офшорных компаниях, зарегистрированных в Люксембурге, Гибралтаре и Британских Виргинских островах.

... Р.Абрамович ... основная часть его капитала находится в компании Lanebrook Limited, зарегистрированной на Кипре» [280].

4. Председатель комитета Государственной Думы РФ по экономической политике и предпринимательству Е.А.Федоров: «Да, действительно, если говорить о крупной промышленности, 95% ее не только в офшорах, просто в иностранной юрисдикции.... Крупной российской собственности: промышленности, банков и всего остального – это иностранная юрисдикция, это правда. То есть, фамилии граждан России, но при этом они владеют чем-то на Кипре или на Гибралтаре, или в Люксембурге, а это "что-то" уже владеет бизнесом в России» [12]. И это очень печально.

5. И.Д.Грачев, депутат Государственной Думы РФ, 08.06.2011: «У них {в США} всего 2% больших фирм уходит в офшоры, а у нас – 90%» [280].

6. Д.э.н., профессор Н.А.Кричевский.

6.1.«Но одно дело, когда на офшорки оформлено 2 – 3% собственности, как в США или ЕС, и совсем другое, когда 90%, как в России... Сегодня до 80% операций на российском фондовом рынке проводится через офшорки. Бюджет с этих сделок не получает ни копейки. И в этой мутной воде мы собираемся воздвигать Международный финансовый центр?» [283]. Очевидно, и здесь пора установить систему очистки и обеззараживания воды.

6.2 «Всего же по экономике офшорам принадлежит не менее 70% российских производственных активов» [296].

7. С.Белковский («Московский комсомолец»): «А еще коллективный Чубайс создал в России теорию и практику «эффективного менеджмента». Эффективный менеджер – это и есть самое страшное, что бывает в России (да и не только в ней). Эффективный менеджер приходит на любую должность с одной-единственной универсальной целью: правильно организовать финансовые потоки. Так, чтобы большая часть этих потоков оседала на офшорных счетах» [42].

8. Г.Фетисов, член-корреспондент РАН: «Когда более 80% крупных российских компаний зарегистрировано в виде холдингов в офшорах и там же осуществляет до 80% деловых операций, возникает угроза поглощения и колонизации российской экономики иностранным капиталом. Она существенно обостряется из-за лавинообразно нарастающей эмиссией долларов, сбрасываемых американскими денежными властями за рубеж в целях приобретения реальных активов и товаров, как сырьевых, так и потребительских» [357].

9. Первый вице-премьер В.Зубков, телеканал «Россия 1», программа «Вести недели», 29.01.2012: "И основная прибыль сосредотачивается вот в этих компаниях - так называемых оболочках, которые вокруг крупных компаний государственных, с государственным капиталом. И, конечно, потом эти оболочки-компании деньги эти обналичивают и также их перегоняют в офшоры...

В прошлом году, мы считаем, что где-то триллион рублей был таких денег, которые могли быть сомнительными, и они уходили за рубеж...В первую очередь – это Прибалтика, Кипр, Великобритания, Швейцария, Франция, Гонконг. И, конечно, есть информация, что недвижимость, которая в Европе и которая привлекательна, мы эти страны с вами прекрасно знаем, в последние годы только усилились объемы той недвижимости, которая приобретается за счет того, что деньги приходят из России".

И это деньги, о которых сообщили сами банки. Т.е. воруют уже триллионами.

Интересно, а можно ли так же легко увести за год в Прибалтику или на Кипр триллион из любой другой страны мира? Например из США, Германии или Китая?

Примеры офшоризации государства

Рассмотрим некоторые характерные примеры.

«Мечел» – одна из ведущих российских компаний в горнодобывающей и металлургической отраслях. В состав холдинга входят Челябинский и Белорецкий металлургические комбинаты, Ижсталь, Южно-Уральский никелевый комбинат, Угольная компания «Южный Кузбасс», ОАО «Эльгауголь», Московский коксогазовый завод, Коршуновский горно-обогатительный комбинат, Южно-Кузбасская ГРЭС и другие крупные предприятия и порты. Российские предприятия, входящие в холдинг, были созданы в свое время самоотверженным трудом миллионов советских людей. Насколько успешно эти предприятия работают сейчас на государство? Насколько увеличилась эффективность их деятельности в результате реформ? Две цитаты.

«В.Путин, 24.07.2008 г. "...в первом квартале текущего года компания продавала сырье за границу по ценам в два раза ниже внутренних, а значит, и мировых. А маржа где в виде налогов для государства?"

В.Путин, 28.07.2008 г. «Мне принесли сегодня справки. В несколько раз — это мягко сказано. При внутренней цене 4100 рублей продают за границу, себе же самим, своим собственным офшорным компаниям, в данном случае в Швейцарию, уже по 1100, то есть в 4 раза дешевле. А потом тут же продают по мировым ценам, по 323 доллара. Ну, куда это годится? Это что такое? Это снижение налогооблагаемой базы внутри страны и уход от налогов. Бюджет недополучает. Это создание дефицита на внутреннем рынке, рост цен на металлургическую промышленность, которая отражается в цене товара по всему спектру, и не только там, где есть металл».

По среднегодовому курсу доллара (2008 г.) компания продавала сырье в офшор по ценам, **в 7 раз** ниже мировых. И дело здесь не только в неуплате налогов внутри государства, **а в объемах денежных сумм, остающихся в офшоре**. А это уже иностранные деньги, и их величина гораздо больше сумм, поступивших в Россию из офшора в качестве оплаты товаров. Так, если фирма торгует подобно «Мечелу», то, продав товаров за границу на 1 миллиард долларов, она заплатит в российскую казну налоги с этого миллиарда, оставив на счету иностранной фирмы 6 миллиардов.

По разнице между мировой ценой на сырье и ценой его продажи предприятием в офшор можно судить об отношении хозяев предприятия к государству, об уровне уважения ими нации, которая позволила и позволяет этим хозяевам распоряжаться общенародным богатством, использовать его в своих личных целях, о высокой нравственности или безнравственности их поведения, их морали, а также, косвенно, о качестве работы и об уровне коррумпированности органов, обязанных контролировать этот внешнеторговый процесс. Если эти органы перестали замечать очевидное, то к ним срочно нужно направить окулистов.

Информация к размышлению 1: металлургия

Кому принадлежит один из флагманов советской черной металлургии – Новолипецкий металлургический комбинат (НЛМК)?

Google finance: «Контрольный пакет акций НЛМК – 85,5% принадлежит (25.08.2010) компании FLETCHER GROUP HOLDINGS LIMITED (Кипр)».

«Сегодня Новолипецкий металлургический гигант, давший первый чугун в «красный день календаря» 7 ноября 1934 г., на 85,5% принадлежит кипрскому квазиофшору FLETCHER GROUP HOLDINGS LIMITED... Кипрский «Флетчер» на 89,5% находится в собственности «Флетчера» багамского – FLETCHER INDUSTRIAL EQUITY FUND LIMITED. Любопытно, что вторым крупным собственником багамского офшора (9,2%) является вполне себе респектабельная компания Deutsche Bank Trust Company Americas. Ей же принадлежит 9,0% акций офшорного по характеру собственности НЛМК» [296].

Информация к размышлению 2: электроэнергетика

В.Путин, заседание Правительственной комиссии по развитию электроэнергетики, 19.12.2011: «Есть примеры того, когда реальные акционеры сбытовых организаций неизвестны, всё спрятано в офшорах. Между тем доля рынка таких гарантирующих поставщиков составляет около 67%, уважаемые дамы и господа. И это, конечно, уже общая проблема». Речь о сбытовых организациях электроэнергетики.

Информация к размышлению 3: аэропорты

1. До 2011 г. россияне были уверены, что Домодедово – наш аэропорт. И вот в феврале 2011 года Д.Медведев поручает Генпрокуратуре РФ установить, кто же является его собственником. Такая простая задача оказалась практически невыполнимой даже для Генпрокуратуры. Только 30.04.2011 года на ее официальном сайте (<http://genproc.gov.ru/>) появилось сообщение: «В ходе проверки установлено, что управление аэропортовым комплексом «Домодедово» осуществляется иностранными компаниями, зарегистрированными в офшорных зонах. Созданная схема позволяет скрыть реальных собственников и тех, кто принимает управленческие решения в аэропорту Домодедово, вывести их из-под юрисдикции Российской Федерации и препятствует органам исполнительной власти России эффективно выполнять контрольно-надзорные функции, требовать от этих организаций соблюдения федерального законодательства».

Вот и прилетели. Кто (ФИО) и когда "увел" в офшоры крупнейший аэропорт государства? Из каких конкретно офшоров им управляют? Какие иностранные компании? Ответов на эти вопросы Генпрокуратура пока не дает.

"...собственником 322 объектов недвижимости аэропорта Домодедово (включая аэровокзал и топливозаправочный комплекс) стала компания «АСЬЕНДА ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД» (Республика Кипр)..." [276]. «По данным Счетной палаты, владельцем московского аэропорта Домодедово является компания Hacienda Investments Ltd., зарегистрированная на Кипре...» [277]. Официально аэропортом владеет компания, зарегистрированная на острове Мэн [277]. С.Степашин, 21.09.2011, выступление на пленарном заседании Государственной Думы: «...Функции по организации воздушных перевозок в этом аэропорту исполняет компания, зарегистрированная на острове Мэн. И по сей день даже прокуратура и следственный комитет с чекистами не могут найти - кто же на самом деле владеет Домодедово?».

Д.Медведев, апрель 2011: «У нас периодически невозможно отыскать даже собственника крупного аэропорта».

2. Н.Кричевский: «Взять хотя бы такой важнейший объект транспортной инфраструктуры страны, как екатеринбургский аэропорт «Кольцово»... Ларчик открывается просто: контролирующий акционер «Кольцово» на 100% принадлежит кипрской «Фулгейт Консультантс Лимитед». То есть одним из крупнейших транспортных узлов России владеет никому не известная контора» [323].

Никто не сомневается, что все это сделано для процветания России, на благо нашего народа. Но не пора ли проверить другие аэропорты, морские порты и все крупнейшие предприятия, расположенные на российской земле? И опубликовать адреса их регистрации, а также списки фактических владельцев с указанием гражданства? Страна должна знать своих хозяев.

Три вопроса «на засыпку».

1. Какой российский порт в Балтийском море осуществляет перевалку нашей экспортной сырой нефти?

2. Какая крупнейшая на Северо-Западе России стивидорная компания владела причалами и была оператором порта, осуществляя погрузочно-разгрузочные услуги при перевалке нефти (во всяком случае, до 2011 года)?

3. Где зарегистрирована эта компания?

Ответы: 1. Приморск. 2. OMIRICO LIMITED 3. Республика Кипр.

Примеры офшорной торговли

1. Нидерланды. Это государство не относится к офшорам. Но...

«В 2009 году США пытались объявить Нидерланды налоговой гаванью, но после выяснения отношений исключили их из списка. Между тем в Нидерландах – нулевые или очень низкие налоги на проходящие через них потоки дивидендов, роялти от интеллектуальной собственности, проценты. По налоговой нагрузке это сопоставимо с Кипром. Но здесь нет кипрского налога на объявленный капитал (0,6% от его размера)... Следствие — создание в Нидерландах транзитных холдингов, которые выполняют функцию распределения налоговой нагрузки между бизнесами, находящимися в разных странах, и «цивилизованного» снижения налогов перед поступлением конечных доходов собственникам бизнеса (которые сами могут находиться в офшорах)». [Миркин, Я. Россия поможет деньгами своему главному офшору // Электронный ресурс <http://http://www.forbes.ru/ekonomika-column/rynki/73798-rossiya-obeshchala-kredit-v-neskolko-millardov-dollarov-svoemu-glavnomu>. - 2011. - 20 сент.]. Наивный вопрос: а почему РФ не пытается объявить Нидерланды налоговой гаванью?

Из имеющихся открытых источников на оффшорный характер торговли российских предприятий с Нидерландами указывает значительное превышение объемов российского экспорта товаров в Нидерланды над объемами их импорта Нидерландами. Еще более разительны различия в инвестициях (см. раздел «Инвестиции»).

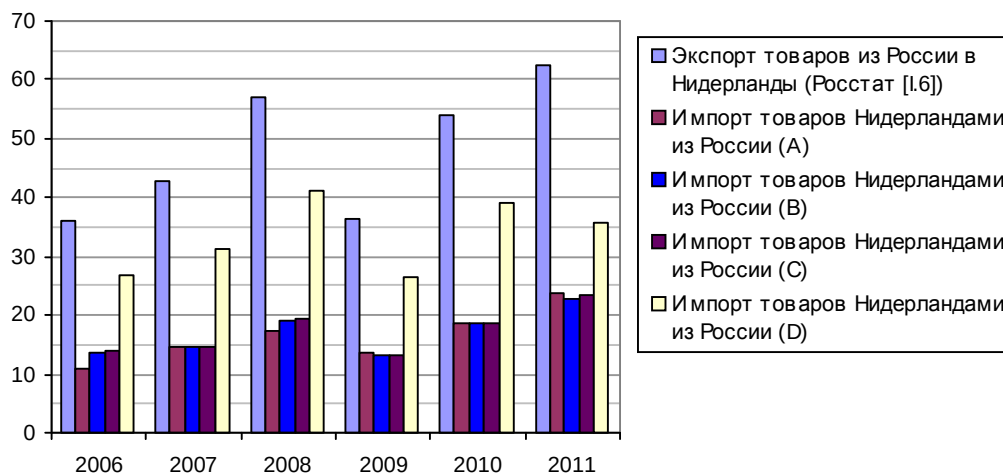


Рис. 1.531, в. Разность между величинами экспорта товаров из России в Нидерланды и импорта товаров Нидерландами из России, млрд. долл. Источник: UNCTADstat.

2011 г. «Во-вторых, хочу обратить внимание на разницу в цифрах. Для голландцев торговый оборот с Россией составляет порядка 18 млрд. евро - это примерно 25 млрд. долларов. Для нас - около 58 млрд. долларов. Разница более чем двукратная. Мы хотим вместе с нашими нидерландскими партнерами понять, как так получается, посмотреть методологию оценки, расчетов. Могу предположить, что для нас все, что происходит из России и покидает таможенную территорию раньше России, а теперь - Таможенного Союза в направлении, скажем, порта Роттердам, - это экспорт из России в Нидерланды. А что потом это может быть перенаправлено в третьи страны, в наших расчетах товарооборота не учитывается». Источник: из интервью Посла РФ в Нидерландах «ИТАР-ТАСС» «РФ – Нидерланды: весьма позитивное качество отношений», 15.03.2011.

Конечно «как так получается» - получается уже далеко не один год. А разбираться задумали, почему-то, только в 2011 году. Интересно – теперь разобрались? И каков результат?

07.06.2012, результат: в 2010 г. расхождение уменьшено на \$9,5 млрд., но в 2011 г. оно опять значительно увеличилось.



Соответственно существенно различаются данные по сальдо торгового баланса.

Рис. 1.531, г. Объем экспорта товаров из России в Нидерланды и объем импорта товаров Нидерландами из России, млрд. долл. Источники: для России – [I.6], для Нидерландов: (A) - Statistics Netherlands, Statistical Yearbook 2010 ÷ 2012; (B) – OECD.Stat; (C) – Centraal Bureau voor de Statistiek (Statistics Netherlands), 2012; D - UNCTADstat. Данные по Нидерландам в евро пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

Определим, какие основные товары, вывезенные из России в Нидерланды, так и не появились в этой стране. Точнее, оценим объемы офшорной торговли этими товарами, поскольку номенклатура их очевидна.

Наименование товаров, товарных групп	Объем торговли в 2011 г., млрд. долл. Источник: UNCTADstat, раздел Merchandise trade matrix – product groups	
	Экспорт из России в Нидерланды	Импорт Нидерландами из России
ВСЕГО	61,22	35,78
Топливо (fuels, SITC 3)	53,61	31,36
в т.ч. нефть, нефтепродукты	53,09	30,93
Цветные металлы	5,50	2,80
Чугун и сталь	1,07	0,75

Главный товар, импортируемый Нидерландами из России – топливо, в основном, нефть. Объемы экспорта нефти в Нидерланды из России составляют десятки миллиардов долларов. Объемы же импорта ее Нидерландами – значительно меньше.



Рис. 1.531, д. Объемы импорта топлива (fuel) Нидерландами из России, млрд. долл.
Источник: UNCTADstat.



Рис. 1.531, е. Импорт нефти и нефтепродуктов Нидерландами из России, экспорт этих товаров из России в Нидерланды, разность между экспортом этих товаров в Нидерланды из России и их импортом Нидерландами из России, млрд. долл. Источник: UNCTADstat.

Существенно различаются и объемы экспорта из России и импорта Нидерландами цветных металлов.



Рис. 1.531, ж. Разность между объемами экспорта цветных металлов из России в Нидерланды и импорта этих товаров Нидерландами из России, млрд. долл. Источник: UNCTADstat.

Отметим, что Нидерланды большую часть импортируемого топлива не используют в своей стране, а экспортируют.

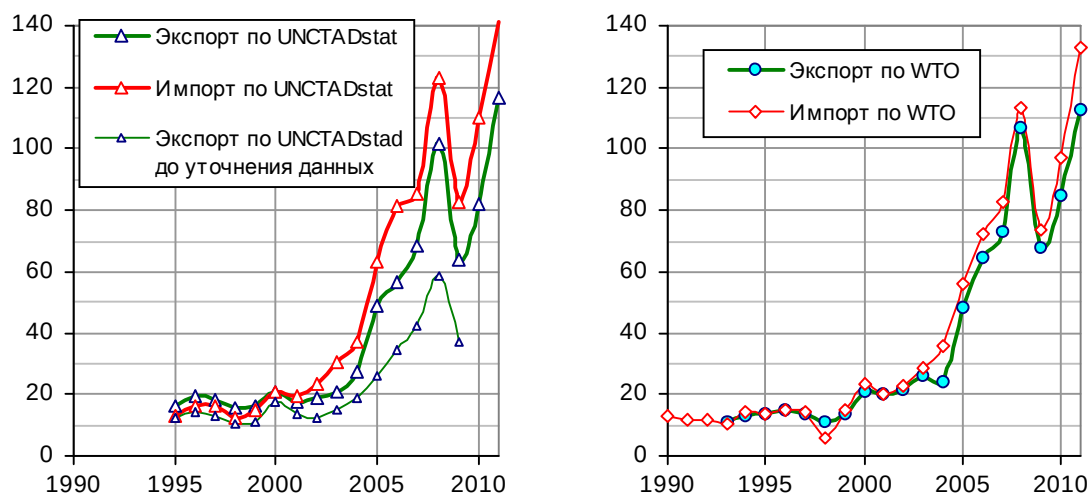


Рис. 1.531, з. Объемы экспорта и импорта Нидерландами топлива (fuel), млрд. долл. Источники: UNCTADstat; WTO.

2. **Швейцария** также не относится к офшорам. Но деятельность многих наших предприятий, данные торговой статистики, высказывания государственных деятелей (см., например, цитату из речи В.Путина, приведенную выше) свидетельствуют об обратном.



Информация к размышлению

1. «В то же время, по швейцарской статистике, российско-швейцарский товарооборот значительно меньше, поскольку российская статистика, не имея данных о конечном потребителе товаров, засчитывает в российском экспорте в Швейцарию нефть, нефтепродукты, и металлы, которые поставляются по контрактам со швейцарскими фирмами в другие страны. По данным швейцарской статистики, в 2008 году... экспорт России - 972,5 млн. долларов...» [304].

С какой целью российские сырьевые товары отправляются в другие страны через Кипр, Нидерланды, Швейцарию, Бермуды, Виргинские острова и т.п.?

2. «Швейцария в очередной раз подтвердила свое звание мирового нефтетрейдингового центра: в последние две недели сразу две крупных российских компании – «Роснефть» и «Башнефть» - открыли офисы по торговле (физической) нефтью в Цюрихе и Женеве. До этого обе компании торговали нефтью исключительно из Москвы, сообщает Financial Times» [305].

Отметим, что данные UNCTAD - это национальные данные. Т. е. импорт Швейцарии – это данные швейцарских органов власти, а экспорт России – российских.

Рис. 1.531, и. Товарный экспорт из России в Швейцарию и импорт Швейцарией из России, млрд. долл.
Источники: [I.6], UNCTADstat.

Наименование товаров, товарных групп	Объем торговли в 2011 г., млрд. долл. Источник: UNCTADstat, раздел Merchandise trade matrix – product groups	
	Экспорт из России в Швейцарию	Импорт Швейцарией из России
ВСЕГО	11,39	0,99
Топливо (fuels, SITC 3)	6,19	0,08
в т.ч. нефть, нефтепродукты	5,72	0,08
Цветные металлы	1,95	0,49
Продукция химической промышленности	0,54	0,22
Нераспределенные по видам товары	2,41	0,00

Информация к размышлению

В самом начале 90-х, до эры офшоров, реформаторы торговали проще. А.Руцкой, бывший вице-президент РФ: «Отгружается золото: погружено 18 т, в Швейцарию прилетело 15 т». Передача «Папки Жириновского» канала НТВ, «НТВшники», 26.02.2011.

И это удачный для реформаторов перелет.

3.США. Это государство не относится к офшорам. Но, очевидно, американские фирмы успешно и без проблем принимают товары, оформленные российскими предприятиями через офшоры. Так, данные по товарообороту (экспорту и импорту) между Россией и США, приводимые Росстатом в [1.6], не совпадают с данными U.S. Census Bureau, UNCTADstat и WTO, причем весьма существенно (см. графики и таблицы ниже). А это означает, что товары, документально отправленные российскими компаниями в офшоры, появились в итоге в США.

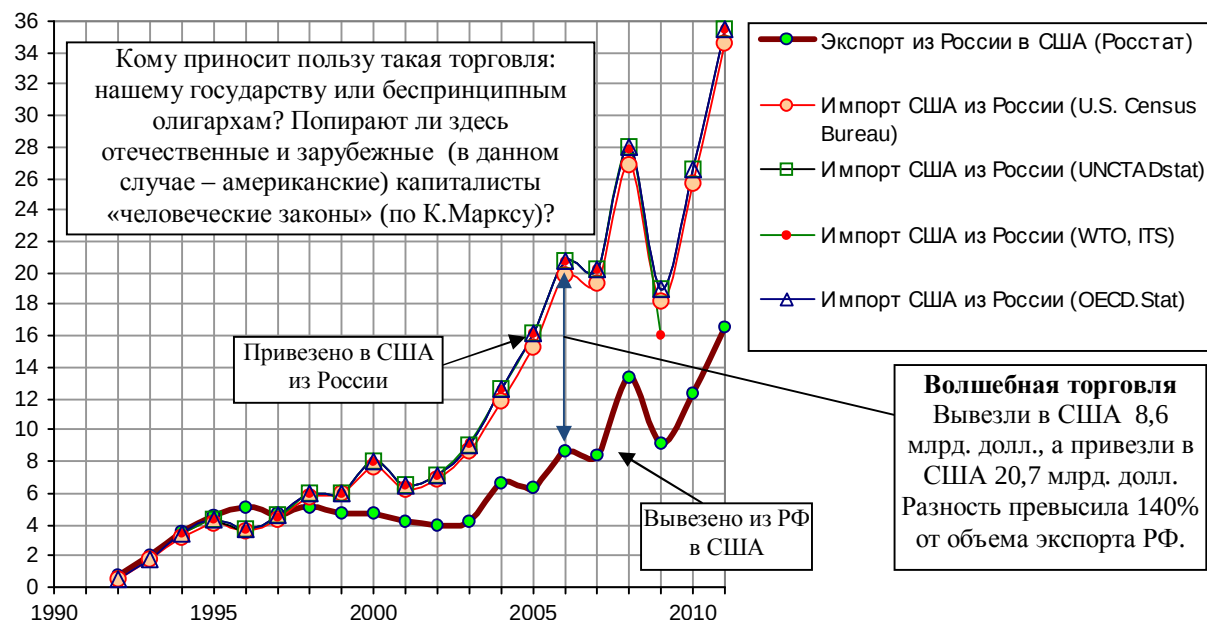


Рис. 1.531, к. Объем товарного экспорта из РФ в США (данные 1.6) товарного импорта США из РФ (данные U. S. Census Bureau, WTO, OECD), млрд. долл. Источники [1.6]; U.S. Census Bureau, Foreign Trade Statistics; WTO, International Trade Statistics; OECD Statistics; UNCTADstat.

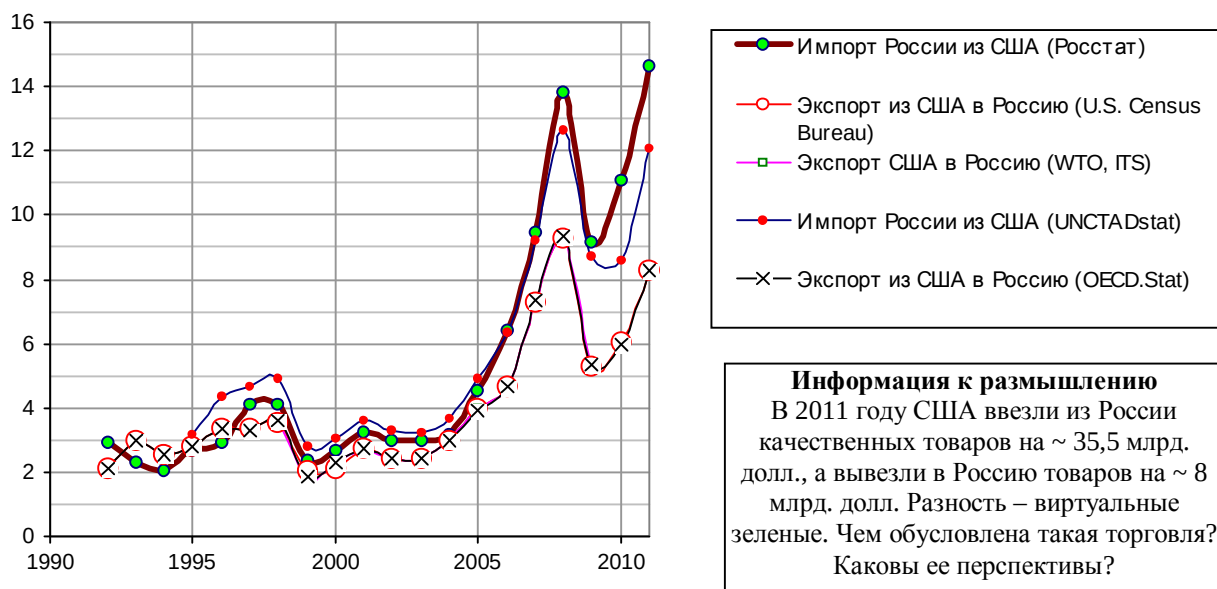
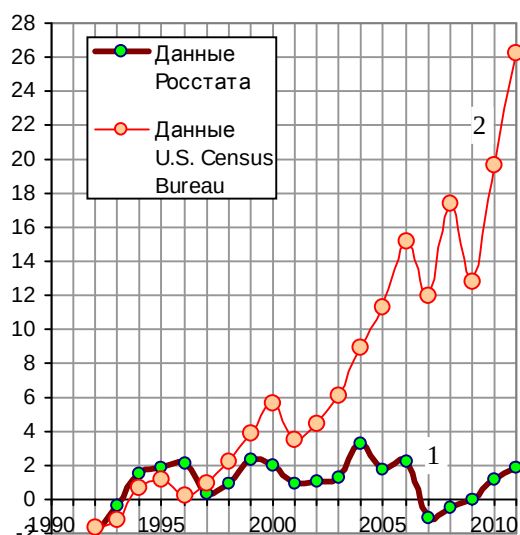


Рис. 1.531, л. Объем товарного экспорта из США в РФ и товарного импорта РФ из США, млрд. долл. Источники: [1.6]; U.S. Census Bureau, Foreign Trade Statistics; OECD.Stat; WTO, International Trade Statistics; UNCTADstat.



О чем говорят эти цифры? Возьмем 2010 год. Американцы считают, что они ввезли российских товаров на \$19,7 млрд. больше, чем вывезли своих товаров в Россию. Росстат считает, что российских товаров вывезли в США всего на \$1.3 млрд. больше, чем ввезли в Россию из этой страны.

Кто прав? Как долго и почему мы должны так торговать?

Маленький пример большой торговли

А.Руцкой, бывший вице-президент РФ, об одном из распоряжений Правительства РФ в начале 90-х: «Нефть 5 млн. тонн в обмен на 200 тыс. тонн окорочков. Т.е. в данном случае исчезли 4,5 млн. тонн нефти. ... Распоряжение было подписано Е.Т.Гайдаром».

Передача «Папки Жириновского» канала НТВ, «НТВшники», 26.02.2011.

Рис. 1.531, м. Сальдо торгового баланса между РФ и США: экспорт в США минус импорт из США (линия 1), импорт США из РФ минус экспорт в РФ (линия 2), млрд. долл. Источники [I.6], U.S. Census Bureau, Foreign Trade Statistics.

Данные, приведенные на последних графиках, продублированы в таблицах. Они приведены в млрд. долларов США и округлены до сотых долей.

Год	Импорт США из РФ по U.S. Census Bureau	Экспорт в США из РФ по [I.6]
1992	0,48	0,76
1993	1,74	2,00
1994	3,25	3,56
1995	4,03	4,54
1996	3,58	5,07
1997	4,32	4,76
1998	5,75	5,10
1999	5,92	4,71
2000	7,66	4,64
2001	6,26	4,20
2002	6,87	3,99
2003	8,62	4,22
2004	11,89	6,52
2005	15,31	6,32
2006	19,83	8,64
2007	19,31	8,34
2008	26,78	13,36
2009	18,20	9,21
2010	25,69	12,45
2011	34,57	16,51

Год	Экспорт из США в РФ по U.S. Census Bureau	Импорт РФ из США по [I.6]
1992	2,11	2,90
1993	2,97	2,30
1994	2,58	2,07
1995	2,82	2,65
1996	3,35	2,91
1997	3,36	4,13
1998	3,55	4,11
1999	2,06	2,39
2000	2,09	2,69
2001	2,72	3,25
2002	2,40	2,98
2003	2,45	2,96
2004	2,96	3,20
2005	3,96	4,56
2006	4,70	6,41
2007	7,28	9,47
2008	9,33	13,79
2009	5,33	9,18
2010	6,01	11,12
2011	8,29	14,60

Год	Сальдо баланса по U.S. Census Bureau (импорт – экспорт)	Сальдо баланса по [I.6] (экспорт – импорт)
1992	-1,63	-2,14
1993	-1,23	-0,30
1994	0,67	1,49
1995	1,21	1,89
1996	0,23	2,16
1997	0,95	0,36
1998	2,19	0,99
1999	3,86	2,33
2000	5,57	1,95
2001	3,55	0,95
2002	4,47	1,01
2003	6,17	1,26
2004	8,93	3,32
2005	11,35	1,76
2006	15,13	2,23
2007	12,03	-1,03
2008	17,45	-0,43
2009	12,87	-0,03
2010	19,68	1,33
2011	26,29	1,9

Для подтверждения американских расчетов в табл. 1.47 приведены данные по объемам импорта США из России некоторых основных товаров (групп товаров). Полный перечень товаров и объемы их импорта см. U. S. Census Bureau, раздел Foreign Trade

Таблица 1.47

Товар	Некоторые основные товары, импортированные США из России, и общий объем импорта товаров США из России, млрд. долл. Источник: Census.gov > Business & Industry > Foreign Trade > U.S. International Trade Data, 2011							
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Crude	1.53	1.93	2.46	2.44	2.50	3.82	4.28	6.60
Fuel oil	1.10	1.55	2.95	4.23	5.76	9.74	7.28	9.77
Other petroleum products	0.75	1.04	2.33	2.78	2.02	2.35	1.03	1.26
Liquefied petroleum gases	0	0	0.23	0.55	0.66	1.13	0.60	0.88
Nuclear Fuel Materials and Fuels	0.93	0.85	0.87	0.89	0.91	0.88	0.89	1.09
Fish and shellfish	0.25	0.22	0.32	0.38	0.42	0.30	0.29	0.27
Fertilizers, pesticides and insecticides	0.34	0.36	0.32	0.39	0.67	1.86	0.33	0.74
Bauxite and aluminum	1.04	1.72	1.74	1.85	1.39	0.96	0.60	0.51
Nickel, copper, tin, zinc, nonmonetary gold	0.24	0.27	0.35	0.65	0.82	0.47	0.31	0.74
Other precious metals	0.46	0.46	0.57	0.70	0.82	1.26	0.36	0.44
Steelmaking and ferroalloying materials-unmanufactured	0.16	0.45	0.41	0.64	0.52	0.78	0.42	0.81
Iron and steel mill products-semifinished	0.07	1.11	0.67	1.53	0.50	0.75	0.22	0.59
Finished metal shapes & advanced manuf., except steel	0.16	0.19	0.49	0.84	0.54	0.54	0.24	0.31
.....			...	...	...	...	...	
Total	8.62	11.89	15.31	19.83	19.31	26.78	18.20	25.69
Справочно: экспорт в США из РФ по [I.6]	4,22	6,59	6,32	8,64	8,34	13,36	9,21	12,45

Основные товары, импортируемые США из РФ, - это нефть, нефтепродукты, металлы и продукция химической промышленности. Очевидно, наибольшие расхождения в объемах экспорта РФ и импорта США - именно по ним.

Наименование товаров, товарных групп	Объем торговли в 2011 г., млрд. долл. Источник: UNCTADstat, раздел Merchandise trade matrix – product groups	
	Экспорт из России в США	Импорт США из России
ВСЕГО	16,03	35,51
Топливо (fuels, SITC 3)	9,40	26,12
в т.ч. нефть, нефтепродукты	9,40	26,09
Цветные металлы	1,64	2,68
Чугун и сталь	1,26	2,02
Продукция химической промышленности (в основном – минеральные удобрения)	1,17	2,77
Нераспределенные по видам товары	1,62	0,03

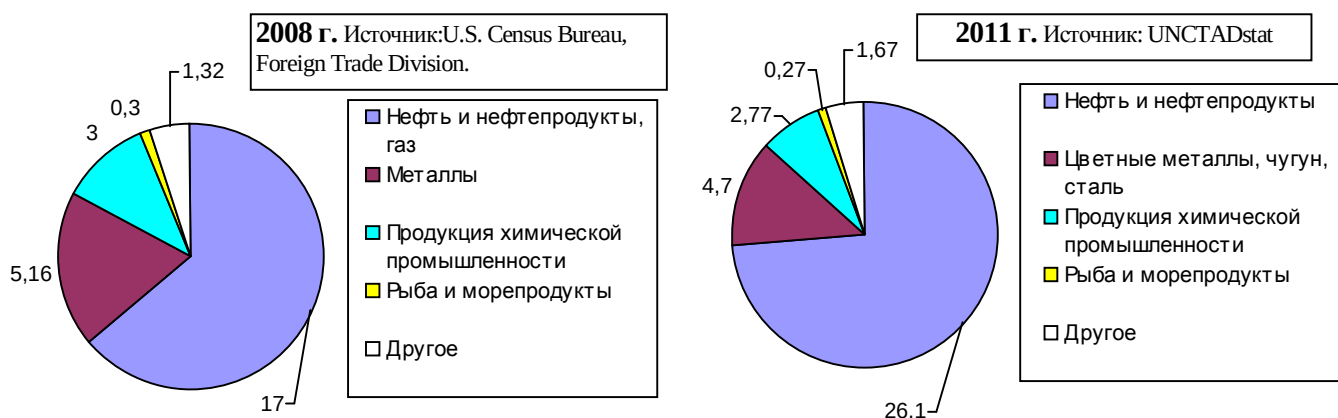


Рис. 1.531, н. Импорт товаров США из России, млрд. долл.



Рис. 1.531, о. Разность между объемами импорта товаров в США из России и экспорта товаров в США из России, млрд. долл. Источник: UNCTADstat.

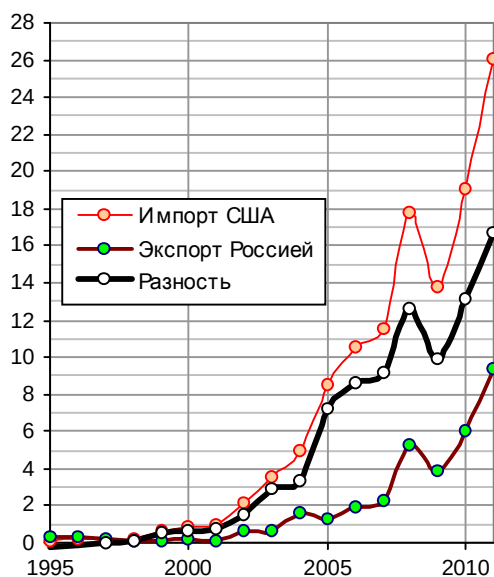


Рис. 1.531, п. Импорт нефти и нефтепродуктов США из России, экспорт этих товаров из России в США, разность между импортом этих товаров США из России и их экспортом из России в США, млрд. долл. Источник: UNCTADstat.

4. Республика Кипр и Британские Виргинские острова.



Рис. 1.531, р. Внешняя торговля: Россия – Кипр и Россия – Виргинские острова, млрд. долл. Источники: [1.6]; UNCTADstat. * - по данным Cyprus In Figures 2008.

Информация к размышлению

«На постоянной основе на острове {Кипр} проживает не менее 40 тысяч человек {россиян}... По неофициальным подсчетам, численность русскоязычной общины приближается к 50 тысячам... Кипр – единственная страна в Евросоюзе, где предоставляется вид на жительство (ВНЖ) при покупке недвижимости стоимостью не менее 300 тысяч евро...

По словам эксперта по кипрскому бизнесу, директора московского офиса Tax Consulting U.K. Эдуарда Савуляка в кипрских банках находится от 60 до 80 млрд. долларов российского происхождения» [310].

Оценка ущерба от офшорной торговли

Оценить в цифрах потери экономики нашего государства от увода крупных предприятий в офшоры сложно.

И.Д.Грачев, депутат Государственной Думы РФ, 08.06.2011: «...до половины бюджета, процентов **40** на самом деле, теряет на этом Россия, потому что существенная часть прибыли выводится из под налогообложения» [280]. Речь идет об офшорах.

Но, как отмечалось, ущерб государству наносится и тем, что значительная доля выручки от продажи наших ресурсов остается в иностранных государствах, причем это уже деньги иностранных фирм.

Информация к размышлению

С.Глазьев, академик РАН: «Мы пришли к ситуации, когда, как сказал президент в своем послании, девять из десяти сделок проходят в офшорных зонах. А что это за сделки? Кто их финансирует? Если они в офшорных зонах, в иностранной юрисдикции, они все в долларах или в евро, значит... Получается, что оборот нашей собственности, наших заводов, месторождений, (прав на них) проходит мимо, в другой юрисдикции, не в нашей, за нашей спиной, можно сказать. И доминируют в этом обороте те, кто печатает деньги из воздуха, потому что у них неоспоримое конкурентное преимущество. Они могут выложить на стол столько денег, сколько нужно, чтобы купить любую страну» [361].

Попытки борьбы с офшорами

Лет 20 уже наше государство, его экономика, простые граждане терпят большие убытки от работы российских (а может быть - уже частично российских, или даже совсем иностранных) предприятий с офшорами. Результаты борьбы с активной офшорной деятельностью «эффективных» топ-менеджеров пока скромные.

С одной стороны – критика и указания разобраться. Пример – указание Президента РФ по аэропорту Домодедово. Другой пример – выступление В.Путина 19.12.2011 на заседании Правительственной комиссии по развитию электроэнергетики. Ниже приведены цитаты из этого выступления.

«Мало того, я сейчас об этом ещё скажу, деньги собирают с потребителей и схемы выстроили таким образом, что потоки-то идут через офшоры и там отчекрыживают частично, оставляют, потом завозят опять сюда, я тоже сейчас об этом скажу. Что это за работа такая у нас?

Я хочу сегодня также затронуть фундаментальный вопрос, который касается не только электроэнергетики, но и всей российской экономики. Если мы хотим сделать нормальный инвестиционный климат в стране, то терпеть возможность реализации офшорных схем в инфраструктурных отраслях, безусловно, нельзя. Подчеркну: кто хочет хранить заработанную прибыль после уплаты налога здесь, в России, кто хочет хранить её где-то за рубежом – пожалуйста, закон у нас это не запрещает. Но вывод через подставные фирмы финансовых ресурсов из отраслевого оборота недопустим и с офшорным наследием эпохи дикой приватизации нужно заканчивать, иначе ни о каком нормальном деловом климате в стране, о доверии к нам речи быть не может...

Вывод национальной экономики, её стратегических отраслей из офшорной тени – наша приоритетная задача на предстоящий период...

Я прошу в течение двух месяцев Министерство энергетики, Минэкономразвития, отраслевые ведомства, а также государственные инфраструктурные компании, с госучастием, такие как «Газпром», «Транснефть», РАО РЖД, «Совкомфлот», Внешэкономбанк, «Внешторгбанк», госкорпорацию «Росатом», доложить о принятых мерах. Да и Сбербанку не мешало бы это сделать: там главный акционер – Центральный банк, но это тоже не чужое для государства учреждение...

Сказал же, прямо сказал: проверьте, пожалуйста, это. Наведите порядок. Все же слышали. Нет, все, кого это касается, пальцем не пошевелили: ни от офшоров не избавились, ни компании свои не закрыли, где сидят они сами и их близкие родственники. Всё продолжили! Странно даже, честное слово, просто странно! Ну хоть чувство самосохранения должно быть какое-то?!».

Очевидно, эта критика им «до лампочки», разговоры стихнут скоро, а офшоры останутся. А о самосохранении они давно и основательно позаботились.

Прошел год. Что сделано? В.Путин, 12.12.2012: «Нам нужна целая система мер по деофшоризации нашей экономики. Поручаю Правительству внести соответствующие комплексные предложения по этому вопросу» [359]. Понятно что нужна, и нужна давно – с начала 90-х. Будем ждать обещанную целую систему мер и комплексные предложения, затем подождём разработку проектов законов и т.д. А хорошие законы мы писать умеем.

С другой стороны, мы оказываем явную и серьезную поддержку главному для нашей страны офшору. «Россия выделила Кипру крупный кредит на льготных условиях: 2,5 млрд. евро выдаст наш Минфин на срок 4,5 года по ставке 4,5% годовых. Европейские страны, к которым Кипр обращался за финансовой помощью, предлагали кредиты минимум под 15% годовых.

Вообще российский Центробанк даже отечественным заемщикам выдает кредиты под 8% годовых. Но Кипру российская казна предоставила очень неплохую скидку.

Почему? Ответ понятен: всему миру остров Афродиты известен как одна из крупнейших офшорных (безналоговых) зон российского бизнеса» [310].

«Ситуация напоминает предвыборную кампанию с весьма избирательным подходом к выбору жертв... ведь, по данным Института экономики РАН, 90% отечественных компаний принадлежат холдингам, зарегистрированных в странах, где узаконен «налоговый рай» [311].

Задача для размышления

Предположим, что в мире есть государство Z, обладающее большими запасами природных ресурсов. Ресурсы в огромных объемах вывозятся за рубеж. Предположим, что значительная часть прибыли от их продажи остается в иностранных государствах и офшорах (доходы государства и эффективность их использования, а также другие доходы хозяев предприятий-экспортеров и их использование рассматривать пока не будем). Частично эти (уже иностранные) деньги инвестируются в развитие определенных отраслей государства Z. При этом доля иностранных активов предприятий на территории государства Z увеличивается, а прибыль, являющаяся результатом инвестиций, поступает в иностранные государства-инвесторы (или офшоры).

Вопросы:

1. Рост объемов экспорта природных ресурсов из государства Z будет оказывать положительное влияние на развитие экономики этого государства или отрицательное?
2. Рост долей иностранных компаний в акциях прибыльных предприятий государства Z – это положительная тенденция для экономики государства или отрицательная?
3. Каковы долгосрочные перспективы экономики государства Z?

Цитата

«Если я усну, а проснусь через сто лет, и меня спросят, что сейчас происходит в России, я отвечу: пьют и воруют» [М.Е.Салтыков-Щедрин (1826 – 1889)].

Судя по этой цитате, Михаил Евграфович был большим оптимистом. Как звучала бы эта фраза в начале 1990-х?

Внешний и внутренний долг

Общий (совокупный) долг РФ включает внешний долг, внутренний государственный долг РФ, долг субъектов РФ и долг муниципальных образований РФ. Рассмотрим эти долги.

Внешний долг РФ и его структура



Рис. 1.532, а. Структурная схема российского внешнего долга. Источник: построено по данным ЦБ РФ.

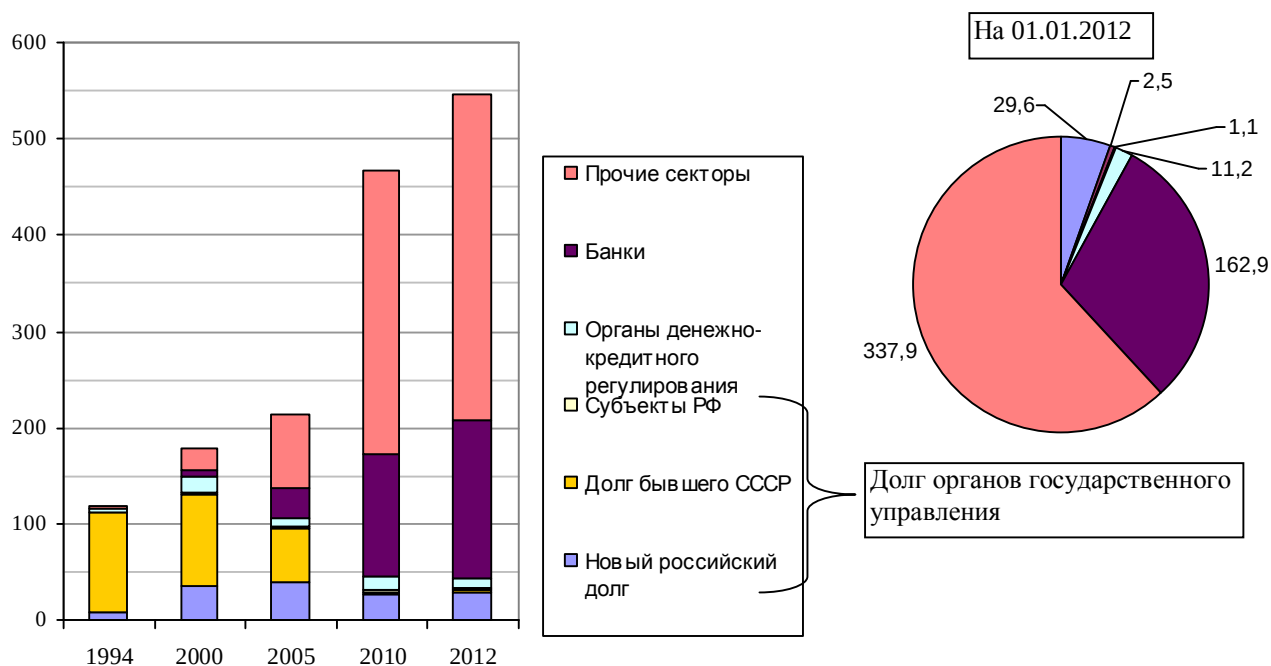


Рис. 1.532, б. Укрупненная структура российского внешнего долга на начало года, млрд. долл.. Источник: построено по данным ЦБ РФ.

Изменение величины внешнего долга РФ и его составляющих приведено в табл. 1.48.

Таблица 1.48

Показатель	Сумма на 1 января, млрд. долларов											
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Внешний долг, всего	117,9	126,7	132,7	153	182,8	188,4	178,2	160,0	146,3	152,3	186,0	213,5
В том числе:												
Органы государств. управления	111,8	118,5	114,8	125,8	136,4	138,9	133,2	116,7	103,0	96,8	98,2	97,2
Органы денежно-кредитного регулирования	3,9	4,7	10,3	12,9	13,5	19,5	15,7	11,9	8,1	7,5	7,8	8,2
Банки (коммерческие)	1,3	2,3	4,7	8,7	18,2	10	7,7	9	11,3	14,2	24,9	32,3
в т.ч. кредиты	0,1	0,4	1,1	2,7	9,5	5	2,7	2,6	2,9	5,3	12,9	19,8
Прочие секторы (предприятия, организации)	0,8	1,2	2,9	5,5	14,8	20,0	21,5	22,4	23,9	33,8	55,1	75,7
в том числе:												
- долговые обязательства перед прямыми инвесторами и предприятиями прямого инвестирования	0,5	0,7	1,2	1,9	2,9	3	3,8	4,8	5,6	6	9,3	10,2
- кредиты	0,3	0,6	1,6	3,4	11,2	15,3	15,7	15,5	16,1	24,8	40,5	58,4

Таблица 1.48 (продолжение)

Показатель	Сумма на 1 января, млрд. долларов							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Внешний долг, всего	257,2	313,2	463,9	480,5	467,2	488,9	540,6	623,96
В том числе:								
Органы государств. управления	71,1	44,7	37,4	29,5	31,3	34,5	34,7	44,7
Органы денежно-кредитного регулирования*	10,95	3,93	1,91	2,76	14,63	12,04	11,55	14,78
Банки**	50,1	101,2	163,7	166,3	127,2	144,2	162,8	208,37
в т.ч. кредиты	34,5	67,8	113,2	124,7	89,3	90,0		
Прочие секторы (предприятия, организации)	124,96	163,4	261,0	282,0	294,1	298,2	331,6	356,1
в том числе:								
- долговые обязательства перед прямыми инвесторами и предприятиями прямого инвестирования	12,2	21,1	24,9	30,9	45,7	63,2	84,7	108,1
- кредиты	98,7	117,4	205,9	236,1	232,1	218,6	227,9	232,0

Источник: Центральный банк РФ.

Примечания: * - задолженность органов денежно-кредитного регулирования охватывает задолженность Банка России, а также органов государственного управления в части кредитов МВФ;

** - включаются обязательства кредитных организаций, в том числе Внешэкономбанка.

Внешняя задолженность, учитываемая Внешэкономбанком как агентом Правительства России, отражается в обязательствах органов государственного управления.

Следует отметить, что внешний долг государственных предприятий и организаций также относится к внешнему долгу государственного сектора. Поэтому ЦБ РФ приводит и детализированное аналитическое представление внешнего долга РФ, в котором имеются данные по **внешнему долгу государственного сектора в расширенном определении** и **внешнему долгу частного сектора**. «Внешний долг государственного сектора в расширенном определении охватывает внешнюю задолженность органов государственного управления, органов денежно-кредитного регулирования, а также тех банков и небанковских корпораций, в которых органы государственного управления и денежно-кредитного регулирования напрямую или опосредованно владеют 50 и более процентами участия в капитале или контролируют их иным способом.

Долговые обязательства перед нерезидентами остальных резидентов, не подпадающих под данное определение, классифицируются как **внешний долг частного сектора»** (определение ЦБ РФ).

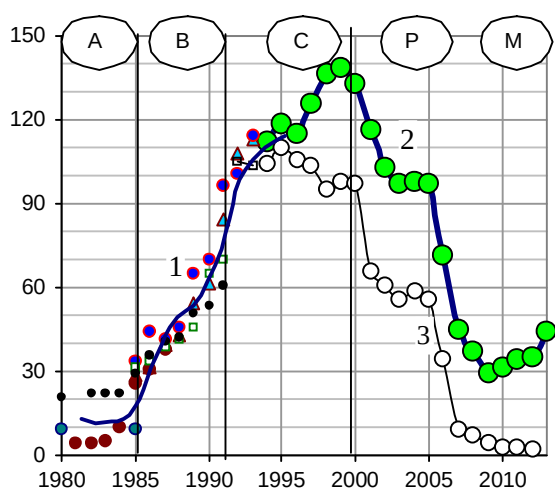
Показатель	Сумма на 1 января, млрд. долларов						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Внешний долг, всего В том числе:	257,2	313,2	463,9	480,5	467,2	488,9	540,6
Внешний долг государственного сектора в расширенном определении	150,7	137,1	183,7	163,4	181,3	199,8	222,2
Органы государственного управления	71,1	44,7	37,4	29,5	31,3	34,5	34,7
Органы денежно-кредитного регулирования (ЦБ РФ)	10,95	3,93	1,91	2,76	14,63	12,04	11,55
Банки	19,4	41,4	65,5	61,7	50,2	63,4	73,2
Прочие секторы	49,3	47,1	78,9	69,5	85,2	89,8	102,7
Внешний долг частного сектора	106,4	176,1	280,2	317,1	285,9	289,1	318,4
Справочно							
Доля долга частного сектора в общем внешнем долге РФ	41,4	52,2	60,4	66,0	61,2	59,1	58,9

Внешний долг органов государственного управления РФ

Основная сумма внешнего долга органов государственного управления России образовалась в период руководства страной М.Горбачевым и Б.Ельциным, основные выплаты по долгу – при В.Путине.

Вид долга	Внешний долг СССР, млрд. долл.											
	1975	1980	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Gross debt (полная сумма долга)	12,5	20,5	21,9	22	22,3	29	36	40,8	42,4	50,8	53,6	61
Commercial debt (долг частным учреждениям)	8,2	11	12,8	12,6	13,2	19,5	25,9	30,1	33,7	40,5	35,6	31,8
Official debt (официальный долг)	4,3	9,5	9,1	9,4	9,1	8,5	10,1	10,7	8,7	10,3	18	29,2

Источник: Statistical Abstract of the United States, 1990 – 1993 (раздел Comparative International Statistics).



Уменьшение долга началось с 2000 г.. Оно связано, в основном, с ростом мировых цен на экспортируемое из РФ сырье и металлы.

Страной руководили:

А – Л.Брежнев, Ю.Андропов, К.Черненко
В - М.Горбачев
С - Б.Ельцин
Р – В.Путин М – Д.Медведев

При М.Горбачеве и Б.Ельцине страна ходила по миру с протянутой рукой. Подавали под проценты, но при этом еще и ставили определенные условия. Так, например, МВФ свои кредиты сопровождал такими условиями: раздробление естественных монополий, либерализация внешней торговли, либерализация экспорта нефти, снижение таможенных пошлин на импорт, отказ от введения ограничений на импорт алкоголя и др.

Крайне вредными для государства были эти условия.

Рис. 1.533. Внешний долг органов государственного управления СССР (1) и России (2), в том числе - долг бывшего СССР (3) перед нерезидентами; на начало года, млрд. долларов. Источники: Банк России (крупные значки, 1994 – 2011 гг.); [85]; экспертные оценки (1980 - 1993 гг.).

Интересные события происходили в стране в 90-х, два мощных финансовых потока параллельно, но разнонаправлено, текли через российские границы. Государство занимало у Запада десятки миллиардов долларов под немалые проценты. И в это же время десятки миллиардов долларов вытекали из страны на Запад через «черный ход», исчезая там как в "черной дыре". Народ бедствует, у главы государства – «бессонные ночи и мучительные переживания», а наглости кучки крупномасштабных воров и коррумпированных чиновников нет предела.

Только проценты по долгам России составили миллиарды долларов, а расходы на обслуживание долга достигали 15% и даже 17% расходов бюджета (табл. 1.49).

Можно ли сравнить нашествие монголо-татаров в 12 веке с нашествием «демократов» в 90-х? Россия платила монголо-татарам в год дань - одну десятую часть от того, что имела. Сколько оставляли государству олигархи в 90-х?

Таблица 1.49

Показатель	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Расходы консолидированного бюджета, млрд. руб.	486	653	839	842	1258	1960	2419	3422	3965	4670	6820	8375
То же, млрд. долл.*	107	143,5	144,9	204,1	51	68,8	82,9	109,2	129,2	163,2	248	308
Внешний долг органов государственного управления на начало года, млрд. долл. [Росстат и Банк России], в т.ч.: новый российский долг	118,5	114,8	125,8	136,4	138,9	133,2	116,7	103	96,8	98,2	97,2	71,1
долг бывшего СССР	110	105,7	103,7	95,1	98,2	96,8	65,8	61	55,9	58,3	55,9	34,3
Обслуживание государственного и муниципального долга, млрд. руб.	28	44,6	41,4	148,7	190	277	244,4	243,7	240,9	230,3	239**	203
Обслуживание долга, в % от расходов бюджета	5,8	6,8	4,9	17,7	15,1	14,1	10,1	7,1	6,1	4,9	3,3**	2,4

* - расчет по среднегодовому курсу доллара;

** - по закону о федеральном бюджете, т.е. без учета досрочного погашения долгов (в 2005 г. досрочно погашены долги перед МВФ и Парижским клубом на сумму более 18 млрд. долларов).

Внешний долг банков и прочих секторов

Уменьшение внешнего долга органов государственного управления РФ происходило на фоне быстрого роста долга нефинансовых организаций и банков, причем и тех, в активах которых велика доля государства (табл. 1.48 и рис. 1.534). Многие банки и предприятия для решения своих проблем берут кредиты за рубежом: в России, при огромных денежных ресурсах, процентные ставки гораздо выше. И здесь все организовано так, что мы вынуждены поддерживать богатый Запад.

Цитаты

1.«Выяснилось, что крупные промышленники, разные там мелкие и большие олигархи, те самые люди, что во времена грабительской приватизации опустили страну на дно нищеты, набрали за эти годы кредитов на Западе — на 570 миллиардов долларов!» [24].

2. Ю.Лужков, Астана, 4.07.2009: «Олигархи набрали 500 миллиардов долгов. Государство освободилось от долгов, стало прибыльным, профицитным. А эти повесили такую страшную гирю. И отдать не могут, потому что потратили средства черт знает на что».

Конечно, не только олигархи набрали эти долги, но и другие, не менее «эффективные собственники». И что удивительно: как же в советские времена «неэффективные собственники» не только не имели ни цента таких долгов, но и приносили немалый доход в госказну. Где же правда об «эффективных собственниках»? И где список должников?



Рис. 1.534, а. Внешний долг на начало года, млрд. долл. Для сравнения приведены данные по международным резервам РФ. Источник: ЦБ РФ.

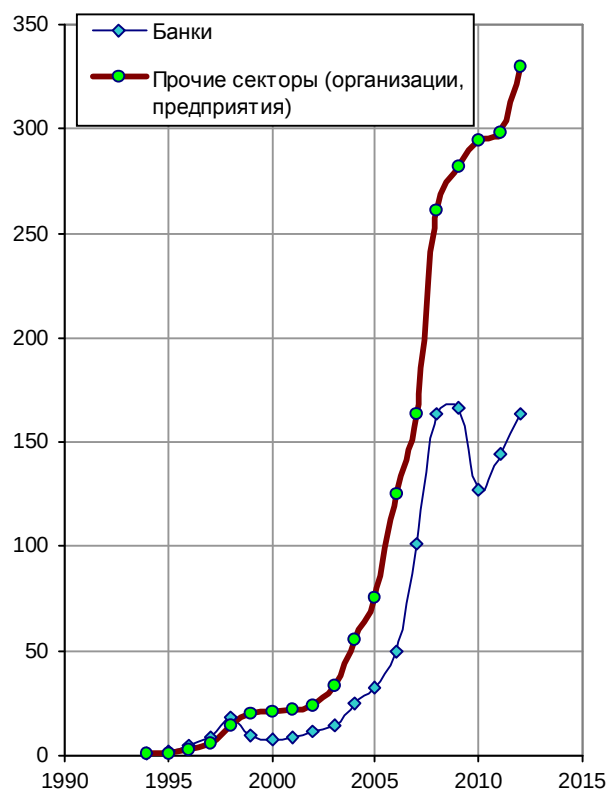


Рис. 1.534, б. Внешний банков и прочих секторов на начало года, млрд. долл. Источник: ЦБ РФ.

Информация к размышлению.

1. Рост золотовалютных резервов сопровождался не менее быстрым ростом внешнего долга наших банков, корпораций и организаций. Предприятия брали кредиты, использовали их с трудно оцениваемой эффективностью, и брали новые. Что можно сказать об экономике, долги коммерческих банков, предприятий и организаций которой равны объему валюты, накопленной от продажи за рубеж миллиардов тонн минерального сырья и металлов?

2. Страна интегрирована в западную экономику: поставляем на Запад топливо, сырье, металлы, и т.п. Но нужна ли нам такая интеграция? Заинтересован ли Запад в развитии наших промышленности, сельского хозяйства, науки? Передает ли он нам высокие технологии?

3. Страна интегрирована в западный финансовый сектор. Интеграция, в основном, свелась, во-первых, к получению Россией долларов и евро за проданные ресурсы, и к накоплению их в золотовалютных резервах и фондах. Во-вторых, к хранению полученной валюты за рубежом. В-третьих, к притоку иностранных инвестиций, к получению на Западе огромных кредитов нашими корпорациями, банками. Во время кризиса созданные государством резервы направлялись на решение проблем этих корпораций и банков.

4. Россия была втянута в кризис, в основном, именно из-за того, что наши предприятия и банки взяли на Западе многомиллиардные кредиты. Если бы не было такого крупного долга, кризисный период был пройден менее болезненно. На экономике отразилось бы изменение мировых цен на ресурсы и снижение покупательной способности западных клиентов.

5. В начале 90-х либеральные демократы объявили государство неэффективным собственником. Они забрали у государства предприятия и передали их в частные руки собственников эффективных. В результате одни предприятия значительно сократили выпуск продукции, другие вообще прекратили производство. Долги предприятий частных выросли до неприличных размеров, поступления от их деятельности в государственную казну резко уменьшились. Одновременно до тех же неприличных размеров разбухли счета новых собственников в зарубежных банках, в их частные руки перешли многие западные замки, виллы, дома и квартиры. В этом и заключается эффективность новых частных собственников?

Вопросы к размышлению.

1. Почему наши предприятия создают долги, а не на прибыль?

2. Почему мы копили доллары и евро в золотовалютных резервах и фондах, причем за рубежом, и не выдавали кредиты своим предприятиям по процентным ставкам, принятым на Западе? Ведь в этом случае страна потеряла бы результате мирового кризиса значительно меньше.

3. К каким потерям привела наша зависимость от устойчивости их финансовой системы? Сколько миллиардов страна потеряла и еще потеряет из-за их кризисов? Как уменьшить эту зависимость?

Внешний долг органов денежно-кредитного регулирования

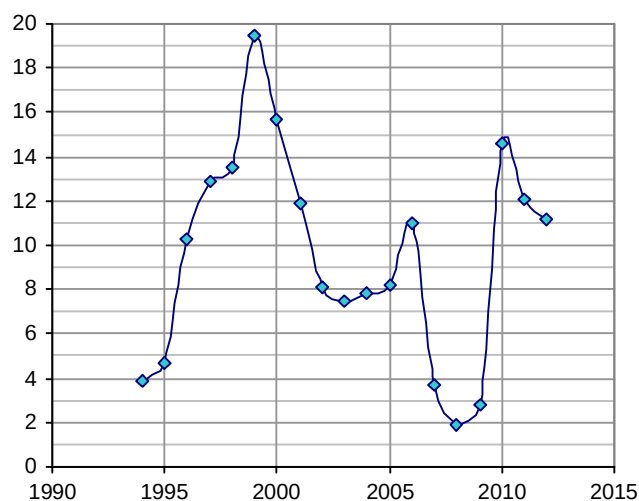


Рис. 1.535. Внешний орган денежно-кредитного регулирования на начало года, млрд. долл. Источник: ЦБ РФ.

Внешний долг частного сектора и государственного сектора в расширенном определении

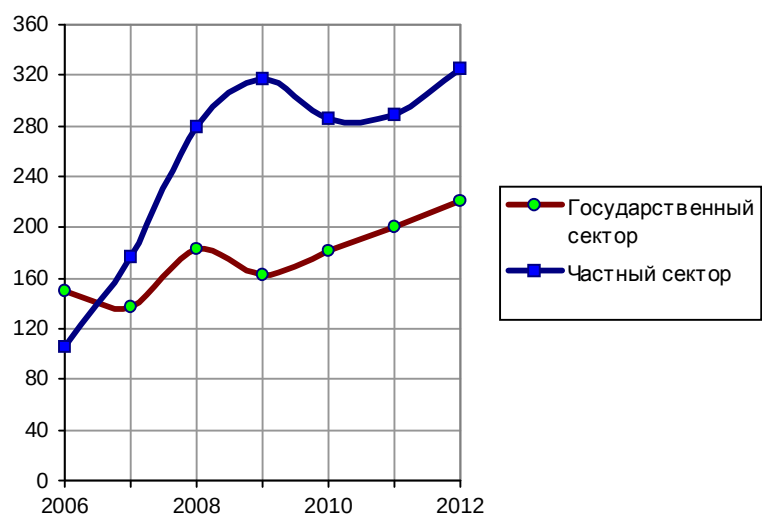


Рис. 1.536. Внешний долг частного сектора РФ и государственного сектора в расширенном определении, на начало года. Источник: по данным ЦБ РФ.

Государственный внутренний долг РФ

Государственный внутренний долг - долговые обязательства Правительства РФ перед юридическими и физическими лицами. Долговые обязательства появляются в результате привлечения средств негосударственных организаций и населения для выполнения государственных программ и заказов. Является неотъемлемой частью общего государственного долга. Обслуживается Банком России (размещением и погашением долговых обязательств).

В объем государственного внутреннего долга, в соответствии с Бюджетным кодексом РФ, включаются:

- номинальная сумма долга по государственным ценным бумагам РФ, обязательства по которым выражены в рублях;
- объем основного долга по кредитам, которые получены РФ и обязательства по которым выражены в рублях;
- объем основного долга по бюджетным кредитам, полученным РФ;
- объем обязательств по государственным гарантиям, выраженным в рублях;
- объем иных долговых обязательств РФ оплата которых в рублях предусмотрена федеральными законами РФ.

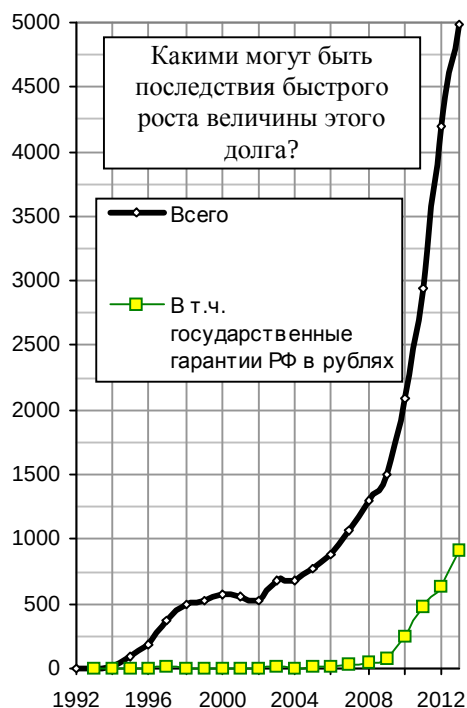


Рис. 1.537, а. Государственный внутренний долг РФ, млрд. руб. (до 1998 г. – трлн. руб.), на 01.01. Источник: Минфин РФ, www1.minfin.ru.

На 01.01.2012 г. государственный внутренний долг РФ на ~ 85% состоял из государственных ценных бумаг. Основные из них:
ОФЗ-ПД – облигации федерального займа с постоянным доходом;
ОФЗ-АД – облигации федерального займа с амортизацией долга (периодическое погашение основной суммы долга);
ГСО-ППС – государственные сберегательные облигации с постоянной процентной ставкой купонного дохода.

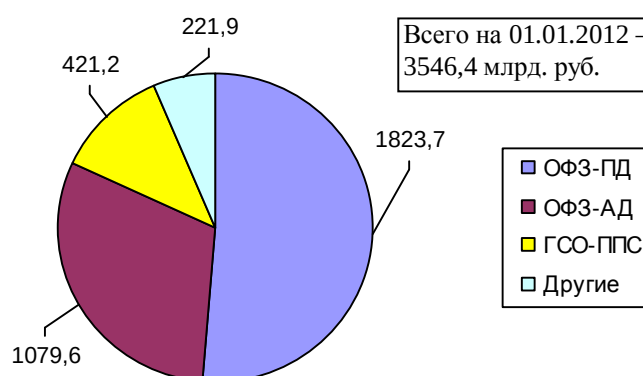


Рис. 1.537, б. Государственный внутренний долг РФ, выраженный в ценных бумагах на 01.01.2012, млрд. руб. Источник: Минфин РФ, www1.minfin.ru.

Для сравнения - внутренний долг центрального правительства Китая:

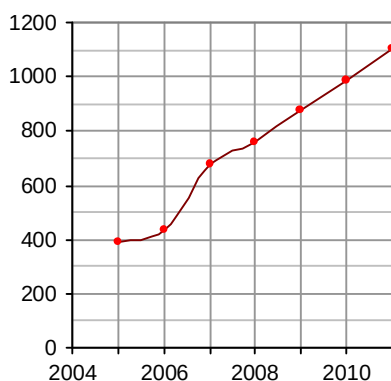


Рис. 1.537, в. Внутренний долг центрального правительства Китая (Outstanding of Debts of Central Government, Domestic), млрд. долл. Источник: National Bureau of Statistics of China. China Statistical Yearbook 2012, table 8-9. Данные в юанях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

Государственный долг субъектов РФ

Государственный долг субъектов Российской Федерации – совокупность долговых обязательств субъектов РФ. Этот долг в последние годы увеличивается, и в 2011 году превысил 1 трлн. рублей. Долг субъектов РФ, в основном, внутренний. На 01.01.2012 их внешний долг составлял около 1,5% от общей суммы долга субъектов.

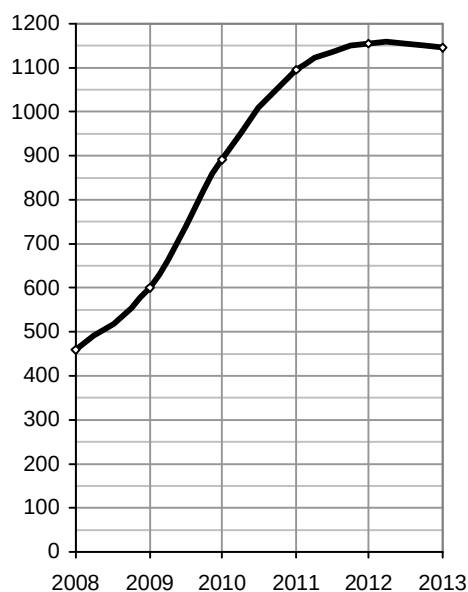
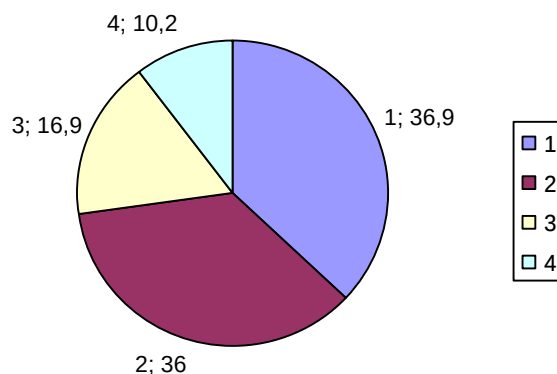


Рис. 1.538, а. Государственный долг субъектов РФ на начало года, млрд. руб. Источник: Минфин РФ, www1.minfin.ru.



1 – бюджетные кредиты, привлеченные в бюджет субъектов РФ от других бюджетов бюджетной системы РФ;
 2 – государственные ценные бумаги РФ;
 3 – кредиты, полученные субъектами РФ от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций;
 4 – государственные гарантии субъектов РФ.

Рис. 1.538, б. Структура государственного долга субъектов РФ на 01.06.2011. Источник: Минфин РФ, www1.minfin.ru; [327].

Государственный долг муниципальных образований

По сравнению с долгами его величина пока незначительна.

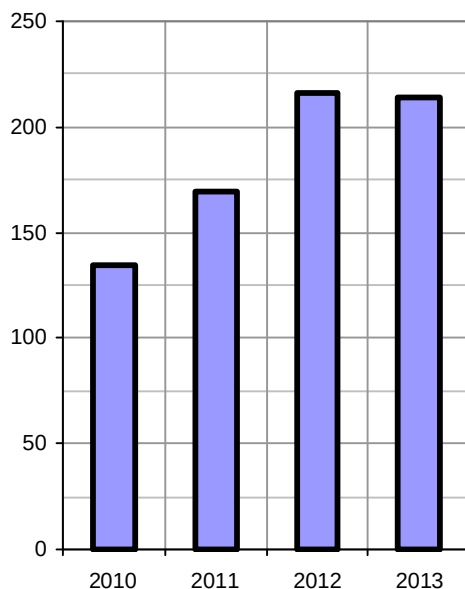


Рис. 1.539. Государственный долг муниципальных образований РФ на начало года, млрд. руб. Источник: Минфин РФ, www1.minfin.ru.

Долг органов государственного управления РФ

Включает внешний долг органов государственного управления и государственный внутренний долг.

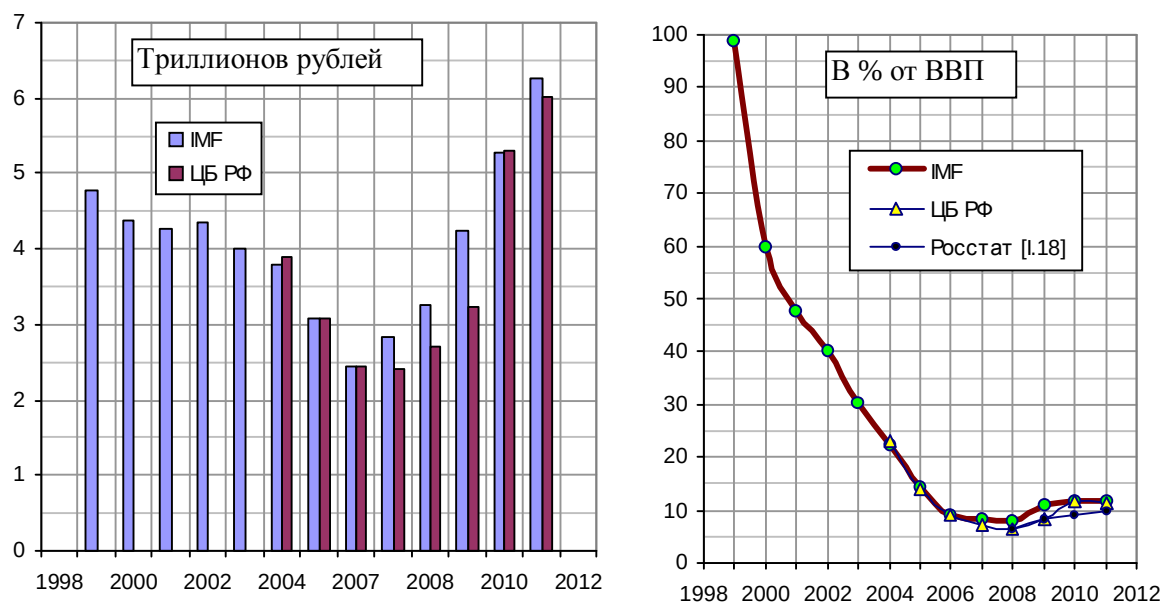


Рис. 1.540. Валовой долг органов государственного управления (General government gross debt), на конец года. Источник: IMF, World Economic Outlook Database.

Долги развитых стран мира

Данные по долгам стран мира можно найти в базах данных IMF, World Bank, OECD, CIA и др.

Внешний долг развитых стран

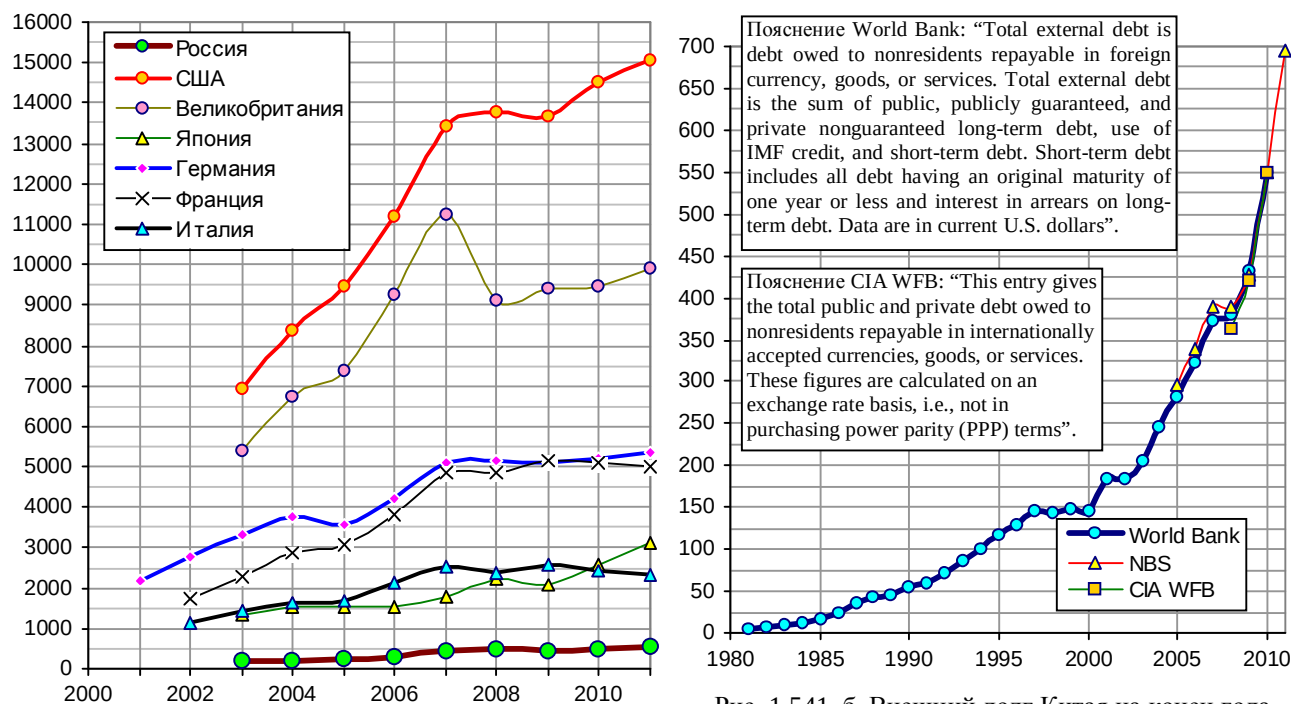
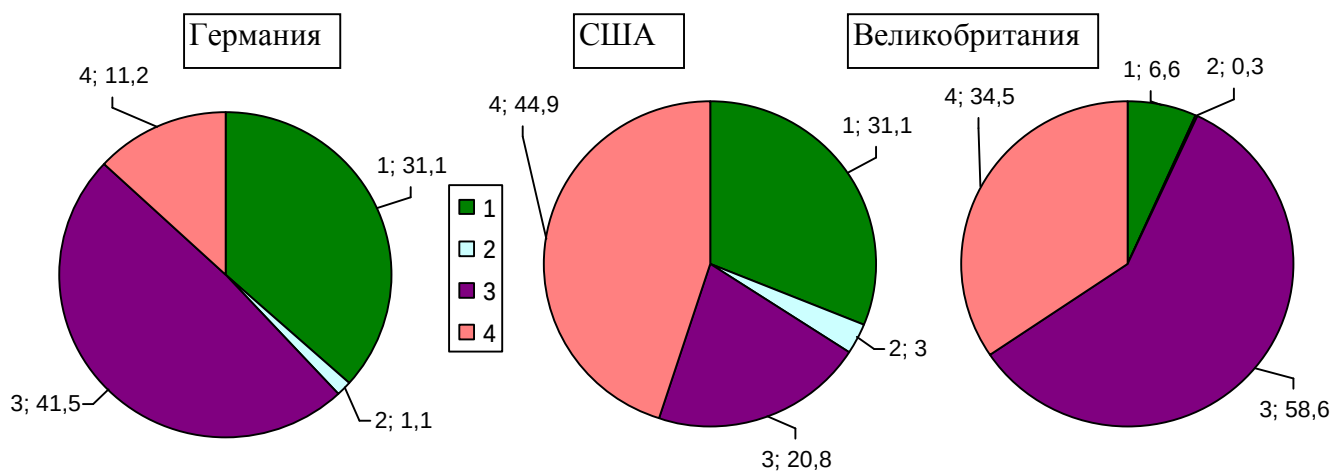


Рис. 1.541, а. Внешний долг развитых стран (External Debt) на конец года, млрд. долл. Источник: World Bank, Quarterly External Debt Statistics, (QEDS/SDDS), www.ddp-ext.worldbank.org; Внешний долг банков и прочих секторов в 2003 – 2010 гг. / ЦБ РФ. – 2011.

Рис. 1.541, б. Внешний долг Китая на конец года, млрд. долл. Источники:
1. World bank, WDI – «External debt stocks, total (DOD, current US\$»;
2. National Bureau of Statistics of China (NBS), China Statistical Yearbook 2011, table 8-13 - «Outstanding of External Debts».
3. CIA, World Factbook – «Debt – external».

Укрупненная структура внешнего долга некоторых развитых стран приведена ниже.



1 - долг органов государственного управления (general government external debt);
2 - долг органов денежно-кредитного регулирования (monetary authorities debt);
3 - долг банков (banks);
4 - долги прочих секторов (other sectors, включая долговые обязательства перед прямыми инвесторами и предприятиями прямого инвестирования).

Рис. 1.541, в. Структура внешнего долга развитых стран на конец 2011 года, млрд. долл. Источник: World Bank, Quarterly External Debt Statistics, (QEDS/SDDS), www.ddp-ext.worldbank.org.

Долг органов государственного управления

Валовой долг (gross debt).

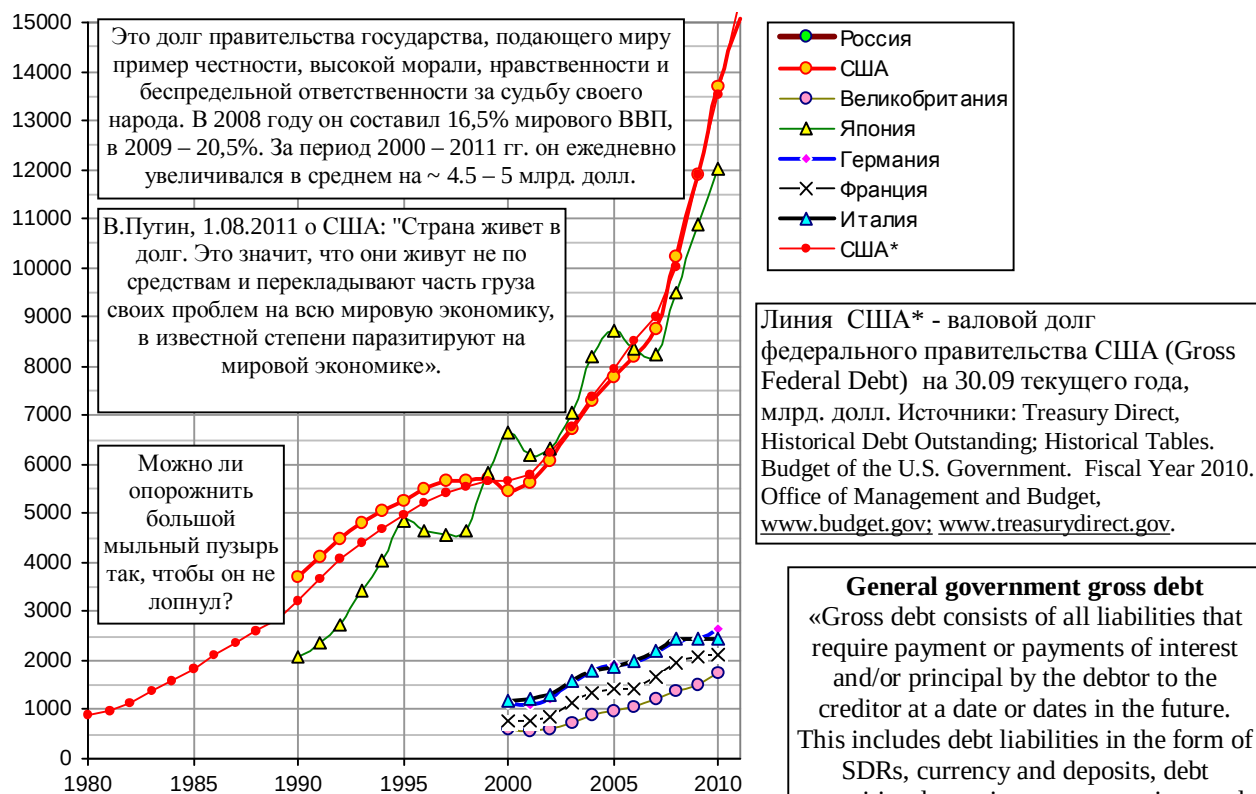


Рис. 1.542, а. Валовой долг органов государственного управления (General government gross debt), млрд. долл. Источник: IMF, World Economic Outlook Database. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

General government gross debt
«Gross debt consists of all liabilities that require payment or payments of interest and/or principal by the debtor to the creditor at a date or dates in the future. This includes debt liabilities in the form of SDRs, currency and deposits, debt securities, loans, insurance, pensions and standardized guarantee schemes, and other accounts payable. Thus, all liabilities in the GFSM 2001 system are debt, except for equity and investment fund shares and financial derivatives and employee stock options. Debt can be valued at current market, nominal, or face values» [IMF].

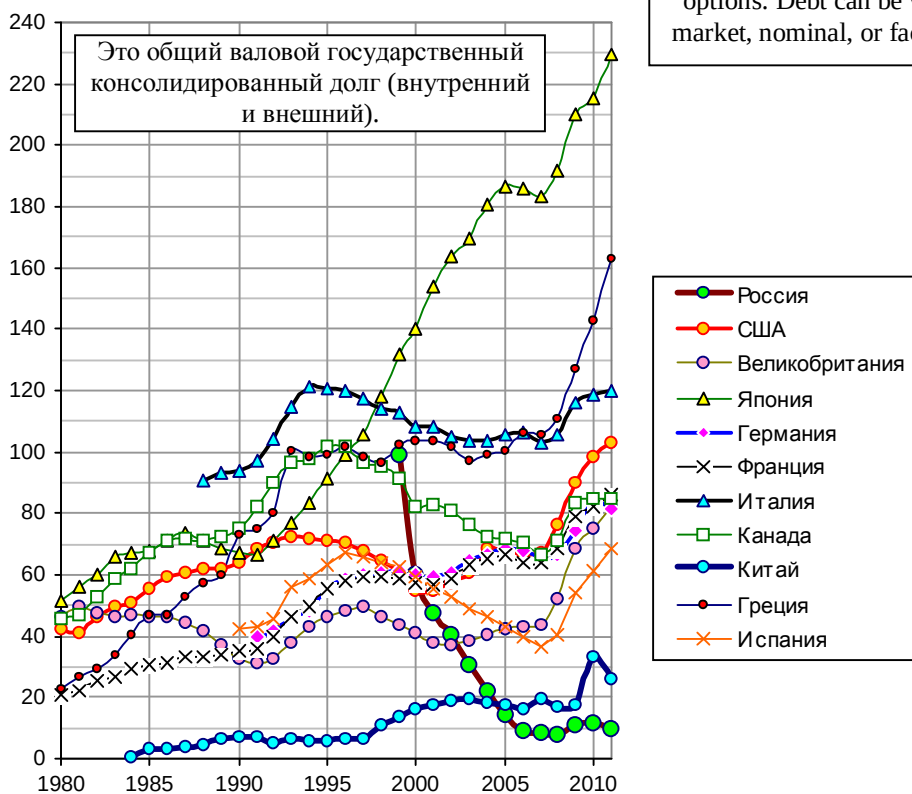


Рис. 1.542, б. Валовой долг органов государственного управления развитых стран (General government gross debt) в процентах от ВВП. Источник: IMF World Economic Outlook Database.

Чистый долг (net debt). Равен валовому долгу за вычетом валовых активов в форме долговых инструментов.

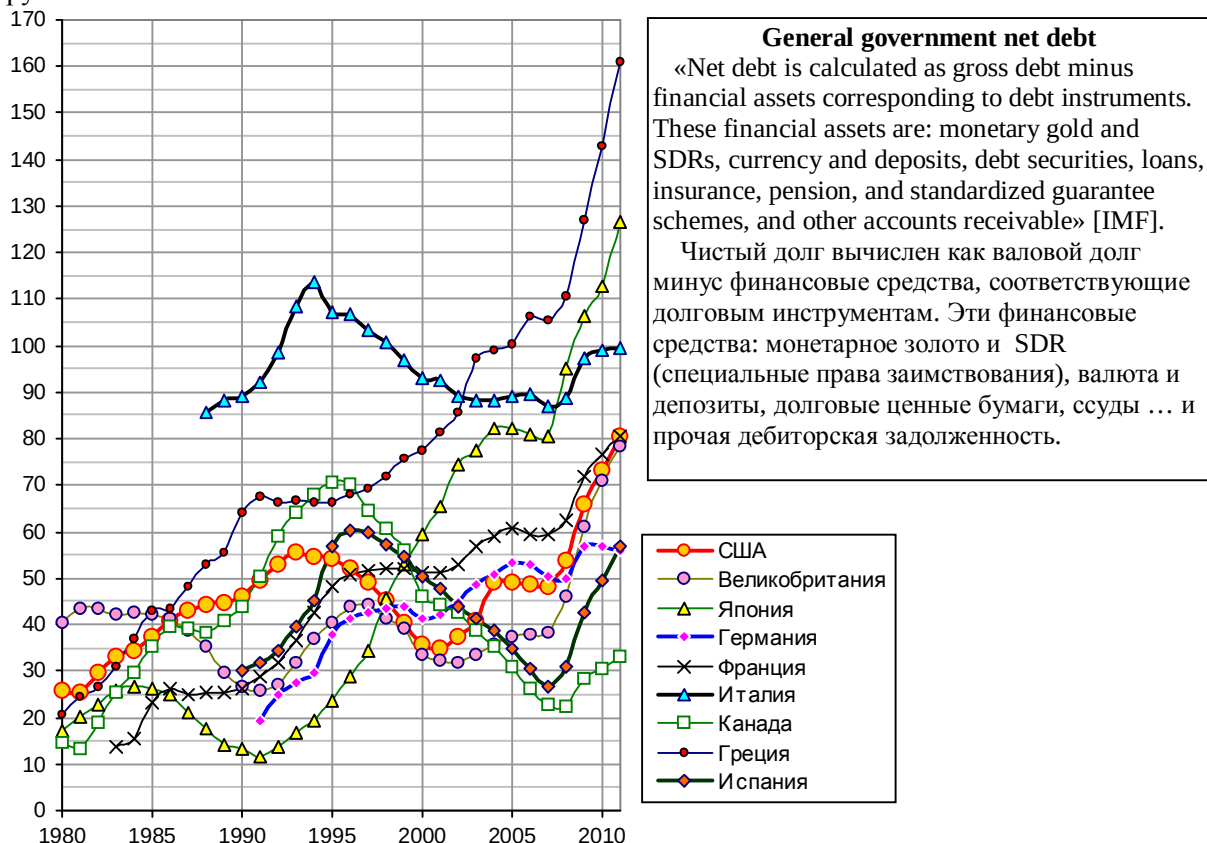


Рис. 1.542, в. Чистый долг органов государственного управления в развитых странах (General government net debt), в процентах от ВВП. Источник: IMF World Economic Outlook Database.

Долг центральных правительств

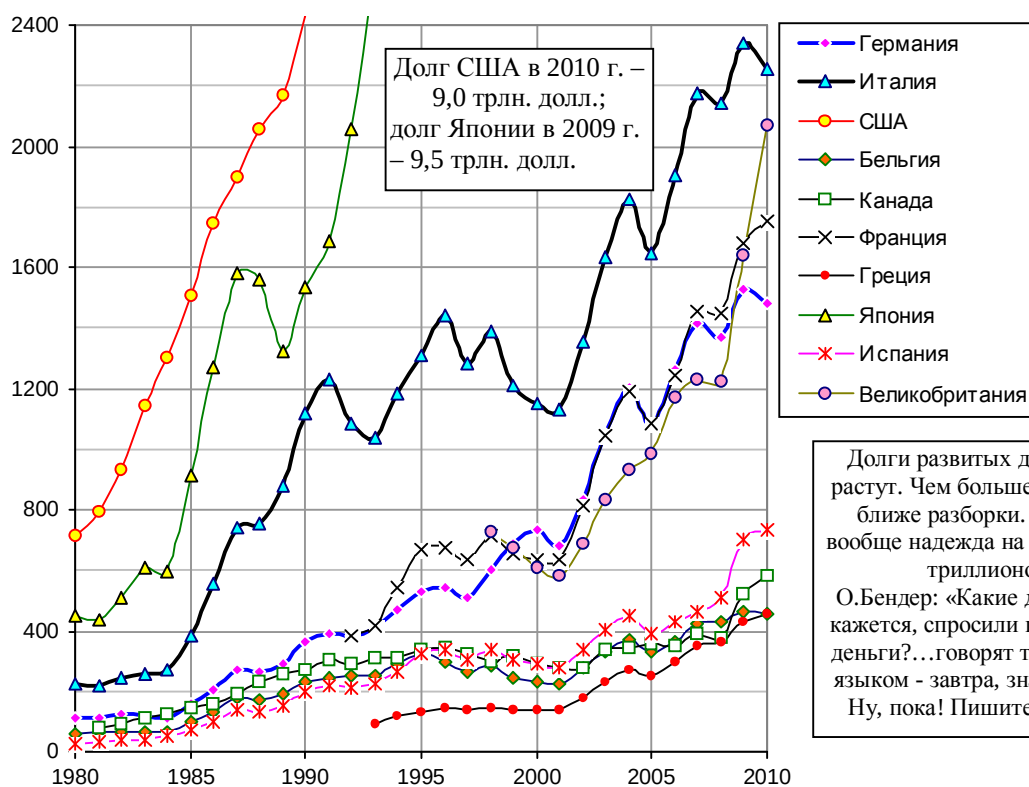


Рис. 1.543, а. Общий долг центральных правительств развитых стран (Total central government debt), млрд. долл. Источник: OECD.Stat.

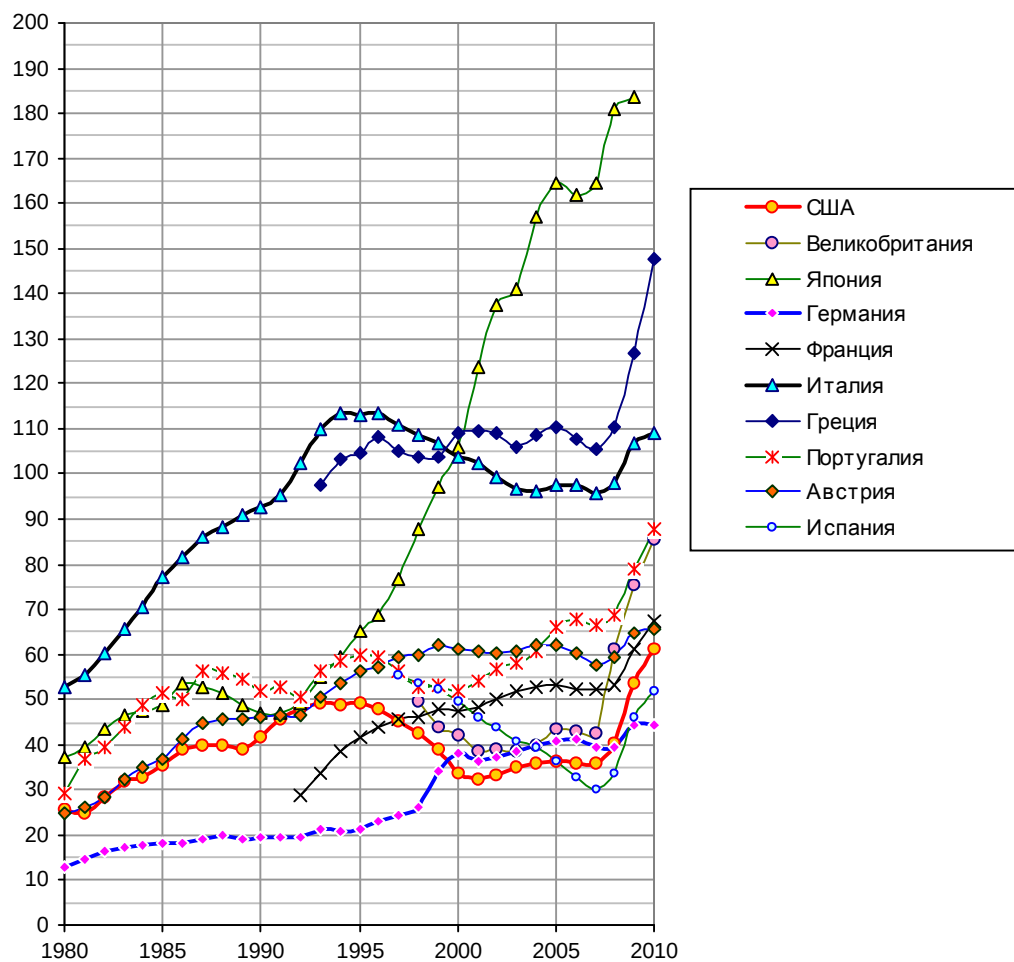


Рис. 1.543, 6. Общий долг центральных правительств развитых стран в процентах от ВВП (Total central government debt % of GDP). Источник: OECD.Stat.

Обслуживание долга

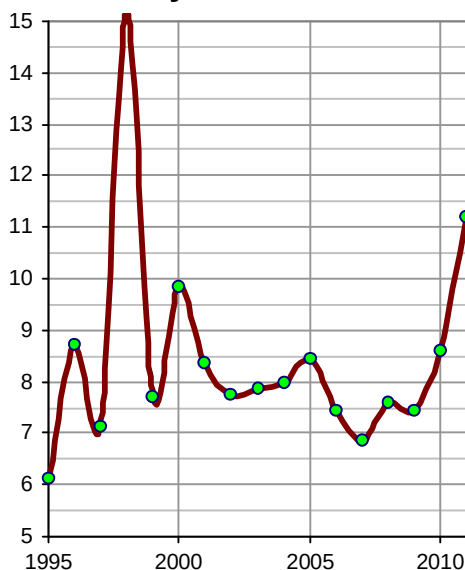


Рис. 1.544, а. Расходы консолидированного бюджета РФ на обслуживание государственного и муниципального долга, млрд. долл. Источник: [1.6], данные в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

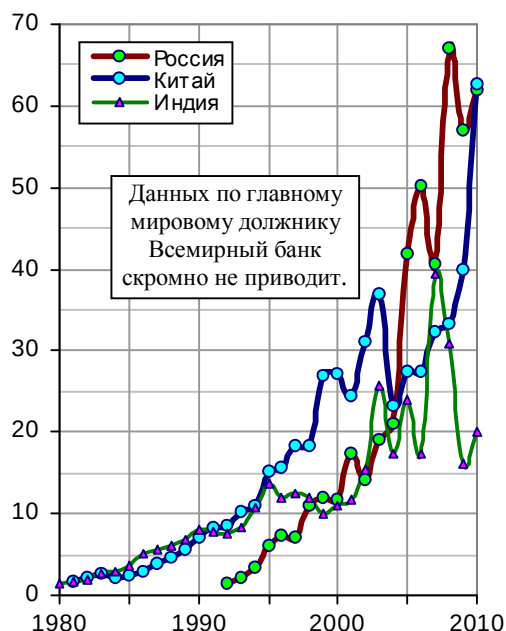


Рис. 1.544, б. Обслуживание внешнего долга (выплата процентов и погашение основной суммы), млрд. долл. Debt service on external debt, total. Источник: World Bank, World Databank.

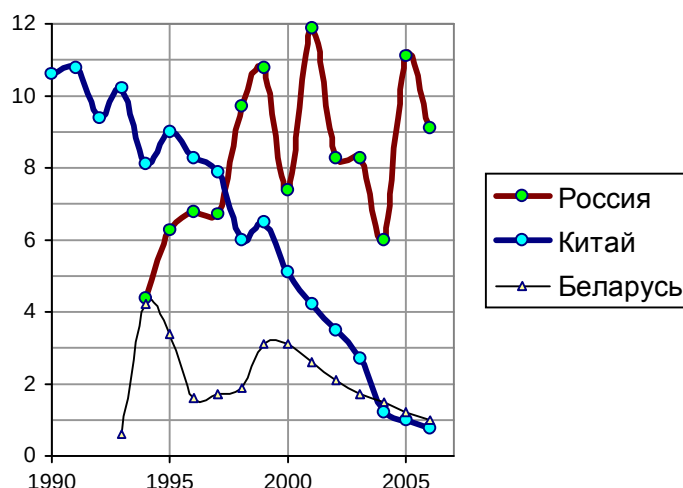


Рис. 1.544, в. Обслуживание внешнего долга в процентах от экспорта товаров, услуг и чистого дохода. Источник: ООН, Департамент по экономике и социальным вопросам, официальный сайт ООН «Показатели достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия». unstats.

Что можно сказать об эффективности использования заемных средств в России и в Китае?

1. Сколько десятков тысяч новых заводов построено, сколько тысяч заводов модернизировано и сколько сотен тысяч высокотехнологических линий внедрено?
2. Промышленное производство скольких десятков тысяч новых видов высокорентабельных товаров освоено?
3. Сколько десятков миллионов высокооплачиваемых рабочих мест создано?
4. Во сколько раз выросли объемы промышленного и сельскохозяйственного производства?
5. Во сколько раз выросли объемы экспорта машин и оборудования, компьютеров и оргтехники, и во сколько раз уменьшились объемы экспорта сырья?
6. Во сколько раз уменьшились объемы импорта сельскохозяйственной продукции, продуктов питания?
7. Сколько построено недорогих квартир для простого населения и дорогих для непростого? Сколько десятков тысяч километров современных автомагистралей построено?
8. На сколько лет дольше стали жить россияне и китайцы (см. следующую главу).
9. Как изменилось здоровье населения (см. третью главу).

О списании Россией долгов ряда стран

Почему РФ взяла на себя все долги бывшего СССР?

Еще до заключения Беловежского соглашения восемь союзных республик подписали "Договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР". С соответствием с этим договором доля России, как в зарубежных активах, так и во внешнем долге Советского Союза, составляла около 61%. Однако, спустя два года, Россия взяла на себя активы и обязательства всех остальных республик бывшего СССР. Общий объем унаследованных долговых обязательств составил более 93 млрд. долл. (с процентами – около 97 млрд. долл.). Все долги свободных Грузии, Украины, Эстонии, Литвы, Латвии, Молдавии и т.д. взыскали на нищую Россию. На каком основании? Потому что Запад что-то кому-то когда-то пообещал? Почему не спросили у народа, готов ли он брать на себя долги других стран бывшего Союза?

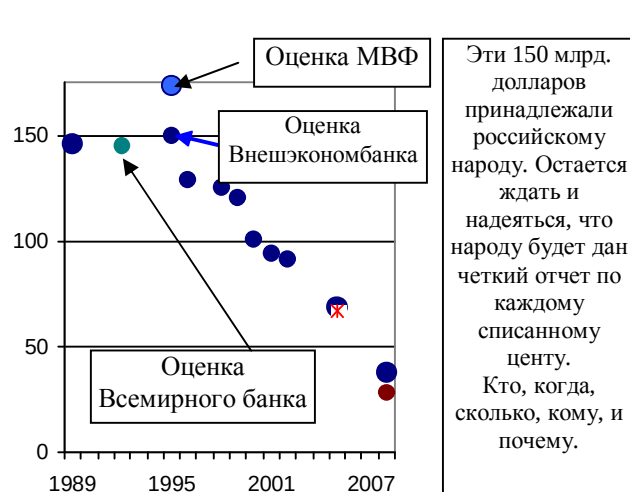
Кроме того, при вступлении в Парижский клуб кредиторов (ПКК) в 1997 г. (Министерством финансов с марта по октябрь в этом году руководил первый заместитель Председателя Правительства РФ А.Чубайс) демократической России предложили, и она обязалась обслуживать свой долг перед странами клуба по ставке 7% годовых. Даже в разгар «холодной войны» «империи зла», т.е. СССР, кредиты предоставлялись под 1,5 – 2% годовых [86].

Почему списаны долги других стран России?

Об этой проблеме мало говорят. Другие страны должны были Советскому Союзу гораздо больше, чем он сам имел долгов. Так, на 1 ноября 1989 года финансовые активы СССР составляли 145,4 млрд. долларов [87]. В 1997 году было подписано постановление правительства об участии РФ в программе по сокращению внешнего долга беднейших стран. Координаторы этой программы, МВФ и ЕБРР, несомненно, знали, в каком тяжелейшем положении находится Россия, но от ее участия в программе цинично не отказались.

Одним из важных аргументов вступления РФ в 1997 г. в Парижский клуб кредиторов наши главные финансовые менеджеры считали возможность реализации значительных внешних активов, т.е. возврата России долгов слаборазвитых и развивающихся стран. Но российские «...долги перед ПКК были признаны полностью, активы или долги бывшего СССР, которыми владела Россия, — наполовину» [86].

Теперь по своим долгам мы регулярно платим, а чужие – прощаем (рис. 1.545, табл. 1.50). И, к сожалению, уменьшение задолженности стран дальнего зарубежья перед РФ произошло не за счет возврата долгов, а за счет их поэтапного списания. К июню 2007 г. списано 80 млрд. долл., к апрелю 2008 г. - около 95 млрд. долларов.



Отметим, что в 1997 году, кроме вступления в ПКК, в стране произошло еще одно важное событие: за счет месяцами невыплачиваемой десяткам миллионов россиян зарплаты уменьшилась инфляция. До уровня Руанды. Это примерно в 10 раз больше, чем она была в Сирии, в пять раз больше, чем в Того, в три раза больше, чем Ливии и Тринидад и Тобаго. В общем – 156 место среди 177 стран, по которым у МВФ имелись данные. Как выживали люди при отсутствии денег, и скольким выжить не удалось, как простым россиянам удавалось при этом еще и работать, растить детей – вопрос, конечно, не столько риторический, сколько тяжелый. Но, по совокупности всех достижений, лучшим в мире министром финансов 1997 года журналом *Euro money* был признан А.Чубайс. Награда лучшему министру финансов была вручена в Гонконге на сессии МВФ.

То, что пирамида ГКО уже достигла невиданных размеров (рис. 1.42, 1.43) и в следующем году произошел дефолт, а инфляция в 1998 г. составила 84,5%, – так это были уже проблемы другого министра финансов, не лучшего в мире.

Рис. 1.545. Задолженность (в млрд. долларов) стран дальнего зарубежья перед СССР и РФ по оценкам международных организаций, известных экспертов (Б.Хейфиц, Н.Кричевский и др.), Центра финансово-банковских исследований Института экономики РАН (на 1.01.2006), [88].

Таблица 1.50

Страна	Примерная сумма списанного долга, млрд. долл. [89]	Год списания	Примечание
Ирак	12	2008	Золотовалютные запасы в 2006 году – 15,7 млрд. долл.*
Монголия	11,4	2003	
Афганистан	10,1	2007	
Сирия	9,8	2005	Золотовалютные запасы на конец 2007 г. 6 млрд. долл.*
Вьетнам	9,4	2000	Золотовалютные запасы на конец 2007 г. 17 млрд. долл.*
Ангола	5	1996	Золотовалютные запасы на конец 2007 г. 12,3 млрд. долл.*
Эфиопия	4,8		По другим данным 4,8 млрд. в 2001 г. и 1,1 млрд. в 2005 г.
Алжир	4,7	2006	Золотовалютные запасы на конец 2007 г. 99,3 млрд. долл.
Мозамбик	4,3		
Никарагуа	3		По другим данным ~ 6 млрд. в 1992, 1996 и 2004 гг.
Нигерия	1,3		Золотовалютные запасы на конец 2007 г. 50,3 млрд. долл., 26 место в мире.*
Списано после опубликования в [89] приведенных выше данных:			
Ливия	4,5	2008	Золотовалютные запасы на конец 2007 г. 69,5 млрд. долл., 18 место в мире*
ИТОГО	80,3		

* Источник: CIA – The World Factbook, 2007.

В этой связи кратко сравним некоторые важные экономические и демографические показатели России и стран, которым списаны долги, а также рассмотрим несколько далеко не самых впечатляющих примеров.

Некоторые сравнительные данные по России и странам, которым списаны долги

Стремление и желание одной страны списать многомиллиардный долг другой зависит от многих факторов: от уровня нищеты населения в странах, от уровня отношений между странами, от уровня коррупции в списывающем долг государстве, от желания или нежелания чиновников развивать экономику в своих государствах и некоторых других. Есть и более конкретные критерии, которым должны соответствовать показатели слаборазвитых стран для применения к этим странам процедуры списания долга: «...это слаборазвитые страны с высоким уровнем задолженности, имеющие ВВП на душу населения не более 500 долларов в год и размер внешнего долга более 200 процентов ВВП» [328].

ВВП на душу населения и внешний долг

Страна	ВВП на душу населения, долл. США на человека									Внешний долг, % от ВВП		
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2003	2005	2008
Афганистан	н.д.	н.д.	182	193	214	244	265	319	359	н.д.	123	68
Алжир	1800	1773	1810	2131	2637	3137	3470	3904	4940	32	21	2
Ангола	585	556	689	820	1130	1699	2445	3443	4671	71	34	11
Эфиопия	125	121	113	121	138	165	198	249	330	62	24	14
Ирак	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	951	1124	1568	1926	2845	н.д.	398	65
Ливия	7150	6245	3935	4649	5738	7673	9112	11189	15140	17	9	5
Монголия	456	482	518	582	720	905	1327	1620	2108	63	52	27
Мозамбик	236	225	228	248	297	336	362	399	479	21	15	43
Никарагуа	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	894	947	1012	1124	141	94	59
Нигерия	390	361	471	524	662	824	1039	1153	1401	44	27	3
Сирия	1203	1237	1305	1209	1361	1510	1705	2014	2554	102	14	12
Вьетнам	402	413	440	489	554	637	724	835	1048	36	31	27

Источники: ВВП – по IMF World Economic Outlook Database, долг - по- CIA – The World Factbook

В июне 20007 г. зам. министра финансов РФ сообщил радостную новость: Россия, «согласно статистике», списала долгов беднейшим странам на 80 млрд. долларов.

Для сравнения: расходы федерального бюджета РФ в 2005 году составили: на здравоохранение - 2,5 млрд. долларов; на сельское хозяйство - 0,7 млрд. долларов (расчет по среднегодовому курсу).

Как видим, в таблице нет ни одной страны, показатели которой соответствуют двум приведенным выше критериям.

Потребление энергии на единицу созданного ВВП и уровень инфляции

Потребление энергии на единицу созданного ВВП. Во всех слаборазвитых странах, которым списаны долги, этот показатель лучше, чем в России.

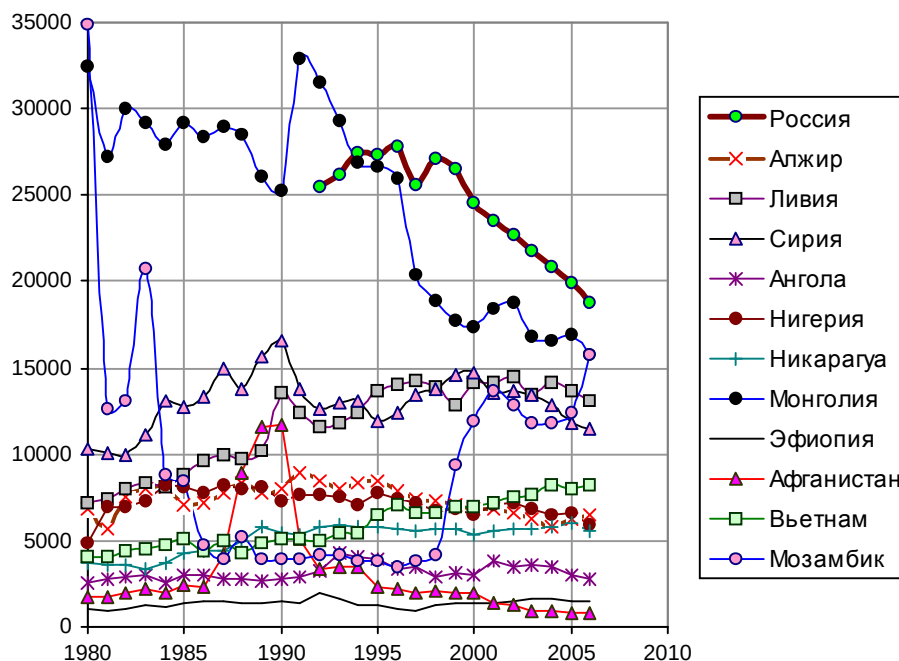


Рис. 1.546. Потребление энергии на доллар (с учетом ППС, 2000 г.) созданного ВВП г., Btu/долл. Источник: US Energy Information Administration (EIA). Примечание: Btu – British thermal units (1 млн. Btu = 39,68 toe, т.е. тонн топлива в нефтяном эквиваленте, или 27,77 тонн топлива в угольном эквиваленте).

Уровень инфляции. Как уже отмечалось, уровень инфляции - один из наиболее важных показателей, характеризующих качество жизни населения в том или ином государстве.

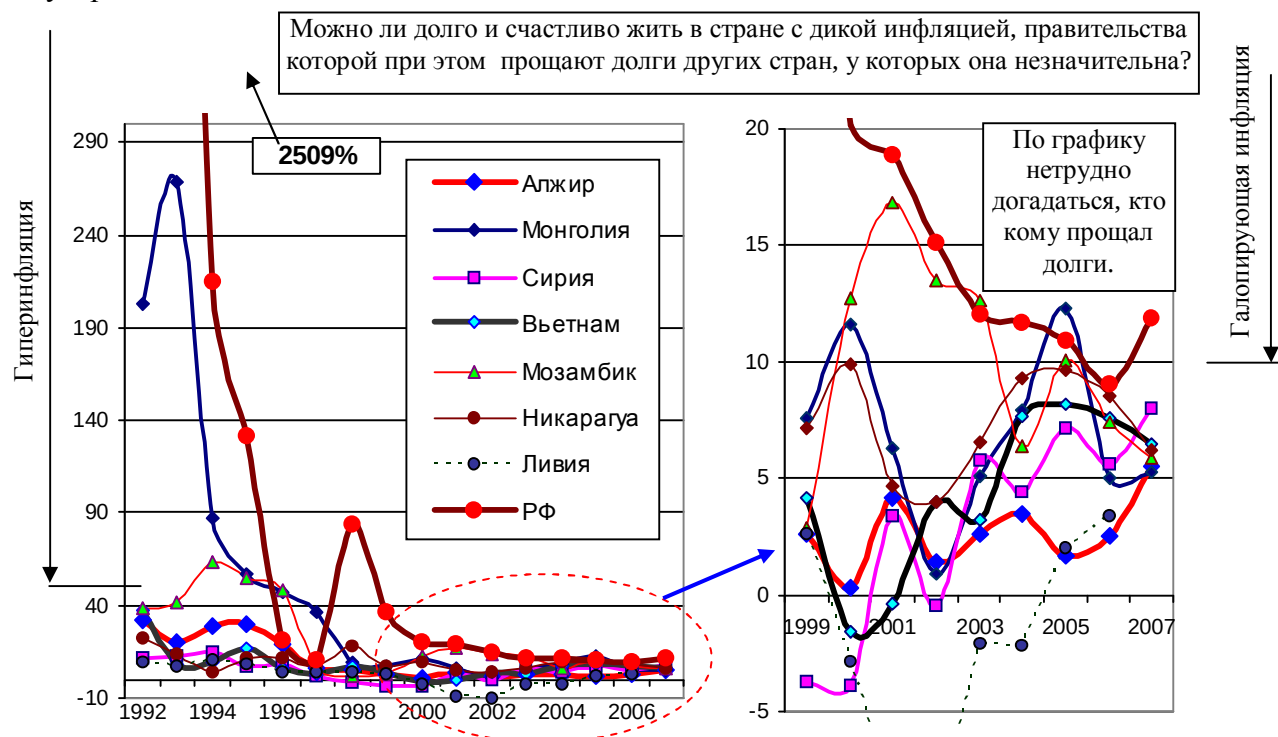


Рис. 1.547. Инфляция в РФ и в странах, которым РФ простила долги в 1992 – 2008 гг.

Демографические показатели

В таблице 1.51 приведены демографические данные для РФ и стран, которым наша страна списала долги. Данные – на период списания долгов.

Таблица 1.51

Страна	Средний ежегодный прирост численности населения в 1990 – 2003 гг., %*	Коэффициент рождаемости** (см. раздел 2)	Ожидаемая продолжительность жизни мужчин при рождении, лет**	Потребление алкоголя взрослым населением, 15 лет и старше (литров чистого спирта на человека в год)***
Ирак	2,4	36	55	0,2
Монголия	1,3	18	64	2,8
Сирия	2,8	28	71	0,5
Вьетнам	1,6	19	70	0,85
Нигерия	2,7	43	46	10,6
Мозамбик	2,2	41	42	0,5
Ангола	2,8	49	39	3,9
Никарагуа	2,8	28	68	2,5
Россия	- 0,3	10	59	10,3

Источники: * World Development Indicator, 2005; ** Population Reference Bureau. 2007 World Population Data Sheet; ***World Health Statistics, 2007.

Примеры

Афганистан. В Афганистане погибли многие тысячи россиян, десятки тысяч изувечены на всю жизнь. Из Афганистана рекой текли и текут к нам героин и другие наркотики, а обратно – доллары, заработанные на гибели наших детей. И в 2007 г. мы прощаем этой стране долг 10 млрд. долларов. На часть этих денег можно было так укрепить границу, что не только наркокурьеры, но и наркомухи не пролетали. На оставшиеся – попытаться вылечить миллионы наших наркоманов, поддержать миллионы инвалидов.

Алжир. В марте 2006 года Россия списала долги в 4,7 млрд. долларов очередной развивающейся стране – Алжиру. Посмотрим, может быть действительно показатели социального и экономического развития в Алжире гораздо хуже, чем в России?

1. В 2007 – 2008 гг. доходы Алжира от продажи нефти составили 100 млрд. евро. За счет высоких цен на энергоресурсы страна практически полностью погасила внешний долг (рис. 1.548, а) и приступила к реализации планов экономического развития на сумму 130 млрд. евро (данные Euronews, 08.04.2009). Нам бы такие планы развития: в пересчете на численность населения России сумма эквивалентна 530 млрд. евро.

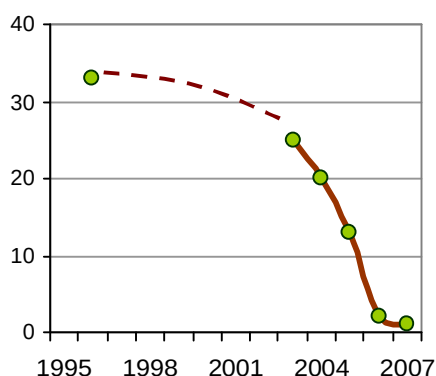


Рис. 1.548, а. Внешний долг Алжира, млрд. долл. Источник: IMF.

2. Международные резервы Алжира в 2006 году составляли \$78 млрд. – это 13-е место в мире (в 2011 г. – 13-е, \$186 млрд.), больше чем в богатейших Франции и Великобритании.

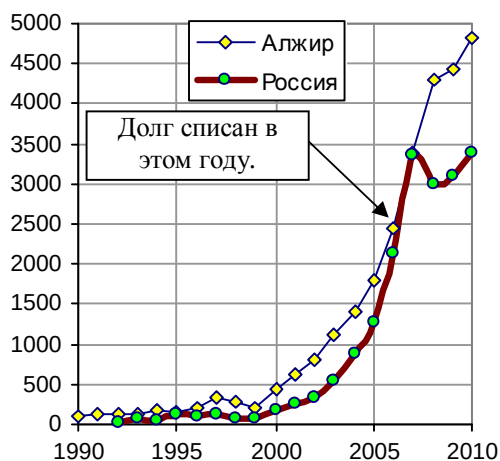


Рис. 1.548, б. Международные резервы на душу населения, долл. Источники: расчет по данным UNCTAD Handbook of statistics; World Bank, World Databank.

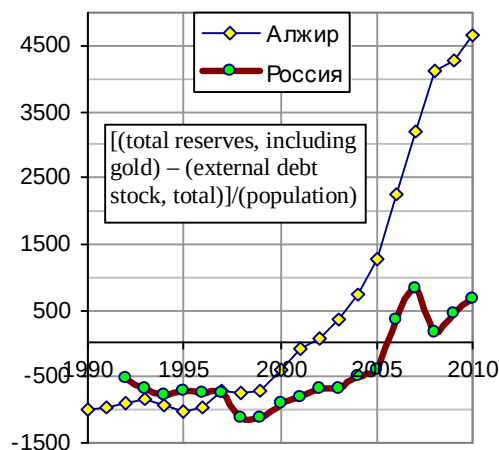


Рис. 1.548, в. Разность между международными резервами и общим внешним долгом, на душу населения, долл. Источники: расчет по данным World Bank, World Databank.

3. По основным демографическим показателям (рождаемости, приросту населения, ожидаемой продолжительности жизни) Алжир далеко и навсегда опережает Россию, смертность в Алжире гораздо ниже, чем в нашей стране.



Рис. 1.548, г. Коэффициенты рождаемости и смертности (на 1000 человек населения). Источники: [I.6]; African Statistical Yearbook.



Рис. 1.548, д. Коэффициент естественного прироста населения (на 1000 человек). Источники: [I.6]; African Statistical Yearbook.

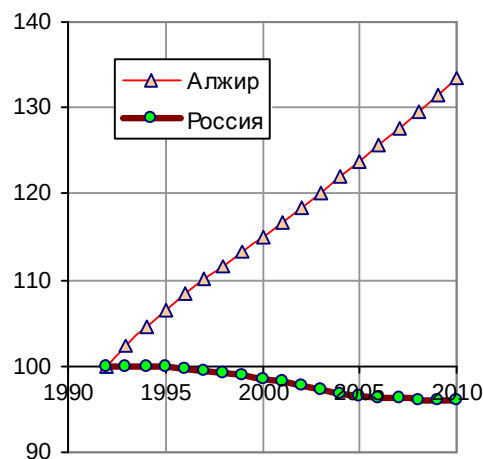


Рис. 1.548, е. Изменение численности населения (1992 г. - 100). Источники: UNCTADstat.

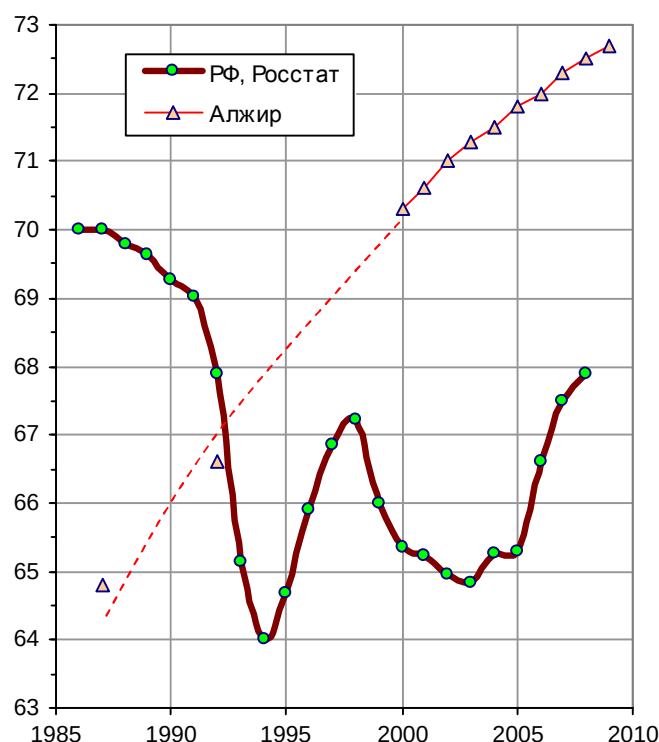


Рис. 1.548, ж. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении. Источники: [1.6]; African Statistical Yearbook.

4.В таблице 1.52 приведены некоторые другие сравнительные данные для «бедной» страны Алжир, не возвращающей России свои долги, и «богатой» России, прощающей долги бедным и убогим.

Таблица 1.52

Показатель	Алжир	Россия
ВВП на душу населения в 2005 г., тыс. долларов*	3,1	5,3
Среднегодовой прирост реального ВВП в 1992 - 2002 гг., %**	+2,3	- 1,1
Добыча нефти в 2007 г., т/чел.	2,5	3,5
Суммарный коэффициент рождаемости (число детей в среднем на одну женщину за период ее жизни), 2005 г.***	2,4	1,29 ¹⁾
Коэффициент естественного прироста населения, 2005 г.	+15,8	- 5,9
Среднегодовой прирост населения в 1992 – 2005 гг., %****	+1,94	-0,26
Среднегодовая инфляция, 1995 – 2005 гг., % ****	6,9	42,7
Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении в 2005 году, лет: мужчины/женщины***	74/76	58,9/72,4 ¹⁾
Экспорт в 2006 г., тыс. долл./чел.****	1,7	2,2
Общая сумма внешнего долга, приходящегося на одного человека, 2006 г., тыс. долл./чел. ****	0,15	2
Доля бедных с доходами в 2005 г. два и менее доллара в день на человека, %***	15	12
Доля населения в возрасте 15 – 49 лет, живущего с ВИЧ/СПИД, 2005 год, % ***	0,1	1,1
Доля мужчин в возрасте 15 – 49 лет, живущих с ВИЧ/СПИД, 2007/2009 гг., % ***	0,1	1,7
Среднедушевое потребление алкоголя населением старше 15 лет (литров спирта в год на человека), 2003 г. ²⁾	0,16	10.3
Отопительный сезон, месяцев	0	7

* Данные МВФ; ** источник: [90];

*** источник: для Алжира – Population Reference Bureau. World Population Data Sheet (2006, 2010);

**** источник: Central Intelligence Agency (CIA) – The World Factbook, 2009;

¹⁾ источник: Росстат; ²⁾ источник: World Health Statistics 2007 (для РФ данные занижены, см. раздел «Алкоголизм»).

Ливия. В апреле 2008 года списан, в обмен на сотрудничество с российскими корпорациями, долг Ливии в сумме 4,5 млрд. долларов, международные резервы которой на

конец 2007 года составляли 69,5 млрд. долларов, а ВВП на душу населения в которой все годы реформ был значительно выше, чем в России.

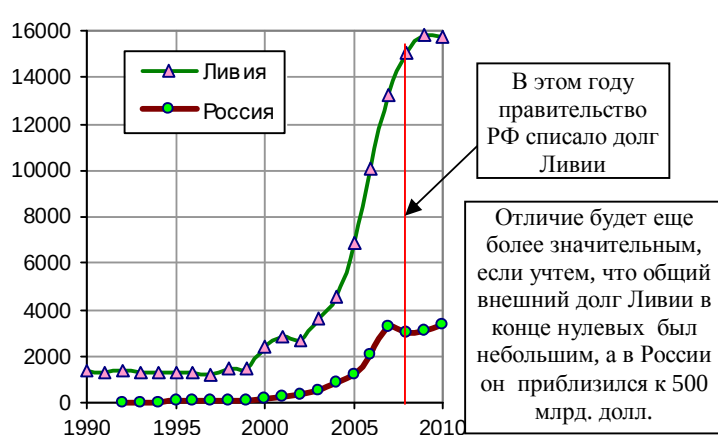


Рис. 1.549, а. Международные резервы на душу населения, долл. Источник: UNCTADstat.



Рис. 1.549, б. ВВП на душу населения, тыс. долларов. Источник: IMF World Economic Outlook Database.

Некоторые другие сравнительные данные для РФ и Ливии приведены в таблице 1.53.

Таблица 1.53

Показатель	РФ	Ливия
Коэффициент рождаемости, 2008 г.	12,1*	25,6**
Коэффициент смертности, 2008 г.	14,6*	3,5**
Коэффициент естественного прироста	-2,5*	+22,1**
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, оценка 2008 г.:		
мужчин	61,8*	74,8**
женщин	74,2*	79,4**
общая	67,9*	77,1**
ВВП на душу населения, тыс. долл., 2008 г. (по IMF)	11,7	15,1
Добыча нефти в 2007 г., т/чел.	3,5	14,1
Международные резервы на душу населения, тыс. долларов, конец 2007 года**	3,3	12,9
Инфляция, 2007 г.**	11,9	3,3
Доля населения (%), живущего ниже уровня бедности** (для РФ – 2007 г., для Ливии – 2005 г.)	15,8	7,4
Среднедушевое потребление алкоголя населением старше 15 лет (литров спирта в год на человека), 2003 г. *** (для РФ данные занижены, см. раздел «Алкоголизм»)	10,3	0,0
Доля ВИЧ-инфицированных среди взрослого населения,**	1,1 (2007 г.)	0,3 (2001 г.)
Распространенность туберкулеза на 100000 человек, средняя за 2000 – 2006 гг.	148,8	20,2

Источники: * - Росстат, 2009 г.; ** CIA - World Factbook, 2008; *** - World Health Statistics 2009.

Ирак. В 2008 году РФ списан долг Ирака ~ 12 млрд. долл.

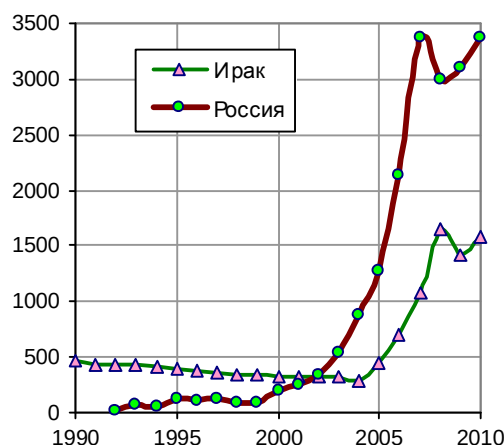


Рис. 1.550, а. Международные резервы на душу населения, долл. Источники: World Bank, World Databank.

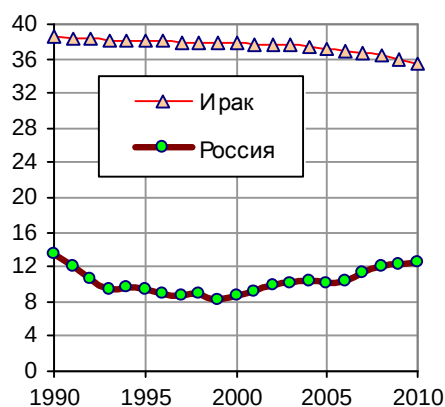


Рис. 1.550, б. Коэффициент рождаемости (на 1000 человек). Источники: [I.6]; World Bank, World Databank.

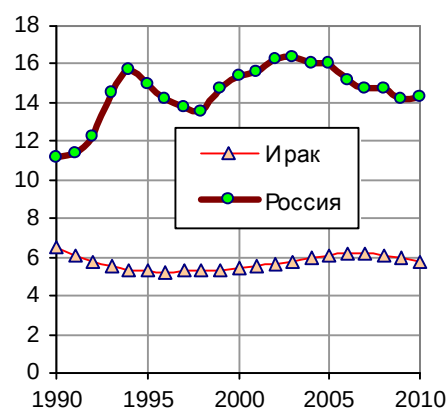


Рис. 1.550, в. Коэффициент смертности (на 1000 человек). Источники: [I.6]; World Bank, World Databank.

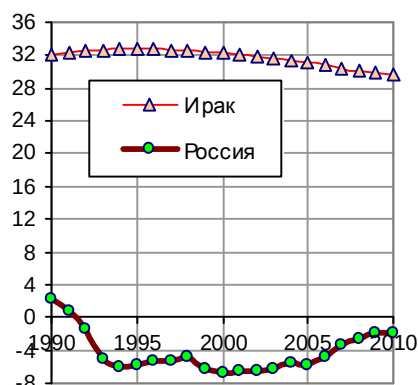


Рис. 1.550, г. Коэффициент естественного прироста населения (на 1000 человек). Источники: [I.6]; World Bank, World Databank.

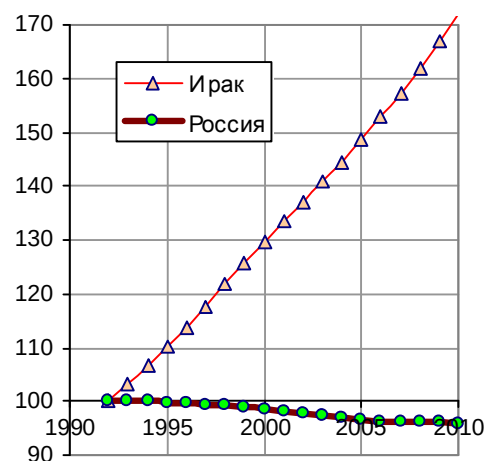


Рис. 1.550, д. Изменение численности населения (1992 г. - 100). Источник: World Bank, World Databank.

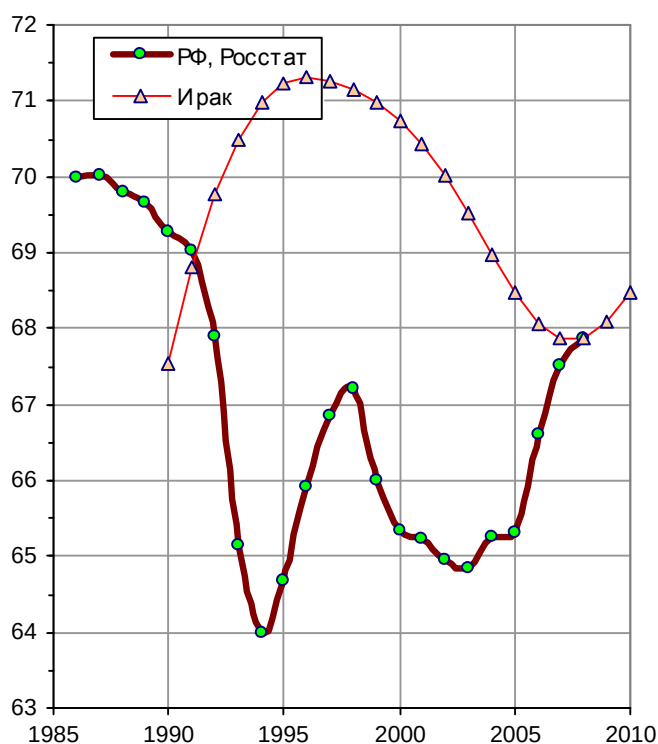


Рис. 1.550, е. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении. Источники: [I.6]; World Bank, World Databank.

Анализ приведенных в таблицах и на графиках данных показывает, что Россия должна не прощать долги Алжиру, Ливии и др. странам, а брать у них займы и не возвращать. Разве нет применения этим деньгам в России?

Почему же мы так заботимся о благосостоянии народов Алжира, Ливии, Ирака, Нигерии, Афганистана и многих других стран? Чем наш народ хуже? Что, он очень богат и у нас нет людей, живущих за чертой бедности? Или у нас мало вымирающих деревень и с трудом выживающих малых городов и крупных моногородов? Или эти деньги не нужны нашим больным детям или детям, живущим без родителей, нашей честно работающей молодежи, которая не в состоянии даже приобрести собственное жилье? Может быть, у нас очень богатые пенсионеры, которые не знают, на что потратить свою пенсию? Или у нас мало безработных и тех, кто приучен к алкоголю, попал в сети наркомафии? Может быть, эти деньги не нужны миллионам наших инвалидов, миллионам тяжелобольных россиян, которые не в состоянии купить даже лекарства для лечения? А может у нас избыток средств в сфере образования, здравоохранения и науки? Удивительно и не очень понятно. Если берем пример с Запада – то нужно иметь в виду, что в развитых странах ВВП на душу населения – десятки тысяч долларов, и нет всех наших тяжелых проблем. Или списываем долги для поддержки отдельных корпораций? Но деньги должны всем россиянам – почему же не спросить у них, можно ли простить другим странам долги для поддержки этих фирм? Например, на референдуме.

Если долги не возвращают нынешним правительствам страны, почему не оставить решение этого вопроса следующим поколениям? Куда опять спешили? Ведь наши дети и внуки будут умнее и нас и, вне всяких сомнений, умнее тех, кто «руководил» страной в 70-х – 90-х. Они нашли бы выход. Но им не оставили шансов, списали почти все.

Если же документы, подтверждающие наличие долгов, составлены безграмотно, и мы не можем требовать возврата многих десятков миллиардов долларов – то почему не привлекаются к ответственности те, кто такие документы составлял и подписывал? Даже если они уже глубокие «персональные» пенсионеры – преступления перед народом срока давности не имеют.

И вообще, как можно иметь дело с далеко не бедными странами, которые не возвращают долги? Какое можно им продавать оружие, какие строить им дороги?

Нас не должны интересовать проблемы Венгрии, Болгарии, Румынии, Польши, Чехии и Словакии, Литвы, Латвии, Эстонии, Сербии, Хорватии, Македонии, Албании и т.д. Наша «дружба» в прошлом. Нас не должны интересовать проблемы государств Америки, Австралии и Океании, Африки, Азии, Европы. Их решают народы этих государств, и решают, в основном, успешно. Наша страна огромна, и проблемы наши велики и тяжелы. Причем практически во всех областях жизни: и в экономике, и в социальной сфере, и в борьбе с преступностью. И решать россиянам нужно исключительно эти свои проблемы – в Центральном регионе и на Северном Кавказе, на Урале и в Сибири, на Дальнем Востоке, на Севере, и в южных губерниях.

Экспорт и импорт

Структура раздела приведена ниже.

I. Экспорт товаров

1. Объем экспорта товаров крупнейшими странами – экспортерами (в млрд. долл.).
2. Экспорт товаров на душу населения.
3. Доля стран в мировом экспорте товаров.
4. Объем экспорта топлива.
5. Структура экспорта товаров (Россия, СССР, развитые страны и Китай).
6. Доля минеральных ресурсов в экспорте товаров.
7. Доля экспорта сырьевых товаров в общем объеме их производства в СССР и России.
8. Доля продукции обрабатывающей промышленности в экспорте.
9. Экспорт машин и транспортного оборудования.
10. Экспорт высокотехнологичных изделий.

II. Импорт товаров

1. Объем импорта товаров крупнейшими странами – импортерами.
2. Объем импорта топлива.
3. Товарная структура импорта.

III. Россия, Китай и развитые страны – экспорт и импорт

1. Основные внешнеторговые партнеры России и Китая.
2. Россия и Китай.
3. Россия, Китай и США.
4. Россия, Китай и ЕС.

IV. Сальдо торгового баланса

1. Россия.
2. Россия, Китай, Германия, Япония.
3. США.

V. Экспорт и импорт услуг

1. Объем экспорта и импорта услуг.
2. Структура экспорта и импорта услуг.

VI. Цены внешней торговли

1. Экспортные цены.
2. Импортные цены.

VI. Заключение

I. Экспорт товаров

1. Объем экспорта товаров крупнейшими странами – экспортерами

Уровень развития экономики страны характеризуется, в том числе, величиной и структурой экспорта и импорта. Чем эффективнее экономика, тем больше ее доля в мировом экспорте, а в структуре экспорта больше высокотехнологичной продукции и меньше сырья.

Динамика изменения объемов экспорта товаров крупнейшими в мире странами – экспортерами представлена на рис. 1.551; для России данные приведены также в таблице 1.54.

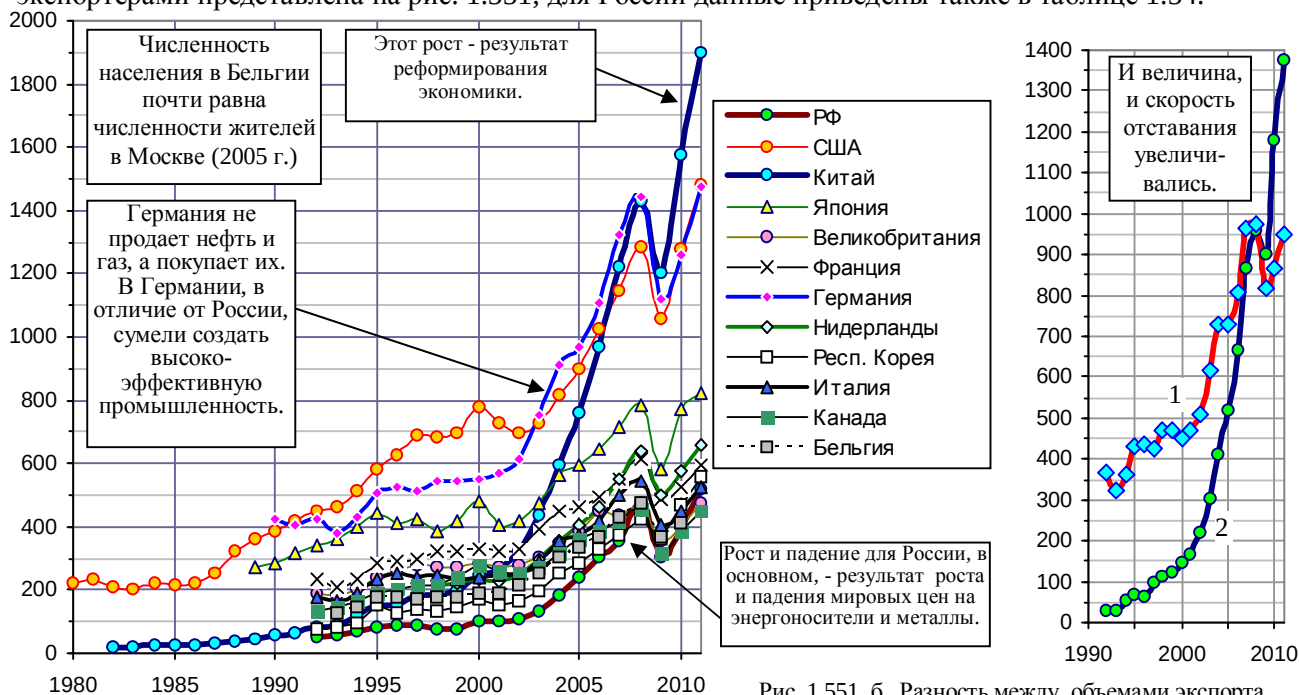


Рис. 1.551, а. Объем экспорта товаров, млрд. долл. Источники: [I.6]; МВФ; Всемирный банк; WTO, International Trade Statistics; U.S. Census Bureau; National Bureau of Statistics of China.

Рис. 1.551, б. Разность между объемами экспорта Германии и РФ (линия 1), Китая и РФ (линия 2), млрд. долл. Источники: [I.6]; МВФ; Всемирный банк; WTO, International Trade Statistics.

Таблица 1.54

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Экспорт товаров из РФ (ФОБ), млрд. долл.	53,6	59,6	67,38	82,42	89,69	86,90	74,44	75,55
Итого 1992 – 1999 гг.								589,58

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Экспорт товаров из РФ (ФОБ), млрд. долл.	105,03	101,88	107,30	135,93	183,21	243,80	303,55	354,4	471,60
Итого 1992 – 2008 гг.									2596,28

	2009	2010	2011
Экспорт товаров из РФ (ФОБ), млрд. долл.	303,4	400,4	521,97

Источники: ЦБ РФ (<http://www.cbr.ru>); [I.6].

В 2008 - 2010 гг. Россия занимала соответственно 9, 12, 11-е места среди крупнейших стран – экспортеров (рис. 1.552, табл. 1.55).

Таблица 1.55

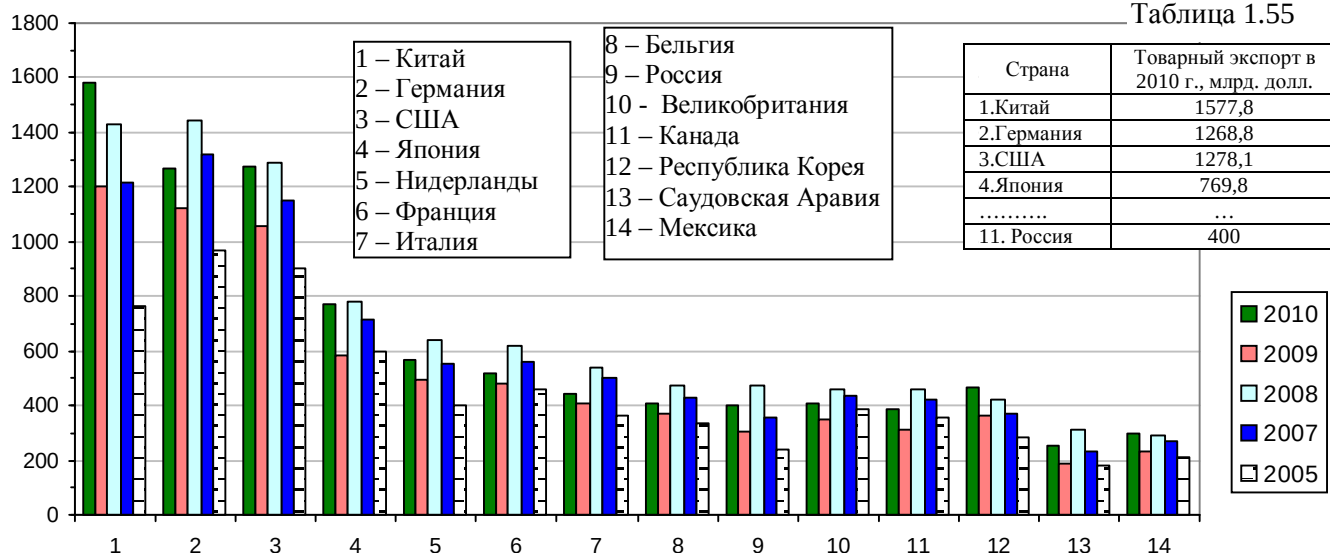


Рис. 1.552. Крупнейшие страны – экспортеры и объем их товарного экспорта в 2005 - 2010 годах, млрд. долларов. Источники: WTO, International Trade Statistics; CIA -The World Factbook; Росстат.

2. Экспорт товаров на душу населения.

По объему экспорта товаров на душу населения Россия уступает десяткам стран (рис. 1.553, 1.554).



Рис. 1.553. Объем экспорта из Сингапура и России на душу населения (резидентов), тыс. долл. США. Без учета реэкспорта (domestic export). Источники: расчет по [I.6] и Yearbook of Statistics Singapore; данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.



Рис. 1.554. Объем товарного экспорта на душу населения в некоторых странах в 2006 г., тыс. долларов (с учетом реэкспорта). Данные по общему объему экспорта в странах получены из CIA – The World Factbook.

3. Доля стран в мировом экспорте товаров

На рис. 1.555 представлены доли крупных стран в мировом экспорте товаров, на рис. 1.556 – динамика изменения долей СССР, стран «восьмерки» и Китая в мировом экспорте за 60 лет.

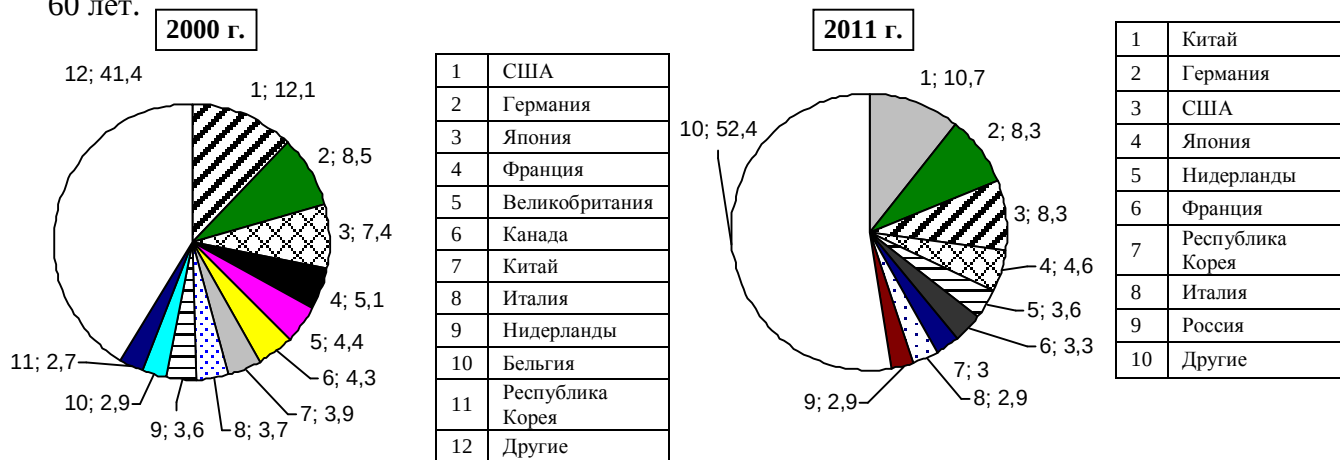
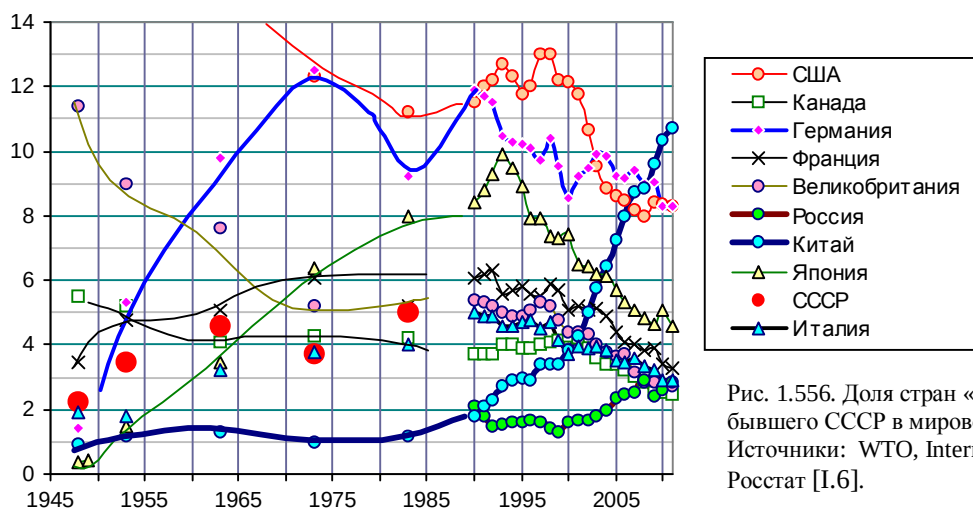


Рис. 1.555. Доля стран в мировом экспорте товаров, проценты. Источник: WTO, International Trade Statistics.



4-1. Объем экспорта топлива

Рост объемов экспорта из России в денежном выражении в 2002 - 2008 гг. и в 2010 г. обусловлен, в частности, ростом цен на товары сырьевой группы (в основном - топливно-энергетических) и на металлы, а также увеличением объемов их экспорта в натуральном выражении (рис. 1.557 – 1.562).

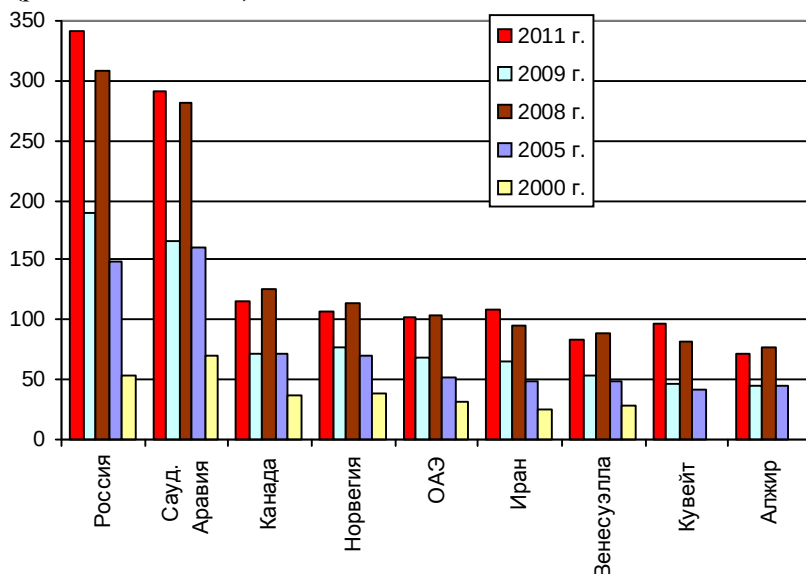
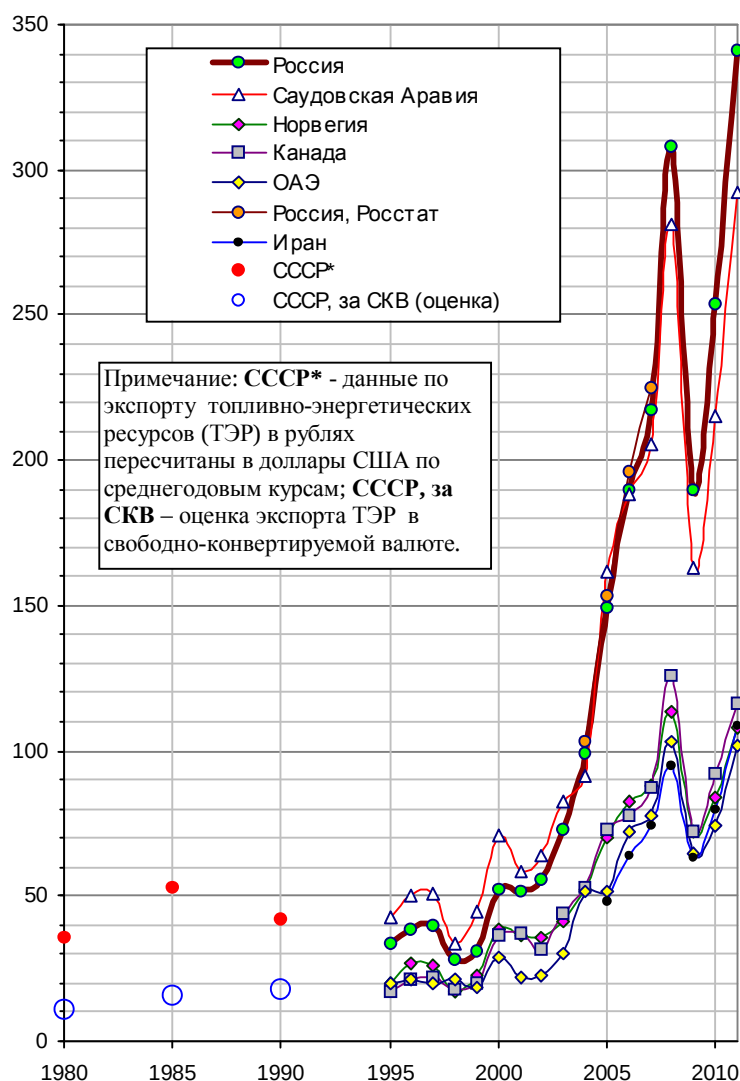


Рис. 1.557. Страны – крупнейшие экспортеры топливных ресурсов, и объем экспорта ими топлива, млрд. долл. Источник: WTO, International Trade Statistics.



Примечание: СССР* - данные по экспорту топливно-энергетических ресурсов (ТЭР) в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам; СССР, за СКВ – оценка экспорта ТЭР в свободно-конвертируемой валюте.

Н.Сванидзе о СССР после правления Н.Хрущева: «...После этого, без реформ, при полном равнодушии людей, на нефтяные деньги, система просуществовала еще около четверти века и потом рухнула» [Передача TV Россия 1 «Исторический процесс», 26.10.2011].

Либералы часто отмечают, что экономика СССР в последнее десятилетие (или даже в последние десятилетия) его существования держалась на валюте, полученной за экспорт топливно-энергетических ресурсов, что страна в те годы уже «сидела на нефтегазовой игле».

На графиках и в таблице приведены данные, позволяющие оценить верность этого утверждения.

При анализе данных следует учесть, что только часть нефти, газа, угля (см. таблицу 1.56) СССР продавал за свободно конвертируемую валюту.

Следует учесть также, что валюта, вырученная за продажу топливно-энергетических ресурсов за рубеж, расходовалась в СССР на развитие ТЭК и на развитие экономики государства, в котором проживали 290 млн. человек (1991 г.).

В России же в наше время проживают 142 млн. человек и активно работают несколько десятков хозяев основных предприятий ТЭК.

Рис. 1.558. Экспорт топлива крупнейшими мировыми экспортерами, млрд. долл. По классификации SITC Rev.3 в топливо включены нефть, нефтепродукты, газ, уголь, кокс, брикеты, электроэнергия. Источники: [I.3, I.6, I.50]; UNCTAD, Handbook of Statistics; WTO, International Trade Statistics.

Таблица 1.56

Показатель для СССР	1980	1985	1990
Объем продукции промышленности и сельского хозяйства*, млрд. руб.	866,8	1019,6	1136,7
Объем продукции промышленности и сельского хозяйства, млрд. долл.	1313	1200	1707
Общий объем экспорта**, млрд. долл.	76.45	85.87	104.18
Общий объем экспорта***, млрд. руб.	49.6	72.66	60.8
Доля топлива и электроэнергии в общем объеме экспорта**, %	46.9	52.7	40.5
Объем экспорта топлива и электроэнергии***, млрд. руб.	23.3	38.3	24.6
Доля экспорта топлива и электроэнергии за СКВ***, %:			
нефть	23.0	24,7	34.9
нефтепродукты	54.0	61.6	66.6
газ	42.1	45.0	49.4
уголь	26,1	23,3	46,3
электроэнергия	1.0	4.4	1.4
Справочно: среднегодовой курс, рублей за доллар (UNCTADstat)	0.66	0.85	0.666

Источники: * - [I.3]; ** - UNCTAD, Hanbook of Statistics, 2010; *** - [I.50]



Рис. 1.559. Экспорт нефти, нефтепродуктов и топливных ресурсов на душу населения в СССР и в РФ, долл. Источники: [I.3, I.6, UNCTAD].

Во сколько раз уровень жизни россиянина в РФ в 2011 г. должен быть выше уровня его жизни в СССР в 1990 г. при таком росте мировых цен на энергоносители? А что имеем фактически?

Информация к размышлению

«Российская экономика имеет запас прочности и может функционировать в течение года в случае снижения цен на нефть до 60 долларов за баррель» [291]. Это слова министра финансов А.Кудрина в сентябре 2011 г. Обратим внимание: не развиваться, а функционировать, т.е. выживать.

Величины 60 долларов за баррель нашей нефти цена достигла в 2006 году. Отметим, что в 70-х – 80-х цена нефти, экспортируемой СССР, была значительно ниже. В СССР гораздо ниже чем в РФ были и доходы от экспорта сырьевых ресурсов на душу населения (см. график).

Отметим также, что экономика Китая будет успешно развиваться и при цене нефти 150 долларов за баррель, и, еще успешнее, - при цене 0 долларов за баррель. Видимо, они хорошо думали, прежде чем что-то реформировать.

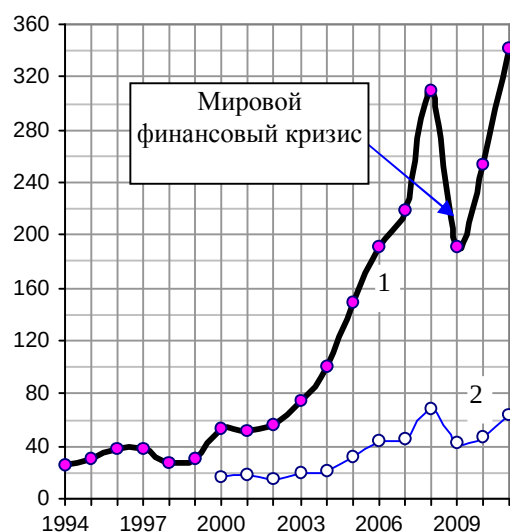


Рис. 1.560, а. Экспорт из России сырой нефти, нефтепродуктов и природного газа (1), в том числе газа (2), млрд. долл. Источники: ЦБ РФ; [I.6].

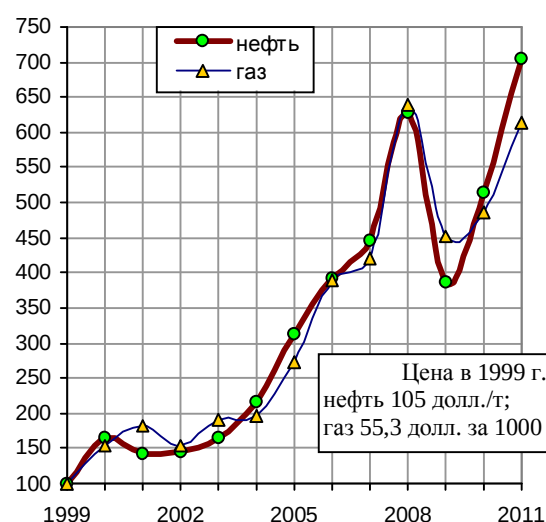


Рис. 1.560, б. Изменение средних экспортных цен на нефть и газ из России, 1999 г. – 100. Источники: [I.6], ЦБ РФ.

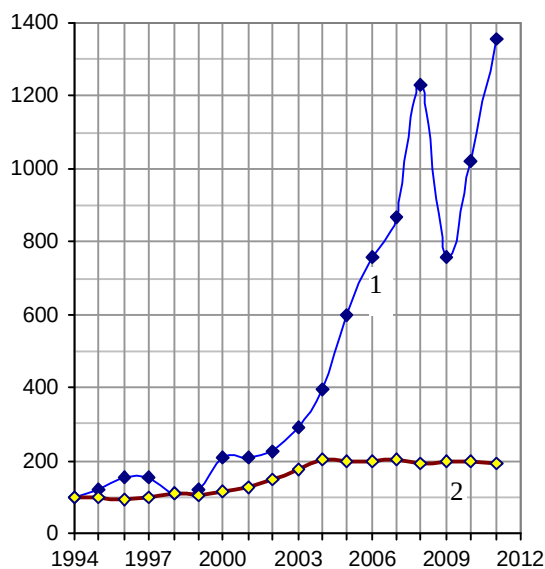


Рис. 1.561. Изменение объемов экспорта из России сырой нефти, нефтепродуктов и природного газа в денежном выражении (1) и экспорта нефти в натуральном выражении (2), 1994 г. – 100. Источники: [1.6]; ЦБ РФ.

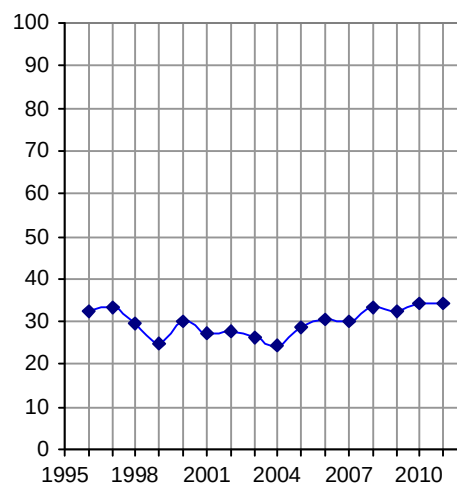


Рис. 1.562, а. Доля нефтепродуктов в общем объеме (по стоимости) экспорта нефти и нефтепродуктов из РФ, проценты. Источники: [1.6]; ЦБ РФ.

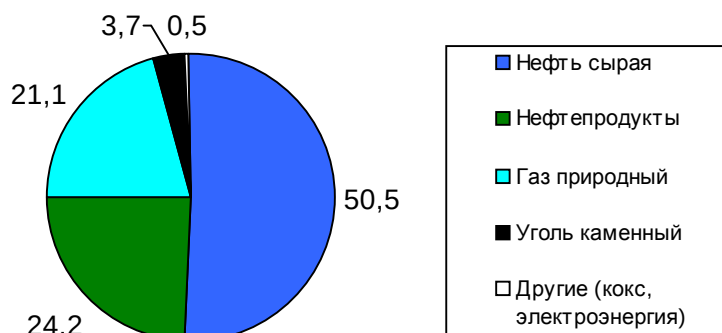


Рис. 1.562, б. Доля экспорта различных энергоносителей в общем объеме экспорта топливно-энергетических ресурсов из России в 2009 году, проценты (расчет по объемам экспорта в стоимостном выражении). Источники: по данным [1.6] и ЦБ РФ.

4-2. Чистый экспорт топлива (энергоресурсов) на душу населения

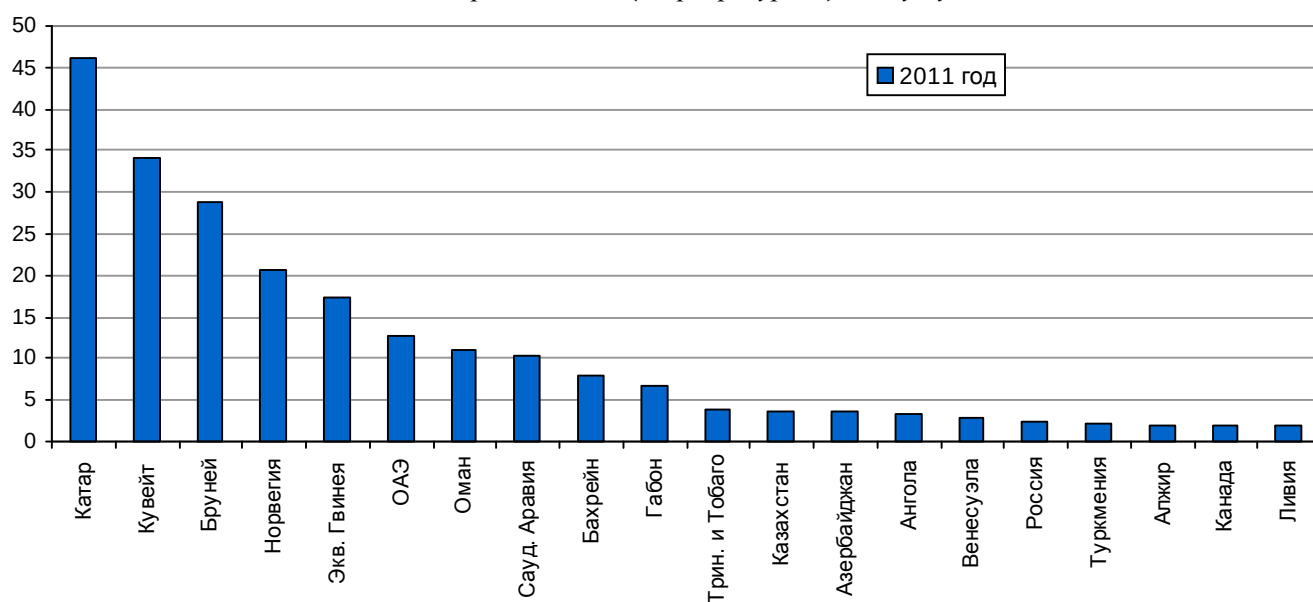


Рис. 1.563. Чистый экспорт топлива (fuels, SITC Rev.3, см. рис. 1.558) на душу населения из стран – лидеров по этому показателю, (тысяч долл.)/чел. в год. Чистый экспорт – разность между экспортом и импортом. Источники: данные по экспорту и импорту - WTO, International Trade Statistics; данные по численности населения на середину года и по экспорту – импорту Экваториальной Гвинеи – UNCTADstat.

5. Структура экспорта товаров (Россия, СССР, развитые страны и Китай).

А. Солженицын в 1990 г. о периоде социализма в России: «Разоряя себя для будущих великих захватов под обезумевшим руководством, мы вырубали свои богатые леса, выграбили свои несравненные недра, невосполнимое достояние наших правнуков, безжалостно распродали их за границу» [91]. Смело и от души, впечатляет. Правда не совсем понятно, о каких конкретно «будущих великих захватах» и «обезумевших» руководителях идет речь. И если уже давно вырубали леса, «выграбили» недра и «безжалостно распродали их» - что же вывозим 20 последних лет? Пеньки, пустую породу отвалов и шламовые воды?

Про вырубленные «свои богатые леса» мы уже видели (см. раздел «Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность»). Посмотрим, может быть действительно уже прекратилось и «выграбление» недр, уменьшилась «безжалостная распродажа их за границу»?

Структура экспорта товаров и динамика ее изменения для СССР и России приведены на рис. 1.564 и в табл. 1.57.

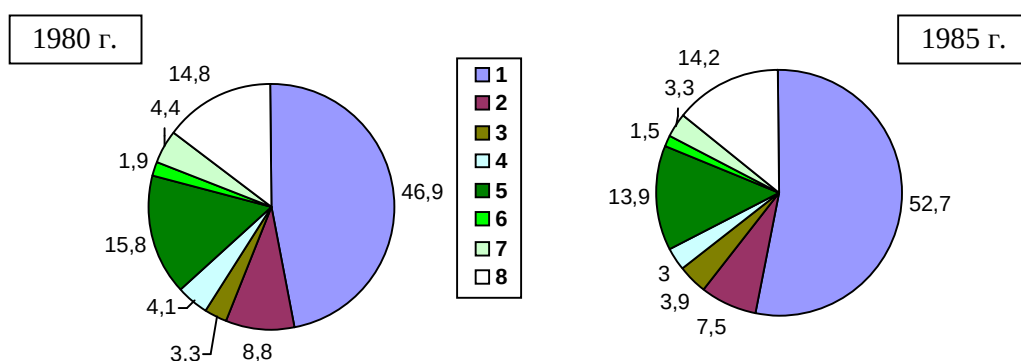


Рис. 1.564, а. Товарная структура экспорта СССР, проценты. 1 – топливо и электроэнергия; 2 – руды и концентраты, металлы, и изделия из них; 3 – химические продукты, удобрения и каучук; 4 – лесоматериалы и целлюлозно-бумажные изделия; 5 – машины, оборудование и транспортные средства; 6 – продовольственные товары и сырье для их производства; 7 – промышленные товары народного потребления, текстильное сырье и полуфабрикаты; 8 – прочие товары. Источники: [1.3, 1.50].

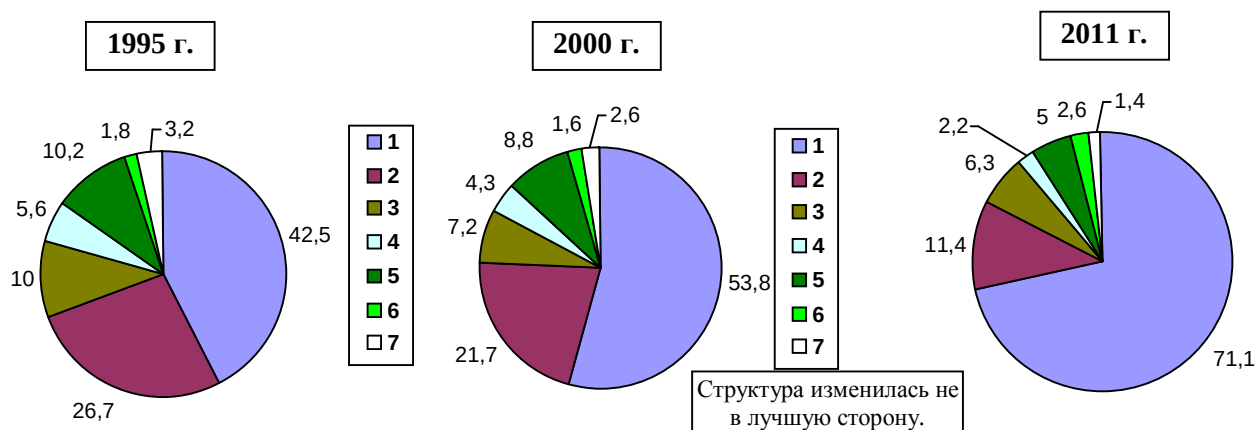


Рис. 1.564, б. Товарная структура экспорта России, проценты. 1 – минеральные продукты; 2 – металлы, драгоценные камни и изделия из них; 3 – продукция химической промышленности; 4 – древесина и продукция целлюлозно-бумажной промышленности; 5 – машины, оборудование и транспортные средства; 6 – продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного); 7 – прочие товары. Источник: Росстат [1.6].

Таблица 1.57

Сырье и товары	СССР				Россия									
	1950	1960	1970	1990	1992	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Машины и оборудование (с 1992 года – и транспортные средства)	11,8	20,5	21,5	18,3	8,9	9,9	8,8	5,6	5,8	5,6	4,9	5,9	5,4	5,0
Топливо и электроэнергия, руды и концентраты, металлы и изделия из них, кабель и провод	15,2	36,6	35,2	51,8	Кому это выгодно?									
Минеральные продукты, металлы, драгоцен. камни и изделия из них	Увеличение и уменьшение обусловлены падением мировых цен на энергоносители													
Химические продукты, удобрения, каучук	4,3	3,5	3,5	4,6	3,9	10	7,2	5,9	5,5	5,9	6,5	6,2	6,2	6,3
Лесоматериалы и целлюлозно-бумажные изделия	3,1	5,5	6,5	3,7	3,0	5,6	4,3	3,4	3,2	3,5	2,5	2,8	2,4	2,2
Продовольственные товары и сырьё для их производства	20,6	13,1	8,4	2,0	1,5	1,8	1,6	1,9	1,8	2,6	2	3,3	2,2	2,6
Промышленные товары народного потребления	4,9	2,9	2,7	3,6	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.

Выводы очевидны. Доля сырья в российском экспорте увеличивалась, доля промышленных товаров, машин, оборудования уменьшалась. Уменьшилась и доля в экспорте продовольственных товаров, наращиваем их импорт. И говорить об уменьшении «разграбления» преждевременно.

Структура экспорта развитых стран существенно отличается от структуры экспорта России (рис. 1.565). Наш экспорт – это сырье (нефть и нефтепродукты, газ, уголь, руда, необработанная древесина), черные и цветные металлы, драгоценные камни, минеральные удобрения. В развитых странах Европы, США, Канаде, Китае, Японии, Республике Корея, Сингапуре и др. – автомобили и самолеты, машины и оборудование, вычислительная техника и другая электроника, сложная бытовая техника, одежда.

Для сравнения на рис. 1.566 – 1.569 приведена структура экспорта Республики Корея, Японии, Германии и США.



Рис. 1.565. Основные экспортные товары крупнейших развитых стран, России и Китая, млрд. долл.

Япония: 1. Автомобили, транспортные средства, части и принадлежности к ним;

2. Электронные интегральные микросхемы; 3. Пассажирские и грузовые суда, баржи.

Германия: 1. Автомобили, транспортные средства, части и принадлежности к ним; 2. Медикаменты;

3. Другие летательные аппараты (например, вертолеты, аэропланы, космическая техника).

Китай: 1. Вычислительная техника, части к ней; 2. Аппараты и устройства для телефонии; 3. Телевизоры.

США: 1. Автомобили, транспортные средства, части и принадлежности к ним; 2. Нефтепродукты;

3. Электронные интегральные микросхемы.

Россия: 1. Нефть 2. Нефтепродукты; 3. Природный и нефтяной газы.

Источник: United Nations Commodity Trade Statistics Database, UN Comtrade, <http://comtrade.un.org>.

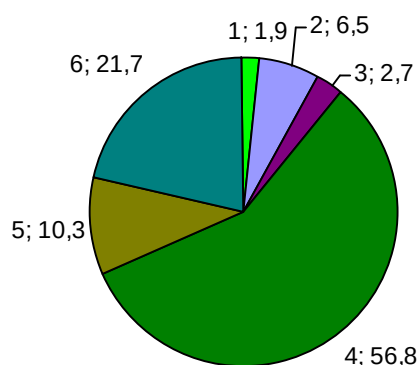


Рис. 1.566. Товарная структура экспорта Республики Корея в 2009 г., проценты. 1 – продукты питания и сельскохозяйственное сырье; 2 – минеральное топливо; 3 – руда, металлы, драгоценные камни; 4 – машины и транспортное оборудование; 5 – продукция химической промышленности; 6 – другие промышленные изделия. Источник: UNCTAD, Handbook of Statistics.

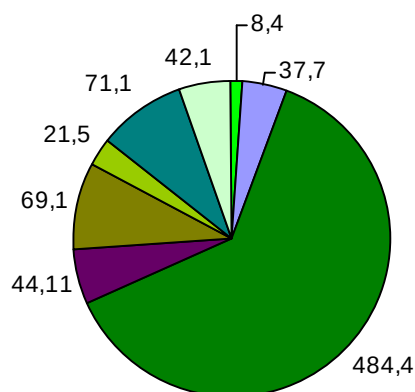


Рис. 1.567. Товарная структура экспорта Японии в 2008 г., млрд. долл. Источник: WTO, World International Statistics.

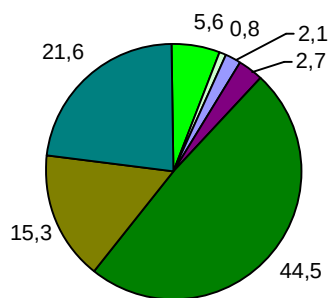
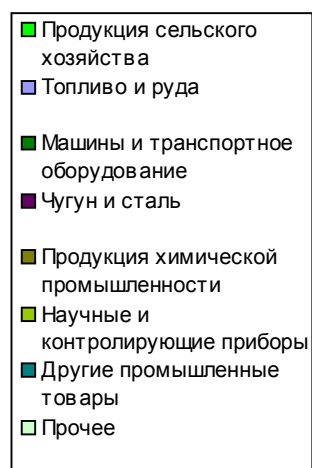


Рис. 1.568. Товарная структура экспорта Германии в 2009 г., проценты. Источник: UNCTAD, Handbook of Statistics.

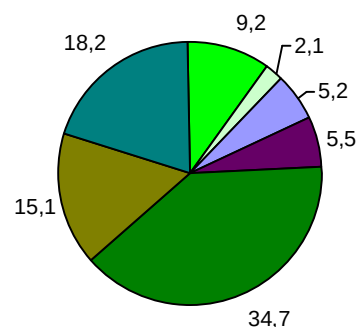
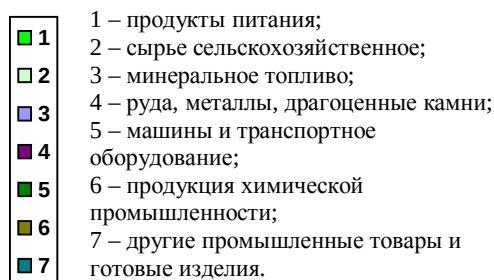
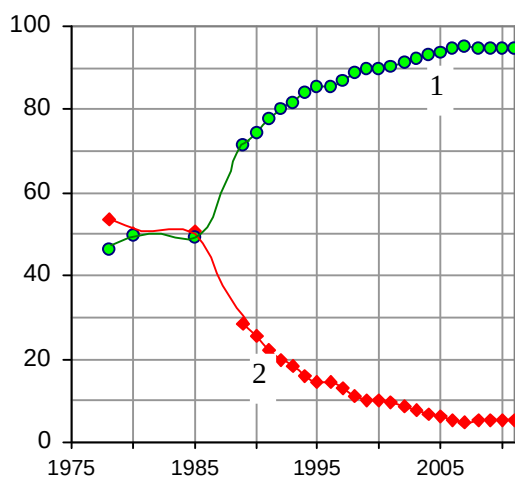


Рис. 1.569. Товарная структура экспорта США в 2009 г., проценты. Источник: UNCTAD, Handbook of Statistics.

Резко, кардинально и в лучшую сторону в период китайских реформ изменилась общая структура экспорта Китая (рис. 1.570 – 1.572). В настоящее время она соответствует структуре экспорта высокоразвитых стран.



Как быстро изменилась структура экспорта Китая.

Рис. 1.570. Структура экспорта товаров из Китая: 1 – промышленные товары; 2 – сырьевые товары (по данным National Bureau of Statistics of China).

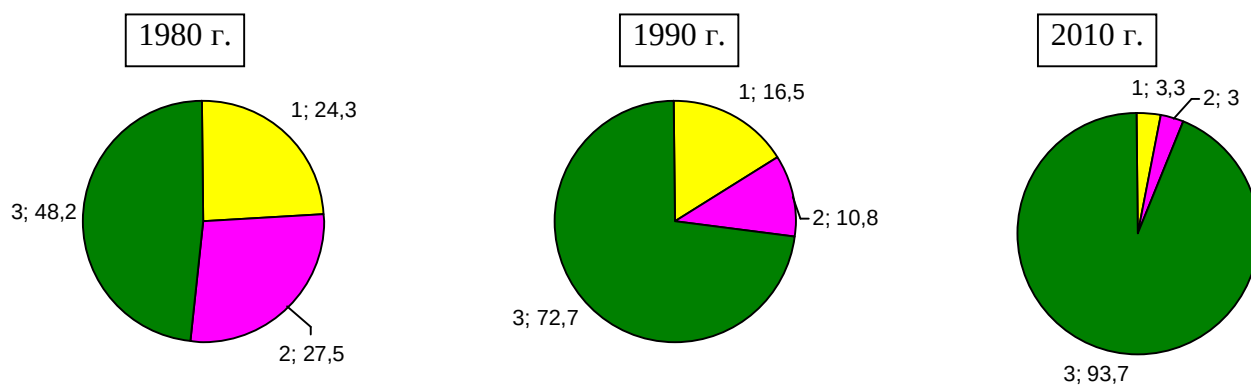


Рис. 1.571. Укрупненная структура товарного экспорта Китая: 1 - продукция сельского хозяйства; 2 – топливо и минеральные ресурсы; 3 – продукция обрабатывающей промышленности. Источник: WTO, World Trade Statistics.

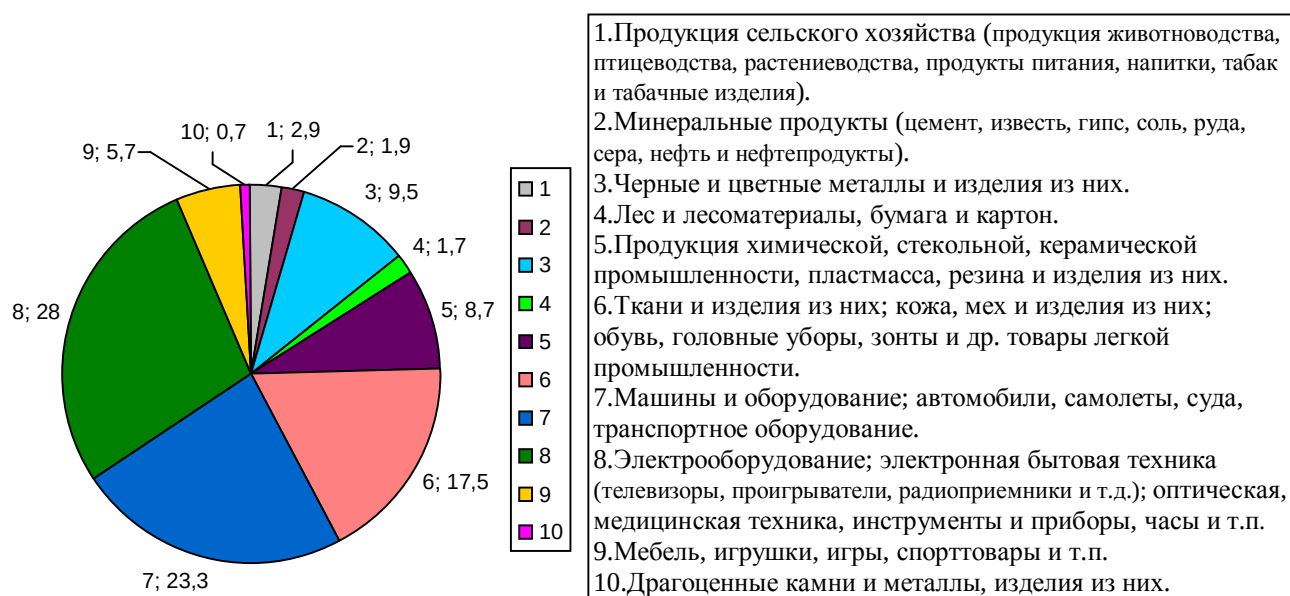


Рис. 1.572. Товарная структура экспорта Китая в 2007 году, %. Источник: National Bureau of Statistics of China.

6. Доля минеральных ресурсов в экспорте товаров



Рис. 1.573. Доля (%) минеральных продуктов, древесины и целлюлозно-бумажных изделий, а также металлов, драгоценных камней и изделий из них в общем объеме российского экспорта. Источник: Росстат [1.6].

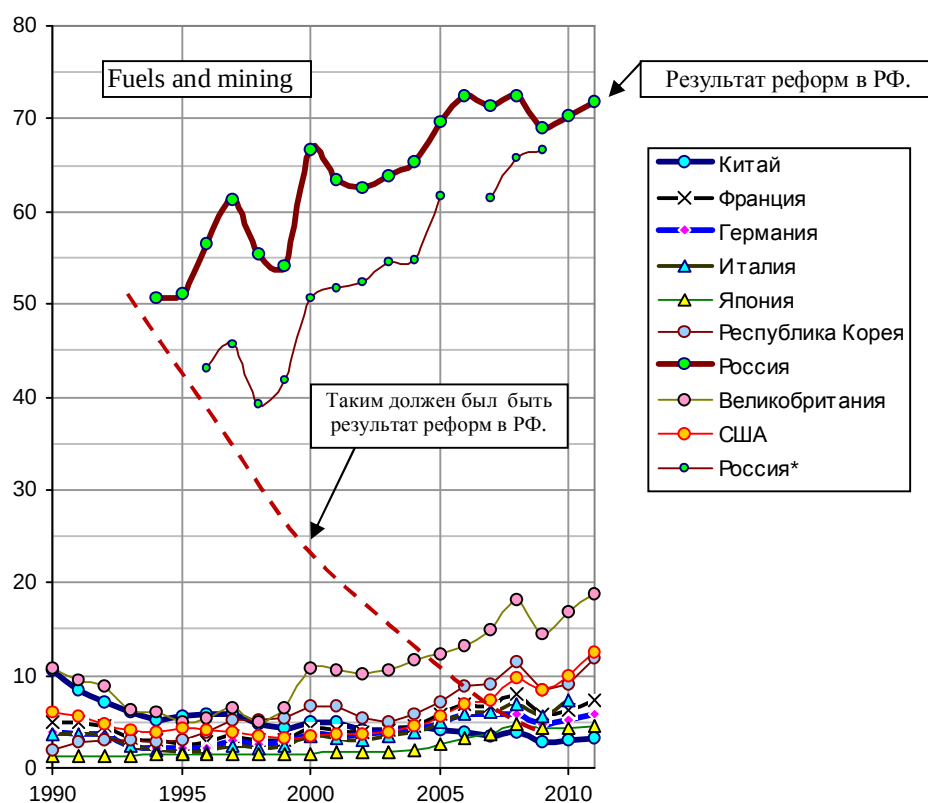


Рис. 1.574. Доля топливных и минеральных ресурсов (fuels and mining) в общем объеме экспорта России, Китая и развитых стран, проценты. Источник: расчет по данным WTO, Statistics Database, 2010. Линия Россия* - доля экспорта топлива в процентах от товарного экспорта России (Fuel exports, % of merchandise exports); источник: World Bank, WDI.

7. Доля экспорта сырьевых товаров в общем объеме их производства в СССР и России

Отметим, что по некоторым основным видам сырья за период реформ существенно выросла доля вывозимого сырья от общего объема добываемого (рис. 1.575 и 1.576).

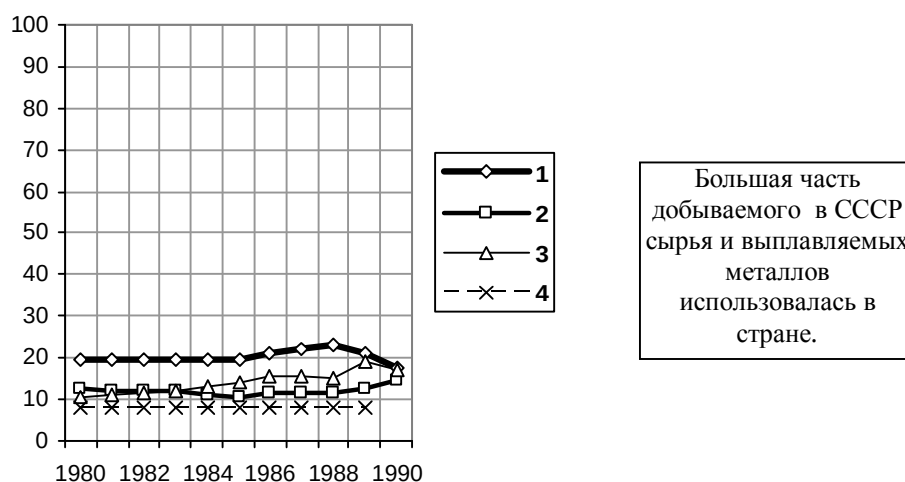


Рис. 1.575, а. Объем экспорта отдельных видов продукции в процентах от объемов их производства (добычи) в СССР: 1 — нефть; 2 — природный газ; 3 — азотные минеральные удобрения; 4 — алюминий. Источник: [1.3].

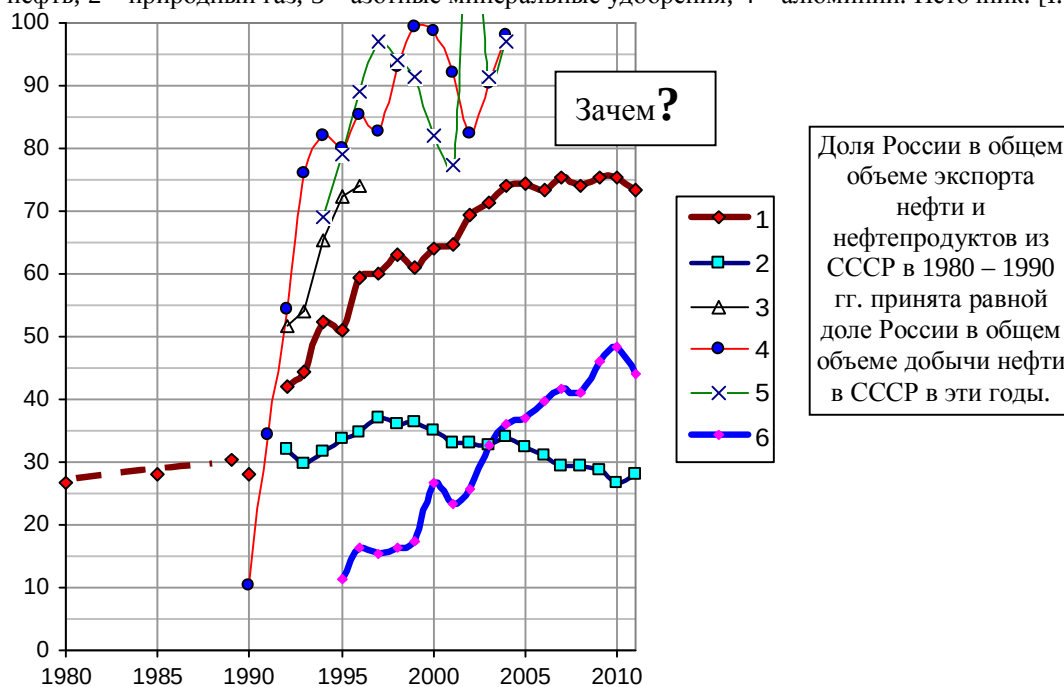


Рис. 1.575, б. Объем экспорта отдельных видов продукции в процентах от объемов их производства (добычи) в РФ: 1 — нефть и нефтепродукты (в % от объема добытой сырой нефти, включая газовый конденсат); 2 — природный газ; 3 — минеральные удобрения; 4 — алюминий; 5 — никель (в 2002 г. проданы запасы). Линия 6 — экспорт каменного угля, кокса и полукокса в процентах от объема добычи каменного угля. Источники: [1.3, 1.6, 1.50].

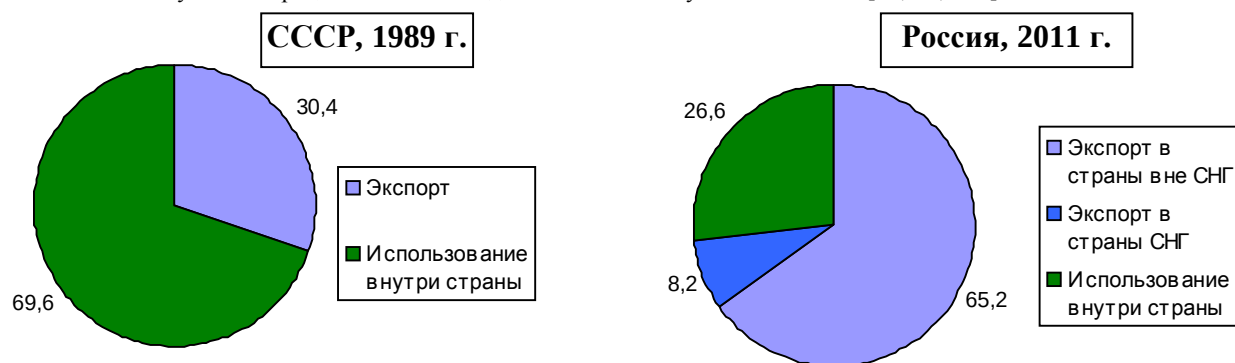


Рис. 1.576. Доля экспорта нефти и нефтепродуктов в общем объеме добычи нефти, включая газовый конденсат, проценты. Для СССР в объеме экспорта учитывалось синтетическое жидкое топливо, но его доля незначительна. Источники: [1.3, 1.6, 1.50].

8. Доля продукции обрабатывающей промышленности в общем объеме экспорта



Рис.1.577, а. Доля экспорта машин, оборудования и транспортных средств в страны вне СНГ в общем объеме экспорта РФ в эти страны (%). Источник: [1.6].

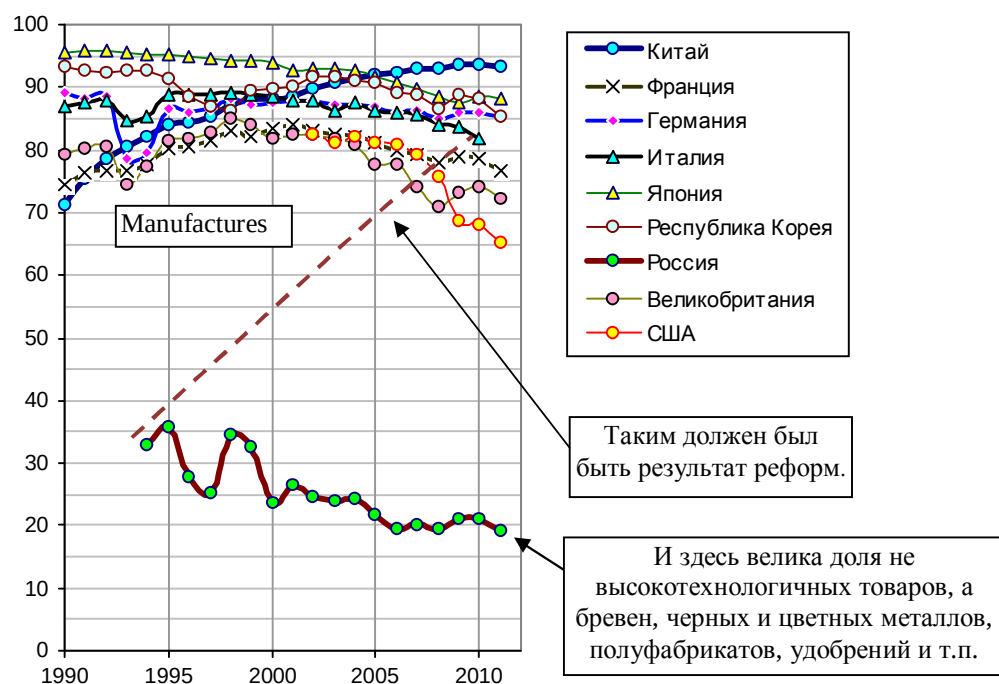


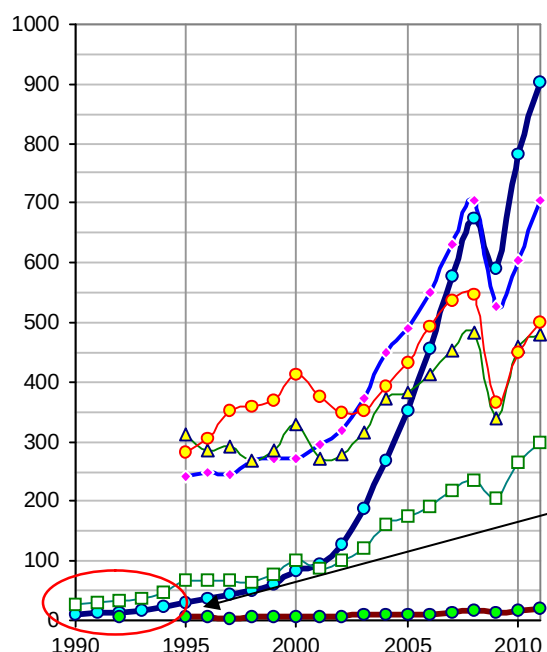
Рис. 1.577, б. Доля продукции обрабатывающей промышленности (manufactures) в общем объеме экспорта России, Китая и развитых стран, проценты. Источник: расчет по данным WTO, Statistics Database, 2010.

9.Экспорт машин и транспортного оборудования (*Machinery and transport equipment, SITC 7*)

По классификации ООН «SITC Rev.4» раздел 7 «Machinery and transport equipment» включает:

- 71 - Power-generating machinery and equipment;
- 72 - Machinery specialized for particular industries;
- 73 - Metalworking machinery;
- 74 - General industrial machinery and equipment, n.e.s., and machine parts, n.e.s.;
- 75 - Office machines and automatic data-processing machines;
- 76 - Telecommunications and sound-recording and reproducing apparatus and equipment;
- 77 - Electrical machinery, apparatus and appliances, n.e.s., and electrical parts thereof (including non-electrical counterparts, n.e.s., of electrical household-type equipment);
- 78 - Road vehicles (including air-cushion vehicles);
- 79 - Other transport equipment.

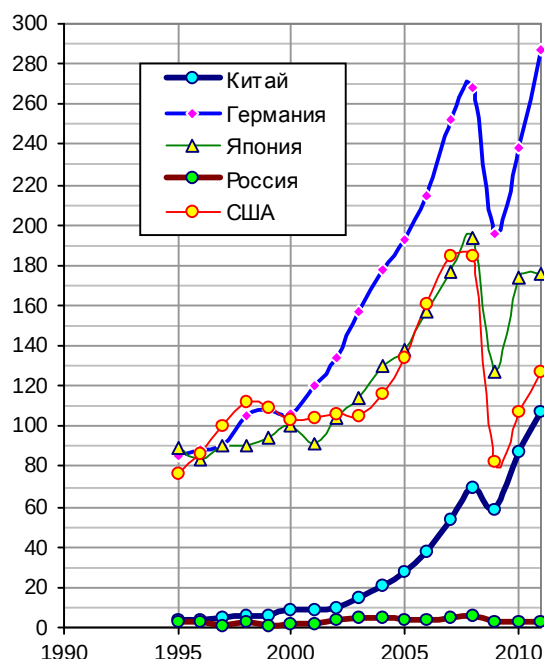
Рассмотрим общий объем экспорта машин и транспортного оборудования (в сумме по разделу 7 «Machinery and transport equipment») и объем экспорта дорожных и других транспортных средств (подразделы 78 «Road vehicles» и 79 «Other transport equipment» в сумме).



В 1990 – 1991 гг. перед российскими реформаторами стоял выбор: модернизация и развитие машиностроения или его развал. Какой вариант выбрали пришедшие к власти в 90-х олигархи - мы уже знаем.

В Китае у реформаторов не было других вариантов, кроме модернизации и расширения производства, создания тысяч новых крупнейших предприятий. Они думали не об утратах долларов в своих карманах и на своих счетах в зарубежных банках, а о развитии государства.

Рис. 1.578, а. Экспорт машин и транспортного оборудования (*Machinery and transport equipment*) Россией и крупнейшими экспортерами, млрд. долл. Источники: UNCTADstat; WTO, Statistics Database.



Товары, включенные в подразделы
78 - Road vehicles:
Motor vehicles for the transport of persons
Motor vehicles for transport of goods, special purpose
Road motor vehicles, n.e.s.
Parts & accessories of vehicles
Motorcycles & cycles
Trailers & semi-trailers
79 - Other transport equipment:
Railway vehicles & associated equipment
Aircraft & associated equipment; spacecraft, etc.
Ships, boats & floating structures

Рис. 1.578, б. Экспорт дорожных и других транспортных средств (подразделы 78 «Road vehicles» и 79 «Other transport equipment» в сумме), млрд. долл. Источник: UNCTADstat.

10. Экспорт высокотехнологичных изделий

В отличие от Китая и развитых стран, экспорт высокотехнологичных изделий из РФ незначителен (рис. 1.579 – 1.583).

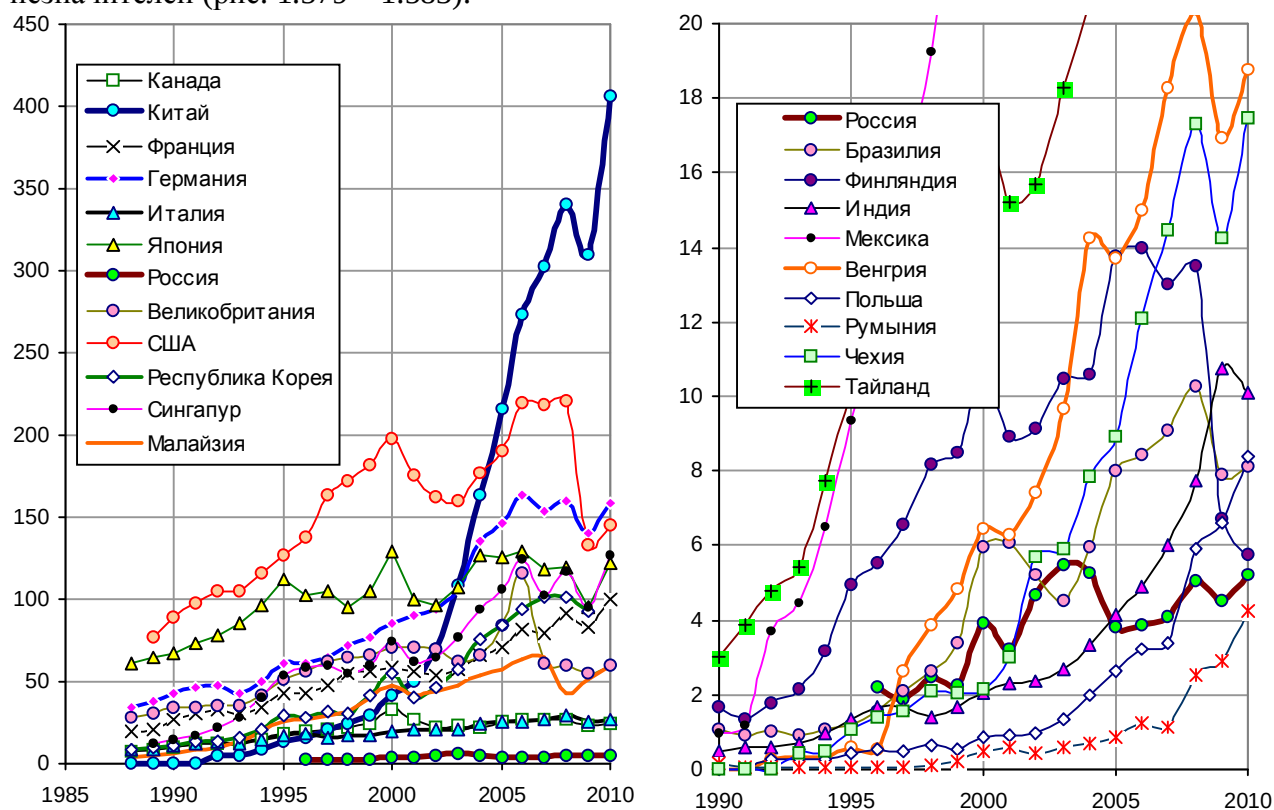


Рис. 1.579, а. Высокотехнологичный экспорт (High-technology exports), млрд. долл. Источник: World Bank, WDI, World Databank.

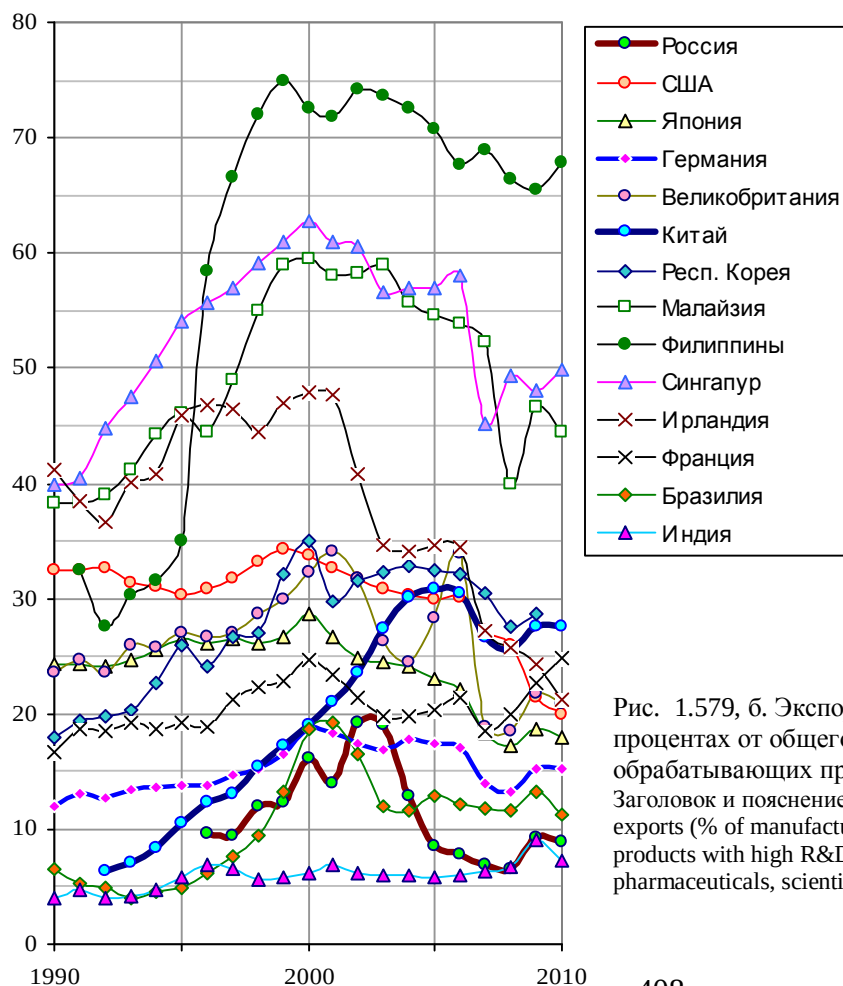


Рис. 1.579, б. Экспорт высокотехнологичных товаров в процентах от общего объема экспорта продукции обрабатывающих производств. Источник: World Bank, WDI. Заголовок и пояснение к данным в источнике: «High-technology exports (% of manufactured exports)». «High-technology exports are products with high R&D intensity, such as in aerospace, computers, pharmaceuticals, scientific instruments, and electrical machinery».

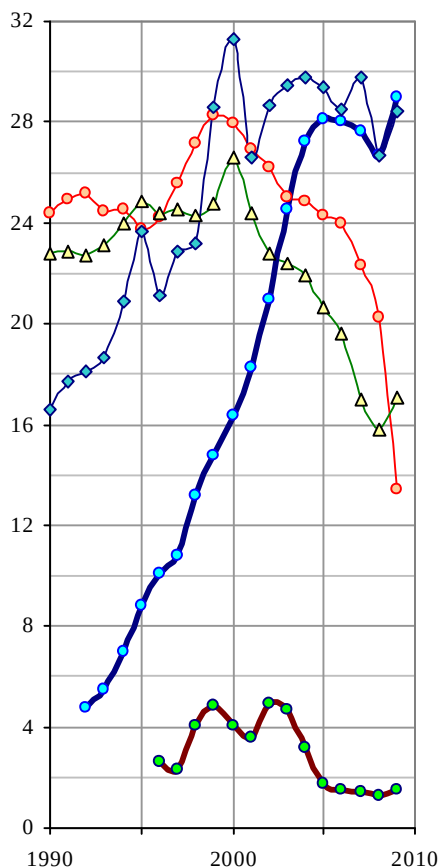


Рис. 1.579, в. Экспорт высокотехнологичных товаров в процентах от общего объема товарного экспорта. Данные на этом графике получены пересчетом данных предыдущего на общий объем экспорта товаров, в который входит, например, экспорт сырья.

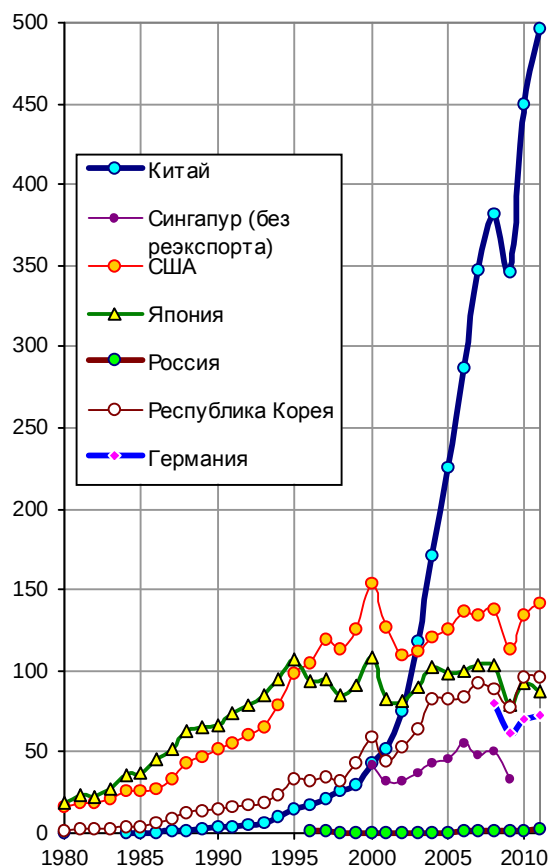


Рис. 1.580, а. Объем экспорта офисного и телекоммуникационного оборудования (office and telecom equipment), млрд. долл. Источники: WTO, World Trade Statistics; International Trade Statistics.

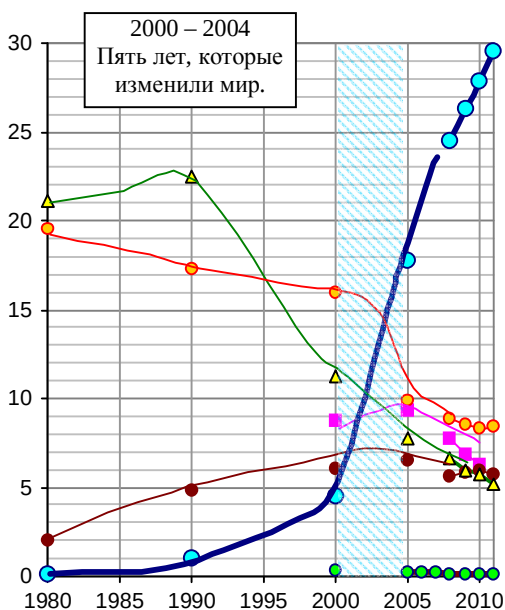


Рис. 1.580, б. Доля (%) России и некоторых стран в мировом экспорте офисного и телекоммуникационного оборудования (office and telecom equipment). Источники: WTO, World Trade Statistics; International Trade Statistics.

Доля России в 2010 г. составила 0,09%. Безмерное отставание в развитии высокотехнологичных производств – критическая проблема страны. Но именно такое отставание было обусловлено реформами в 90-х.

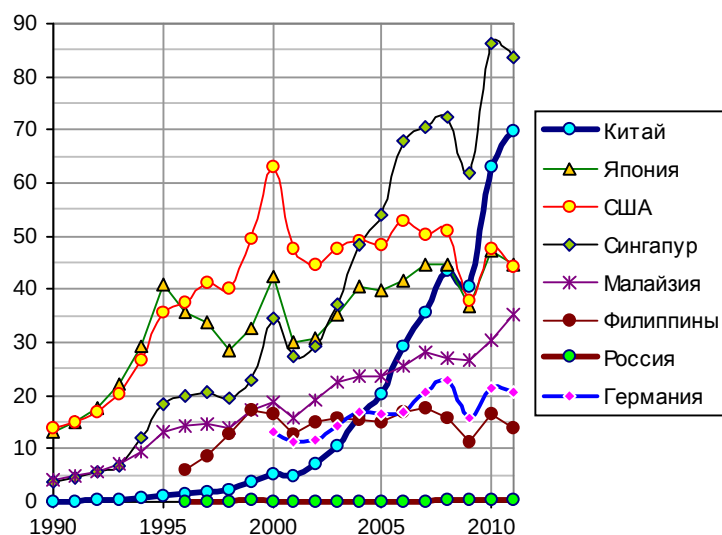


Рис. 1.581, а. Экспорт интегральных схем и электронных компонентов, млрд. долл. Источник: WTO, Statistics Database.

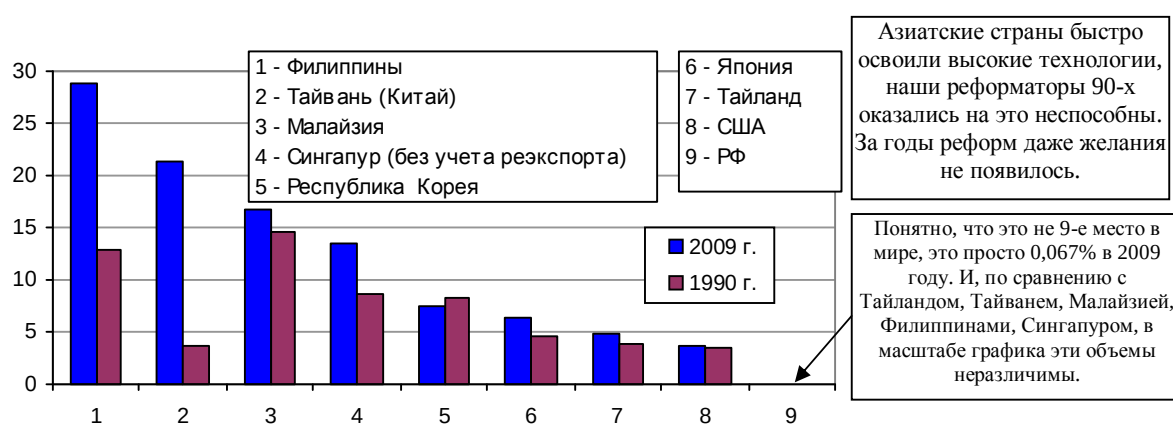


Рис. 1.581, б. Доля (%) объема экспорта интегральных микросхем и электронных компонентов (по стоимости) в общем объеме экспорта некоторых стран. Источник: WTO, International Trade Statistics.

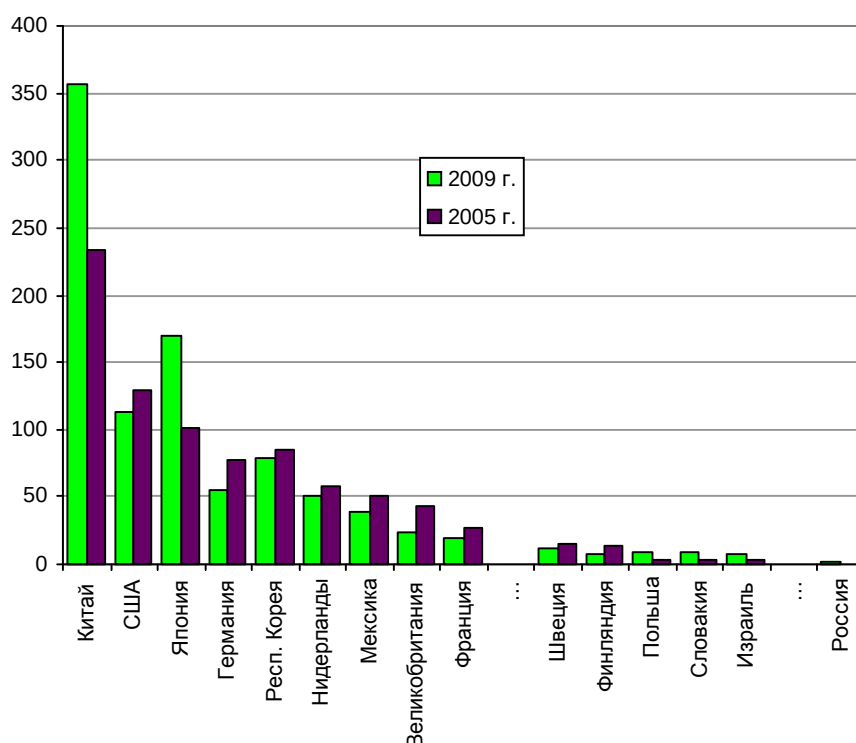
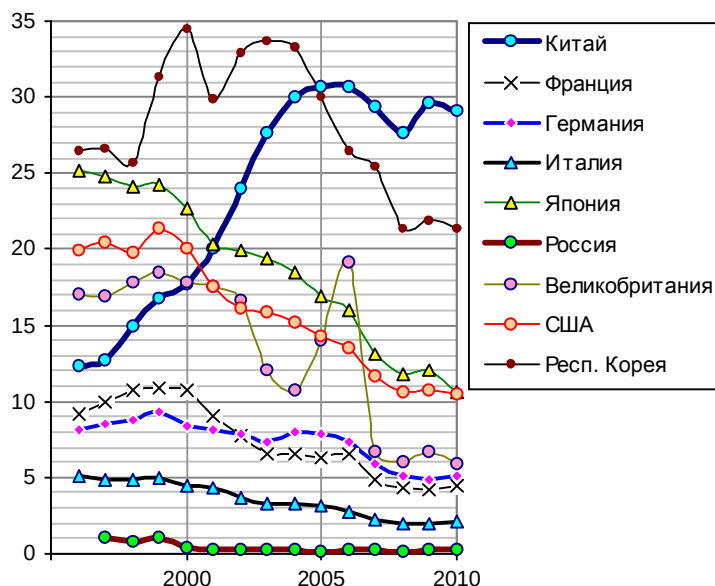


Рис. 1.582, а. Экспорт информационного и коммуникационного оборудования (ICT equipment), млрд. долл. Источник: OECD Statistics.



Для дележа государственной собственности, природных ресурсов государства и безбедной жизни на доходы от их работы или продажи большого ума не нужно.
Для создания высокотехнологичных производств, работающих на государство, нужен не только ум, талант, но и любовь к Родине, патриотизм, уважение к народу.

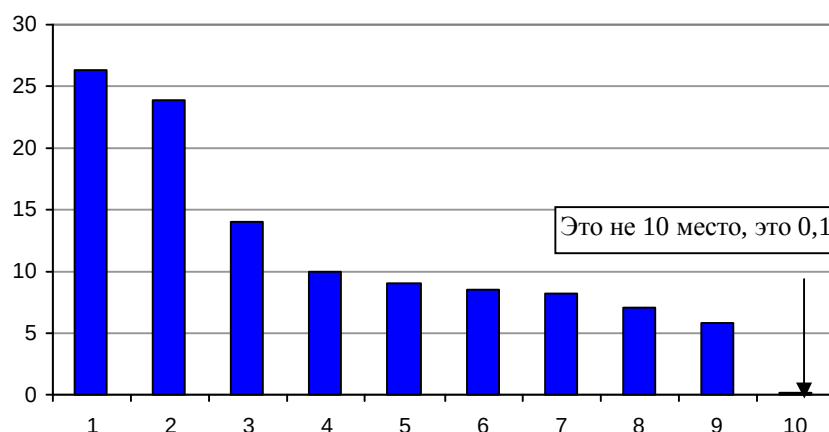
Рис. 1.582, б. Экспорт информационного и коммуникационного оборудования, в процентах от общего экспорта товаров (ICT goods exports, % of total goods exports). Источник: World Bank, WDI, World Databank.

Информация к размышлению

Л.Гозман: «Но у нас поднялась радиоэлектроника, у нас поднялся High-tech и так далее».

Источник: НТВ, передача «Честный понедельник», 23.05.2011.

Как поднялась радиоэлектроника и High-tech мы представляем. Как «и так далее» - не очень.



- 1 – Швейцария
- 2 – Ирландия
- 3 – Бельгия
- 4 – Израиль
- 5 – Великобритания
- 6 – Дания
- 7 – Словения
- 8 – Франция
- 9 – Германия
- 10 – Россия

Рис. 1.583. Доля (%) объема экспорта фармацевтических товаров (по стоимости) в общем объеме экспорта некоторых стран в 2009 году. Источник: WTO, International Trade Statistics.

Информация к размышлению

Е.Т.Гайдар: «В Советском Союзе нефть, нефтепродукты и газ в экспорте в начале 80-х составляли примерно 65-70 процентов. Доля нефти, нефтепродуктов и газа в России примерно такая же, как в Советском Союзе».

Источник: радиостанция "Маяк", передача Панорама, 16.06.2006.

Проверим оба утверждения. Правда, слово «примерно» имеет широкие границы, и вставлено здесь не зря.

При анализе использованы [I.3, I.6, I.51].

Показатель для СССР	1980	1981	1982	1983	1984	1985
Экспорт, всего, млрд. руб.	49,6	57,1	63,2	67,9	74,4	72,7
Экспорт нефти, нефтепродуктов, газа, млрд. руб.;	21,8	27	31,3	34,5	38,4	35,9
в % от общего объема экспорта	43,9	47,2	49,5	50,8	51,6	49,4

Отметим, что СССР не только экспортировал топливо, но и импортировал его. Доля импорта топлива и электроэнергии в 1980 – 1985 гг. составлял 3 – 5,3% от общего объема импорта.

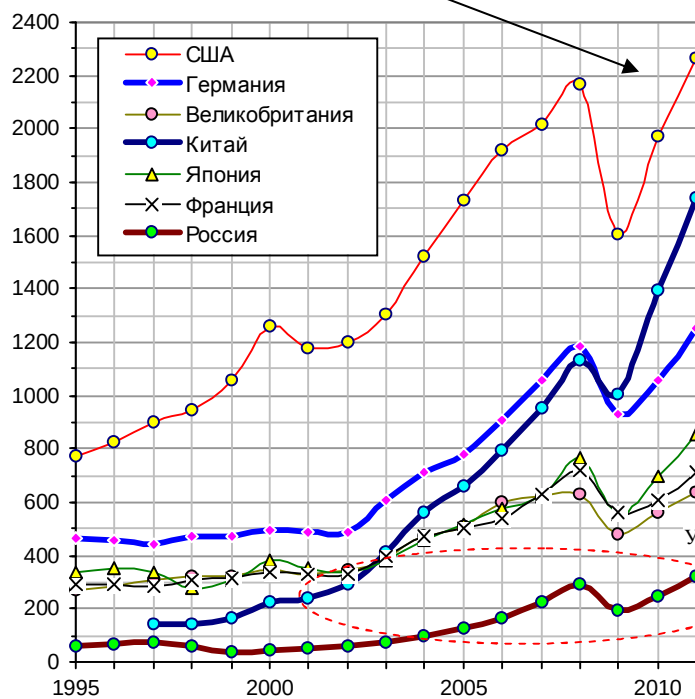
Для РФ доля экспорта нефти, нефтепродуктов и газа в общем объеме экспорта составила в 2005 г. 61,5%, в 2008 г. она достигла 66,2%

II. Импорт товаров

1. Объем импорта товаров крупнейшими странами - импортерами

По объему импорта Россия входит в число 20 крупнейших стран – импортеров. Объем импорта РФ см. на рис. 1.584.

Пока в США хороший печатный станок мировой валюты, и в мире много стран, вывозящих свое сырье и товары в обмен на эту валюту, да еще просто складывающих ее, американцы будут, посмеиваясь, процветать. И периодически трясти эти зависимые от их экономики страны своими финансовыми кризисами.



В.Путин, 2009 г.: «... они напечатали, с мешком пришли..., набрали и все... А мы с вами куда пойдём?»

В.Путин, 11.07.2011: «Мы, слава Богу, или по несчастью, не печатаем резервной валюты, а они-то что творят? Хулиганят просто, станок включают и разбрасывают на весь мир, решая свои первоочередные задачи... США по полной программе используют монополию на печатание денег».



Рис. 1.584. Объем товарного импорта крупнейшими странами – импортерами и Россией, млрд. долл. Источник: WTO, International Trade Statistics.

Линия 1 – данные WTO, они совпадают с данными Росстата по методологии платежного баланса; Линия 2 – по данным таможенной статистики (Росстат).

2. Объем импорта топлива развитыми странами и Китаем

Благополучие России в наше время во многом зависит от объемов потребления развитыми странами и Китаем топливных ресурсов.

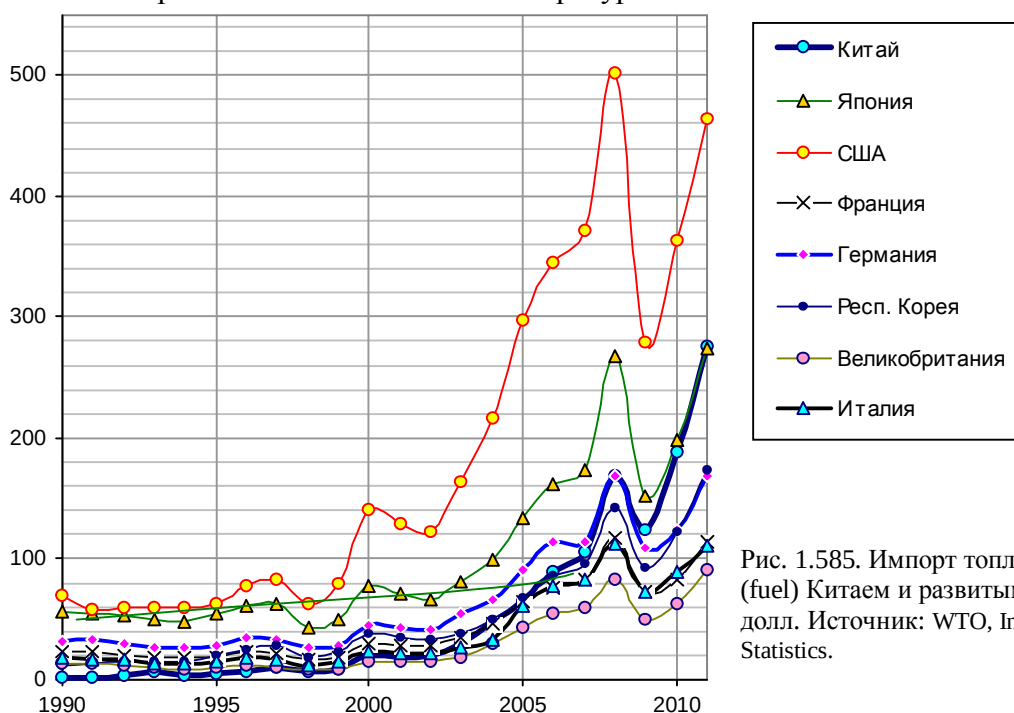


Рис. 1.585. Импорт топливных ресурсов (fuel) Китаем и развитыми странами, млрд. долл. Источник: WTO, International Trade Statistics.

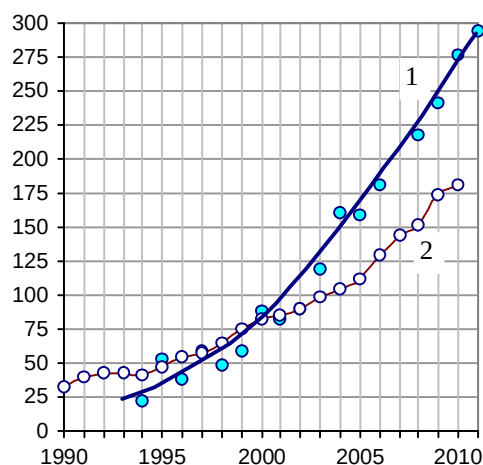


Рис. 1.586. Импорт Китаем (1) и Индией (2) нефти и нефтепродуктов, млн. т. Источники: National Bureau of Statistics of China; Reserve Bank of India.

3. Товарная структура импорта

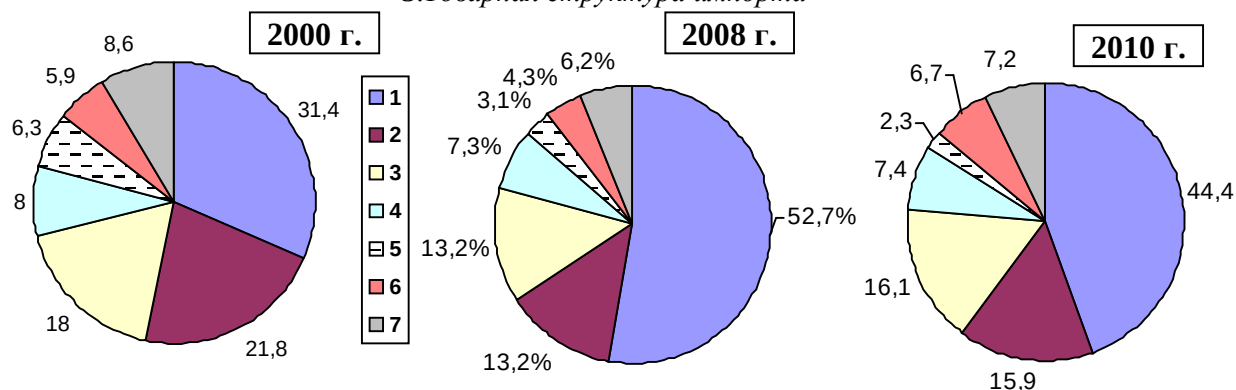


Рис. 1.587. Товарная структура импорта РФ, в процентах к итогу: 1 – машины, оборудование и транспортные средства; 2 – продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (без текстильного); 3 – продукция химической промышленности, каучук; 4 – металлы, драгоценные камни и изделия из них; 5 – минеральные продукты; 6 – текстиль, текстильные изделия, обувь; 7 – другое. Источник: [1.6].

Основные импортные товары РФ и Китая приведены в таблице 1.58.

Таблица 1.58

Наименование	Объем импорта, млрд. долл.					
	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011
Импорт Россией						
Автомобили легковые, грузовые, части и принадлежности к ним	16,65	28,9	40,74	12,3	19,06	32,6
Черные металлы и изделия из них	7,85	9,08	13,54	7,46	11,81	15,74
Полимерные материалы, пластмассы, изделия их них	5,25	7,12	8,93	6,13	8,7	10,75
Лекарственные средства	5,33	5,55	7,51	7,14	9,35	10,96
Телефонные аппараты для сотовых сетей связи и других беспроводных сетей	4,52	5,2	8	2,8	3,55	7,75
Мясо свежее и мороженое	4,23	4,7	6,61	5,82	5,67	6,03
Тракторы	1,64	2,89	4,3	0,56	1,18	3,14
Вычислительные машины и их блоки	2,06	2,64	3,8	2,86	4,82	5,27
Одежда, белье, обувь	2,6	4,87	6,91	5,6	8,81	9,99
Авиационная техника	1,58	1,57	2,1	3,2	3,9	5,99
Насосы и компрессоры	1,64	1,1	3,2	2,2	3,9	3,9
Импорт Китаем						
Нефть и нефтепродукты	76,8	96,2	159,4	106,2	157,5	229,4
Руда железная и медная	27	42,6	71	58,6	92,1	127,9
Автомобили	7,5	10,9	15,1	15,4	30,6	43,1
Вычислительные машины и их элементы	19,9	22,4	25,4	23,8	29,2	31,7

Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China

В последние предкризисные годы быстро увеличивался импорт РФ машин, оборудования и транспортных средств, увеличивалась и его доля в общем объеме импорта (рис. 1.588). Только импорт автомобилей и деталей к ним превысил в 2008 году 40 млрд. долларов, что примерно равно расходам федерального бюджета в 2008 году на оборону (по данным Росстата они составили 42 млрд. долл.).



Рис. 1.588. Объем импорта РФ машин, оборудования и транспортных средств (1, левая шкала), млрд. долл.; доля (%) машин, оборудования и транспортных средств в товарной структуре импорта РФ (2, правая шкала). Источник: Росстат [I.6].

Отметим также, что по данным таможенной статистики объем импорта значительно меньше, чем по методологии платежного баланса (рис. 1.589).

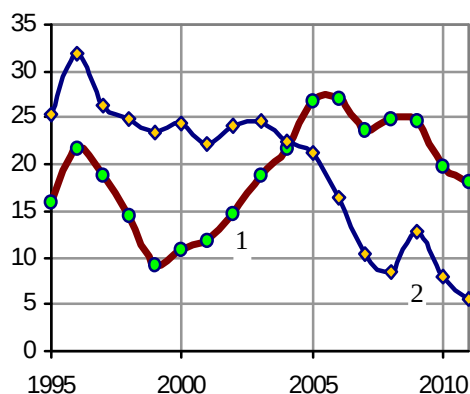


Рис. 1.589. Линия 1 - разность между объемом импорта РФ по методологии платежного баланса и объемом импорта по данным таможенной статистики, млрд. долл.; линия 2 – эта же разность в процентах от объема импорта по методологии платежного баланса. Источник: Росстат [I.6].

III. Россия, Китай и развитые страны – экспорт и импорт

1. Основные внешнеторговые партнеры Китая

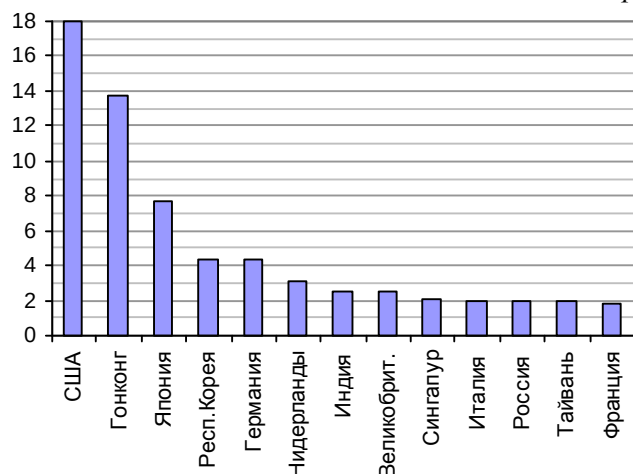


Рис. 1.590, а. Основные страны - импортеры китайской продукции и их доля в общем объеме экспорта Китая в 2010 г. Источник: NBS, China Statistical Yearbook 2011, table 6-7.

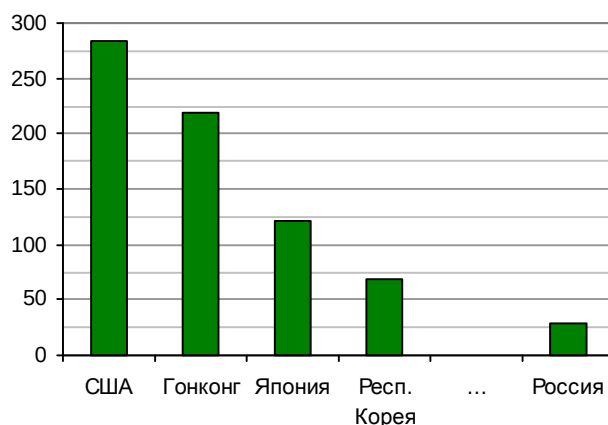


Рис. 1.590, б. Объем товарного экспорта в 2010 г. из Китая в Россию и в страны - крупнейшие импортеры китайской продукции, млрд. долл. Источник: NBS, China Statistical Yearbook 2011, table 6-7.

2. Основные внешнеторговые партнеры России

С 2008 года на первое место по объемам поставок товаров в Россию вышел Китай, который опередил многие годы лидировавшую по этому показателю Германию.

Основным импортером российских товаров являются Нидерланды. Но здесь не все так просто: по данным статистических ежегодников стран экспорт товаров Россией в Нидерланды значительно больше импорта товаров Нидерландами из России (см. раздел «Офшоры»).

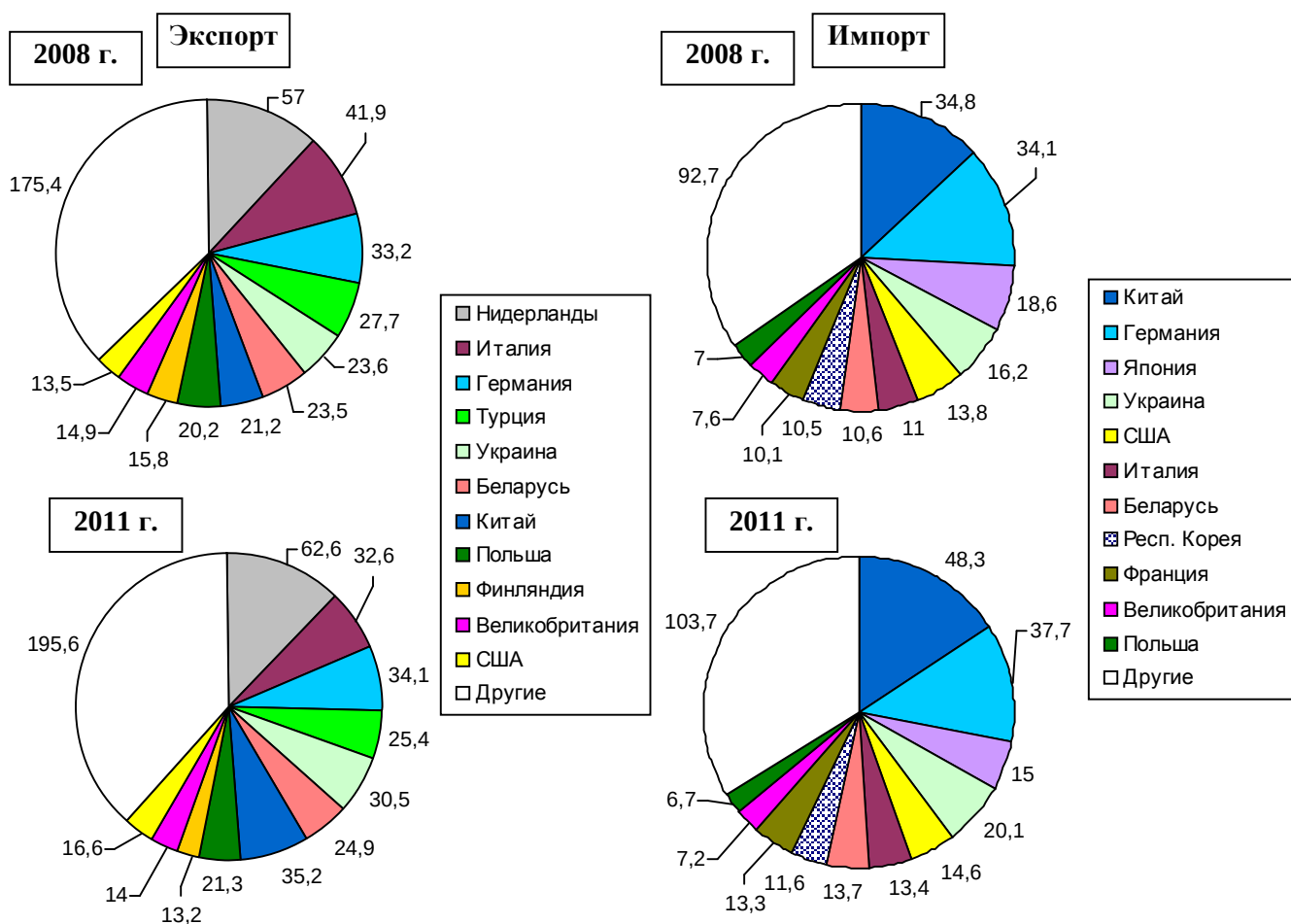


Рис. 1.591. Товарный экспорт России в другие страны и товарный импорт России из других стран. млрд. долл. Источники: для 2008 г. - [I.6]; для 2011 г. - ФТС.

3.Россия и Китай

Сравним достижения реформаторов. Прежде всего, рассмотрим тенденции изменения объемов товарооборота между странами.



Рис. 1.592. Объемы экспорта и импорта: Китай и Россия, млрд. долл. Источник: [1.6].

Товарооборот растет. Но при анализе структуры экспорта-импорта увидим, что этот товарооборот все больше напоминает торговлю между высокоразвитой страной и сырьевой экономикой с деградирующей промышленностью.

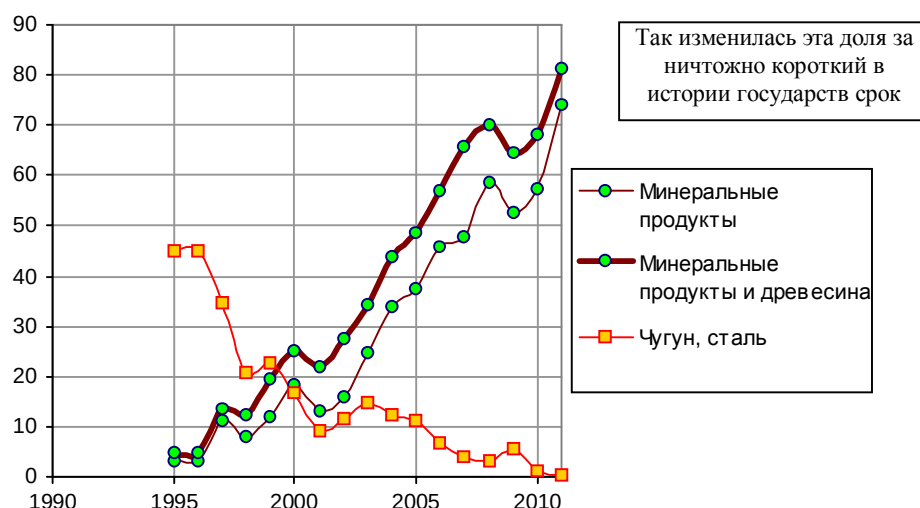


Рис. 1.593, а. Доля минеральных продуктов и древесины (топливо, руда, металлы; fuels, ores, metals, wood: SITC 3, 27, 28, 68, 63), чугуна, стали и продукции ее первичной переработки: плоский прокат, трубы, профиль, проволока (iron and steel: SITC 67) в общем объеме товарного экспорта из России в Китай, проценты. Источник: UNCTADstat.

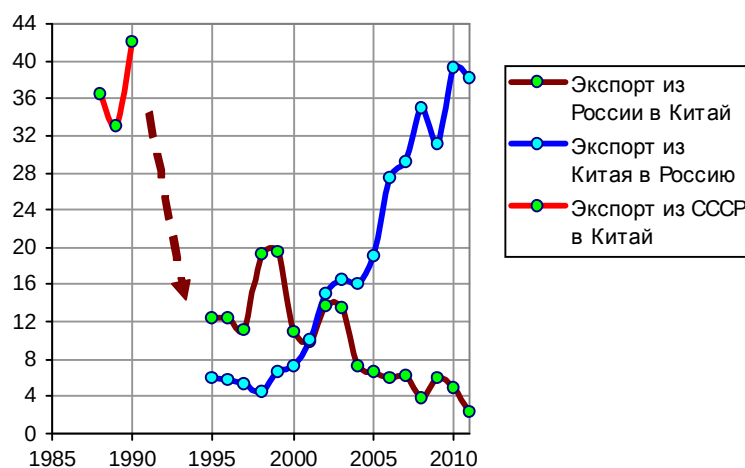


Рис. 1.593, б. Доля машин, оборудования и транспортных средств (machinery and transport equipment: SITC 7) в общем объеме товарного экспорта из России в Китай и из Китая в Россию. Источник: UNCTADstat. Для сравнения приведена доля машин оборудования и транспортных средств в общем объеме экспорта из СССР в Китай. Источники: [1.50, 1.51].



Рис. 1.593, в. Экспорт продукции обрабатывающей промышленности (manufactured goods) из Китая в Россию и из России в Китай, млрд. долл. Источник: UNCTADstat.



Рис. 1.593, г. Экспорт топлива (fuels: SITC 3) из России в Китай, млрд. долл. Источник: UNCTADstat.

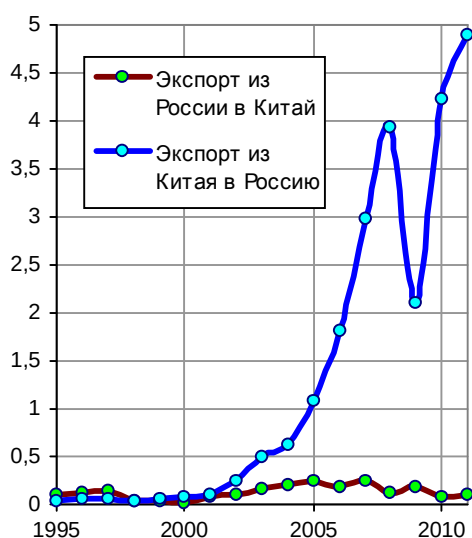


Рис. 1.593, д. Экспорт телекоммуникационного и офисного оборудования (telecommunication and sound recording apparatus, office machines and automatic data processing machines) из Китая в Россию и из России в Китай, млрд. долл. Источник: UNCTADstat.



Рис. 1.593, е. Экспорт одежды и обуви, млрд. долл. Источник: UNCTADstat.

Теперь рассмотрим тенденции и объемы экспорта некоторых важных товаров из России и Китая в страны мира.

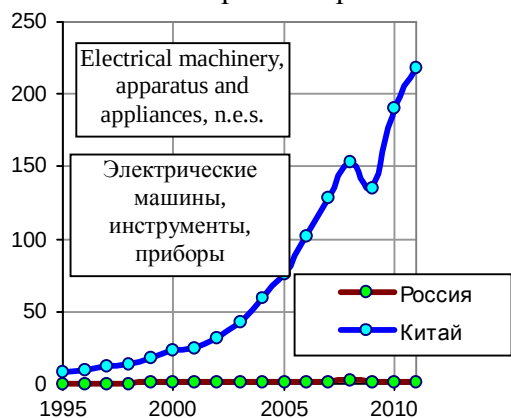
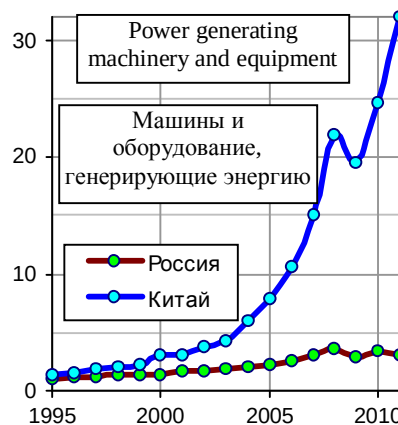


Рис. 1.593, ж. Объем экспорта некоторых товаров из России и Китая, млрд. долл. Источники: WTO, World Trade Statistics; UNCTADstat.



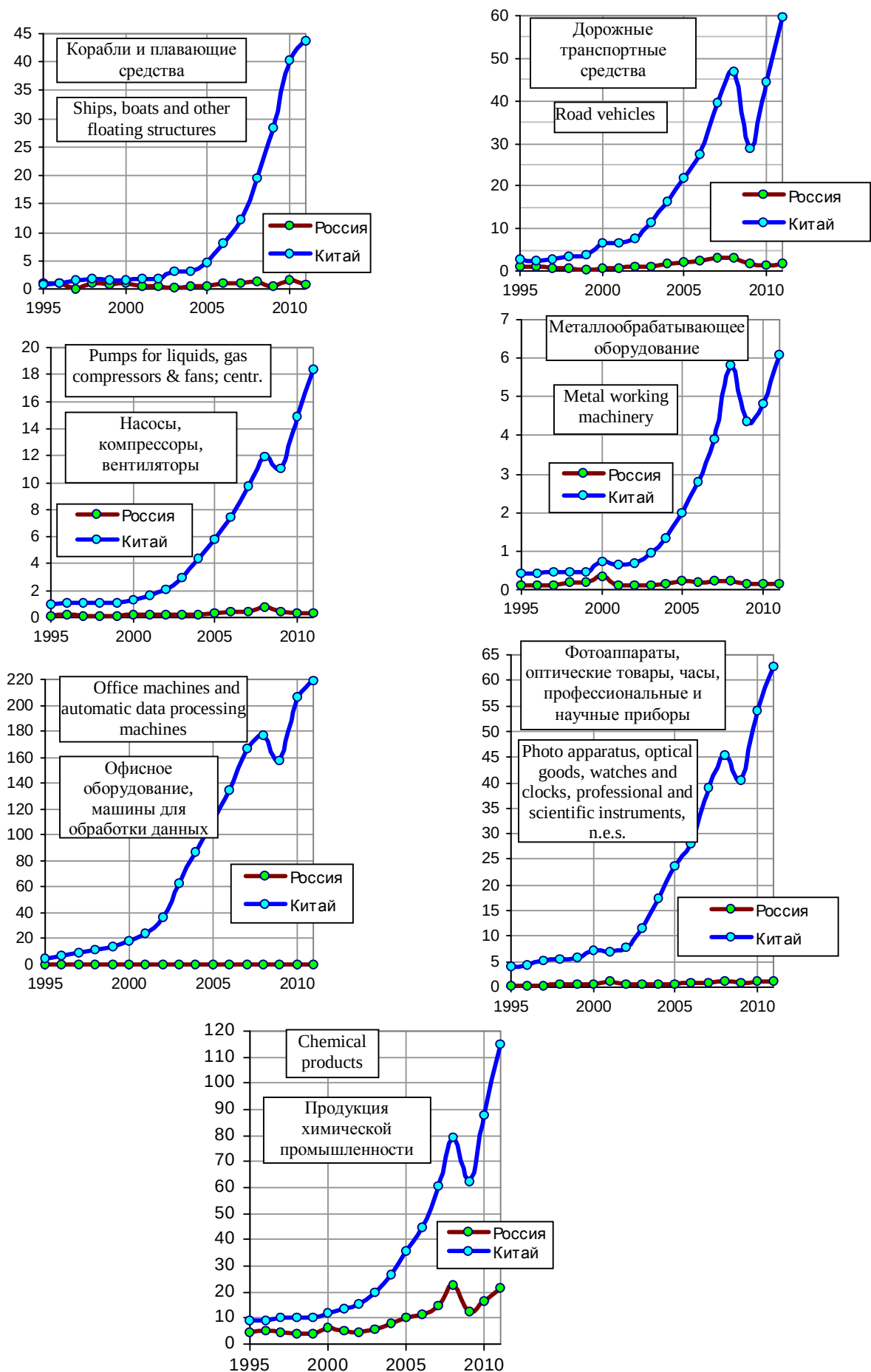


Рис. 1.593, ж. (продолжение). Объем экспорта некоторых товаров из России и Китая, млрд. долл. Источники: WTO, World Trade Statistics; UNCTADstat.

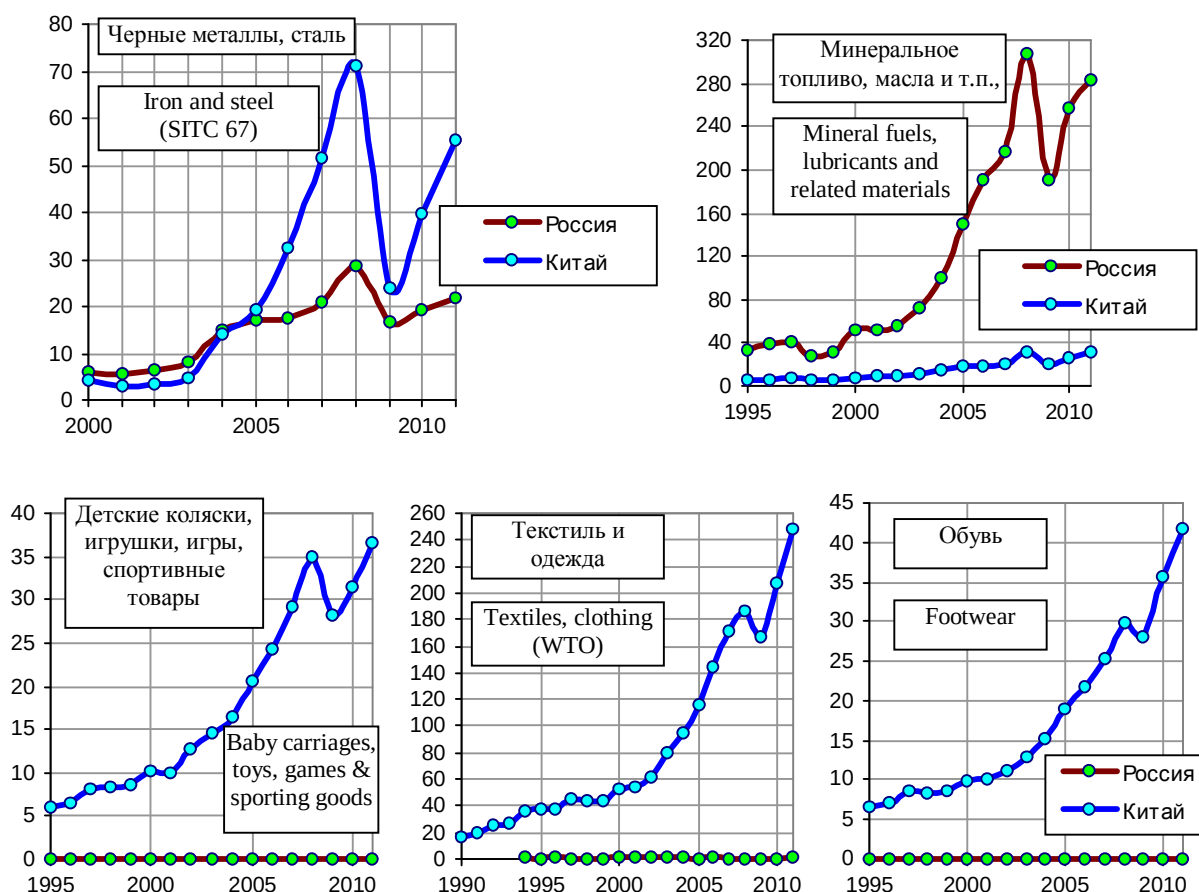


Рис. 1.593, ж. (продолжение). Объем экспорта некоторых товаров из России и Китая, млрд. долл. Источники: UNCTADstat; WTO, World Trade Statistics.

В заключение отметим, что многократный рост объемов китайского экспорта за последние 15 лет обусловлен успешными реформами экономики, рост же объемов экспорта России в денежном выражении, как уже отмечалось, – в значительной степени успешным ростом мировых цен на товары сырьевой группы и металлы.



Д.Медведев, август 2009 г.: «...Мы не изменили структуру экономики. Она у нас сырьевая, она у нас основана на извлечении огромного количества полезных ископаемых и их последующем экспорте... Так дальше развиваться нельзя. Это тупик». Да, страна загнана в тупик.

Предположим, что емкость железнодорожной цистерны – 60 т нефти или нефтепродуктов, а вагона – 60 т угля; один эшелон – 100 цистерн или вагонов. Тогда за 1992 – 2008 гг. из страны вывезли 700 тысяч таких эшелонов нефти и нефтепродуктов, а за 1995 – 2008 гг. – 125 тысяч таких эшелонов угля.
«...шуруют туды-сюды в огромных количествах...».

Результат модернизации.

Экспорт из Китая товаров High- и New-Tech в 2008 году составил 415,6 млрд. долл., что значительно больше суммы, полученной РФ за экспорт минеральных продуктов.

Рис. 1.594. Экспорт минеральных продуктов из РФ (1) и промышленных товаров (manufactures) из Китая (2), млрд. долларов. Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China; WTO Statistics Database.

4. Россия, Китай и США

Конечно, качество некоторых китайских товаров оставляет желать лучшего, но конкурентоспособность этих товаров постоянно растет и Китай уже успешно завоевывает рынки высокоразвитых стран (рис. 1.595 – 1.598). Российский же рынок завоеван без проблем.

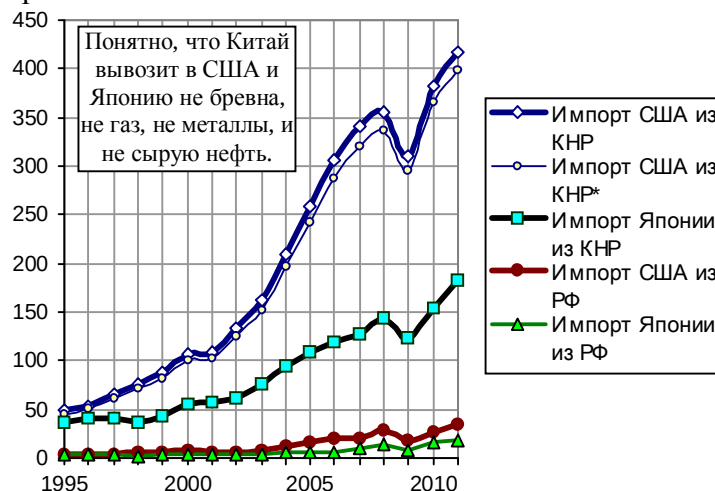


Рис. 1.595. Объем товарного импорта США и Японии из Китая и из РФ, млрд. долл. WTO, World Trade Statistics; UNCTADstat Импорт США из КНР* - по данным U.S. Census Bureau, Foreign Trade Statistics.

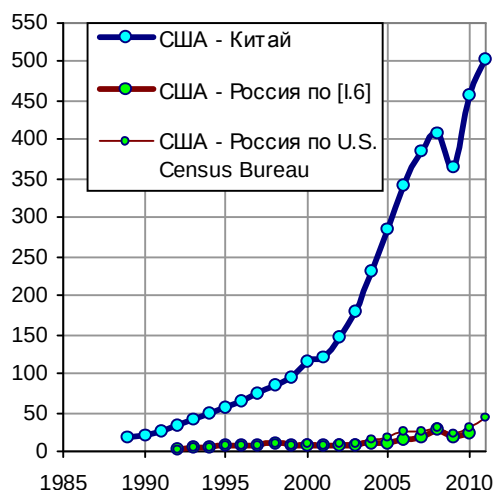


Рис. 1.597. Оборот внешней торговли (экспорт плюс импорт товаров) между США и Китаем, США и Россией, млрд. долл. Источники: [I.6], U.S. Census Bureau, Foreign Trade Statistics.

Интересны тенденции изменения товарного импорта США из Китая и России.



Рис. 1.599. Импорт США товаров из России, млрд. долл. Источник: UNCTADstat.



Рис. 1.596. Доля (%) импорта товаров из России (1) и Китая (2) в общем объеме импорта товаров США. Источник: WTO, World trade statistics.



Рис. 1.598. Сальдо торгового баланса (разность между объемами экспорта и импорта товаров США с Китаем, СССР и Россией), млрд. долл. Источник: U.S. Census Bureau, Foreign Trade Statistics.

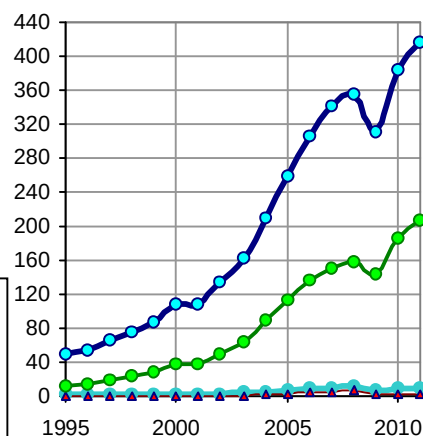


Рис. 1.600. Импорт США товаров из Китая, млрд. долл. Источник: UNCTADstat.

6.Россия и страны мира в целом

Сравним объемы экспорта товаров из РФ во все страны мира и объем импорта этими странами товаров из России. Эти объемы в денежном выражении могут быть разными, например, в зависимости от условий доставки товара и его страховки, других условий. Объем импорта товара страной А из страны Б обычно больше объема экспорта этого же товара из Б в А. Разность составляет ~ 5%, но она может быть и большей.

Данные взяты из базы ООН UNCTADstat, Merchandise trade matrix.

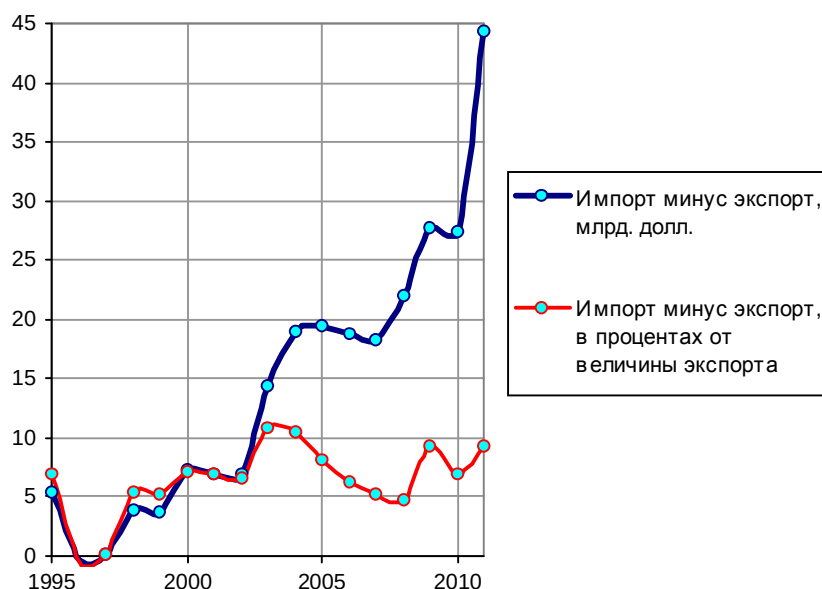


Рис. 1.604. Разность между объемами импорта товаров странами мира из России и экспорта этих товаров Россией в страны мира, млрд. долл. Приведена также величина этой разности в процентах от объемов экспорта товаров Россией. Источник: UNCTADstat.

IV. Сальдо торгового баланса

Россия

В РФ по сравнению с серединой 90-х сальдо многократно увеличилось вследствие роста мировых цен на сырьевые товары (рис. 1.605).

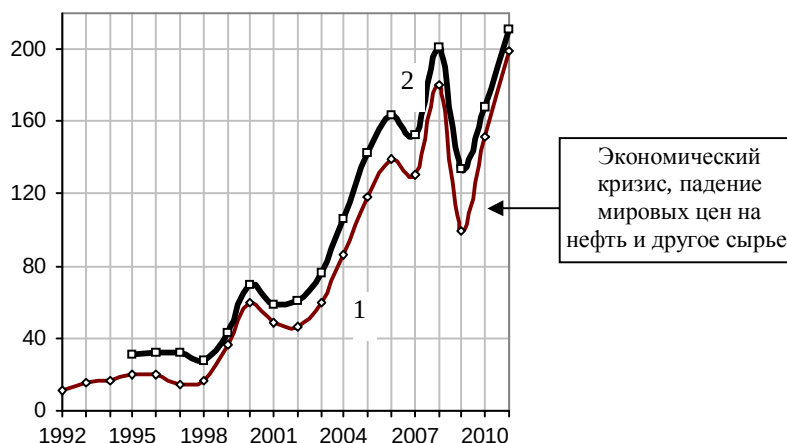


Рис. 1.605. Сальдо торгового баланса РФ: 1 – по методологии платежного баланса, в фактически действовавших ценах (соответствует данным ВТО); 2 – по данным таможенной статистики, с учетом внешней торговли с Республикой Беларусь, млрд. долл. Источники: [1.6]; Минэкономразвития РФ; WTO, World trade statistics.

Китай, Германия и Япония

Для сравнения приведены также данные по России и СССР.

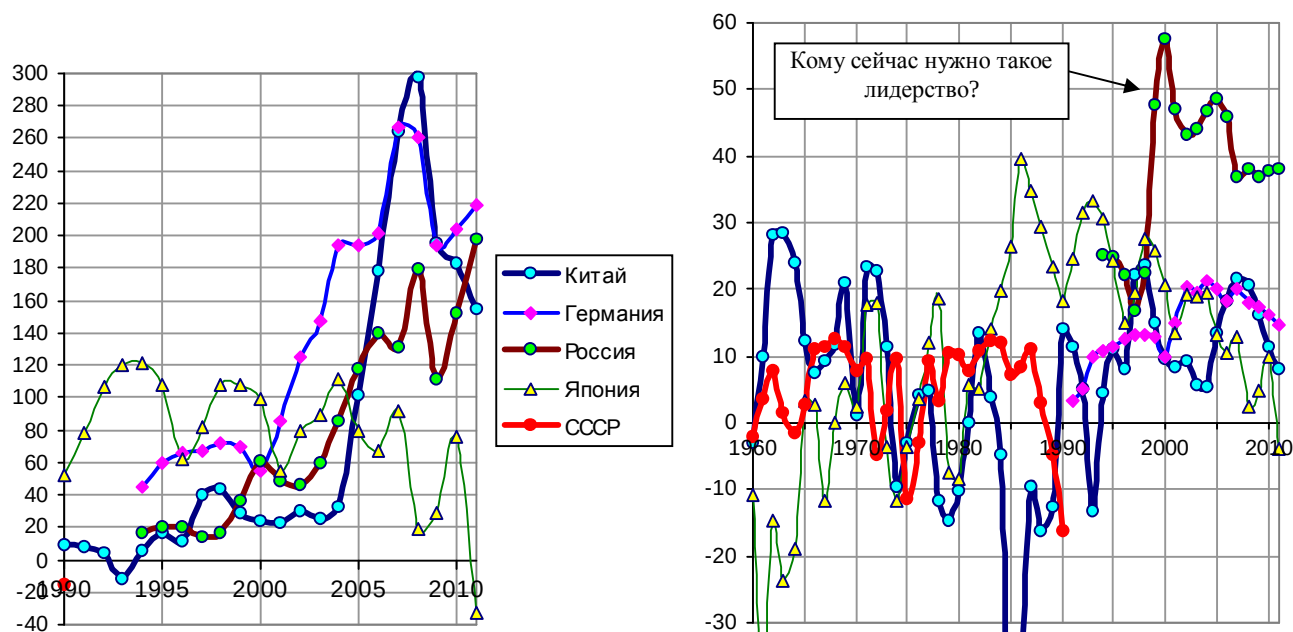


Рис. 1.606, а. Разность между объемами экспорта и импорта товаров, млрд. долл. Источник: WTO, World trade statistics; National Bureau of Statistics of China; ФТС России.

Рис. 1.606, б. Разность между объемами экспорта и импорта товаров в процентах от объема экспорта. Источники: WTO, World trade statistics; [1.6, 1.50, 1.3]; ЦБ РФ; National Bureau of Statistics of China.

США

В США разность между объемами экспорта и импорта товаров, а также товаров и услуг, имеет большой «минус» уже многие годы (рис. 1.607, 1.608). Крупнейшее государство давно живет в долг, угрожая стабильности всей мировой экономики.

Информация к размышлению

Только за период 1990 – 2010 гг. США ввели в страну товаров на ~ 9,3 трлн. долларов больше, чем вывели. Взамен они раздали всему миру напечатанные доллары, казначейские обязательства и другие ценные (и не очень ценные) бумаги.

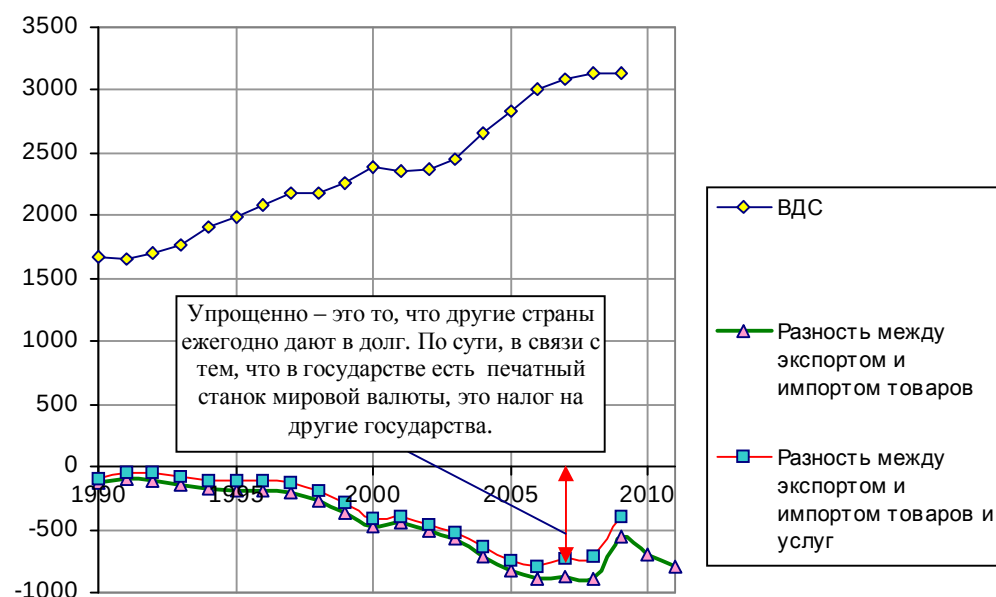


Рис. 1.607. Валовая добавленная стоимость (ВДС) в отраслях экономики США, производящих товары (Agriculture, forestry, fishing, and hunting, Mining, Utilities, Construction, Manufacturing), и разность между объемами экспорта и импорта товаров (товаров и услуг), млрд. долл. Источники: WTO, Statistics database, 2010; UNdata, National Accounts Estimates of Main Aggregates.

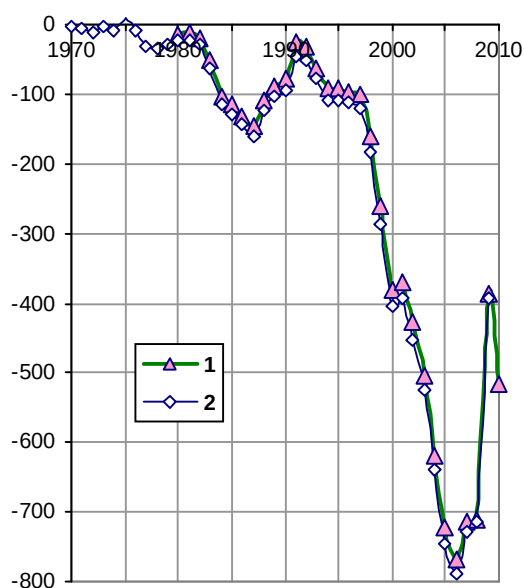


Рис. 1.608. Чистый экспорт товаров и услуг (разность между объемами экспорта и импорта товаров и услуг) США, млрд. долл. Источник: Economic Report of the President, 2011 (линия 1). Линия 2 – разность между экспортом товаров и услуг (BoP) и импортом товаров и услуг, млрд. долл., по данным The World Bank, WDI.

V. Экспорт и импорт услуг

1. Объем экспорта и импорта услуг

Для крупных стран внешнеторговый оборот в сфере услуг составляет сотни миллиардов долларов. Так, объем экспорта США услуг значительно превышает объем экспорта Россией минеральных продуктов, причем Россия – бесспорный мировой лидер по экспорту сырья.

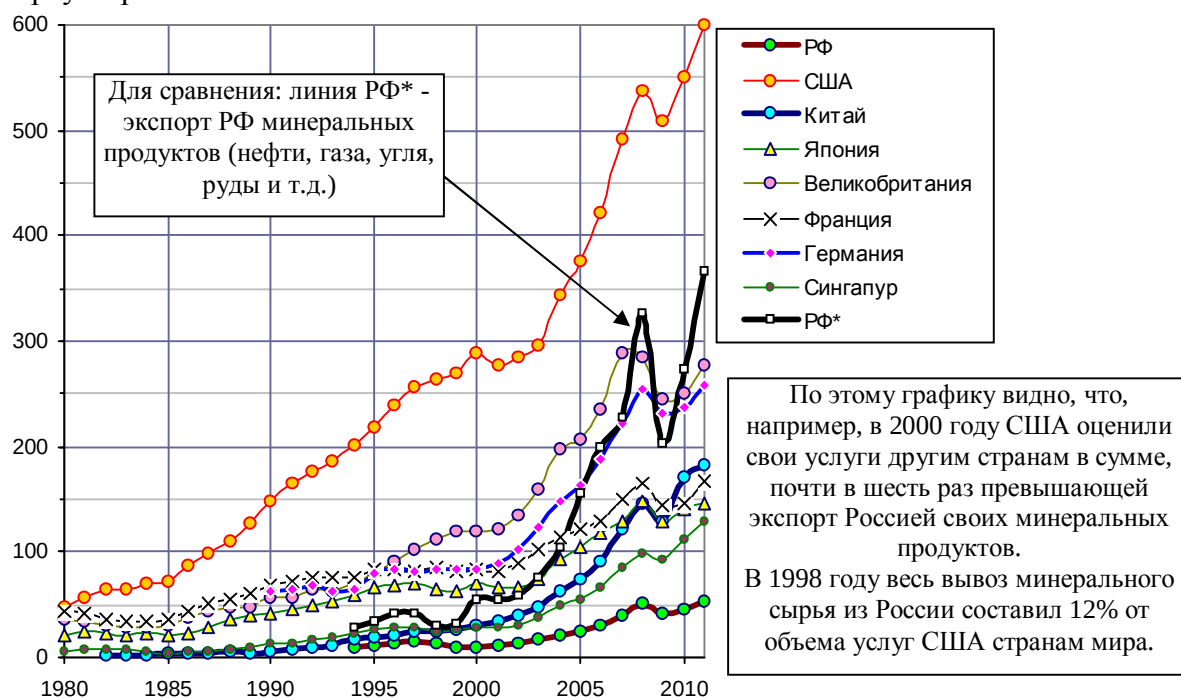


Рис. 1.609, а. Объем экспорта услуг, млрд. долл. Источники: UNCTAD, Handbook of Statistics; UNCTADstat.

За период 2000 – 2010 гг. импорт Россией услуг увеличился в несколько раз.

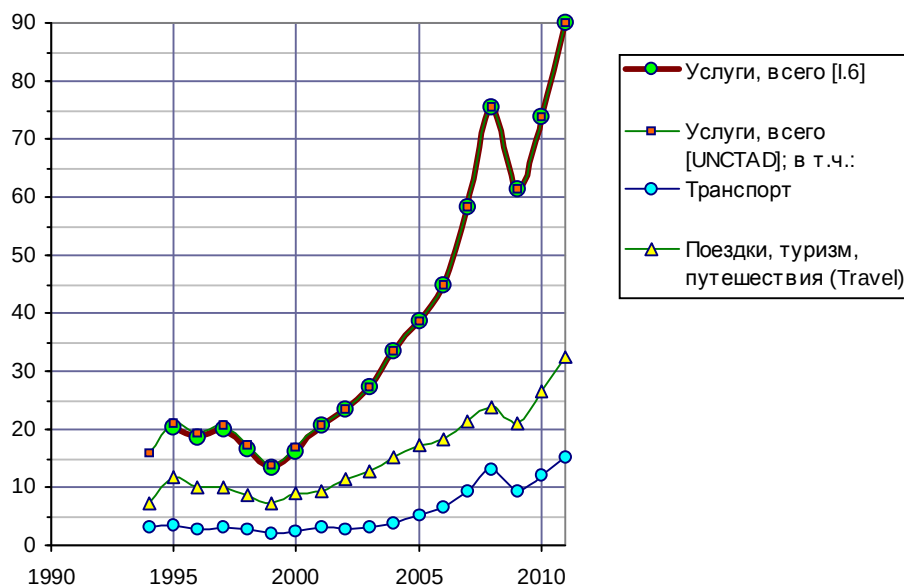


Рис. 1.609, б. Объем импорта услуг РФ, млрд. долл. Источники: [I.6, I.54], UNCTADstat.

2. Структура экспорта и импорта услуг

Основные статьи экспорта и импорта услуг Россией – транспортные, поездки (деловые и личные) и прочие деловые услуги.

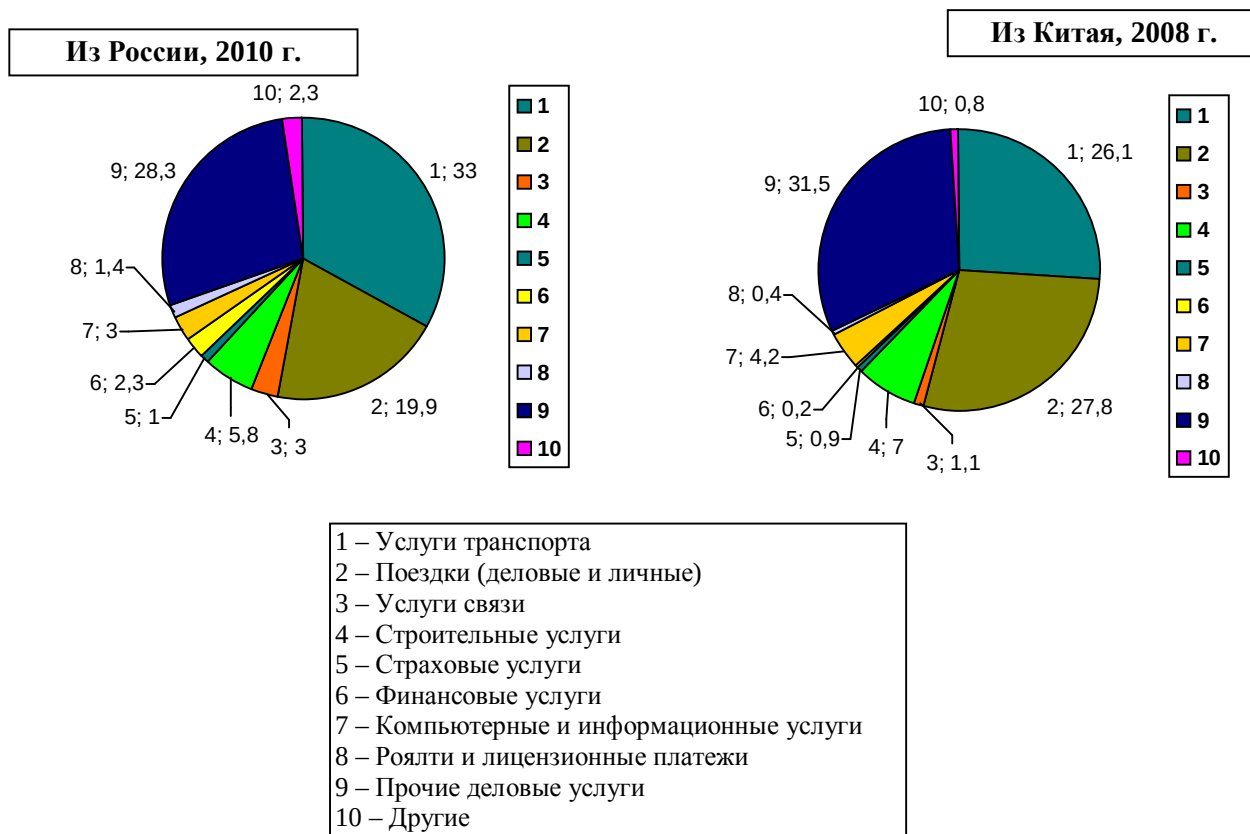


Рис. 1.609, в. Структура экспорта услуг из России и из Китая, проценты (вторые числа на диаграммах).
 Источник: [I.6]; UNCTAD, UNCTAD, Handbook of Statistics, 2010.

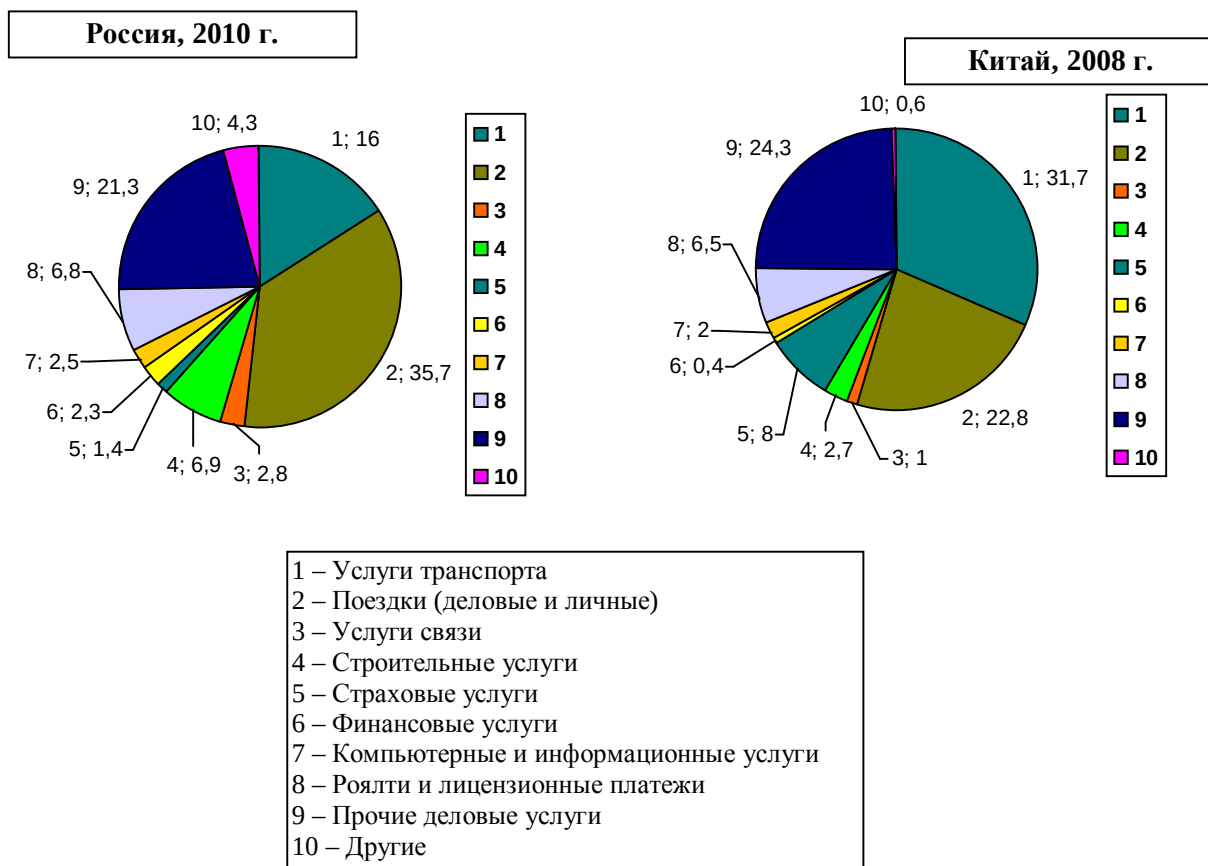


Рис. 1.609, г. Структура импорта услуг Россией и Китаем, проценты (вторые числа на диаграммах).
 Источник: [I.6]; UNCTAD, UNCTAD, Handbook of Statistics, 2010.

VI. Цены внешней торговли

1. Экспортные цены

Мировые цены на сырьевые товары и металлы, основные в российском экспорте, в начале 21 столетия существенно увеличились (рис. 1.610). Это позволило несколько смягчить тяжелые последствия реформ 90-х для экономики страны.

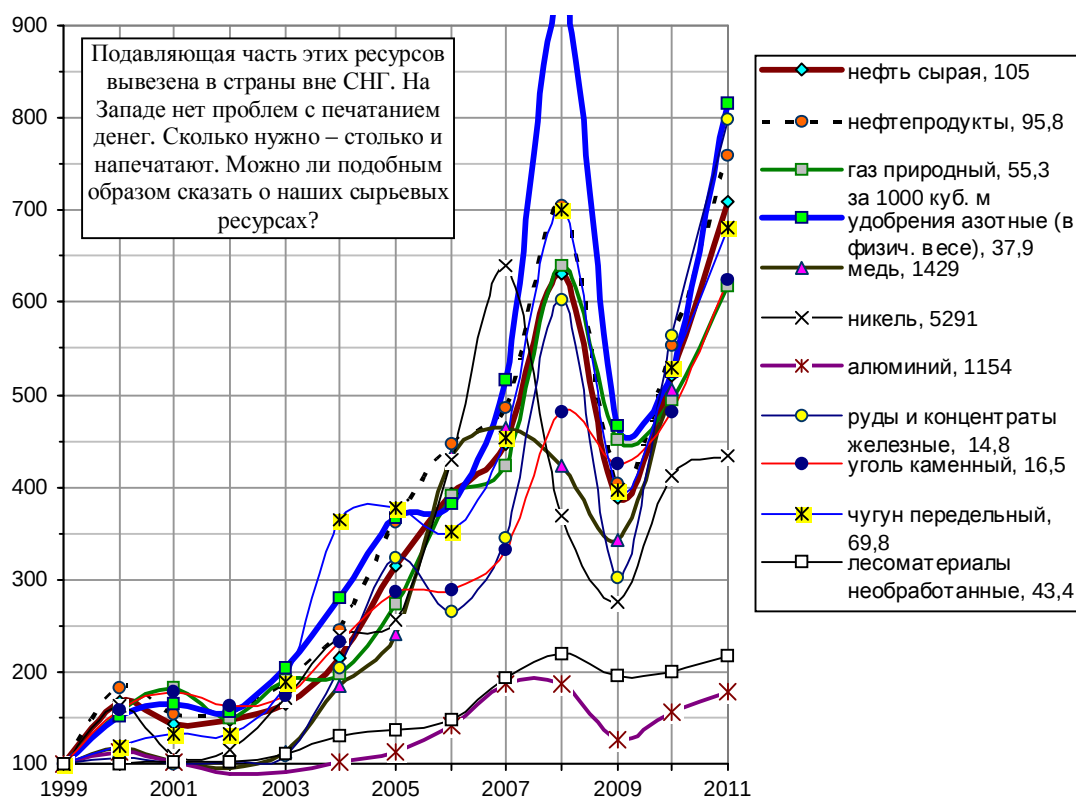


Рис. 1.610. Индекс средних экспортных цен на некоторые товары (экспорт из РФ), 1999 г.- 100. Экспортные цены на товары в 1999 г. приведены в легенде графика (в долл./т). Источник: [1.6].

Подробнее рассмотрим изменение цен некоторые основные товары российского экспорта, от которых существенно зависит бюджет государства.

Нефть

Мировые цены на нефть зависят от многих факторов, и за последние 30 лет они многократно взлетали и опускались (рис. 1.611, 1.612 и 1.1). В начале 21 века наблюдалась тенденция роста цены на нефть.

Информация к размышлению

Е.Гайдар: Да. Вы знаете, если определять дату, с которой начинается крах советской экономики, то не все знают, что такая дата существует - это 13 сентября 1985 года. Это день, когда министр нефти Саудовской Аравии заявил о том, что Саудовская Аравия прекращает политику сдерживания добычи нефти и увеличивает ее добычу в 3,5 раза. После этого цены на нефть, нефтепродукты и газ - товары, от которых полностью зависела советская экономика, - упали в несколько раз, если брать от месяца к месяцу - в 6,1 раза. После этого советская экономика начала разваливаться, и дальше был вопрос просто формы ее развала [Радиостанция "Маяк", Панорама, 16.06.2006].

Замечания.

1.«...цены на нефть, нефтепродукты и газ - товары, от которых полностью зависела советская экономика...». Насчет полной зависимости — очень громко сказано, но без подтверждения этих слов какими-либо данными. Конкретные цифры, опровергающие это утверждение, приведены выше.

2.В ущерб своим экономическим интересам Саудовская Аравия обрушила цены на нефть. Мы знаем и помним, с какой целью, в чьих интересах и по чьей подсказке это сделано.

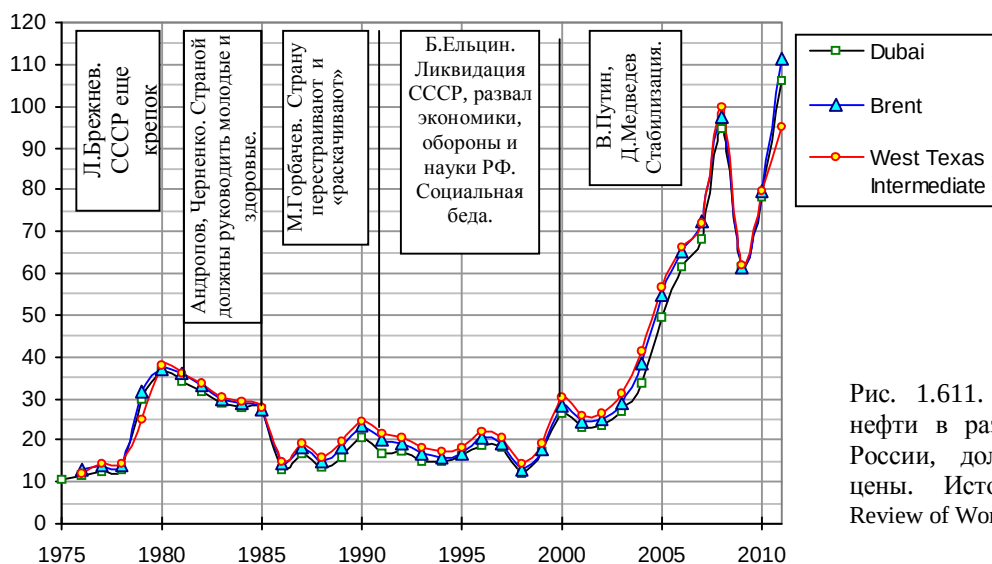


Рис. 1.611. Среднегодовая цена нефти в разные эпохи СССР и России, долл./баррель, текущие цены. Источник: BP Statistical Review of World Energy



Рис. 1.612. Цена нефти марки Urals, долл./баррель. Источник: US Energy Information Administration (EIA).

В 90-х экспортные цены на российские энергоносители для разных стран значительно отличались. В страны СНГ газ и нефть поставлялись по заниженным ценам (рис. 1.613, 1.615, 1.616, табл. 1.60, 1.61). По каким критериям они устанавливались сказать трудно, но, как показало время, мнимые друзья всегда дружат только с сильными.

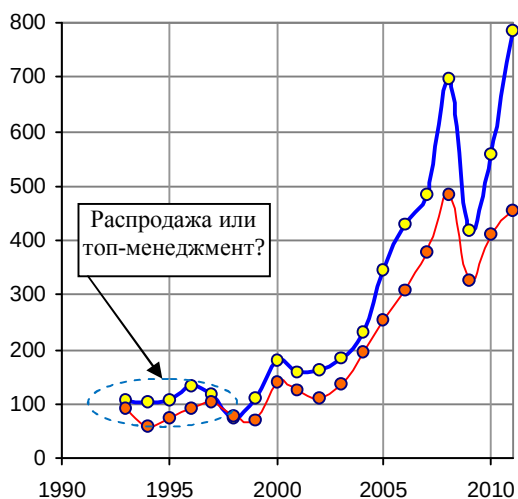


Рис. 1.613. Средние экспортные цены на сырую нефть, экспортируемую в страны СНГ и в страны вне СНГ, долл. за тонну. Источник: Росстат [1.6]; ЦБ РФ.

Таблица 1.60

Средние экспортные цены на нефть из РФ, долларов за баррель. Источник: ЦБ РФ			
Год	Всего	В страны дальнего зарубежья	В страны СНГ
2000	23,94	24,58	19,12
2001	20,78	21,39	17,14
2002	21,02	22,24	15,21
2003	23,81	24,88	18,31
2004	31,02	31,75	26,88
2005	45,21	47,1	34,58
2006	56,32	58,79	42,31
2007	64,28	66,4	51,71
2008	90,68	95,27	66,11
2009	55,61	57,47	44,8
2010	74,11	76,24	56,2
2011	101,74	107,3	62,05

Таблица 1.61

Показатель	Экспорт российской нефти:					
	в 1996 - 2004 гг. (сумма)			в 2010 г.		
	В страны вне СНГ	В страны СНГ	Всего	В страны вне СНГ	В страны СНГ	Всего
Объем экспорта, млн. т	1275	218,6	1493,6	224,1	26,6	250,7
Сумма, полученная за проданную нефть, млрд. долл.	203,4	26,8	230,2	124,9	10,9	135,8
Средняя цена, долл./т	160	123	154	557,3	410,1	541,7
Средняя цена, долл./баррель	~ 22	~ 17	~ 21	76,2	56,2	74,1

Отметим, что действовавшее в период реформ законодательство позволяло экспортерам сырья «оптимизировать» налоги. Так, например, в договорах купли-продажи нефти ОАО «НК «ЮКОС» ее стоимость была гораздо меньше мировых цен, действовавших на даты заключения договоров (рис. 1.614).

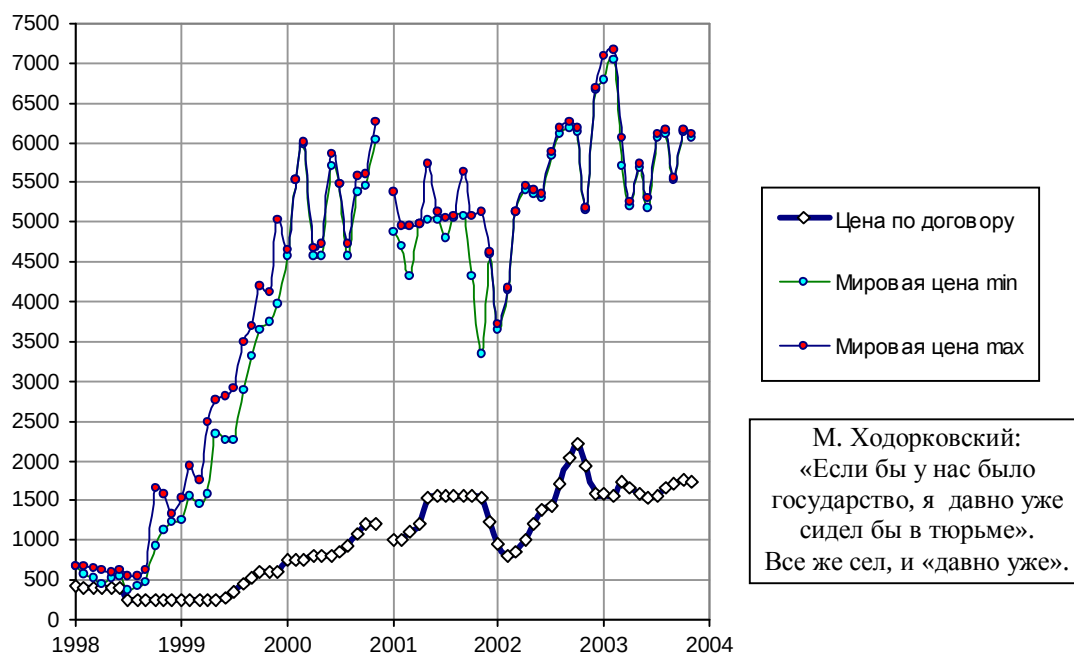


Рис. 1.614. Цена нефти марки Ural's в договорах ее покупки ОАО «НК «ЮКОС» и мировые цены на дату заключения договоров (минимальные и максимальные), руб. Источник: приговор Хамовнического районного суда от 27.12.2010, дело № 1-23/10.

Россия – крупнейший поставщик энергоресурсов в мире. И низкие цены на нефть в 90-х годах 20 века (рис. 1.615) привели к серьезным проблемам (и к дефолту) в

неэффективно управляемой России, но благоприятствовали развитию экономик стран Запада и Востока.

В периоды экономических кризисов цены на нефть существенно уменьшаются, и развитые государства экономят на импорте энергоресурсов десятки миллиардов долларов. Экспортеры энергоресурсов, соответственно, теряют эти миллиарды.



Рис. 1.615. Средние импортные цены на нефть, долл./баррель (average crude oil import costs (USD/barrel)). Источник: OECD/IEA 2012.

Природный газ



Рис. 1.616, а. Средние экспортные цены на природный газ, экспортируемый из России (1), в Украину (2), и в Грузию (3), долл. за куб. м. Для сравнения: линия 4 – цена на газ, экспортируемый из США в Канаду; линия 5 – средняя цена газа, импортируемого Германией, долл. за 1000 куб. м. Источники: Росстат [1.6]; ЦБ РФ; U.S. Energy Information Administration (EIA); АО «Газпром»; [33, 34]; BP Statistical Review of World Energy.

Год	Средние экспортные цены за газ из РФ, долл. за тысячу куб. метров (данные ЦБ РФ)
2000	85,84
2001	98,25
2002	85,69
2003	105,51
2004	109,05
2005	151,36
2006	216,00
2007	233,66
2008	353,69
2009	249,27
2010	268,48
2011	338,88

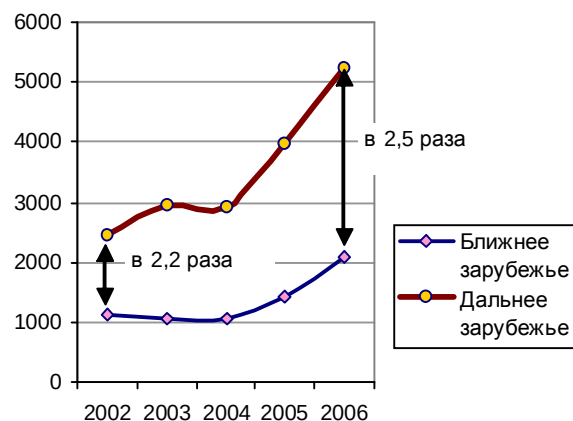


Рис. 1.616, б. Средние цены реализации газа ОАО «Газпром» в страны дальнего и ближнего зарубежья, руб./1000 куб.м. (цены приведены без учета акцизов и таможенных пошлин). Источник: сайт ОАО «Газпром», www.gazprom.ru

«Почему Россия должна отдавать за бесценок свои ресурсы? На 3 – 5 млрд. долларов ежегодно оказываем материальную помощь». Это слова Президента РФ (июль 2006 г.) о продаже газа странам СНГ по низким ценам. Если даже оценить ущерб для России от такой экспортной политики в 3 млрд. долларов ежегодно, то за 10 лет сумма получится огромной. Кто ответил за такое разбазаривание нашего достояния? Почему нищая страна в течение такого длительного времени отдавала «за бесценок свои ресурсы»? Почему так быстро забыт подкинутый извне один из веских аргументов выхода России из состава СССР – прекращение дотаций других республик?

Отметим, что распродажа невозобновимых ресурсов по бросовым ценам оставит наших потомков в северной стране, отопительный сезон в которой не менее 6 месяцев, без дешевого топлива. Так, даже если вывезенные за рубеж за 13 лет (1991 – 2005 гг.) 2,43 млрд. тонн нефти были бы проданы по цене 100 долларов за баррель (цена начала 2008 года), страна получила около 1700 млрд. долларов – примерно 68 федеральных бюджетов по доходам 1999 г.

В будущем цены на нефть, газ и уголь будут только расти. Есть ли острая необходимость и дальше продавать миллиарды тонн своих ресурсов за кажущиеся приемлемыми, но на самом деле очень низкие цены? Почему стараемся выкачать ресурсов как можно больше и продать их как можно быстрее? Кому, кроме Запада и олигархов, это нужно? Не пора ли поумерить экспортный пыл и заняться промышленностью, высокими технологиями, сельским хозяйством, строительством жилья и дорог? Тем более что поступления нефтедолларов в федеральный бюджет в расчете на одного человека в России существенно меньше, чем во многих других странах – экспортерах [35], да и с перекачкой нефти и газа постоянные проблемы.

Информация к размышлению

«Частные нефтедобывающие компании в Саудовской Аравии получают примерно 10% от природной ренты, и они счастливы» [36].

Наши получают гораздо больше, и тоже счастливы.

Уголь

Информация к размышлению,

или как они торговали нашим углем.

По данным Росстата в 2008 году из России экспортировано 97,5 млн. тонн угля на сумму 7,755 млрд. долл. Т.е. средняя экспортная цена составила 79,5 долл. за тонну.

Из заключения Счетной палаты РФ: «Свыше 80 % экспортируемого угля и угольной продукции, произведенных в Ростовской и Кемеровской областях, вывозятся по контрактам, заключенным с контрагентами, зарегистрированными в офшорных зонах, при этом средняя таможенная стоимость вывозимого товара в таких случаях ниже средней таможенной стоимости аналогичного товара, вывозимого в те же страны на тех же условиях поставки по прямым контрактам. ...установлено, что уровень контрактных цен на уголь, заявляемый экспортерами при декларировании, в целом по ФТС России, в проверяемом периоде был ниже уровня цен реализации угля на мировых рынках. Разница между средней ценой, заявляемой в ГТД, и мировой ценой угля в течение 2008 года колебалась **от 30 до 54 процентов.**

Таким образом, исходя из объема 72 млн. тонн угля, экспортируемого в 2008 году из Кемерово компаниями, зарегистрированными в офшорных зонах, и разницы контрактных цен, составляющей около 50 долл. США за тонну, ориентировочный объем выручки, формирующейся в офшорных зонах и не подпадающий под российское налогообложение, составил **3,6 млрд. долл. США»** [295].



Рис. 1.617. Цена угля в Северо-Западной Европе (Northwest Europe marker price, линия 1), средняя цена на уголь каменный при экспорте из РФ в страны вне СНГ (2), долл./т. Источники: BP Statistical Review of World Energy; [I.6].

Цветные металлы

Алюминий, никель и медь – основные экспортные цветные металлы РФ. В 2007 г. их продано 3,9 млн. тонн на сумму 17,8 млрд. долл., в 2009 г. – 4,4 млн. тонн на сумму 11,3 млрд. долл.

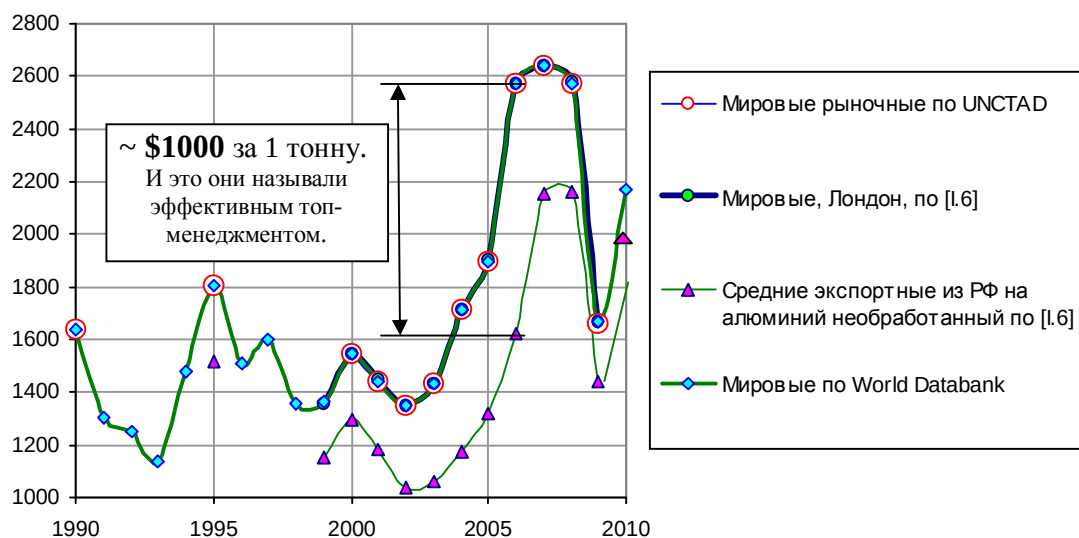


Рис. 1.618. Средние экспортные цены на алюминий, долл. за тонну. Источники: [I.6]; UNCTAD, Handbook of Statistics, 2010; World Bank, World Databank.

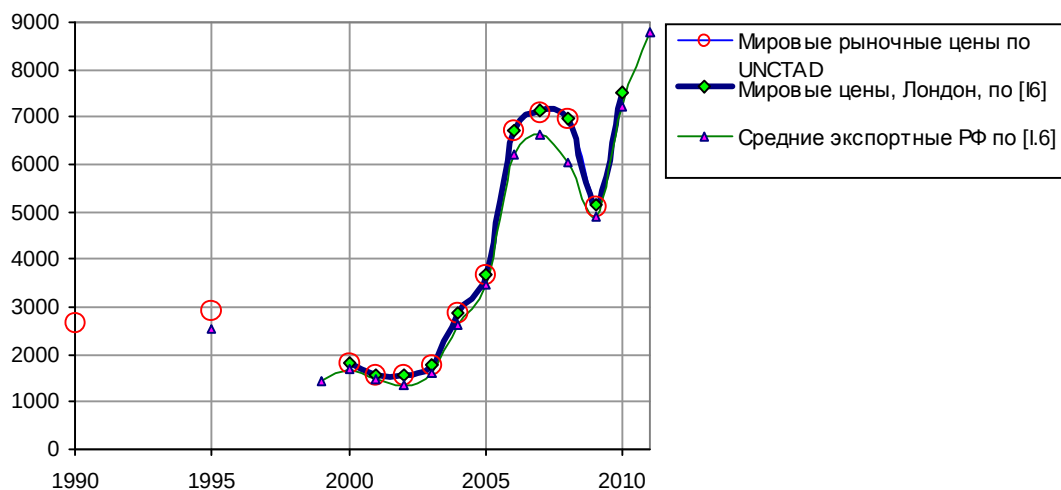


Рис. 1.619. Цены на медь, долл./т. Источники: [I.6]; UNCTAD, Handbook of Statistics.

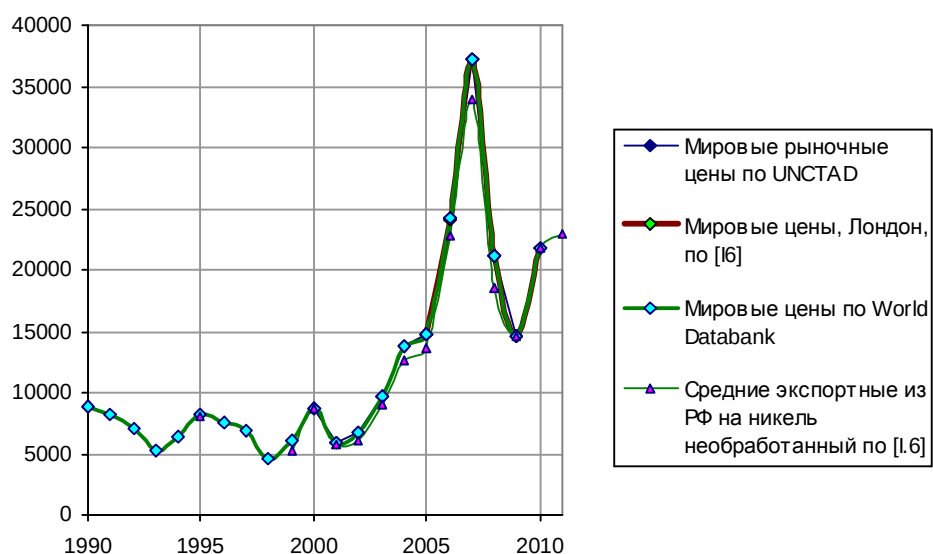


Рис. 1.620. Цены на никель, долл./т. Источники: [I.6]; UNCTAD, Handbook of Statistics; World Bank, World Databank.

2.Импортные цены

Продовольственные товары

За ростом цен на топливно-энергетические ресурсы в нулевых годах 21 века последовал значительный рост цен на продовольственные товары.

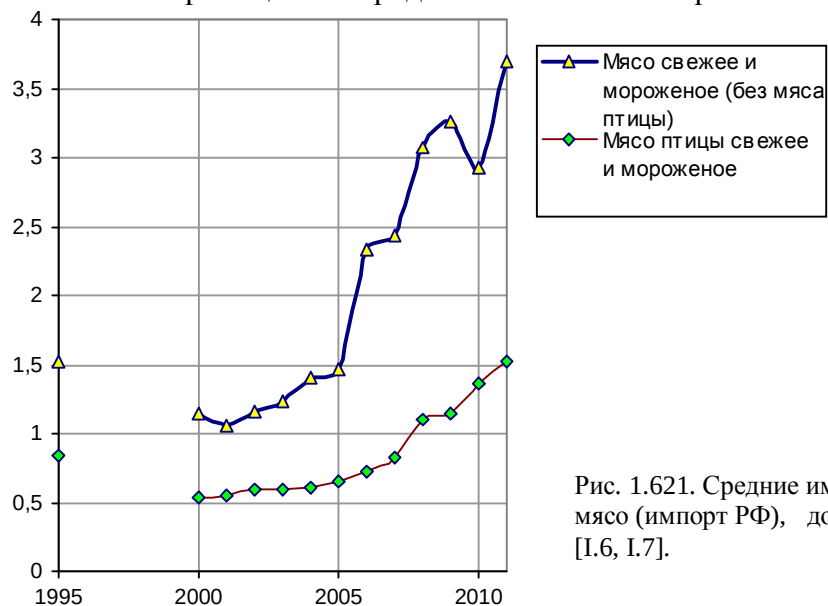


Рис. 1.621. Средние импортные цены на мясо (импорт РФ), долл./кг. Источники: [I.6, I.7].

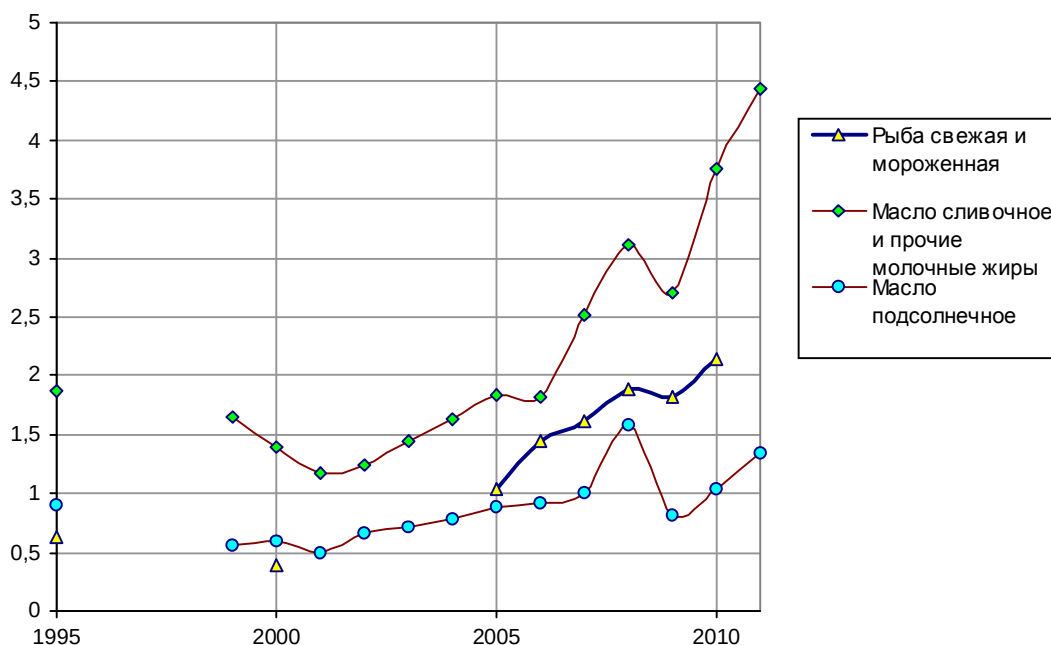


Рис. 1.622. Средние импортные цены на некоторые продукты питания (импорт РФ), долл./кг.
Источники: [1.6, 1.7].

Автотранспортные средства, тракторы

По объемам импорта РФ в денежном выражении на первом месте - легковые автомобили. Рост цен на них и на тракторы связан с улучшением их технических характеристик, потребительских качеств, а также, в значительной степени, возросшим спросом на иномарки.

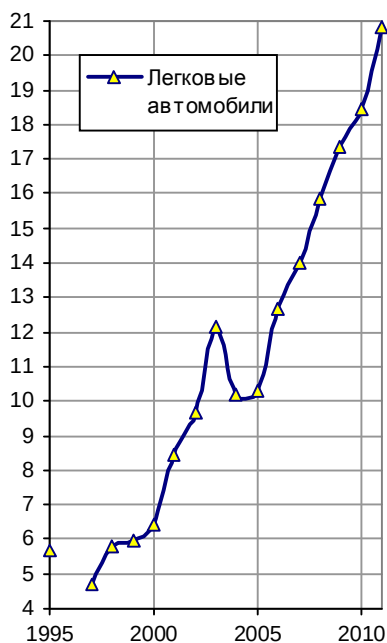


Рис. 1.623. Средние импортные цены (импорт РФ) на легковые автомобили в торговле со странами вне СНГ, тыс. долл./шт. Источники: [1.6, 1.7].

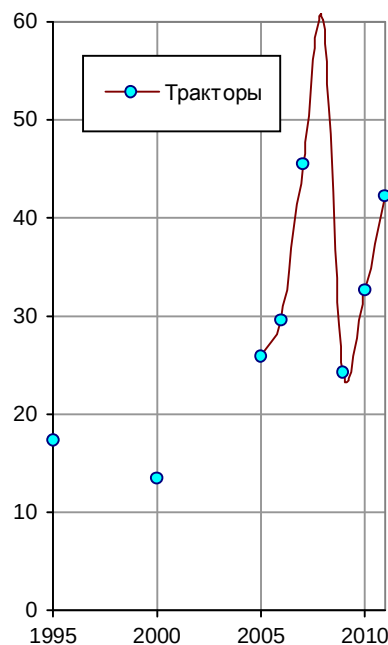


Рис. 1.624. Средние импортные цены (импорт РФ) на тракторы в торговле со странами вне СНГ, тыс. долл./шт. Источники: [1.6, 1.7].

VII. Заключение

За период реформ из России вывезли миллиарды тонн нефти, сотни миллионов тонн угля и руды, сотни миллионов тонн чугуна, стали и отходов из нее, полуфабрикатов, триллионы кубометров газа, много другого сырья

Вывоз из России (экспорт) товаров сырьевой группы за период 1992 – 2010 гг. в фактически действовавших ценах по данным Росстата составил примерно 2887 млрд. долларов (табл. 1.62, рис. 1.625). Это около 115 федеральных бюджетов России по доходам 1999 года.

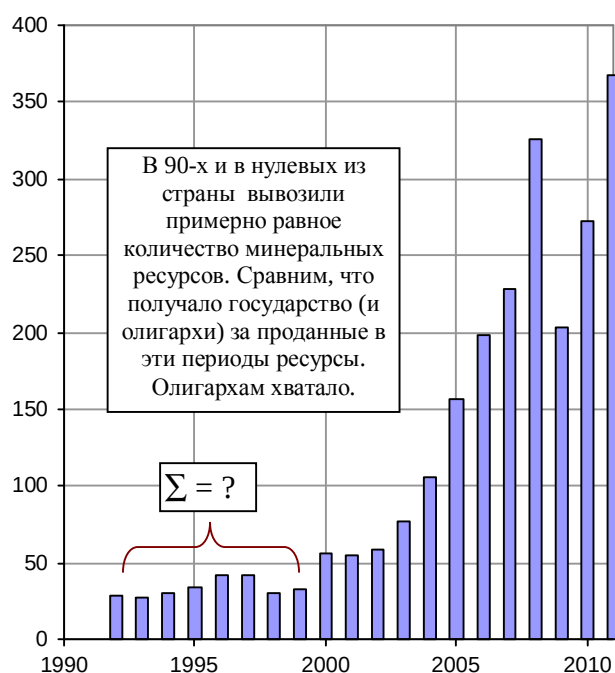


Рис. 1.625. Экспорт из России минеральных продуктов, млрд. долл. Источники: [1.6, 1.7].

Три простых вопроса.

1. Почему А.Солженицын называл экспорт сырья из СССР «выграблением недр и безжалостной распродажей их за границу», но не дал никакой оценки экспорту сырья из РФ в 90-х?
2. Из каких источников, находясь длительное время в американской глуши, писатель черпал достоверную информацию о СССР и России?
3. Почему он отказался принять орден от российского руководства, высоко оценившего его заслуги перед Родиной?

Информация к размышлению.

По оценке экономиста Н.Кричевского в 2010 году экспортерам природных ресурсов из бюджета была возмещена сумма НДС в объеме примерно 825 млрд. руб. (см. [287]).

НДС – для людей:

экспортерам - миллиардерам НДС возвращают, простые граждане покупают товары с НДС.

Таблица 1.62

Наименование групп экспортных товаров	Объем экспорта в текущих ценах, млрд. долл.				
	1994 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	1992 – 2010 гг.
1. Минеральные продукты	30,1	326	203,3	271	2000
2. Продукция химической промышленности (в основном, минеральные удобрения), каучук	5,4	30,3	18,7	24,5	218
3. Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2,7	11,6	8,4	9,6	112
4. Металлы, драгоценные камни и изделия из них	17,7	62,1	38,6	50,5	557
Всего (поз. 1 – 4)	55,9	430	269	355,6	≈ 2887

В ценах 2010 года объем экспорта сырьевых товаров за период 1992 – 2010 гг. значительно больше, чем приведенные в таблице 2887 млрд. долларов. Это не мифическое «золото партии», а реальные доллары, поступившие в страну.

Страны, не имеющие таких природных богатств, развивают высокотехнологичные отрасли, и объем их экспорта в денежном выражении намного превышает российский. Они успешно продают высококвалифицированный труд своих людей, мы – в основном то, что создала природа, и то, что нам досталось от предков (табл. 1.63, 1.64). Об эффективности же использования средств, полученных за продажу наших природных богатств, разговор особый.

Таблица 1.63.

Наименование	Экспорт некоторых минеральных продуктов из РФ в натуральном выражении			Экспорт минеральных продуктов из РФ, млрд. долл.	
	1992 - 1999 гг.	2000 - 2010 гг.	1992 – 2010 гг.	1992 – 1999 гг. (период низких мировых цен на сырье)	2000 – 2010 гг. (период средних и высоких мировых цен на сырье)
Минеральные продукты, всего,				266	1735
в том числе:					
нефть сырая, млн. т	1021,8	2476,6	3498		882,9
газ, млрд. м ³	1539	2095,2	3634		371,3
уголь, млн. т	214,3	849,4	1064		45,8

Источник: расчет по данным [1.6].

Таблица 1.64

Страна	Экспорт промышленных товаров из некоторых стран, млрд. долл.						Примечание
	Продукция химической промышленности		Машины и транспортное оборудование*		В том числе офисное и телекоммуникационное оборудование		
	1992 - 1999 гг.	2000 – 2010 гг.	1992 - 1999 гг.	2000 – 2010 гг.	1992 - 1999 гг.	2000 – 2010 гг.	
Китай	64,1	456,2	269,8	4193,3	130,6	2500,2	Экспорт текстиля и одежды из Китая составил (млрд. долл.): 1992 – 1999 гг. – 294,7; 2000 – 2010 гг. – 1316,1 .
Республика Корея	70,6	306,3	460,9	1854,3	233,4	823,1	
Япония	209,5	570,7	2231,4	4093	730	1039,9	
Германия	496,1	1493,9	1911,9	5343	234,8	722,8	
США	479,6	1394,2	2360	4845,6	765,8	1404,7	

*Раздел «Машины и транспортное оборудование» (Machinery and transport equipment, SITC section 7) включает: офисное и телекоммуникационное оборудование (в т. ч. интегральные схемы), транспортное оборудование (автомобили, самолеты, суда, локомотивы, вагоны и др.), энергопроизводящее оборудование, электрооборудование, металлообрабатывающее оборудование и др.

Источник: расчет по данным UNCTADstat.

Картина распределения доходов, полученных от продажи российских природных ресурсов за рубеж, не радует. Доход, полученный от продажи сырья по высоким мировым ценам, «который называется рентой, должен идти в казну государства. Мы же сделали общий доход частным. По этой причине кривая распределения и выглядит таким ужасным способом: все доходы текут в карман 13 – 20% населения, которые прихватили природные богатства» [70]. Это высказывание академика Д.Львова, вот только не «мы» сделали общий доход частным, а «они»; и прихватили природные богатства не 13 – 20% населения, а меньше 1%.

Насколько рационально правительствами РФ использовались полученные за продажу ресурсов деньги? Насколько эффективно развивалась промышленность страны, наука и высокие технологии, сельское хозяйство, образование? Как решен жилищный вопрос, демографические проблемы, улучшилось ли здоровье нации, стали ли мы дольше и лучше жить? Стало ли у нас больше здоровых детей? Искоренены ли наркомания, преступность, алкоголизм?

Что мы оставим потомкам – пустые недра, заброшенные поля, загрязненные огромные территории, отсутствие более или менее конкурентоспособных предприятий и рабочих мест? Не лучше ли оставить им не олигархов, а нефть и газ?

Великий российский ученый Д.И.Менделеев отмечал: «Сжигать нефть, все равно, что топить печьку ассигнациями». В наше время к этому высказыванию можно добавить другое: «Вывозить нефть, газ и уголь за рубеж, все равно, что топить печьку излишне напечатанными иностранными банкнотами».

2008 год. Прошло 16 лет от старта экономических реформ Б.Ельцина. В.Путин, 6 февраля 2008: «Главная проблема сегодняшней российской экономики - это ее **крайняя неэффективность**». И где же теперь те экономисты-реформаторы, которые создали нам такую экономику? Когда ответят за свои дела?

Если не можем эффективно использовать в своей экономике нефтедоллары и нефтеевро – зачем их собираем? Почему заикнулись на добыче угля, выкачивании нефти и газа, выплавке металлов и их экспорте, если нам не очень нужны сейчас в таких объемах западные товары и технологии (рис. 1.626)? И почему значительная часть полученной за экспорт сырья валюты осела за рубежом и на Россию не работает?

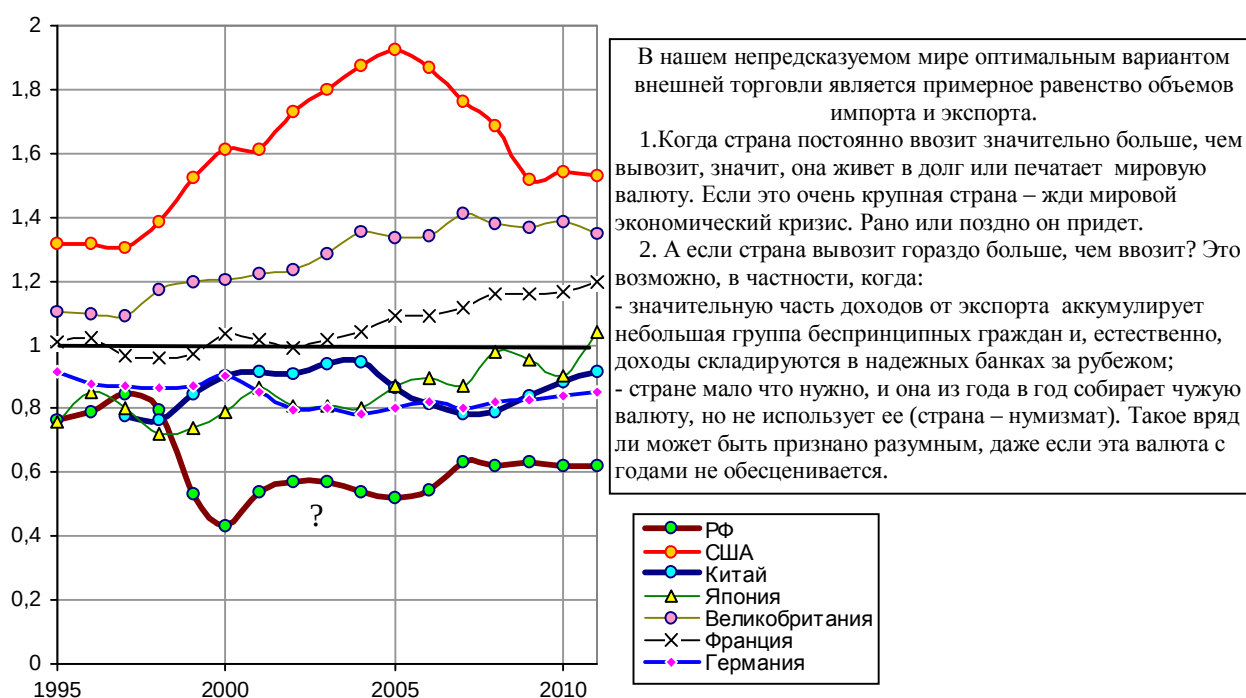


Рис. 1.626. Отношение величины импорта к величине экспорта в денежном выражении для крупнейших мировых участников внешнеторговой деятельности. Источник: расчет по данным WTO, National Bureau of Statistics of China и ФТС России.

Деньги, в отличие от природных ресурсов, можно напечатать, и очень много напечатать, примерно так, как это делал Попандопуло («...бери все, я себе еще нарисую»). Деревья или растения, из которых эти деньги делают, вырастут, а вот нефть, газ, уголь, месторождения других полезных ископаемых уже не вырастут. Процесс их образования завершился сотни миллионов лет назад.

При этом некоторые специалисты вполне обоснованно считают, что экспорт России убыточен [7], его прибыльность базируется на значительном расхождении курсов рубля (рыночного и паритетного) [7]. И это серьезная дополнительная нагрузка на экономику, на простых граждан государства.

Таким образом, мы, в основном больной и бедный народ, поддерживали американскую и западноевропейскую экономики, их валюты и, следовательно, далеко не бедных американцев и европейцев.

Начиная с 2000 года, бюджет РФ исполнялся с профицитом. В 2005 г. профицит превысил 1,6 трлн. рублей, бюджеты 2006 - 2008 годов были составлены с профицитом более триллиона рублей каждый. Почему не вложили эти деньги в развитие экономики, строительство дорог, заводов и т.д.? «Это деньги, которые в данном случае будут излишними для экономики, и, выплатив ими зарплату и пенсии, мы получим на эту же сумму обесценивание зарплат и пенсий. Поэтому этот триллион мы должны изъять, накопить до лучших времен, точнее до времен, когда мы сможем это потратить на разные цели - будь то на зарплаты, будь то на инвестиции» [92]. В связи с таким высказыванием три замечания.

1. Никто не предлагал просто выплатить нефтяные деньги людям. Эти деньги следовало вложить в развитие промышленности.

2. Даже если нефтяные доллары и евро выплатить российским гражданам, и они будут покупать иностранные (американские и европейские товары), то в каких странах увеличится инфляция и чья валюта обесценится?

3. Где храним «изъятые» из экономики деньги, что от них останется в те далекие «лучшие времена» и когда наступит золотое время «инвестиций» - скромно не говорят. И почему в те времена «мы сможем это потратить» «будь то на зарплаты» без увеличения инфляции, а в наше время – с увеличением?

Если безмерный экспорт сырья создавал такие сложные проблемы, если деньги не были нужны для развития экономики, и правительство было не в состоянии найти им применение, то почему проблема не решалась кардинально - уменьшением объемов вывоза сырья? А этот вариант и не рассматривался. Даже при том, что в этом случае значительно уменьшилась бы инфляция в государстве, и жизнь простых людей улучшилась.

В этой связи возникает три резонных вопроса.

Первый: почему все полученные деньги 4/5 населения страны сразу тратит, не накапливает сбережения? Если мы не в состоянии стабилизировать финансовую систему, обуздать дику инфляцию в течение уже почти 20 лет, что толку говорить о «лучших временах», а тем более об инвестициях, о развитии промышленности и т.п.

Второй: почему же, тогда, строили заводы в СССР, за счет которых до настоящего времени существует Россия? Почему строились и строятся десятки тысяч крупных заводов в Китае, в других странах? Как же тогда развивались Япония, Республика Корея, Сингапур - они тоже боялись инфляции? Почему в этих странах, быстрыми темпами развивавших и развивающих все отрасли экономики, науки и социальной сферы, многие годы была мизерная инфляция, и даже дефляция?

И если не строить сейчас, то где будут работать наши дети и внуки?

Третий: почему не купить готовые заводы «под ключ» у Запада? Деньги уйдут на Запад, инфляция у нас не увеличится, а что будет у них – нас интересоваться не должно. Вернем им зеленые, оранжевые, в общем, разноцветные бумаги и обязательства, но у нас будут созданы заводы и рабочие места, будет возможность выйти из глубокой депрессии, всеобщей нищеты в регионах.

Модель же современного развитого капитализма, ради создания которой в нашем государстве и проводились реформы, неустойчива, несправедлива и критикуется даже лидерами капиталистических западных держав. Пример такой критики приведен в таблице 1.65. Цитаты – из выступления Н.Саркози на Всемирном экономическом форуме в Давосе (январь 2010 г.), он говорит о причинах кризиса.

Таблица 1.65

№	Цитата	Комментарий
1	Мы знаем, что произошло бы без вмешательства государства в поддержку доверия и в поддержку промышленности: полный развал {все бы рухнуло, total collapse}	Капитализм обречен без вмешательства государства? И государство будет изо всех сил поддерживать капитализм? А правильно ли это? Наши реформаторы учили нас, что рынок не терпит вмешательства государства. Что же это за капитализм, если ему необходима поддержка государства. Наживается капиталист на труде рабочих, экспорте сырья или финансовых операциях, а потом попросит еще и помощи у государства.
2	Глобализация породила мир, где всё отдано на откуп финансистам, и почти ничего — людям труда. В котором предпринимателей подмяли под себя спекулянты. В котором те, кто живет на нетрудовые доходы, оставили далеко позади работающих. В котором использование заемного капитала до необоснованно непропорциональных размеров создало форму капитализма, в которой рисковать деньгами других людей стало нормой, позволяющей получать быструю и легкую прибыль, очень часто не создавая при этом материальных ценностей и рабочих мест.	Развитой капитализм – это когда все под себя подмяли финансисты? Где все – спекулянтам, и ничего – людям труда? Где бесконтрольно работает печатный станок? Где итогом будет полный провал? В общем, в перспективе это будет общество – спекулянт. Зачем что-то создавать, когда можно прокручивать чужие деньги, получая огромный навар. Зачем что-то создавать, когда можно продавать то, что создано природой, и хорошо жить на полученные деньги? И это то, к чему мы стремимся?
4	Давайте посмотрим в корень проблемы – это была диспропорция в мировой экономике, которая способствовала росту мировых финансов. Финансовое дерегулирование стало нормой для того, чтобы стало возможным обслуживать	Т. е. система организована так, что государство с большими потребностями (не будем указывать пальцем) покупает у других стран за свои деньги товары. Эти другие страны на полученные деньги ничего не покупают

№	Цитата	Комментарий
	дефицит тех, кто потребляет слишком много, и профицит тех, кто потреблял недостаточно.	и накапливают их. Либо возвращают эти деньги в это же государство в обмен на его казначейские обязательства. Пузырь долгов раздувается, но в период кризисов его немного сдувают. Очевидно, за счет государств - кредиторов. Лопнуть пузырю не дают – все потеряют всё, что накопили.
5	Те же причины будут производить тот же эффект. Посмотрите на новые пузыри, которые уже начинают формироваться. И здесь мы не можем быть уверены в том, что у государств будут по-прежнему средства, чтобы гарантировать доверие.	Один пузырь еще не сдулся, а появились новые. И, таким образом, созданная мировая система позволяет одним государствам обирать другие. Периодически, но основательно, - во время кризисов; постоянно и умеренно - в период между ними.
6	Одной из ярких характеристик такого типа экономики является то, что в его рамках настоящее – все, а будущее не имеет никакого значения	Временщики в таком обществе - главные. Нажиться сейчас, а в будущем – хоть трава не расти.
7	Кризис, который мы переживаем – это не кризис капитализма, а кризис искажения капитализма. Чисто финансовый капитализм – это отклонение от нормы, которое извращает капиталистические ценности. Мы спасем капитализм и рыночную экономику, заложив в него новые основы – придав ему нравственности.	Это, все же, кризис капитализма: «искажение» само по себе не существует. А какие ценности мы знаем у капитализма, кроме главной – наживы любыми способами? И почему необходимо уже спасать капитализм и рыночную экономику? Причем заложением новых основ, и даже добавлением ему нравственности. Все это время капитализм был недостаточно нравственным или достаточно безнравственным?
8	Вся наша система статистической оценки была также искажена. В статистике мы отмечали увеличение доходов. В жизни – растущее неравенство. В статистике уровень жизни повышался, но число тех, кто остро испытывал трудности в жизни, также постоянно увеличивалось.	В свое время капиталисты многозначительно ухмылялись над данными советской статистики, мол, приукрашивают.
9	Устойчивое развитие не может быть достигнуто, если получение прибыли и дивидендов акционерами являются нашими единственными критериями.	Чистосердечное признание об единственных критериях этого общества: прибыли и дивиденды - прежде всего. И это самый важный нравственный критерий. Об этом писал еще их Маркс. Могут ли в этом обществе появиться другие, положительные критерии?
10	Есть неприличное поведение, с которым больше не будет мириться общественное мнение ни в одной стране мира.	Свежо предание. Да и тех, у кого уже имеется «неприличное поведение», не очень интересует общественное мнение в какой-либо стране мира.
11	Есть сверхприбыли, которые больше не будут положительно восприниматься, поскольку не имеют ничего общего с созданием материальных ценностей и рабочих мест.	1. Даже не смешно. 2. Стало быть, раньше они воспринимались вполне нормально. А сейчас – уже не будут. Резко поумнели? 3. Представим реакцию на эти слова наших олигархов в 90-х. Интересовало ли их, как воспринимаются их сверхприбыли?
12	Или мы способны реагировать на потребности в безопасности, справедливости и беспристрастности в рамках сотрудничества, регулирования и управления, или мы будем иметь изоляцию и протекционизм.	Союзы «или» наводят на размышления о перспективах этого общества. Поскольку первое «или» невыполнимо, то вероятность второго должна быть велика.
13	Работа банкира заключается не в спекуляции... Если финансовый капитализм зашел в тупик, то это случилось, прежде всего, потому, что многие банки уже не выполняют свою работу. Зачем рисковать, кредитую предпринимателей, когда так легко заработать деньги от спекуляции на рынке?	Несколько неправильным оказался этот финансовый капитализм. Он может запросто угробить не только отдельные производства, но и целые отрасли. Очевидно, эта система будет приводить к постоянному росту цен, и к ухудшению уровня жизни тех, кто производит товары.
14	Страны с активным сальдо торгового баланса должны потреблять больше и повышать уровень жизни и социальной защищенности своих граждан. Страны с дефицитом должны приложить усилия, чтобы потреблять меньше и погашать свои долги.	Первая рекомендация – и в наш огород нулевых, и в китайский. Сейчас, когда они хорошо подправили в свою пользу цены на сырье, она уже не для нас. Вторая рекомендация – бесполезная пилюля американцам, которые «должны приложить усилия»... Приложат, ждите...
15	Мы не можем, с одной стороны, проповедовать свободную торговлю и, с другой стороны, терпеть валютный демпинг.	Терпеть придется, и долго. Это основа созданного ими нынешнего мирового порядка.
16	Да, в мире завтрашнего дня мы снова должны считаться с гражданами, с требованиями нравственности, требованиями ответственности, требованиями достоинства граждан.	Видимо, в мире сегодняшнего дня и дня вчерашнего капиталисты не очень считались с гражданами, с требованиями нравственности, ответственности и достоинства... Но с завтрашнего дня – это несомненно и обязательно. В крайнем случае – с понедельника.

Информация к размышлению. Как решают проблемы развитые капитраны

С.Глазьев, академик РАН: «Денежная база ведущих эмитентов большой четвёрки – США, Англии, Европейского Союза, Японии – увеличилась **в 3–5 раз**. И это произошло в течение каких-то трёх лет. Несмотря на коллапсы финансовых пирамид, денежная накачка продолжается. Это создаёт благоприятные условия для дальнейшего роста финансовых пирамид, подкрепляемого денежной эмиссией» [360].

С.Глазьев, академик РАН: «Сейчас все банки мира, все эмитенты мировых резервных валют, а это Федеральная резервная система (ФРС) США, Центральный банк Соединенного Королевства (или просто Банк Англии), Европейский центральный банк и Центральный банк Японии - это четверка эмитентов мировых валют... Значит, все эти четыре ведущих мировых станка перешли к политике печатания неограниченного количества денег. Они сняли все количественные ограничения.

Масштаб этой кредитной экспансии впечатляет. Скажем, за один прием Европейский центральный банк печатает триллион евро. Что такое триллион евро? Нам надо 10 лет экспортировать нефть, чтобы получить триллион евро. В этом колоссальное преимущество эмитентов мировых валют. Их пустые бумаги, даже записи на счетах, виртуальные деньги превращаются в реальный продукт после того, как они обмениваются на импорт нефти, каких-то других материальных благ и приобретение собственности» [361].

Примечание. Очевидно, вслед за этим триллионом будет напечатан другой; нам нужно 30 лет экспортировать газ, чтобы получить триллион евро. Затем напечатают еще триллион; нам нужно экспортировать 130 лет уголь, чтобы получить триллион евро. И будут печатать столько, сколько им нужно для комфортной жизни. Не следует забывать также про более мощный станок, печатающий доллары, и про станки других эмитентов мировых валют. Наша же задача – отоваривать все фантики.

Заключение

Из всех представленных выше данных складывается впечатление, что реформами экономики в коммунистическом Китае руководили квалифицированные экономисты, а реформами в демократической России в период 1991 – 1999 гг. - молодые специалисты, «младореформаторы». Разрушить, сломать старое с помощью заинтересованных в этом зарубежных советников они сумели. Так, как ребенок ломает игрушку. А для создания высокоэффективной экономики у реформаторов не было ни желания, ни способностей.

Емкую и точную оценку произошедшего в 90-х дал в ноябре 2007 г. президент В.Путин: «... обещали одно, а сделали совсем другое. Обещали, что будет благоденствие в течение двух-трех месяцев, получилось всеобщее обнищание, ваучеризация, возникли олигархи за счет миллионов людей, накопившие миллиардные состояния; довели до гражданской войны, поставили вообще страну на грань развала» (интересно, кто-нибудь получил за это тяжелейшее уголовное деяние высшую меру наказания или, хотя бы, 15 суток условно?).

Российские реформы «должны были обеспечить процветание не немногим гражданам, но всему обществу». Но «...эта цель реформаторами и не ставилась» [93]. При этом «...были созданы стимулы скорее к грабежу государственной собственности, чем к накоплению капитала» [94].

В апреле 2008 года министр финансов РФ отметил, что «российская экономика в последние годы испытывает элементы перегрева». В сентябре 2008 г. к такому же заключению пришли эксперты МВФ. Объемы промышленного и сельскохозяйственного производства еще не достигли уровня застойного 1990 года, по уровню развития наукоемких и высокотехнологичных производств мы катастрофически отстаем от западных, многих развивающихся стран – а экономика уже перегревается. Какие же перспективы у такой экономики? И что делать, если экономика уже «испытывает элементы перегрева»? Нужно тормозить ее развитие, чтобы не сгорела?

В самом начале 90-х старый механизм российской советской экономики «перегрелся» и разрушился. Новый механизм перегревается уже на «малых оборотах»: в нем много дефектов, а его работа полностью зависит от внешних условий. Невеселый напрашивается вывод.

Почему же не перегревается мощная китайская экономика? Одну из причин разных, а иногда просто несопоставимых, результатов реформ в России и Китае назвал директор факультета макроэкономики Китайской академии общественных наук, профессор Юань Миньгань: «У нас было общее прошлое, но дальше мы пошли разными путями. Все отрасли, связанные с сырьем и обороноспособностью, по-прежнему в руках государства. Крупные предприятия (нефть, металлургия, уголь, электричество, железная дорога, авиакомпания) под контролем правительства. В Китае не было такой грабительской приватизации, из-за которой в России сейчас столько проблем и почти **полностью разрушенное производство**» [29].

Цитата

Ю.Лужков: «Правые как минимум 8 лет были в полном объеме у власти в стране. Посмотрите на результаты этих восьми лет. Мы их как оцениваем? Как грандиозный провал страны в экономическом, социальном плане... Когда мы говорим о результатах правления правых, то они очевидны: страна была отброшена в своем развитии на 35 лет назад» [95]. Правые здесь – это те, кто был у власти в 90-х.

Конечно, китайскими реформами руководили китайцы. И к решению главных государственных вопросов на пушечный выстрел не допускались западные советники, завлабы, дилетанты, воры, алкоголики и коррупционеры. «Проворовавшихся чиновников – в тюрьму или к стенке. Ежегодно расстреливают как минимум десять высокопоставленных госдеятелей – в ранге губернатора или министра» [29]. Если была бы возможность в 90-х пригласить в качестве наших руководителей тех китайцев, южных корейцев или

сингапурцев, которые реформировали экономики этих стран, несомненно, Россию не нужно было вытаскивать из экономической разрухи, а россияне жили бы на порядок лучше.



2. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ РЕФОРМ

«Наша нация вымирает чудовищными темпами» [96].

«И дело здесь не только в численности населения» [!].

В послании Президента РФ Федеральному Собранию (2006 г.) самой острой проблемой современной России названа демография. «Мы неоднократно поднимали эту тему, но, по большому счету, мало что сделали» [97].

В период же реформ 90-х – сделали по большому счету. Расхлебывать будет не одно поколение.

Демографические показатели.

Демографическую ситуацию в стране оценивают по ряду показателей. Кратко рассмотрим некоторые основные:

численность населения и ее изменение во времени;

коэффициент рождаемости – отношение количества детей, родившихся в стране за год, к средней численности населения за год, умноженное на 1000 (т.е., упрощенно, это количество детей, родившихся за год на тысячу человек населения страны);

коэффициент смертности – отношение количества умерших в стране за год к средней численности населения за год, умноженное на 1000;

коэффициент младенческой смертности – количество детей, умерших до достижения возраста одного года на 1000 живых рождений;

коэффициент естественного прироста населения – разность между коэффициентами рождаемости и смертности;

суммарный коэффициент рождаемости – среднее количество рождений у одной женщины за весь период ее жизни;

средняя ожидаемая продолжительность жизни человека при рождении.

Численность населения России

Россия и крупнейшие по численности населения страны в 20-м веке (рис. 2.1 - 2.3)

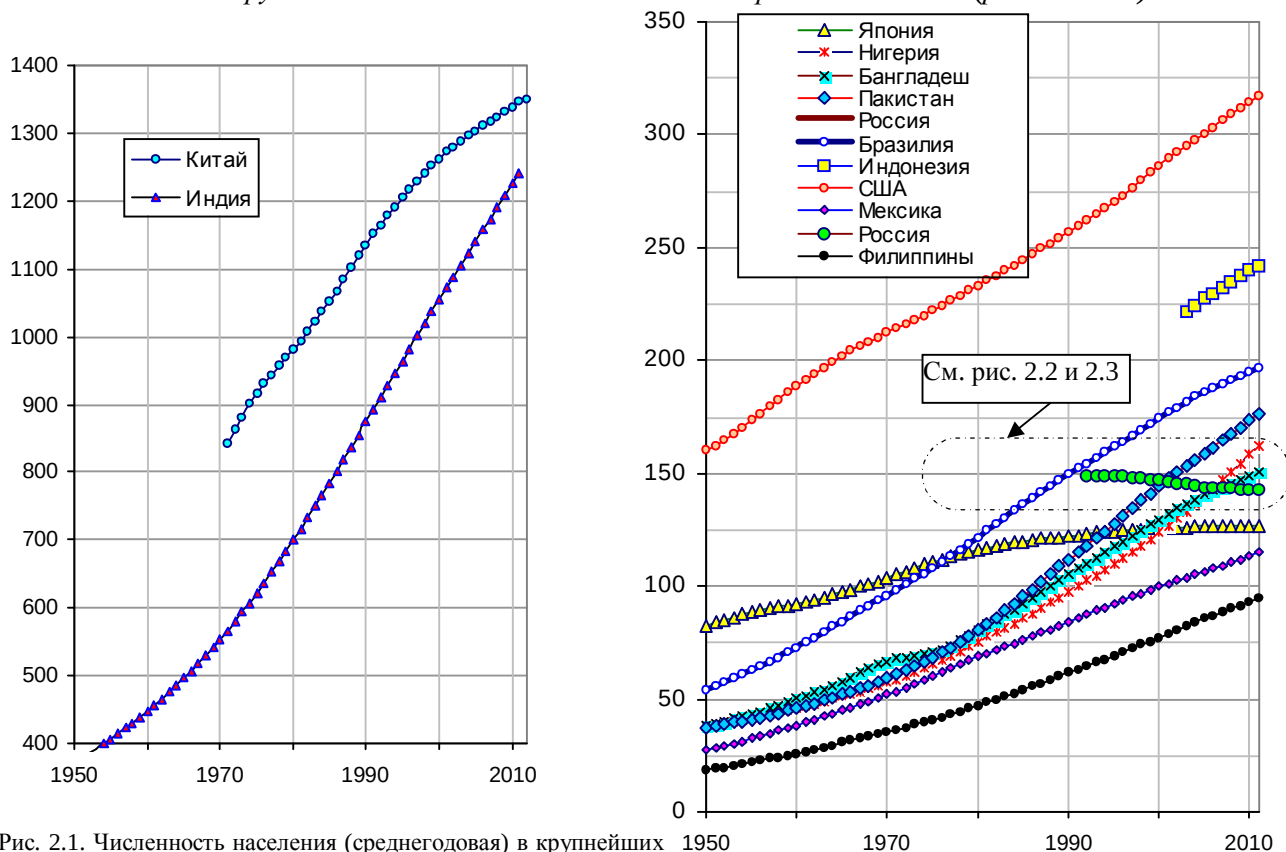


Рис. 2.1. Численность населения (среднегодовая) в крупнейших в 20 веке странах, млн. чел. Источники: UNCTADstat; [1.6]. Данные по Китаю - National Bureau of Statistics of China.

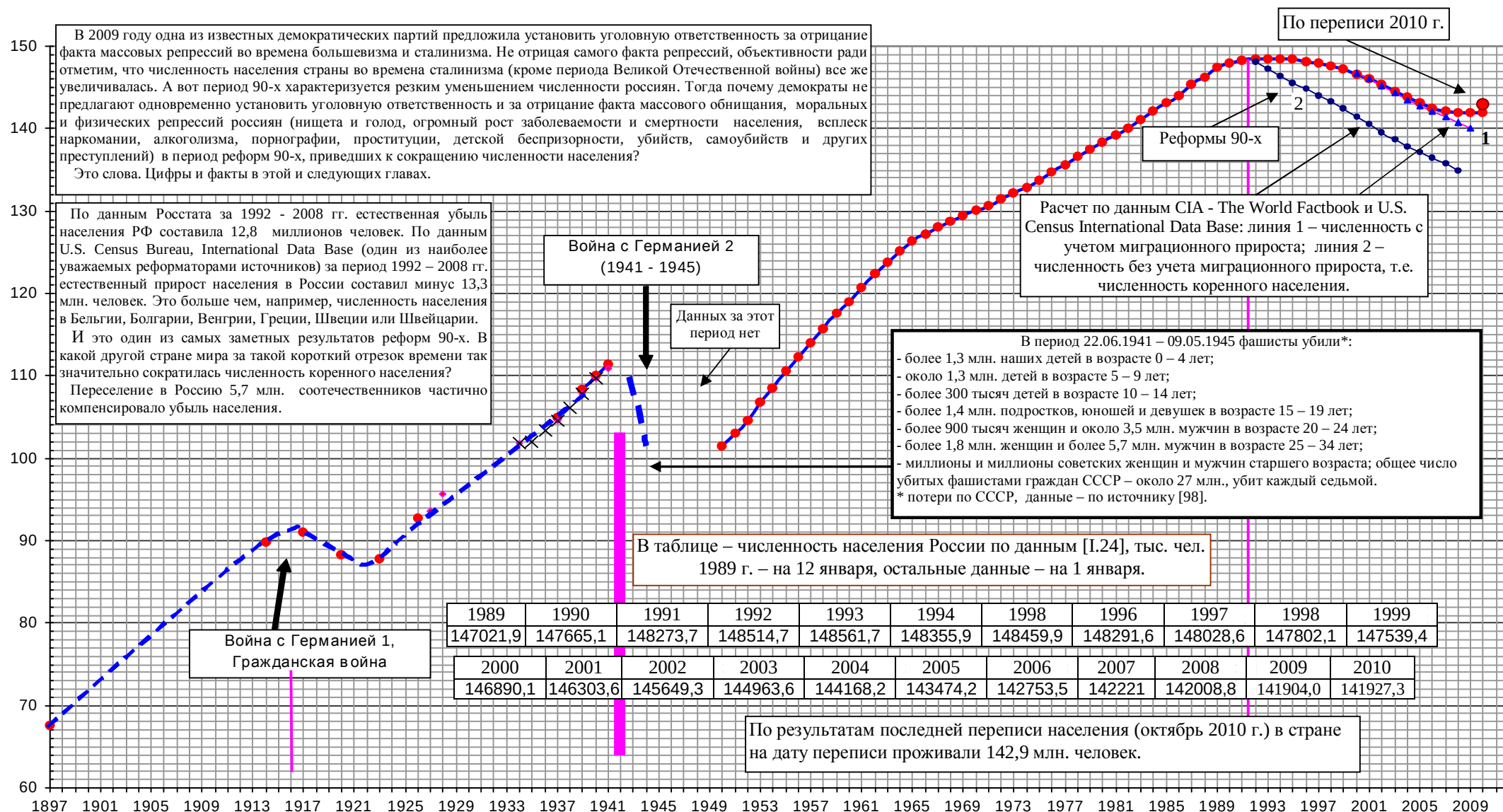


Рис. 2.2. Численность населения России в 20-м веке, млн. чел. Источники: [I.24 - I.26]; точки × - по данным [99].

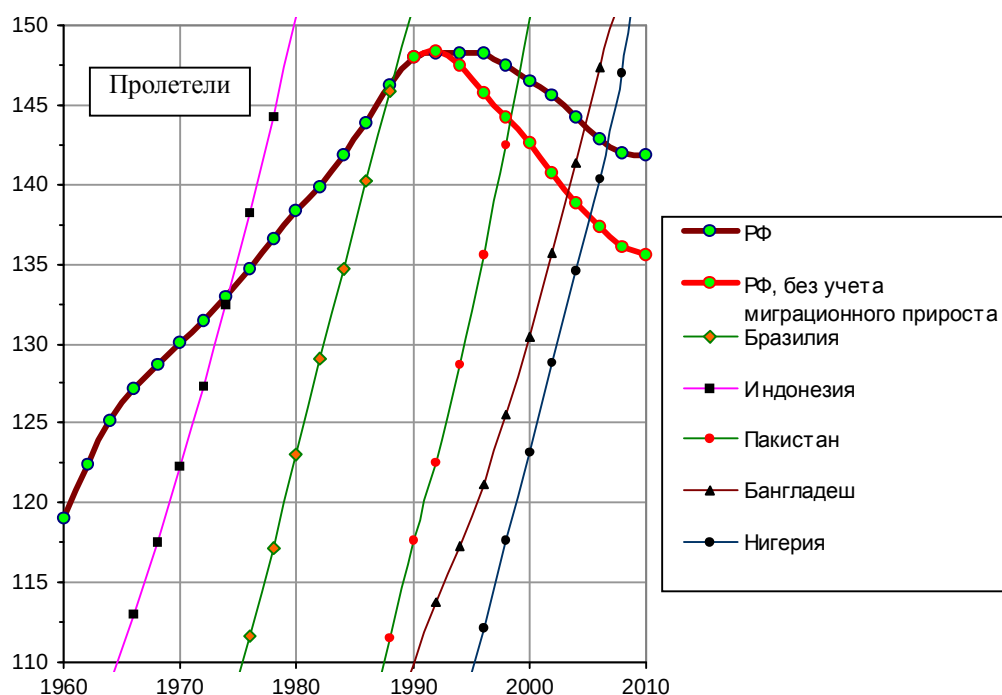


Рис. 2.3. Численность населения России на начало года по данным Росстата РФ, млн. чел. Для сравнения приведена среднегодовая численность населения некоторых стран, млн. чел. Источники: Росстат [1.6]; U.S. Census Bureau, International Data Base.

По сравнению с другими крупными регионами за период 1980 - 2007 гг. наименьший прирост населения - в России (рис. 2.4).

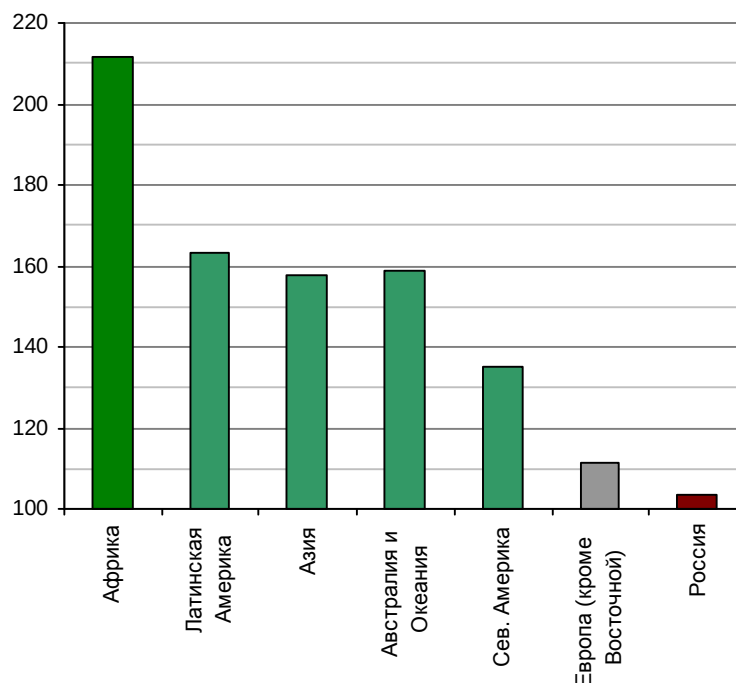


Рис. 2.4. Изменение численности населения в 2010 году по сравнению с 1980 годом в различных регионах мира, %, 1980 = 100. Источник: United Nations Statistical Yearbook – Fifty-fifth Issue.

Из 10 крупнейших по численности населения стран мира наименьший прирост за последние полвека также у России (41%). При этом в нашей стране прирост населения был только до начала реформ 90-х. В Японии население увеличилось на 52%, в восьми других странах - в 2 – 4 раза (табл. 2.1).

Таблица 2.1

Страна	1950 г., млн. чел.	2008 г.			Прогноз на:	
		Всего**, млн. чел.	Площадь*, млн. км ²	Плотность населения, чел./км ²	2025 г.**	2050 г.**
Китай	555	1325	9,597	138	1476	1437
Индия	358	1149	3,288	349	1407,7	1755,2
США	158	304,5	9,826	31	355,7	438,2
Индонезия	80	240	1,919	125	291,9	343,1
Бразилия	54	195	8,512	23	228,9	259,8
Пакистан	40	173	0,804	215	228,9	295,2
Бангладеш	42	147	0,144	1021	180,1	215,1
Нигерия	33	148	0,924	160	205,4	282,2
Россия	102	142	17,075	8***	129,3	110,1
Япония	84	127,7	0,378	338	119,3	95,2

Источники: * - CIA-The World Factbook, 2009; ** - Population Reference Bureau, 2008 World Population Data Sheet
*** из крупных стран меньшая плотность населения в Казахстане (5), Канаде (3), Австралии (3), Монголии (2).

Россия и страны «восьмерки»

Данные по изменению численности населения в конце 20 – начале 21 веков для стран «восьмерки» приведены на рис. 2.5.

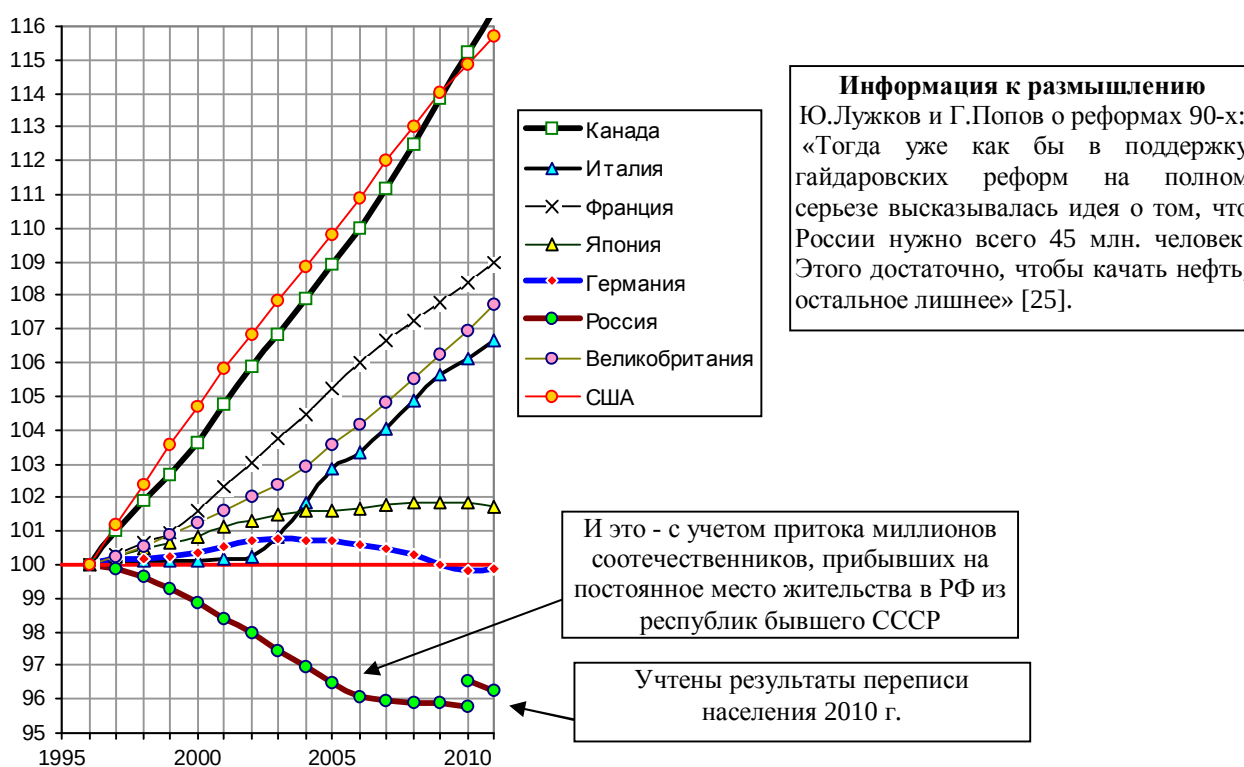


Рис. 2.5. Изменение численности населения в странах «восьмерки» по сравнению с 1996 г. (1996 г. – 100). Источники: IMF, World Economic Outlook Database; [I.6].

Российские регионы

Численность населения в России начала уменьшаться в конце 20 века (рис. 2.2). В последние годы 20 века и в начале 21 века каждый год Россия теряла губернию, по численности равную, например, Орловской (0,9 млн. чел.), Новгородской (0,7 млн. чел.) или Костромской (0,8 млн. чел.). Так, в 1995, 2000 и в 2005 годах превышение числа умерших над числом родившихся составило соответственно 840 тыс., 958,5 тыс. и 846,5 тыс. человек.

Наибольшие потери населения – в Дальневосточном и Северо-Западном федеральных округах. К 1.01.2010 население этих округов по сравнению с 1.01.1990 уменьшилось соответственно на 20% и 12,2%. Всего за 20 ничтожных для истории России лет, с 1.01.1990 по 1.01.2010, население Чукотского автономного округа уменьшилось в 3,3 раза, Магаданской области – в 2,4 раза, Сахалинской области и Камчатского края – в 1,4 раза.

Сокращение населения на Дальнем Востоке (рис. 2.6) уже угрожает национальной безопасности страны, особенно, если учесть динамичное развитие соседей (Китай, Япония, Республика Корея) на фоне ухудшения демографических показателей (табл. 2.2) и невысоких социальных условий жизни населения региона. Большое давление на россиян Дальнего Востока оказывает высокая плотность заселения приграничных китайских областей (табл. 2.2), значительное количество легальных и нелегальных мигрантов. Неблагополучна и криминальная обстановка. Например, в расчете на 100 тысяч человек населения, в 2005 г. в Хабаровском крае было совершено преступлений, связанных с насильственными действиями в отношении граждан, в 20,8 раз больше чем в Республике Ингушетия и в 2,4 раза больше чем в Московской области.

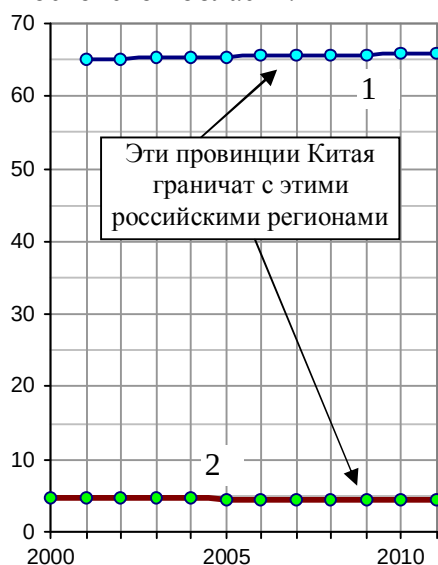


Рис. 2.6, а. Численность населения провинций Хэйлунцзян и Цзилинь (линия 1) и Приморского, Хабаровского краев, Амурской области, Еврейской автономной области (линия 2), млн. человек. Источники: [I.6], National Bureau of Statistics of China.

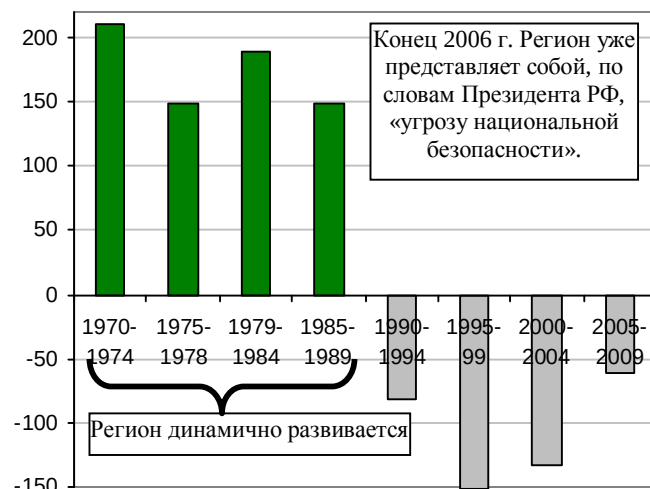


Рис. 2.6, б. Ежедневное (в среднем за указанный период) изменение количества жителей в Приморском и Хабаровском краях и Амурской области, человек. Рассчитано по данным Росстата.

Таблица 2.2

Регион	Население, млн. чел. (2011 г.)	Плотность населения, чел./км ²	Коэффициент смертности населения	Коэффициент естественного прироста населения	Средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин при рождении, лет
Приморский край	4,3	3,3	14,5	-3,2	59,75
Хабаровский край			14,0	-1,8	59,21
Амурская область			15,1	-2,2	57,78
Еврейская А.О.			15,3	-1,4	57,02
Хэйлунцзян	65,8	101*	5,7	+2,2**	70,4***
Цзилинь			5,0	+1,6**	71,4***

* в соседней провинции Ляонин и в ряде других провинций плотность населения превышает 300 чел./км²;

** в Китае ведется борьба с рождаемостью;

*** данные на 2000 г. (средняя ожидаемая продолжительность жизни в Китае увеличивается).

Данные на 2008 г. Источники: National Bureau of Statistics of China; [I.6, I.24].

В ряде субъектов РФ за период 1990 – 2011 гг. численность населения увеличилась: в Республике Ингушетия, в Республике Дагестан, Кабардино-Балкарской Республике, Ставропольском и Краснодарском краях, Белгородской и Тюменской областях и в других. Общая ситуация с изменением численности населения в регионах представлена на рис. 2.7.

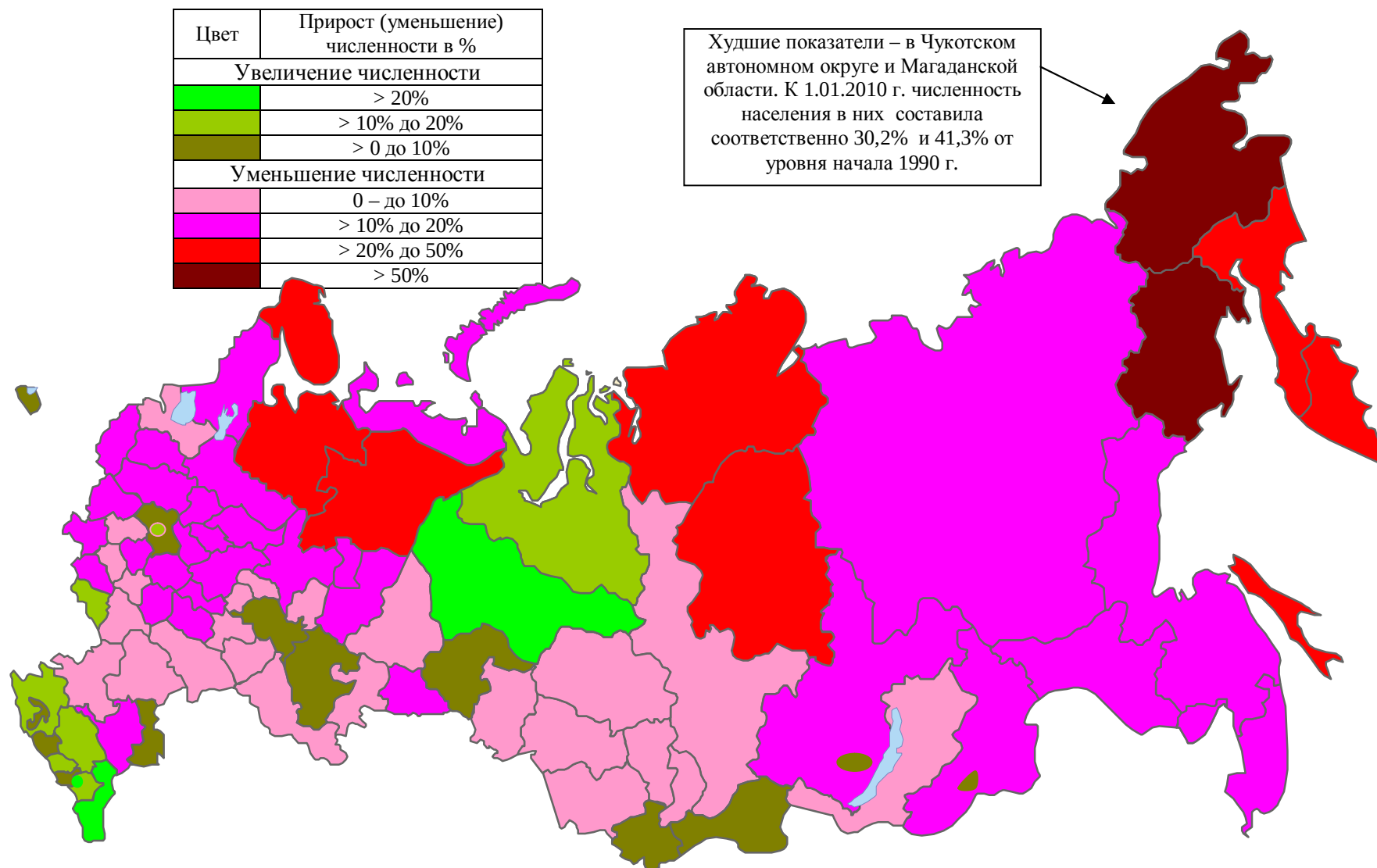


Рис 2.7. Прирост (уменьшение) численности населения в регионах РФ на 01.01.2010 г. по сравнению с численностью на 01.01.1990 г., в процентах. Источник: Росстат, Центральная база статистических данных.

Прогнозы

По прогнозам Population Reference Bureau и U.S. Census Bureau к 2050 году в списке крупнейших по численности населения стран Россия будет рядом с Вьетномом (рис. 2.8).

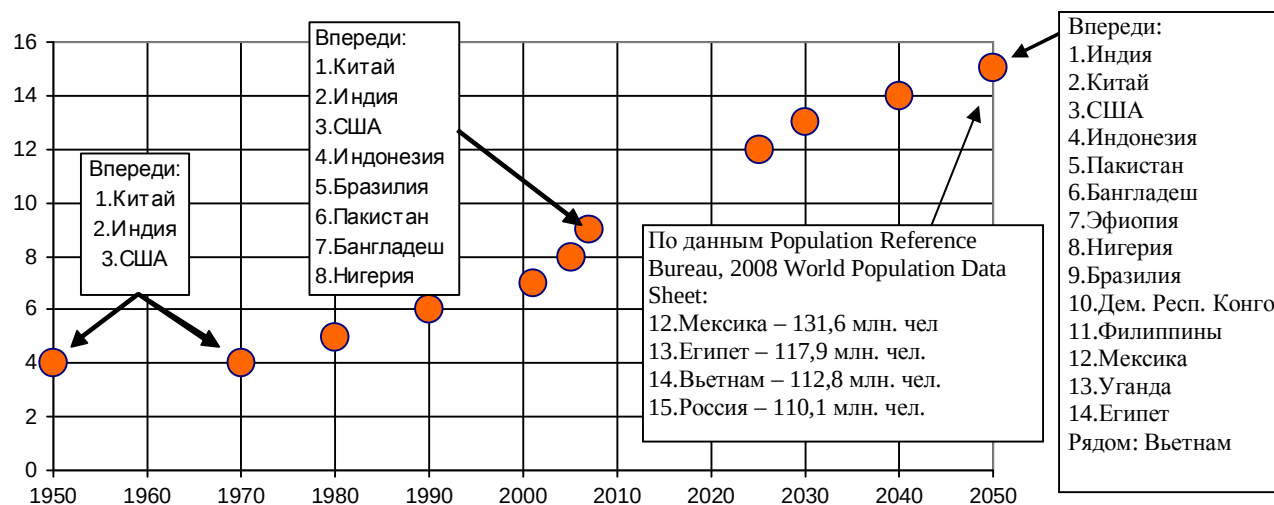


Рис. 2.8. Место, занимаемое Россией среди крупнейших по численности стран мира. Источник: U.S. Census Bureau, International Database.

Другой западный прогноз представлен на рис. 2.9.

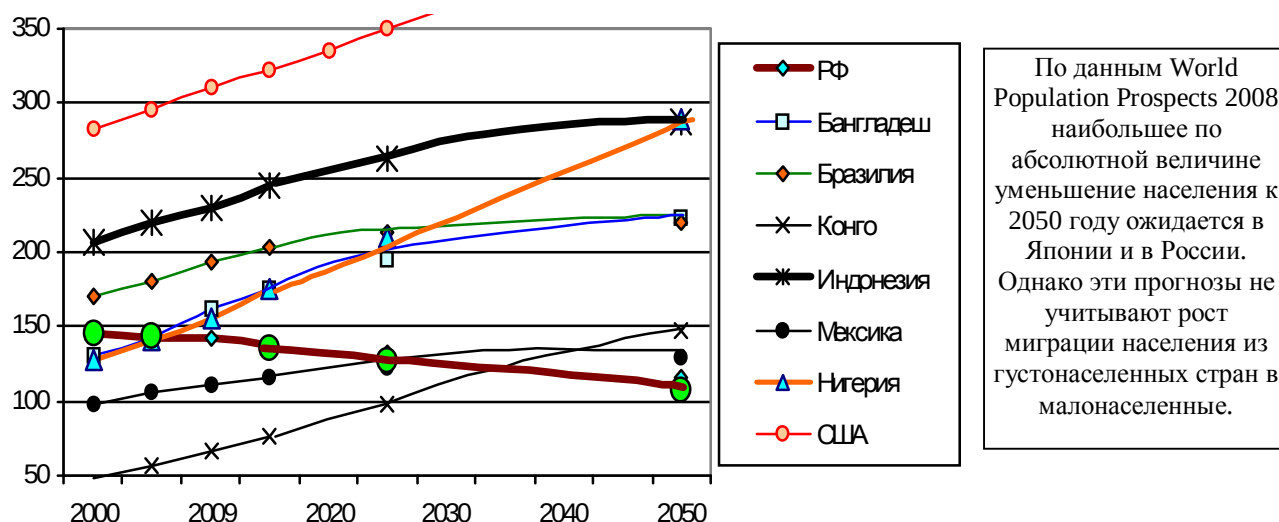


Рис. 2.9. Прогноз изменения численности населения в России и в некоторых странах, млн. чел. Один из наиболее оптимистичных для России прогнозов. Источники: U.S. Census Bureau; World Population Prospects: The 2008 Revision.

По российским прогнозам, в 2050 году в России будет жить от 95 (низкий прогноз) до 115 млн. человек (высокий прогноз) (см. «Эксперт», № 46, 2003 г.). В низком варианте ИСПИ РАН (1999 г.) прогнозировалось даже 71,4 млн. человек [101], а к концу века 50 - 60 миллионов человек.

Можно оценить наши перспективы простым, хотя и грубым расчетом: если в год в России будет рождаться 1,4 млн. человек, а ожидаемая их продолжительность жизни составит 65 лет, то через эти 65 лет в стране будет около 91 млн. человек. Это при условии, что смертность и рождаемость не изменятся. Но вряд ли России дадут спокойно просуществовать 100 лет на богатейшей территории площадью 17 млн. км² с такой малой численностью и низкой плотностью населения (рис. 2.10 и 2.11) – уж очень много у нее «доброжелателей», крупных и мелких.

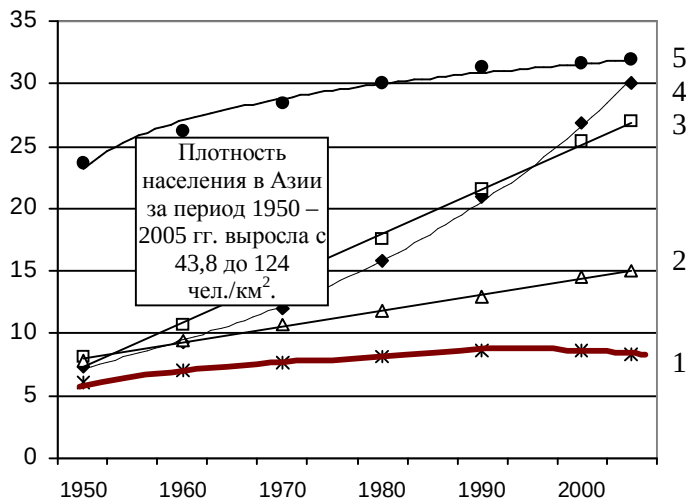


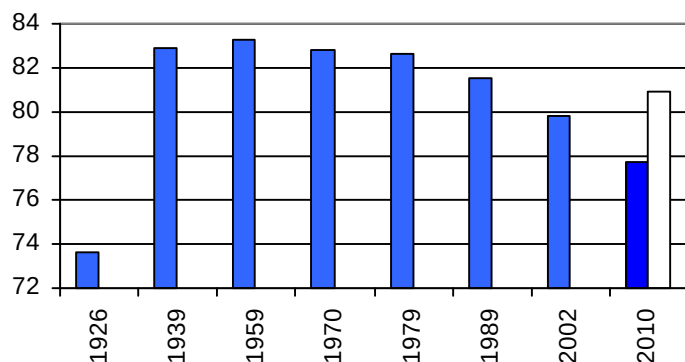
Рис. 2.10. Плотность населения в различных регионах мира, чел./км². 1 – Россия; 2 – Северная Америка; 3 – Латинская Америка; 4 – Африка; 5 – Европа. При построении графиков использованы данные Росстата и United Nations Statistics Division (UNSD) - Demographic and Social Statistics, Demographic Yearbook.



Рис. 2.11 Доля населения России в общей численности населения мира, проценты. Источник: Eurostat.

Национальный состав населения

Доля русских в населении России и национальная структура населения страны по результатам переписей приведены на рис. 2.12.



Для переписи 2010 года:

- - доля русских, указавших при переписи, что они русские, в общей численности населения;
- - доля русских, указавших при переписи, что они русские, среди лиц, указавших свою национальность

Рис. 2.12, а. Доля русских в общем населении России по данным переписей, %.

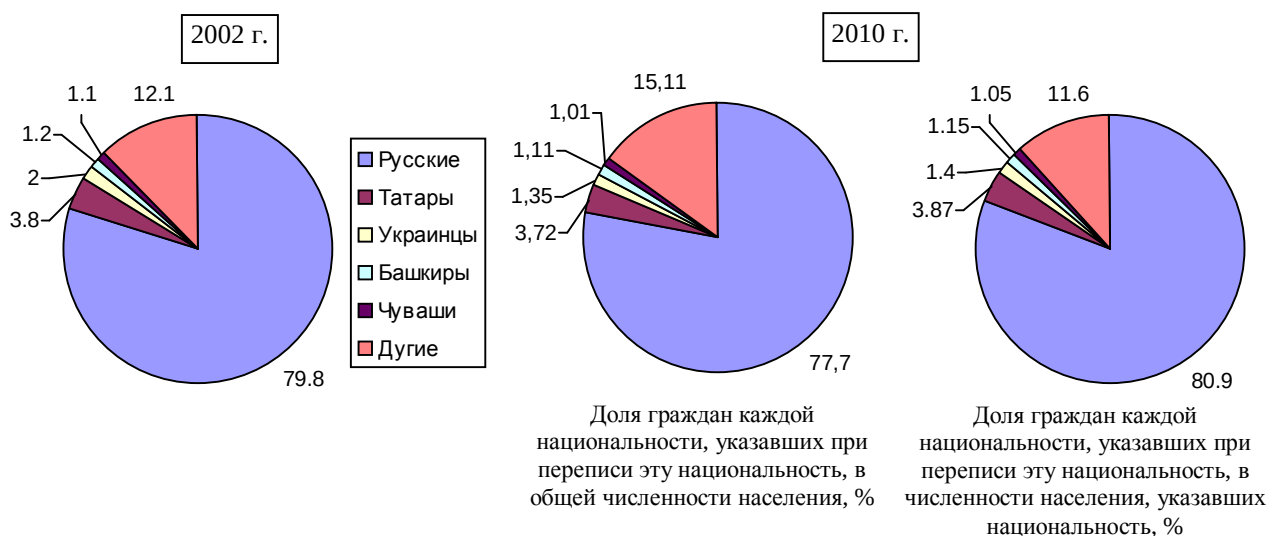


Рис. 2.12, б. Национальная структура населения РФ (%). Источник: [1.6], результаты переписи населения 2010 г.

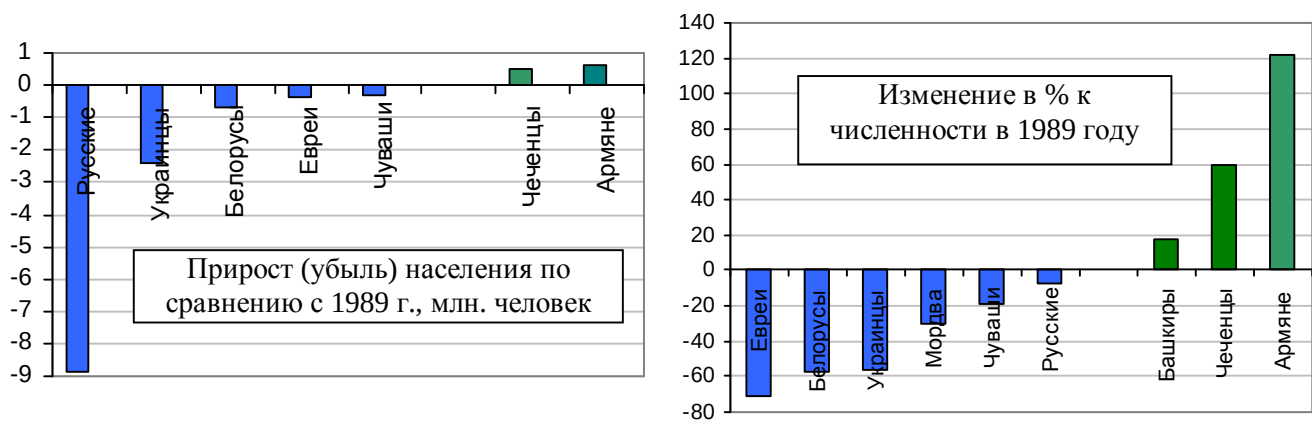


Рис. 2.12, в. Изменение численности населения некоторых национальностей РФ в 2010 году по сравнению с 1989 годом. Источники: результаты переписей населения; Демоскоп Weekly

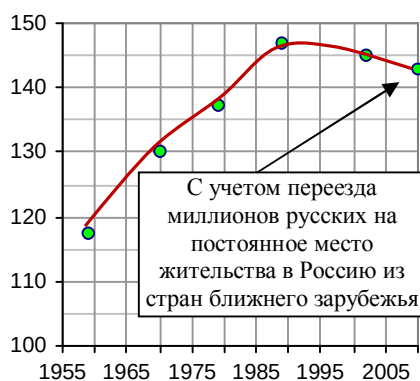


Рис. 2.12, г. Количество русских в РСФСР и в РФ, млн. чел. Источники: результаты переписей населения.

Миграция

Исторически сложилось так, что значительная часть русских разбросана по всему миру, но наиболее компактно русские проживали в России (около 80% населения) и в бывших республиках Советского Союза. По результатам переписи населения, в ряде этих стран доля русских к моменту развала СССР была весьма значительной (табл. 2.3).

Таблица 2.3

Республика	% русских, 1989 г.	Республика	% русских, 1989 г.
Украина	22,1	Эстония	30,3
Казахстан	37,8	Латвия	34
Белоруссия	13,2	Молдавия	13
Киргизия	21,5	Литва	9,4
Туркмения	9,5	Узбекистан	8,3

Конец 1990 года, А.Солженицын: «А уж сегодня это звучит с тысячекратным смыслом: *н_е_т у н_а_с с_и_л* на окраины, ни хозяйственных сил, ни духовных. *Н_е_т у н_а_с с_и_л* на Империю! -- и не надо, и свались она с наших плеч: она размозжает нас, и высасывает, и ускоряет нашу гибель» [91]. Окраины и свалились с «наших плеч», точнее их свалили, а вместе с ними мгновенно, после подписания Беловежских соглашений, 25 миллионов (!) русских оказались за пределами своей Родины в крайне тяжелых условиях, вынудивших многих бежать из этих окраин. Только из Казахстана в Россию за 1990 – 2004 годы приехало на 1,7 млн. человек больше, чем выехало в эту страну. В драке за власть было не до этих миллионов. Справедливости ради, следует отметить, что до остальных «дорогих россиян» в ней дела было, как мы знаем, не намного больше.

Беженцы с «окраин» за бесценок отдавали свои квартиры, имущество и, вопреки препятствиям, создаваемым чиновниками, возвращались в Россию. Оседали, в основном, в небольших городах, поселках, деревнях, в которых недорогое жилье. Работы в небольших городах нет, в деревнях зарплата мизерная и «мигранты» были поставлены на грань выживания, еще более острую, чем коренные жители глубинки. Но именно они несколько улучшили демографическую ситуацию в России. Именно приездом на родину миллионов русских, бежавших из стран СНГ, частично компенсировались потери населения. Именно благодаря их приезду не так резко уменьшалась численность населения России в период реформ (рис. 2.13), не так заметны были провалы в демографической политике.

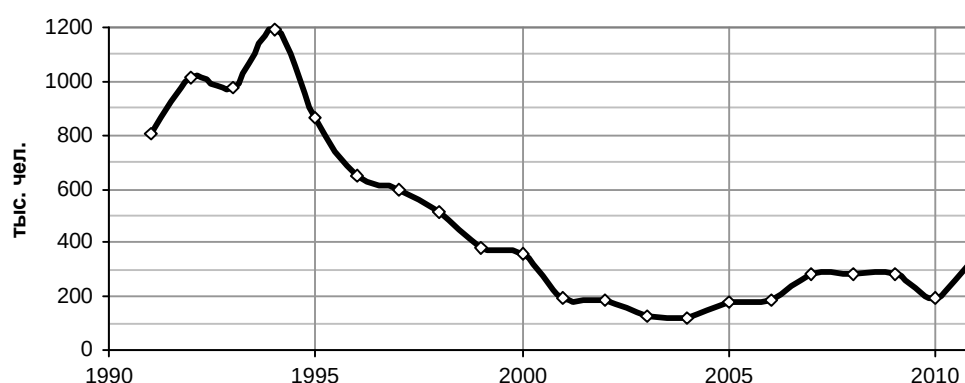
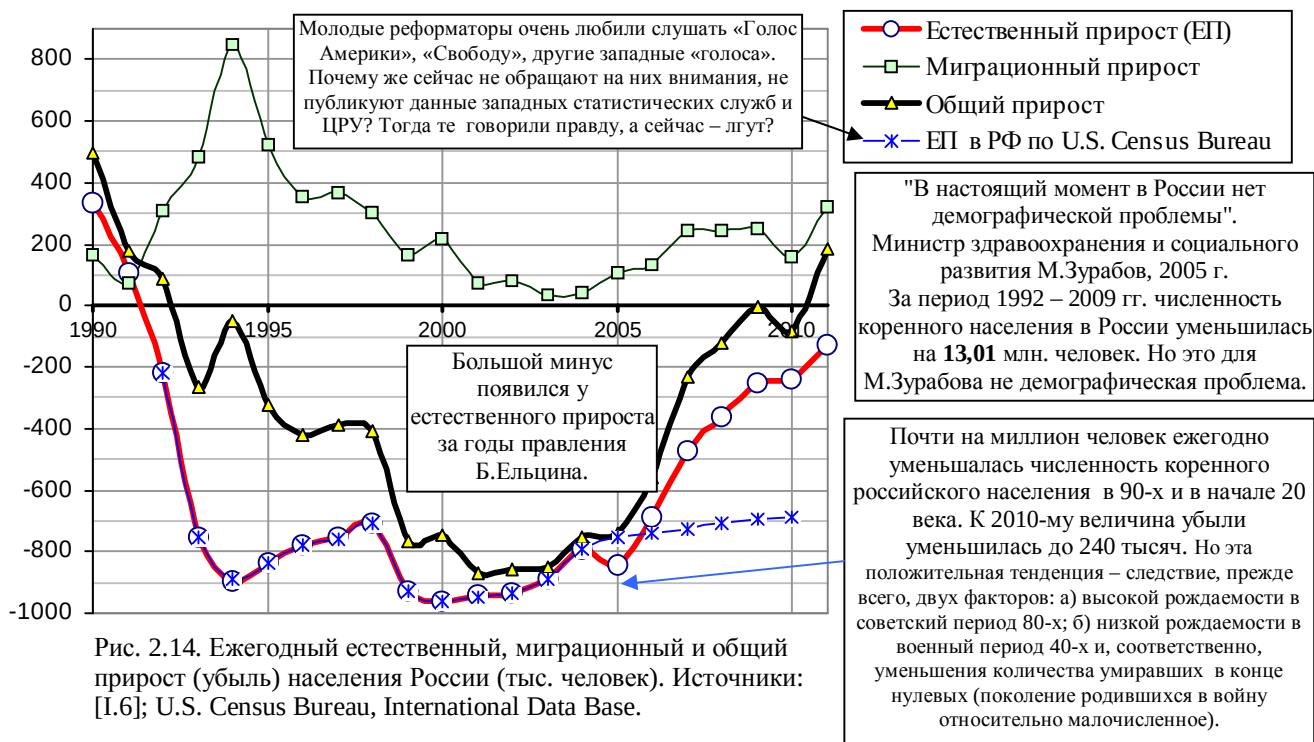


Рис. 2.13. Количество человек, прибывших в РФ (в основном из стран СНГ и Балтии).

В 1994 году миграционный прирост практически полностью компенсировал естественную (точнее, неестественную) убыль населения, в 1996—1999 годах - только на 45%, в 2000 году — менее чем на четверть (рис. 2.14). В 2004 году миграционный прирост составил 1,7% от количества умерших. С 2005 года число прибывших в Россию вновь начало увеличиваться (рис. 2.13).

С конца 90-х годов сокращается количество россиян, покинувших страну (см. раздел «Эмиграция из России»).



Кроме русских в страну, в поисках работы, приехали миллионы украинцев, молдаван, белорусов, таджиков, узбеков и др. В докладе ООН количество мигрантов в России на конец 2005 года оценено в 12,1 млн. человек [102], в середине 2010 – около 12,3 млн. человек [S.100]. Это более 8% населения, или каждый 12-й человек в стране. По количеству мигрантов Россия оказалась на втором месте в мире после США, по их доле в населении – в числе лидеров среди крупных развитых стран (рис. 2.15).

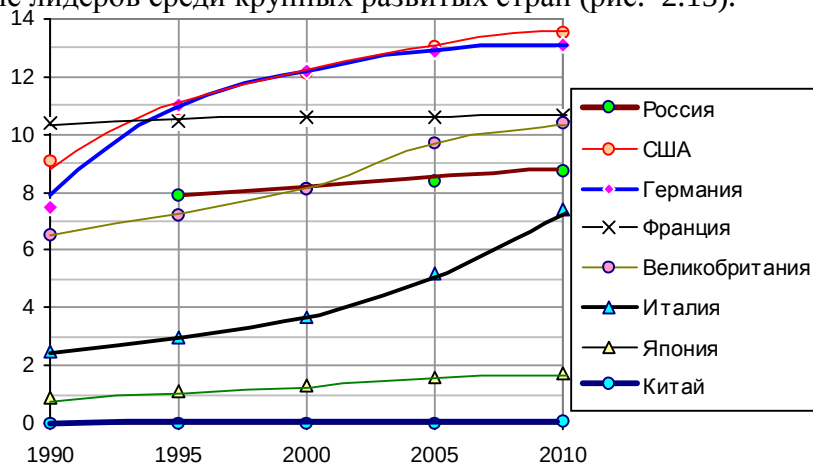


Рис. 2.15. Доля мигрантов в общем населении некоторых государств, проценты. Источник: UNPD, International Migrant Stock.

Информация к размышлению

Доля мигрантов в населении государства и тенденция ее изменения важны для оценки перспектив развития коренного населения, «титულიной» нации.

Не менее важны и такие показатели, как образованность мигрантов, знание русского языка, их отношение к законам, культуре, нравственности, обычаям коренного населения, их готовность к ассимиляции или желание жить обособленно, диаспорами.

Для такой многонациональной страны как Россия и при ее сложной демографической и экономической ситуации рост количества нерусских мигрантов - бомба замедленного действия под будущее нации. Именно поэтому в послании президента Федеральному Собранию поднимается вопрос совершенствования миграционной политики, приоритетом в которой «...остается привлечение из-за рубежа наших соотечественников» [97]. Но, очевидно, программа переселения соотечественников должна была быть разработана за 15 лет до объявления независимости России от остальных стран СССР, а не через 15 лет после развала союзного государства.

Городское и сельское население. Города, поселки и села

Доля городского населения в стране в период реформ практически не изменилась (рис.2.16).

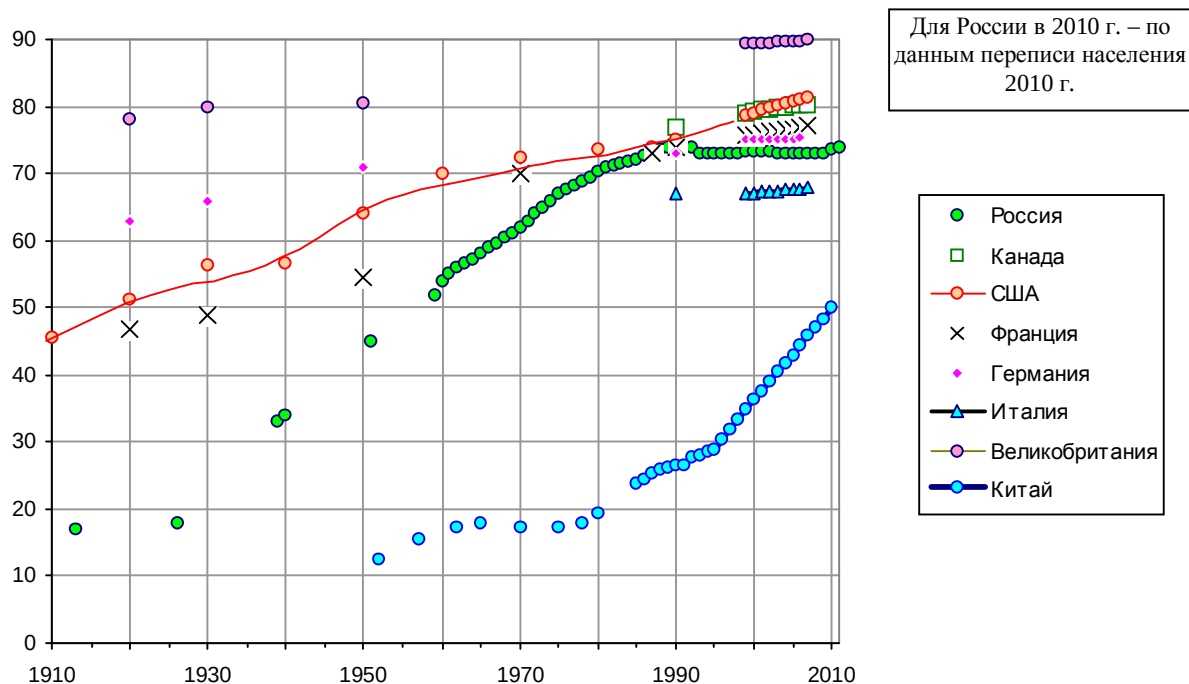


Рис. 2.16. Доля городского населения в России, в других странах «восьмерки» и в Китае, %. Источники: [250, I.6, I.32]; WHO; Statistical Abstract of the United States; UNESCO, Institute of Statistics; National Bureau of Statistics of China.

За 1989 – 2010 гг. в России количество городов увеличилось на 62, но на 898 сократилось количество поселков городского типа (рис. 2.17).

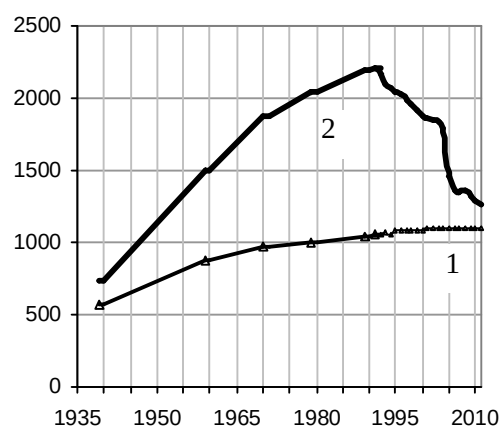


Рис. 2.17. Количество городов (1) и поселков городского типа (2) на начало года. Источник: [I.6].

Информация к размышлению

Около 23 тысяч населенных пунктов исчезли в России за последние 20 лет, из них около 20 тысяч – это сельские поселения.

Источник: из выступления заместителя министра Министерства регионального развития РФ С.Юрпалова на конференции 09.06.2010.

Это означает, что каждый месяц в государстве исчезали в среднем 83 деревни (села).

20 тысяч вымерших деревень и сел – это больше чем было в 2002 году сельских жилых населенных пунктов в 9 крупных российских областях: Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Костромской, Курской, Липецкой, Рязанской и Тамбовской вместе взятых.

20 тысяч вымерших деревень и сел – это больше, чем было в 2002 году сельских жилых населенных пунктов в Дальневосточном, Сибирском и Уральском округах вместе взятых.

20 тысяч вымерших деревень и сел – это немногим меньше, чем было в 2010 году сельских населенных пунктов в Республике Беларусь (23,5 тыс.).

По данным переписи населения в 2010 г. в России было 19,4 тысячи сельских населенных пунктов без населения (терминология Росстата).

Вымирают же в России, прежде всего, небольшие сельские населенные пункты. В 1989 году в стране было 9,3 тысячи сельских населенных пунктов без населения, в 2002 году 13 тысяч, в 2010 году – 19,4 тысячи. В 1979 году в России было 12,3 тысяч сельских населенных пунктов с численностью населения 5 человек и менее, в 2002 году таких сел и деревень стало 33 тысячи (рис. 2.18), причем среднее количество жителей в них было равно 1,8. То есть, во многих тысячах сел и деревень России живут по одной - две старушки. Пройдет несколько лет, и эти деревни также станут «населенными пунктами без населения». А ведь каких-нибудь 30 - 40 лет назад в большинстве из них «жизнь была ключом».

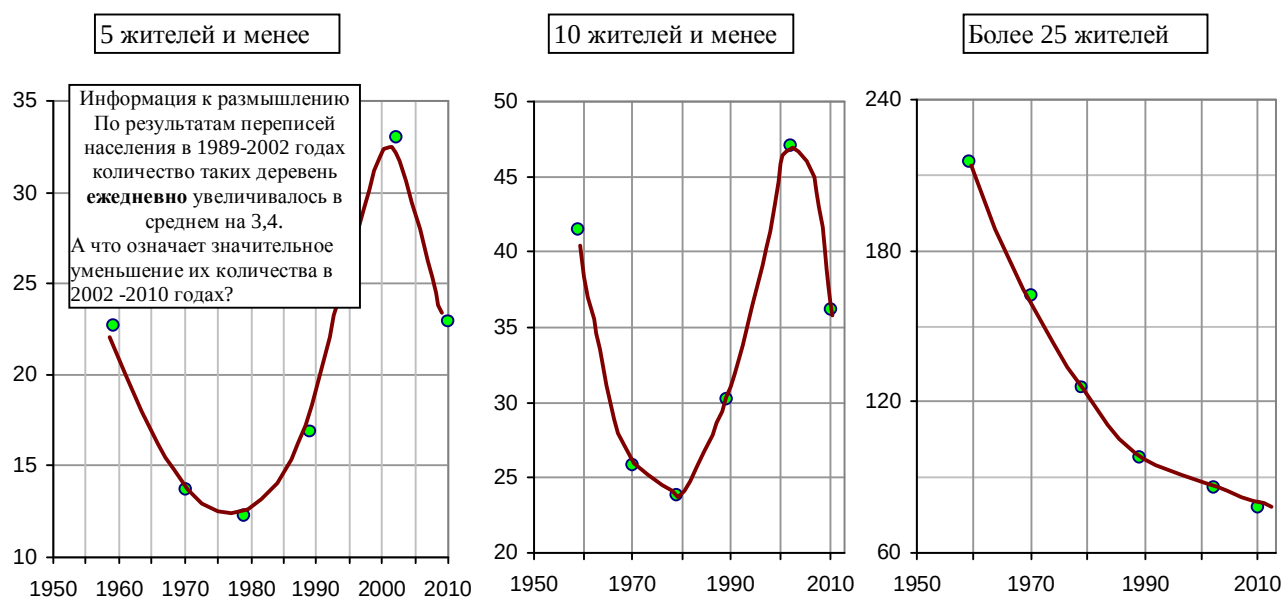


Рис. 2.18. Количество сельских населенных пунктов (тысяч) с числом жителей 5 и менее, 10 и менее и свыше 25. Источник: Росстат [1.6], результаты переписи населения.

Русский классик М.М.Пришвин писал в 1924 году: «Все хорошее русского человека сберегается в глухих местах, в стороне от цивилизации, но это при малейшем соприкосновении с цивилизацией прокисает». В российской цивилизации 1924 года не было наркомании, повального алкоголизма, игорных домов и проституции, фильмов ужасов и т.п. В той цивилизации даже трудно было предположить, что ребенка без рук и ног можно годами держать на цепи в будке и кормить как собаку, а когда вырастет – насиловать, а затем ее ребенка тоже посадить на цепь. Причем о людях – собаках знают соседи, знакомые, участковый милиционер, но считают это нормой: если их посадили на цепь, значит так и должно быть (передача «Человек и закон», 5.05.2006, 1 канал TV). И ситуация, когда беспредел становится нормой, не исключение. Это прокисшие нравы нашего времени. И столкнулись мы с цивилизацией, в которой правят деньги, где главная цель жизни – очень много денег. Где жажда наживы вытесняет все другие человеческие чувства. Где не считается безнравственным обобрать десятки миллионов людей и шикарно жить на эти «честно заработанные непосильным трудом» миллиарды.

Что еще хоть как-то удерживает молодежь в деревне, где перспектива – тяжелая низкооплачиваемая работа, нищета и дешевый самогон? В основном – отсутствие жилья для этой молодежи в городе, отсутствие перспектив получения хорошей работы вследствие низкого уровня образования, появившиеся «вредные привычки», которые не могли не появиться в этой среде, да и то, что ее там не ждут.

Два факта об «естественном деле»

1. Москва, начало 90-х. Главного реформатора Е. Гайдара проинформировали, что в Зеленограде наша медицина зафиксировала 36 смертей из-за голода. «На это Гайдар ответил просто: идут радикальные преобразования, с деньгами сложно, а уход из жизни людей, неспособных противостоять этим преобразованиям – дело естественное» [25].

2. Челябинск, январь 2010 г. Голодная мать задушила голодных детей 5 и 10 лет, затем повесилась сама. Последнее время пыталась выжить, расклеивая объявления.

И это в крупном городе, в многоквартирном доме.

Сколько же всего людей увели и еще уведут из жизни таким «естественным» способом «радикальные преобразования»?

Смертность населения

Коэффициент смертности

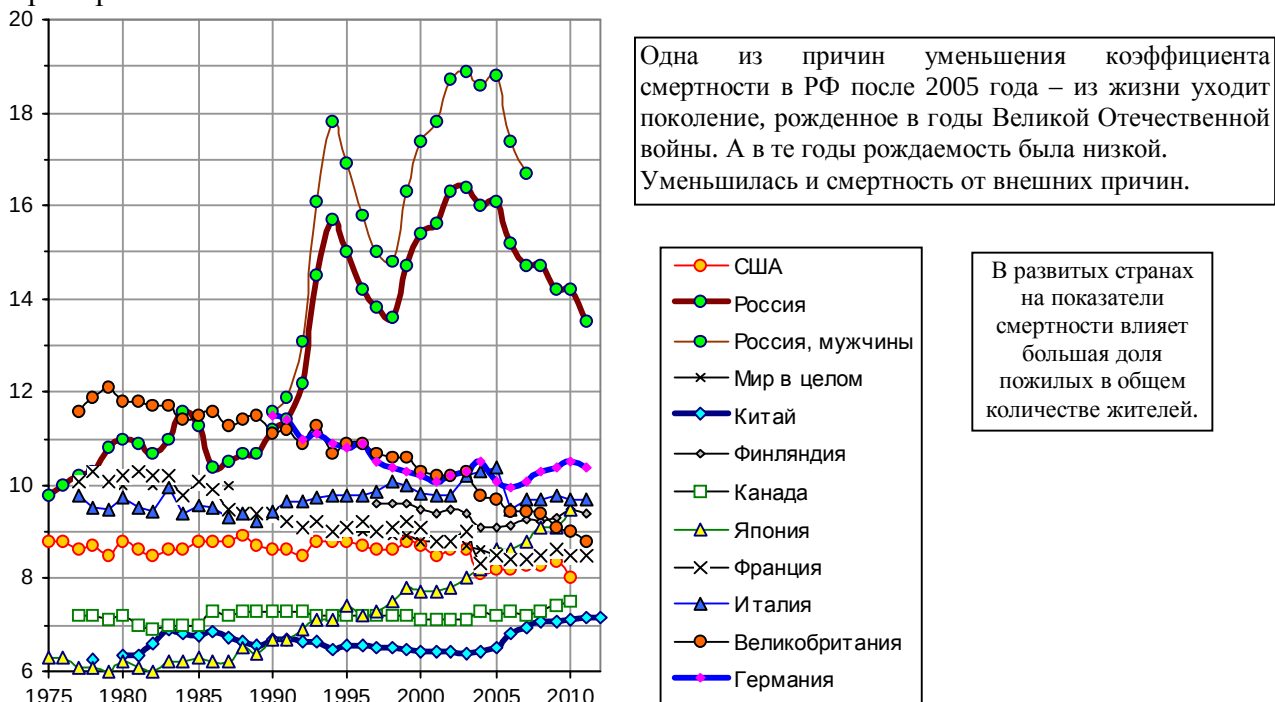
На рис. 2.19 представлены изменения двух наиболее важных демографических показателей - коэффициентов смертности и рождаемости населения.



Рис. 2.19. Коэффициенты рождаемости (1) и смертности (2) населения в России. Источники: [1.6, 99].

На графике видны весьма характерные последствия реформ. В частности, «русский крест» - период, когда впервые за историю страны, в мирное время, смертность населения превысила рождаемость. Это - один из главных отрицательных демографических результатов «перестройки» и реформ.

Рост коэффициента смертности в стране наблюдается с середины 60-х годов, но до середины 70-х он не превышал 10 (рис. 2.19, 2.20). Для сравнения: в 2006 г. в США умерли около 8 человек из тысячи, в Китае - около 7, в западноевропейских странах - в среднем примерно 9.



В 1985 - 1986 годах в стране боролись с пьянством и, как следствие, коэффициент смертности населения уменьшился. Алкоголизм – одна из главных причин демографического кризиса в стране. По подсчетам одного из основоположников изучения алкогольной смертности в России А. В. Немцова приблизительно каждая третья смерть в России имеет прямой или косвенной причиной алкоголь [103], по данным других исследователей алкогольная смертность составляет до 300 - 400 тысяч человек ежегодно [104]. Алкоголь также является существенной причиной уменьшения рождаемости: не всякая женщина решится иметь ребенка (первого, второго или третьего), живя с постоянно пьяным или полутрезвым мужем. Но об этой нашей тяжелой проблеме – немного позже.

В начале 90-х годов и после 1998 года смертность резко возрастает. В эти периоды резко увеличивается количество убийств, самоубийств, случаев гибели по неуточненным причинам, смертельных отравлений алкоголем. Основные причины – гипер- и галолирующая инфляция начального этапа реформ Б.Ельцина – Е.Гайдара и дефолт 1998 г. Время относительно честного отъема государством всех денег у россиян сопровождалось крутым падением жизненного уровня и тяжелым стрессом, депрессией у подавляющей части населения.

Отсутствие терпимо оплачиваемой работы или мизерная зарплата, бесконечный рост цен и стремление прокормить семью, обеспечить ее самым необходимым, с одной стороны, и реки спирта, водки, самогона и т.п. с другой существенно ослабили здоровье большей части нации. Стресс поражает иммунную систему, резко подавляет сопротивляемость организма. Этим объясняется и значительный рост самоубийств в этот период, и рост заболеваемости населения по всем основным классам болезней, и, соответственно, рост смертности.

Особенно высока в эти периоды была смертность мужчин в молодом возрасте, в несколько раз превышающая смертность женщин. Мужчины гораздо сильнее женщин реагировали на катаклизмы 90-х (рис. 2.21).

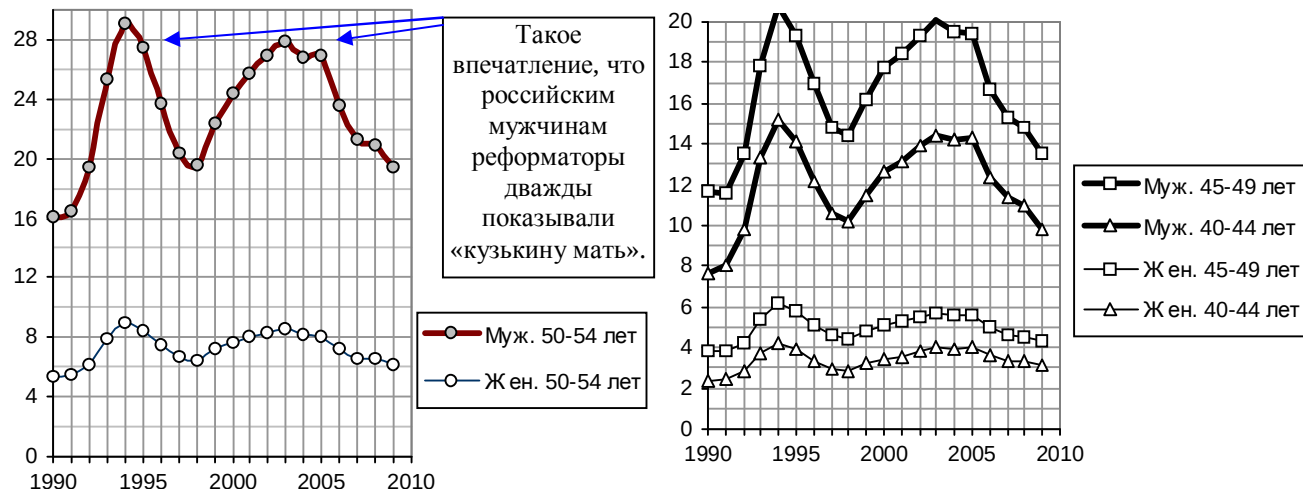


Рис. 2.21. Коэффициент смертности мужчин и женщин в возрасте 40 – 54 лет. Источник: Росстат [1.6].

Смертность в трудоспособном возрасте в период реформ была не просто большой, а огромной – ежегодно в этом возрасте, не дожив до пенсии, умирали свыше 500 тысяч человек – население крупного областного города. «Смертность российских мужчин в трудоспособном возрасте в 10 раз превосходит аналогичные показатели развитых стран и в 5 раз – показатели стран развивающихся» [105].

Свой вклад в рост смертности населения внесли деградация системы здравоохранения, ухудшение питания большей части населения, рост наркомании и сопутствующих ей заболеваний, рост преступности (см. разделы, посвященные этим проблемам). Но все это звенья одной цепи, брошенной на россиян в 90-х.

Общая картина по смертности населения в регионах РФ (1990 и 2005 гг.), а также в странах мира (оценка 2011 г.) представлена на рис. 2.22.

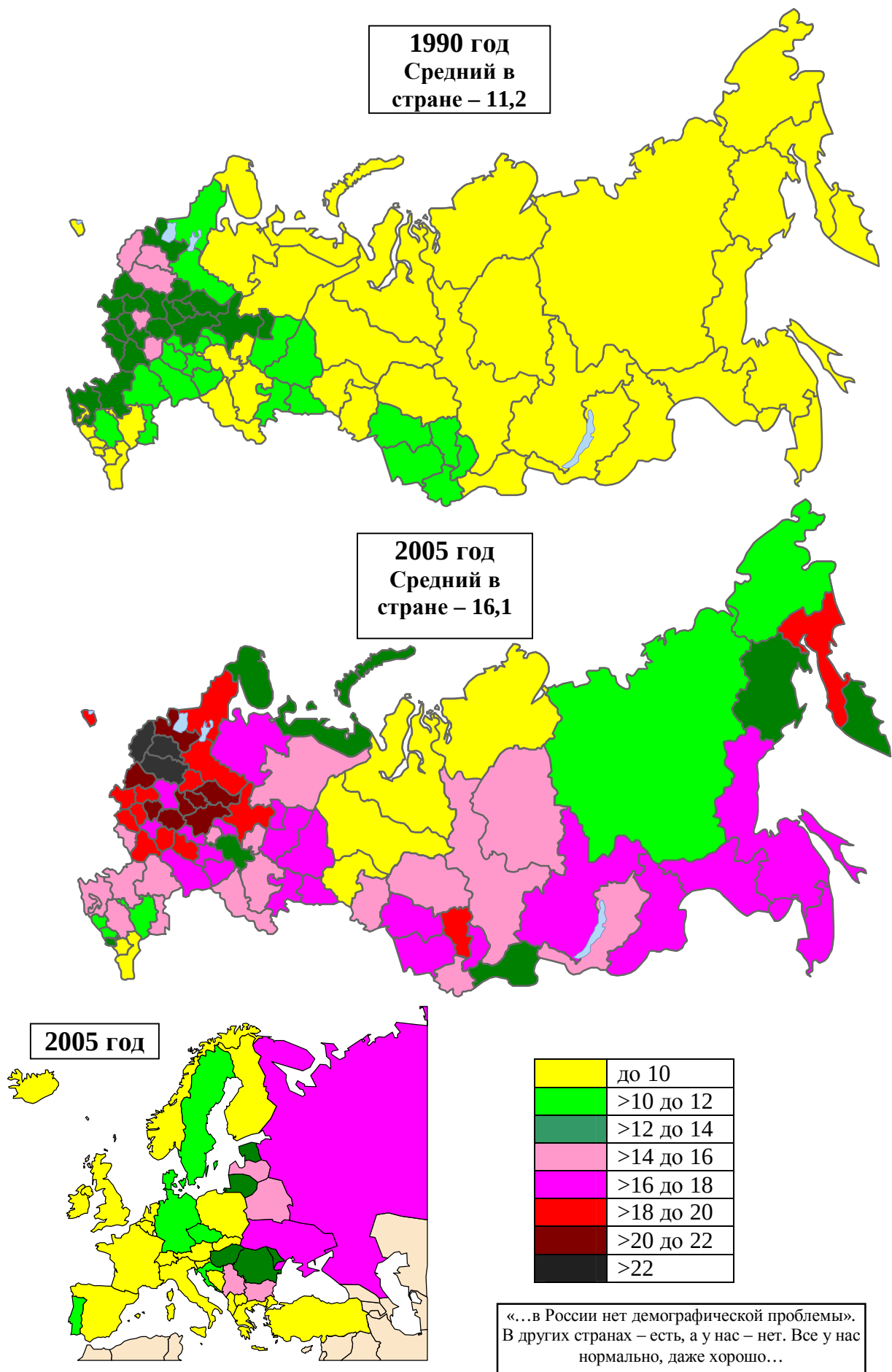


Рис. 2.22, а. Коэффициент смертности в регионах РФ и в Европе. Источники: построено по данным [1.6, 1.31].

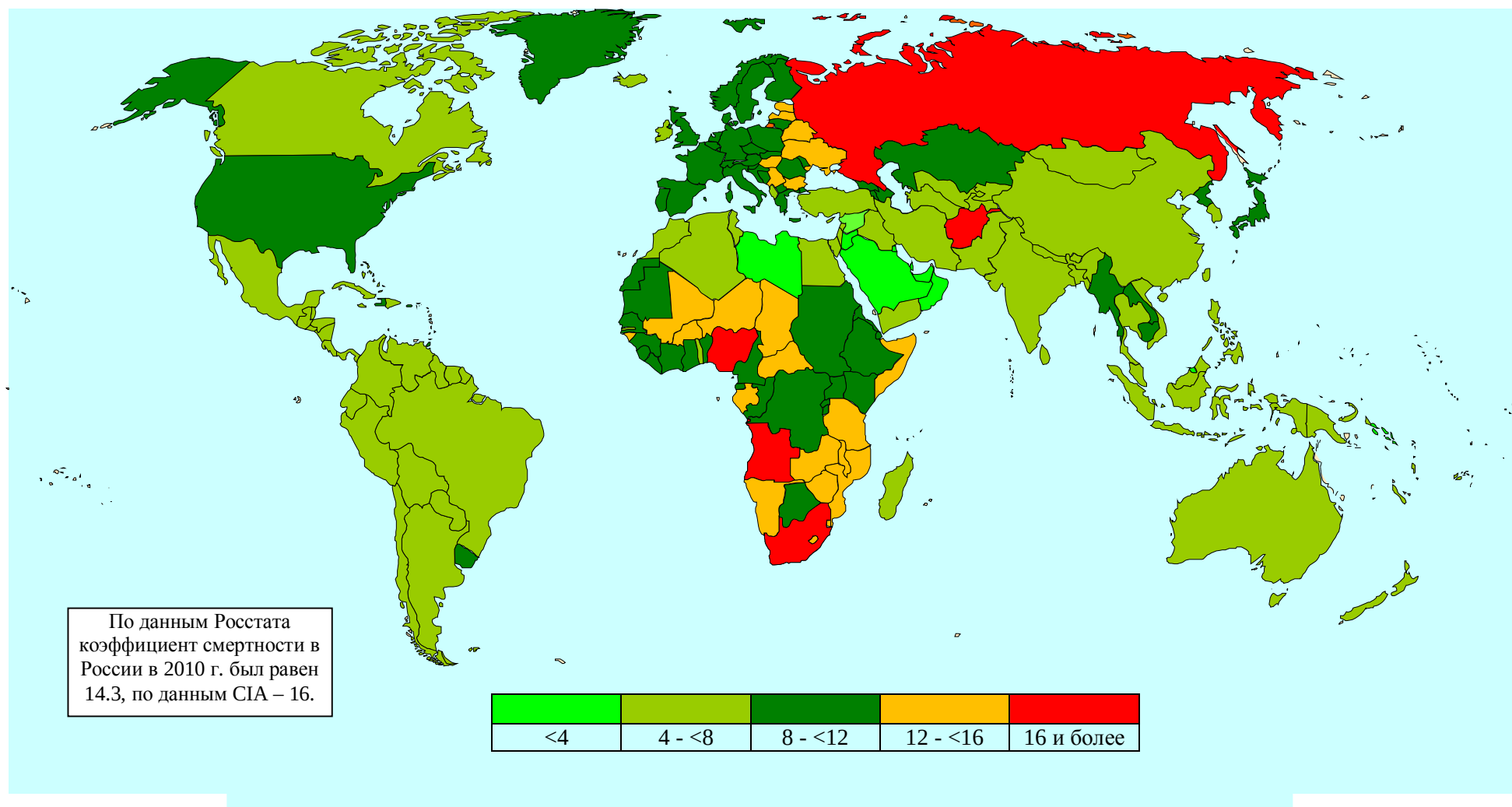


Рис. 2.22, б. Коэффициент смертности в странах мира. Источник: построено по данным CIA – The World Factbook (estimation 2011)

В 2005 - 2006 годах по уровню смертности Россию опережали лишь Афганистан, Украина и некоторые беднейшие африканские страны, в том числе пораженные эпидемией ВИЧ/СПИД (рис. 2.23, 2.24 и табл. 2.4).

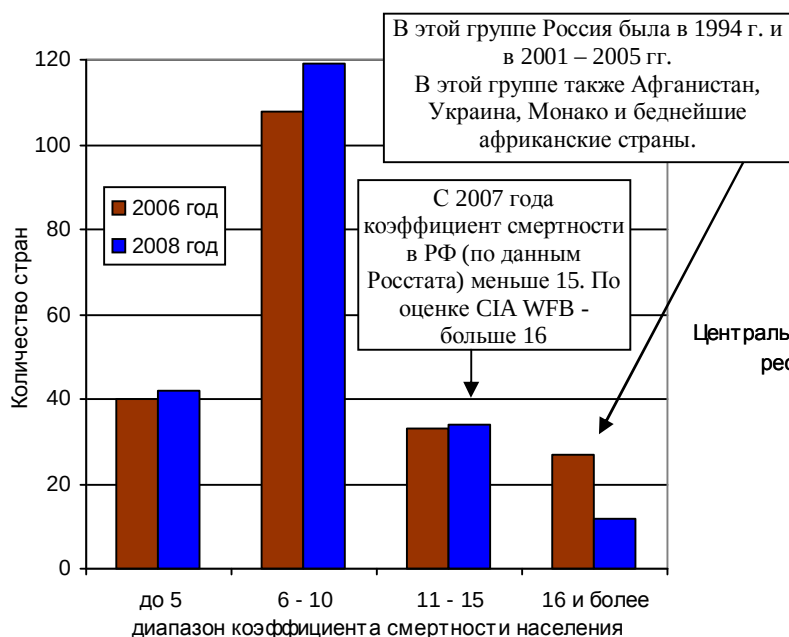


Рис. 2.23. Коэффициент смертности населения для 208 стран мира. Источники: Population Reference Bureau, World Population Data Sheet (за 2006 и 2009 гг.). Данные в источнике – целые числа.

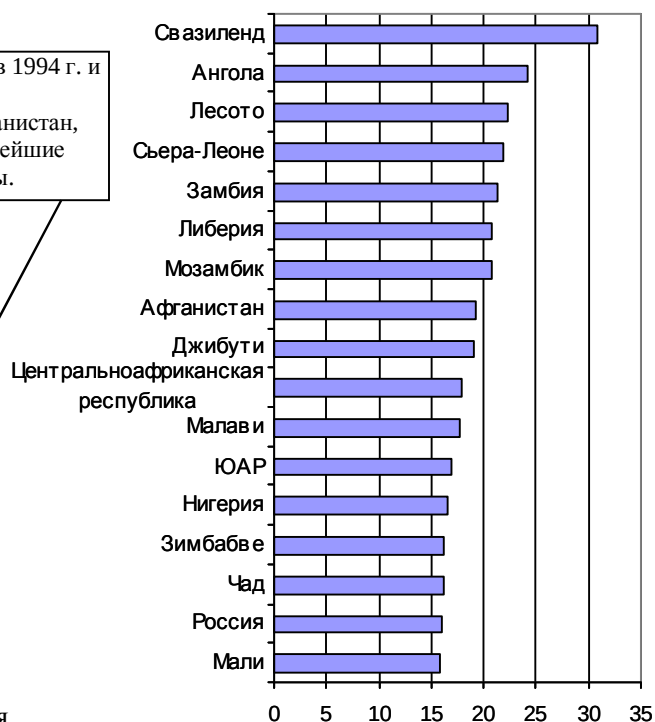


Рис. 2.24. Коэффициент смертности населения в странах – мировых лидерах по этому показателю. Оценка CIA – The World Factbook 2009.

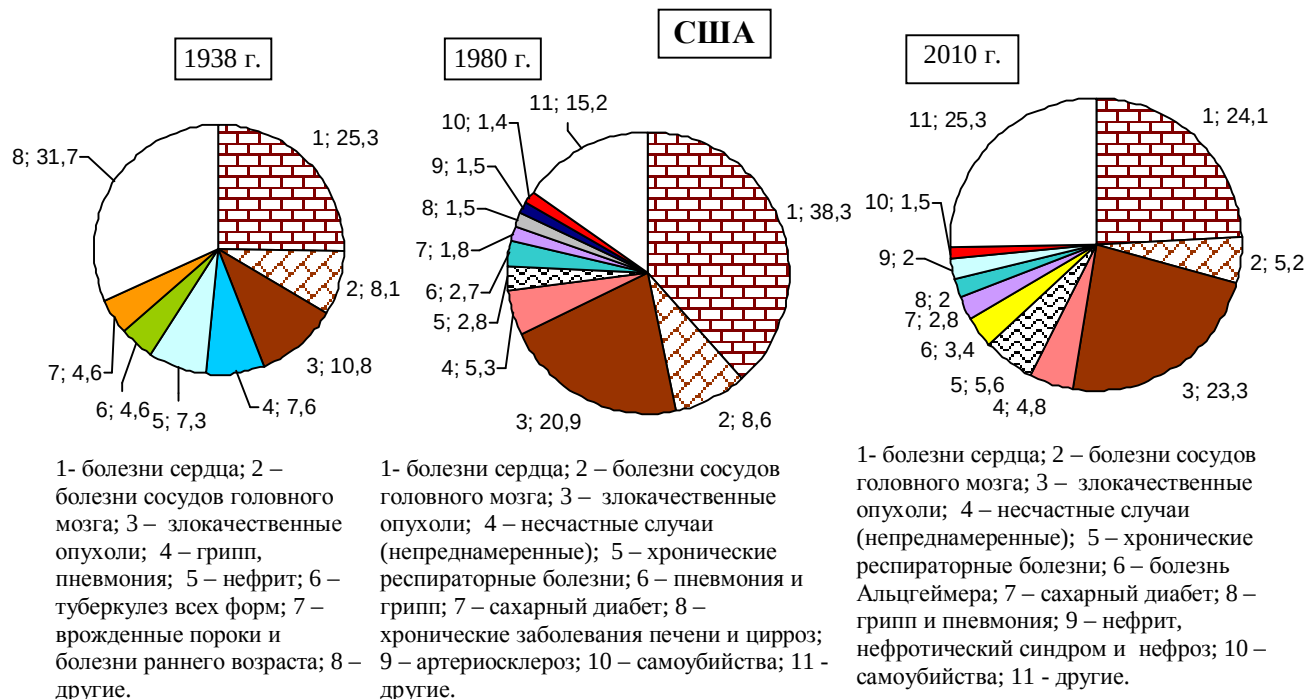
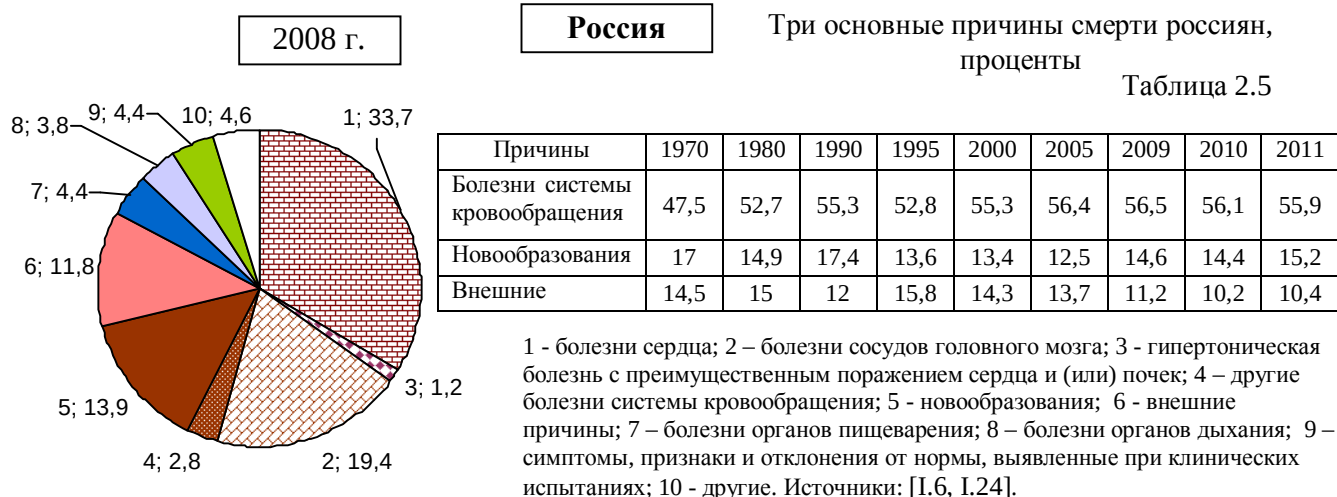
Таблица 2.4

Страна	Коэффициент смертности (2006 г.)	Доля (%) ВИЧ-инфицированных в возрасте 15 – 49 лет (2005/2006 г.)
Весь мир	9	0,9
Россия	15,2*	1,1
Гамбия	11	2,4
Намибия	13	19,6
ЮАР	15	18,8
Зимбабве	21	18,1
Лесото	25	23,2
Ботсвана	27	24,1
Свазиленд	29	25,9

Источники: Population Reference Bureau. 2007 World Population Data Sheet; * - Росстат (для 2005 г. – 16,1, для 2007 и 2008 гг. – 14,7, 2009 и 2010 гг. – 14,2).

Основные причины смерти

Три основные причины смерти граждан в России: болезни системы кровообращения, внешние причины и новообразования (рис. 2.25, табл. 2.5). Для сравнения: в США – две основные причины - болезни сердца и новообразования; в Китае велика доля смертей от респираторных заболеваний (рис. 2.25).



Источники: Centers for Disease Control and Prevention's (CDC) National Center for Health Statistics (NCHS), USA; National Vital Statistics Report, Vol. 60, No. 4; Health, United States.

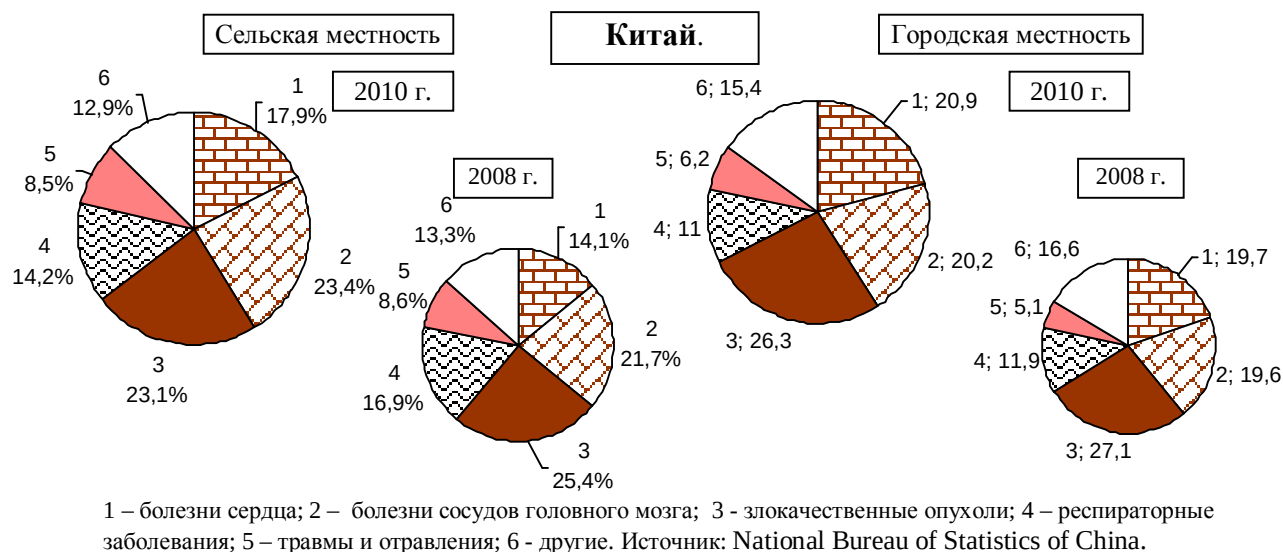


Рис. 2.25. Причины смерти граждан России, США и Китая, проценты.

Смертность от болезней системы кровообращения

Смертность от болезней системы кровообращения в РФ неимоверно высока, это одна из острых проблем нашей системы здравоохранения. Она намного выше, чем в развитых странах (рис. 2.26).

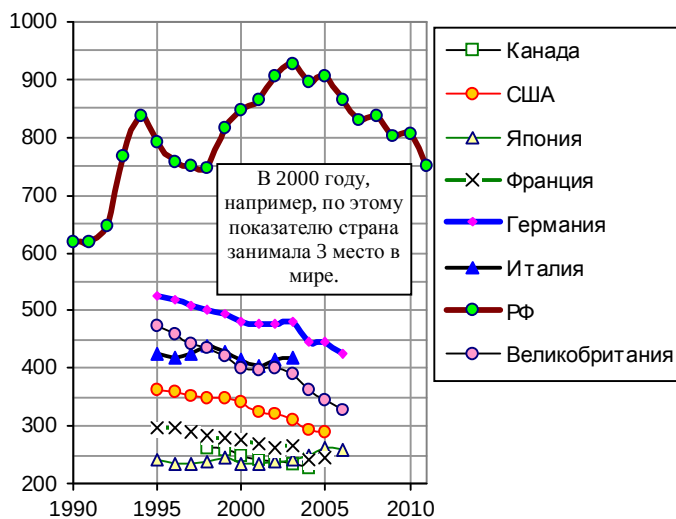


Рис. 2.26, а. Смертность от болезней системы кровообращения в странах «восьмерки», на 100 тыс. человек населения. Источники: [I.6, I.7]; UN Demographic Yearbook.

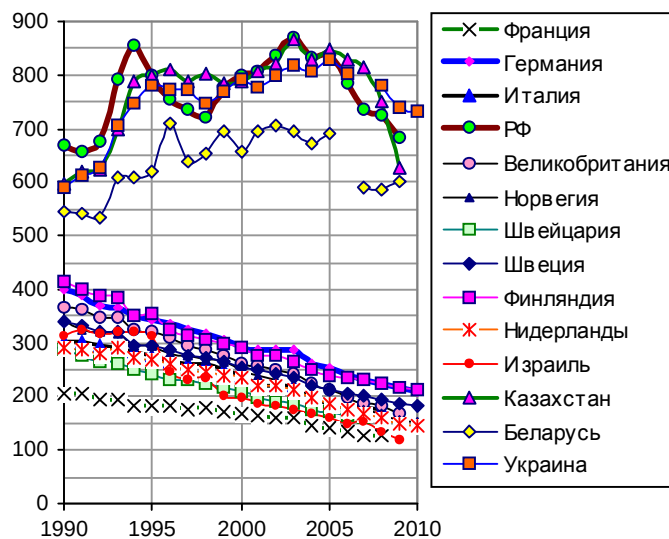


Рис. 2.26, б. Стандартизованный коэффициент смертности от болезней системы кровообращения, на 100 тыс. человек населения. Источник: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe.

Смертность от новообразований

Рак – болезнь, в основном, людей пожилого и старческого возраста (рис. 2.27, а). В России средняя продолжительность жизни людей значительно меньше, чем в развитых странах Европы и в Японии. Доля пожилых в общей численности населения также меньше. Поэтому и смертность от новообразований у нас меньше, чем в этих странах (рис. 2.27, б).



Рис. 2.27, а. Количество умерших от злокачественных новообразований в Японии в 2009 году, тысяч. По горизонтальной оси – диапазон возраста умерших, лет. Источник: Japan Statistical Yearbook.

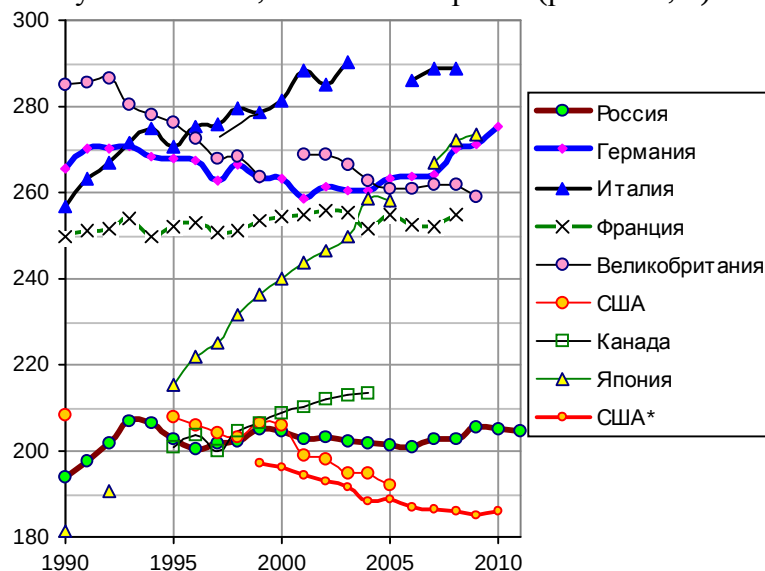


Рис. 2.27, б. Коэффициент смертности от новообразований, на 100 тысяч человек населения. Источники: Росстат [I.6, I.7]; UN Demographic Yearbook; European mortality database (MDB), WHO/Europe; National Vital Statistics Report. Линия США* - коэффициент смертности от злокачественных новообразований в США; источник: NVSR, “Death: Final Data for 2009”; NVSR, Vol. 60, No. 4.

Смертность от внешних причин

Что относят к внешним причинам? Убийства, самоубийства, несчастные случаи (транспортные и производственные происшествия, утопления, пожары, падения с высоты, поражения электрическим током, случайное механическое удушение и др.), отравления (в

том числе - случайные отравления алкоголем), неуточненные насильственные причины и некоторые другие (рис. 2.28). Т.е. это все случаи гибели людей.

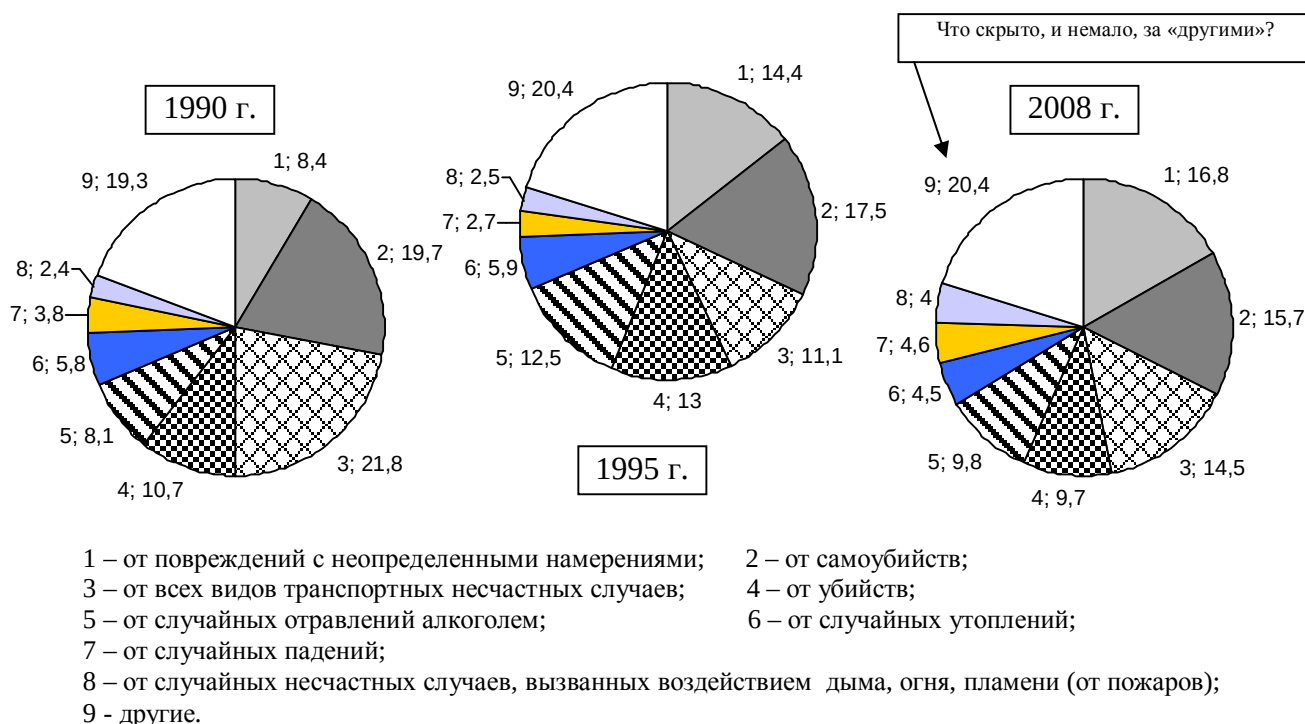
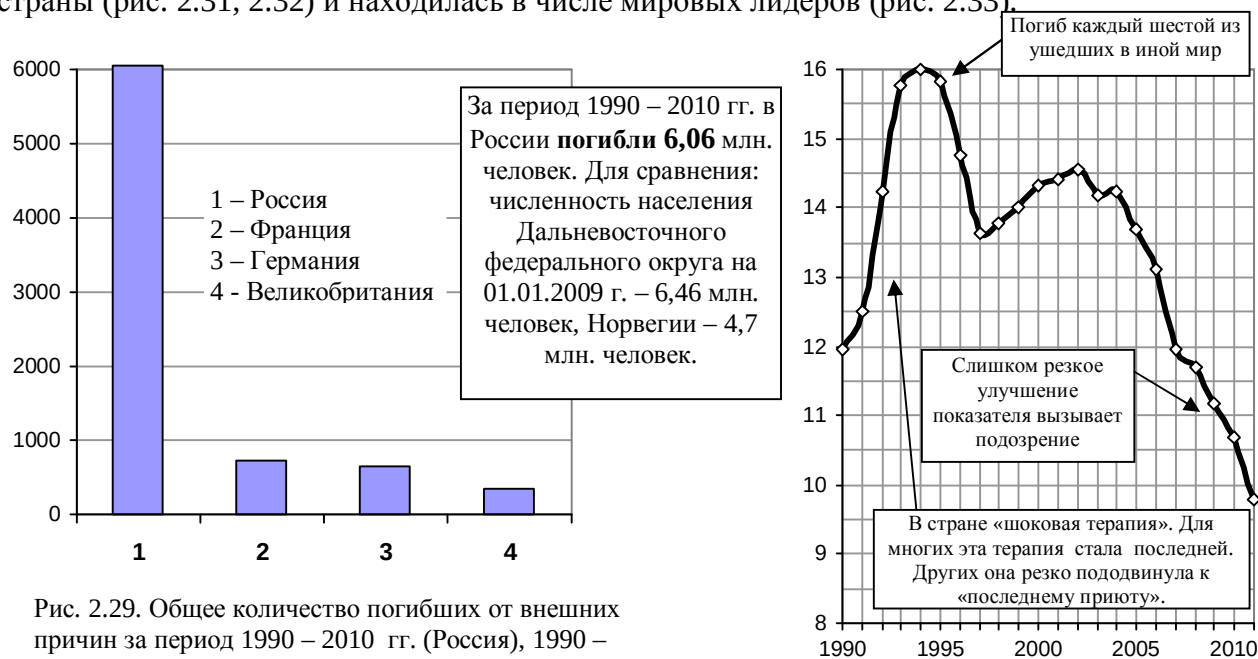


Рис. 2.28. Смертность от внешних причин в РФ. Источник: [I.24].

По величине этого показателя можно судить о том насколько высоко ценится жизнь простого человека в стране. И величина, и тенденция изменения смертности от внешних причин – один из важных показателей эффективности деятельности власти в государстве.

В России смертность от внешних причин в 90-х была крайне высока (рис. 2.29). От 12 до 16% всех ежегодно умиравших в период реформ граждан России умирали не от болезней, не естественной смертью, а погибали от внешних причин (рис. 2.30). По количеству погибших за год на 100000 человек населения наша страна уверенно опережала все развитые страны (рис. 2.31, 2.32) и находилась в числе мировых лидеров (рис. 2.33).



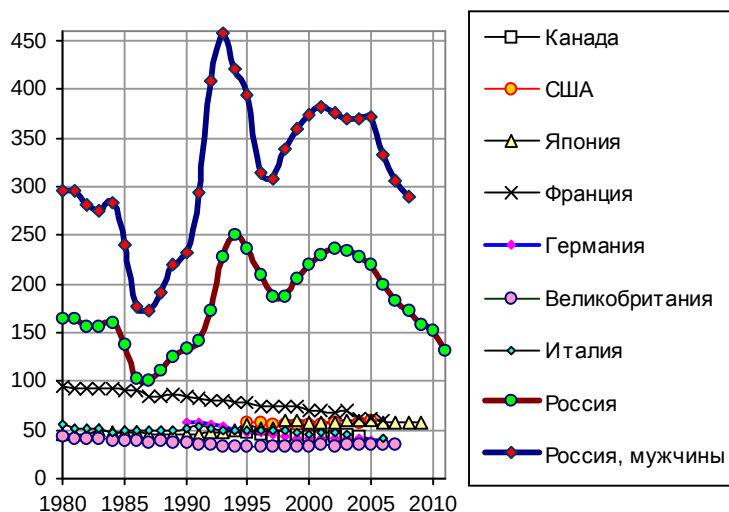


Рис. 2.31. Смертность от внешних причин в странах «восьмерки», на 100 тыс. человек населения. Источники: UN Demographic Yearbook, [I.6, I.7, I.24]; расчет по данным European mortality database (MDB), WHO/Europe; OECD.Stat.

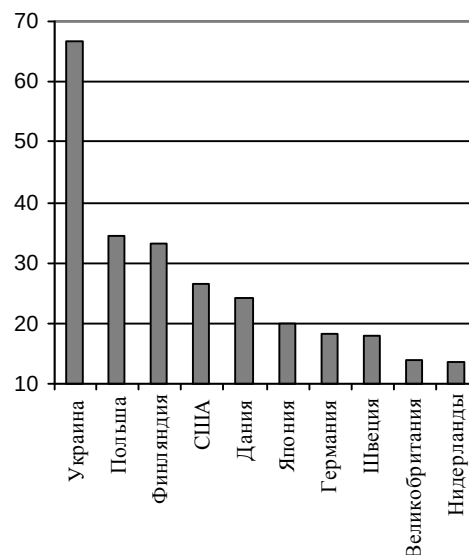


Рис. 2.32. Смертность граждан некоторых стран от внешних причин (в процентах от показателя в России, Россия – 100%), 2003 г.

Д.Медведев, 8.12.2009: «У нас вследствие разгильдяйства, я бы даже сказал раздолбайства, которое превратилось уже в национальную угрозу, происходит огромное количество чрезвычайных ситуаций — и на дорогах, и в пожарах люди гибнут».

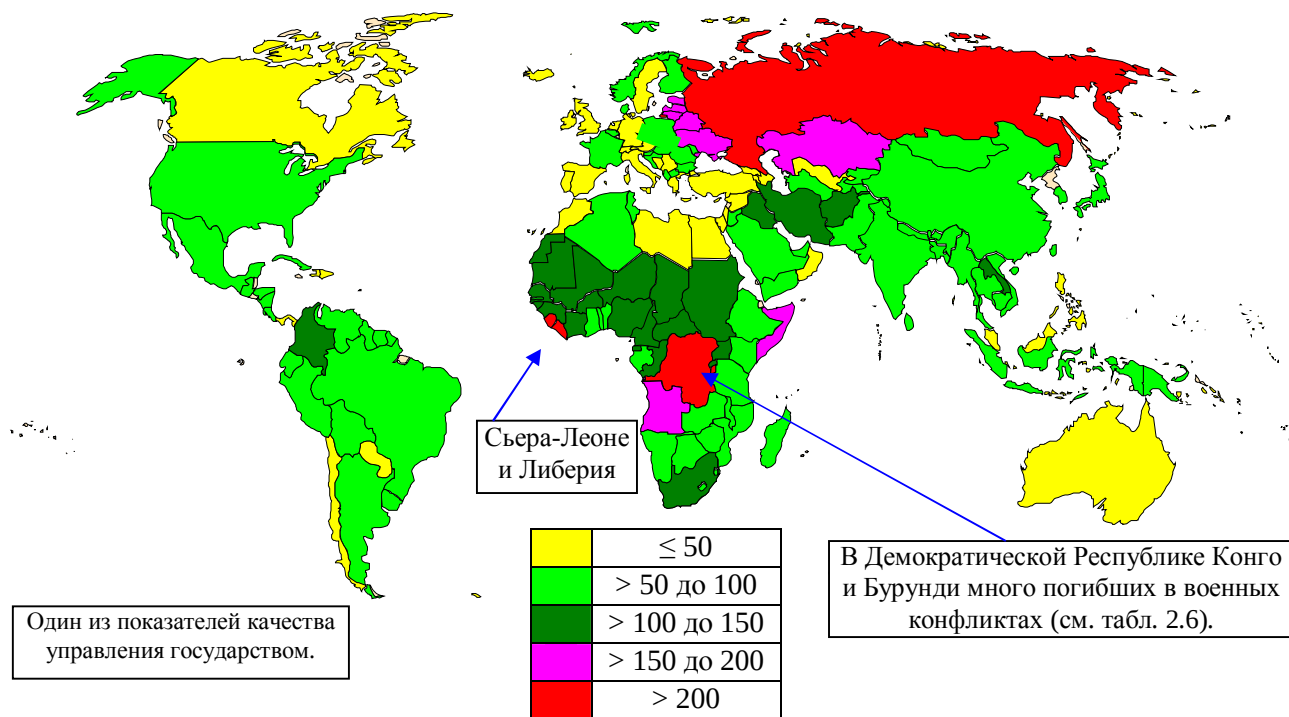


Рис. 2.33. Уровень смертности от внешних причин в странах мира в 2002 году, человек на 100000 человек населения. Источник: WHO, Department of Measurement and Health Information: Burden of Disease statistics, Death and DALY estimates for 2002 by cause for WHO Member States, 2004.

В таблице 2.6 приведены показатели смертности от внешних причин для стран – мировых лидеров по этому показателю в 2002 году.

Таблица 2.6 (к рис. 2.33)

Причины смерти	РФ	Сьерра-Леоне	Бурунди	Либерия	Демократическая Республика Конго
Все внешние причины	244,5 (235,3)	215,2	213,2	210,2	205,5
<i>Непреднамеренные повреждения</i>	158,8	147,7	63,7	111,1	93,4
Транспортные происшествия	30,9 (29)	64,3	27,2	48,1	37,1
Отравления	46,5	11,3	5	7,7	11,3
Падения	11,1	5,6	2,4	4,3	3
Пожары	9,4	11,6	5,8	10,6	7,1
Утопления	12,5	15,1	10,3	11,9	14,1
Другие непреднамеренные	48,4	39,9	12,9	28,5	20,6
<i>Преднамеренные повреждения</i>	85,8	67,5	149,5	99,2	112,1
Самоубийства	41 (38,4)	10,1	6,9	6,7	4,8
Убийства	32,9 (30,7)	50,3	18	32,8	21,3
Военные конфликты (War)	11,9	7,1	124,6	59,6	86

Источник: WHO, Department of Measurement and Health Information: Burden of Disease statistics, Death and DALY estimates for 2002 by cause for WHO Member States, 2004. В скобках для РФ – данные Росстата за 2002 г.

Если в 70-х – 80-х годах прошлого века ежегодно погибали 160 - 230 тысяч россиян, то в 90-х и в начале 21 века – уже 250 – 350 тысяч (рис. 2.34, 2.35). Причем в России, в отличие от всех развитых стран, смертность от внешних причин в течение ряда лет превышала смертность от новообразований (рис. 2.34).

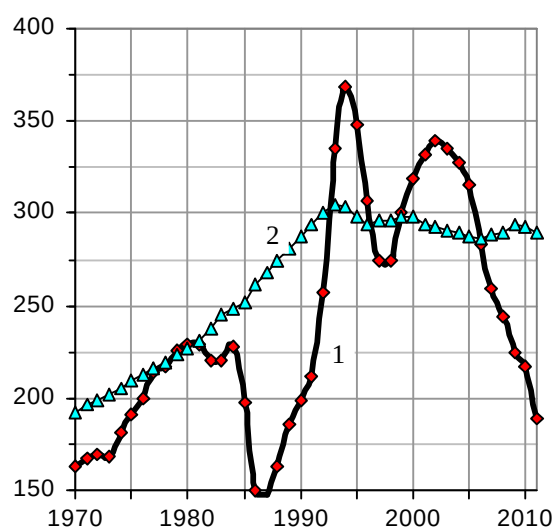


Рис. 2.34. Количество погибших от внешних причин (1) и умерших от новообразований (2) в России, тыс. человек в год. Источники: [I.6, I.24, I.26].



Рис. 2.35. Количество россиян, ежедневно (в среднем) погибавших от внешних причин, человек (рассчитано по количеству погибших за год, данные Росстата). Отдельные точки – количество погибших в некоторых катастрофах и трагедиях, в связи с которыми в России объявлялся траур.

Смертность от убийств.

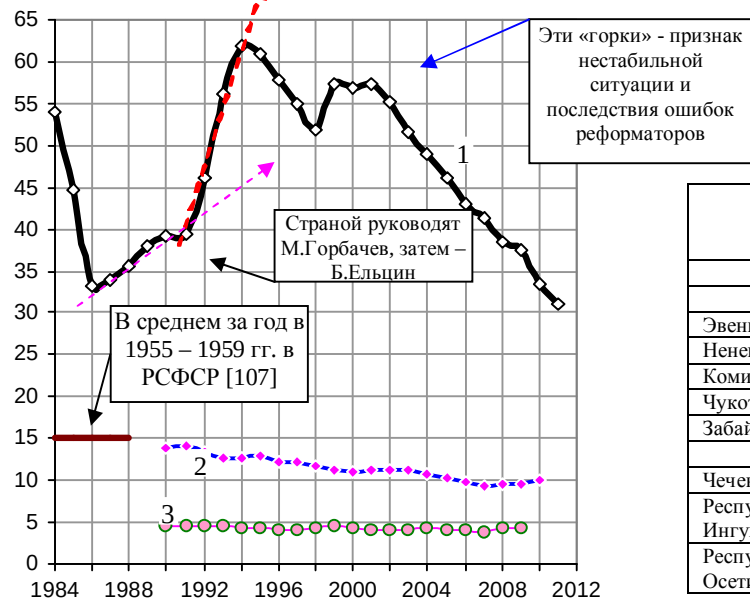
Об убийствах предстоит особый разговор в конце книги, см. главу «Преступность».

Здесь рассмотрим смертность от самоубийств, в транспортных происшествиях, в результате пожаров, случайных утоплений, падений, случайных отравлений и от неопределенных намерений.

Смертность от всех этих причин у нас велика. Когда страна лидирует среди других развитых стран по одному из показателей, это еще как-то можно понять. Но когда практически по всем, причем по ряду показателей – с большим отрывом, появляется очередной риторический вопрос.

Смертность от самоубийств

И по этому показателю Россия многие годы находилась в числе мировых лидеров. За период 1990 – 1999 гг., например, страна заняла 2 место в мире. По количеству самоубийств, приходящихся на 100 тыс. человек населения, мы заметно опережали развитые европейские страны (рис. 2.36 - 2.39 и [106]). Причем, если в этих странах наибольшая доля самоубийств мужчин в пожилом возрасте, то в России в середине 90-х – всплеск самоубийств мужчин работоспособного возраста, в 40 – 50 лет [107].

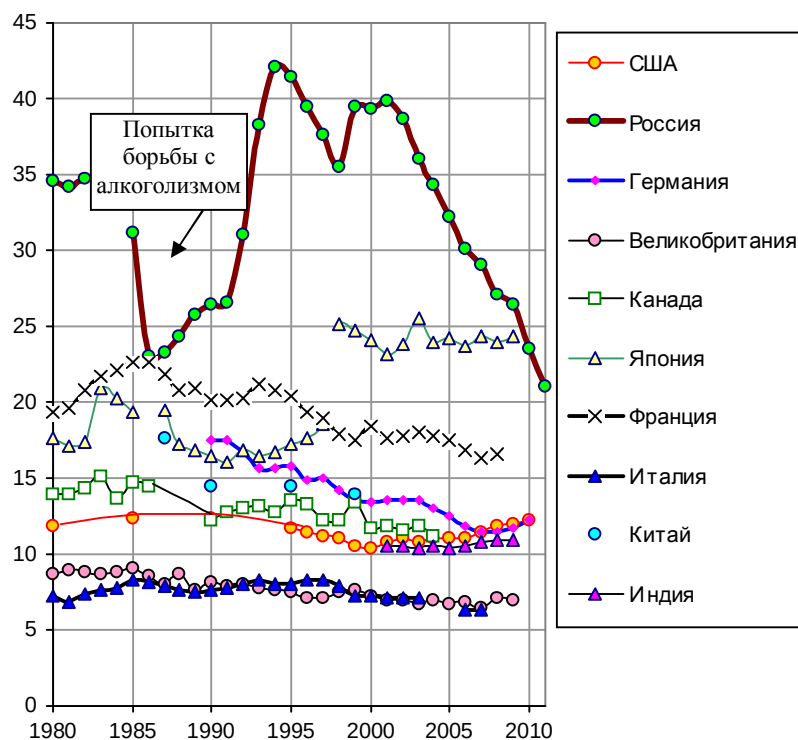


В некоторых регионах РФ смертность от самоубийств в несколько раз превышала средний российский уровень (табл. 2.7).

Таблица 2.7

Регион	Смертность от самоубийств на 100000 человек населения		
	2006	2007	2009
Россия	30,1	29,1	26,5
Наихудшие показатели в 2007 и 2009 гг.			
Эвенкийский АО	99,2	160,3	-
Ненецкий АО	100,1	119,1	-
Коми-Пермяцкий АО	94,2	104,4	-
Чукотский АО	71,3	89,3	91,7
Забайкальский край	-	-	71,8
Наилучшие показатели в 2007 и 2009 гг.			
Чеченская республика	1,6	0,3	0,1
Республика Ингушетия	0,4	0,4	0,4
Республика Северная Осетия - Алания	4,4	2,6	4,1

Рис. 2.36. Количество самоубийств в РСФСР и РФ (1), Германии (2) и в Великобритании (3) тысяч. Источники: [1.6, 108] European mortality database (MDB), WHO/Europe.



За период 1992 – 2010 гг. в России покончили жизнь самоубийством 838,8 тысяч человек. Для сравнения: численность населения Орловской области на 01.01.2009 г. – 816,9 тысяч человек.

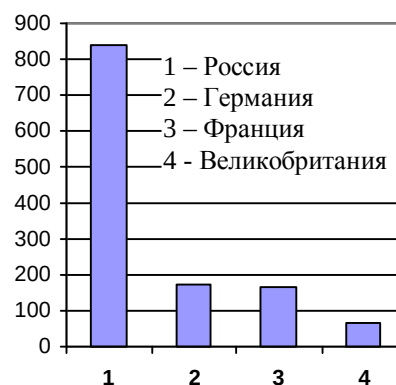


Рис. 2.37. Количество самоубийств на 100 тыс. человек населения в странах «восьмерки» и в Китае. Источники: Росстат [1.6]; Health, United States; National Vital Statistics Report; Organization for Economic Cooperation and Development (OECD); Japan Statistical Yearbook; UN Demographic Yearbook; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics; WHO; .расчет по данным European mortality database (MDB), WHO/Europe; Statistical Year Book, India 2012.

Рис. 2.38. Общее количество покончивших жизнь самоубийством за период 1992 – 2010 гг. (Россия), 1992 – 2007 гг. (Великобритания) и 1992 – 2006 гг. (Германия и Франция), тысяч. Источники: [1.6]; European mortality database (MDB), WHO/Europe.

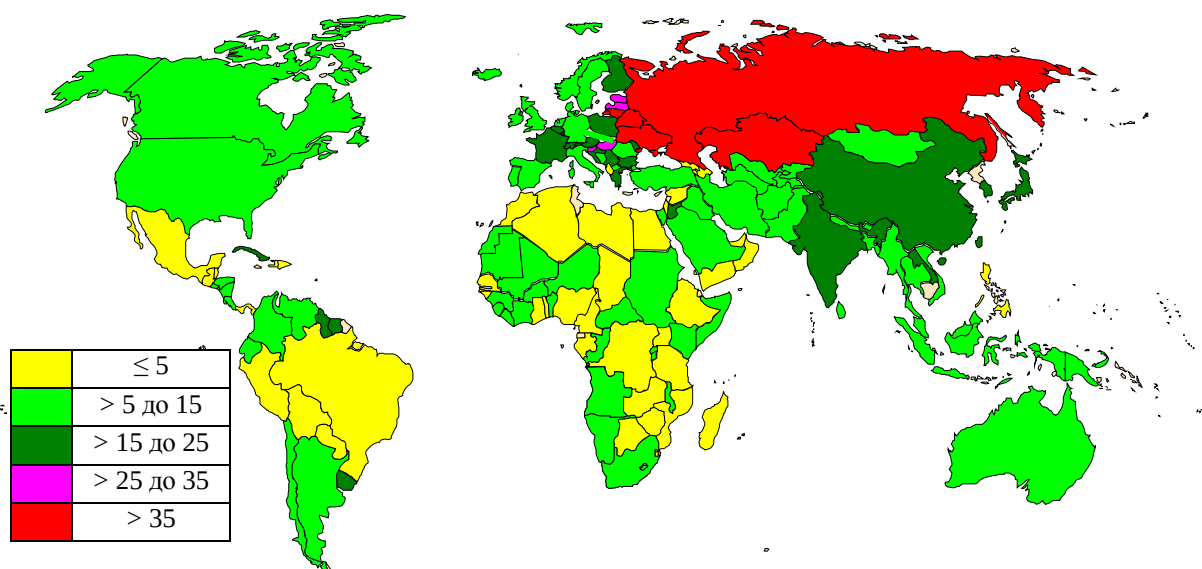


Рис. 2.39. Коэффициент смертности от самоубийств в мире в 2002 г., самоубийств на 100000 человек населения. Источник: WHO, Department of Measurement and Health Information: Burden of Disease statistics, Death and DALY estimates for 2002 by cause for WHO Member States, 2004.

Смертность от транспортных происшествий

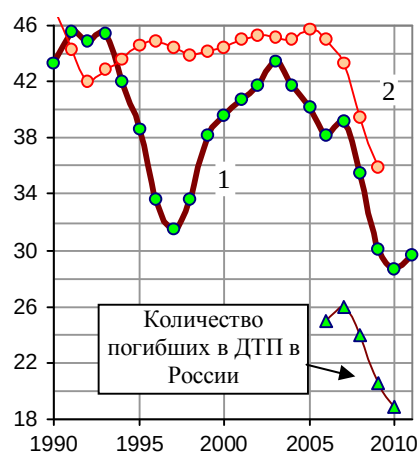


Рис. 2.40, а. Количество погибших от всех видов транспортных несчастных случаев в России (1) и в США (2), тыс. чел. Источники: Росстат [I.6]; European mortality database (MDB), WHO/Europe; U.S. Bureau of Transportation Statistics, RITA.

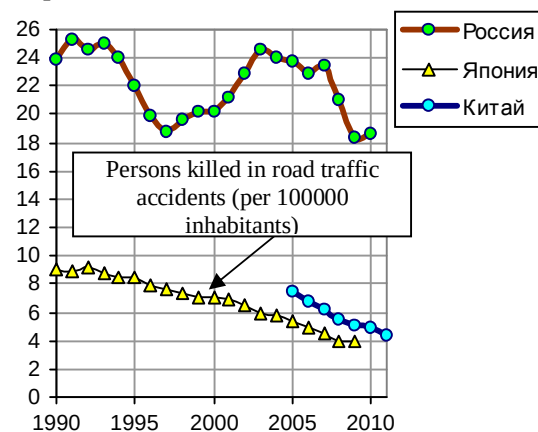
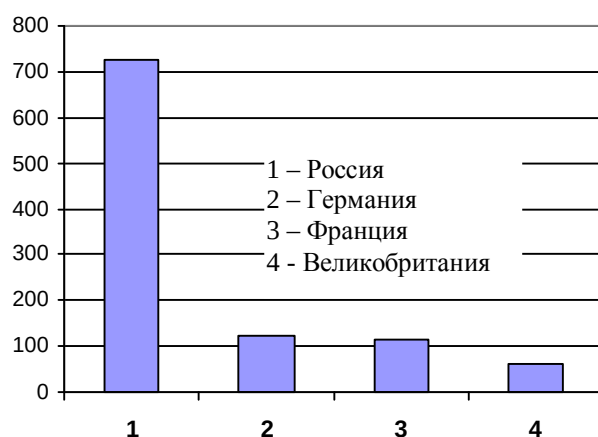
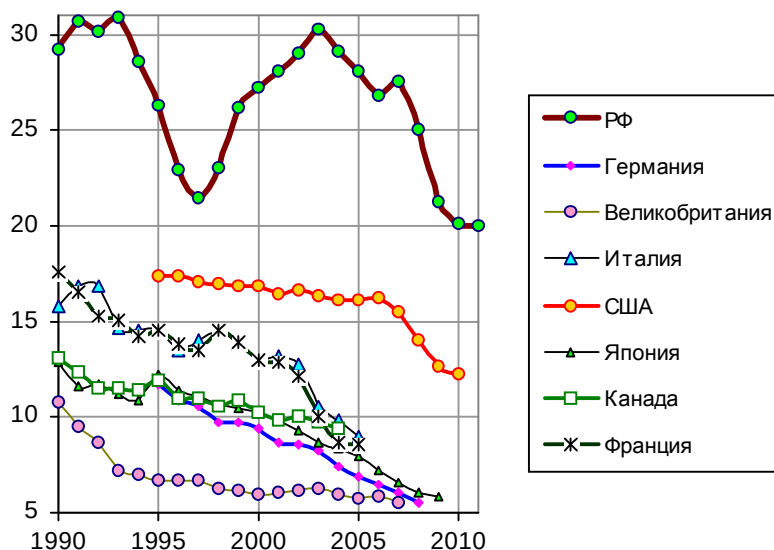


Рис. 2.40, б. Количество погибших на автомобильных дорогах и улицах в России и в несчастных случаях с дорожным транспортом в Японии и в Китае, на 100 тыс. жителей. Источники: Росстат [I.6]; Japan Statistical Yearbook; China Statistical Yearbook.



За период 1992 – 2010 гг. в России от транспортных происшествий погибли 727 тысяч человек. Для сравнения: численность населения Костромской области на 01.01.2009 г. – 692 тысячи человек.

Рис. 2.41. Общее количество погибших от всех видов транспортных несчастных случаев за период 1992 – 2010 гг. в России, за 1992 – 2009 гг. в Великобритании и за 1992 – 2006 гг. в Германии и Франции, тысяч человек. Источники: Росстат [I.6]; European mortality database (MDB), WHO/Europe.



В 2007 году в России было около 34 млн. легковых, грузовых автомобилей и автобусов. В США в 2006 г. – более 244 млн.

Рис. 2.42. Коэффициент смертности от всех видов транспортных несчастных случаев на 100 тыс. населения в РФ и в других странах «восьмерки». Источники: U.S. Census Bureau; National Vital Statistics Report; Japan Statistical Yearbook; UN Demographic Yearbook; [I.6, I.7, I.24]; European mortality database (MDB), WHO/Europe.

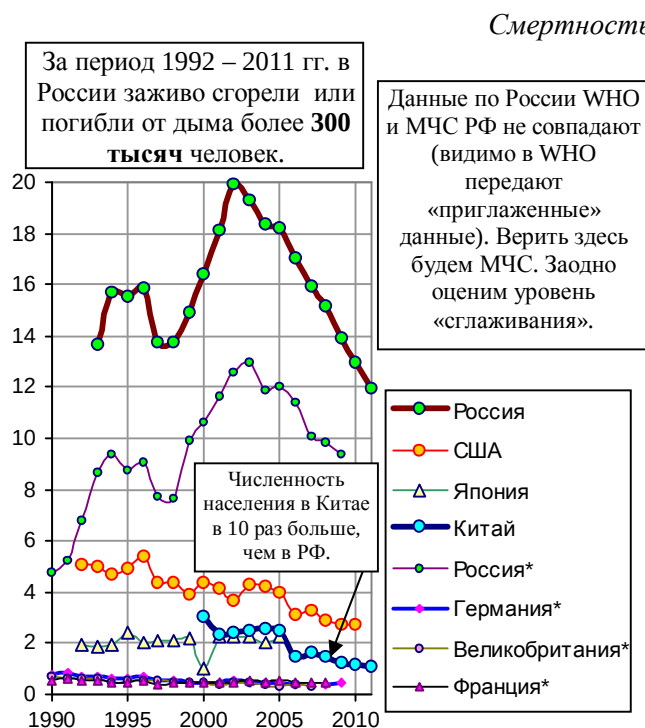


Рис. 2.43. Количество погибших в результате пожаров, тыс. человек. Источники: МЧС РФ («Данные по оперативной обстановке с пожарами в РФ» по годам на сайте министерства); Information Bulletin of World Fire Statistics, Geneva Association; CTIF; [109]; National Bureau of Statistics of China; National Vital Statistics Report. Без учета погибших в США в результате теракта 11.09.2001. * - данные European mortality database (MDB), WHO/Europe.

Смертность от пожаров

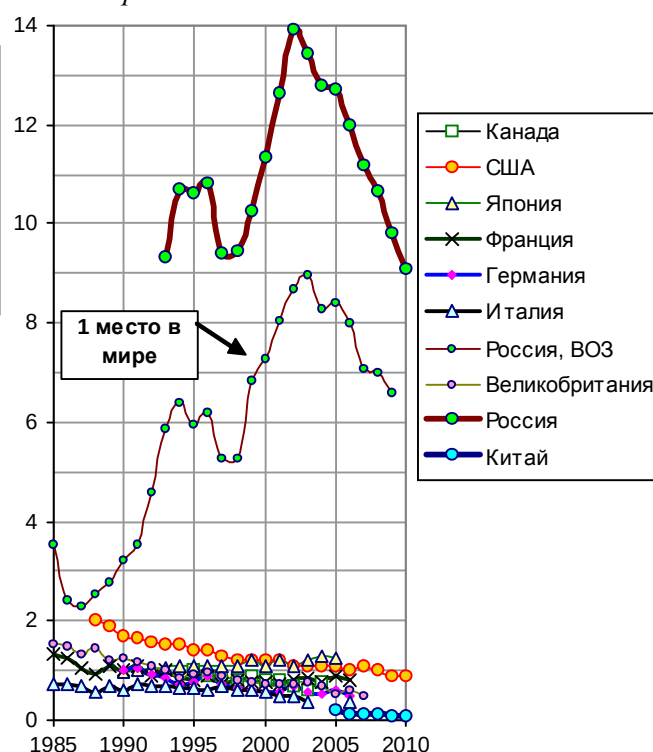


Рис. 2.44. Смертность в результате пожаров в странах «восьмерки» и в Китае, на 100 тыс. человек населения. Источники: UN Demographic Yearbook, 1989 ÷ 2007; WHO, Mortality Database; Information Bulletin of World Fire Statistics, Geneva Association; CTIF; European mortality database (MDB), WHO/Europe; National Vital Statistics Report; National Bureau of Statistics of China.

Смертность от случайных утоплений

В нашей стране и в очень высокой смертности от утоплений, и в очень высокой смертности от отравлений, самоубийств, убийств, пожаров, падений, ДТП чувствуется рука (точнее, хвост) зеленого змия.

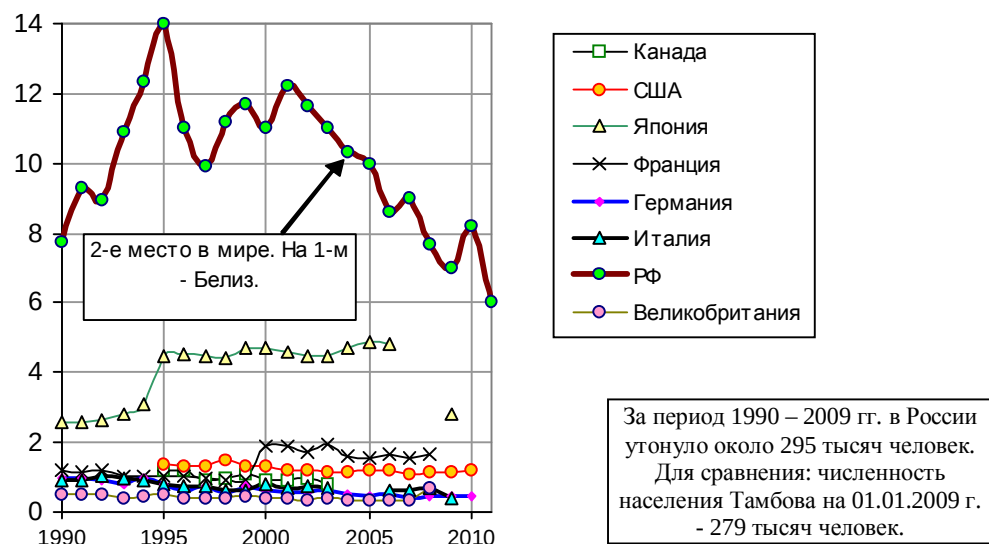


Рис. 2.45. Коэффициент смертности от случайных утоплений в странах «восьмерки», на 100 тыс. человек населения. Источники: UN Demographic Yearbook; [I.6, I.7]; WHO, Mortality Database; NVSR; расчет по European mortality database (MDB), WHO/Europe.

Смертность от случайных падений

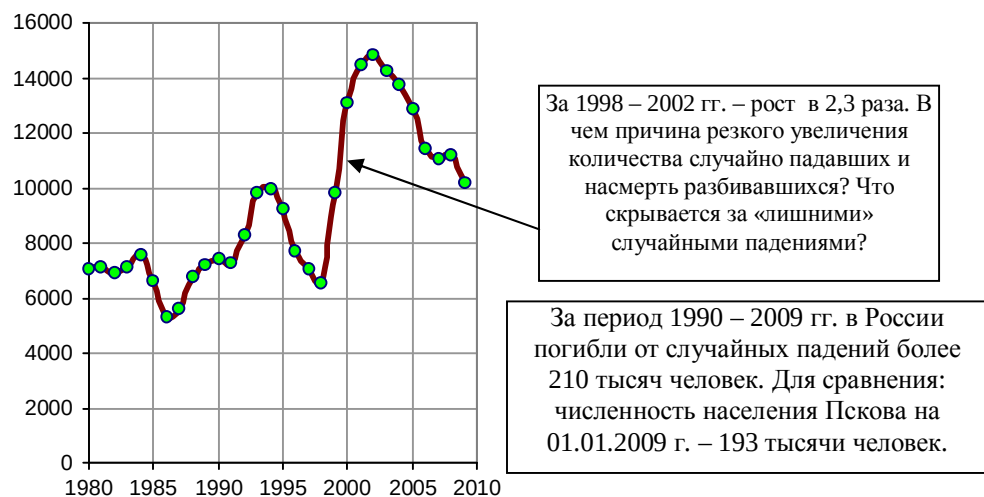


Рис. 2.46. Количество погибших в РСФСР и в РФ при случайных падениях. Источники: [I.24], European mortality database (MDB), WHO/Europe.

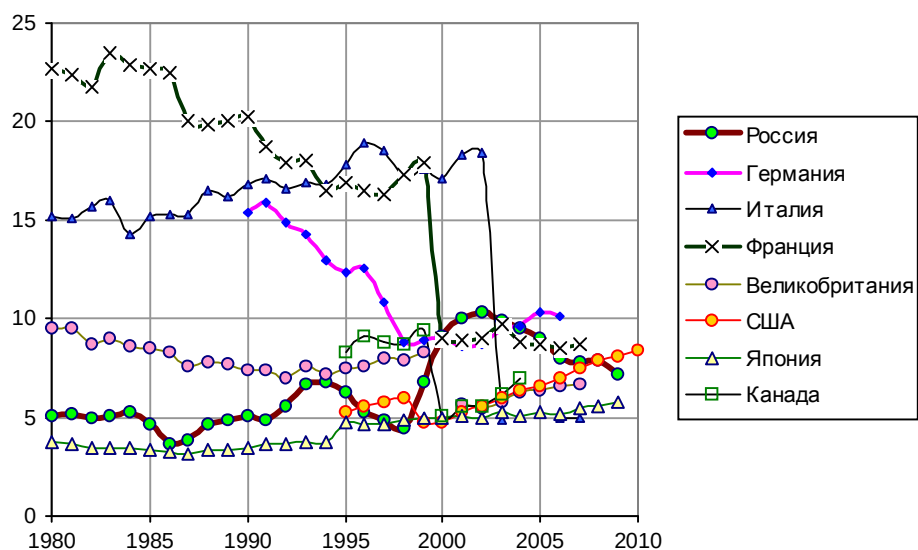


Рис. 2.47. Коэффициент смертности от случайных падений в странах «восьмерки» на 100000 человек населения. Источники: [I.24]; UN Demographic Yearbook; National Vital Statistics Report; расчет по European mortality database (MDB), WHO/Europe; OECD.Stat.

Смертность от случайных отравлений

Конечно, основная роль в гибели россиян по этой причине принадлежит алкоголю. Но смертность и от другой отравы в нашей стране несравнима с показателями в развитых странах (рис. 2.48). Что едим?

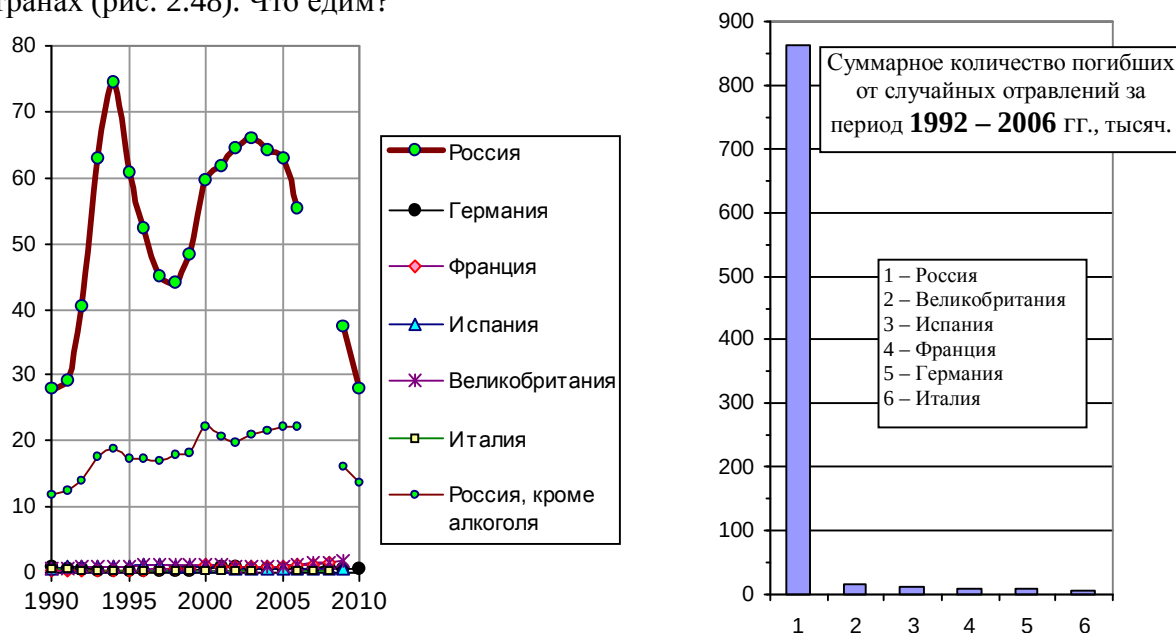


Рис. 2.48. Количество погибших от случайных отравлений, тысяч человек. Источник: European mortality database (MDB), WHO/Europe; Росстат.

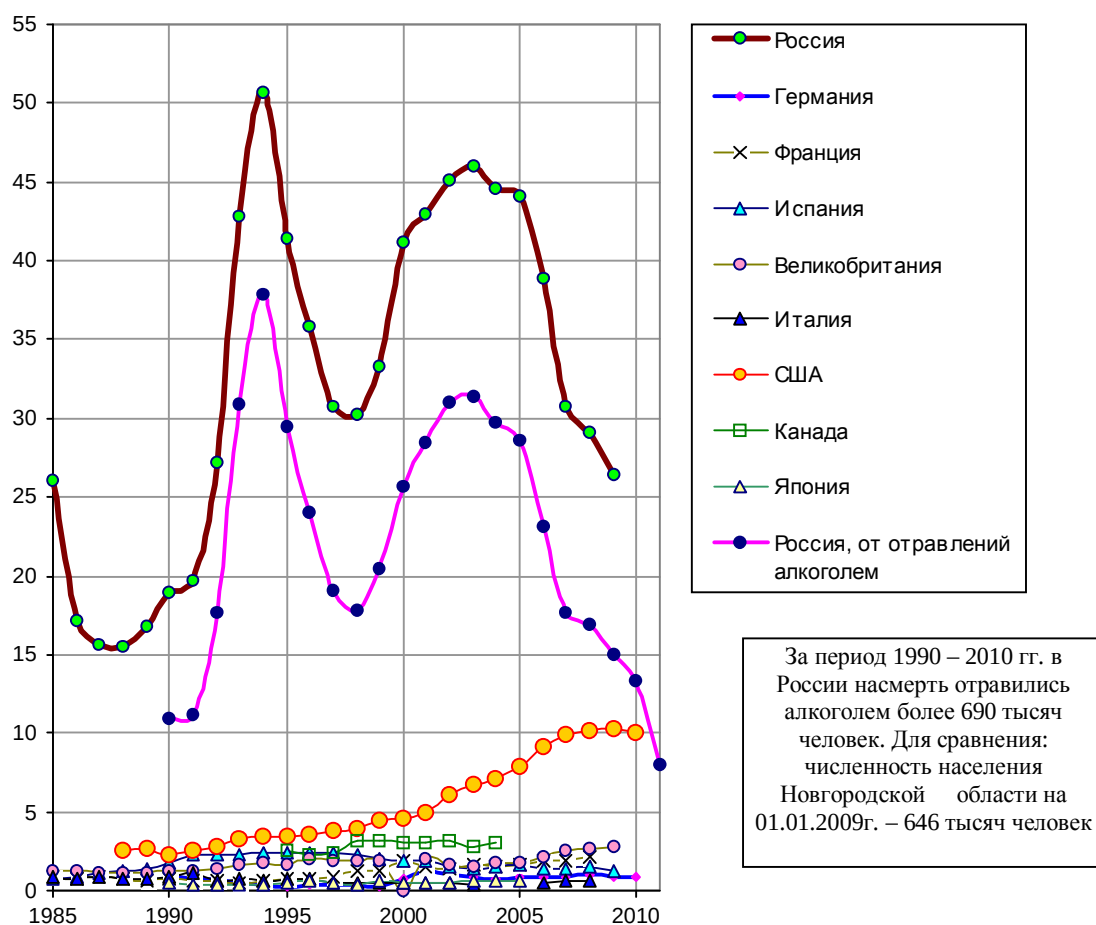


Рис. 2.49. Смертность от случайных отравлений в странах «восьмерки», на 100 тыс. человек населения. Источники: UN Demographic Yearbook; National Vital Statistics Report; WHO, Mortality Database; Росстат [1.6]; расчет по данным European mortality database (MDB), WHO/Europe. С 2010 г. данные по РФ – с учетом результатов переписи населения 2010 г.

Смертность от повреждений с неопределенными намерениями

Этот вид смерти в 2007 году лидировал среди других от внешних причин. Мертвому, конечно, все равно, почему он оказался мертв: сам ли повесился, или помогли; сам утонул, или утопили; хотели его забить до смерти, или только избить до полусмерти. Но может ли живое общество безразлично относиться к ежегодной гибели десятков тысяч россиян по этой причине (рис. 2.50, 2.51)? Не настала ли пора определять намерения, и снизить этот показатель до уровня, в 2 – 3 раза превышающего европейский?

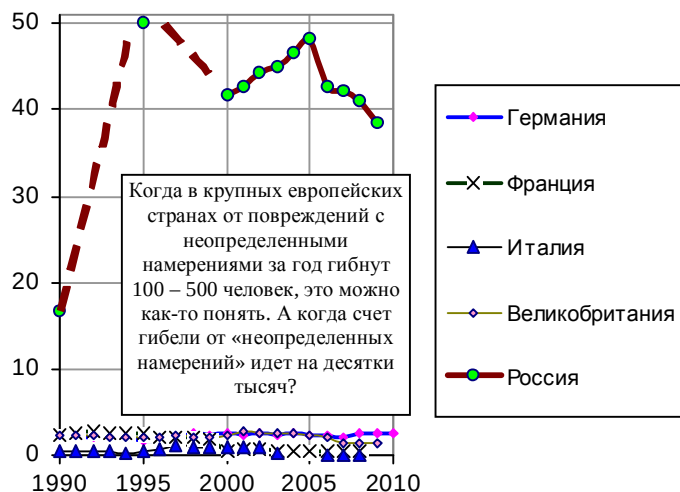


Рис. 2.50. Количество погибших от повреждений с неопределенными намерениями, тысяч. Источники: [I.24]; European mortality database (MDB), WHO/Europe.



Рис. 2.51. Смертность в России от повреждений с неопределенными намерениями, на 100 тыс. человек. Источник: [I.24].

Смертность от болезней органов пищеварения

В 2008 году эта причина была на пятом месте среди всех причин смерти россиян (более 90 тысяч смертей). Отметим существенный рост смертности по этой причине в период реформ (рис. 2.52)

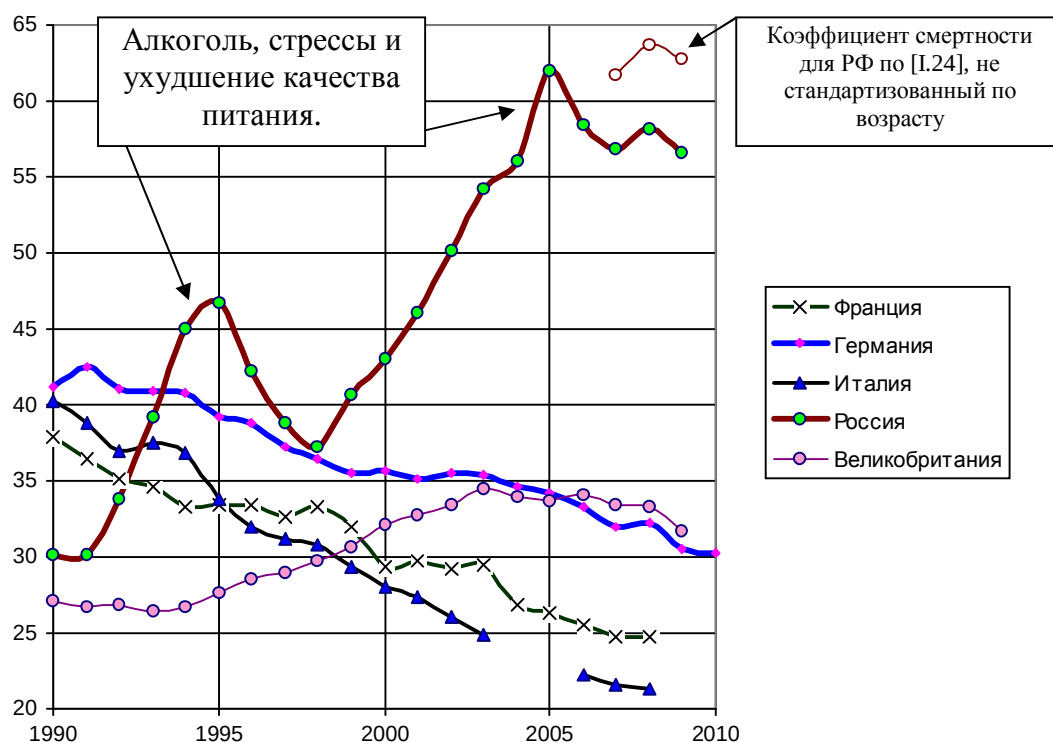
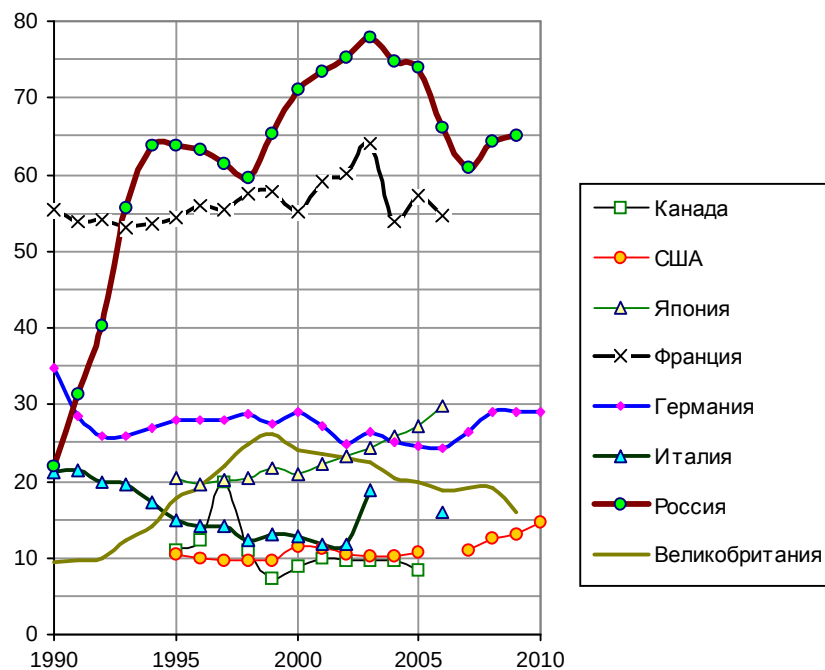
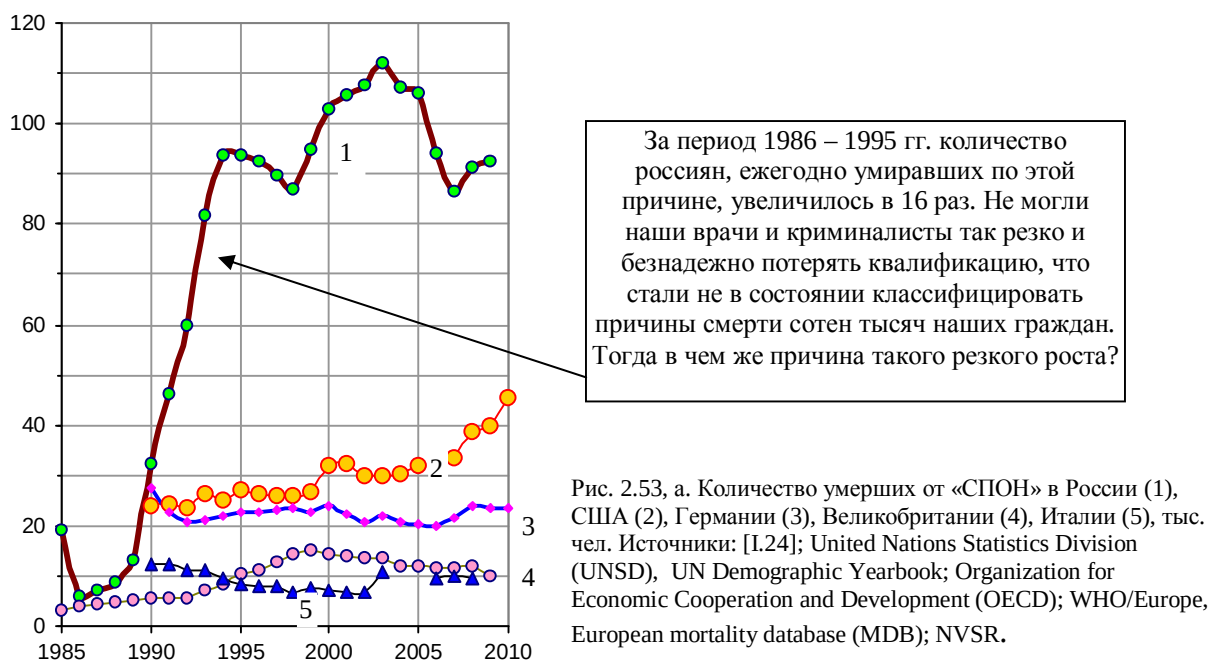


Рис. 2.52. Стандартизованный коэффициент смертности от болезней органов пищеварения в России и в европейских странах «восьмерки», на 100 тыс. жителей. Источник: European mortality database (MDB), WHO/Europe.

Смертность от СПОН

Еще одной особенностью смертности в России является значительный рост смертности в реформенное время от «симптомов, признаков и отклонений от нормы, выявленных при клинических и лабораторных исследованиях, не классифицированных в других рубриках» (рис. 2.53). Обозначим для краткости эту причину «СПОН». К ней относятся, например, «мгновенная смерть», «смерть без свидетелей», «от старости» и др. Но фактической причиной смерти могло быть и убийство, и самоубийство. Число этих преступлений в 90-х многократно превышало разумные для мирного времени пределы (см. рис. 2.36 и главу «Преступность»). И резкий рост смертности от СПОН в 90-х косвенно говорит о том, что многие убийства и самоубийства могли быть списаны и на эту причину.



Смертность на производстве

Наибольшее количество ежегодно погибающих от травм и несчастных случаев на производстве – в строительстве и добыче полезных ископаемых (в расчете на 1000 работающих).

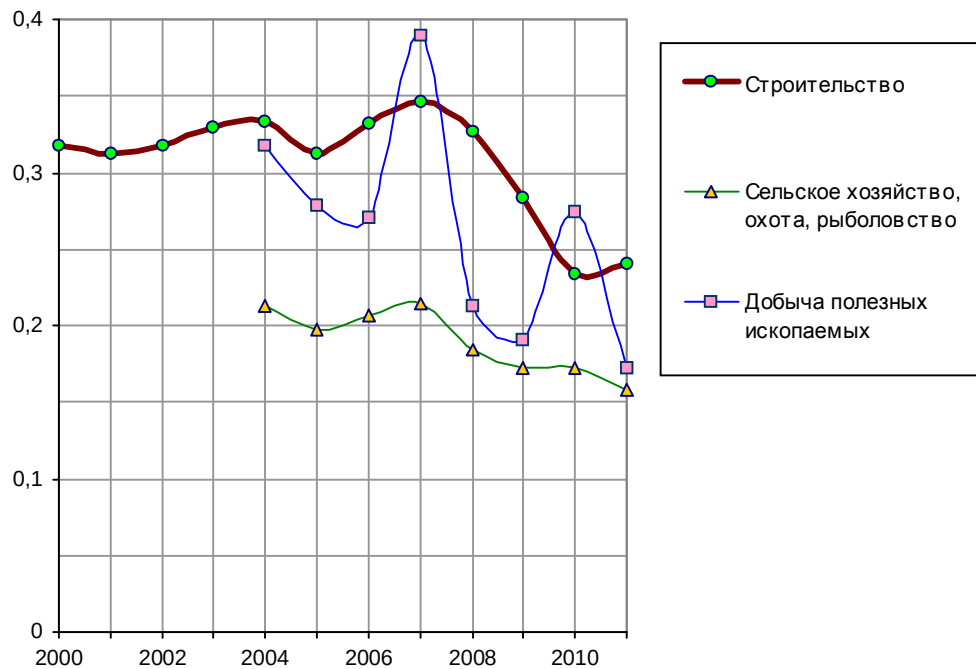


Рис. 2.54, а. Смертность на производстве в РФ, количество погибших на 1000 работающих в некоторых отраслях. Источник: [1.6]

Добыча угля – один из наиболее опасных видов деятельности. Сравним показатели смертности на производстве шахтеров в РФ, в США и в Китае.

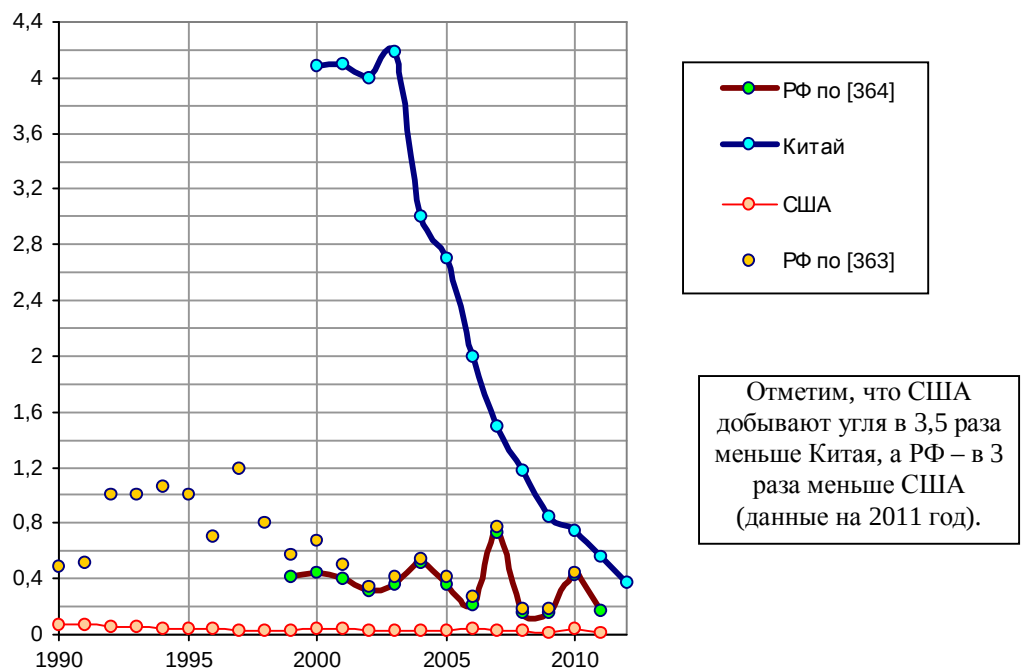


Рис. 2.54, б. Смертность при добыче угля, количество погибших на 1 млн. тонн добытого угля. Источники: Free Frank Warner, <http://frankwarner.com>; U.S. Department of Labor, Mine Safety and Health Administration (MSHA), Mine Safety and Health at Balance; China Statistical Yearbook; [363, 364].

Младенческая смертность

Уровень младенческой смертности в России (рис. 2.55, 2.56) в 2009 году был в 1,9 раза выше, чем в Германии, в 2,6 раза выше, чем в Японии. В 2006 г. по этому показателю Россия опережала все страны Европы, кроме Румынии и Македонии.

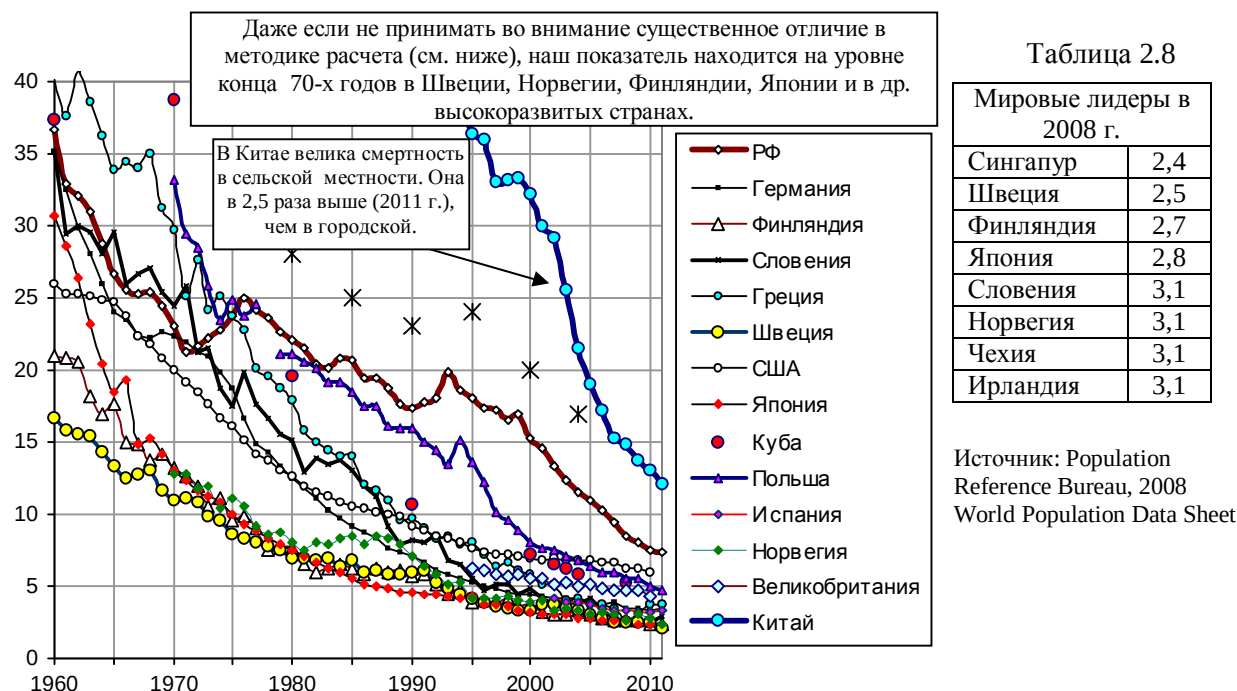


Рис. 2.55. Младенческая смертность в России, США, Японии, Китае, Кубе и в некоторых европейских странах, на 1000 рожденных живыми. Источники: [I.6, I.31]; U.S. Census Bureau; Japan Statistical Yearbook; CIA - The World Factbook; Population Reference Bureau, World Population Data Sheet; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe. UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics; National Bureau of Statistics of China; Демоскоп Weekly. ũ - для России по данным WDI.

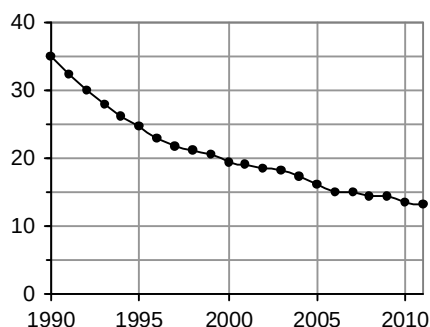
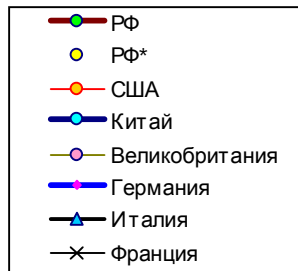
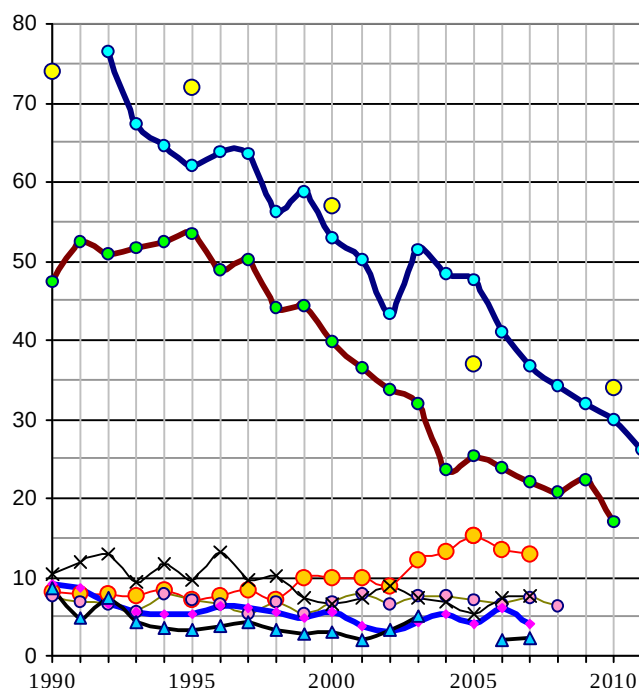


Рис. 2.56. Количество детей, умерших в возрасте до года, тыс. чел. Источник: Росстат [I.6].

Следует иметь в виду, что данные Росстата по уровню младенческой смертности в России занижены. Дело в том, что по рекомендации ВОЗ в зарубежных странах считается рожденным живым и подлежит обязательной регистрации 22 недельный ребенок весом более 500 граммов, если он подает хотя бы один из признаков жизни (например, сердцебиение, дыхание). В нашей стране подлежат регистрации живорожденные дети 28 недель и весом более 1000 г (во всяком случае, до 2010 г.). Младенец весом менее 1000 граммов или до 28 недель подлежит регистрации как живорожденный только в том случае, если он прожил 7 дней. До этого срока ребенка как бы и нет: умрет – будет считаться мертворожденным и в статистику младенческой смертности не попадет. По оценкам специалистов такой подход уменьшает коэффициент младенческой смертности примерно на 25% [110]. Известный детский врач Л.Рошаль отмечал, что фактический уровень младенческой смертности в России в 2005 году по общемировым критериям был равен не 11, а более 20 промилле. А с таким показателем Россия лидировала в Европе.

В 1990 – 2009 годах в стране умерли в возрасте до одного года около 430 тысяч детей.

Материнская смертность



Оценка международных организаций (данные по 2010 году):
Китай – 37;
РФ – 34;
США – 21;
Великобритания – 12;
Франция – 8;
Германия – 7;
Япония – 5;
Италия – 4.
Источник: [S.103].

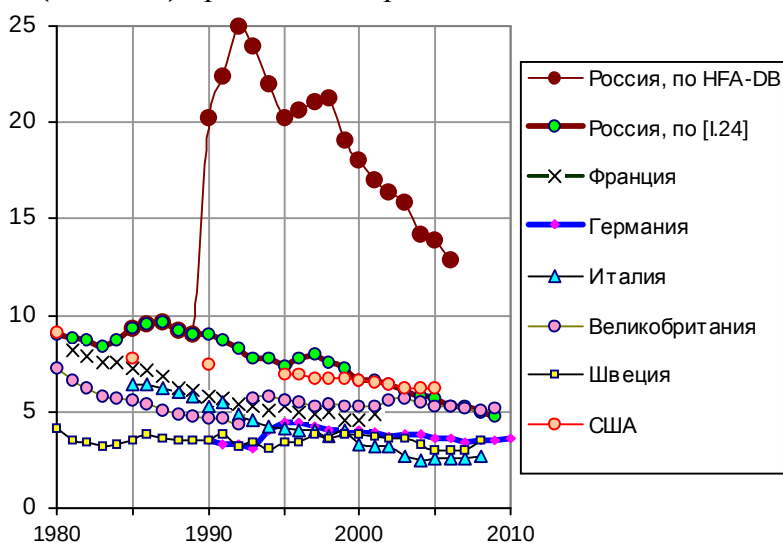
Примечания к данным Росстата [I.24]

Общие коэффициенты смертности от осложнений беременности, родов и послеродового периода (материнская смертность) рассчитаны на 100 000 родившихся живыми. Показатели стандартизованы по возрасту прямым способом. Для расчета принят Европейский стандарт возрастной структуры. С 2007 г. без случаев поздней материнской смерти.

Рис. 2.57. Коэффициент материнской смертности, на 100000 живых рождений. Источники: Росстат [I.24]; U.S. National Center for Health Statistics, Health, United States; UNICEF; Human Development Report China 2007/2008, China Institute for Reform and Development; National Bureau of Statistics of China; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; U.S. Census Bureau, The 2011 Statistical Abstract; World Bank, World Databank.

Мертворождаемость (мертворожденность), перинатальная смертность

Перинатальная смертность — показатель, учитывающий все случаи смерти плодов и новорожденных в перинатальный период. Включает мертворожденность - смерть наступила до родов и в родах, и раннюю неонатальную смертность - смерть наступила в течение 168 ч (7 суток) после рождения ребенка. Данные Росстата [I.24] и European health for all database (HFA-DB) приведены на рис. 2.58.



Чем обусловлен резкий рост мертворожденности в России в 1990 году по данным HFA-DB и значительное их отличие в дальнейшем от приводимых Росстатом в [I.24]? В других российских источниках, в том числе и начала 90-х, данные стыкуются именно с данными Росстата.

При этом в HFA-DB приводится также количество мертворожденных. И для России в 1990-м - резкий рост их числа (данные в тысячах): 1986 г. – 24, 1987 г. – 24,5, 1988 г. – 21, 1989 г. – 19,6, 1990 г. – 41, 1991 г. – 41,1 и т.д. Возможно, изменена методика учета мертворожденных.

Рис. 2.58, а. Мертворожденность в России и в некоторых развитых странах, на 1000 родившихся живыми и мертвыми (fetal deaths per 1000 births) Источники: [I.24]; WHO/Europe, European health for all database (HFA-DB); NVSS, National Vital Statistics Reports, v. 57, № 8, 2009.

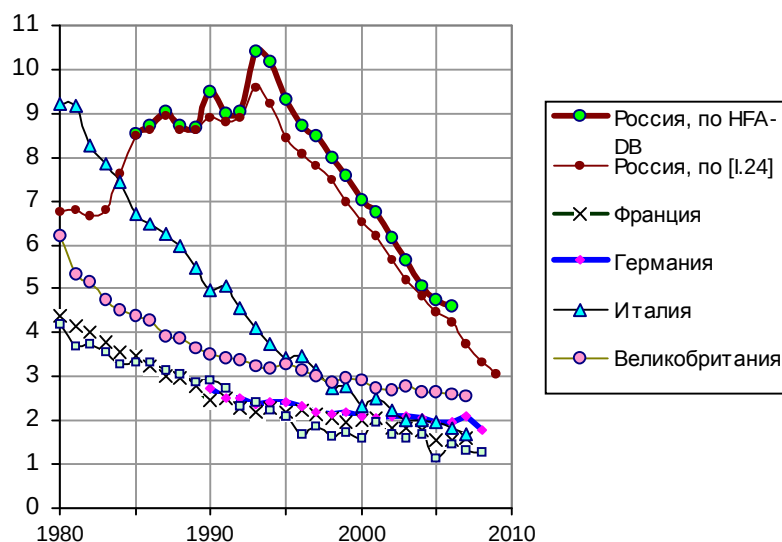


Рис. 2.58, б. Ранняя неонатальная смертность на 1000 живых рождений (early neonatal deaths per 1000 live births) в некоторых развитых странах. Источник: WHO/Europe, European health for all database (HFA-DB). Для сравнения приведены данные Росстата [I.24] по умершим в возрасте до 7 дней на 1000 родившихся живыми и мертвыми.

Общее количество умерших от всех причин

В заключение раздела сравним общее количество умерших в 1991 году и ежегодно умиравших в период реформ (рис. 2.59), и сравним количество умерших за периоды 1981 – 1990 и 1991 – 2000 гг. (табл. 2.9). Потери населения в последнем десятилетии 20 века действительно сопоставимы с безвозвратными потерями страны во время тяжелой войны.

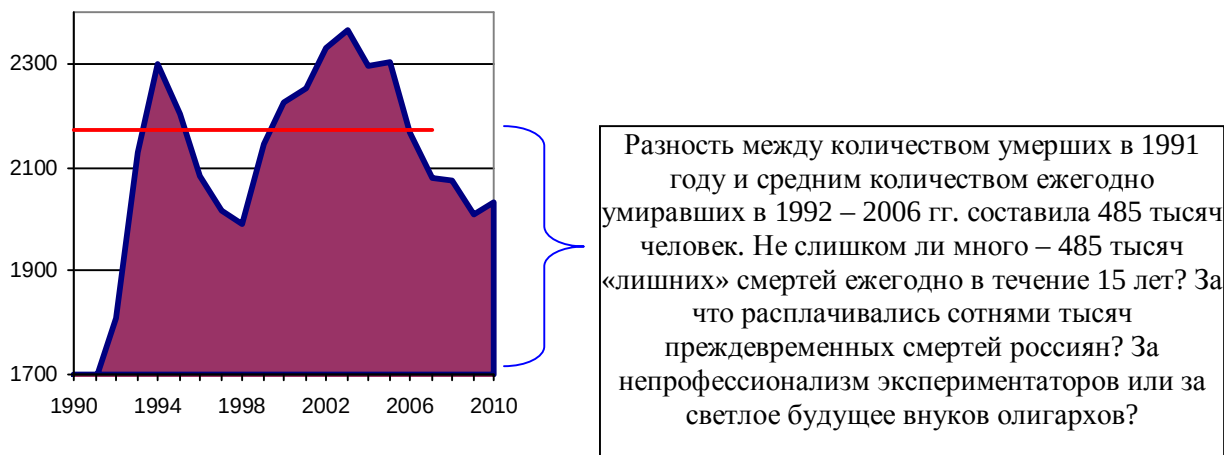


Рис. 2.59. Количество умерших от всех причин в РФ, тыс. человек. Горизонтальная линия – среднее значение за период 1992 – 2006 гг. Источник: [I.6].

Таблица 2.9

Количество умерших, млн. чел.		Разность между количеством умерших в 1981-1990 и в 1991-2000 гг., млн. чел.	Количество россиян, служащих Вооруженных сил СССР, убитых и умерших от ран во время Великой Отечественной войны, млн. чел. [111]
1981 – 1990	1991 – 2000		
15,71	20,59	4,88	4,091*

*Общие потери Вооруженных сил СССР оцениваются в 8,9 млн. человек.

Рождаемость

Коэффициент рождаемости

Рождаемость во второй половине 20 века существенно уменьшилась на всех континентах (табл. 2.10). В России крайне негативное влияние на эту тенденцию оказали реформы 90-х (табл. 2.11). Низкая рождаемость - одна из главных демографических проблем страны. В.Путин: «Положение в этой сфере критическое» [97].

Таблица 2.10

Регион	Коэффициент рождаемости, средний за период						
	1950-1955	1960-1965	1965-1970	1980-1985	1990-1995	2000-2005	2005-2010
Африка	47,74	47,36	46,58	44,33	40,21	37,13	35,59
Латинская Америка и страны Карибского Бассейна	42,66	41,11	37,81	30,69	25,33	21,43	19,29
Азия	41,80	38,51	38,13	28,79	24,81	19,76	18,61
Океания	27,46	26,48	24,45	20,37	19,53	17,78	17,99
Северная Америка	24,57	22,03	17,74	15,44	15,12	13,75	13,7
Европа	21,44	19,08	16,72	14,34	11,51	10,15	10,76

Источник: UN, World Population Prospect . World Population Data Sheet

Таблица 2.11

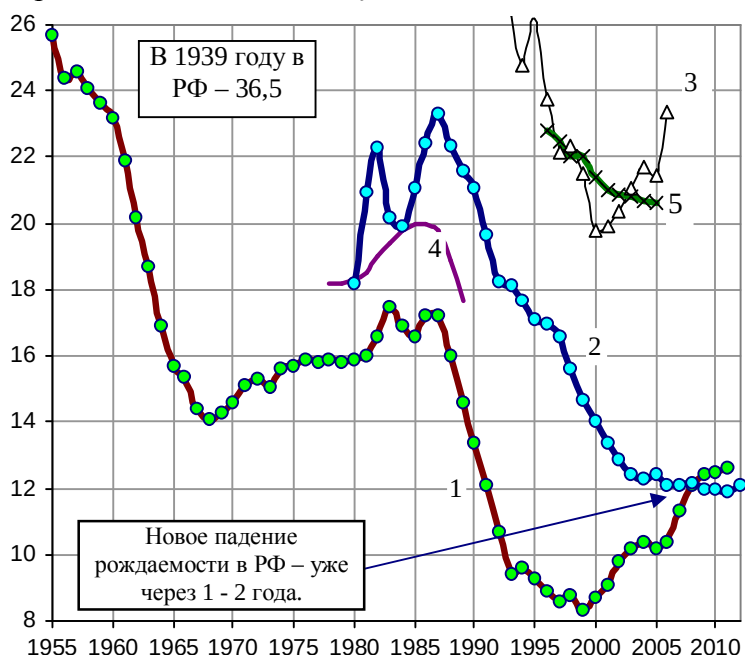
Год	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Родилось в РФ, тыс.	1988,9	1794,6	1587,6	1379,0	1408,2	1363,8	1304,6	1259,9	1283,3	1214,7	1266,8

Год	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Родилось, в РФ, тыс.	1311,6	1397,0	1477,3	1502,5	1457,4	1479,6	1610,1	1717,5	1761,7	1788,9	1796,6

Как мы дошли к концу 90-х до такого критического положения?

Коэффициент рождаемости в России в 1960 – 1970-х годах был довольно высок и превышал аналогичный показатель для многих развитых стран. Конец 60-х – середина 80-х характеризуется постепенным ростом рождаемости, в 1983 году достигнутый максимум составил 17,5 (рис. 2.60). В 1987 году коэффициент рождаемости в России был, например, намного больше, чем в любой другой стране «восьмерки» (рис. 2.61).

Перелом произошел в 1988 году, и к 1999 году коэффициент уменьшился более чем в 2 раза – до 8,3. Это минимум для послевоенной России.



Конечно, падение рождаемости в конце 80-х и в 90-х обусловлено также и последствиями войны с фашистами. Эхо войны – уменьшение рождаемости с середины 50-х до 1968 года. Но затем рождаемость начала увеличиваться, и в 90-х в детородный возраст начали вступать родившиеся в период этого роста рождаемости (возраст матери при рождении первого ребенка в 1990 – 1995 гг. был равен 22 – 23 годам, см. рис. 2.139). Однако рост рождаемости в стране начался только в 2000 году. Причина задержки – рост возраста матери при рождении детей, уменьшение числа рождений второго и следующих по очередности детей, рост числа разводов и уменьшение числа браков. А эти показатели определялись, в том числе, и ухудшившейся экономической ситуацией в стране. Здесь следует подчеркнуть, что даже в период падения рождаемости в конце 50-х – середине 60-х в стране был прирост населения. В 90-х численность населения начала уменьшаться, причем с учетом переезда в страну миллионов русских из стран СНГ.

В Китае ведется серьезная борьба с рождаемостью, лозунг этой борьбы – в семье не более одного ребенка. Миллионы людей получают премии за соблюдение политики плановой рождаемости. И при этом рождаемость в Китае была выше рождаемости в России.

Рис. 2.60. Коэффициент рождаемости (на 1000 населения) в России (1), в Китае (2), в Киргизии (3), в СССР (4) и средний в мире (5). Источники: Росстат [1.6]; Демоскоп-Weekly; U.S. Census Bureau; Population Reference Bureau. World Population Data Sheet; U.S. National Vital Statistics Report; National Bureau of Statistics of China.

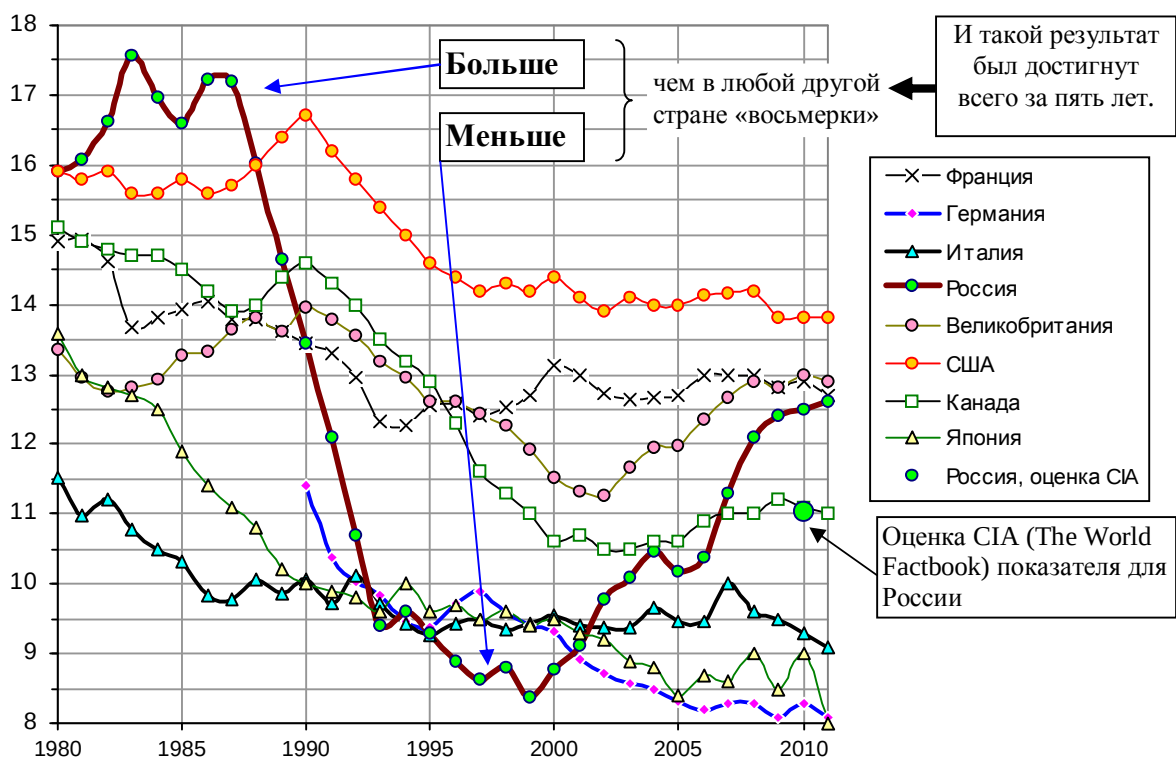


Рис. 2.61. Коэффициент рождаемости в странах «восьмерки». Источники: U.S. National Vital Statistics Report, 2007; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; [I.24, I.33]; Japan Statistical Yearbook; Canadian Statistics; Демоскоп Weekly.

В нулевых показатель в России увеличился, и в 2010 году достиг, по данным Росстата, величины 12,56 (по данным же CIA – 11,06). В рейтинге CIA Россия поднялась на 173 место среди 221 страны (рис. 2.62).

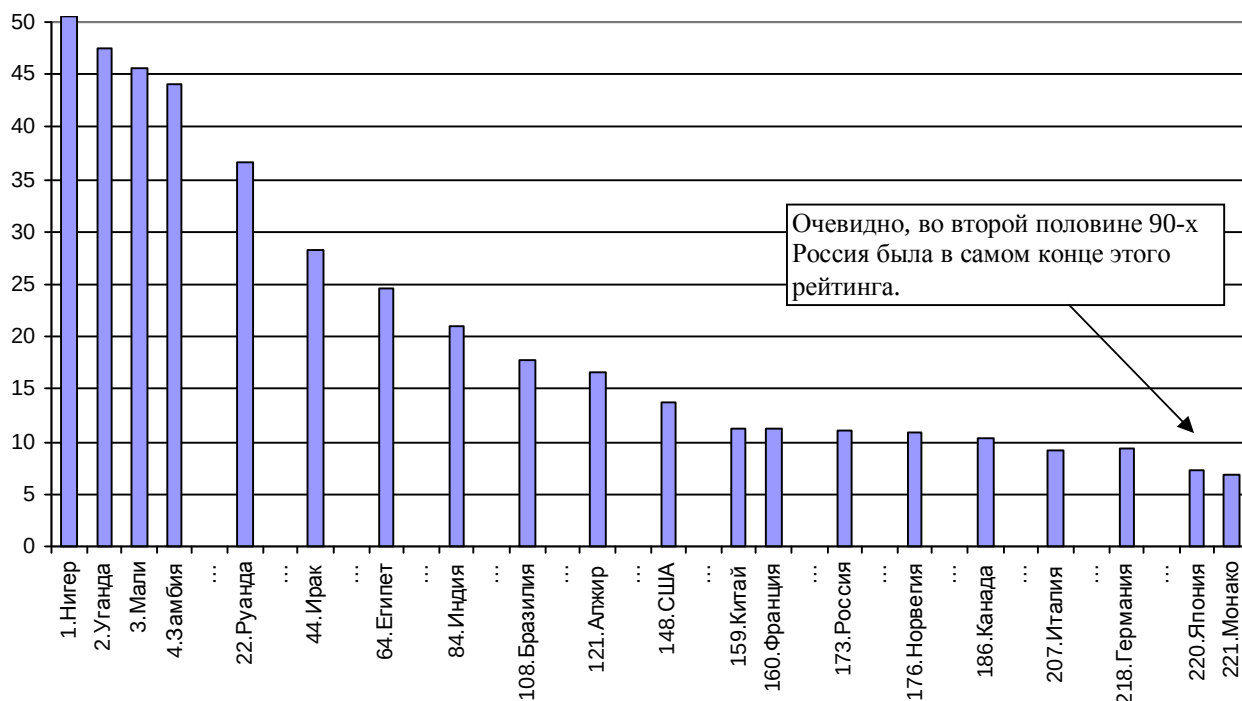
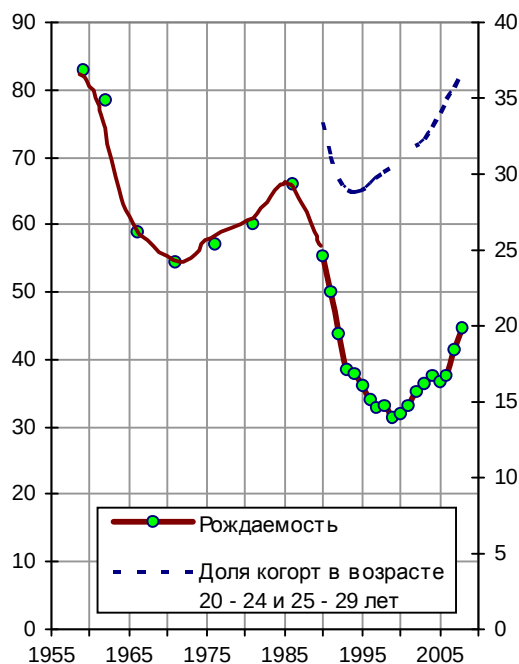


Рис. 2.62. Коэффициент рождаемости в странах мира. Источник: оценка CIA, The World Factbook, 2011.

Рождаемость детей в возрастных когортах матерей

К концу 90-х, по сравнению с периодом 50-х и началом 80-х, негативно изменились мотивация и желание наших женщин иметь и воспитывать детей. Сократилось общее количество рожденных детей, уменьшилась доля матерей, рожавших второго, третьего ребенка и следующих по очередности детей (рис. 2.63).



1. В 90-х произошло существенное уменьшение мотивации женщин иметь детей. Это видно для когорт в возрасте 20 – 24 года и 25 – 29 лет, основных для женщин детородного возраста (рис. 2.63).
2. Женщины в 90-х стали оттягивать время рождения первого ребенка на более старший возраст, с надеждой на лучшие времена. Эти времена для многих так и не наступили, поэтому общая рождаемость в 90-х существенно уменьшилась.
3. Незначительный рост рождаемости в когорте 20 - 24 года замечен с 2007 года.
4. Рост рождаемости в когорте 25 – 29 лет замечен с 2000 года. Частично это объясняется продолжающимся ростом среднего возраста матери при рождении детей.

Рис. 2.63, а. Количество детей, родившихся у женщин в возрасте 15 - 49 лет, на 1000 женщин этого возраста. Суммарная доля когорт женщин в возрасте 20 – 24 и 25 - 29 лет в общей численности женщин детородного возраста (15 – 44 года), проценты. Источник: [1.6].

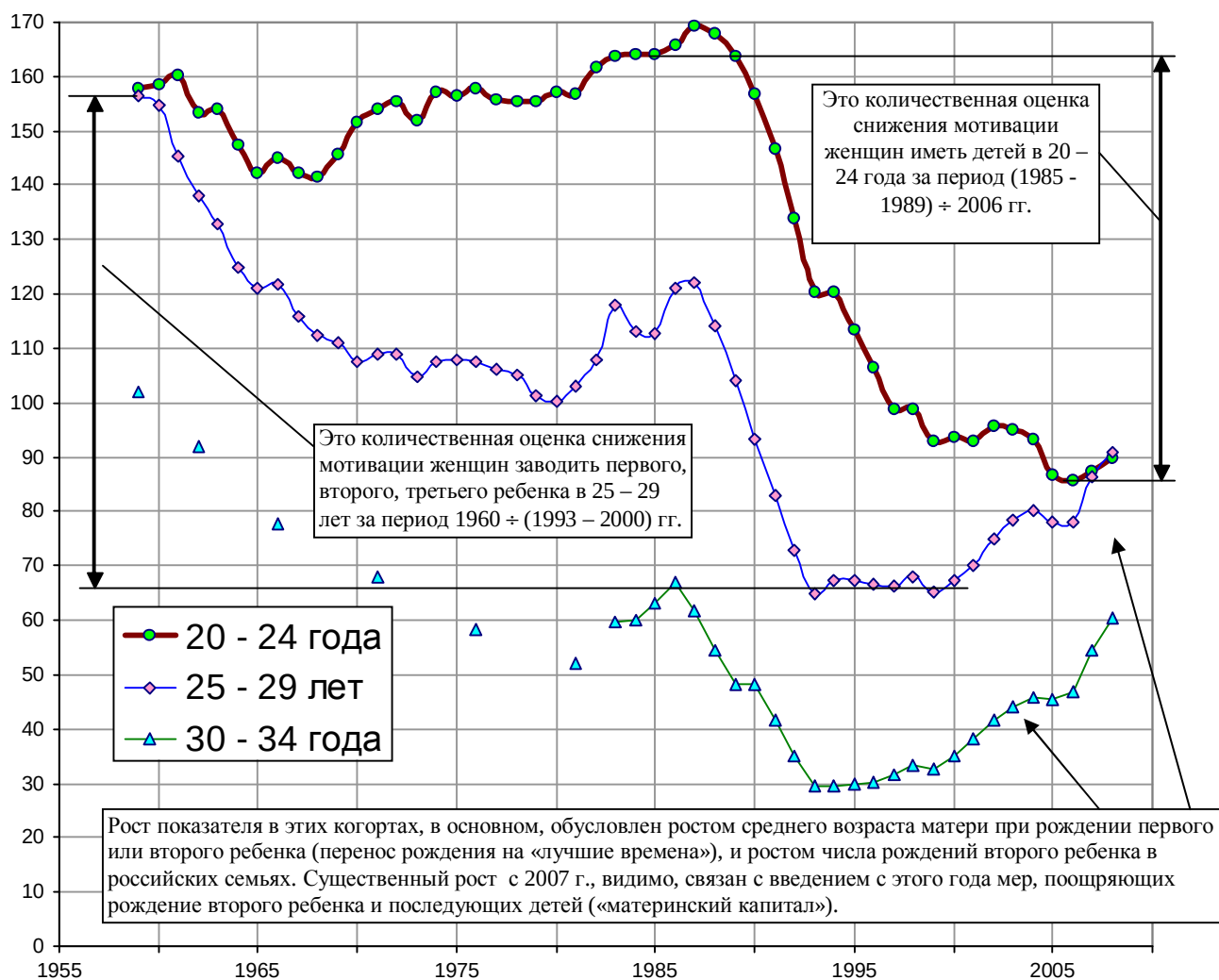


Рис. 2.63, б. Рождаемость детей в возрастных когортах 20 – 24 года и 25 – 29 лет на 1000 женщин соответствующих когорт. Источники: [1.6]; Демоскоп Weekly.

Доли рождений первого, второго, третьего и следующих по очередности детей в общей рождаемости

Данные приведены для России, США и Республики Корея.

В середине 80-х доли рождений первого ребенка в общей рождаемости в России и в США были примерно равны. К 2000 году в США этот показатель так и остался на уровне 40%, в России же он увеличился до 60% за счет уменьшения долей рождений второго и следующих по очередности детей (рис. 2.64, 2.65). В РФ постепенно уменьшается число матерей, у которых родился третий, четвертый и более по очередности ребенок. Без решения этой проблемы исправить демографическую ситуацию в стране не удастся.

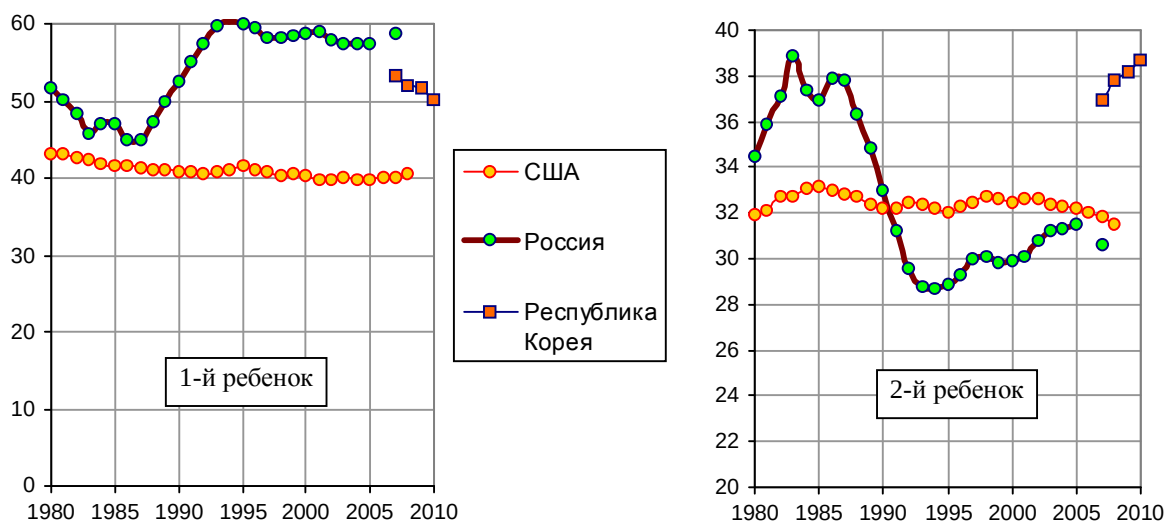


Рис. 2.64, а. Доля рождений первого и второго ребенка в общей рождаемости в России и в США, проценты. Источники: National Vital Statistical Reports (NVSR), Volume 57, Number 7, January 7, 2009; NVSR, Volume 59, Number 1, December 8, 2010, table 9; [112, I.4, I.24, I.26, I.27]; Statistics Korea.

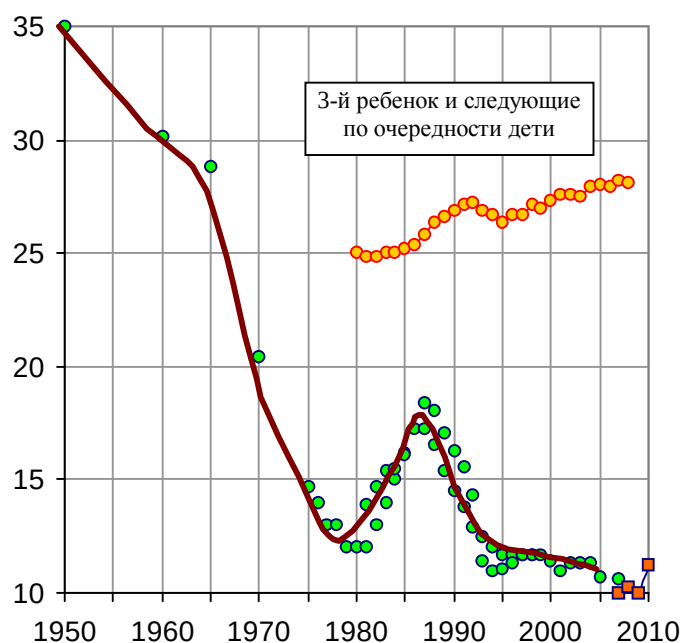


Рис. 2.64, б. Доля рождений третьего ребенка и следующих по очередности детей в общей рождаемости в России и в США, проценты. Источники: National Vital Statistical Reports, Volume 57, Number 7, January 7, 2009; [112, I.4, I.24, I.26, I.27]; Statistics Korea.

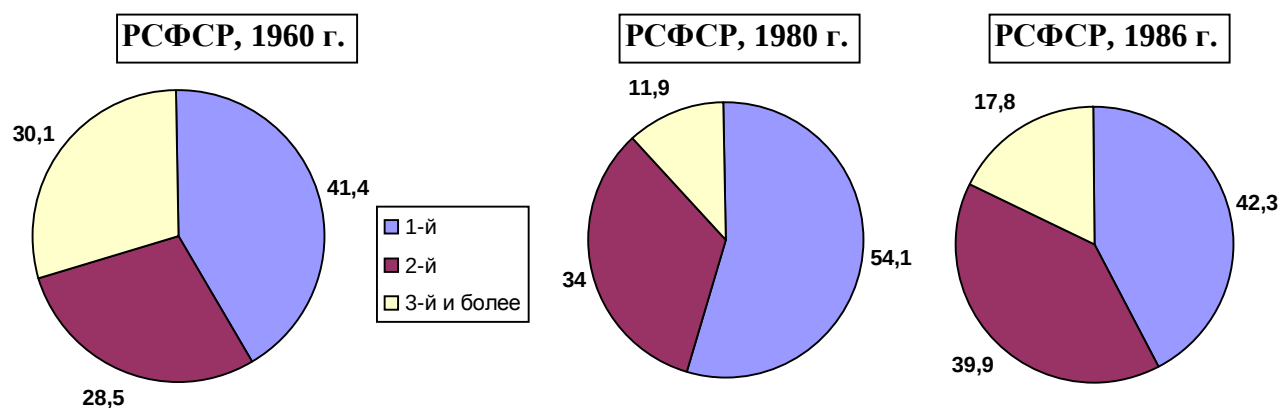


Рис. 2.65, а. Распределение родившихся по очередности рождения, РСФСР, проценты. Источник: [1.25].

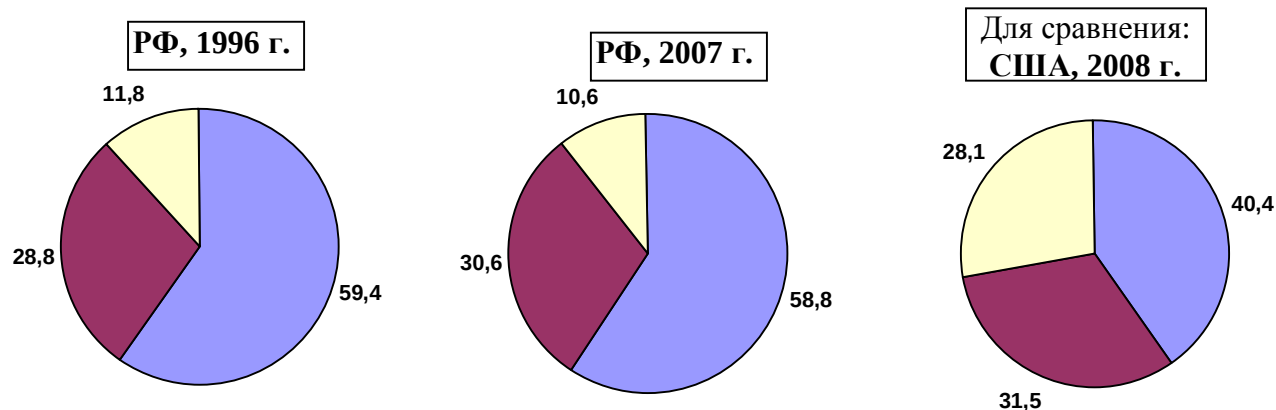


Рис. 2.65, б. Родившиеся по очередности рождения, РФ, проценты. Источники: [1.26, 1.27].

Рис. 2.65, в. Родившиеся по очередности рождения (live birth order), США, проценты. Источник: U.S. National Vital Statistics Reports, Vol. 57, № 12, 2009

Заключение

Одна из весомых причин стремительного падения рождаемости в России в 90-х – ухудшение уровня жизни людей в результате «шоковой терапии». Насчет терапии лучше промолчать, а вот последствия шока видны невооруженным глазом. Когда страна выйдет из этого шока, и выйдет ли, никто не знает, даже сами «терапевты».

Рост рождаемости, который наблюдается с 2000 года (см. рис. 2.60), не стал неожиданностью для демографов. Рождаемость растет вследствие того, что в репродуктивный возраст начала вступать молодежь, родившаяся в 80-е годы. А в эти «застойные» годы детей было много. Но радоваться здесь особо нечему – уже после 2010 года контингент женщин детородного возраста будет уменьшаться, соответственно начнет уменьшаться рождаемость. Следует учесть также и общее ухудшение здоровья родившихся в 90-х, т.е. тех, кто будет создавать семьи в десятых и в двадцатых.

Падению рождаемости в России активно способствовал добропорядочный Запад. Доктор Антун Лисец (Хорватии), выступая на фестивале в защиту жизни в Москве 23.07.2010, сообщил, что за последние двадцать лет западными странами на мероприятия по контролю над рождаемостью в России было израсходовано 370 миллионов долларов. И эта цифра получена им обработкой только открытых источников.

Если не произойдет серьезных изменений в демографической политике, в 2015 – 2025 годах будет рождаться в разы меньше, чем в середине 80-х. Умирать же ежегодно будет 2,4 - 2,7 млн. человек, т.е. на один радостный случай будет приходиться три - четыре горестных. В более отдаленной перспективе число рождений может сократиться до 400 – 600 тысяч, слишком малое число для России. Так что, пока не поздно, нужно резко улучшать рождаемость, и не на проценты, а в 3 – 4 раза. Крепких семей с детьми должно быть гораздо больше, чем сейчас, и в каждой семье должно быть по 3 – 5 детей, причем здоровых. Какие у нас в настоящее время семьи, и какие в них растут здоровые дети - посмотрим чуть позже.

Средний возраст и старение нации

Население страны стареет, за период 1989 – 2010 гг. средний возраст россиянина вырос на 4,2 года, до 38,9 лет (рис. 2.66). Эта тенденция характерна для развитых стран. Но в период реформ 90-х средний возраст населения России увеличивался «снизу» - средняя продолжительность жизни не увеличивалась, а уменьшалось количество детей. В Европе же средний возраст увеличивался (рис. 2.67), в основном, за счет увеличения продолжительности жизни населения.

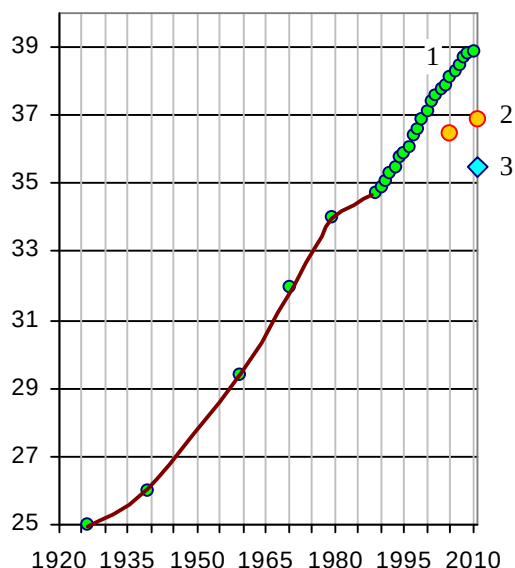


Рис. 2.66. Средний возраст населения России на 1 января (1), средний возраст населения США (2) и Китая (3), лет. Источники: [1.24, 112]; CIA - World Factbook; World Population Prospects: The 2008 Revision Population Database.

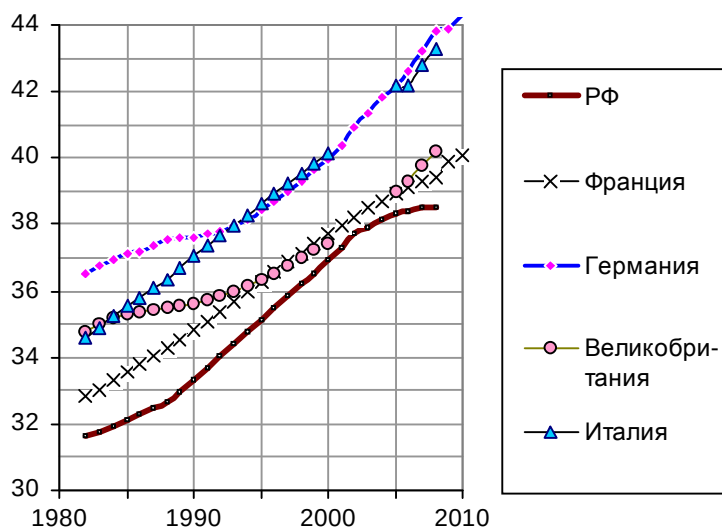


Рис. 2.67. Средний возраст населения России и развитых стран Европы (по медиане), лет. Источники: United Nations Economic Commission for Europe (UNECE), Statistical Database; CIA – The World Factbook.

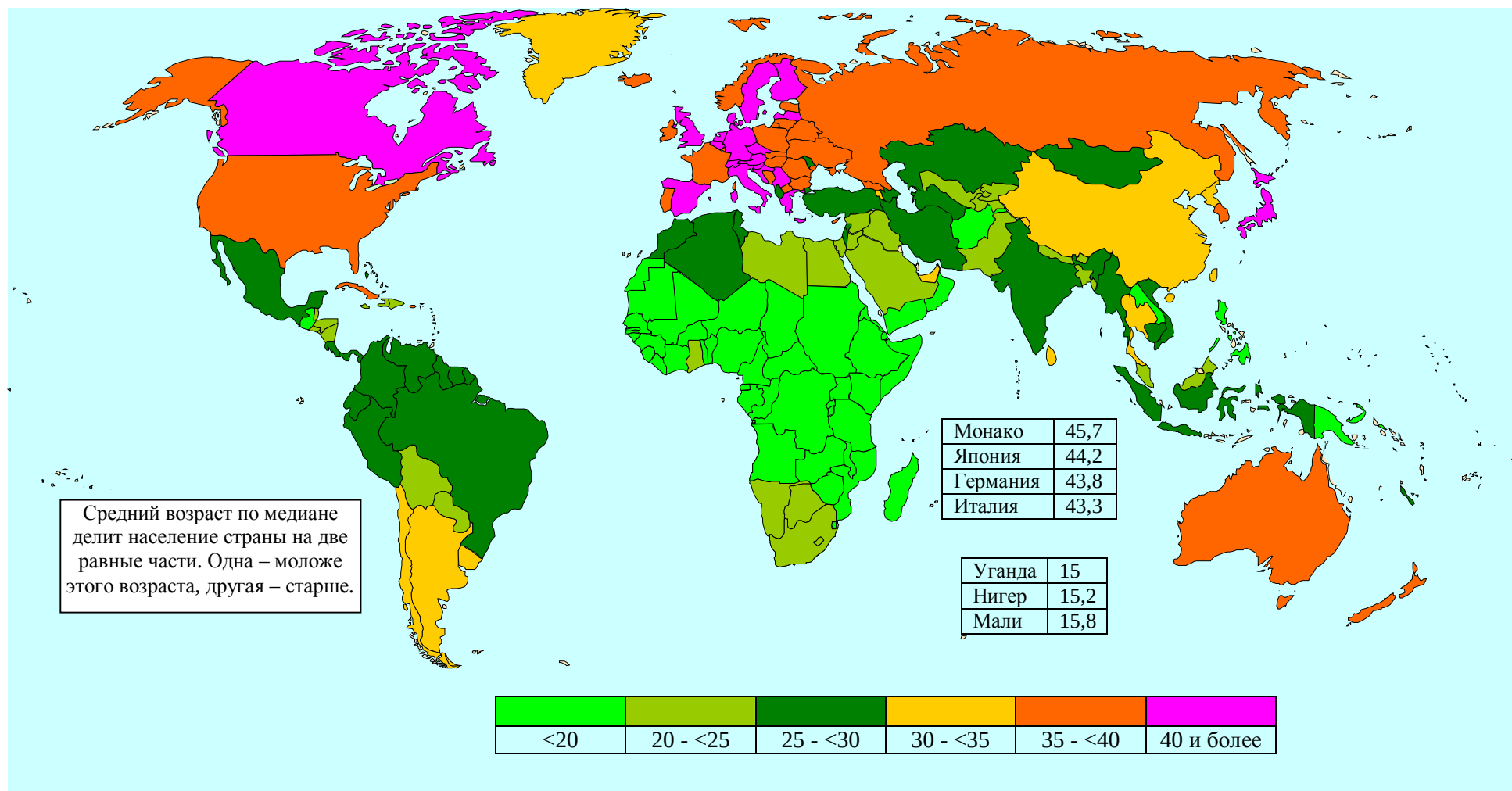


Рис. 2.68 Оценка среднего возраста населения государств по медиане для 2009 г., лет. Источник: CIA – The World Factbook, 2009.

В России и в развитых странах длительное время уменьшается доля детей в общей численности населения. Основная причина этой тенденции для нашей страны – уменьшение количества детей. Уменьшается и величина отношения количества детей к количеству пожилых людей. Начиная с конца 80-х, эта тенденция усилилась.

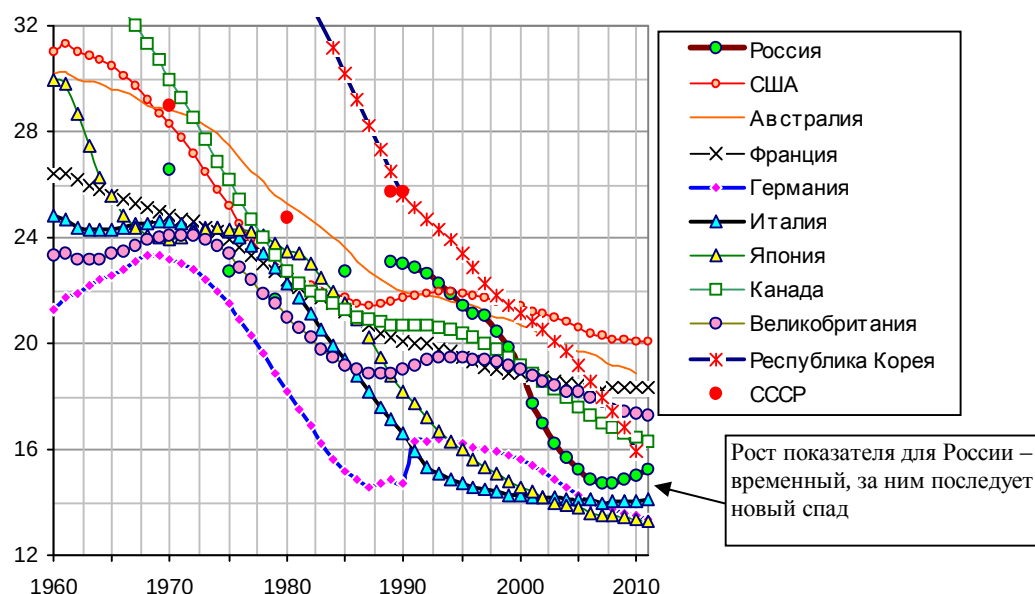


Рис. 2.69. Доля (%) детей в возрасте 0 – 14 лет среди населения СССР, России и высокоразвитых стран. Для России данные на 1 января соответствующего года. Источники: [I.3, I.6, S.89]; World Bank, World databank; OECD.Stat.

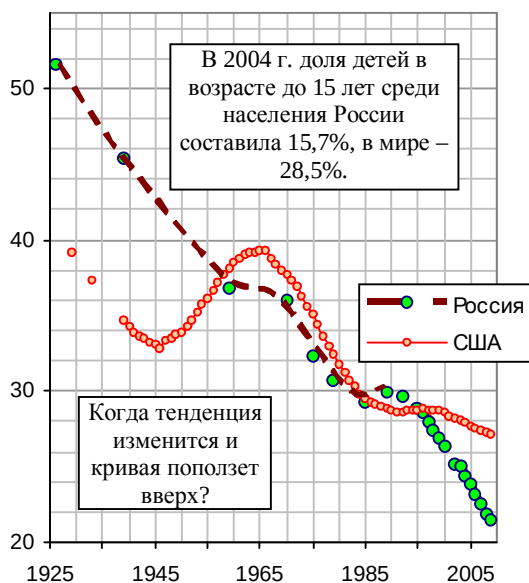


Рис. 2.70, а. Доля детей и молодежи в возрасте 0 – 19 лет среди населения России на 1 января соответствующего года, %. Для сравнения – среднегодовые данные по США. Источники: [I.6] U.S. Census Bureau; Economic Report of the President, 2011.

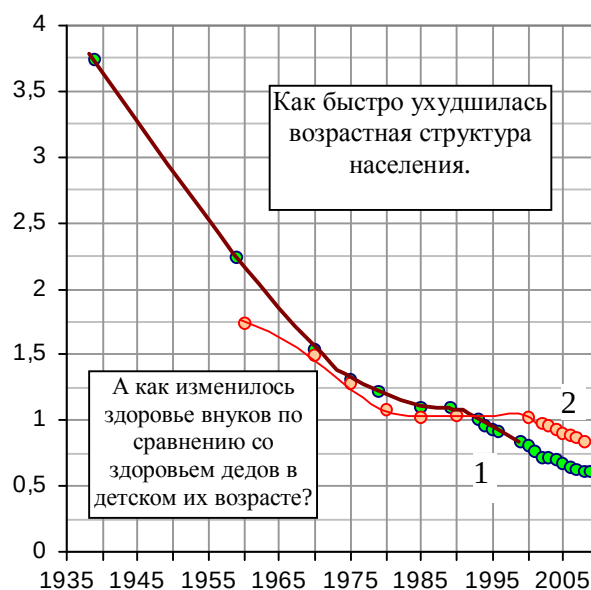


Рис. 2.70, б. Изменение соотношения внуки - старики (отношение числа детей в возрасте 0 – 14 лет к числу пожилых людей в возрасте 55 лет и старше) в России (1, данные на 1 января) и в США (2). Источники: [I.6]; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States.

По классификации ООН, если доля граждан, вышедших из работоспособного возраста (65 лет и старше), превышает 7%, то население страны считается старым. В 1959 году эта доля в России была равна 5,9%, в 2008 – около 13,3%. И это с учетом того, что наши мужчины в среднем не доживали не только до 65, но и до 62 лет.

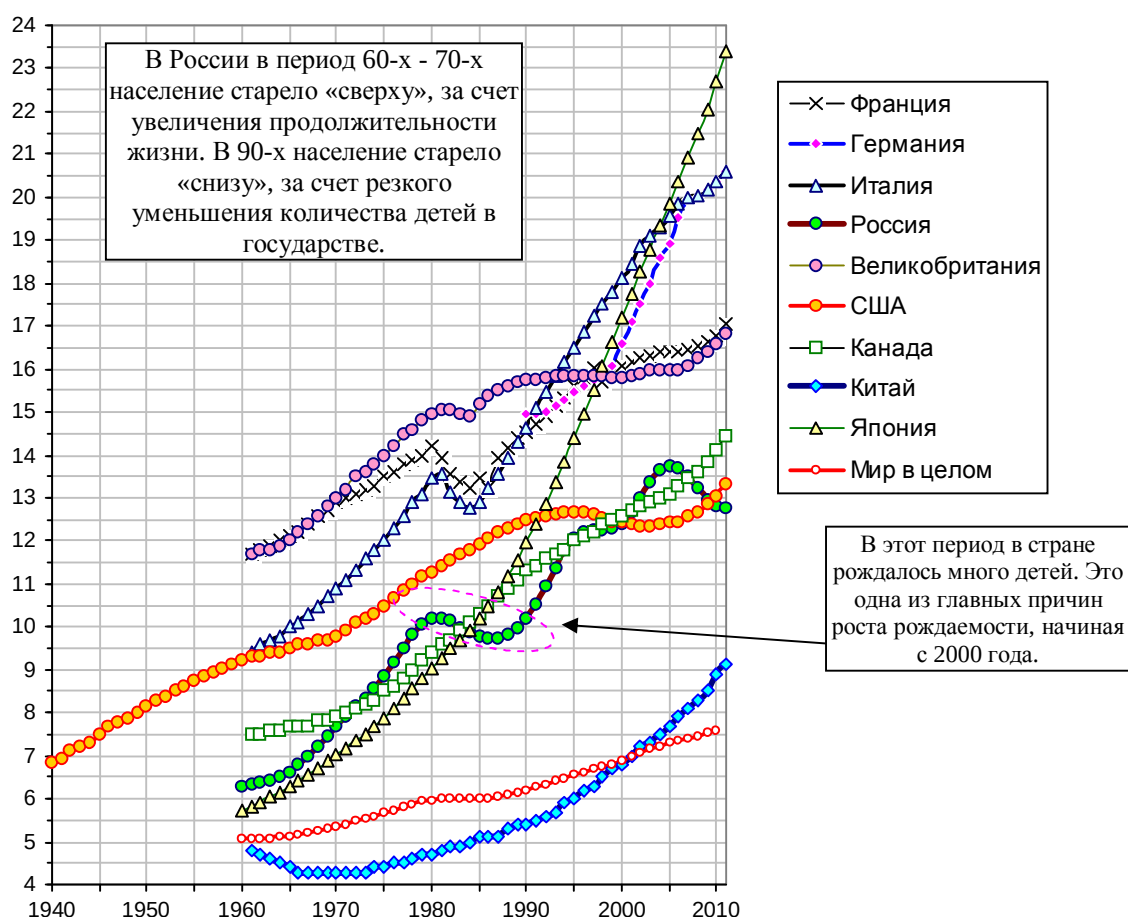


Рис. 2.71. Доля населения в возрасте 65 лет и старше в странах «восьмерки» и в Китае, проценты. Источники: [1.6]; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; UNECE Statistical Database; The World Bank Group; Economic Report of the President, 2011; National Bureau of Statistics of China.

После 2010 г. доля 60-летних в стране будет примерно в 2 раза больше, чем 20-летних за счет неродившихся в 90-х годах 20 века. В 2020 году, по прогнозам специалистов, на каждого внука будет 3 деда. Россия, как, впрочем, и развитые страны, постепенно будет превращаться в страну пожилых (рис. 2.72).

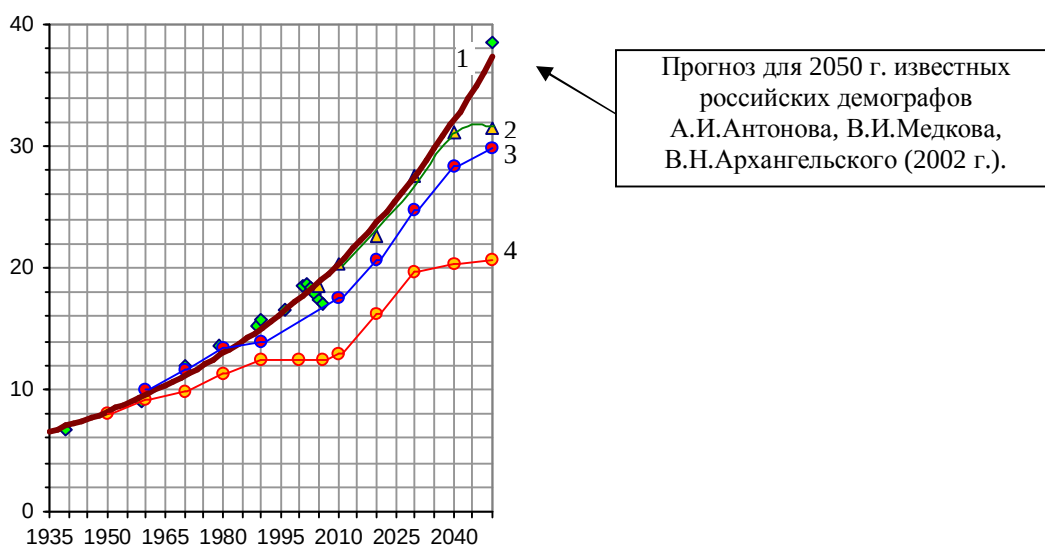


Рис. 2.72. Доля населения (%) в возрасте 60 лет и старше в России (1). Доля населения (%) в возрасте 65 лет и старше в Германии (линия 2), в 25 странах Евросоюза, EU-25, (3) и в США (4). Источники: Росстат (Госкомстат); Eurostat yearbook; Health, United States.

Прирост населения

Коэффициент естественного прироста: Россия

В 1950 году коэффициент естественного прироста в России был равен 16,8, в 1960 году – 14,3. Это очень высокие показатели для развитой страны. Период 1970 – 1986 гг. характеризуется стабильным и достаточно высоким коэффициентом естественного прироста населения (+ 5 ÷ +7). Резкое уменьшение прироста населения началось с 1987 года, а с 1991 года началась естественная (неестественная) убыль коренного населения (рис. 2.73). Намечившееся уменьшение убыли населения в 1995 году было перечеркнуто дефолтом 1998 года.

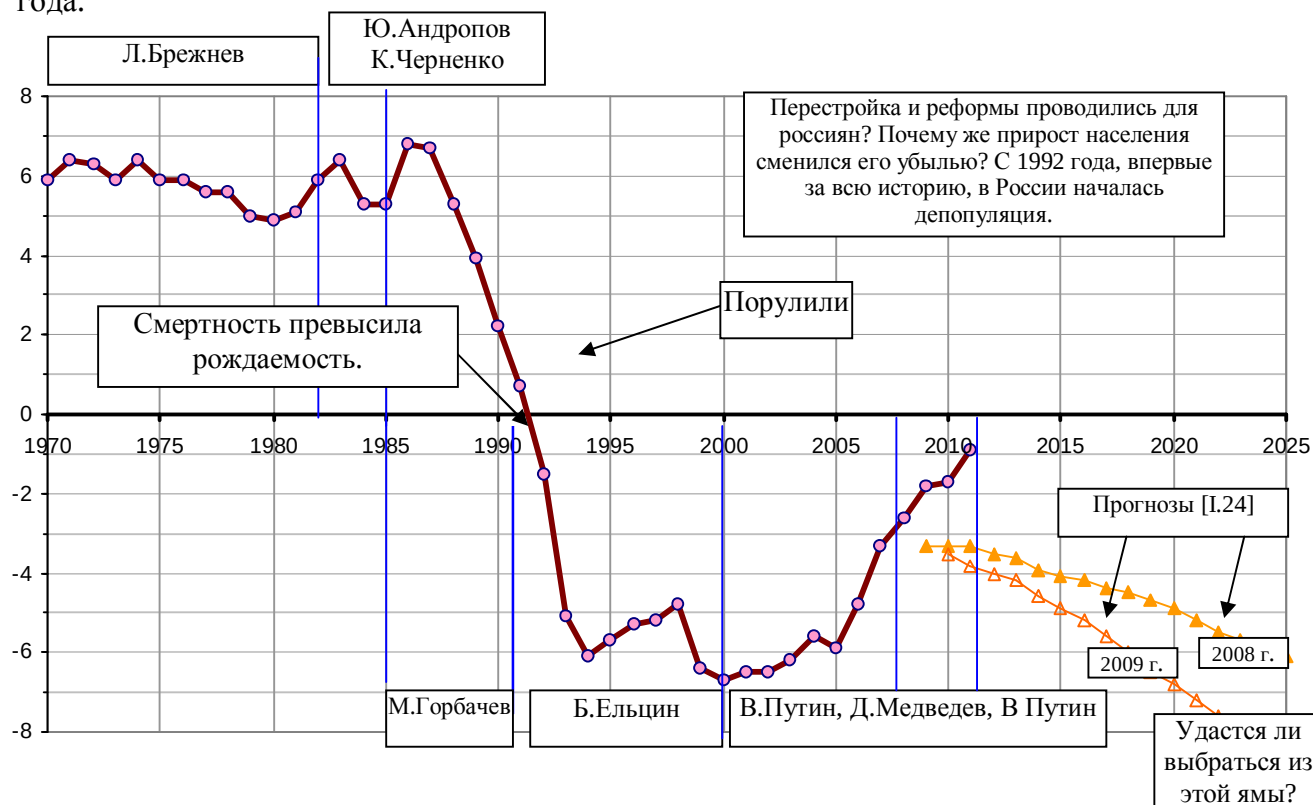


Рис. 2.73. Коэффициент естественного прироста населения в России, на 1000 человек населения.

Источники: [I.3, I.6, I.24]; Демоскоп – Weekly.

На графике – средние по России результаты. В центральных, северных областях, на Дальнем Востоке, в Восточной Сибири, то есть в регионах, где большинство населения – русские, естественная убыль населения значительно выше. В то же время в республиках, национальных округах отношение к детям и, следовательно, демографическая ситуация, гораздо лучше (рис. 2.74, 2.75).

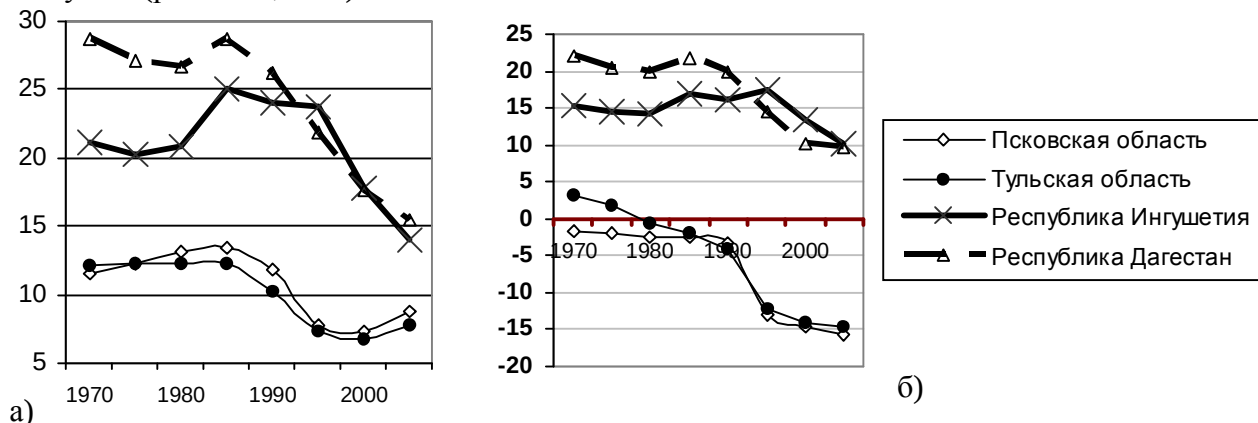


Рис. 2.74. Коэффициенты рождаемости (а) и естественного прироста (б) в некоторых субъектах РФ. Источник: Росстат [I.6].

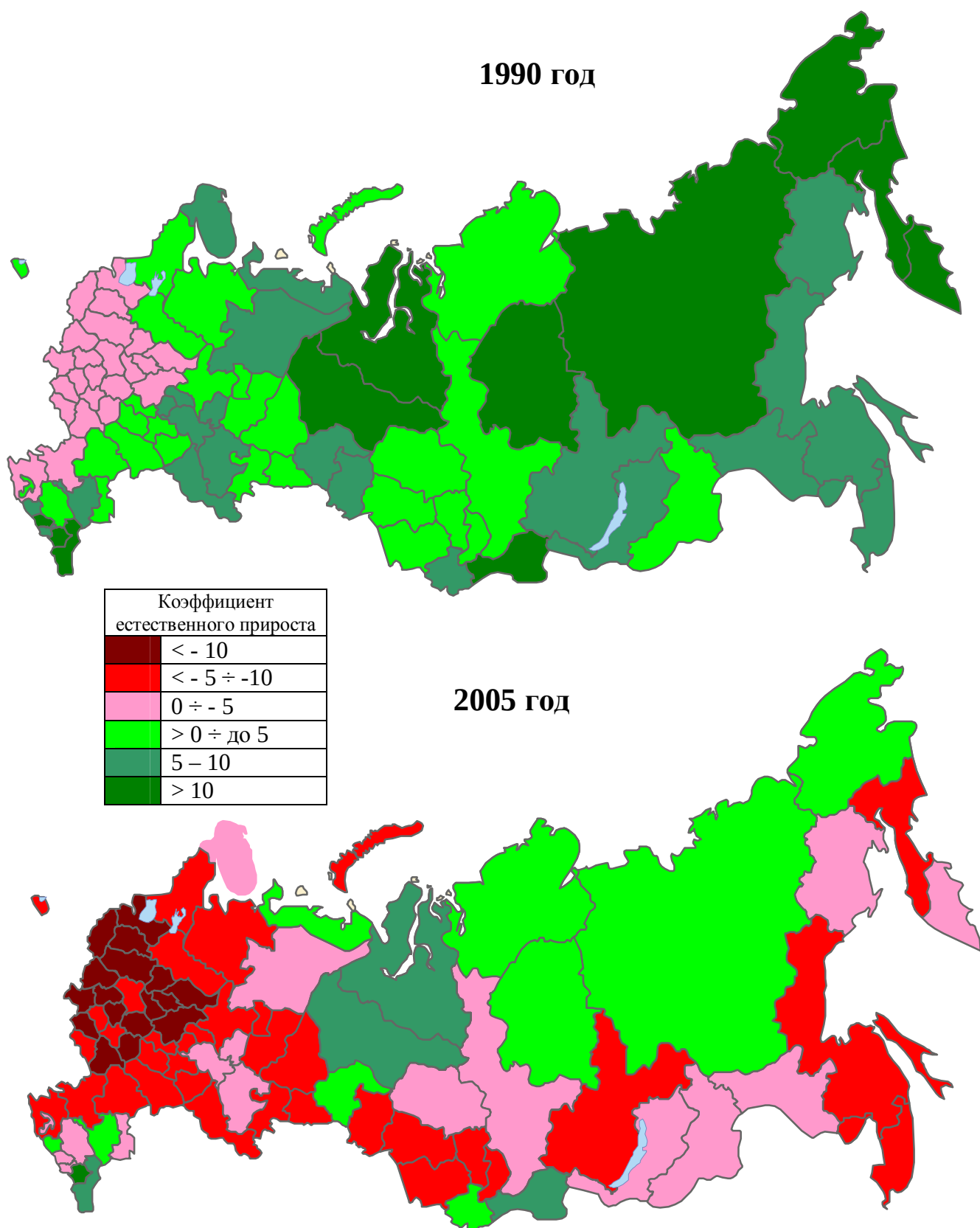


Рис. 2.75. Коэффициент естественного прироста населения в регионах РСФСР в 1990 г. и РФ в 2005 г. Источник: построено по данным [1.6].

Данные по ряду субъектов Российской Федерации с наиболее тяжелой и благополучной демографической ситуацией приведены в таблице 2.12 (2005 и 2007 годы, данные указаны через /, источник - Росстат).

Таблица 2.12

Область, республика	Коэффициент рождаемости	Коэффициент смертности	Естественный прирост (+) или убыль (-)	Изменение численности населения за период 1990 - 2005 годы, %
Псковская область	8,8/9,7	24,5/20,9	-15,7/-11,2	- 14,1
Тульская область	7,8/8,4	22,0/20,4	-14,2/-12,0	- 13,8
Тверская область	9,3/10,2	23,1/20,6	-13,8/-10,4	-15,6
Новгородская область	9,3/10,7	22,5/20,1	-13,2/-9,4	-11,7
Чеченская республика	24,9/27,1	5,1/4,7	+19,8/+22,4	+5,6
Республика Ингушетия	14,0/16,7	3,8/3,3	+10,2/+13,4	+157,7
Республика Дагестан	15,5/17,0	5,9/5,7	+9,6/+11,3	+45,1
Ханты-Мансийский авт. округ – Югра	13,5/14,6	7,1/6,7	+6,4/+7,9	+15,8

Чтобы выбраться из ямы естественной убыли населения необходимы очень крупные капиталовложения - для поддержки молодых семей, в здравоохранение, социальную сферу (жилье), для борьбы с наркоманией, алкоголизмом, преступностью. Нужны миллионы новых высокооплачиваемых рабочих мест для молодежи.

Между тем, некоторые известные ученые считают, что уменьшение рождаемости связано с улучшением условий жизни (см., например, [113]). Наглядный пример – Африка, где суммарный коэффициент рождаемости в 2005 г. превысил 5, а в отдельных странах достигает 7 – 8. Следовательно, чтобы численность населения страны не уменьшалась, а росла, условия жизни нужно ухудшать. Чем хуже – тем лучше?

И так думают не только ученые. Мнение по этому поводу руководителя Государственного комитета по делам молодежи (март 2008 г.): «Есть мировая статистика: чем меньше денег, чем хуже квартира, тем больше детей. Нам нужен культ раннего брака: показать, что ранний брак – это модно, выгодно и популярно». Вот оказывается в чем дело – молодежь у нас хорошо живет, поэтому и рождаемость низкая. Вывод очевиден.

Правда, в эту концепцию не очень вписывалась ситуации, например, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (в 2007 г. коэффициент рождаемости был равен 14,6, смертности 6,7) или в Ямало-Ненецком автономном округе (14,2 и 5,4). Это нефтедобывающие районы, основное население – славяне. Средняя зарплата там превышала среднюю по стране в 3 раза. Хорошо живут, но численность населения почему-то не только не уменьшалась, а очень даже быстро увеличивалась.

И второй пример: в 90-х нищета была очень даже порядочной, как раз такой, какая необходима для высокой рождаемости. А рождаемость не только не увеличилась, но неожиданно для реформаторов опустилась до рекордно низкого уровня.

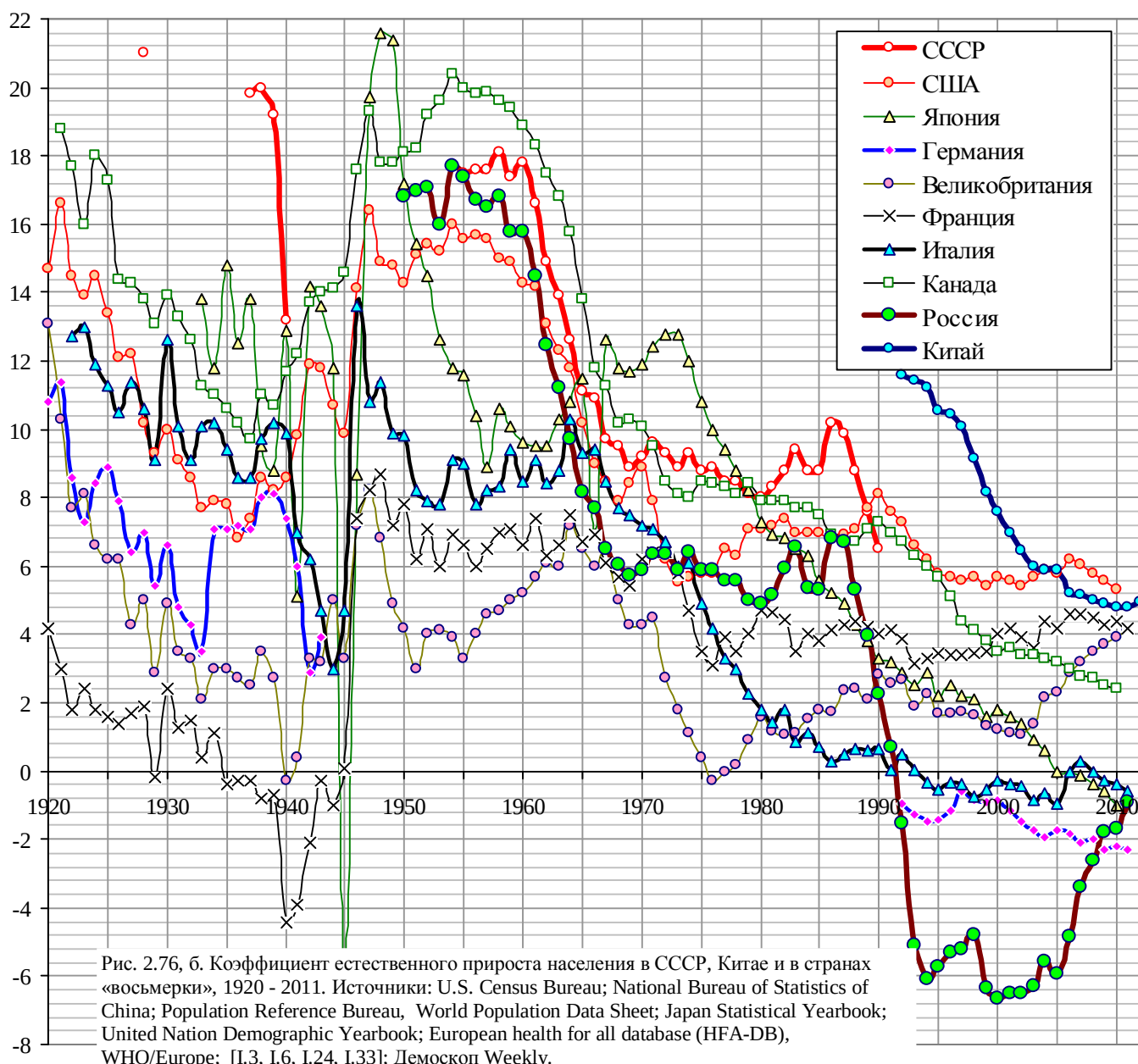
Что касается культа раннего брака, то здесь и обсуждать нечего. В стране предостаточно детских домов и интернатов, с избытком матерей – одиночек (цифры – в следующих разделах). Не культ раннего брака нужен молодежи, а хорошее воспитание и образование, нормальное здоровье и питание, высокооплачиваемые рабочие места, недорогое комфортабельное жилье и эффективная борьба с наркоманией, табакокурением и пивным алкоголизмом. Вот тогда и здоровых детей будет много. А с культом раннего брака лучше обратиться в западные страны, где его явно не хватает (см. раздел «Наши семьи»).

Коэффициент естественного прироста: Россия и страны мира

В конце 20 – начале 21 веков в славянских государствах – самая большая естественная убыль населения. В этот период центральная часть России – «эпицентр» вымирания населения на Земле (табл. 2.12, рис. 2.75, 2.76, а). Из высокоразвитых стран отрицательный прирост в конце 20 века и в нулевых – в Германии и Италии, в нулевых – в Японии (рис. 2.76, б).



Рис. 2.76, а. Коэффициент естественного прироста по регионам мира в 2006 году. Построено по источникам: Population Reference Bureau. 2006 World Population Data Sheet; данные Росстата [1.6] и Лаборатории устойчивого развития (МГУ).



Ежегодный прирост населения (в процентах к предыдущему году)

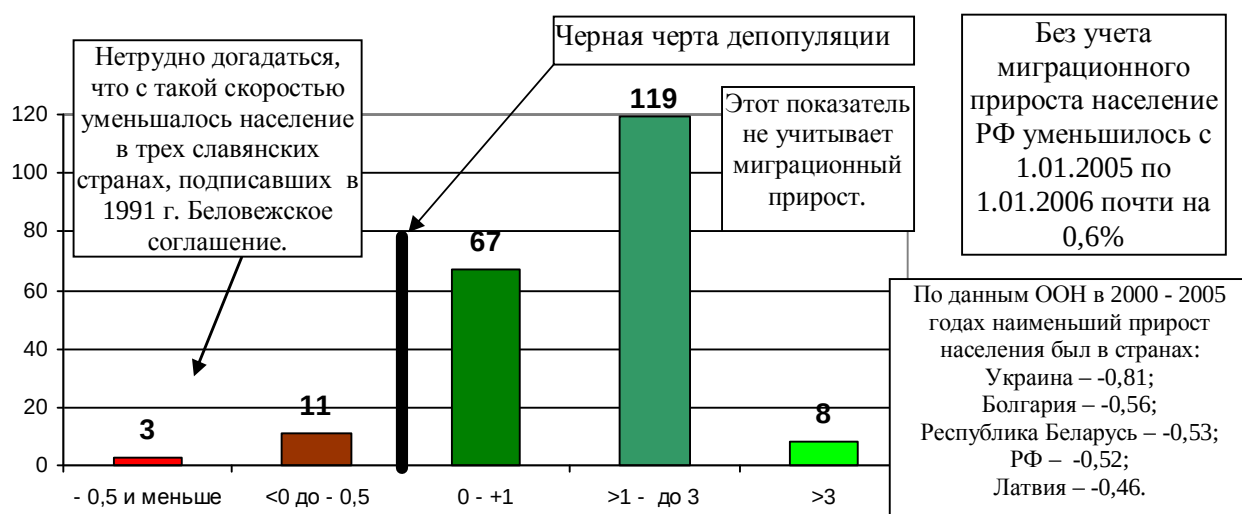


Рис. 2.77. Показатель естественного прироста населения (Rate of Natural Increase, RNI) за 2006 г. для стран мира (по горизонтальной оси – диапазон ежегодного прироста населения в %, по вертикальной оси – количество стран). Источник: Population Reference Bureau, World Population Data Sheet.

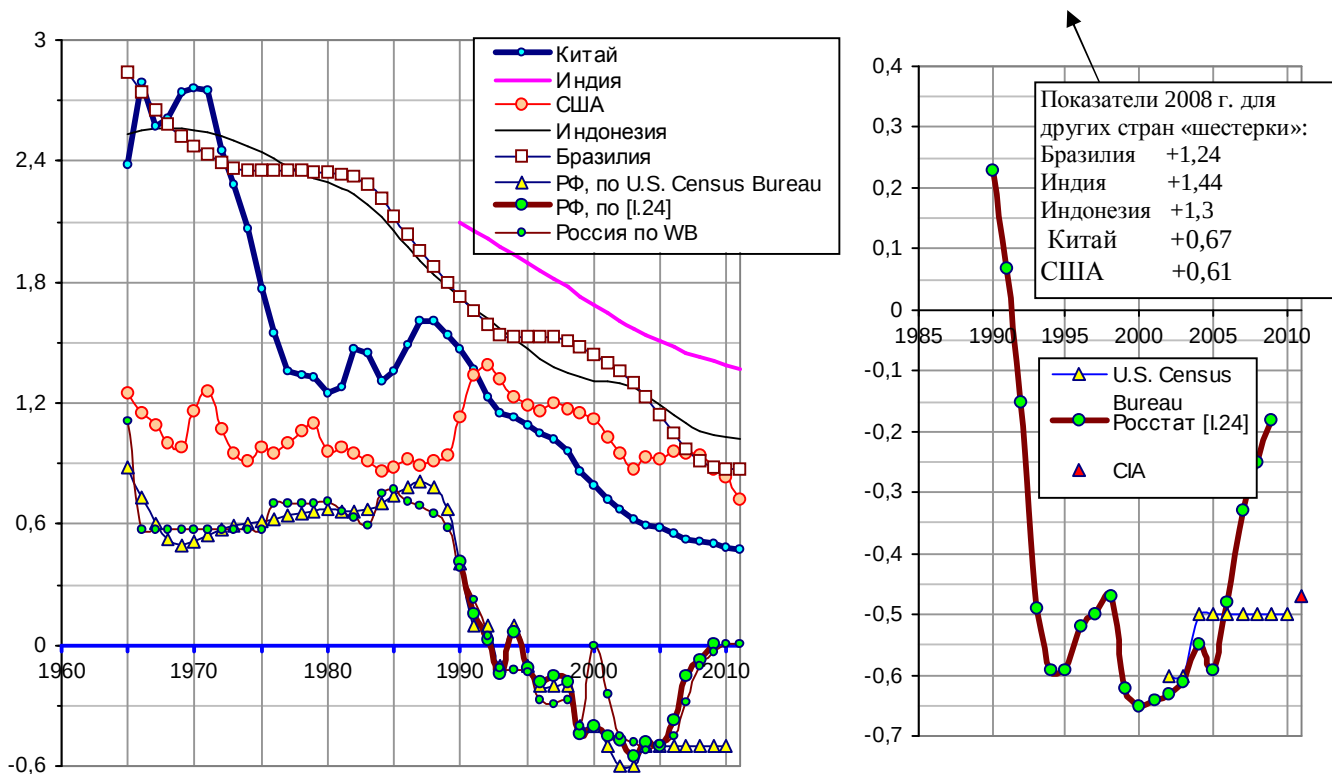


Рис. 2.78. Ежегодный прирост населения в шести крупнейших (в 1950 – 2000 годах) по численности населения странах, %. Источники: World Bank (WB), World Databank; U.S. Census Bureau, International Data Base; [I.24].

Рис. 2.79. Ежегодный естественный прирост населения в РФ (без учета миграции), %. Источники: [I.24]; U.S. Census Bureau, International Data Base.

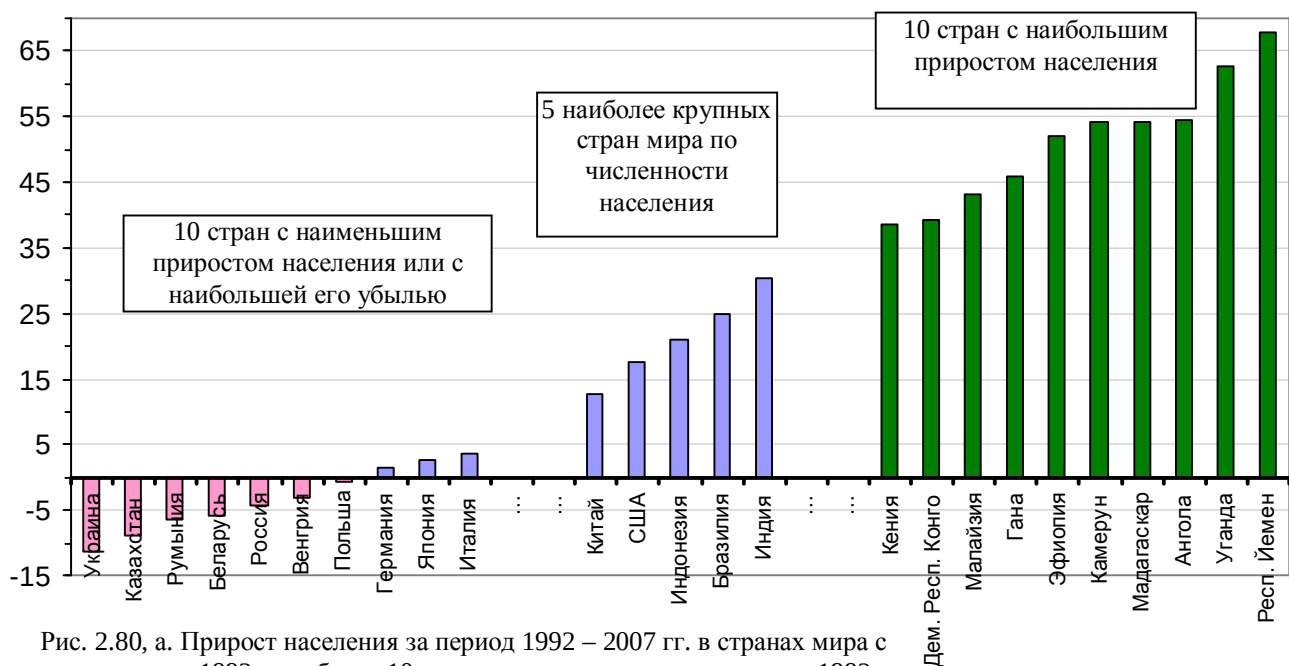


Рис. 2.80, а. Прирост населения за период 1992 – 2007 гг. в странах мира с населением в 1992 году более 10 млн. человек, проценты к уровню 1992 г. Источник: IMF, World Economic Outlook Database.

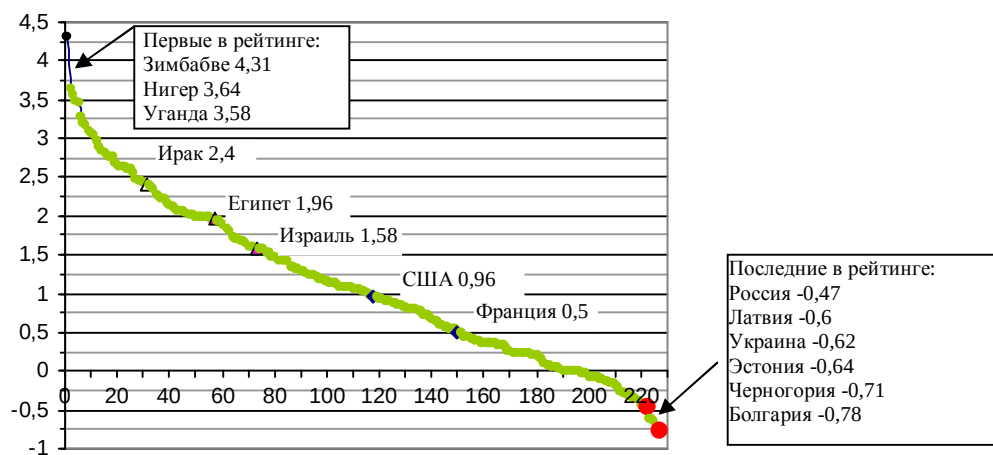


Рис. 2.80, б. Прирост населения в 227 странах мира, проценты. Оценка 2011 года CIA, The World Factbook.

Справочные таблицы

1. Коэффициенты рождаемости, смертности и естественного прироста на 1000 человек населения, Источник: [I.6].

Таблица 2.13-1

Коэффициент	1970	1980	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Рождаемость	14,6	15,9	13,4	12,1	10,7	9,4	9,6	9,3	8,9	8,6	8,8	8,3	8,7
Смертность	8,7	11	11,2	11,4	12,2	14,5	15,7	15	14,2	13,8	13,6	14,7	15,4
Прирост	5,9	4,9	2,2	0,7	- 1,5	-5,1	-6,1	-5,7	-5,3	-5,2	-4,8	-6,4	-6,7

Коэффициент	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Рождаемость	9,0	9,7	10,2	10,4	10,2	10,4	11,3	12,1	12,4	12,5	12,6
Смертность	15,6	16,2	16,4	16,0	16,1	15,2	14,6	14,6	14,2	14,2	13,5
Прирост	-6,6	-6,5	-6,2	-5,6	-5,9	-4,8	-3,3	-2,5	-1,8	-1,7	-0,9

2. Прирост населения. Источник: по [I.24].

Таблица 2.13-2

Год	Прирост населения, тысяч человек			Прирост населения в процентах	
	естественный	миграционный	общий	естественный	общий
1990	333,6	275,0	608,6	0,23	0,41
1991	104,9	136,1	241,0	0,07	0,16
1992	-219,2	266,2	47,0	-0,15	0,03
1993	-732,1	526,3	-205,8	-0,49	-0,14
1994	-874,0	978,0	104,0	-0,59	0,07
1995	-882,0	653,7	-168,3	-0,59	-0,11
1996	-776,5	513,5	-263,0	-0,52	-0,18
1997	-740,6	514,1	-226,5	-0,5	-0,15
1998	-691,5	428,8	-262,7	-0,47	-0,18
1999	-918,8	269,5	-649,3	-0,62	-0,44
2000	-949,1	362,6	-586,5	-0,65	-0,40
2001	-932,8	278,5	-654,3	-0,64	-0,45
2002	-916,5	230,8	-685,7	-0,63	-0,47
2003	-888,5	93,1	-795,4	-0,61	-0,55
2004	-792,9	98,9	-694,0	-0,55	-0,48
2005	-846,6	125,9	-710,7	-0,59	-0,50
2006	-687,0	154,5	-532,5	-0,48	-0,37
2007	-470,4	258,2	-212,2	-0,33	-0,15
2008	-362,0	257,2	-104,8	-0,25	-0,07
2009	-248,9	259,4	10,5	-0,18	0,01
2010	-241,4	158,1	-83,3	-0,17	-0,06
2011	-131,2	320,0	185,8	-0,09	0,13
В среднем за 1992 – 2011 гг. (среднее арифметическое)	-665,1	337,4	-324,4	-0,46	-0,22
Всего за период 1992 – 2011 гг.	-13302	6747,3	-6487,7	-9,1	-4,5

Год	Расчетная численность населения на начало года, млн. чел	
	Без учета миграционного прироста	С учетом миграционного прироста
1990	148 (начало отсчета)	
1991	148,3	148,6
1992	148,4	148,7
1993	148,2	148,4
1994	147,5	148,6
1995	146,6	148,3
1996	145,7	148,1
1997	145,0	147,8
1998	144,2	147,6
1999	143,5	146,9
2000	142,6	146,3
2001	141,7	145,7
2002	140,7	145,0
2003	139,8	144,2
2004	138,9	143,5
2005	138,1	142,8
2006	137,3	142,3
2007	136,6	142,0
2008	136,1	141,9
2009	135,8	141,9
2010	135,6	142,8
2011*		142,9

*С учетом результатов переписи населения 2010 г.

Суммарный коэффициент рождаемости

Суммарный коэффициент рождаемости, равный четырем, считается высоким, меньший 2,15 – низким. Для простого воспроизводства населения он равен 2,2 - 2,3, т.е. в десяти семьях должно быть 22 - 23 ребенка. Почему не 20 детей? Учитываются генетические и социальные потери (бездетность, дебилность, младенческая и детская смертность, преступность и безбрачие).

Россия и страны мира

Вплоть до 1987 года суммарный коэффициент рождаемости в России был невысоким, но обеспечивал прирост населения (рис. 2.81). Во время руководства страной М.Горбачевым, а затем Б.Ельциным он резко уменьшился (до 1,16 в 1999 году). Это «рекордное» значение за всю многовековую историю России (в мирное время).

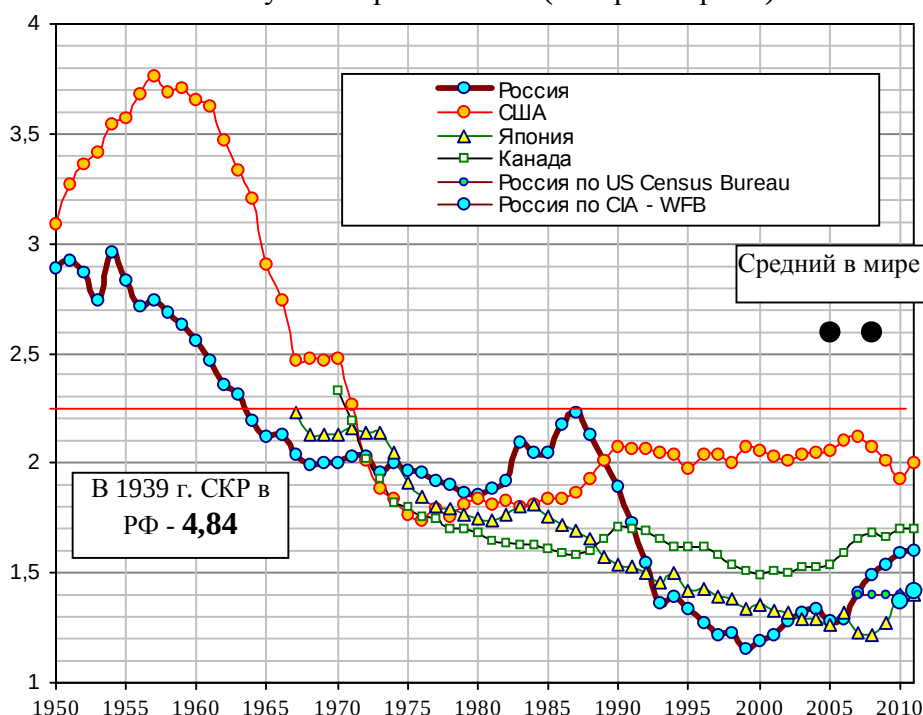


Рис. 2.81. Суммарный коэффициент рождаемости (СКР). Источники: U.S. Census Bureau; United Nation - World Population Prospects: The 2006 Revision; Statistics Bureau, Japan; Демоскоп Weekly; [I.4, I.6, I.27, I.33].

На рис. 2.82 - 2.85 представлены данные по суммарному коэффициенту рождаемости в России и в высокоразвитых странах Европы, в мире и в регионах России.

СКР в регионах мира

Таблица 2.14

	2000-2005*	2008**
Африка	4,97	4,9
Северная Америка	1,99	2,1
Латинская Америка и страны Карибского бассейна	2,55	2,5
Азия	2,47	2,4
Европа	1,4	1,5
Океания	2,32	2,4

* - по данным ООН;

** - по данным Population Reference Bureau, 2008 World Population Data Sheet

Таблица 2.15

Регионы РФ с наименьшим суммарным коэффициентом рождаемости в 2000 г.	
Санкт-Петербург	0,933
Москва	0,98
Ленинградская обл.	0,999
Смоленская обл.	1,026
Московская обл.	1,038
Тульская обл.	1,042
Ивановская обл.	1,045
Ярославская обл.	1,049

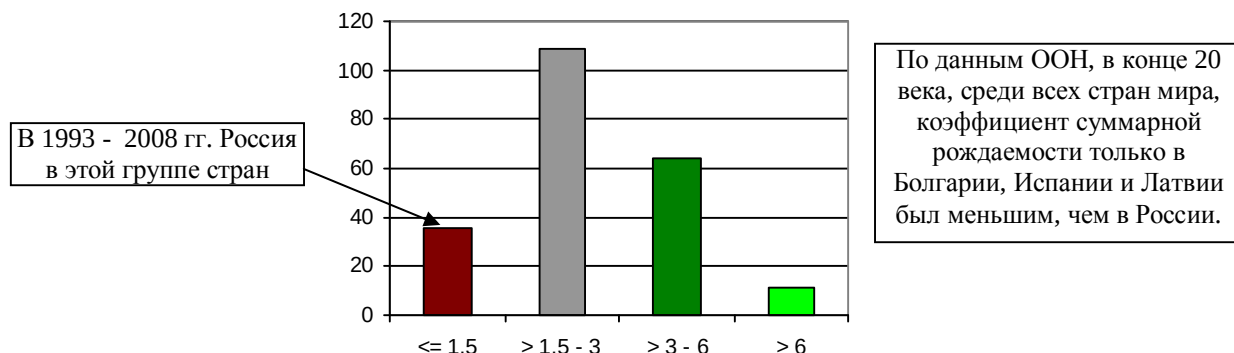


Рис. 2.82. Суммарный коэффициент рождаемости в 220 странах мира в 2008 г. Источники: Population Reference Bureau, 2008 World Population Data Sheet; CIA - World Factbook; Eurostat.

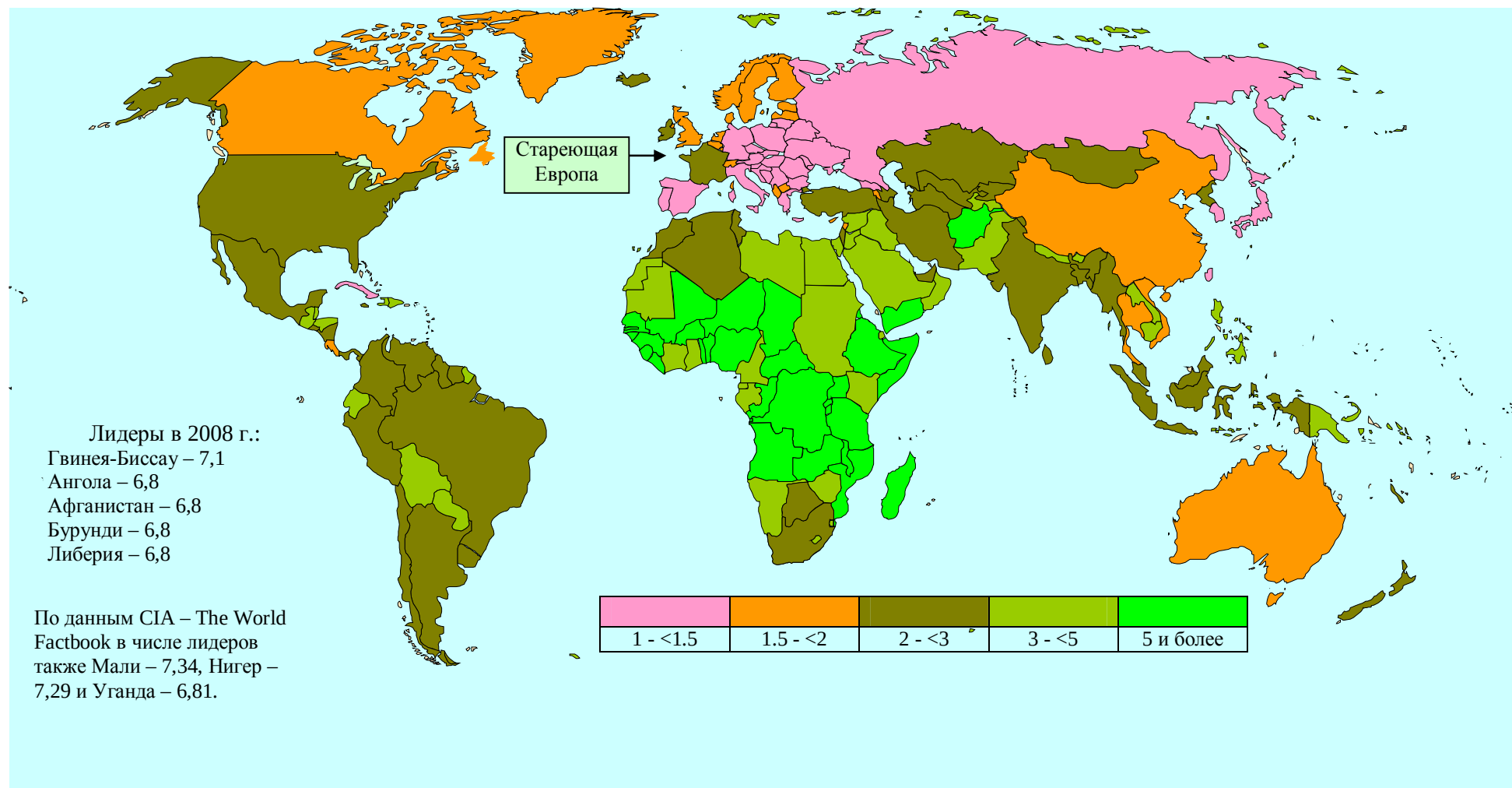


Рис. 2.83. Суммарный коэффициент рождаемости в странах мира. Источник: построено по данным Population Reference Bureau. 2008 World Population Data Sheet.

Российские регионы

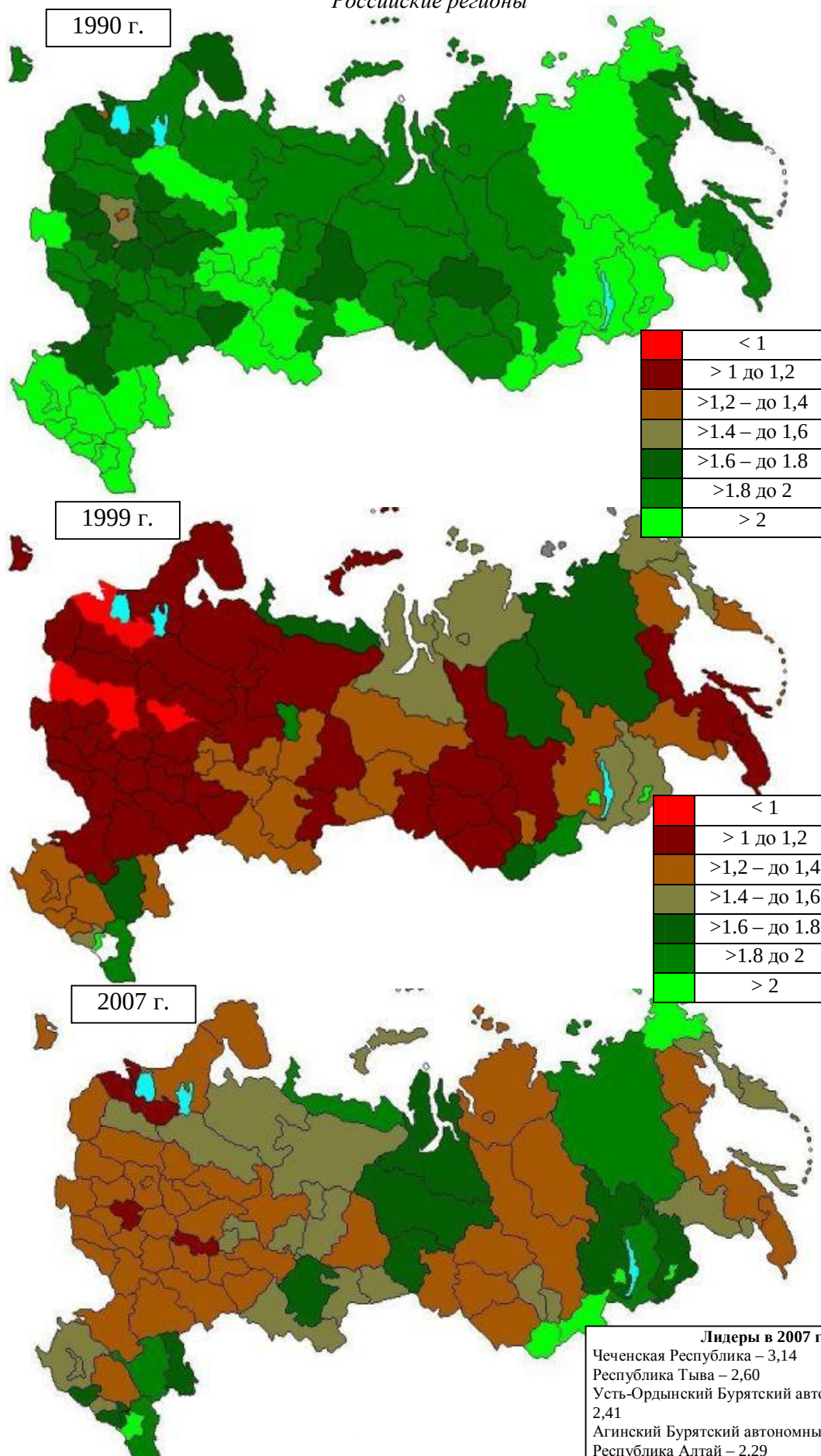


Рис. 2.84 Суммарный коэффициент рождаемости в 1990, 1999 и 2007 годах в российских регионах. Источники: [1.24]; Росстат, Центральная база статистических данных, <http://gks.ru>.

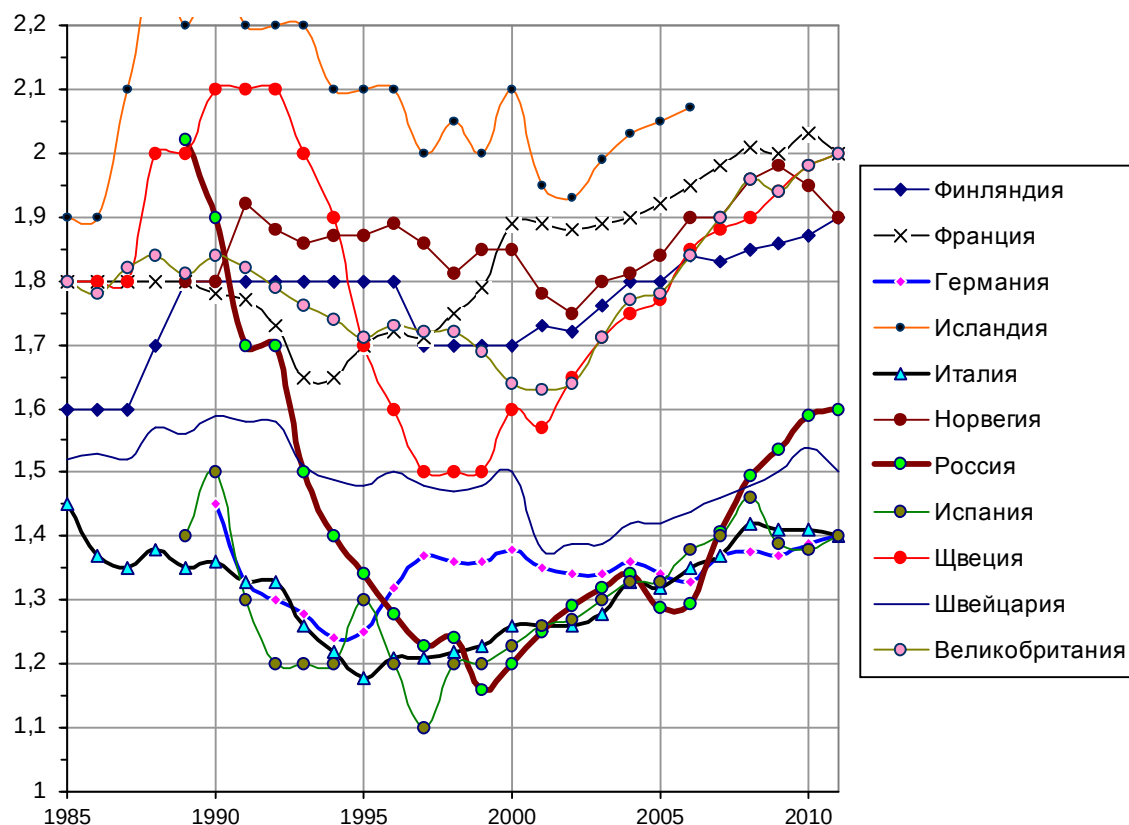


Рис. 2.85. Суммарный коэффициент рождаемости в странах Европы. Источники: Population Reference Bureau. 2008 World Population Data Sheet; United Nation - World Population Prospects: The 2008 Revision; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; [I.33]; Демоскоп Weekly.

Данные по изменению величины суммарного коэффициента рождаемости в период реформ для некоторых регионов РФ приведены на рис. 2.86.

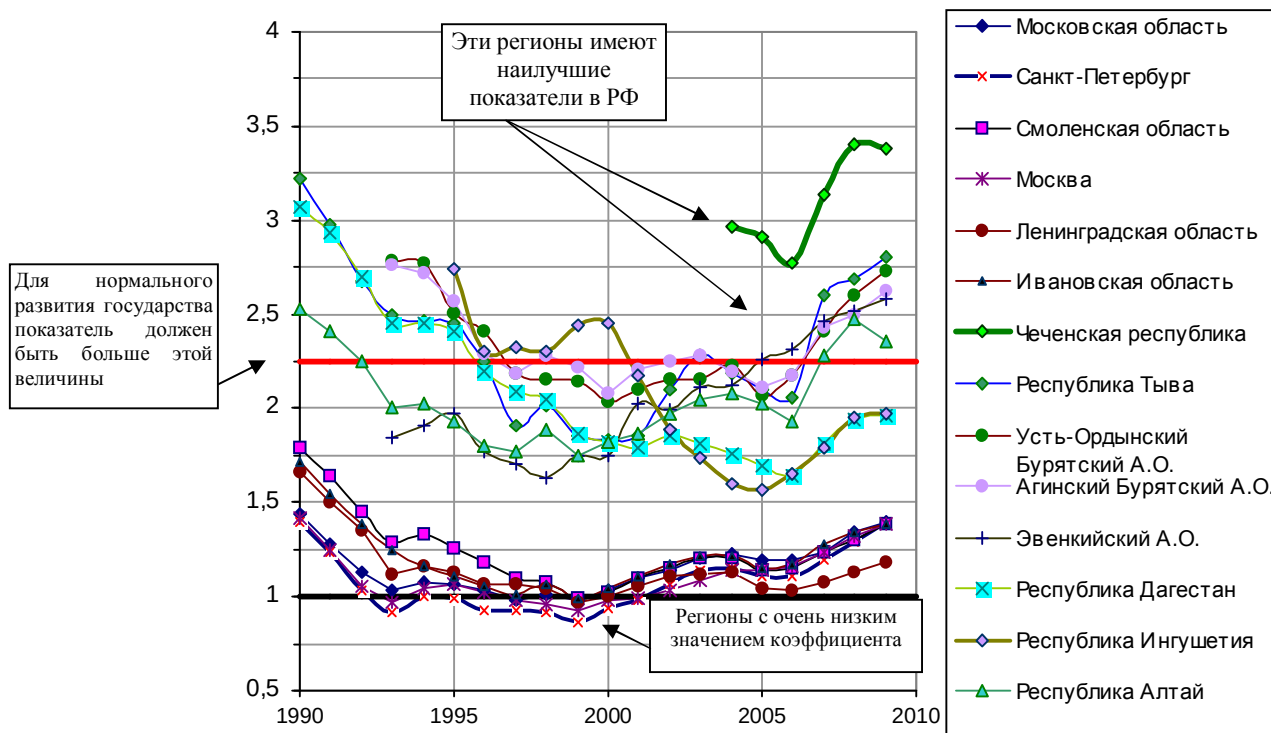


Рис. 2.86. Суммарный коэффициент рождаемости в регионах РФ с высокими и низкими его значениями. Источник: Росстат, Центральная база статистических данных.

Городская и сельская местность

В 50-х – 70-х годах прошлого века весомый вклад в величину суммарного коэффициента рождаемости страны вносили матери в сельской местности (рис. 2.87). В настоящее время этот вклад значительно уменьшился. Небольшие деревни деградируют и вымирают, общая численность населения (в том числе молодежи) в сельской местности уменьшается. И суммарный коэффициент рождаемости на селе существенно уменьшился, «приблизившись» по величине к показателю в городах.

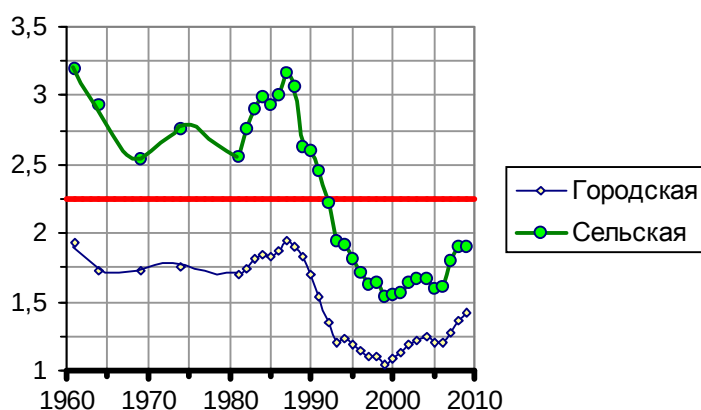


Рис. 2.87. Суммарный коэффициент рождаемости в городской и сельской местности.
Источник: [1.24].

Заключение

В 1993 – 1999 гг. суммарный коэффициент рождаемости в России не превышал 1,5, а для прироста населения и выхода из той демографической ямы, в которой находилась страна, этот коэффициент, по мнению специалистов, должен был быть не менее 3,5. Но нужно ли было такое количество детей перестройщикам, реформаторам и олигархам в 90-х? «Сырьевая экономика предполагает концентрацию трудовых и прочих ресурсов только там, где расположены эксплуатируемые природные объекты, или на предприятиях, которые чем-то сырьевые отрасли обеспечивают. А остальное население в сырьевой экономике не нужно. И чем меньше его будет, тем для сырьевой экономики лучше, тем меньше с нее будут брать налогов, потому что меньше будут социальные затраты государства. С этой точки зрения можно сказать, что сырьевая экономика заинтересована в депопуляции» [113]. Депопуляция – вымирание.

Конечно, у нас еще много семей, воспитывающих 3 – 5 и более детей. В большинстве случаев – у них нелегкая жизнь, но прекрасная цель в жизни.

Однако есть и проблема многодетных матерей-алкоголичек. Подобная статистика не публикуется, но такие матери регулярно рожают больных детей и отдают их в интернаты.

Два примера	
1. Москва, 2008 г., гражданский суд. Мать-алкоголичка родила за 10 лет семерых детей от разных отцов. Все по свидетельствам о рождении имеют отчество Петрович (Петровна). Всех отдала в интернат, алиментов не платит. Все тяжело больны, требуют постоянного лечения. Первенец умственно отсталый. Мать же даже не знает, сколько у нее мальчиков и сколько девочек. Не смогла назвать ни одного имени своих детей. Семь детей – не рекорд. Известны случаи матерей, больных алкоголизмом, отдавших на воспитание в интернаты 10 и более детей.	2. Московская область, 2009 г., диалог между представителями органов опеки и родителями. - Вы понимаете, мы у вас сейчас заберем ребенка. - Ставьте бутылку – и забирайте.

Наши дети

Количество детей в стране

За время реформ 90-х значительно уменьшилось количество детей, рождающихся в стране, и, соответственно, их общее число (рис. 2.88 - 2.91). В 1985 году в России родилось 2,4 млн. детей, через 14 лет, в 1999 году – только 1,2 млн. Количество детей в возрасте 0 – 9 лет сократилось в 2002 году по сравнению с 1989 годом на 10 млн. человек (это суммарная численность населения Норвегии и Финляндии) или на 43%. В конце 90-х и в начале 21 века количество детей в стране уменьшалось ежегодно на 500 тыс. – 1 млн. человек (рис. 2.92).

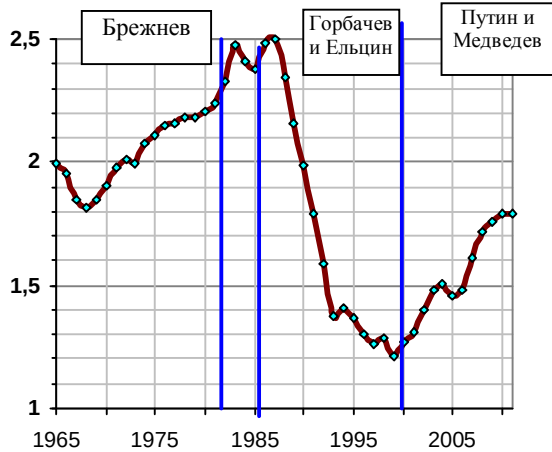


Рис. 2.88. Количество детей, родившихся в РСФСР и РФ, млн. чел. Источники: [I.4, I.6].

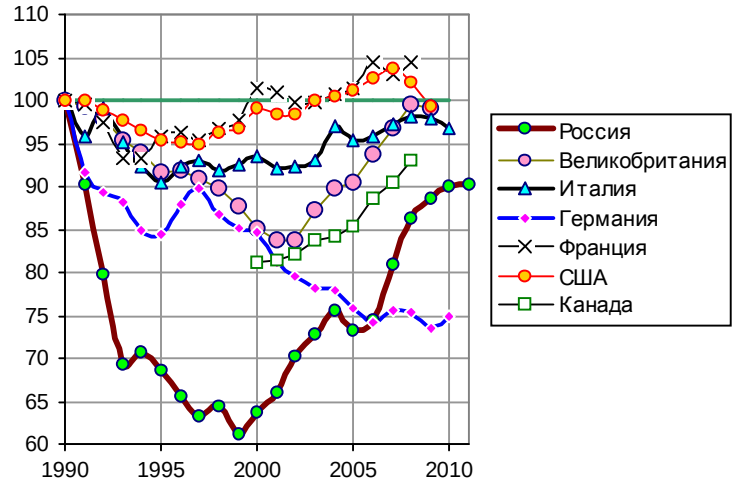


Рис. 2.89. Количество родившихся в странах «восьмерки» детей по сравнению с 1990 годом (1990 г. – 100). Источники: Росстат; U.S. Census Bureau; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; Statistics Canada.

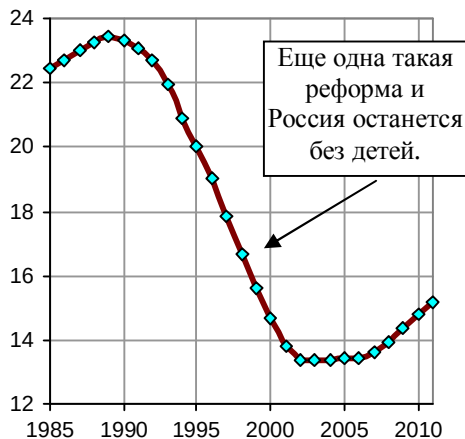


Рис. 2.90. Количество детей в возрасте 0 – 9 лет на 1 января соответствующего года, млн. чел. Источники: [I.4, I.6, I.7].

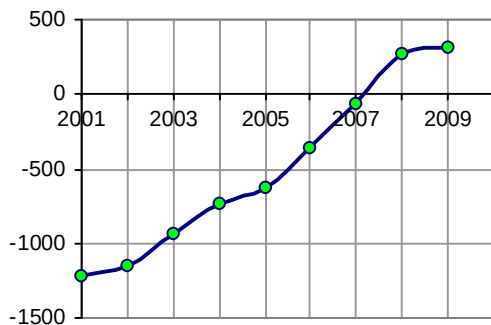


Рис. 2.92. Уменьшение (-) или увеличение (+) количества детей в возрасте до 15 лет по сравнению с предыдущим годом (данные на конец года), тыс. чел. Источник: Росстат [I.6].

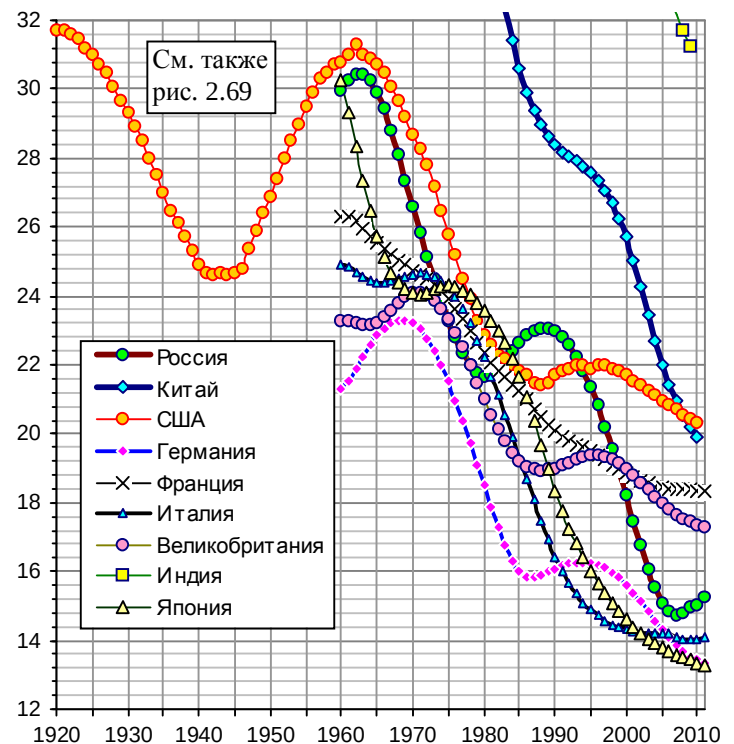


Рис. 2.91. Доля детей в возрасте 0 – 14 лет в общем населении стран, проценты. Источники: [I.6]; World Population Prospects: The 2008 Revision Population Database; Statistical Yearbook for Asia and Pacific; U.S. Census Bureau; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; World Bank, World Databank.

Такое впечатление, что реформаторам было не до детей. Конечно, меньше детей – меньше проблем: не нужно строить детские ясли, детские сады, школы, поликлиники, летние лагеря (рис. 2.93, 2.94). Пустующие детские учреждения можно продать или сдавать в аренду. И объем доходов на душу населения в стране будет больше, не так заметны будут провалы в реформировании экономики.

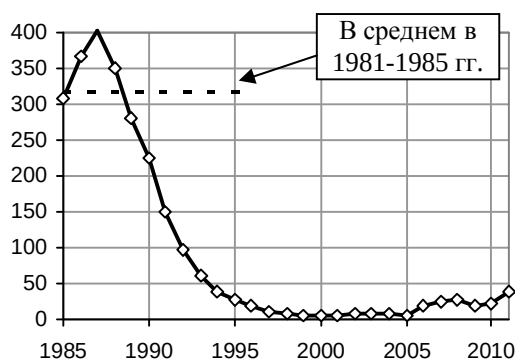


Рис. 2.93. Ввод в действие детских дошкольных учреждений, тыс. мест. Источник: Росстат [I.6].

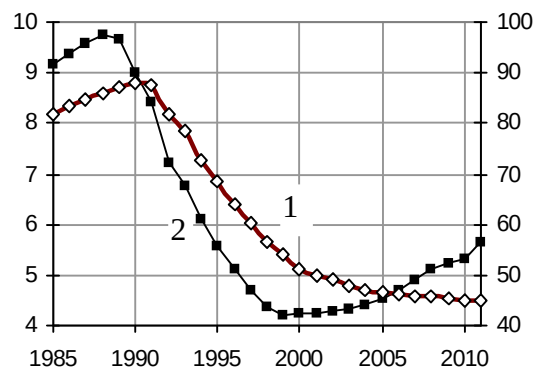


Рис. 2.94. Число дошкольных учреждений, тыс. (линия 1, правая шкала) и количество детей в дошкольных учреждениях, млн. чел. (линия 2, левая шкала); на конец года. Источник: Росстат [I.6].

Из действующих в 1990 году 88 тысяч детских дошкольных учреждений к 2006 году осталось 46,2 тысячи. Куда делись остальные 41,8 тысяч? В докладе Президенту РФ 27.07.2006 Ю.Лужков пояснил по поводу детских садов Москвы: «...около 1000 детских садов были закрыты или использованы в других направлениях». Но какие другие направления могут быть у детских садов, кроме воспитания самого дорогого, что есть в стране – маленьких россиян?

«Детские дошкольные учреждения, ... к сожалению, за последние 15 лет у нас пришли в негодность, в ряде городов, в ряде регионов - просто деградировали, были разворованы и исчезли. И нам сейчас нужно создавать сеть детских дошкольных учреждений заново» - Д.Медведев, 02.08.2007 г.

Если такое безобразие творилось в стране, хорошо бы узнать, почему они деградировали, кем разворованы, как и куда исчезли (до Бермудского треугольника очень далеко), кто конкретно и какую несет ответственность за это? Иначе та же участь может скоро постигнуть и вновь создаваемые учреждения. Ведь количество детей опять будет уменьшаться.

Результаты реформ оказали серьезное влияние и на общеобразовательную систему: количество школ за период 1995 – 2009 гг. уменьшилось на четверть, а количество школьников сократилось до уровня 1932 года (рис. 2.95, 2.96). В перспективе – уменьшение количества студентов. В недалеком будущем – значительное уменьшение числа работников в экономике.

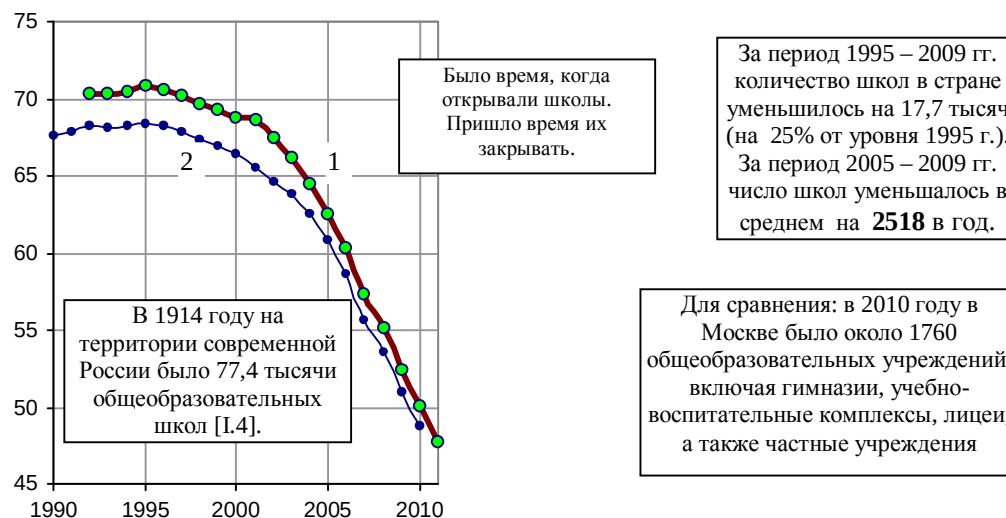


Рис. 2.95. Количество общеобразовательных учреждений в РФ (1), в том числе дневных государственных и муниципальных (2), на начало учебного года, тысяч. Источники: [I.4, I.6, I.7].

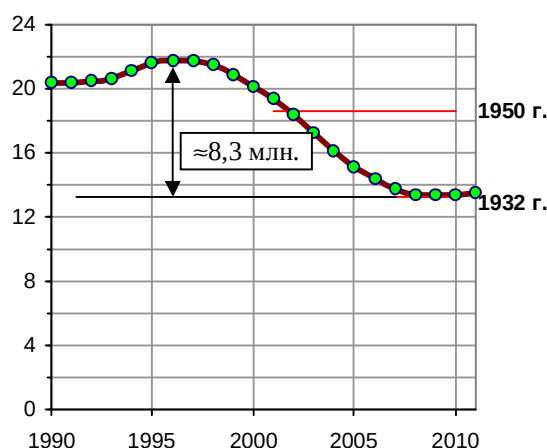


Рис. 2.96. Численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений, на начало учебного года, млн. человек. Источник: [1.6].

Информация к размышлению

1941 год. «Школа находилась в прочном здании и была хорошо оборудована, как и все школы в Советской России, находившиеся почти повсюду в хорошем состоянии. Для школ, больниц, детских домов и спортивных площадок в России было сделано много. Эти учреждения содержались в чистоте и полном порядке» [317]. Это слова не сталиниста, а фашиста, генерал-полковника Г.Гудериана.

Конец 90-х, российская глубинка, полуостров Таймыр, район крупнейшего металлургического комбината «Норильский никель». «Самое **жуткое** впечатление произвели детские дома. Это настоящий сарай, в котором живут дети... Поражает то, что у детей не было кроватей, не было гигиены. Они спали на нарах сменами. Сначала спал один, затем другой. Понятие «белье» - оно такое... какие-то рваные одеяла, нестиранные подстилки, на которых спят эти бедные дети. Они все подстрижены наголо, чтобы не завшивели. Такие понятия, как санитария, баня - напроочь отсутствуют...». «Продуктов не хватает, особенно хлеба... Без сахара перебиваемся, рыба только спасает, ягоды - то, что мы сами летом можем заготовить... Зарплаты, как таковой, не получаем несколько лет...» [по материалам 318]. И это - уже через несколько лет после начала реформ.

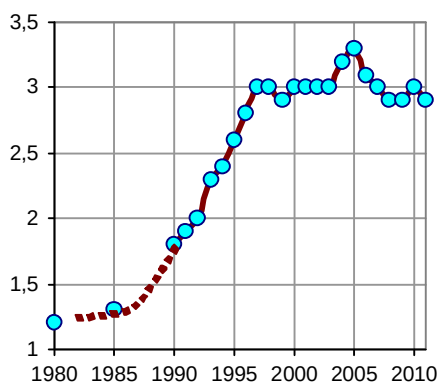
Здоровье детей

Особое внимание правительство любого государства уделяет здоровью детей, своему будущему. Реформаторы 90-х оказались крайне редким исключением. Наиболее сильный удар их реформы нанесли именно по российским семьям и самым беззащитным, совершенно не понимающим, что с ними делают розовощекие упитанные дяди, - детям. Эти дяди, скорее всего даже не задумывались о последствиях своих действий: какие дети, когда идет распродажа и дележ собственности в богатейшей на Земле стране. И главное, наипервейшее, - успеть побольше урвать этой собственности.

«Изнурили наших женщин на ломовых неподымных работах, оторвали их от детей, самих детей пустили в болезни, в дикость и в подделку образования. В полной запущенности у нас здоровье, и нет лекарств, да даже еду здоровую мы уже забыли, и миллионы без жилья, и беспомощное личное бесправие разлито по всем глубинам страны...» [91]. В общем, дикий ужас, если не конец света. Так А. Солженицын писал о Советском Союзе в 1990 году. Через год коммунистов сменили демократы, Советского Союза не стало, что изменилось и в какую сторону? Как проблему здоровья детей решали правительства России 90-х годов?

Решали как лучше, но решили даже не как всегда, а совсем плохо. В стране до крайности обострилась проблема не только с рождением детей, но и с рождением здоровых детей. Кратко рассмотрим лишь некоторые проблемы, связанные со здоровьем наших детей.

1. Существенно увеличилась доля детей, рождающихся с врожденными аномалиями (рис. 2.97).



В 2008 году около 50 тысяч детей родились с врожденными аномалиями. И так - каждый год.

Рис. 2.97. Количество детей, родившихся с врожденными аномалиями, в % от общего числа детей, родившихся живыми с массой тела 1000 граммов и более. Источники: [1.6, 1.29].

2. Почти 15 % новорожденных нуждаются в интенсивной терапии и реабилитации (2008 г.).

3. На заседании Правительства России 20.07.2006 г. М.Фрадков признал, что только 30% новорожденных могут быть признаны здоровыми. Получается, что 70% новорожденных могут быть признаны больными. По данным же Росстата в нулевых около 40% детей рождались больными (рис. 2.98), что более чем в четыре раза (!) выше, чем было во времена, когда «детей пустили в болезни». Кто как кого когда куда пустил? И почему?

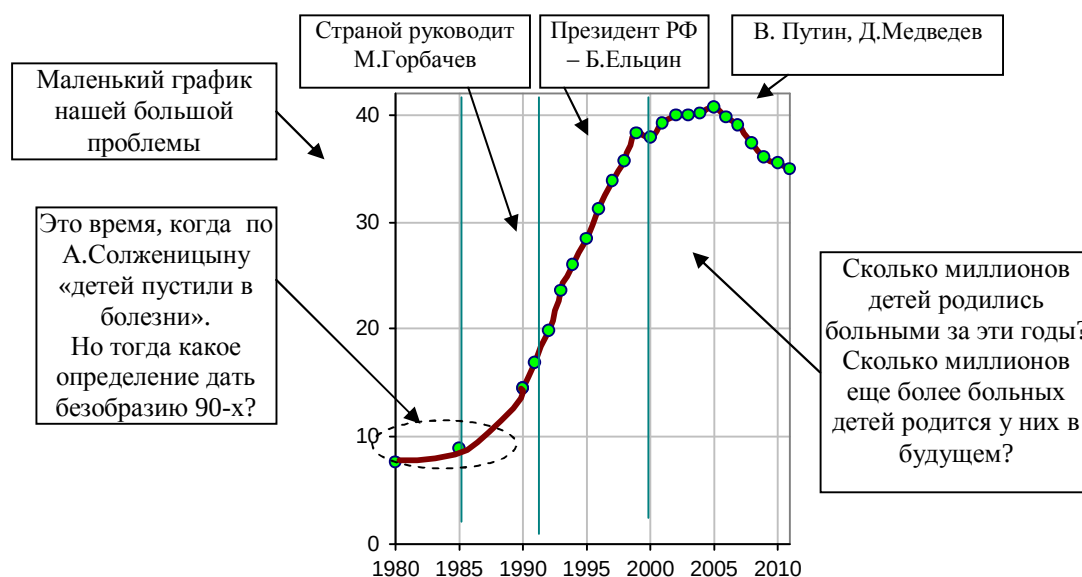


Рис. 2.98. Количество новорожденных, родившихся больными или заболевших, в % от общего количества родившихся с массой тела 1000 граммов и более. Источник: [1.6].

Это серьезный удар по нашему будущему, и должны быть очень веские причины для такого резкого роста числа рождений больных детей всего-то за 15 лет. И одна из них – значительное ухудшение здоровья матерей вследствие обнищания подавляющей части нации (рис. 2.99, 2.100), женской безработицы, усиления эксплуатации работающих женщин, деградации системы здравоохранения. У 40% наших молодых матерей (и, не меньше, у новорожденных) – анемия, т.е. низкое содержание гемоглобина в крови, переносящего по организму матери и ребенка жизненно необходимый кислород. Этот показатель в 11 раз хуже, чем в 1980 г., т.е. в те времена, когда «изнурили наших женщин на ломовых неподымных работах... да даже еду здоровую мы уже забыли». Про здоровую еду – чуть позже, отметим только, что анемия обусловлена, прежде всего, плохим питанием.

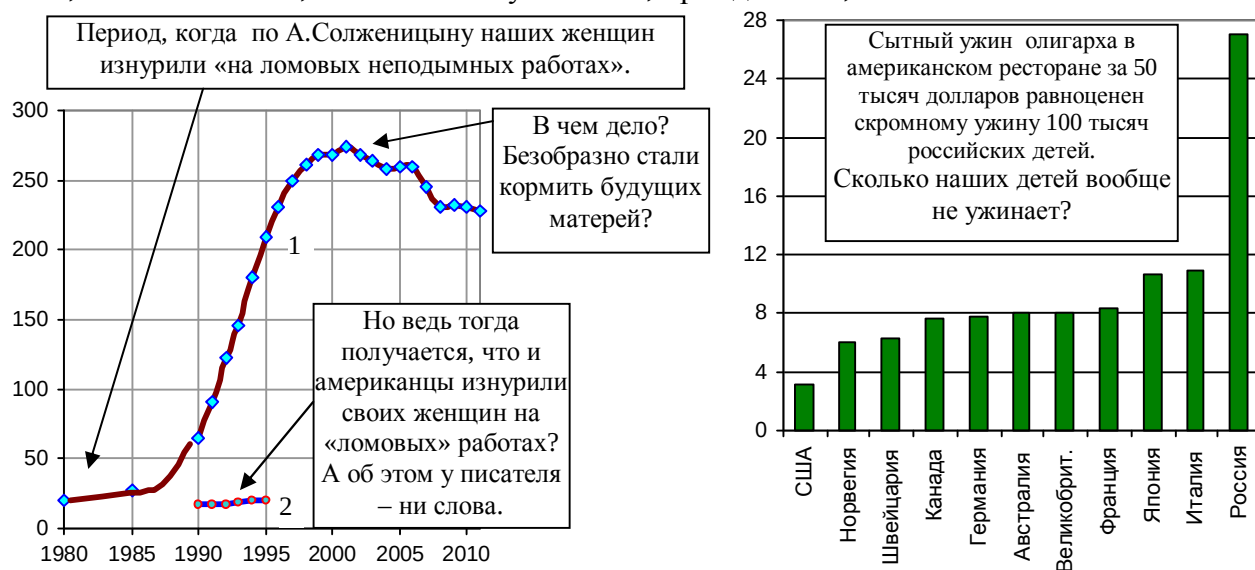


Рис. 2.99, а. Число заболеваний женщин анемией, осложнивших беременность, на 1000 родов в РФ (1) и на 1000 живорожденных в США (2). Источники: [1.6, 110].

Рис. 2.99, б. Распространенность анемии среди детей в возрасте от 0 до 5 лет в развитых странах, в процентах от количества детей этого возраста. Данные за 2000 – 2006 гг. по WDI 2010.

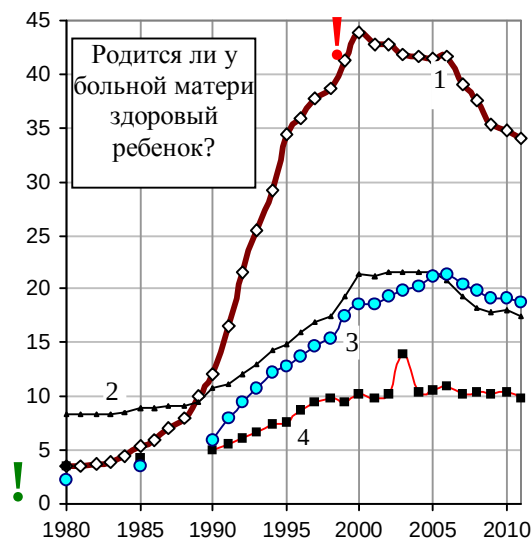


Рис. 2.100. Болезни женщин, закончивших беременность, в % от общего числа закончивших беременность: 1 – анемия; 2 – отеки, протеинурия, гипертензивные расстройства; 3 – болезни мочеполовой системы; 4 – болезни системы кровообращения. Источник: Росстат [I.6].

4. Если в стране уже при рождении около 35 - 40% детей больны (рис. 2.98), то сколько же здоровых детей останется к 1 классу, к 11 классу?

«Среди школьников младших классов здоровыми можно назвать лишь 10 – 12 процентов, на выпуске их остается всего 5 процентов» [114], по другим данным 5 – 10% [115].

5. В 1992 – 2009 годах на сто детей регистрировалось 105 – 195 больных с впервые в жизни установленными диагнозами различных болезней (рис. 2.101).



Рис. 2.101. Зарегистрировано больных детей в возрасте 0 – 14 лет с впервые в жизни установленным диагнозом, на 100 детей. Источник: Росстат [I.6].

6. В качестве примеров на рис. 2.102 – 2.105 приведены данные по заболеваемости детей некоторыми болезнями высокого уровня, т.е. тяжелыми, трудноизлечимыми или практически неизлечимыми.

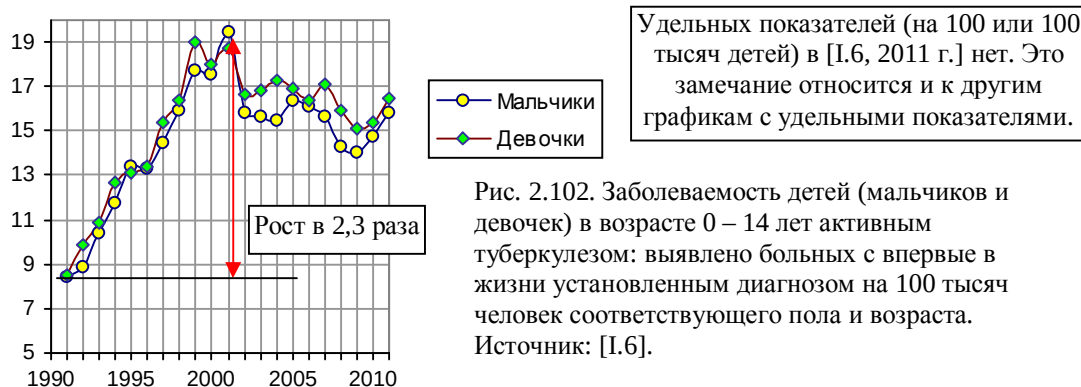


Рис. 2.102. Заболеваемость детей (мальчиков и девочек) в возрасте 0 – 14 лет активным туберкулезом: выявлено больных с впервые в жизни установленным диагнозом на 100 тысяч человек соответствующего пола и возраста. Источник: [I.6].

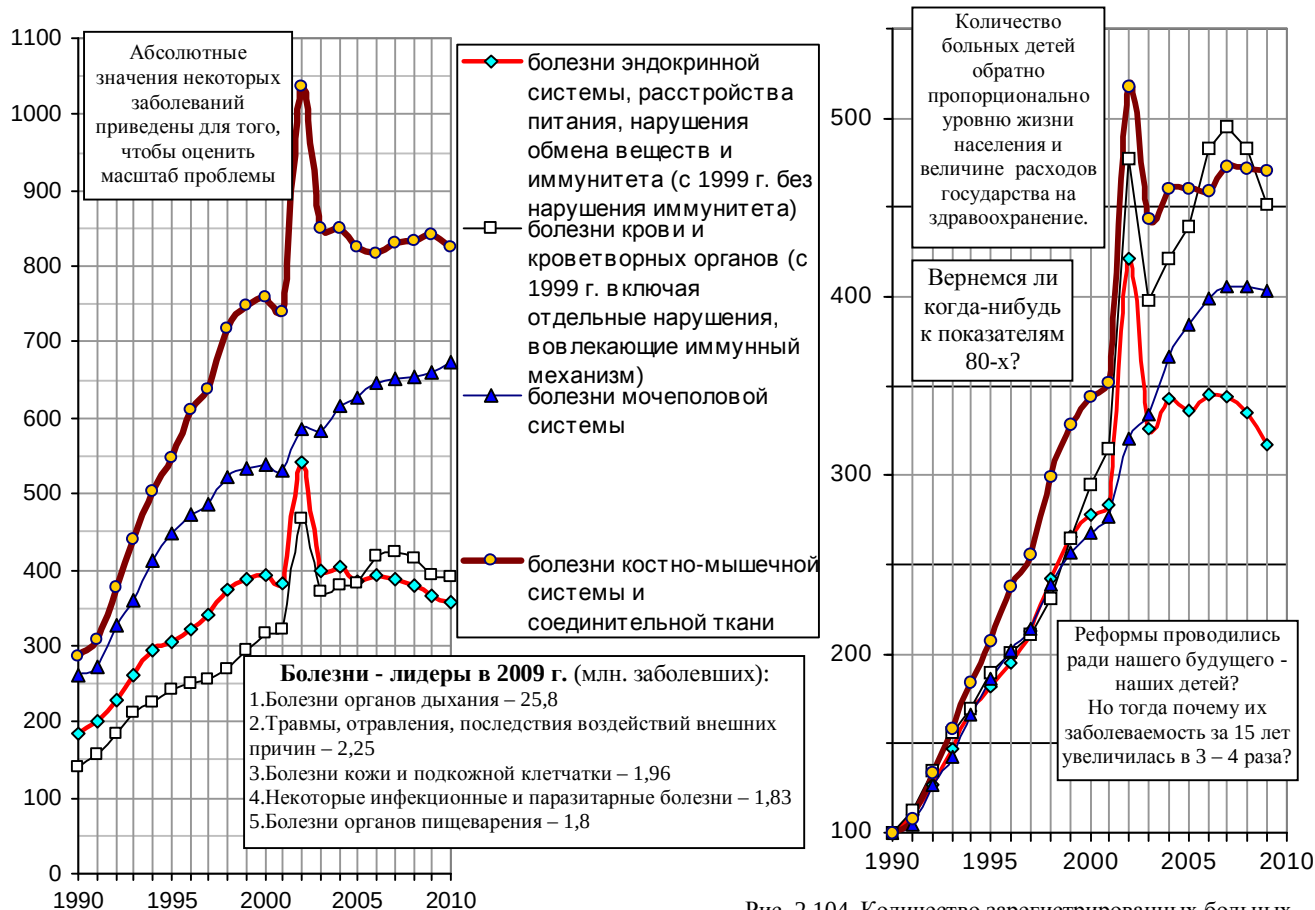


Рис. 2.103. Количество зарегистрированных больных детей в возрасте 0 – 14 лет с впервые в жизни выявленным диагнозом, тысяч. Источник: Росстат [1.6].

Рис. 2.104. Количество зарегистрированных больных детей в возрасте 0 – 14 лет с впервые в жизни выявленным диагнозом на 100 тыс. детей, по сравнению с 1990 г. (1990 г. – 100). Источник: Росстат [1.6].

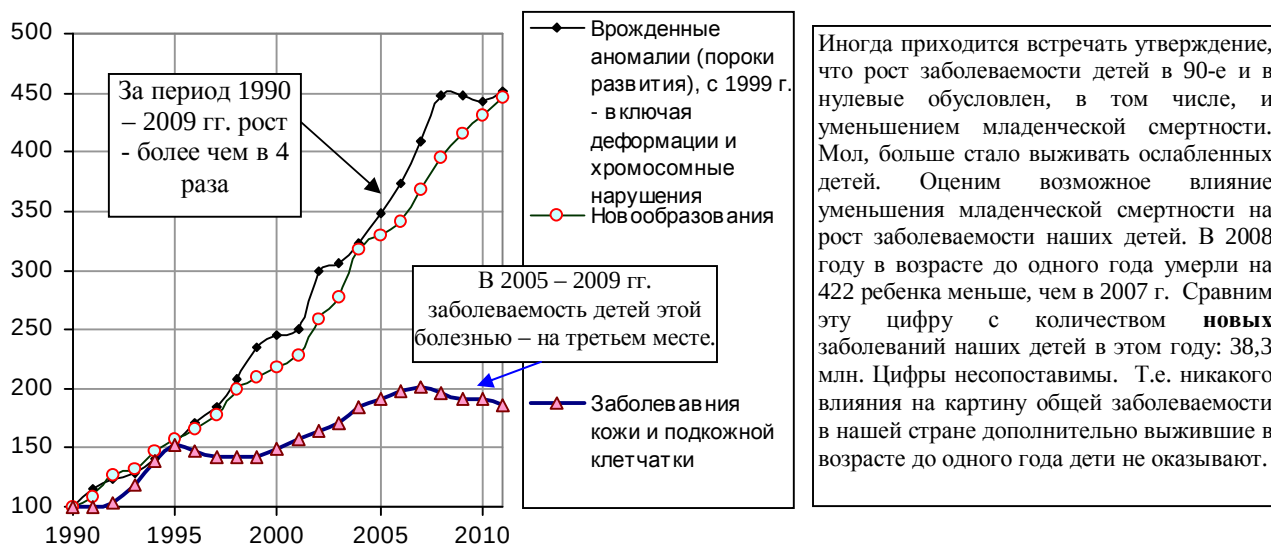


Рис. 2.105. Количество зарегистрированных больных детей в возрасте 0 – 14 лет с впервые в жизни выявленным диагнозом по сравнению с 1990 г. (1990 г. – 100). Источники: [1.29, 1.6], рассчитано по данным, приведенным на 100 тыс. детей.

В период реформ увеличилось количество детей с заболеваниями нервной системы и с психическими расстройствами (рис. 2.106 - 2.108).

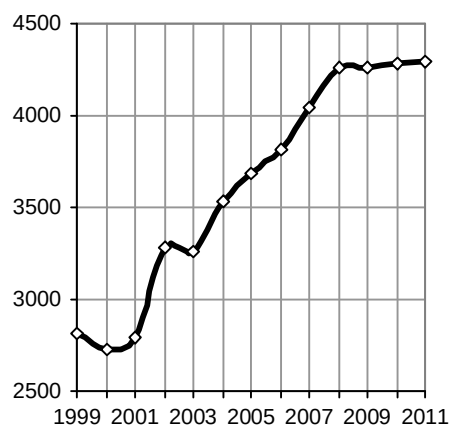


Рис. 2.106. Количество зарегистрированных больных детей в возрасте 0 – 14 лет с диагнозом «болезни нервной системы», установленным впервые в жизни, на 100 тыс. детей. Источник: Росстат [1.6].

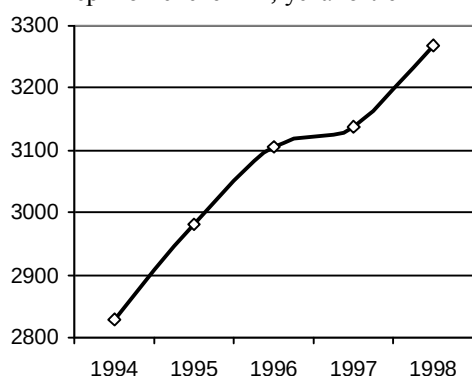


Рис. 2.107. Общая заболеваемость детей до 14 лет психическими расстройствами на 100 тыс. человек соответствующего возраста. Источники: [1.6, 116].

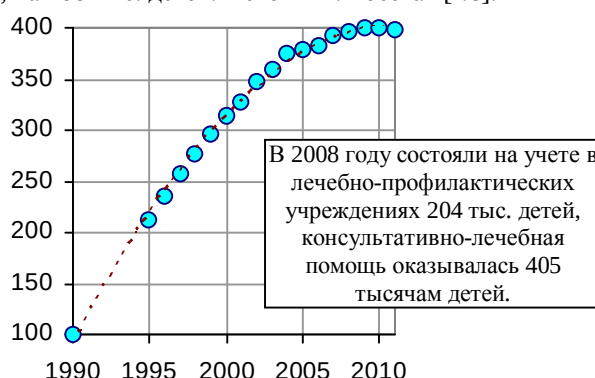


Рис. 2.108. Изменение количества детей в возрасте 0 – 14 лет, больных психическими расстройствами и расстройствами поведения, которым оказывалась консультативно-лечебная помощь, по сравнению с 1990 г. (1990 г. - 100). Источник: [1.29, рассчитано по данным, приведенным на 100 тыс. детей].

На рис. 2.107 и 2.108 – изменение количества уже взятых под наблюдение детей с психическими расстройствами. Но наряду с психически больными и абсолютно здоровыми детьми существует довольно много градаций различных психических и умственных отклонений, пограничных состояний. И существенное влияние на психическое состояние и умственное развитие детей оказывает алкоголизм родителей. Чем больше нация потребляет алкоголя, тем больше в стране детей с такими отклонениями (линии 1 – 3 на рис. 2.109).

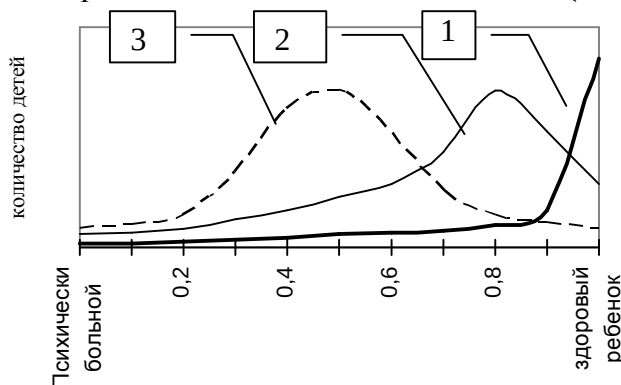


Рис. 2.109. Изменение количества детей с умственными и психическими отклонениями при увеличении уровня потребления алкоголя родителями: 1 – родители пьют редко; 2 – пьют, когда уже есть повод, и когда он будет позже; 3 – в этой ситуации никакие программы и проекты уже не помогут.

Свое влияние на психику ребенка оказывают и многие другие факторы: бедность, воспитание в неполных семьях, экологическое неблагополучие в крупных городах и промышленных центрах, нагрузка в школе и т.д. «Уже после первого года обучения у 60 – 70% малышей выявляются пограничные психические отклонения» [117]. И «...к середине 90-х годов ... приблизительно пятая

часть от числа всех российских первоклассников страдала задержкой умственного развития» [118]. Виновных в этом, конечно, нет и не будет.

Некоторые проблемы здоровья подростков

Тенденции заболеваемости подростков аналогичны тенденциям заболеваемости детей. Некоторые данные приведены в таблице 2.16.

Таблица 2.16

Заболеваемость подростков 15 – 17 лет некоторыми болезнями, на 100 тысяч подростков	
Заболевание	Значение в 2006 г. в процентах от показателя 1991 г.
Новообразования	471,5
Болезни эндокринной системы, расстройства питания, нарушения обмена веществ	467,4
Анемия	895,9
Болезни системы кровообращения	406,6
Болезни органов пищеварения	213,4
Болезни мочеполовой системы	536,7
Болезни кожи и подкожной сетчатки	249,7
Болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани	493,3
Больные психическими расстройствами и расстройствами поведения, которым оказывается консультативно-лечебная помощь	377
Наркомания (показатель 2000 года в процентах от показателя 1990 года)	1435,1

Информация к размышлению
«Похоже, подростки у нас вырождаются. В последние годы они стремительно мельчают и слабеют, а смертность среди них превышает европейские показатели в 3 – 5 раз.
- В стране созрел кризис здоровья детского населения, - заявил на форуме «Здоровье детей – основа здоровья нации» главный педиатр России, академик РАМН Александр Баранов. Если в ближайшие годы не принять экстренных мер, скоро в стране будет некому служить в армии и некому рожать детей» [119].
«Подрастающее поколение деградирует физически: его средний вес снизился на 20%, сила кисти у мальчиков сократилась аж на 30%, нормативы ГТО способны сдать единицы... Объем легких у современного молодого человека сократился на 18%» [119].

Источники: [I.6, I.29].

В последние годы, по данным Росстата, здоровье подростков улучшается. Так, с 2005 по 2010 годы по данным [I.29] заболеваемость подростков в целом по стране уменьшилась на 19%. В том числе: заболеваемость эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ - более чем на 30%, сахарным диабетом – на 27%, системы кровообращения – на 19%, кожи и подкожной сетчатки – на 24%, мочеполовой системы – на 24% и т.д. Но эти данные не стыкуются с утверждением Главного педиатра РФ, директора Научного центра здоровья детей РАМН, академика А.Баранова о том, что заболеваемость подростков за последние пять лет увеличилась в России почти на 90% (из выступления на пресс-конференции в «РИА Новости» 12.05.2012). Такая же цифра приводится в [370].

Изменился и средний уровень умственного развития подростков. Из выступления главного редактора журнала «Искусство кино» А.Дондурее на заседании Совета по культуре и искусству при Президенте России 30.05.2007: «По данным последних исследований, уровень литературного развития мальчиков-подростков ухудшился с 90-го года в пять раз, а девочек – в 4 раза». Этот же факт озвучен им на радиостанции «Эхо Москвы» 05.06.2007: «...способность понимать литературные тексты ухудшилась у мальчиков в 5 раз, у девочек в 4 раза». Если так ухудшилась способность школьников понимать литературные тексты, то что можно сказать о математике, физике, химии, истории...? Что будут понимать дети этих детей? А внуки?

Специалисты отмечают и существенное замедление темпов взросления молодежи, рост ее инфантильности. А это в будущем - семейные проблемы, проблемы воспитания детей в семье, дальнейшее ухудшение демографических показателей, ускорение депопуляции.

Дети-инвалиды: чудовищные проблемы маленьких людей

Ребенок-инвалид – трагедия всей его жизни и жизни родителей. Жизнь этих детей тяжела, коротка и безрадостна. Сотни тысяч детей-инвалидов – трагедия страны, в которой они будут мучиться всю свою короткую жизнь. Многократный рост детей-инвалидов всего за 10 лет (рис. 2.110) – разве это не преступление? Если еще в 1990 году инвалидом был каждый 270-й ребенок и подросток в возрасте до 18 лет, то в 2005 году – уже каждый 53-й. Как себя чувствуют те, кто допустил это? Смогут ли они посмотреть в глаза детям без рук и ног или 124-м тысячам (крупный город!) психически больных детей (табл. 2.17, 2008 г.)? Скорее всего, они давно не в состоянии даже общаться с простыми людьми. Другие у них проблемы, не до мелочей.

2008 год. Некоторые заболевания, обусловившие инвалидность детей и подростков в возрасте 0 – 17 лет [I.29]:

Таблица 2.17

Класс заболеваний	Число детей, тысяч
Психические расстройства и расстройства поведения	123,8
Болезни нервной системы	109,8
Врожденные аномалии	96,6
Болезни глаза, болезни уха (слепые или глухие)	54,4
Болезни эндокринной системы, расстройства питания, нарушение обмена веществ; в т.ч. сахарный диабет	29,7
	19,8
Новообразования	14,3

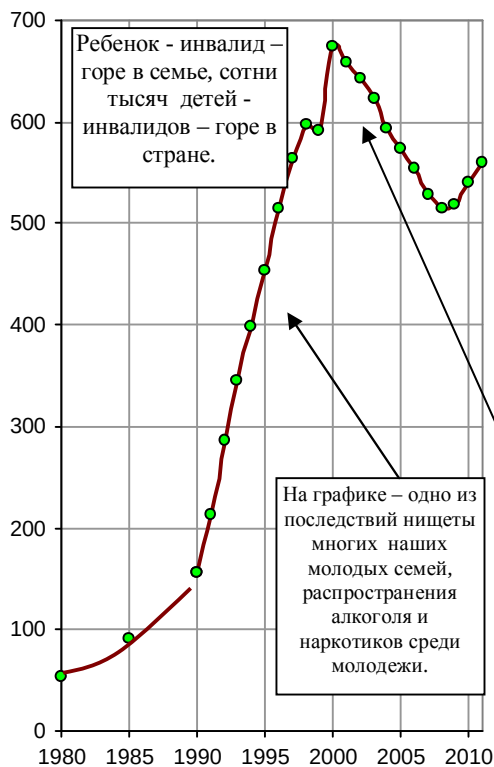


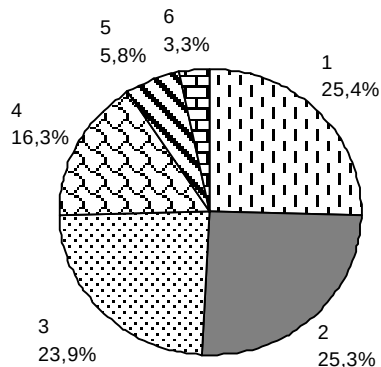
Рис. 2.110. Численность детей-инвалидов (тысяч человек) в возрасте до 16 лет (с 2000 года – до 18 лет), получающих социальные пенсии. Источники: [I.6, I.29, 120].

Чудес не бывает. Как же тогда удалось мгновенно изменить тенденцию в 2001 году? И действительно ли в нулевых у нас уменьшалось количество детей-инвалидов?

Из блога в livejournal.com А.Вересова, отца ребенка, больного пороком сердца, июнь 2011 г.: «А происходит вот что: детям-инвалидам не продлевают инвалидность. Нет, их не вылечили! И даже не улучшили им здоровье. С них просто снимают статус инвалидности, который им дает бесплатные лекарства, бесплатное обслуживание в реабилитационных центрах и другую социальную помощь, без которой они и умереть могут. Скажите случайность? Из двух десятков детей-инвалидов при мне побывавших на медицинской комиссии в детской поликлинике № 2 Санкт-Петербурга продлили инвалидность трем. Захожу и я с ребенком, а мне – Вы извините, но нам придется отказать в продлении инвалидности. Нет, конечно вашему ребенку необходима инвалидность, ведь вашему ребенку предстоит операция на сердце, но сейчас угрозы жизни ребенку нет, и, главное, у нас директива из Москвы – значительно уменьшить количество инвалидов!»

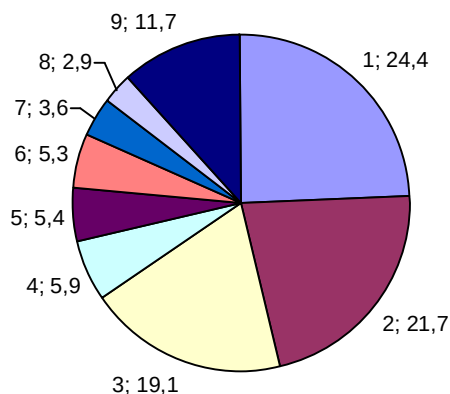
Конечно, сами врачи не стали бы по своей инициативе снимать инвалидность с инвалидов, не стали бы по своей инициативе ужесточать и критерии установления инвалидности. Кто же дал им такое указание («директиву») - обижать тяжело больных детей и улучшать статистику? Кто дал указание скрывать от народа истинное положение дел? С какой целью? И можно ли тогда вообще верить статистическим данным по здоровью детей? Нет ли и здесь подобных «директив»?

Основные нарушения состояния здоровья у детей-инвалидов приведены на рис. 2.111 и 2.112. Каждое из перечисленных заболеваний – беспощадный и тяжелейший приговор ни в чем не виновному ребенку.



- 1 - умственные и психические нарушения;
- 2 - висцеральные и метаболические нарушения и расстройства питания (в т.ч. нарушение крови и иммунной системы, пищеварительной функции, кардиореспираторной функции, функций печени, мочеполовой системы и т. д.);
- 3 - двигательные нарушения (в т.ч. ампутация конечностей, нарушения подвижности головы, конечностей и туловища и др.);
- 4 - языковые и речевые, слуховые и вестибуляторные, а также зрительные нарушения;
- 5 - уродующие нарушения;
- 6 - другие нарушения.

Рис. 2.111. Распределение детей-инвалидов по нарушениям в состоянии здоровья (2000 г.).



- 1 – психические расстройства и расстройства поведения;
- 2 – болезни нервной системы;
- 3 – врожденные аномалии (пороки развития), деформации и хромосомные нарушения;
- 4 – нарушения эндокринной системы, расстройства питания, нарушения обмена веществ;
- 5 – болезни глаза и его придаточного аппарата;
- 6 – болезни уха и сосцевидного отростка;
- 7 – болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани;
- 8 – болезни органов дыхания;
- 9 – другие.

Рис. 2.112. Распределение детей-инвалидов в возрасте 0 – 17 лет по заболеваниям, обусловившим возникновение инвалидности, проценты. Данные по состоянию на 2008 год. Источник: [I.29].

Информация к размышлению

"По статистике, детей-инвалидов в России меньше, чем в Европе...

- Это лукавые цифры. Система отношения к инвалидности в России не отвечает современным требованиям. Ребенок-инвалид получает лекарства бесплатно. Но как только его состояние улучшается, социальные службы снимают инвалидность – а вместе с ней и права на бесплатные медикаменты» [370]. На вопрос журналиста АиФ ответил Главный педиатр РФ, директор Научного центра здоровья детей РАМН А.Баранов.

На рис. 2.113 – 2.115 приведены данные по изменению количества наших малышей и детей в спецучреждениях.

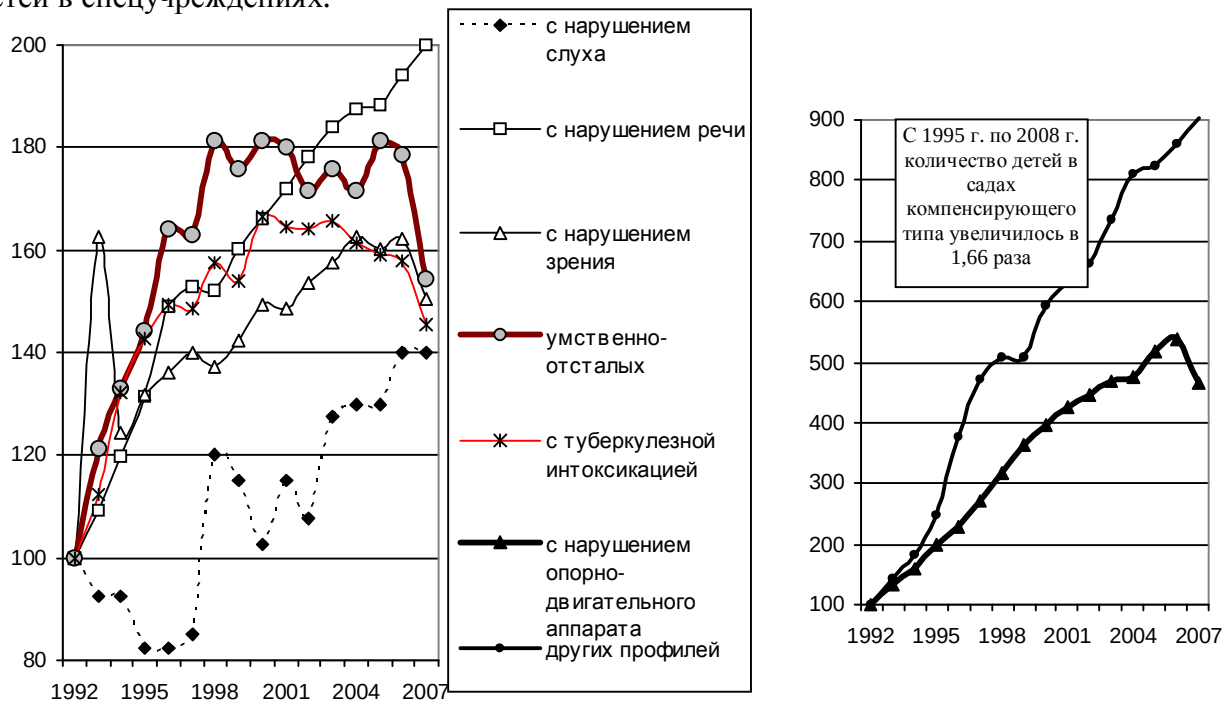


Рис. 2.113. Изменение количества детей в детских садах компенсирующего вида и в учреждениях с группами компенсирующего назначения по сравнению с 1992 г. (1992 г. – 100). Источник: Росстат [I.6].

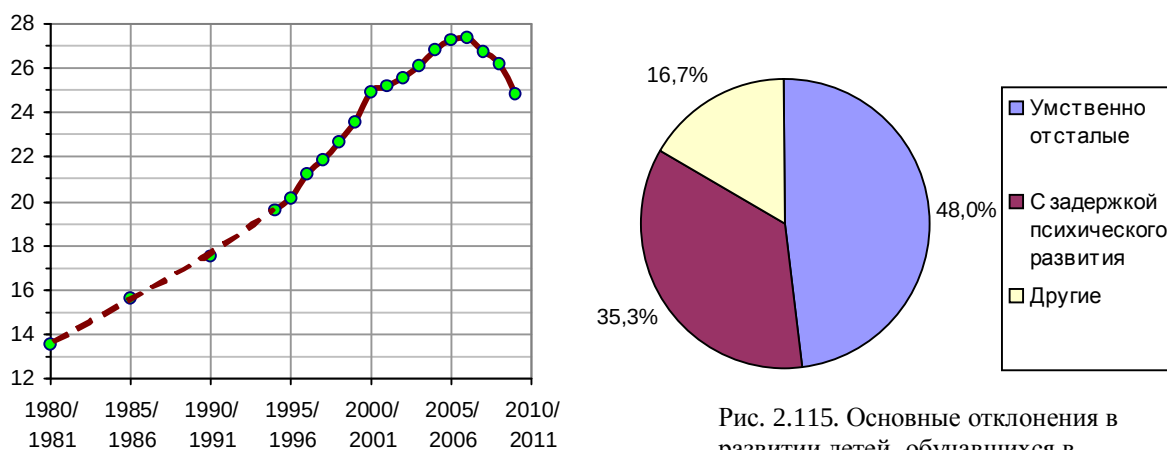


Рис. 2.114. Количество детей, обучавшихся в государственных и муниципальных специальных (коррекционных) образовательных учреждениях для детей с ограниченными возможностями здоровья и в классах для детей с отклонениями в развитии, организованных при общеобразовательных учреждениях, на 1000 учащихся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях России (на начало учебного года). Источник: расчет по данным [I.6].

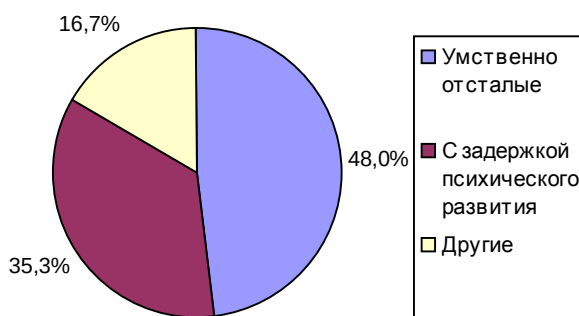


Рис. 2.115. Основные отклонения в развитии детей, обучавшихся в специальных (коррекционных) образовательных учреждениях и в классах для детей с отклонениями в развитии при общеобразовательных учреждениях в 2008/09 учебном году. Источник: построено по данным [I.6].

Нравственная деградация

Еще страшнее нравственная деградация молодежи – будущих матерей и отцов. Матерщина вошла в ее лексикон, в обычную разговорную речь, когда нецензурных слов в предложении в несколько раз больше нормативных. Матерная речь уже не только у юношей и девушек, но у мальчиков и девочек. Курение и распитие пива, прослушивание громыхающих плееров с попсой, регулярное посещение ночных клубов в крупных городах стали обыденным занятием молодежи. «Крестьянская молодежь не хочет пахать землю, молодой горожанин не хочет вставать к станку. Потому что с малолетства знают (из опыта родителей, из опыта окружающей жизни): честным трудом прожить нельзя!» [24].

А какие журналы и книги читает молодежь, какие телепередачи смотрит? Какую полезную информацию молодежь получает из этих телепередач? Несколько цитат.

Цитаты к размышлению

Премьер **М.Фрадков** на заседании Правительства РФ 30.08.2007 г.: «... телевизор, какой-то, как бы не выругаться матом...».

С.Капица, сентябрь 2009 г.: «... обобщённую картину жизни даёт телевидение. Но никакой великой традиции, никакого искусства здесь нет. Ничего, кроме мордобоя и стрельбы, вы там не найдёте. Телевидение занимается разложением сознания людей. На мой взгляд, **это преступная организация**, подчинённая антиобщественным интересам. С экрана идёт лишь один призыв: «Обогащайтесь любыми способами - воровством, насилием, обманом!» [26].

В.Путин, май 2007 г.: "На протяжении более чем 15 лет наша молодежь живет в условиях массированного культурного воздействия на нее суррогатов из-за рубежа".

С.Говорухин В.Путину, 08.12.2011: «Всюду где я бы не выступал, огромный вопрос повсюду звучал: когда кино и телевидение перестанет калечить наших детей?».

Информация к размышлению 1

Мы знаем, кто и почему на протяжении 20 лет «калечит наших детей», прочищает и опустошает мозги нашей молодежи (да и не только молодежи) этими «суррогатами из-за рубежа», «занимается разложением сознания людей», мы знаем их цель. Но за многие годы никто даже не попытался оградить россиян от гнилой и разрушающей общество морали, как это сделали, в свое время, например, в Германии, в других странах Европы и Азии. Почему? И как долго у нас будет таким телевидение? Приводимые ниже цитаты из высказываний депутата Госдумы РФ Е.Федорова (передача «Позиция» радио «Русская служба новостей» от 18.04.2012) дают некоторое представление о причинах нынешнего уровня качества телепередач, и о перспективах его улучшения.

«Вот у нас так устроена сегодняшняя система рейтингов, кстати, Нью-Йоркская система рейтингов, что платят акционерным обществам, 1 канал, НТВ или каким либо другим, **за негатив....** Система рейтингов никак не связана с реальной потребностью людей...»

Надо ставить вопрос о **национальной** системе рейтингов. Система рейтингов, которая существует в России, не позволяет производить продукт типа Discovery, потому что она платит только за «чернуху». Это специфическая система рейтингов. ... Я бы хотел, чтобы хотя бы одно телевидение в России не было зависимым от Соединенных Штатов Америки...

Низкопробное – потому что это связано прямо с деньгами. Телевидение в России все 264 миллиарда получает через систему рейтингов. А система рейтингов прямо связана с теми гадостями, которые произносятся с экрана. Для того, чтобы ввести систему национальных рейтингов, надо иметь сильные национальные власти. А после 1991 года у нас таковых, к сожалению, пока нету».

Так что такой уровень нашего телевидения – это всерьез и надолго.

Информация к размышлению 2

В.Кожемякин («Аргументы и Факты») Л.Нарусовой, матери К.Собчак: «Ваша фраза: «Лично мне программа «Дом-2» не нравится, но она адекватна нынешнему состоянию молодежи»...

Л.Нарусова: «Мне непонятно, почему Ксению {Собчак}, одну из ее ведущих, сделали «символом зла». Валерий Комиссаров, член Единой России, проводил кастинг и определял идеологию и ведущего программы... Ксения действует по схеме, которую составило руководство. Думаю, она с ее интеллектом сама устает от того дебилизма, который приходится там разгребать...» [306].

Надо отметить, что «дебилизм там разгребают» с 2004 года. И, как видим, член Генерального совета партии «Единая Россия» не только стоял у истоков, но и «определял идеологию и ведущего программы». Очень печально, что эта программа уже «адекватна нынешнему состоянию молодежи». Каким же будет следующее поколение?

В бедных семьях дети вынуждены как-то зарабатывать на жизнь. Их вовлекают в проституцию, наркоманию, алкоголизм, заражают венерическими заболеваниями, коверкая жизнь и уничтожая веру в порядочность. Ежегодно аборт делают до 10000 школьников.

Только за пять лет (2004 – 2008 гг.) у детей 15 лет и младше родилось живыми более 13,5 тысяч детей, у подростков 16 – 17 лет – около 165 тысяч (см. рис. 2.129).

Еще раз вспомним слова бывшего диссидента о том, что при социализме детей «пустили в болезни, в дикость». Спорить с голословными утверждениями трудно, да и не нужно. Но что же можно тогда сказать о следующих годах, когда заботу о здоровье наших детей взяли на себя реформаторы – демократы? Уже через несколько лет заболеваемость детей венерическими болезнями не только не уменьшилась, а выросла в 90 раз по сравнению с 1990 годом (рис. 2.116). А какое определение можно дать 19-кратному росту за десять лет численности больных подростков, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях с диагнозом «наркомания» (рис. 2.117)? Если в 1990 году с детьми была «дикость», то что было в конце века?

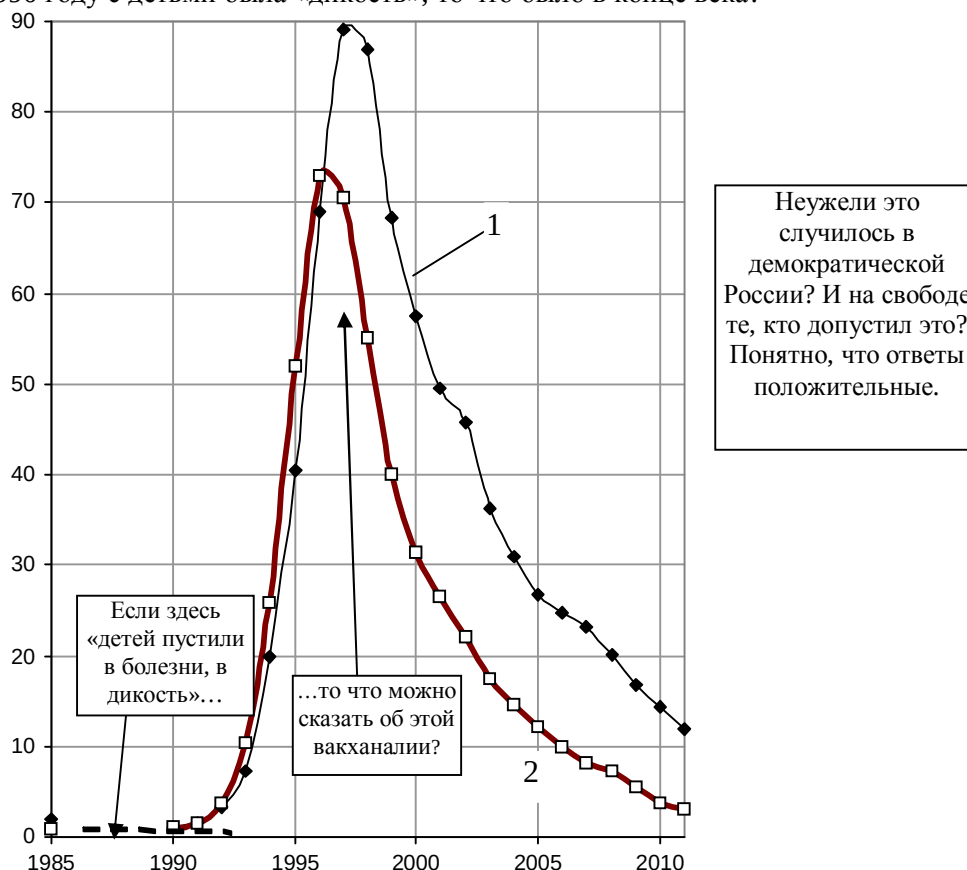


Рис. 2.116. Выявлено больных с впервые в жизни установленным диагнозом сифилиса в сравнении с 1990 годом, разы (1990 год принят за 1): 1 – дети 0 - 14 лет; 2 – подростки 15 – 17 лет. Источник: [1.6].



Рис. 2.117. Изменение количества больных наркоманией подростков в возрасте 15 – 17 лет, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях (1990 год - 1). Источник: [1.6].

Дети, выживающие без родителей

Еще один печальный итог реформ – значительный рост числа детей, ежегодно остающихся без попечения родителей (рис. 2.118, 2.119). «Россия занимает первое место в мире по количеству брошенных детей» [121]. Причем лидирует уверенно. Почему более 100 тысяч (целый город) детей ежегодно оставались без попечения родителей? Конечно, часть из них – сироты, но это очень малая часть (~ 4%). Остальные брошены родителями на произвол судьбы, а это говорит о катастрофическом обнищании людей – и материальном, и духовном.



Рис. 2.118. Количество выявленных и учтенных детей и подростков, оставшихся без попечения родителей (тысяч человек, с учетом детей, оставшихся неустroенными к началу отчетного года). Источник: Росстат [1.6].



Рис. 2.119. Количество домов ребенка, детских домов, детских домов-школ, домов-интернатов и школ интернатов для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (в т.ч. с отклонениями в развитии) (1) по данным Росстата; количество учреждений для детей-сирот (2) и специальных (коррекционных) учреждений (3) по данным [122].

За время реформ количество детей в России, оставшихся без родителей, превысило послевоенный уровень, второй раз за всю историю в стране их было так много. «Сразу после войны, в 1945 году, во всем Советском Союзе насчитывалось 678 тысяч детей-сирот. Сегодня в

России 850 тысяч таких детей, из них 760 тысяч – социальные сироты, т.е. дети, брошенные родителями» [123]. Кто и с кем воевал в России в конце 20 века?

Цифры убийственные для страны даже в военное время; трудно сказать, насколько они достоверны. Но данные М.Зурабова косвенно подтверждают такое безобразное отношение к детям. В марте 2006 года он назвал количество детей, оставшихся без попечения родителей в России – 715 тысяч, отметив, что два года назад их было на 157 тысяч больше (т.е. почти 0,87 млн.). В июле 2006 г. М.Зурабов уточнил общее количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в России - 750 тысяч. По словам Д.Медведева (апрель 2007 г.) в России 730 тысяч детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. «Детдом – это, извините, пережиток коллективно-лагерного сознания». Отметим, что это еще и пережиток олигархического капитализма 90-х, поскольку в 2007 году в детдомах жили исключительно дети, родившиеся в течение последних 16 лет. У этих детей, к сожалению, нет других домов, не будет и жизни без этих «пережитков».

Данные Росстата [1.6] по устройству детей и подростков, оставшихся без попечения родителей, приведены ниже в таблице. Следует отметить, что эти данные неполные (см. последнюю строку таблицы). Аналогичные данные, размещенные на сайте Минобрнауки РФ, также не отличаются четкостью. А здесь она необходима, как в никакой другой сводной таблице.

Наименование	1990	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего выявлено детей и подростков, оставшихся без попечения родителей (с учетом оставшихся неустroенными к началу отчетного года). Из них устроены:	50758	146405	140052	136790	126095	114715	101017	88522
- в дома ребенка, детские дома и школы интернаты, учреждения соцзащиты и иные учреждения	11054	40824	35120	29797	29006	28176	26622	23654
- под опекой, попечительством, на усыновление	37409	78200	77370	82365	74272	66259	55562	46533
- в образовательные учреждения начального, среднего высшего профессионального образования на полное государственное обеспечение	819	3135	2710	2411	2358	2030	1736	1391
Нет данных по устройству детей	1476	24246	24852	22217	20459	18250	17097	16994

В каких учреждениях воспитываются наши брошенные дети, дети, оставшиеся без родителей, и дети с отклонениями в развитии? Список длинный: в домах ребенка, детских домах, детских домах-школах, домах-интернатах, школах-интернатах общего типа, школах-интернатах для детей-сирот, школах интернатах для детей с отклонениями в развитии. По данным Росстата в 2005 году таких учреждений было около 3900. Такой обширной и развитой системе воспитания детей без родителей может позавидовать любая другая страна. Только в детских домах жили около 200 тысяч детей [97]. В 2011 году, по данным Росстата, в интернатных учреждениях находились около 355 тысяч детей. На рис. 2.119 представлены данные только по количеству учреждений для самых обездоленных детей, у которых нет, и долго не будет никого и ничего.

Между тем, во время Всероссийской диспансеризации детей в 2002 г установлено, что здоровье детей, воспитывающихся вне семьи, гораздо хуже, чем живущих в семьях: признаны здоровыми в домах ребенка только 15,2%, в детских домах – 22,5%, в детских домах-интернатах – 13,8% детей и около 45% детей, живущих в семьях [124].

Усыновление детей

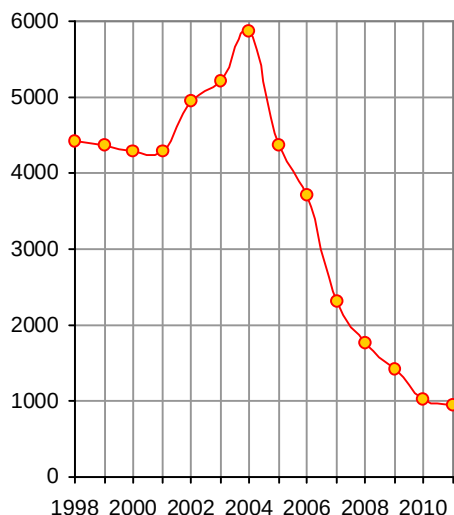
Россияне и иностранцы усыновляют лишь небольшую часть наших сирот (рис. 2.120, [125, 126]). Так, в 2008 году выявлено и учтено 126095 детей без родителей. В этом году 29,0 тысяч детей устроено в дома ребенка, детские дома и школы-интернаты для детей-сирот на полное государственное обеспечение, более 61 тысячи определены под опеку (попечительство), 13173 ребенка усыновлены (в том числе усыновлены иностранными гражданами 4125 детей). И так каждый год. Причем иностранцы усыновляют в подавляющем большинстве случаев здоровых детей.

За 18 лет (1993 – 2011 гг.) за рубеж вывезено около 103,4 тысячи ненужных государству российских детей. Для сравнения: за 4 года, с 2005 г. по 2008 г., из Республики Беларусь иностранцы вывезли четырех усыновленных белорусских детей.



Рис. 2.120. Количество ежегодно усыновляемых российских детей (1), в том числе усыновленных российскими (2) и иностранными (3) гражданами. При построении графика использованы данные [1.6], Национального статистического комитета Республики Беларусь, материалы Минобрнауки РФ и интернет-проекта Минобрнауки РФ «Усыновление в России», www.usynovite.ru.

Большая часть усыновленных иностранцами детей увозится в США (рис 2.121 и 2.122). В 2005 году в России из 80 официально аккредитованных и имеющих лицензию на деятельность по усыновлению сирот за границу представительств иностранных организаций, 48 были американскими. Через официальных посредников в последние годы из России вывозились около 70% сирот, остальные 30% приходились на так называемые независимые усыновления, когда иностранцы обращались не в свои агентства, имеющие представительства в России, а напрямую в российские адвокатские бюро [125].



Доля (%) детей, усыновленных американцами, от общего количества усыновленных российских детей:

Год	Доля, %
2006	52
2007	44,4
2008	43
2009	33,5
2010	30,3
2011	28,1

Рис. 2.121. Количество российских детей, усыновленных гражданами США. Источники: Intercountry Adoption, U.S. Department of State, Office of Children's Issues; интернет-проект Минобрнауки РФ «Усыновление в России», www.usynovite.ru.

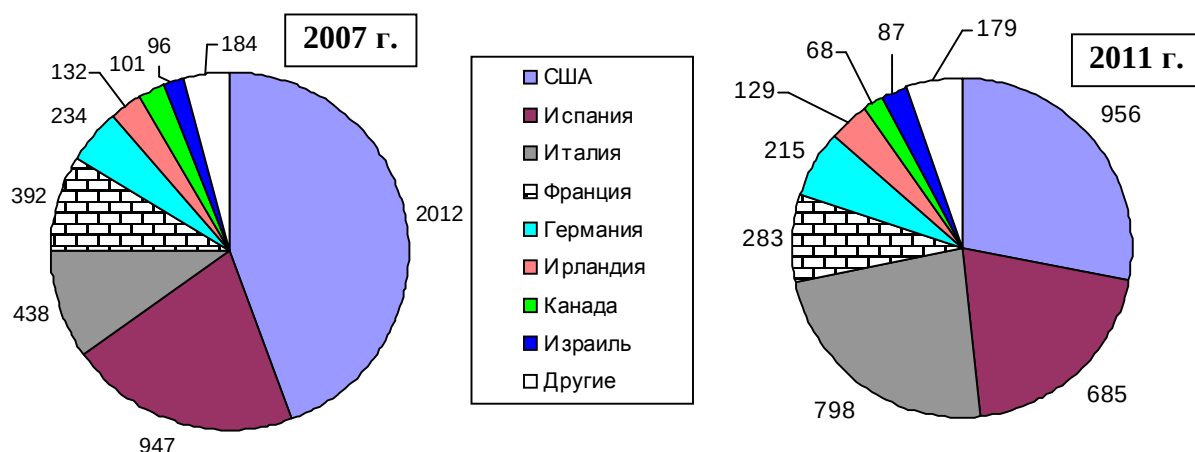


Рис. 2.122. Усыновление российских детей иностранными гражданами, человек. Источники: построено по данным интернет-проекта Минобрнауки РФ «Усыновление в России», www.usynovite.ru; и таблицы «Устройство детей, оставшихся без попечения родителей, и детей-сирот» на сайте <http://zharov.info>.

Информация к размышлению

За 13 лет (1998 – 2011 гг.) только в США вывезено около 49 тысяч российских детей, с 1994 г. – около 63 тысяч. В 2010 году, более чем на год, пришлось приостановить усыновление российских детей американцами. Причина – отсутствие нормативных документов, позволяющих привлекать к ответственности недобросовестные фирмы, занимающиеся оформлением усыновления. Поводом для приостановки стал возврат американской приемной матерью русского 7-летнего ребенка. Усыновила его эта одинокая медсестра осенью 2009 г., поиздевалась, потаскала за волосы, и в апреле 2010 г. отправила назад, одного через океан, с запиской об отказе. Видимо, она считала, что воспитание ребенка – это как игра с куклами. Поиграла – и выбросила.

Но этому ребенку повезло, он вернулся в Россию живым. Другой пример. 7-летнего мальчика из Челябинской области (Ваню Скоробогатова) американские пожилые приемные родители из Пенсильвании, садисты, перед смертью долго пытали. Врачи насчитали около 80 ран, ушибов, повреждений, в том числе и внутренних органов, 20 ушибов головы. Пытали и голодом (ребенок убит в состоянии крайнего истощения), и, несомненно, издевались морально. Самый справедливый в мире суд приговорил американских извергов к 16 месяцам заключения и отпустил их на свободу в зале суда. Ведь пока еще жива усыновленная ими же малолетняя сестра русского мальчика.

Еще один дикий случай: американский «папа» забыл в машине в 32-градусную жару привязанного Д.Яковлева, которому было всего 1 год и 7 месяцев. В машине температура превысила 50 градусов, озабоченный же своими проблемами «папа» за 9 часов даже не вспомнил о ребенке. Страшная пытка завершилась смертельным исходом, «папу» все тот же самый гуманный в мире суд признал невиновным.

И таким «родителям» безнаказанно разрешали усыновлять наших детей. Если не можем судить американских посредников и садистов, то почему за подобные преступления не несут уголовной ответственности наши руководители органов опеки?

Дети, которые не родились

Бедность многих наших семей заставляет женщин уничтожать абортами зародившиеся жизни. Только за 1990 – 2008 годы в России сделано около 46 млн. абортов, т.е. были уничтожены десятки миллионов будущих россиян. Они оказались ненужными стране, они уже никогда не увидят свет. Их возможные родители, посчитали, что так будет лучше всем.

В России доля гибнущих в результате абортов зародившихся жизней постепенно уменьшается, но по сравнению с развитыми странами показатель остается высоким (рис. 2.123, 2.124). Число абортов в стране с каждым годом уменьшается, постепенно приближаясь к показателям в развитых странах (рис. 2.125 - 2.127)

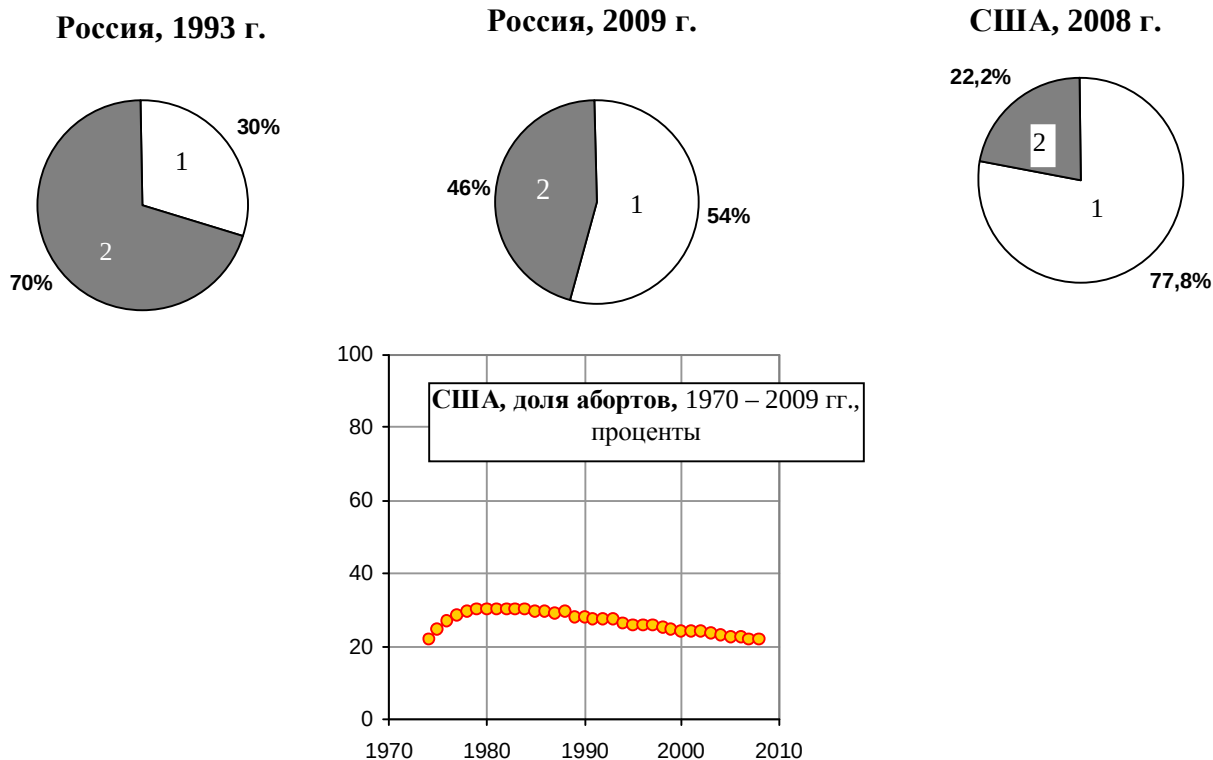


Рис. 2.123. Доля родов (1) и абортов (2) от общего количества зародившихся жизней. Источники: расчет по данным Росстата [I.6], U.S. Census Bureau; Historical abortion statistics, United States.

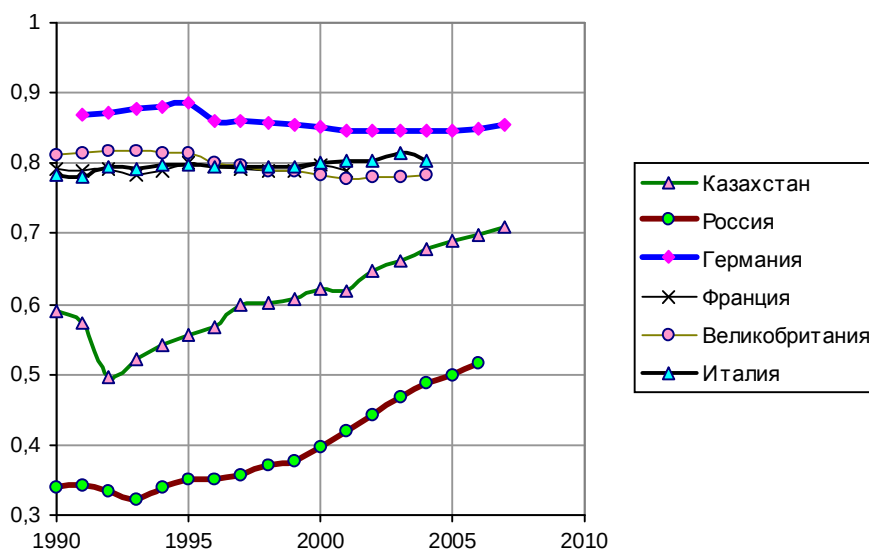


Рис. 2.124. Отношение количества рождённых (живых и мертвых) к количеству зародившихся жизней (рожденных и абортов). Источник: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe.

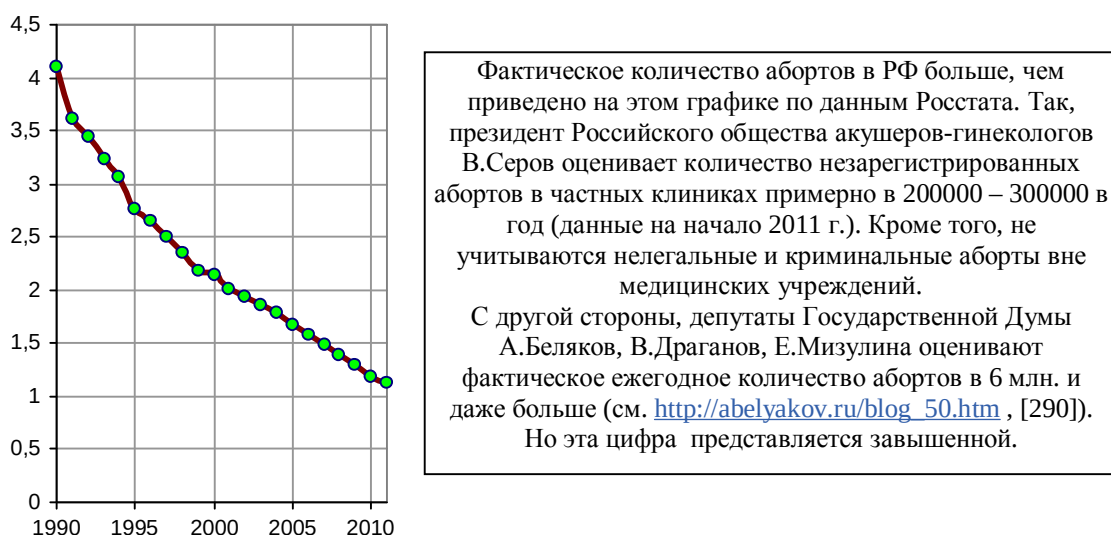


Рис. 2.125, а. Количество абортов в РФ, млн. Источник: [I.6].

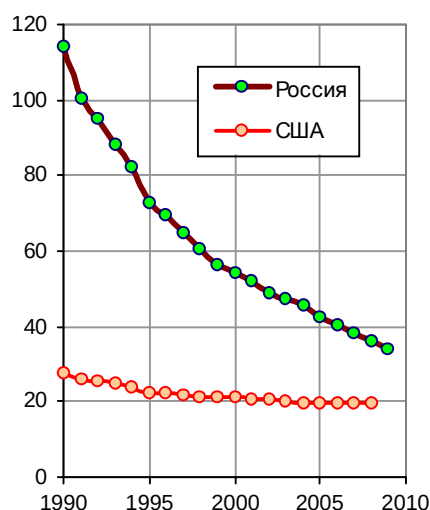


Рис. 2.125, б. Количество абортов на 1000 женщин в возрасте 15 – 49 лет. Источники: [I.6]; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2011.

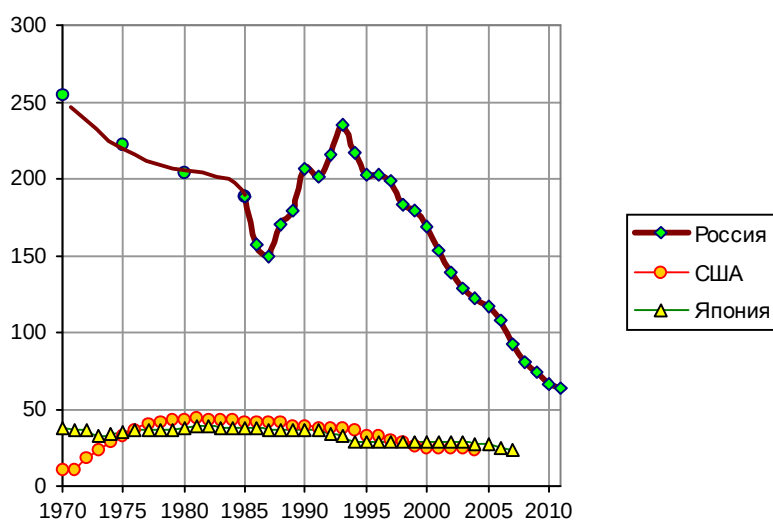


Рис. 2.126. Число абортов на 100 родов в России, США и Японии. Источники: Росстат [I.6]; United Nations Demographic Yearbook; Демоскоп Weekly.

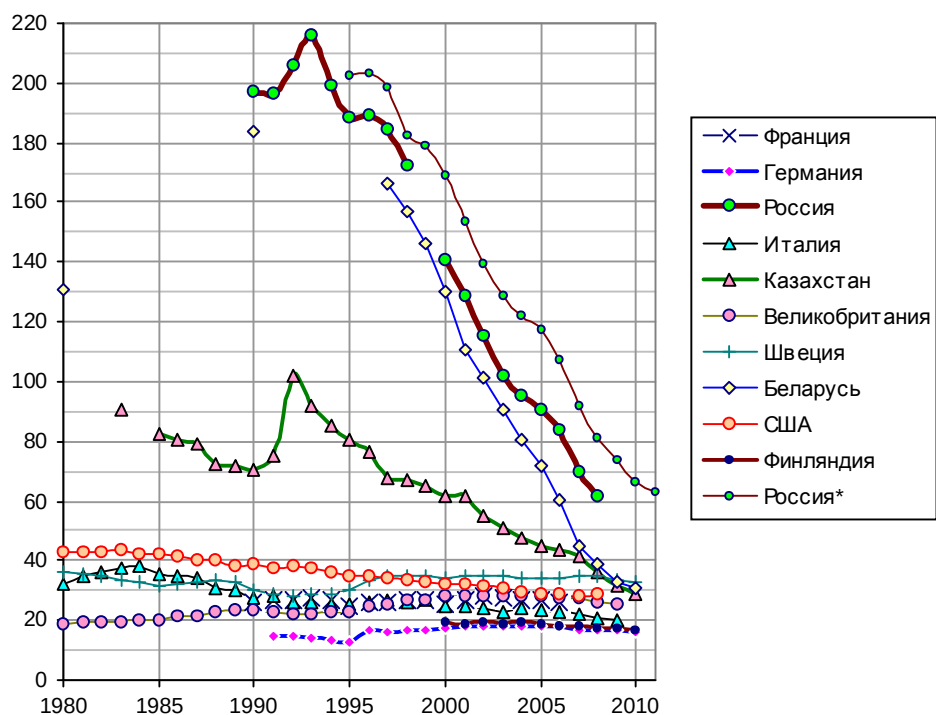


Рис. 2.127, а. Количество абортс на 100 живых рождений. Источники: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States; UNECE Statistical Database; Демоскоп Weekly. Линия Россия* - количество абортс на 100 родов по [1.6].

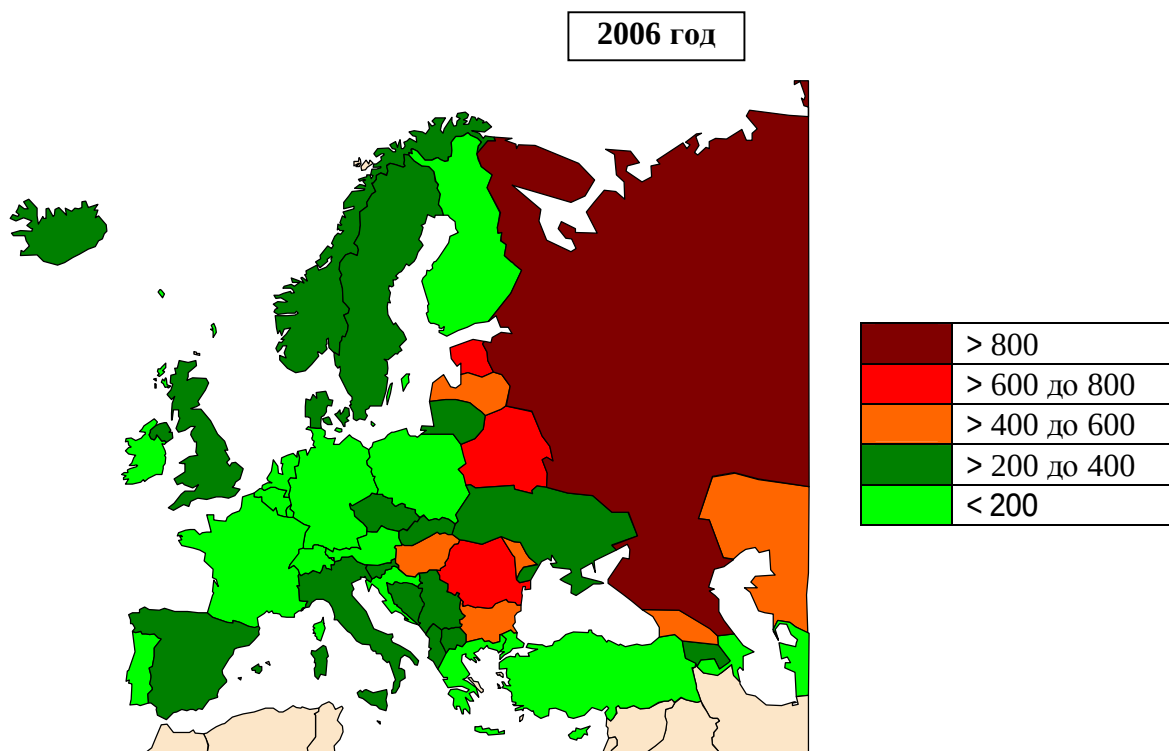


Рис. 2.127, б. Количество абортс на 1000 живых рождений. Европа, 2006 г. Построено по данным WHO/European HFA Database.

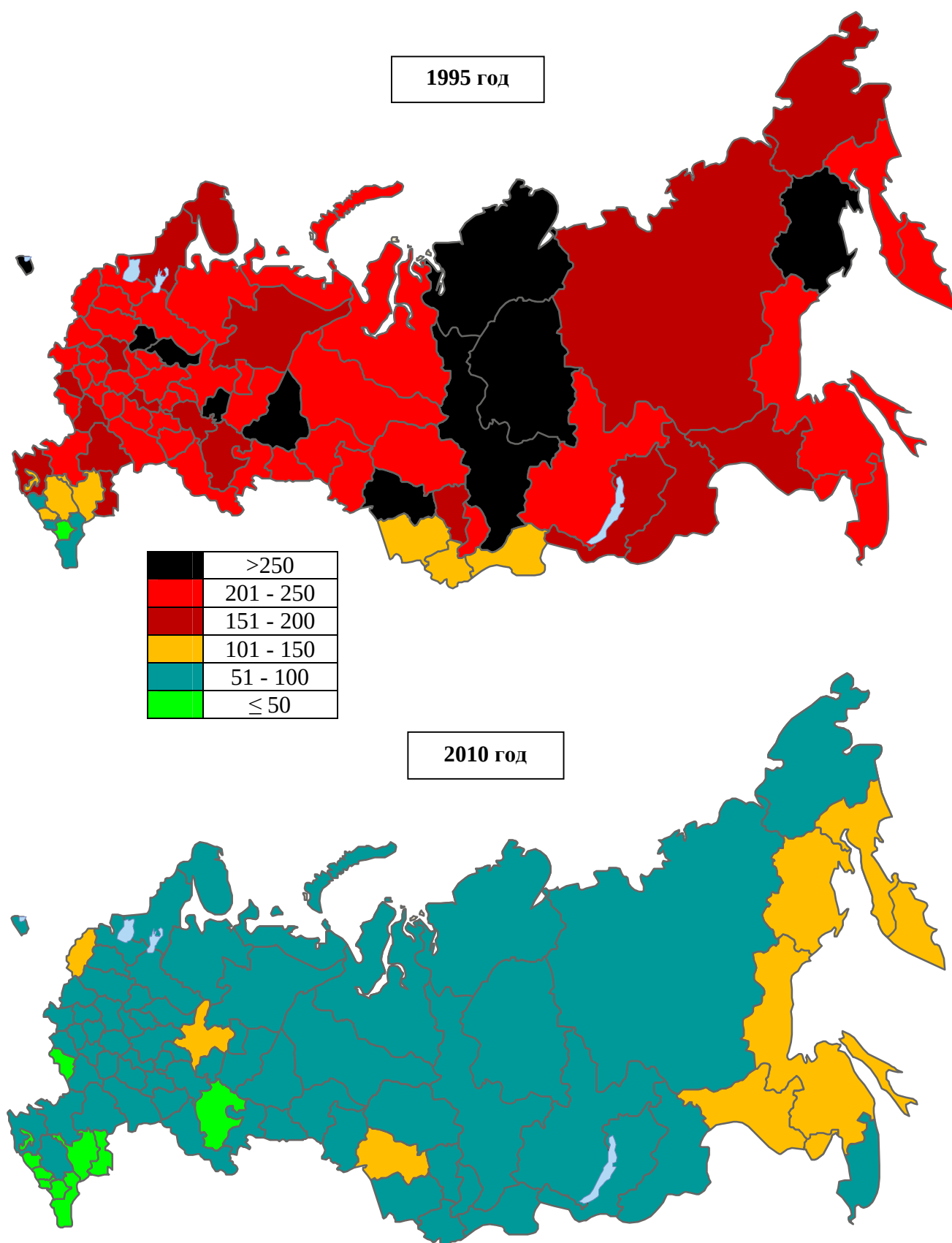
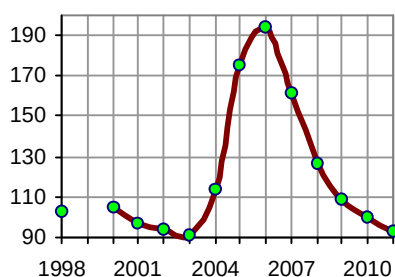


Рис. 1.127, в Прерывание беременности (аборт) на 100 родов в регионах РФ. Источник: Росстат, ЦБСД.

Преступные посягательства на детей

Свыше 100 тысяч несовершеннолетних ежегодно подвергаются преступным посягательствам (рис. 2.128 – 2.129).



По данным МВД в России с 2003 года по 2007 год количество зарегистрированных преступлений сексуального характера с вовлечением несовершеннолетних увеличилось почти в 26 раз.

По данным МВД РФ в 2009 году от преступных посягательств пострадали более 100 тысяч детей и подростков.

Данные на середину 90-х, судя, например, по рис. 2.116 и 2.117, не менее плачевны.

Рис. 2.128. Число несовершеннолетних, потерпевших от преступных посягательств (зарегистрированные случаи), тысяч. Источники: Росстат [I.6]; МВД РФ.

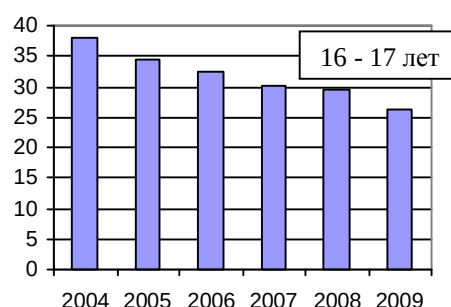
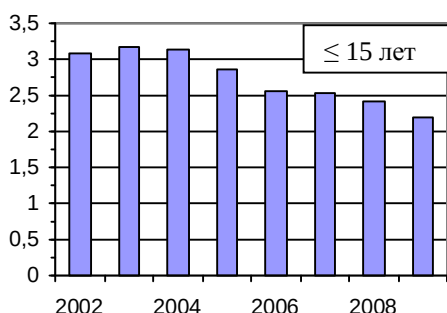


Рис. 2.129. Количество детей, родившихся живыми у матерей 15 лет и моложе и у подростков 16 – 17 лет, тысяч. Источник: [I.24].

Сравним показатели РФ и США (рис. 2.130 и 2.131).



Рис. 2.130, а. Количество аборт у женщин в возрасте до 15 лет. Источники: [I.6]; Centers for Disease Control and Prevention (CDC), Abortion Surveillance – United States, 2005 ÷ 2009. В [I.6] примечание: «включая мини-аборт».

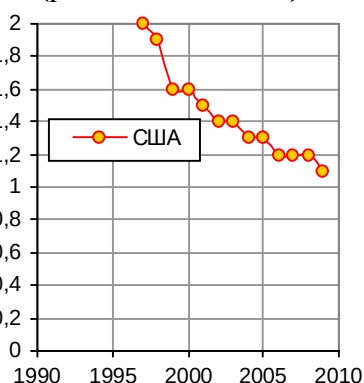
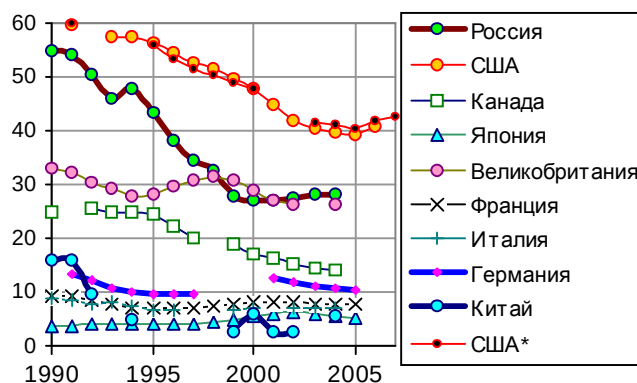


Рис. 2.130, б. Количество аборт у женщин в возрасте до 15 лет на 1000 граждан женского пола в возрасте 13 – 14 лет в США. Источники: Centers for Disease Control and Prevention (CDC), Abortion Surveillance – United States, 2009.



Рис. 2.130, в. Количество аборт у женщин в возрасте до 15 лет на 1000 женщин в возрасте до 15 лет в РФ (см. примечание на графике). Источник: [I.24]



Линия США* – коэффициент рождаемости у женщин 15 – 19 лет (teenager 15 – 19 years old) в США на 1000 граждан женского пола этого возраста. Источник: U.S. Census Bureau, The 2010 Statistical Abstract.

Рис. 2.130, г. Заголовок в источнике: «Коэффициент рождаемости среди подростков на 1000 женщин»; (подразумевается на 1000 граждан женского пола этого возраста). Источник: ООН, Департамент по экономике и социальным вопросам, официальный сайт ООН «Показатели достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия», unstats.

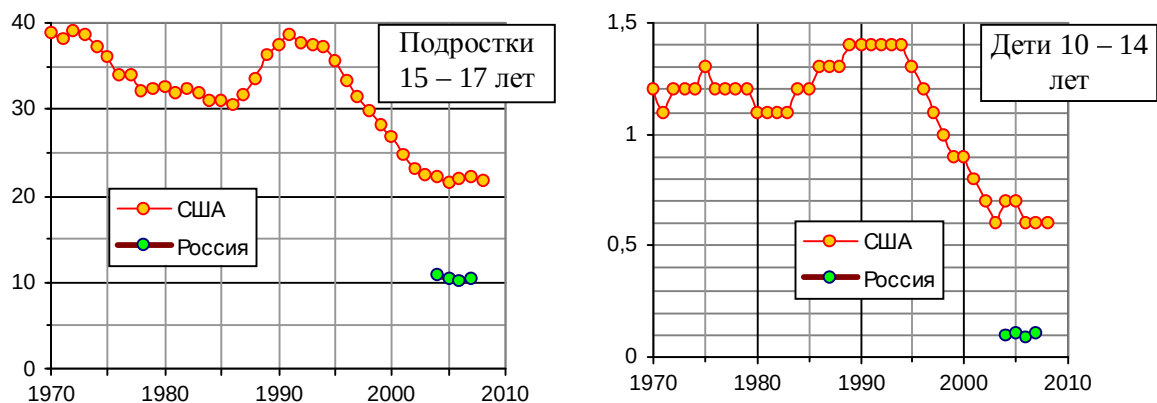


Рис. 2.131. Коэффициент рождаемости у подростков 15 – 17 лет и детей 10 – 14 лет, на 1000 человек женского пола этого возраста. Источники: для России - рассчитано по числу живых рождений у подростков и детей, данные [I.24, I.6]; для США - U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; National Vital Statistics Reports, Volume 57, Number 7, January 7, 2009.

Смертность детей; гибель детей

Не все дети доживают до совершеннолетия, но смертность наших детей существенно выше, чем в развитых странах (рис. 2.132, 2.133).

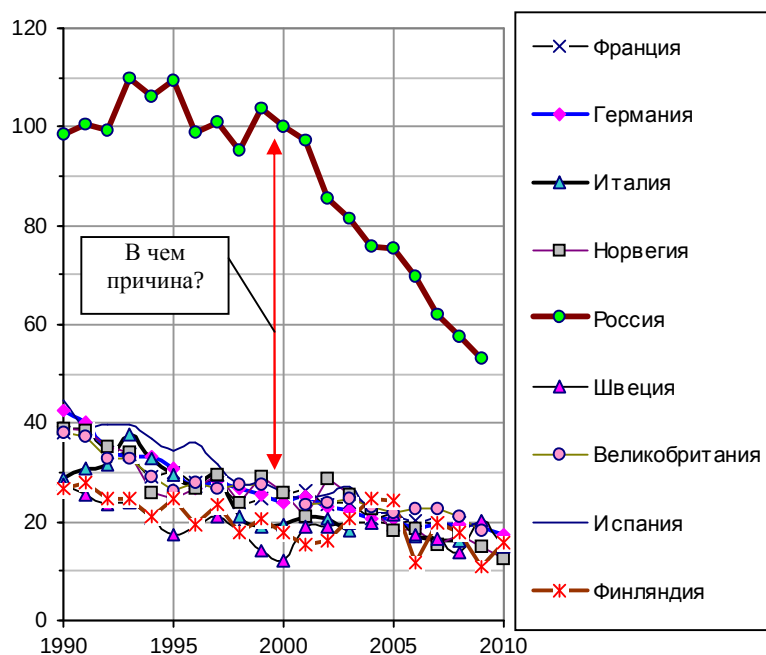


Рис. 2.132. Стандартизованный коэффициент смертности детей в возрасте 1 – 4 года на 100000 детей этого возраста. Источник: European mortality database (MDB), WHO/Europe.

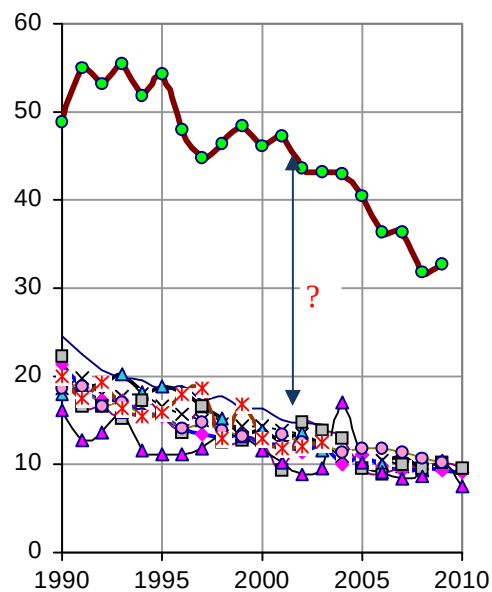


Рис. 2.133. Стандартизованный коэффициент смертности детей в возрасте 5 – 14 лет на 100000 детей этого возраста. Источник: European mortality database (MDB), WHO/Europe.

В 1992 – 1993 гг. ежегодно гибли около 50 тысяч детей в возрасте до 15 лет, в 2005 – 2008 гг. – более 20 тысяч (рис. 2.134).

Именно гибли, а не умирали. Нельзя говорить «умер ребенок» - только «погиб ребенок». Определение «умирали» в цивилизованном мире уместно только для людей старше 70 - 75 лет. Все остальные – гибли от разных причин: недоразвитого здравоохранения, нищеты и плохого питания, несчастных случаев, преступности, алкоголя, наркотиков, экологических проблем и т.д. И доля умерших в возрасте 70 лет и старше в общем количестве погибших и умерших за год должна быть одним из основных показателей уровня социального развития государства.

В 1994 году МВД назвало количество детей, убиваемых в среднем за год в российских семьях: 2 тыс. человек [125]. В настоящее время в результате преступлений ежегодно гибнут около 2 тысяч детей и подростков (рис. 2.135).

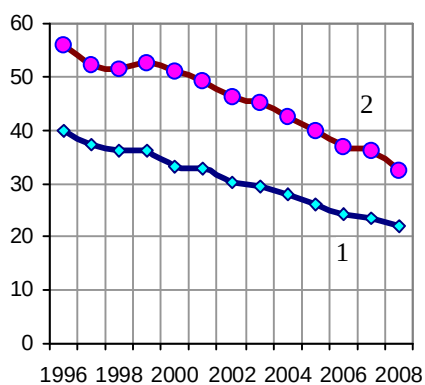


Рис. 2.134. Количество россиян, умерших (погибших) в возрасте 0 – 14 лет (1) и в возрасте 0 – 19 лет (2), тыс. человек. Источник: [1.24].

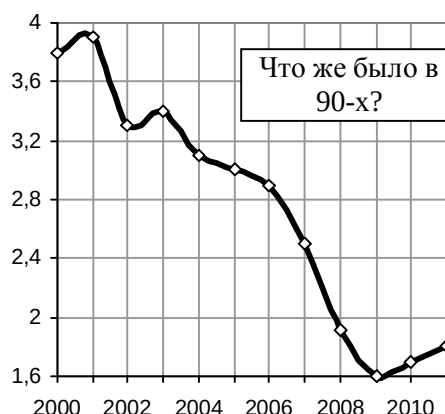


Рис. 2.135. Количество несовершеннолетних (до 17 лет включительно), погибших в результате преступлений, тысяч человек. Источник: Росстат [1.6].

Тысячи несовершеннолетних заканчивают жизнь самоубийством. По абсолютному количеству самоубийств на втором месте, после мужчин, стоят подростки. Так, например, только в 1996 г. убили себя около 2000 детей и подростков [128]. И так ежегодно, причем на каждое самоубийство приходится довольно много попыток. А ведь эти дети пришли в жизнь и хотели жить не меньше, чем дети олигархов, реформаторов и приватизаторов. Не дали. И даже не заметили их молчаливого безропотного ухода и укора в их глазах.

Информация к размышлению.

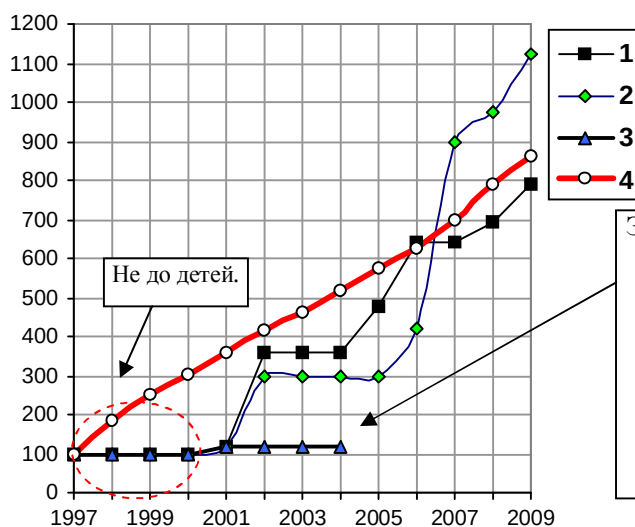
1. В 2000 – 2008 годах только от преступных посягательств пострадали 1,157 млн. несовершеннолетних. В результате преступлений погибли 27,8 тысяч, получили тяжкий вред здоровью 32,5 тысяч. Источник: Росстат.

2. В 2009 году:

убито детей – около 2000;
погибло детей в ДТП – около 2000;
погибло детей от бытовых травм, несчастных случаев, самоубийств – около 2000;
совершено преступлений насильственного характера – около 65000. Источник: [129].

Пособия на детей

Государство выплачивает на детей пособия. В начале 90-х пособия обесценивались очень быстро, можно считать, что их не было. Поэтому возьмем за точку отсчета 1997 год. На рис. 2.136 приведены индекс потребительских цен и изменение величины некоторых пособий.



Это 70 руб. в месяц – 4 поездки в московском метро (2004 г.). С 2004 года величина пособия устанавливается субъектами федерации. В большинстве субъектов она так и осталась крохотной: 100 – 200 рублей в месяц. Пять – десять бутылок воды или 8 – 16 батончиков хлеба.

Рис. 2.136. Индекс потребительских цен (4) и изменение пособий: 1 – единовременного при рождении ребенка; 2 – минимального ежемесячного по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет; 3 – ежемесячного на ребенка в возрасте до 16 лет. 1997 г. – 100. Источник: Росстат [1.6].

Как следует из приведенных данных, индексирование пособий значительно отставало от роста цен. Например, к 2001 году цены по сравнению с 1997 годом выросли почти в 4 раза, а величина пособий не изменилась.

Только к 2006 году, накануне выборов, после двух индексаций, по покупательной способности пособие, выплачиваемое при рождении первого ребенка, достигло уровня нищего 1997 года. При рождении ребенка семье выплачивается 8000 рублей (в 2002 – 2004 годах выплачивалось 4500 рублей). На эти деньги можно в Москве купить 0,07 кв. м жилья или заплатить за коммунальные услуги за 2 месяца.

Ежемесячное пособие на ребенка до достижения возраста 16 лет, основное в российской семье, с 1997 года практически не индексировалось и обесценилось к 2004 году более чем в 4 раза. На это пособие (70 рублей) ребенку можно было купить на месяц пять 400-граммовых батончиков хлеба, пачку соли и бутылку воды (получается пайка 70 граммов хлеба с солью в день). Для сравнения: суточная пайка в блокадном Ленинграде была 250 граммов хлеба. Минимальные суточные нормы питания преступников, осужденных к лишению свободы, включают 250 граммов хлеба пшеничного из муки 2-го сорта, 30 граммов макаронных изделий, 90 граммов мяса, 100 граммов рыбы, 100 мл молока, 2 яйца, 30 граммов сахара, 1 грамм чая, 3 грамма томатной пасты, 250 граммов овощей, 10 граммов сушеных фруктов и т.д. При этом заключенным не нужно платить за коммунальные услуги, одежду, лекарства и высококвалифицированную вооруженную охрану. Эти нормы для преступников утверждены Постановлением Правительства РФ, но и сумма ежемесячного пособия на ребенка должна иметь какое-то обоснование.

Наиболее значимо выросло за 2 года (с 2005 года) ежемесячное пособие на ребенка до достижения им возраста полутора лет, до 1500 рублей в месяц. В 2002 – 2004 году это пособие составляло 500 руб. и не покрывало 5% от тех сумм, которые тратят на малыша родители [130].

Конечно, основные расходы по содержанию ребенка должна нести семья. О наших семьях – через несколько строк, но задача государства – обеспечить условия, при которых родители смогли бы зарабатывать деньги на свою жизнь, счастливое детство 3 – 5 своих детей и достойную жизнь четырех родителей – пенсионеров. При этом суммы налогов на доходы родителей и доходы предприятий должно хватить на содержание всего государственного аппарата (чиновников, армии, правоохранительных органов и т.д.). Если государство не в состоянии этого сделать – то грош цена чиновникам такого государства. И когда родителям говорят – вы работайте и зарабатывайте на своих детей, то, видимо, забывают указать, где конкретно можно работать и относительно хорошо зарабатывать в небольших (да и во многих крупных) городах, поселках и деревнях?

Пример. Передача на НТВ, ноябрь 2005 г.: закрывается градообразующее предприятие в уральском городе. Рабочие сами в заводской столовой не питаются – нет денег, но, пока она еще не закрылась, кормят в ней своих детей. Дома же еды нет совсем – мать четверых маленьких детей показывает свои запасы – на дне бутылки подсолнечное масло и граммов 100 сахара – это все.

Наши семьи

Условия жизни ребенка в богатой семье несоизмеримо лучше, чем в бедной. Жизнь и воспитание ребенка в полной семье в большинстве случаев лучше, чем в неполной. Жизнь ребенка в неполной бедной семье превращается в выживание. Жизнь ребенка в детдоме непростая и безрадостная. Жизнь беспризорника-токсикомана – уже не жизнь, она угаснет довольно быстро.

Средний возраст вступления в брак

Анализируя влияние реформ на семейные отношения, отметим, прежде всего, рост среднего возраста вступления россиян в брак (рис. 2.137 и 2.138). Тенденция характерна для развитых стран. Возможно, это связано с более поздним взрослением современной молодежи, с боязнью (вполне обоснованной) экономических трудностей в семейной жизни.

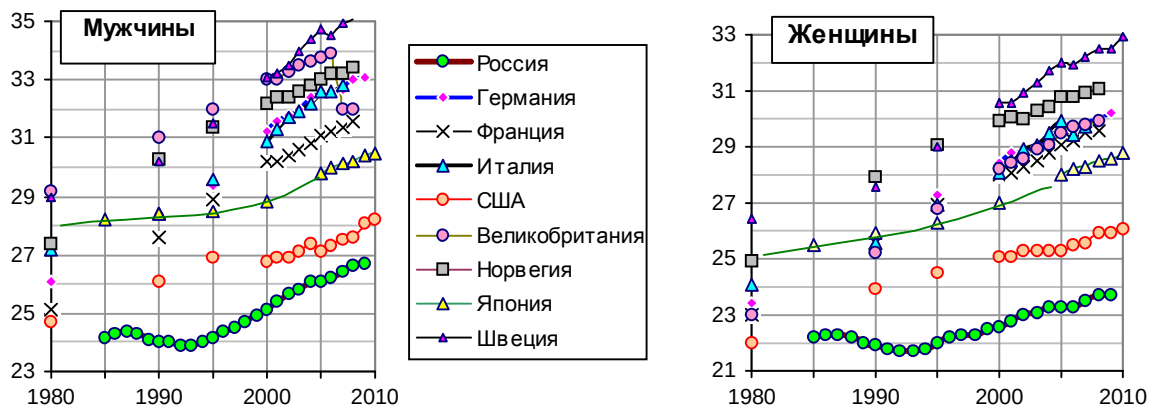


Рис. 2.137. Средний возраст при первом вступлении в брак, лет. Источники: [112]; UNECE Statistical Database; Statistical Handbook of Japan.

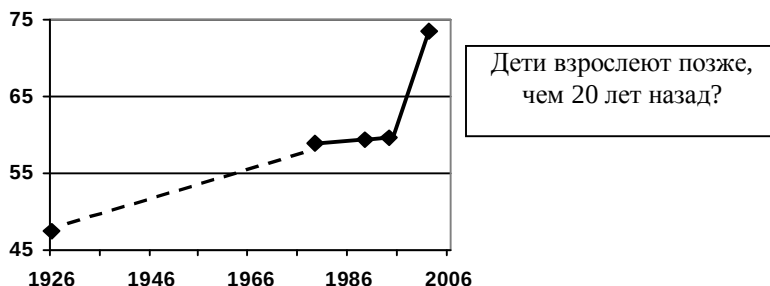


Рис. 2.138. Доля российских мужчин, никогда не состоявших в браке в возрасте 20 – 24 лет, % от общего количества мужчин этого возраста. Источник: [112].

Средний возраст матери при рождении детей (рис. 2.139, 2.140).

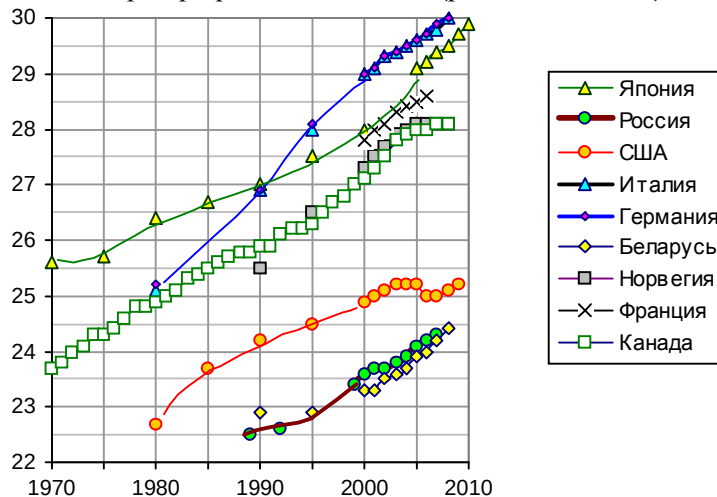


Рис. 2.139. Средний возраст матери при рождении первого ребенка. Источники: Eurostat Yearbook; Statistical Handbook of Japan; [I.24, I.28]; UNECE Statistical Database; Statistics Canada; Демоскоп Weekly.

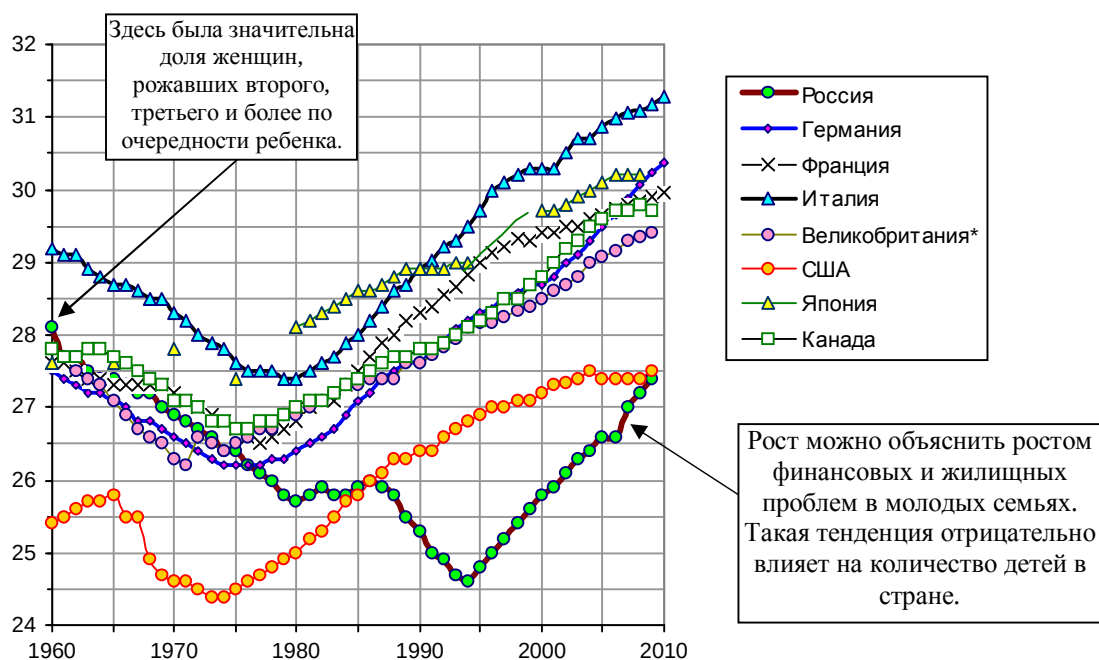


Рис. 2.140. Средний возраст женщин, родивших ребенка в данном году. Источники: Eurostat Yearbook; Statistical Handbook of Japan; [I.24, I.28]; UNECE Statistical Database. * - данные по Великобритании для матерей, родивших ребенка в браке; источник: UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics; U.S. National Vital Statistical Reports; Демоскоп Weekly.

Браки и разводы

Одно из негативных последствий реформ 90-х - рост числа разводов. В 1970 году на 10 разводов приходилось 33 брака, в 2002 году – уже 12 браков (рис. 2.141). По сравнению с развитыми странами наши семьи распались чаще (рис. 2.1421, 2.142).



Рис. 2.141. Количество разводов на 1000 браков. Источники: Japan Statistical Yearbook; United Nation Demographic Yearbook; Singapore Department of Statistics. Population Trends; National Bureau of Statistics of China; U.S. Census Bureau, The 2011 Statistical Abstract; [I.6, I.7]; Eurostat; Демоскоп Weekly.

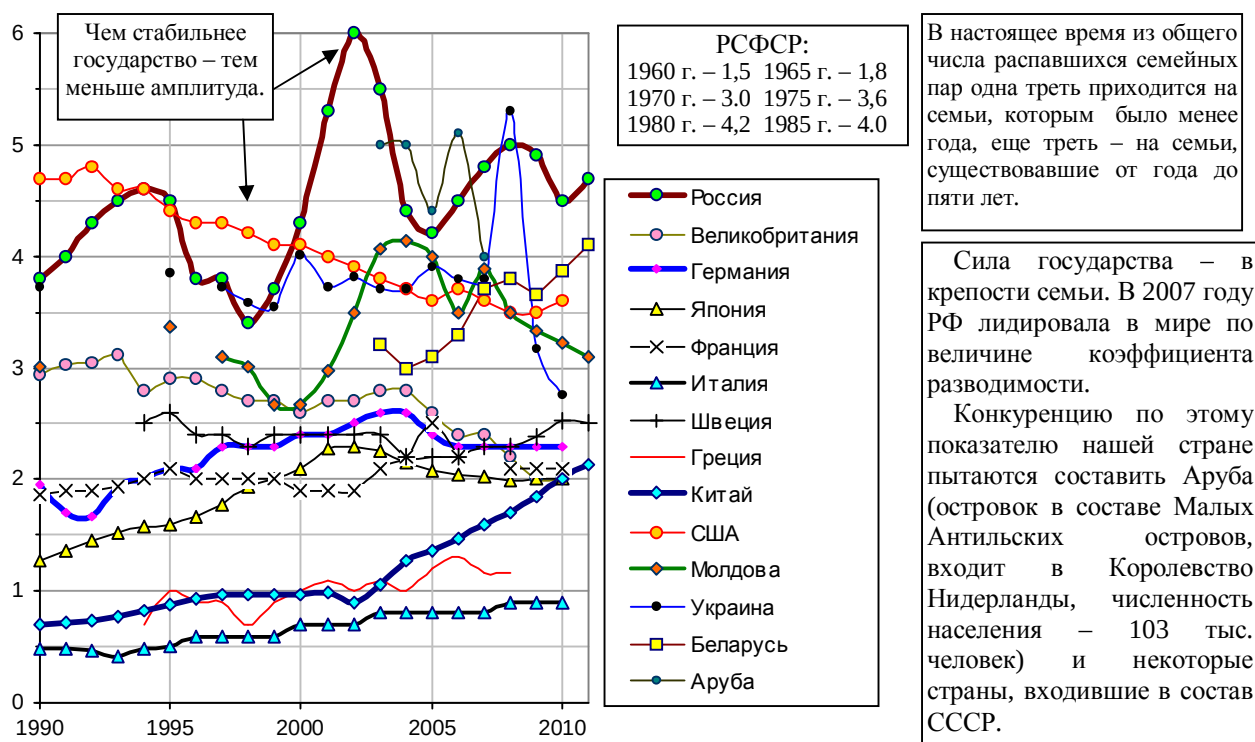


Рис. 2.142. Коэффициент разводимости в некоторых странах (число зарегистрированных разводов на 1000 человек населения). Источники: [I.6, I.7, I.27, I.31]; Statistisches Bundesamt Deutschland; Japan Statistical Yearbook, 2011; Eurostat; National Bureau of Statistics of China; U.S. Census Bureau, The 2011 Statistical Abstract; United Nation Demographic Yearbook; Демоскоп Weekly.

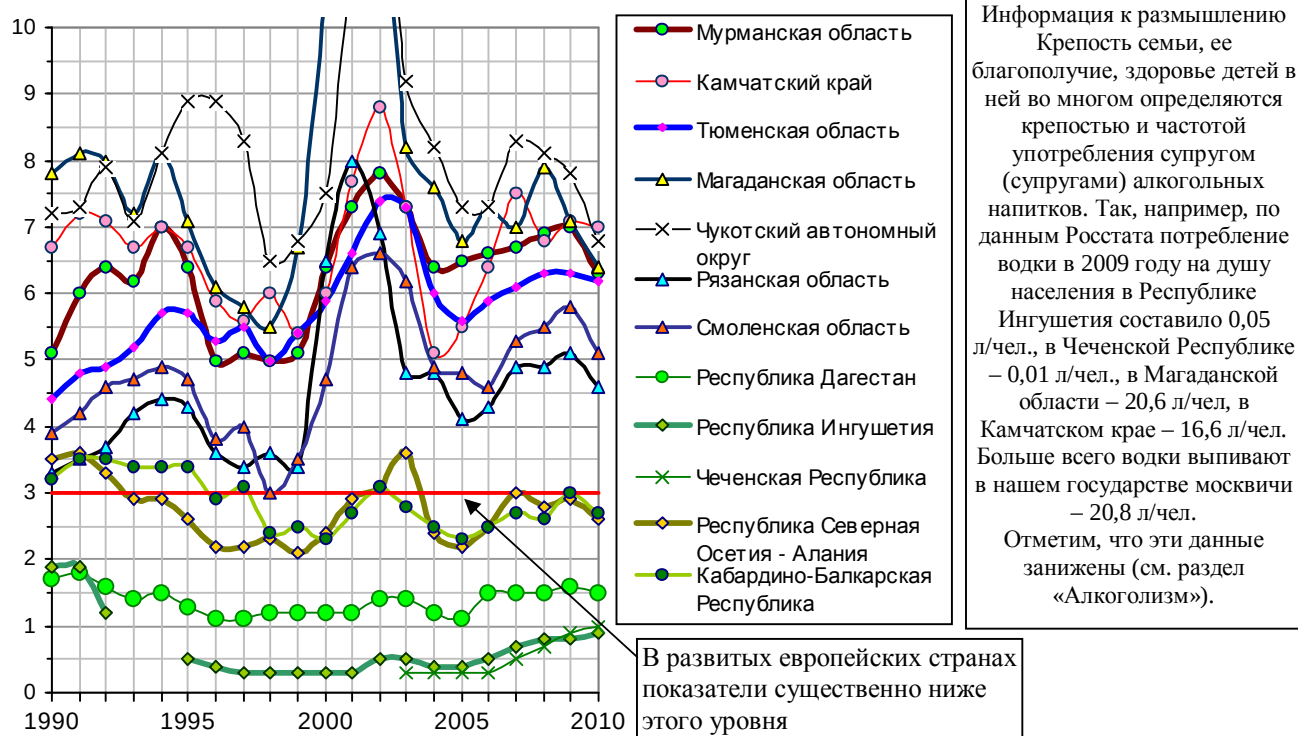


Рис. 2.143. Коэффициент разводимости в некоторых субъектах РФ. Источник: [I.21].

Основные причины разводов: алкоголизм (наркомания), жилищные проблемы, измена супруга, разногласия супругов. Так, в середине 90-х примерно половина браков распадалась по причине пьянства супруга. В 2012 г. основная причина разводов (41%) - алкоголизм (наркомания) супруга, на втором месте (более 25% разводов) - жилищные проблемы [336].

К середине 90-х уменьшилось количество браков, семьи создавались реже, чем в 70-х или в 80-х. (рис. 2.143). Увеличилась доля гражданских браков.

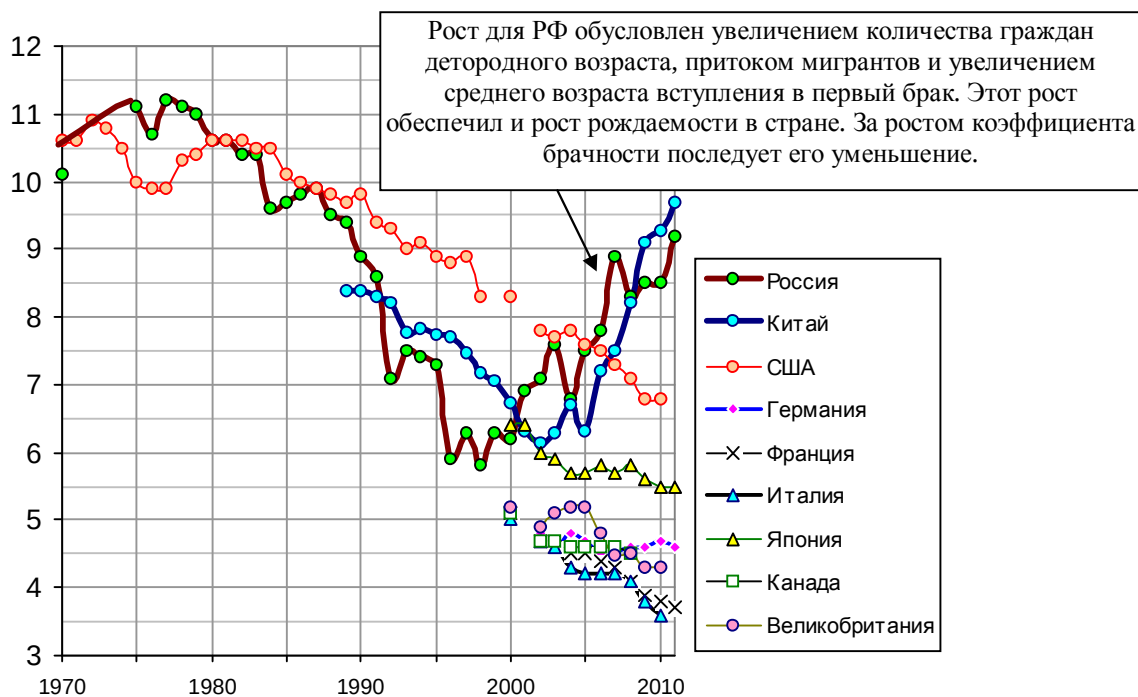


Рис. 2.144. Коэффициент брачности: количество браков на 1000 человек населения. Источники: [1.4, 1.6, 1.32]; Japan Statistical Yearbook; Statistisches Bundesamt Deutschland; Eurostat; Демоскоп Weekly; расчет по данным National Bureau of Statistics of China.

Количество детей в семье

По результатам переписи населения 1989 года примерно половина семей с детьми в РСФСР имела одного ребенка, вторая половина имела двух и более детей. В современной России преобладают семьи с одним ребенком (рис. 2.145).

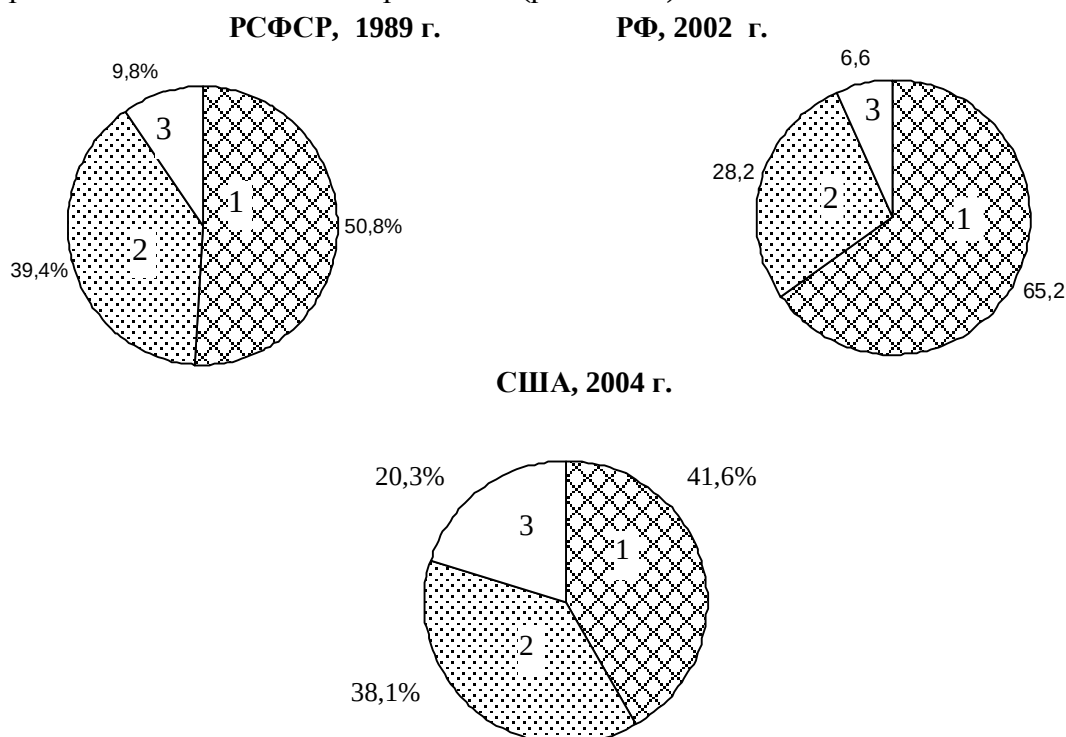


Рис. 2.145. Распределение семей, имеющих детей, по количеству детей в них для России и США: 1 – один ребенок; 2 – 2 ребенка; 3 – 3 и более детей. Источники: для России - результаты переписей населения 1989 и 2002 гг.; для США - U.S. Census Bureau.

В центральных районах России положение еще хуже, особенно в сравнении с республиками в ее составе (табл. 2.18, по результатам переписи 2002 г.).

Таблица 2.18

Регион, субъект Российской Федерации	Распределение семей с детьми по количеству в них детей, %		
	1 ребенок	2 ребенка	3 и более детей
Центральный федеральный округ	71,3	24,9	3,8
Республика Дагестан	29,3	35,5	35,2
Чеченская Республика	21,1	27,5	51,4
Республика Ингушетия	15,5	19,5	65,0

Демографическая проблема в стране будет решена тогда, когда во всех округах распределение семей по количеству в них детей будет аналогично распределению в Республике Ингушетия, или, для начала, в Республике Дагестан. Доживут ли до этих времен наши правнуки?

Это семьи с детьми. Если рассматривать все российские семьи, то картина будет не менее безрадостной. По данным переписи населения 2002 г. однодетные семьи в России составляли 34% от общего числа семей, с тремя и более – около 3%, а семьи без детей – около половины (рис. 2.146, 2.147), [115].

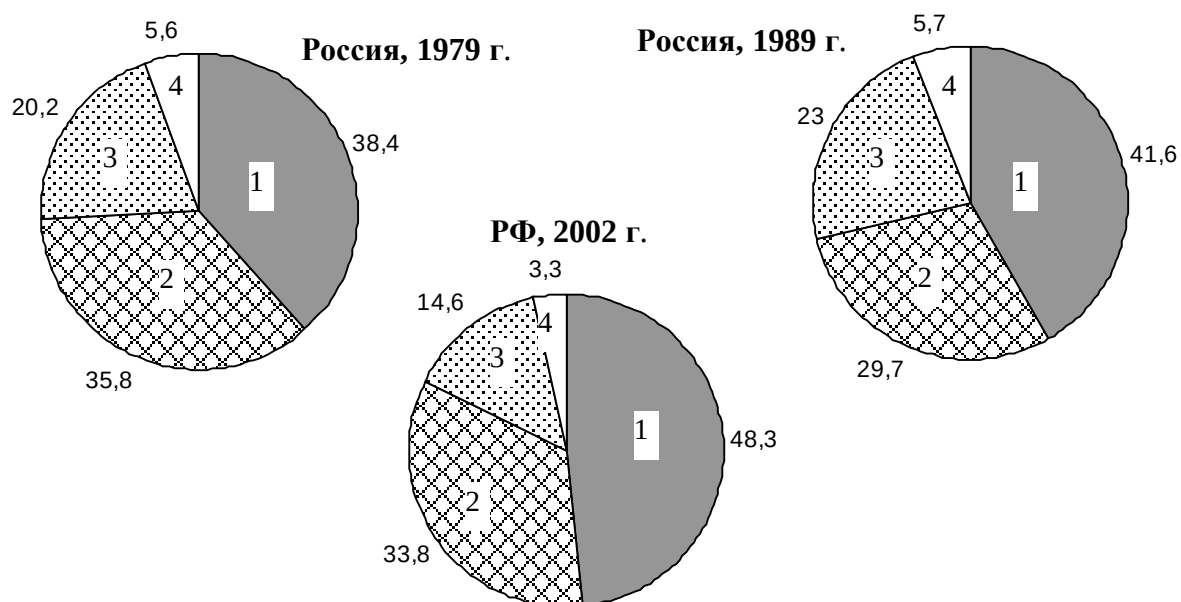


Рис. 2.146. Средний состав семьи в России: 1 – бездетные семьи; 2 – в семье один ребенок до 18 лет; 3 – 2 ребенка; 4 – в семье 3 и более детей. Источники: [112, 131].

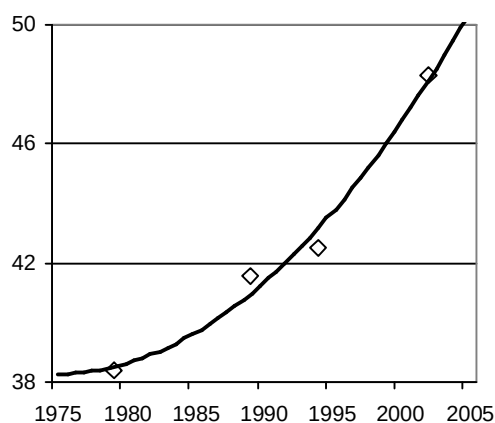


Рис. 2.147. Доля семей, не имеющих детей в возрасте до 18 лет, в общем количестве семей РФ по результатам переписей населения. Источник: Росстат.

Какие же основные причины нежелания молодых семей иметь детей? Жилищный вопрос (2/3 молодых семей живут с родителями, еще более 10 процентов имеют временное жилье: эта проблема для нашей страны, судя по всему, всерьез и надолго), материальные проблемы и нежелание ухудшать материальное положение, неопределенность ситуации в стране и боязнь за будущее детей. «Это сомнение в собственных возможностях обеспечить будущему ребенку достойный уровень медицинских услуг, качественное образование, а иногда ... просто в том, сможет ли она {семья} его прокормить» [97]. Сомнения можно и развеять, если бы дело было только в сомнениях. Но речь идет, видимо, об убежденности в неразрешимости перечисленных и многих других проблем, стоящих перед молодой семьей, коль скоро многодетных семей в стране очень мало. Будут ли кардинально и постоянно, а не эпизодически, решаться эти проблемы в ближайшем будущем?

На демографическую ситуацию в России существенное отрицательное влияние оказывал и оказывает Запад. На программы, целью которых в конечном итоге является снижение рождаемости в РФ, затрачены сотни миллионов долларов (по данным директора Института демографических исследований И.И.Белобородова, 6.10.2010, телеканал «ТРО»). «... Государство активно насаждает и поддерживает службы «планирования семьи», осуществляющие геноцид на нашей территории. Ибо разращение детей и молодежи пропагандой «безопасного секса», а также аборт, контрацепция и стерилизация, выполняемые данными службами, не способствуют приросту населения» [11, 132].

Конечно, существует множество других проблем, которые приводят к уменьшению числа детей (или даже к полному их отсутствию) в современной русской семье. Это рост алкоголизма и наркомании, ухудшение репродуктивного здоровья женщин и мужчин и рост числа бесплодных пар, и многие другие. Некоторые из этих проблем рассмотрены ниже.

Внебрачное рождение детей

Еще один плачевный результат реформ – рост числа детей, родившихся вне семьи.

В 1970 – 80-х годах прошлого века каждый 10-й ребенок рождался вне семьи, т.е. у женщин, не состоявших в зарегистрированном браке. В 2004 - 2005 годах 884 тысячи детей рождены вне семьи, т.е. уже 30% от общего количества родившихся (рис. 2.148).

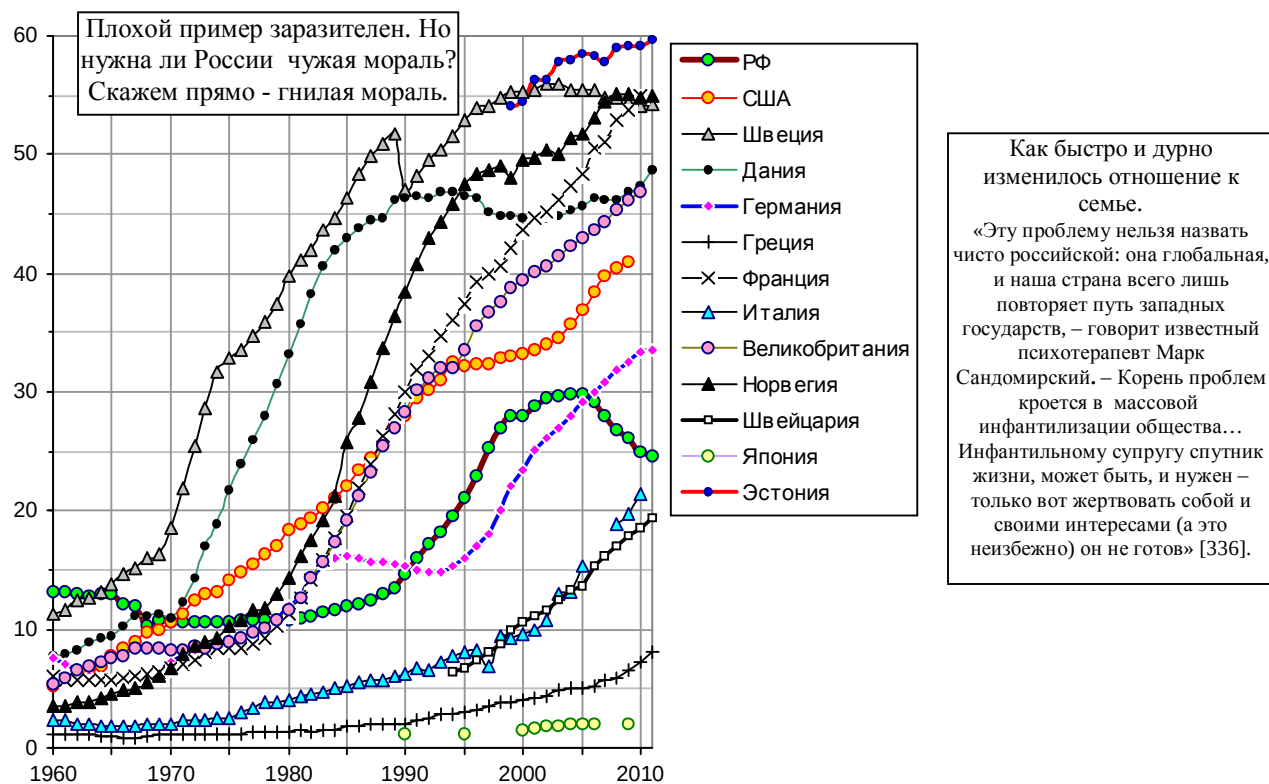


Рис. 2.148. Доля детей (%), родившихся вне брака в России и в некоторых странах. Источники: Росстат; U.S. Census Bureau; Health, United States; Демоскоп Weekly; Eurostat; INED; [I.27].

Неполные семьи

Разрушение семьи приводит к тому, что значительная часть детей живет в неполных семьях, т.е. в семьях с одним родителем (рис. 2.149, 2.150). По результатам переписи 2002 года в стране жили 5,6 млн. семей, состоящих из матери и детей, 0,63 млн. семей – из отца и детей, 1,456 млн. семей из матери (отца) с детьми и родителей или других родственников. В семьях с одной матерью более 7 млн. детей. Куда исчезают отцы?

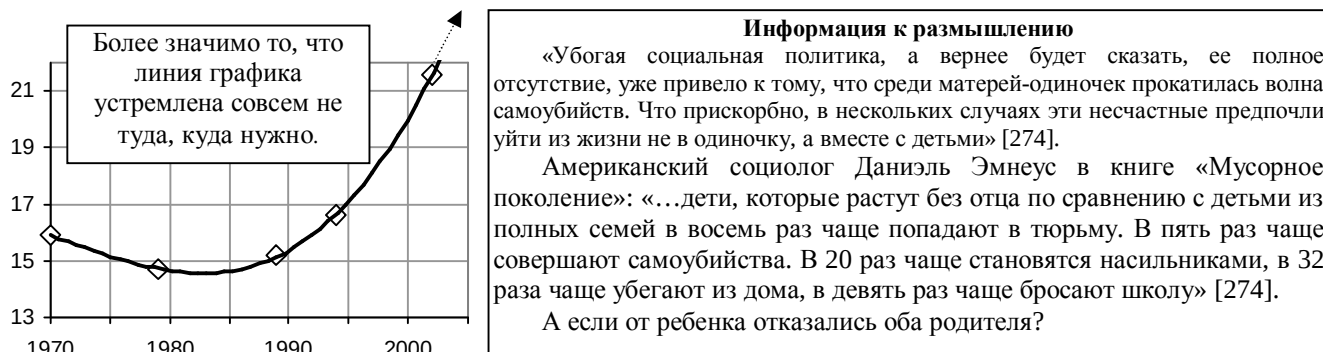


Рис. 2.149. Доля неполных семей с детьми в России (% от общего числа семей с детьми, в том числе совершеннолетних) по результатам переписей населения (1994 – выборочная перепись). Источник: [1.22].

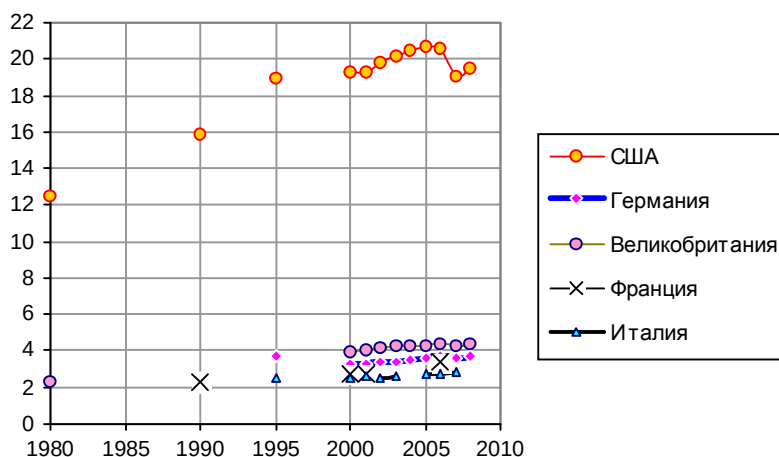


Рис. 2.150, а. Общее количество детей, живущих в семьях с одним родителем (с матерью или отцом), млн. Источник: UNECE, Statistical Database.

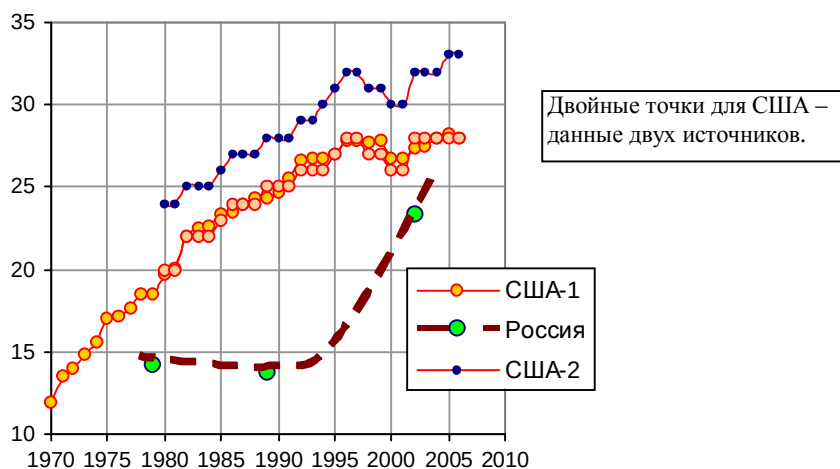


Рис. 2.150, б. Доля детей, воспитываемых в семьях с одним родителем в США (линия США-1), с одним родителем или без родителей (линия США-2, дети 0 – 17 лет) и в неполных семьях или без родителей в России, %. Источники: Health, United States; America's Children: Key National Indicators of Well-Being, 2009; U.S. Census Bureau, Current Population Survey, Annual Social and Economic Supplements; результаты переписей населения в России.

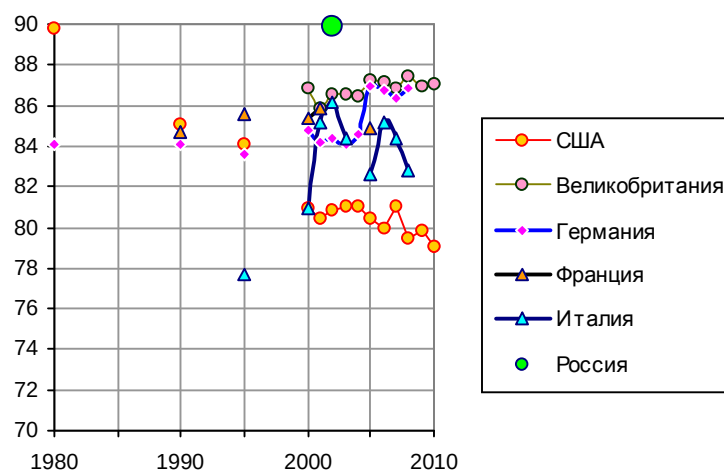


Рис. 2.150, в. Количество семей с матерью и детьми, в процентах от общего количества неполных семей. Источник: UNECE, Statistical Database.

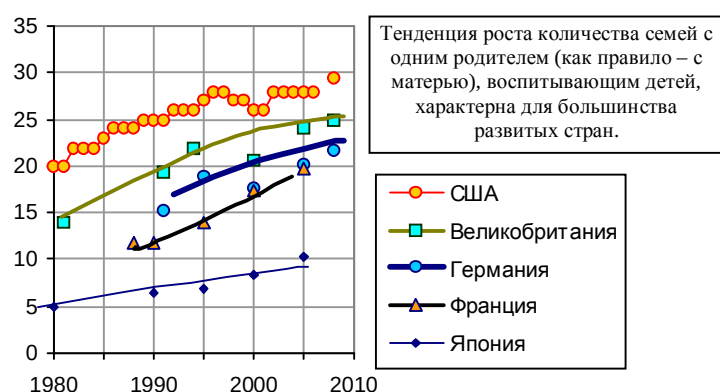


Рис. 2.150, г. Доля семей (%) с одним родителем, воспитывающим детей, от общего числа семей с детьми в некоторых развитых странах (Single-Parents Households, percent of all households with children). Источники: Statistical Abstract of the United States: 2011; U.S. Census Bureau, Current Population Survey, Annual Social and Economic Supplements.

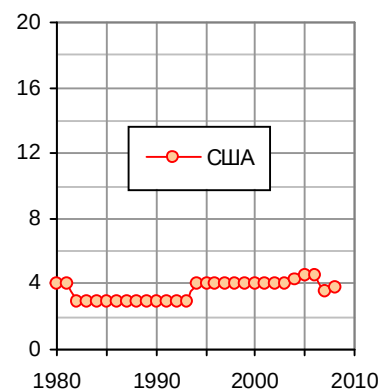


Рис. 2.150, д. Доля детей (%) воспитываемых в США без родителей. Источник: U.S. Census Bureau, Current Population Survey, Annual Social and Economic Supplements.

Рейтинг материнства

Некоммерческая организация «Save the Children» (США) публикует «Рейтинг материнства» - рейтинг стран по уровню поддержки материнства в странах мира. При расчете показателей учитываются риски материнской смертности, ожидаемая продолжительность жизни женщин при рождении, продолжительность и условия оплаты отпуска по беременности и родам, отношение средней зарплаты женщин и мужчин, участие женщин в правительстве, коэффициент смертности детей в возрасте до 5 лет, охват детей дошкольным и школьным обучением и др. Рейтинги составляются отдельно по развитым, развивающимся и слаборазвитым странам. В группе развитых стран, в которую включена Россия, на 2011 год было 43 страны.

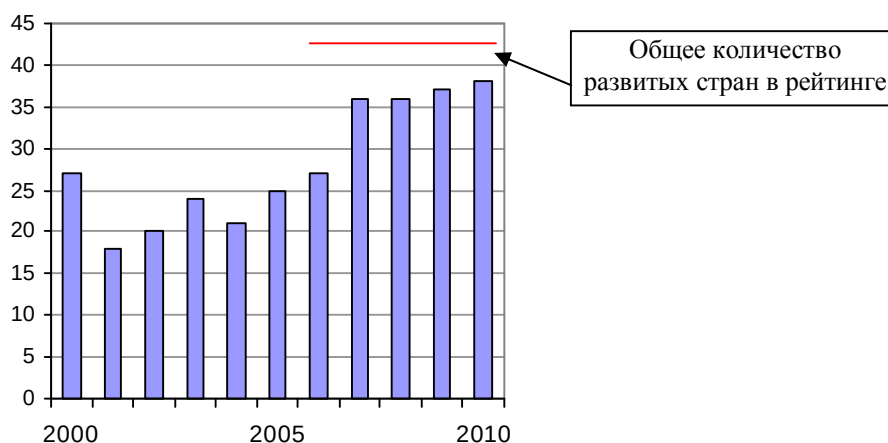


Рис. 1.151. Место РФ в рейтинге «Mother's index ranking» некоммерческой организации «Save the Children» среди развитых стран.

Цитата

«Духовный кризис на Западе очень глубокий. ... духовное обрушение основ жизни сегодня очень ослабляет западное общество...». Митрополит Кирилл, 19.04.2009, программа «Вести». Важно, чтобы обрушая сегодня основы своей жизни, они не тянули завтра за собой нашу молодежь.

Куда мы идем и с кого берем пример? С развитых деградирующих демократий? В 2010 году в «зарегистрированный союз» со своим другом вступил министр иностранных дел, вице-канцлер Германии. О своей нетрадиционной ориентации заявили мэр Берлина и бывший мэр Гамбурга. В аналогичный «союз» со своей подругой вступила премьер Исландии. По данным Washington Profile (www.washprofile.org, 2006 г.) 32% американцев выступают за то, чтобы гомосексуалистам и лесбиянкам было разрешено вступать в брак, 49% американцев выступают за то, чтобы представители сексуальных меньшинств могли образовывать гражданские союзы, которые предоставляют им примерно те же права, что и обычным семьям. Мэр Лондона К.Ливингстон: «У нас в Великобритании 10% населения открыто заявляют о своей нетрадиционной сексуальной ориентации, в реальности, я полагаю, эта цифра составляет не менее 20%» [133]. Действительно, есть чем гордиться.

Как все запущено...

С февраля 2011 года в форме бланка на получение паспорта в США графы «Mather» и «Father» заменены на «Parent one» и «Parent two». Госдепартамент США сообщил, что это сделано для нейтрального обозначения пола родителей с учетом различных типов семей. Теперь понятно, как будет называть своих родителей ребенок в однополый семье: «Parent number one», «Parent number two». Пока непонятно только, как будет называть деда – женщину внучка. По логике получается «Grandparent number four».

Шутка.

Как представляют на официальных приемах однополую чету? Министр с супругом? Премьер (она) с супругой?

Еще одно достижение англичан – они могут не только вступать в однополые браки, но и усыновлять детей. Как не повезет этим детям! Кого ребенок будет считать отцом, кого матерью? Кем его воспитают?

В нескольких штатах США также уже разрешены однополые браки. В Нидерландах с 2000 по начало 2011 года зарегистрировано 15 тысяч однополых пар (данные Euronews, 01.04.2011). Следующий перспективный этап развития западной семьи – регистрация брака 3-х, 4-х и т.д. однополых или разнополых супругов (пока это шутка).

Их кумиры

Британский поп-музыкант, король рок-н-ролла сэр Элтон Джон (1947 г. рождения) неоднократно лечился от наркомании. В 2010 году он и его супруг Дэвид Ферниш усыновили ребенка. Ранее Украина отказала этой семье в усыновлении ребенка из приюта в Донецкой области.

И России настойчиво навязывают эти нравы. В нашей стране мужеложство до мая 1993 года наказывалось лишением свободы, и немалым. В 1993 году внесены соответствующие изменения в Уголовный кодекс, и теперь законопослушные гомосексуалисты могут открыто заявлять о себе.

Заключение

Вырастить ребенка до совершеннолетия, воспитать и выучить его с каждым годом все сложнее. Что ждет и поджидает семью долгих 18 – 20 лет, что произойдет с ней и с ребенком (с детьми) при общей и быстрой деградации нравов? Сможет ли одинокая мать с ними справиться, сможет ли оградить ребенка от пороков нашей действительности (рис. 2.152)? Какие из этих проблем будут главной преградой на пути ребенка к относительно счастливой жизни?

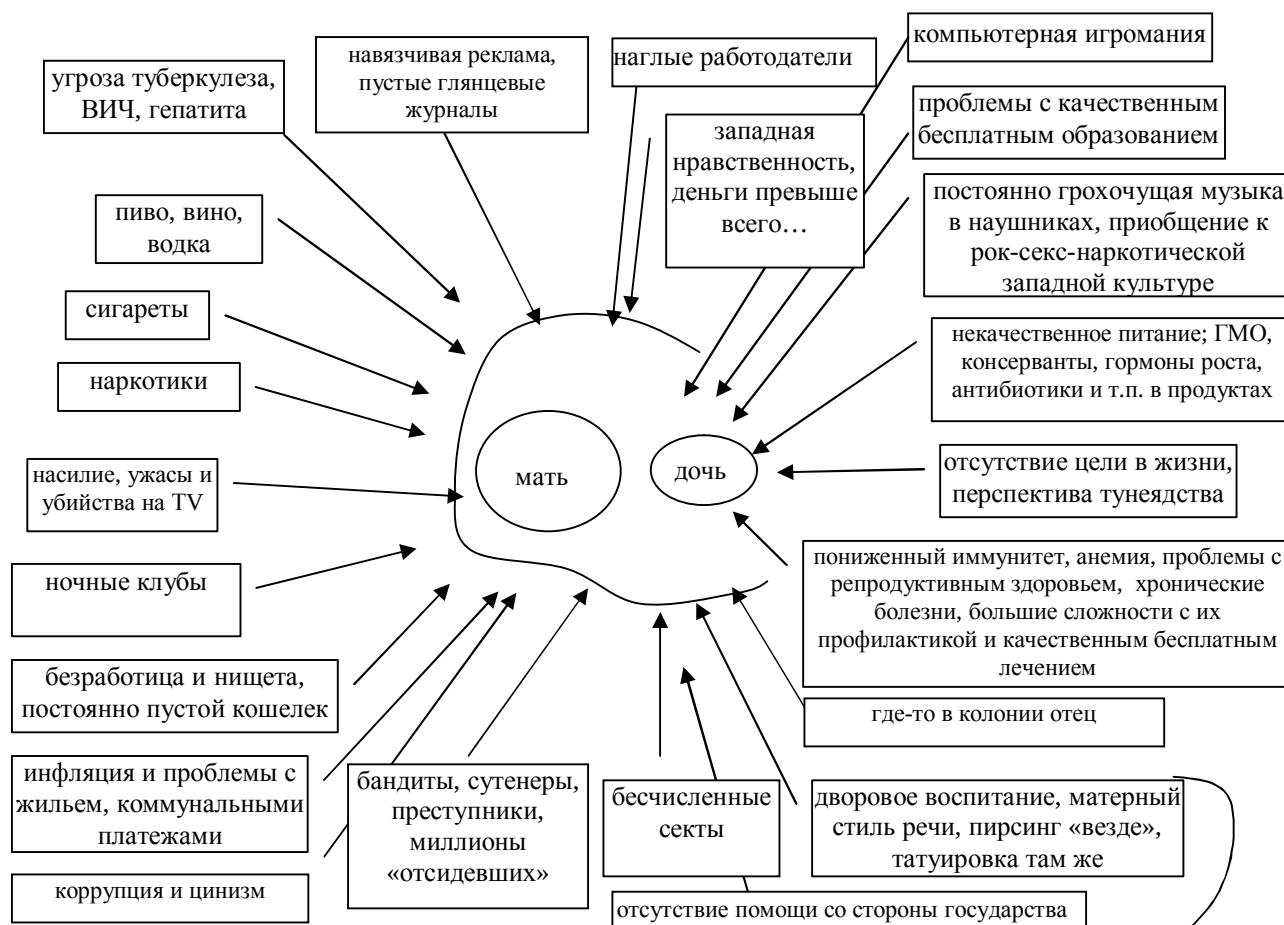


Рис. 2.152. Некоторые проблемы российской неполной семьи.

Информация к размышлению.

В сентябре 2009 г. в передаче Радио России «Взлетная полоса» был поднят важный вопрос о распространении матерщины в нашей речи. Одна из пожилых женщин высказала мысль, что материться никогда нельзя, она за всю свою жизнь «вообще не произносила этих слов». Ответ ведущего передачи: «Значит, Вы кроме алкоголя, наркотиков, табакокурения и маторугательства знаете еще какие-то антидепрессанты. Это меня радует». Нас это тоже должно радовать. Очень хорошо, что еще остались люди знающие «какие-то» другие антидепрессанты, «кроме алкоголя, наркотиков, табакокурения и маторугательства». Они еще не разучились читать книги и понимать наших классиков, слушать прекрасную музыку. Посещать музеи и наслаждаться искусством, посещать театры, смотреть хорошие фильмы. Заниматься спортом или просто играть в футбол, баскетбол, волейбол, шахматы. Отдыхать на природе – в парке, в лесу, на рыбалке, на пляже. Совершать туристические походы – пешком, на велосипеде, на лыжах, на байдарке. Путешествовать, познавать мир и общаться с другими людьми. Воспитывать детей. Заботиться о домашних животных – ходячих антидепрессантах. И все это – без водки, героина, табака и мата. Правда, с каждым годом количество таких людей уменьшается.

Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении

Продолжительность жизни населения

Важным демографическим показателем является средняя ожидаемая продолжительность жизни человека при его рождении (обозначим ее **СОПЖ**). Все мы живем один раз, но продолжительность жизни конкретного человека на Земле зависит от того, в какой стране и в какую историческую эпоху ему удалось родиться. По продолжительности жизни людей, по тенденции ее изменения в современном государстве можно судить, в частности, об отношении государственной власти к своему народу.

Продолжительность жизни зависит от многих факторов: от образа жизни (один из наиболее важных факторов), уровня доходов, воспитания и образования человека, наследственности, уровня загрязнения окружающей среды, качества питания, развития системы здравоохранения, уровня преступности, возможности спокойно зарабатывать на жизнь и многих других. В качестве примера в таблице 2.19 приведены ориентировочные данные проведенных в США исследований по уменьшению СОПЖ в зависимости от некоторых факторов [134].

Таблица 2.19

Причина риска сокращения СОПЖ	Сокращение СОПЖ, дни
Жизнь ниже черты бедности	3500
Быть мужчиной (а не женщиной)	2800
Курение (одна пачка сигарет в день)	2300
Сердечно-сосудистое заболевание	2100
Избыточный вес	900
Недостаточное медицинское обслуживание	550
Алкоголь	230

Конечно, эти данные весьма условны даже для США. Для нашей же страны, например, алкоголь - фактор не менее весомый, чем курение, избыточный вес или жизнь за чертой бедности.

Средняя ожидаемая продолжительность жизни в стране в значительной мере определяется уровнем жизни населения. Она очень высокая (более 75 лет) в странах с уровнем внутреннего валового продукта (ВВП) на душу населения 25 – 50 тыс. долларов и самая низкая при уровне 100 – 300 долларов. В России ВВП на душу населения в 90-х годах прошлого века составлял 580 - 2750 долларов, в 2005 г. – 5320, в 2010 г. – 10440 долларов.

В 50-х – 60-х годах прошлого века продолжительность жизни граждан в России была сопоставима с продолжительностью жизни в западных странах (рис. 2.153), и наилучший показатель был достигнут в 1964 году. Что произошло в следующие десятилетия? Развитие системы здравоохранения, значительные расходы государств на здоровье, борьбу с вредными привычками, повышение жизненного уровня граждан западных стран привело к постоянному росту продолжительности жизни людей. В России неэффективная экономика, разбазаривание имеющихся ресурсов, «перестройка» и реформы с их многочисленными проблемами, только перечисление которых займет несколько страниц, привели к уменьшению к середине 90-х СОПЖ. Быстрый рост СОПЖ с 2006 года вызывает недоверие у некоторых западных специалистов (рис. 2.153, 2.154).

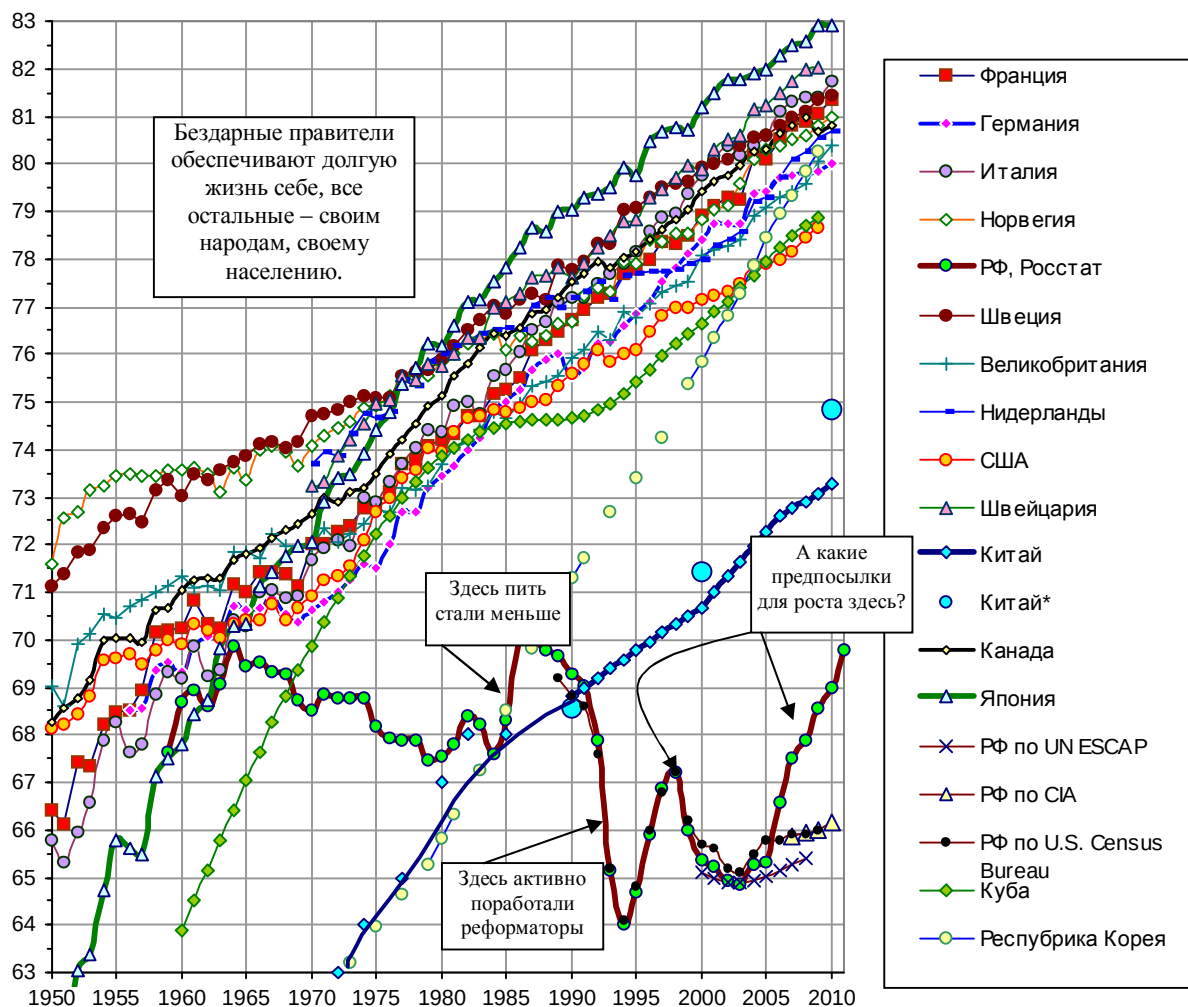


Рис. 2.153. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении в России, Китае, Кубе и в развитых странах, лет. Источники: The Human Mortality Data Base (HMD); European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; World Bank, WDI; U.S. Census Bureau, International Data Base; CIA – The World Factbook; OECD Factbook; United Nation, Economic and Social Commission for Asia and Pacific (UN ESCAP); Демоскоп Weekly. Точки Китай* - данные China Statistical Yearbook 2012.

Всего за 4 года, с 1990 года по 1994 год, СОПЖ россиян сократилась более чем на 5 лет (рис. 2.154, табл. 2.20), до уровня 1940-х – 1950-х годов. Пять лет жизни для одного человека - чрезвычайно много, каждая минута бесценна. В масштабах же всей страны, только для родившихся в том же 1994 году, получается огромная цифра - более 7 млн. лет жизни, непрожитой россиянами.

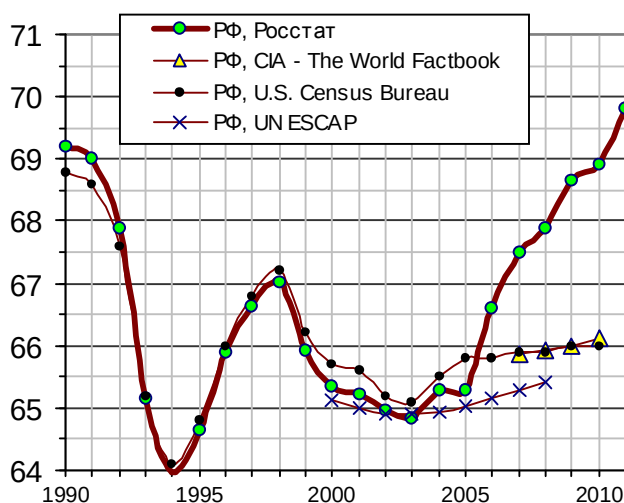


Рис. 2.154. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении в РФ, лет. Источники: [I.2, I.6, I.24]; U.S. Census Bureau, International Data Base; CIA – The World Factbook; UN ESCAP.

Таблица 2.20

Годы	Все население	Муж.	Жен.
1896*	-	31	33
1926/27**	-	42	47
1950	-	60,5	67,3
1961/62	68,75	63,78	72,38
1980/81	67,61	61,53	73,08
1986/87	70,13	64,91	74,55
1990	69,19	63,73	74,3
1994	63,85	57,42	71,08
2000	65,34	59,03	72,26
2005	65,3	58,87	72,39
2006	66,6	60,37	73,23
2007	67,51	61,39	73,9
2008	67,88	61,83	74,16
2009	68,67	62,77	74,67
2010	68,9	63,1	74,9
2011	69,8	64	75,6

* - данные по 50 губерниям Европейской России;

** - данные по Европейской части СССР

Но только ли развитые страны опережают РФ по СОПЖ? На Земле в 2005 - 2006 годах в более чем 120 странах граждане жили дольше россиян (рис. 2.155 - 2.157, табл. 2.21).

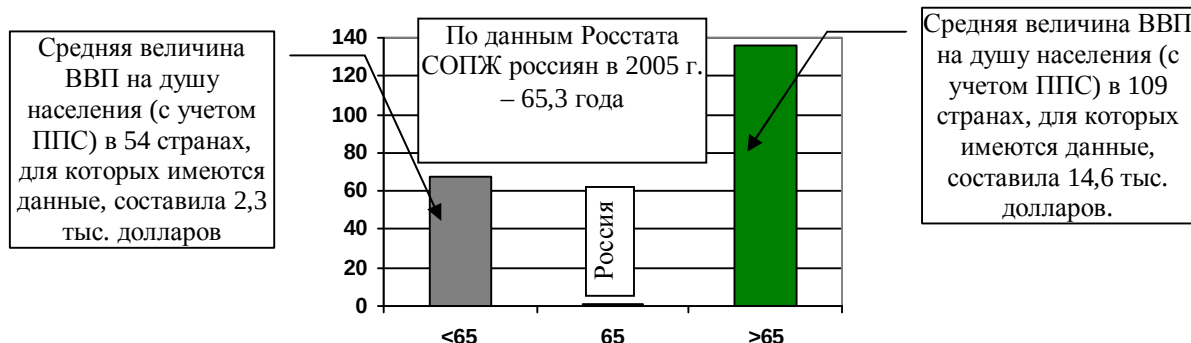


Рис. 2.155. Распределение стран мира по средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении: по горизонтальной оси – СОПЖ, лет, по вертикальной – количество стран.
Источник: Population Reference Bureau: 2006 World Population Data Sheet.

Таблица 2.21

Страна	СОПЖ			СОПЖ _ж – СОПЖ _м (2010)*
	1960	1990	2010	
Сан Марино	...	...	83,2	5,8
Япония	67,7	78,8	82,9	6,8
Гонконг (Китай)	70,0	77,3	82,9	5,9
Швейцария	71,3	77,2	82,2	4,4
Италия	69,1	76,9	81,7	5,2
Австралия	70,8	77,0	81,7	4,5
Сингапур	65,7	75,6	81,6	4,8
Испания	69,1	76,8	81,6	6,0
Израиль	...	76,6	81,5	3,7
Исландия	73,4	78,0	81,5	4,0
Швеция	73,0	77,5	81,5	4,0
Франция	69,9	76,6	81,4	6,7
Норвегия	73,5	76,5	81,0	4,3
Канада	71,1	77,4	80,8	4,6
Макао (Китай)	65,0	76,1	80,8	4,8
Респ. Корея	53,0	71,3	80,8	6,8
Нидерланды	73,4	76,9	80,7	3,9
Н.Зеландия	71,2	75,4	80,7	3,9
Далее приведены выборочные данные из общего списка стран				
Куба	63,7	74,5	79,0	4,0
США	69,8	75,2	78,2	4,8
Ливия	46,7	68,1	74,8	5,2
Вьетнам	44,2	65,5	74,8	4,0
Тунис	48,3	70,3	74,6	4,1
Венесуэла	58,5	71,1	74,1	6,0
Турция	48,3	63,1	73,7	4,6
Китай	43,5	69,5	73,3	3,4
Египет	45,9	62,0	73,0	3,9
Алжир	47,0	67,1	72,3	3,0
Гондурас	46,2	66,3	72,8	4,7
Самоа	50,0	65,0	72,3	6,2
Вануату	46,5	63,2	70,8	4,0
Россия	67,4	68,9	68,8	11,9

Источник: World Bank, World Databank.

* - разность между СОПЖ женщин и СОПЖ мужчин в 2010 году.

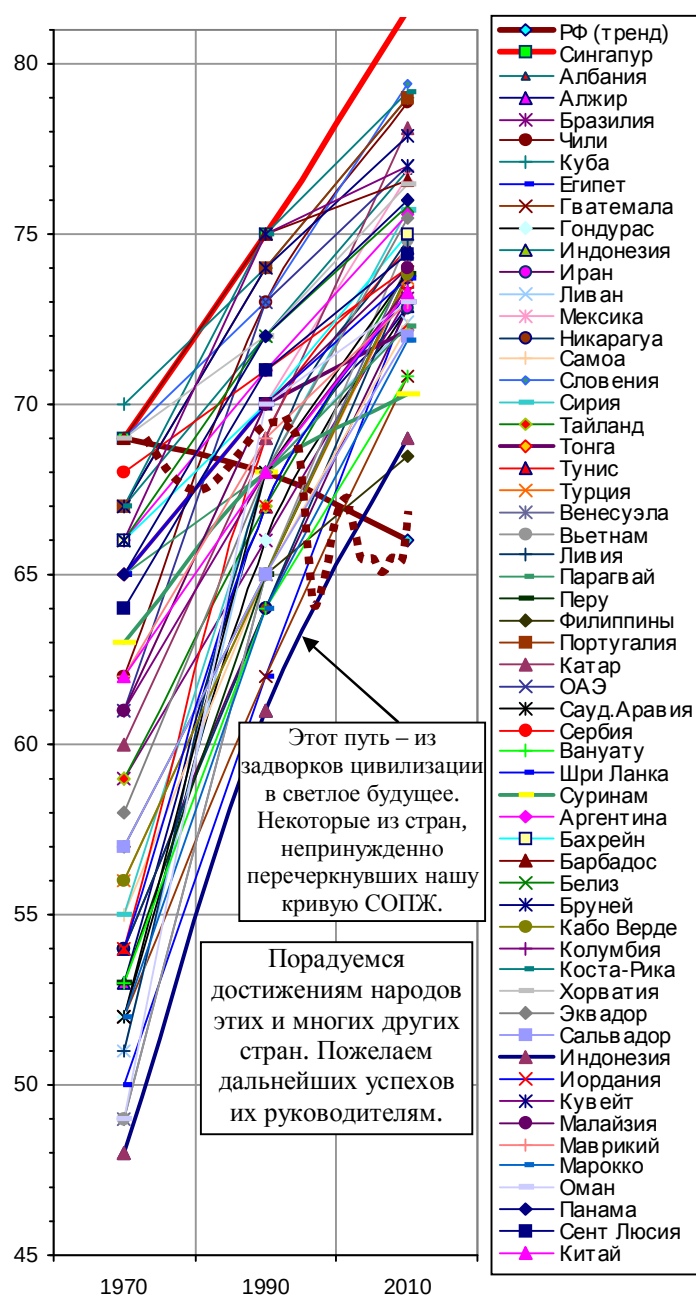


Рис. 2.156. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении в России и в некоторых слаборазвитых и развивающихся (для 1970 г.) странах, лет. Источники: UNICEF; World Bank. Точки для РФ – по данным Росстата [16].

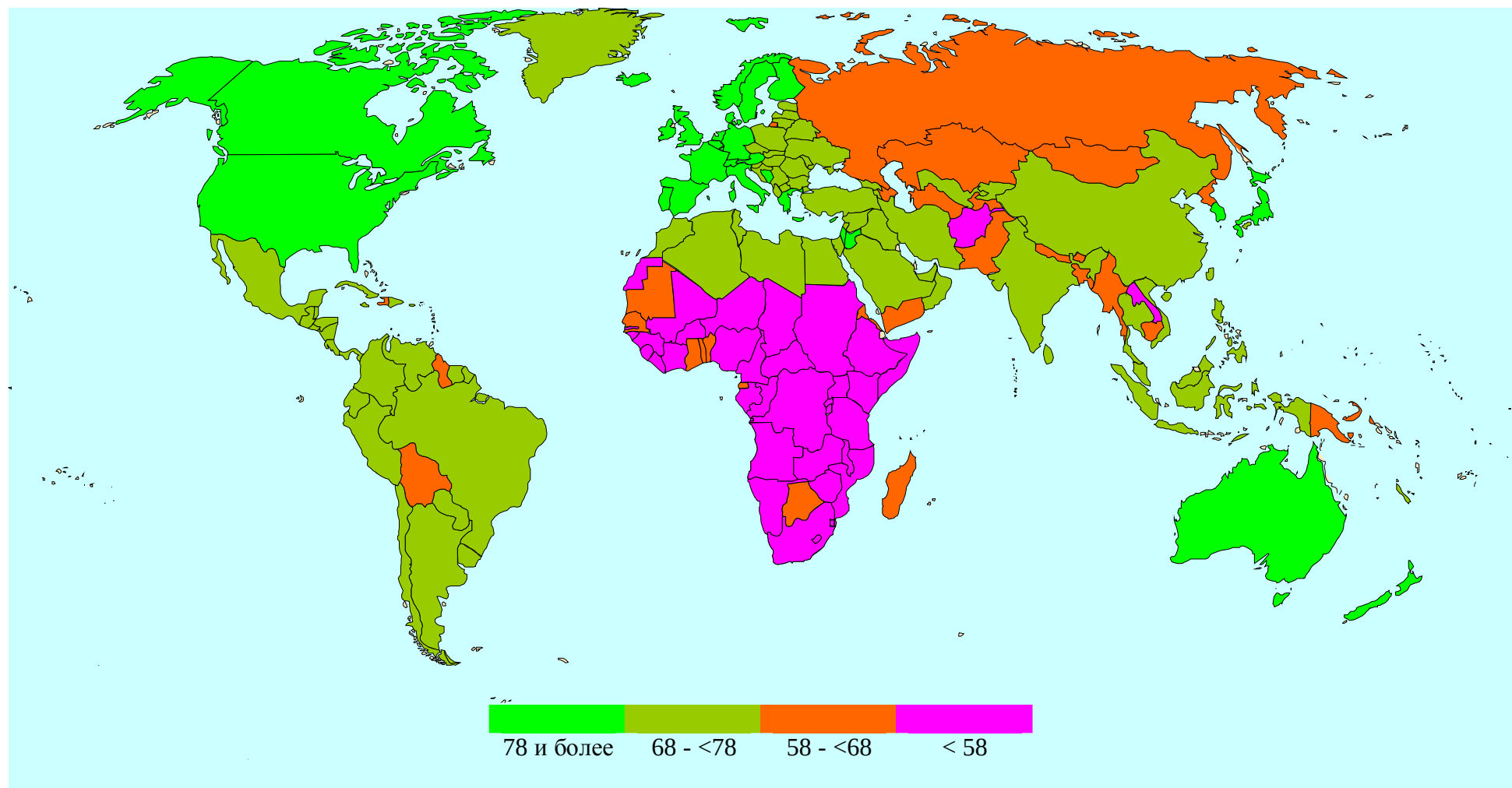


Рис. 2.157. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет. Источник: построено по данным CIA – The World Factbook, 2009.

То, что кубинцы живут гораздо дольше россиян, это понятно – Кубой почти 50 лет руководил Ф.Кастро. Но кто так успешно руководил и руководит африканскими Ливией, Тунисом и Кабо-Верде, американскими Панамой, Мексикой, Гваделупой, Гондурасом и Суринамом, азиатскими Сингапуром, Вьетнамом, Китаем и сотней других стран? В этих странах за последние 15 - 20 лет люди стали жить гораздо дольше.

Продолжительность жизни мужчин.

Очень недолго, неприлично мало для развитой страны, живут в России мужчины (рис. 2.158 - 2.160). По сравнению с 1965 годом в 1994 году продолжительность жизни мужчин в России сократилась на 7 лет. Многие годы, в среднем по стране, она была меньше пенсионного возраста (рис. 2.158).

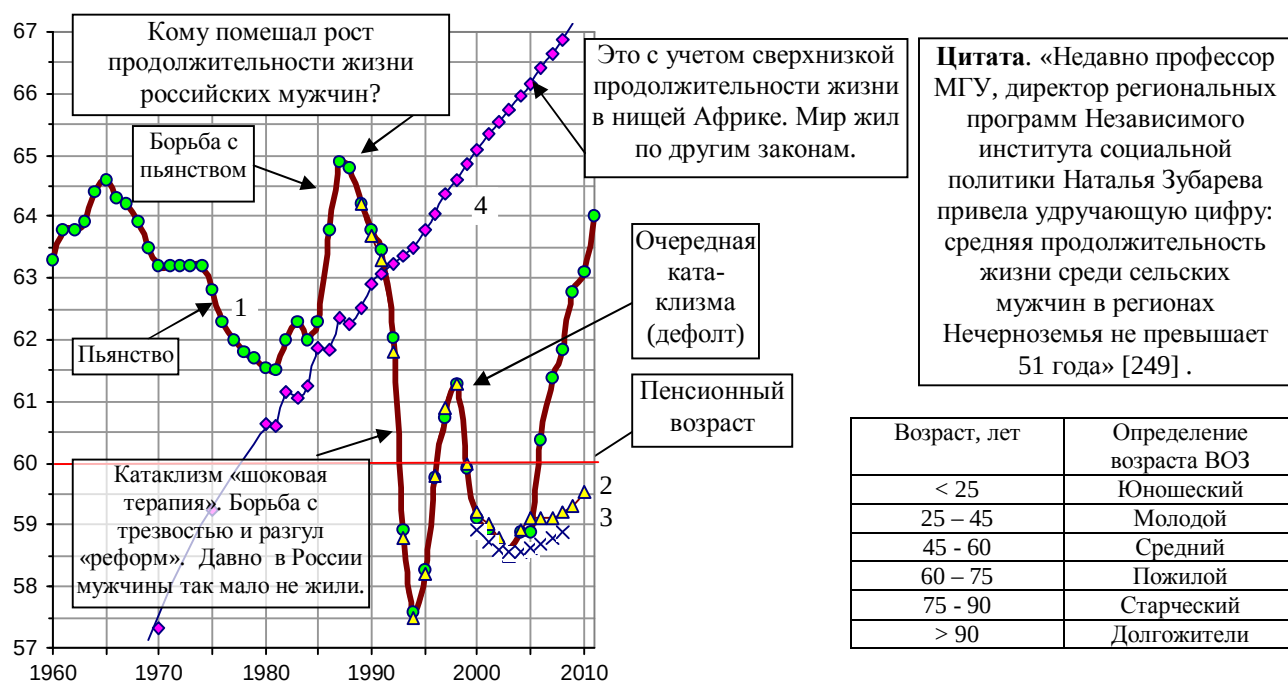


Рис. 2.158. Средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин при рождении в России по данным Росстата (линия 1), по данным U.S. Census Bureau, International Data Base (линия 2) и UN ESCAP (линия 3). Линия 4 – средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин при рождении в среднем в мире по данным WDI.

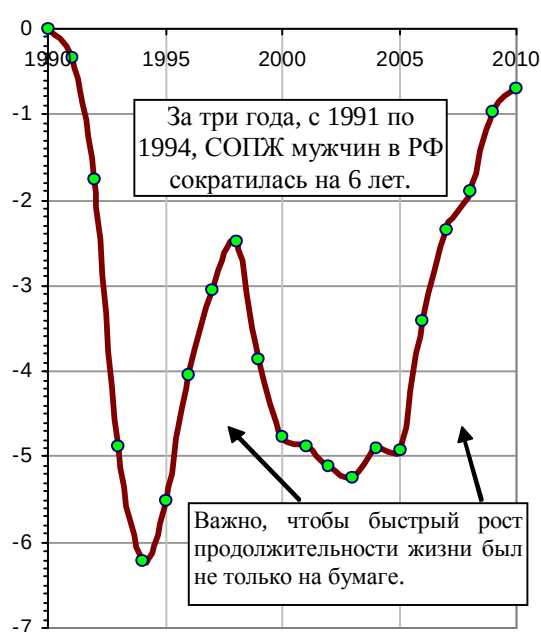


Рис. 2.159. Изменение СопЖ мужчин при рождении в РФ по сравнению с 1990 годом, лет. Источник: рассчитано по данным Росстата [1.6].

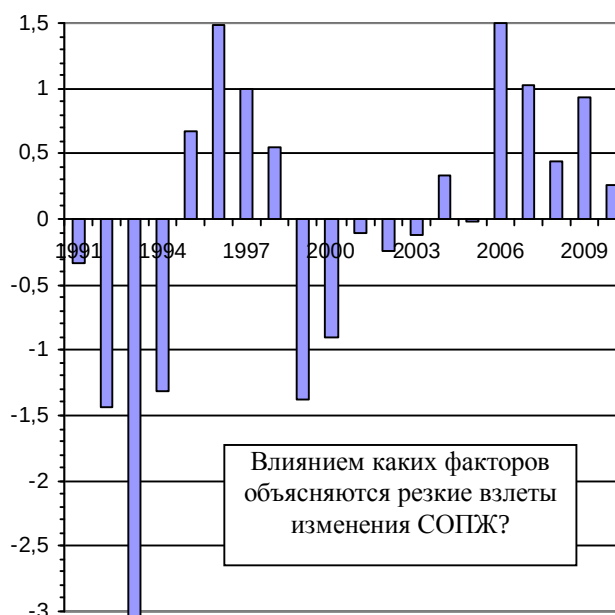


Рис. 2.160. Изменение СопЖ мужчин при рождении в РФ по сравнению с предыдущим годом, лет. Источник: рассчитано по данным Росстата [1.6].

Понятно, что по этому показателю мы не в состоянии были соревноваться с пятью десятками бедных стран (рис. 2.161, 2.162), и до уровня европейских и других развитых стран нам еще очень далеко (рис. 2.163, 2.164). До среднего уровня Японии в 2000 – 2005 годах, например, было более 19 лет.

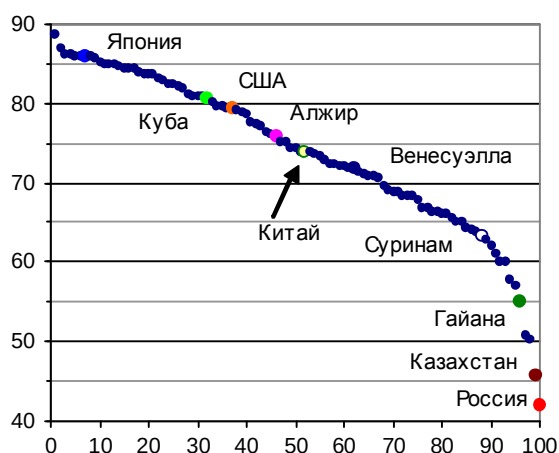


Рис. 2.161. Вероятность, существующая при рождении, дожить до 65 лет в 100 странах с наибольшим уровнем развития человеческого потенциала, проценты. Оценки UNDP для мужчин за период 2000 - 2005 гг. По горизонтальной оси – порядковый номер страны. Источник: [135].



Рис. 2.162, а. Распределение 192 стран мира по средней ожидаемой продолжительности жизни мужчин при рождении (по горизонтали – диапазон лет СОПЖ, лет, по вертикали – число стран). Источник: WHO, Word Health Statistics, 2006.

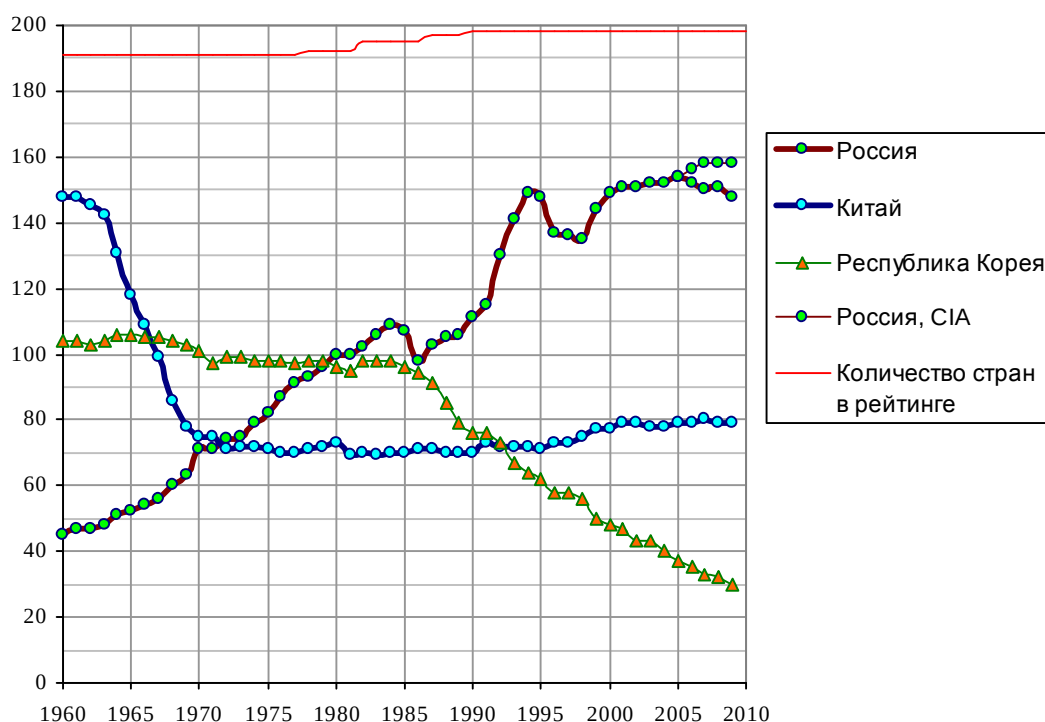


Рис. 1.162, б. Место России, Китая и Республики Корея в рейтинге стран по средней ожидаемой продолжительности мужчин при рождении. Источник: построено по данным World Bank, World Databank..

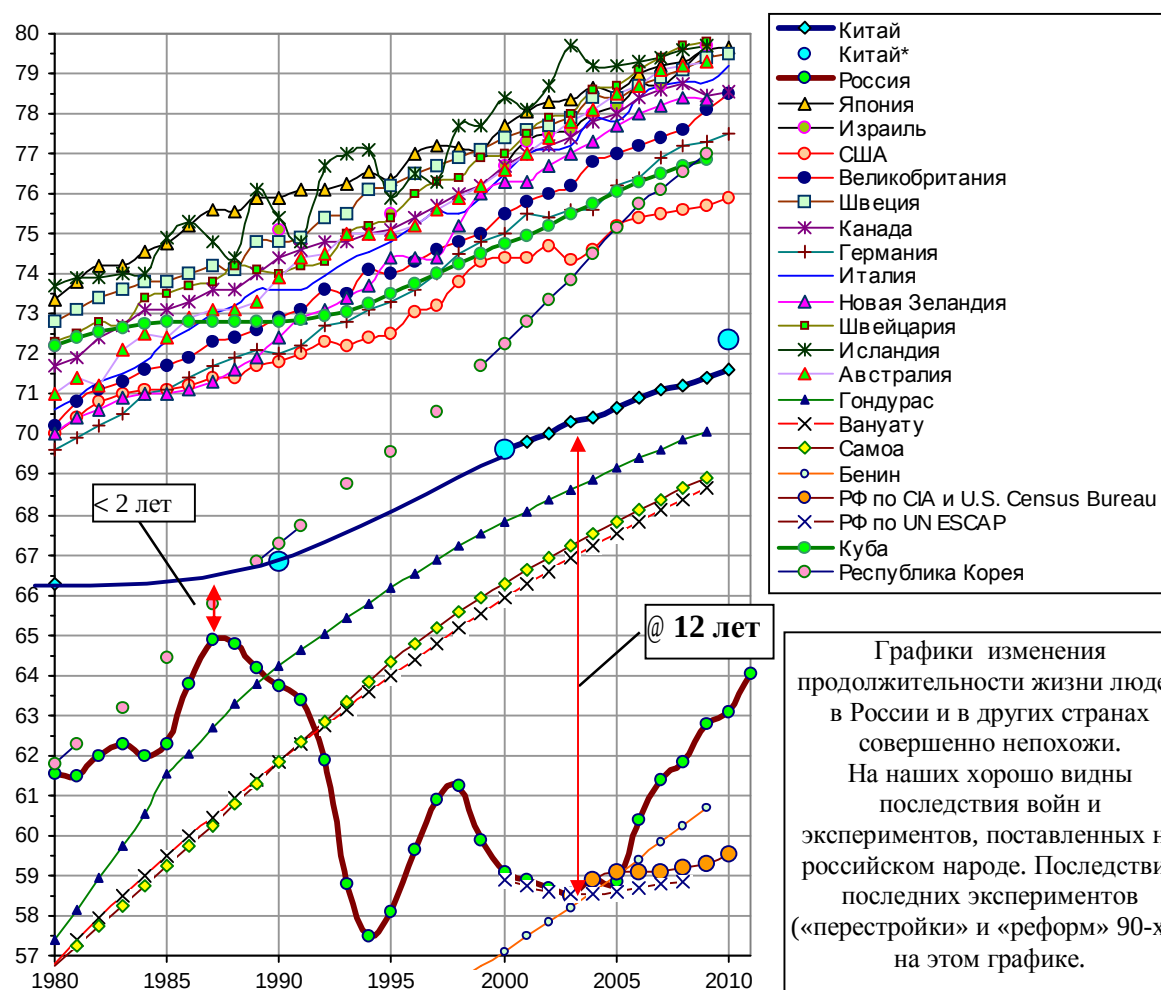


Рис. 2.163. Средняя ожидаемая продолжительности жизни мужчин в России, в Китае, в развитых и в некоторых слаборазвитых странах. Источники: [I.4, I.6]; National Bureau of Statistics of China; Population Reference Bureau. 2008 World Population Data Sheet; Japan Statistical Yearbook; Eurostat; U.S. Bureau of the Census, International Data Base; Health, United States; OECD Health Data; CIA – The World Factbook; WDI; UN ESCAP; Демоскоп Weekly. Точки Китай* - данные China Statistical Yearbook 2012.

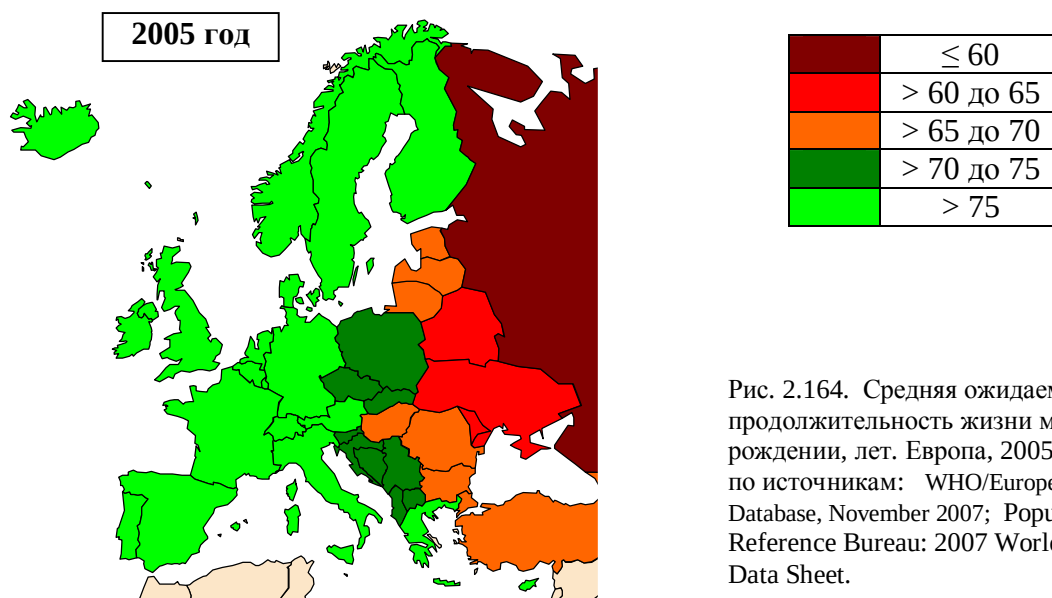


Рис. 2.164. Средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин при рождении, лет. Европа, 2005 г. Построено по источникам: WHO/European HFA Database, November 2007; Population Reference Bureau: 2007 World Population Data Sheet.

В некоторых российских регионах, по площади сопоставимых с крупными европейскими государствами, СОПЖ мужчин не намного превышала даже 50 лет.

Перечислим «лидеров» по ожидаемой продолжительности жизни мужчин (лет, Росстат, 2004 год): Корякский автономный округ – 46,4; Коми-Пермятский АО – 50,3; Республика Тыва – 51,1; Усть-Ордынский Бурятский АО – 52,2; Читинская область – 53,2; Чукотский автономный округ – 54; Новгородская область – 54,2; Псковская область – 54,3; Республика Бурятия – 54,6; Тверская область – 54,6.

В 2006 году СОПЖ мужчин, по сравнению с 2005 годом, значительно увеличилась (данные Росстата). Общая ситуация по регионам для этого года – на рис. 2.165.

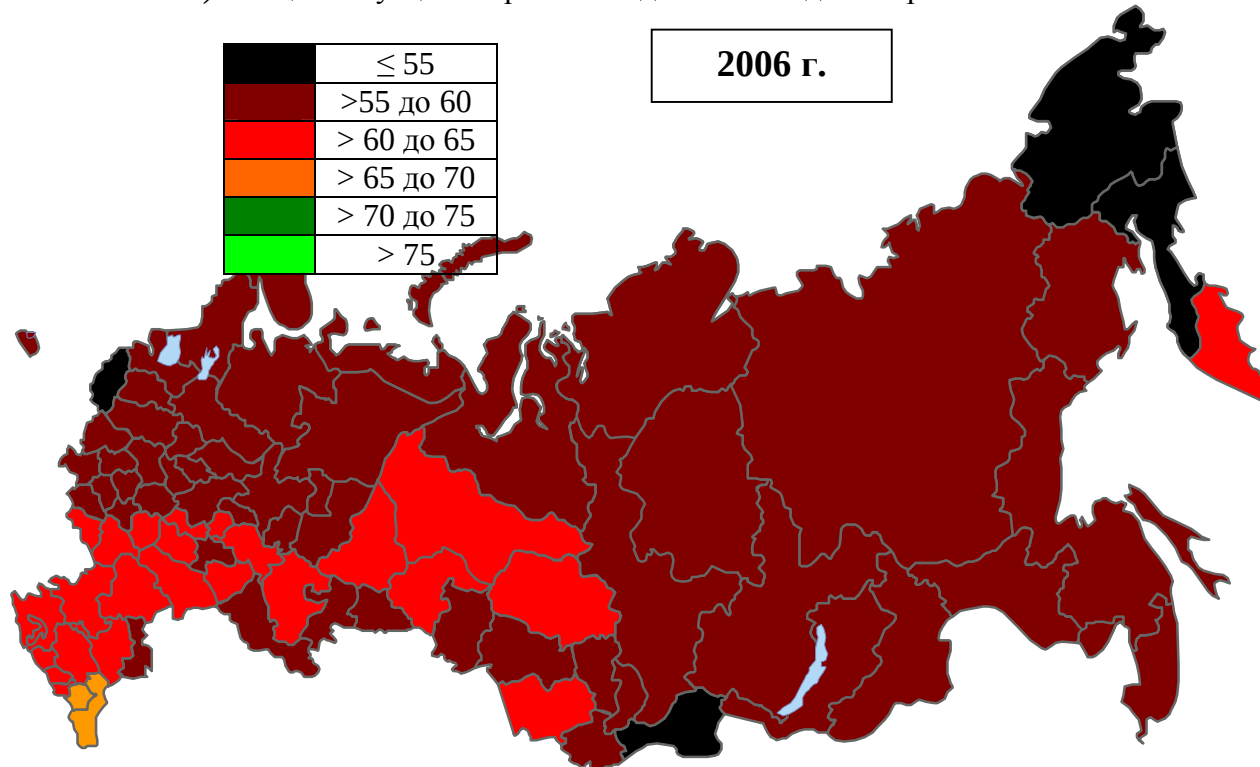


Рис. 2.165. Средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин при рождении в РФ в 2006 году. Источник: построено по данным [1.24].

Очень высока в РФ смертность мужчин в работоспособном возрасте. Сравним ее с показателями в развитых странах (рис. 2.166). Как такое могло быть в начале 21 века?

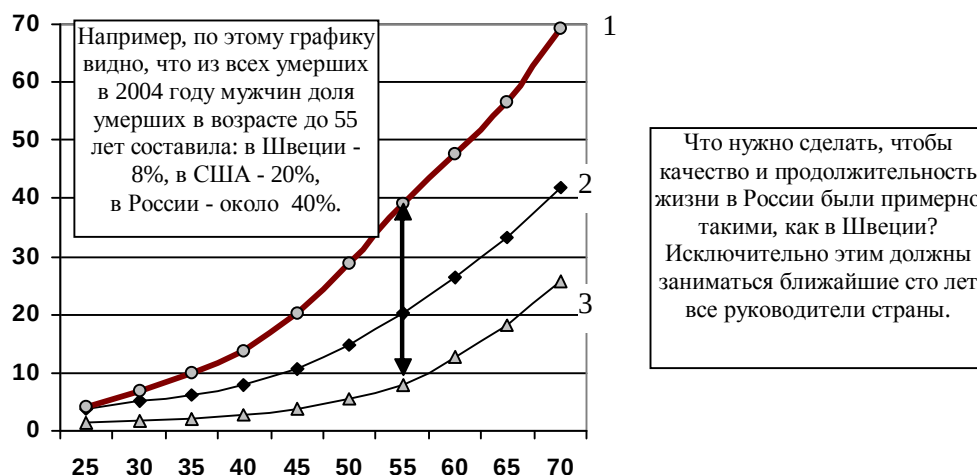


Рис. 2.166. Доля (%) умерших до достижения определенного возраста мужчин в общем количестве умерших в 2004 году мужчин: 1 – Россия; 2 – США; 3 – Швеция. Источники: Росстат [1.6]; Health, United States, 2006; United Nation Demographic Yearbook 2004.

Разность между продолжительностью жизни женщин и мужчин

Отличительная черта ситуации в России – огромная разница между продолжительностью жизни женщин и мужчин. В высокоразвитых странах Западной Европы

и в мусульманских странах с развитой системой здравоохранения разница между продолжительностью жизни женщин и мужчин составляет 3 - 5 лет (см., например, табл. 2.21). Большинству же российских женщин (и, в большей мере, русских) гарантированы 15 лет жизни вдовой: **12** лет разницы в продолжительности жизни и более ранний возраст вступления в брак (рис. 2.167).

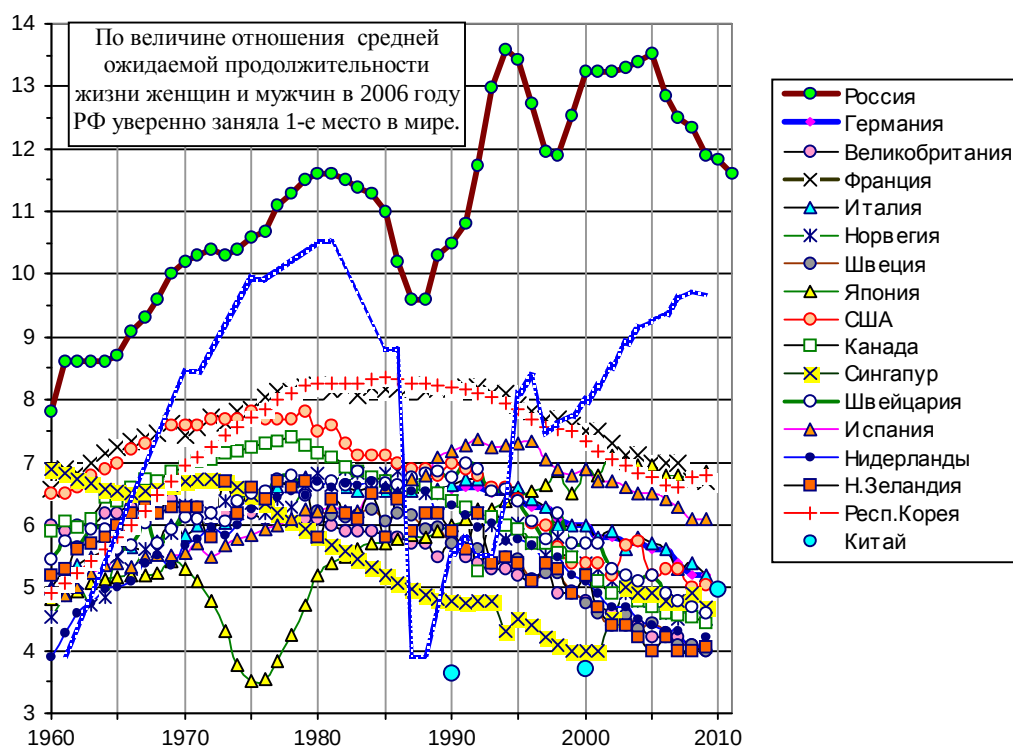


Рис. 2.167, а. Разность между СОПЖ при рождении женщин и мужчин в России и в некоторых **развитых** странах, лет. Линия 1 – регистрируемое потребление алкоголя в России (литров спирта в год на человека). Источники: [I.4, I.6, I.24]; WHO/European HFA Database; United Nations, Demographic Yearbook; OECD Health Data; World Bank, WDI; China Statistical Yearbook 2012.

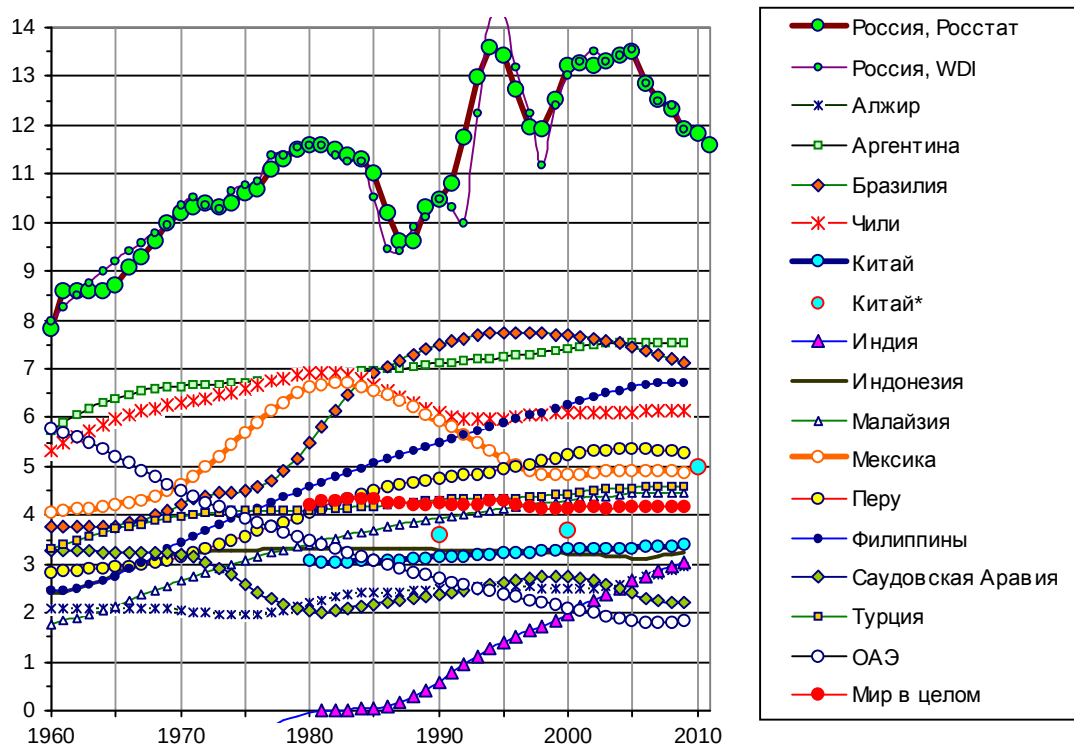


Рис. 2.167, б. Разность между СОПЖ при рождении женщин и мужчин в России, в мире и в некоторых **развивающихся** странах, лет. Источники: [I.4, I.6, I.24]; World Bank, WDI. Точки Китай* - по данным China Statistical Yearbook 2012.

Мужчины и женщины

Девочек в нашей стране рождается меньше, чем мальчиков (рис. 2.168), но общее количество женщин существенно превышает количество мужчин (рис. 2.169 - 2.172).

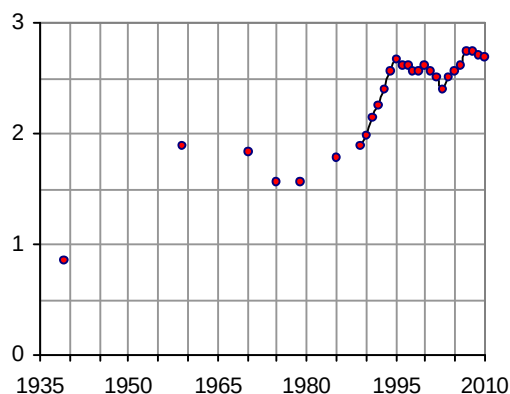


Рис. 2.168. Превышение количества мальчиков в возрасте 0 - 4 лет над количеством девочек этого возраста в РСФСР и в РФ (в % от общей численности детей этого возраста, данные на начало соответствующего года).
Источники: Росстат; результаты переписей населения.

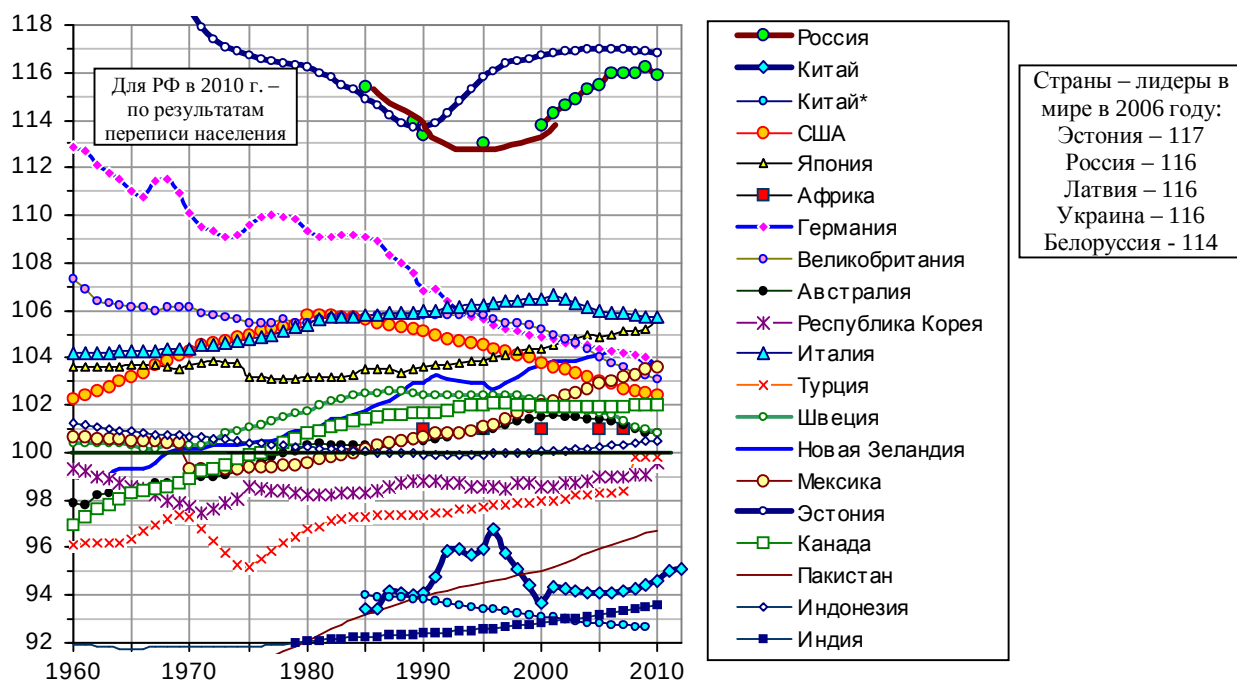


Рис. 2.169. Количество граждан женского пола на 100 граждан мужского. Источники: UNSD; Росстат; National Bureau of Statistics of China; Statistical Yearbook for Asia and Pacific; Japan Statistical Yearbook; World Bank, World Databank; OECD. Линия Китай* - по данным World Databank.

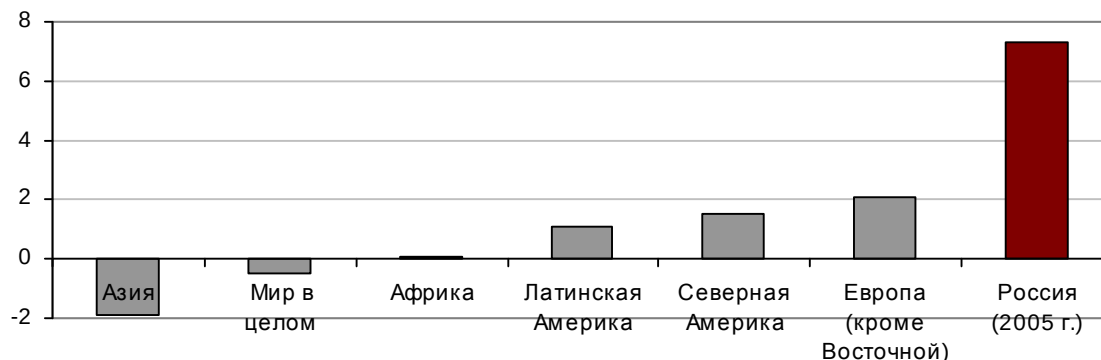


Рис. 2.170. Превышение количества женщин над количеством мужчин в регионах мира, (в % от общей численности населения региона, 2004 г.). Источники: United Nations Statistics Division (UNSD) - Demographic and Social Statistics, Demographic Yearbook; Росстат [1.6].

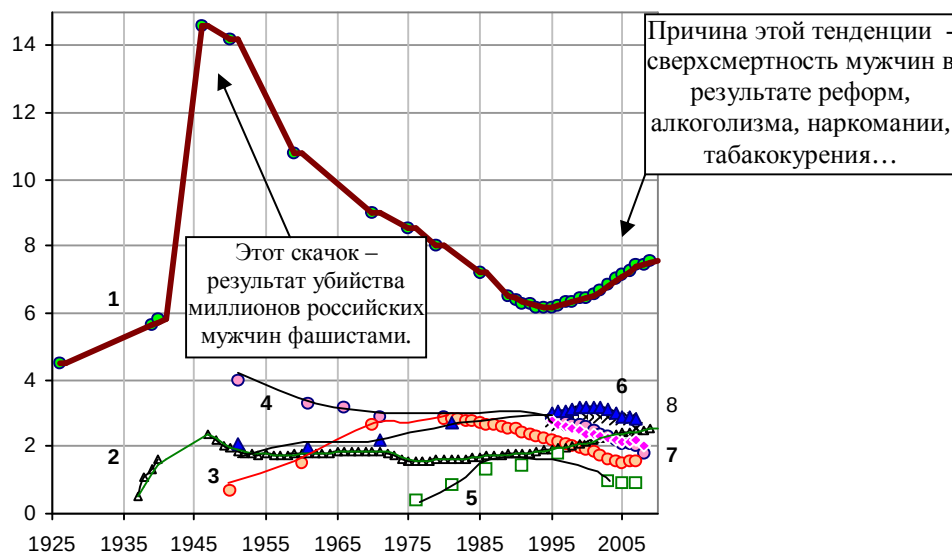


Рис. 2.171. Превышение количества женщин над количеством мужчин в РСФСР и в РФ (1), и в других странах «восьмерки»: Японии (2), США (3), Великобритании (4), Канаде (5), Италии (6), Германии (7), Франции (8), в % от общей численности населения страны. Источники: Росстат (данные на начало соответствующего года); результаты переписей населения в России 1926 – 2002 гг.; UN Demographic Yearbook; Japan Statistical Yearbook; Eurostat; U.S. Bureau of the Census.

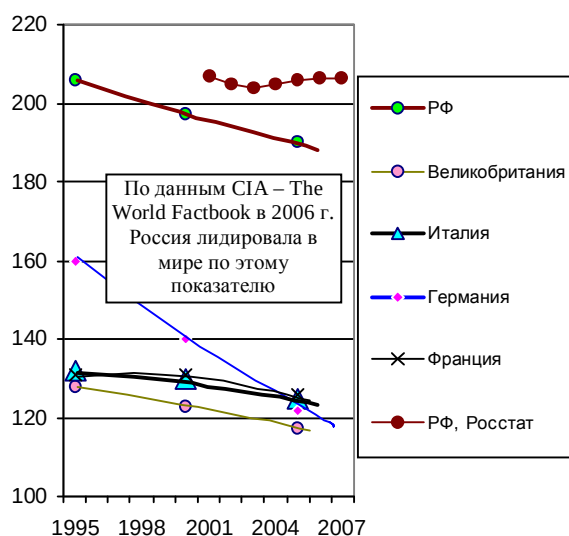


Рис. 2.172, а. Численность женщин в расчете на 100 мужчин в возрастной группе 65 – 79 лет для России и других европейских стран «восьмерки». Линия 1 – количество женщин на 100 мужчин в возрастной группе 65 лет и старше на 1 января в России по данным Росстата. Источники: [I.6, I.31].

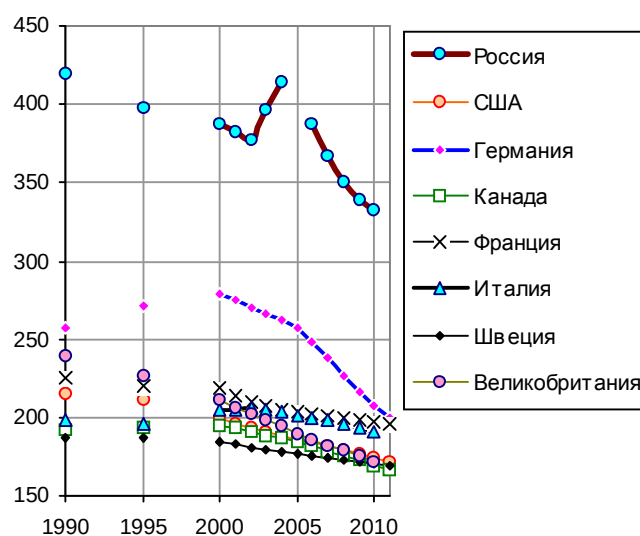
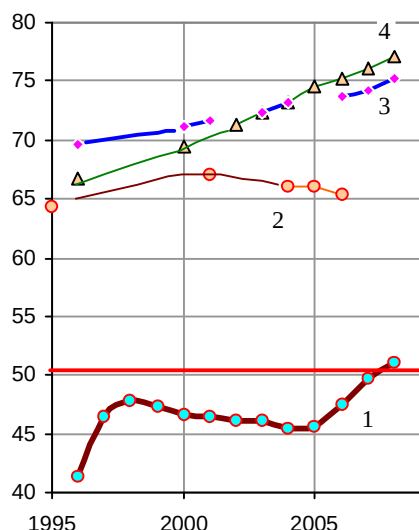


Рис. 2.172, б. Количество женщин в возрасте 80 лет и более на 100 мужчин этого возраста. Источник: UNECE, Statistical Database.

Доля населения, доживающего до 70 лет и более; долгожители

Государства созданы не для того, чтобы собирать налоги с работающих граждан, продавать природные ресурсы и содержать на полученные доходы чиновников и олигархов. Главная задача любого государства – обеспечить долгую и нормальную, или даже счастливую, жизнь людям, родившимся на его территории. Все остальное – второстепенное. Чем дольше и лучше живут люди в государстве – тем выше его социальный уровень (рис. 2.173 – 2.175, табл. 2.22).



На графике – один из главных показателей эффективности управления государством. По пятибалльной системе: Германия 5; Япония – 5; США – 4; Россия – ?

Таблица 2.22

Страна	Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении (СОПЖ), 2004 год	Доля умерших в возрасте старше 70 лет, 2004 год
Россия	65,3	45,5
Канада	80,2	70,5
Япония	82,2	73,2
Германия	79	73,2

Рис. 2.173. Доля умерших в возрасте 70 лет и старше от общего количества умерших за год в РФ (1), США (2), Германии (3), Японии (4). Источники: [1.24], UN Demographic Yearbook.

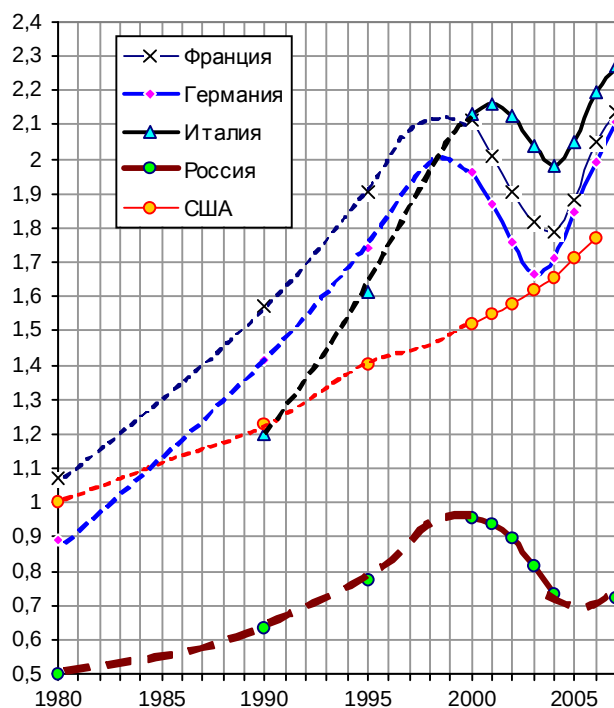


Рис. 2.174. Доля населения в возрасте 85 лет и старше в России и в некоторых развитых странах. Источник: UNECE, Statistical Database.

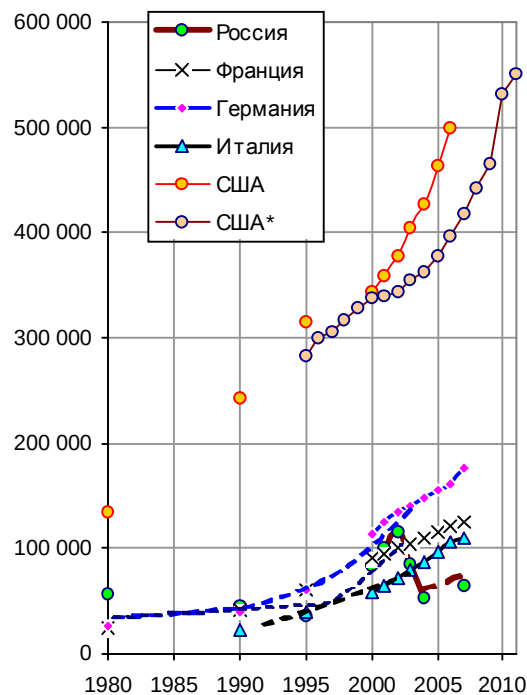
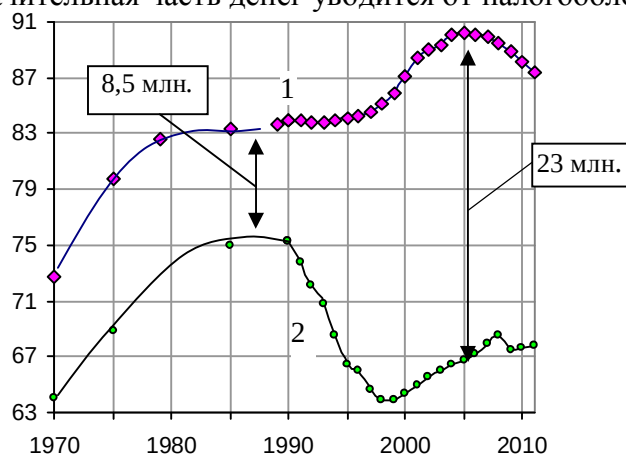


Рис. 2.175. Количество долгожителей в возрасте 95 лет и старше в России и в некоторых развитых странах. Источник: UNECE Statistical Database. Источник для линии США* - U.S. Bureau of the Census.

Демографическая нагрузка на трудоспособное население России

При анализе демографической нагрузки на работающих граждан в России следует учесть, что:

- далеко не все трудоспособные граждане работают (рис. 2.176), многие работают с неполным рабочим днем;
- значительная часть населения трудоспособного возраста не участвует в общественном производстве, и потребляет созданное другими;
- в стране около 13 млн. инвалидов (рис. 3.54);
- значительная часть населения работает в сфере торговли (ларьки, подземные переходы, магазины, рынки), а также обслуживает торгующих (помощники, уборщицы, снабженцы, охранники и т.п.);
- по данным журнала «Эксперт» (№ 46, 2003 г.) для 18,2 миллиона россиян средства к существованию давало личное подсобное хозяйство;
- детей мало, но их нужно достойно содержать и воспитывать;
- пенсионеров много (более 39 млн., рис. 2.177) и их также нужно содержать достойно, они это заслужили;
- доля пенсионеров среди населения увеличивается (рис. 2.178);
- в стране много наркоманов, алкоголиков, преступников и их охранников в тюрьмах и на воле, их тоже нужно содержать;
- значительная часть денег уходит от налогообложения, а также вывозится из страны.



Здесь и в дальнейшем:

население в трудоспособном возрасте в России – мужчины в возрасте 16 – 59 лет и женщины в возрасте 16 – 54 года;

население моложе трудоспособного возраста – лица в возрасте 0 – 15 лет;

население старше трудоспособного возраста – мужчины 60 лет и старше, а также женщины 55 лет и старше;

дети – лица в возрасте 0 – 14 лет;

пожилые – лица в возрасте 65 лет и старше.

Рис. 2.176. Численность населения РСФСР и РФ в трудоспособном возрасте (линия 1, среднее арифметическое численности на начало и конец года) и среднегодовая численность населения, занятого в экономике (линия 2), млн. чел. Источник: Росстат [1.6].

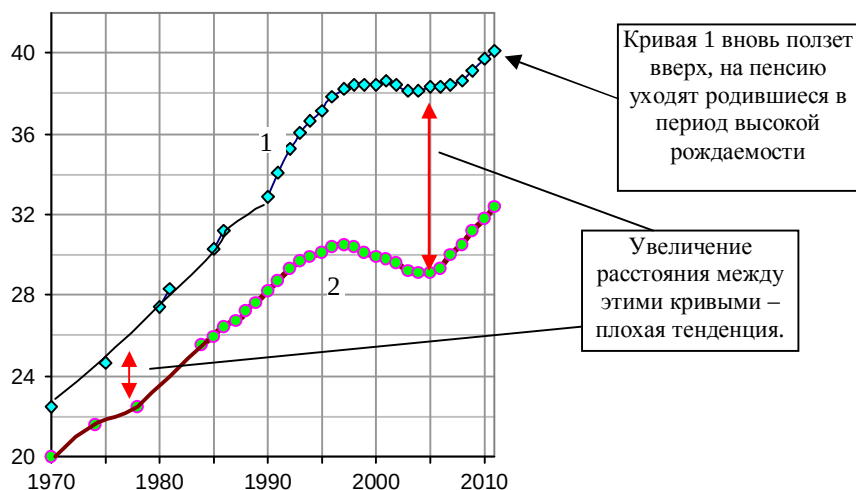


Рис. 2.177. Численность пенсионеров в РСФСР и РФ на конец года (1), численность населения в возрасте старше трудоспособного (2) на конец года, млн. чел. Источники: [1.4, 1.6].

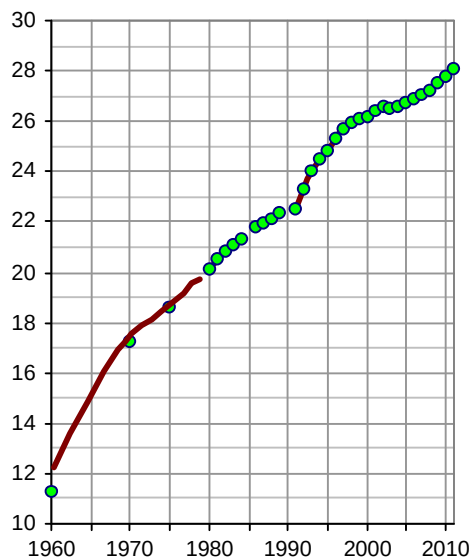


Рис. 2.178, а. Численность лиц, получающих пенсии, в процентах от общей численности населения России. Источники: [I.4, I.6].



Рис. 2.178, б Численность занятых в экономике, приходящаяся на одного пенсионера (отношение среднегодовой численности занятых в экономике к среднегодовой численности пенсионеров), человек. Источник: [I.6].

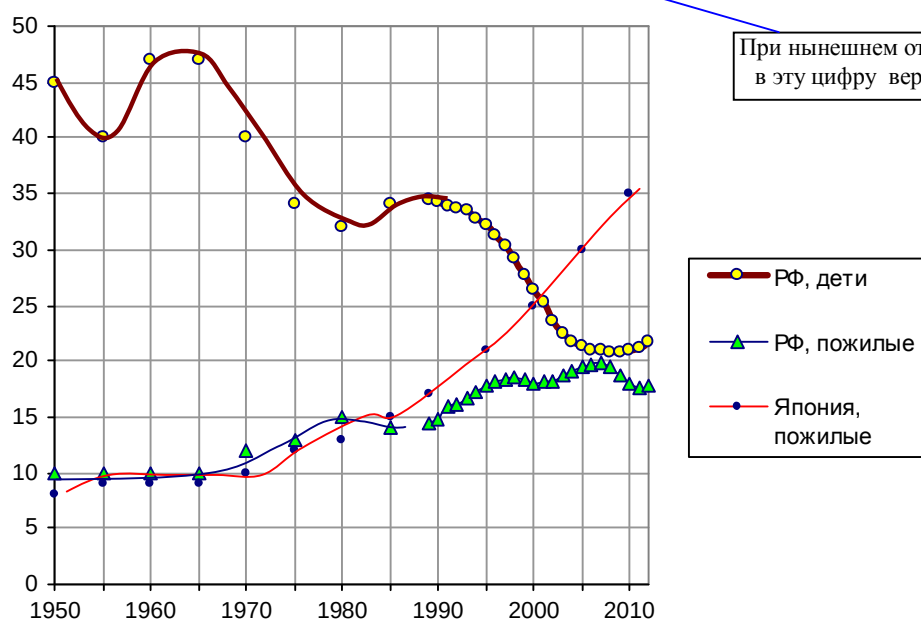
В таблице 2.23 и на рис. 2.179 приведены данные по демографической нагрузке на трудоспособное население России.

Таблица 2.23

Год	Демографическая нагрузка на трудоспособное население России (на 100 граждан трудоспособного возраста)		
	Всеми нетрудоспособными	Лицами моложе трудоспособного возраста (0 – 15 лет)	Лицами старше трудоспособного возраста
1939	90	74	16
1959	71	51	20
1970	79	51	28
1989	76	43	33
1999	71	35	36
2006	58	25,5	32,4
2026*	81,2	33,4	47,8

Источник: Росстат; * - прогноз [I.24].

Информация к размышлению
«У нас очень непродолжительный период пребывания на пенсии: у женщин – около 17 лет, ну а средний мужчина вообще на пенсию не живет, хотя коэффициент дожития по закону составляет 19 лет. И чистое пенсионное богатство (есть такой показатель – сколько годовых зарплат проживает на пенсии средний пенсионер) у нас всего 4. То есть средний пенсионер тратит на себя лишь 4 средние годовые зарплаты. Самая низкая норма. Ниже только в Перу» [136].
Но даже при такой мизерной норме пенсионный фонд имеет большие проблемы. Не мудрено...



При нынешнем отношении к детям и семье в эту цифру верится с большим трудом.

Рис. 2.179, а. Демографическая нагрузка на 100 человек в возрасте 15 – 64 года детьми (0 – 14 лет) и пожилыми (65 лет и старше). Источники: [I.6, расчет по среднегодовым данным]; UN Population Division. World Population Prospects: The 2008 Revision Population Database.

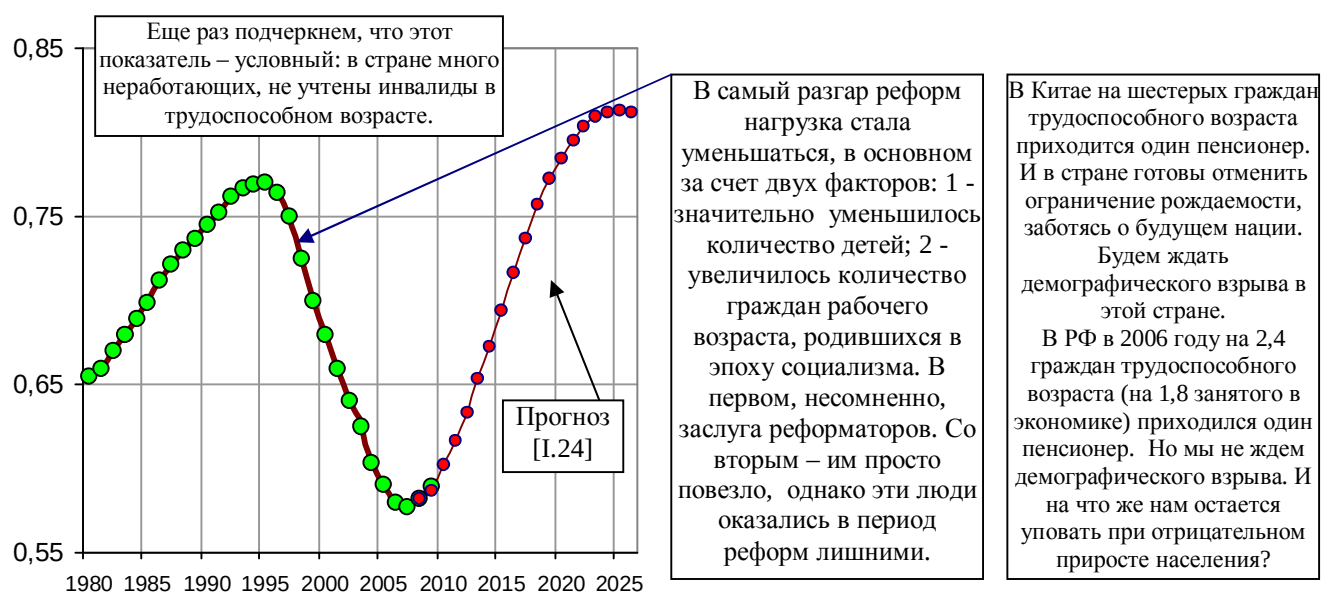


Рис. 2.179, б. Демографическая нагрузка в России в конце 20 – начале 21 веков: число граждан моложе трудоспособного (0 – 15 лет) и старше трудоспособного возраста (мужчины старше 59 лет, женщины старше 54 лет), приходящееся в среднем на одного человека в трудоспособном возрасте. Источники: [112]; [I.6], данные на 1 января соответствующего года.

При этом, по результатам переписи населения 2010 года, за счет личных подсобных хозяйств выживали 15 млн. человек, за счет пенсий, стипендий, пособий (в том числе по безработице) и других видов социального обеспечения в стране существовали 55,3 млн. россиян (табл. 2.24).

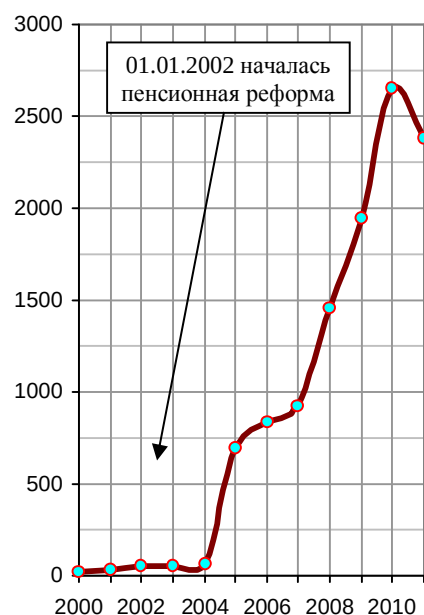
Таблица 2.24

Виды источников средств к существованию	Население по всем указанным источникам, тыс. человек	
	2002 г.	2010 г.
Личное подсобное хозяйство	18,2	14,98
Стипендия, пенсия (включая пенсию по инвалидности), пособие (включая пособие по безработице), другой вид государственного обеспечения	59,74	55,3
Иждивение, помощь других лиц, алименты	43,46	38,42

Источник: Росстат, <http://gks.ru>

В настоящее время в стране много граждан трудоспособного возраста, родившихся в годы социалистического «застоя». В дальнейшем все больше граждан, родившихся при социализме, будет переходить в возраст нетрудоспособных (на пенсию) и, с учетом провала рождаемости 90-х годов, нагрузка на работающих будет возрастать. К 2025 году «численность тех, кто может трудиться, сократится на 16 миллионов человек» [105].

В 2005 и 2006 гг. дефицит Пенсионного фонда РФ компенсирован из стабилизационного фонда. В дальнейшем прогнозируется рост дефицита, в 2012 году он составит 633 млрд. руб. [137], в 2020 г. - 1300 млрд. руб. [105], но с учетом индексаций, особенно перед выборами, гораздо больше. И действительно, в 2010 году дефицит составил 1,12 трлн. руб., в 2011 г. – 875 млрд. руб., в 2012 г. ожидается 1,075 трлн. руб. Поступления в ПФ из федерального бюджета РФ постоянно и существенно увеличиваются, а это прямое свидетельство провала пенсионной реформы.



Уже через три года после начала пенсионной реформы в бюджете Пенсионного фонда образовался огромный дефицит. «Дыру» пришлось затыкать из федерального бюджета.

Перечисление в Пенсионный фонд многих триллионов рублей из бюджета – это и есть результат пенсионной реформы?

Общий принцип реформирования: перед началом новой реформы необходимо привлечь к ответственности разработчиков проваленной старой.

И в нашей стране давно пора ввести этот принцип уголовной ответственности реформаторов за отрицательные экономические и (или) социальные последствия их реформ.

Рис. 2.180. Поступление в Пенсионный фонд РФ средств из федерального бюджета РФ, млрд. руб.
Источник: [1.6].

Информация к размышлению

Министр А.Кудрин, 2008 г.: «Если мы хотим сделать достойную пенсию, достойное здравоохранение и образование, что нам предпринять? Конечно, нам придется повышать налоги, нам придется повышать доходные источники».

Простой россиянин, 2008 г.: «Если мы хотим сделать достойную жизнь, что нам предпринять? Конечно, нам придется развивать промышленность и сельское хозяйство, нам придется уменьшать объемы коррупции и воровства, уровень алкоголизма и наркомании. И не прятать деньги, полученные от продажи наших минеральных ресурсов, в зарубежные кубышки».

Министр А.Кудрин, 2010 г.: "В течение ближайших пяти лет нам надо будет принять решение о повышении пенсионного возраста». «Это даже не обсуждается».

Простой россиянин, 2010 г. Какой «пережиток» социализма рухнет в России последним? Очевидно, норма о 40-часовой рабочей неделе. Как отмечалось, в 2010 г. М.Прохоров и Союз промышленников и предпринимателей России предложили установить в РФ, по желанию работников, 60 часовую рабочую неделю. А если кто не пожелает – тот и не поработает.

Брошен пробный шар, дальше дело пока не пошло. Но устремления наших работодателей и топ-менеджеров стали очевидными.

В сложившейся ситуации есть несколько путей решения пенсионной проблемы. Все они не от хорошей жизни, рассмотрим только три.

Первый: «Надо готовить население к повышению пенсионного возраста» [137]. Настойчиво предлагает повысить пенсионный возраст в России и Всемирный банк, ссылаясь на развитые страны. При этом советники забывают сравнить продолжительность жизни в этих странах и в России (табл. 2.25). Решение о повышении пенсионного возраста в России уже принято. Но повышение пенсионного возраста проблему пенсионного фонда не решит.

Таблица 2.25

Страна	Мужчины		Женщины	
	Продолжительность жизни, 2006 г.*	Пенсионный возраст (2006 г.)	Продолжительность жизни, 2006 г.*	Пенсионный возраст (2006 г.)
Россия	59 (Росстат – 60,4)	60	72 (Росстат – 73,2)	55
Великобритания	77	65	81	60
США	75	65	80	65
Франция	77	60	84	60
Германия	76	65	82	65
Япония	79	65	86	65
Швеция	79	65	83	65
Финляндия	76	65	83	65
Норвегия	78	67	83	67
Канада	78	65	83	65

* Источник: Population Reference Bureau. 2007 World Population Data Sheet.

При таком подходе пенсионный возраст в стране скоро вообще придется отменить.

Второй выход: повышение налогов на честно работающих. Например, подоходного до 16%. Самый простой и надежный, но количество честно работающих может снизиться и эффект окажется незначительным. Конечно, как и в большинстве других стран, можно ввести дифференцированный подоходный налог, например от 0 до 95% в зависимости от величины дохода. Но, как признают многие специалисты и политики, «бизнесмен у нас вороватый», и в таком случае уже бизнесмены уйдут «в тень». Хотя здесь возникает резонный вопрос В.Илюхина: «А зачем нам вороватый бизнесмен, который будет разлагать нашу экономику?».

И третий – введение системы накопительных пенсий: работающий часть своей куцей зарплаты отчисляет в фонд будущей пенсии. Сейчас эти деньги можно будет использовать для выплаты пенсий нынешним пенсионерам, а потом – будь что будет, это проблема будущих правительств. Вряд ли этот путь имеет перспективы – и результаты пенсионной реформы тому подтверждение. Народ хорошо научен и проучен в 90-х, и представляет, сколько нулей потеряют из-за инфляции и периодических кризисов (и российских, и мировых) накопленные деньги.

Но главный то вопрос - в другом. Где же результаты реформ, позволившие платить пенсионерам не нефтяные деньги, а полученные в результате развития и модернизации приватизированных и строительства новых предприятий в промышленности, внедрения высоких технологий, развития сельскохозяйственного производства и т.п.? Ведь реформы затевались не ради борьбы за власть, не ради дележа общенародной собственности, не для создания олигархических структур и перекачки ими за рубеж природных ресурсов, а для создания олигархических структур и перекачки ими за рубеж природных ресурсов, а для грамотного и кардинального решения всех важных экономических, социальных и демографических проблем страны. А проблема пенсионного фонда – производная от накопленных в период реформ проблем в экономике, в эффективности управления государством (см. первую главу). И, к сожалению, ее острота зависит еще и от мировых цен на наше сырье, и от системы распределения экспортных доходов.

Эмиграция из России

Параллельно с притоком русскоязычных граждан из стран СНГ в конце 20 – начале 21 века происходил массовый отъезд наших граждан, в основном - в развитые страны (рис. 2.181, 2.182).

Если в 1985 году из России в Германию, Израиль и США эмигрировало по разным причинам всего 1138 человек, то в 1990 – 2010 гг. за пределы СНГ выехали около 1,35 млн. россиян. Из них в Германию – более 800 тысяч, в Израиль – более 262 тысяч, в США – более 132 тысяч.

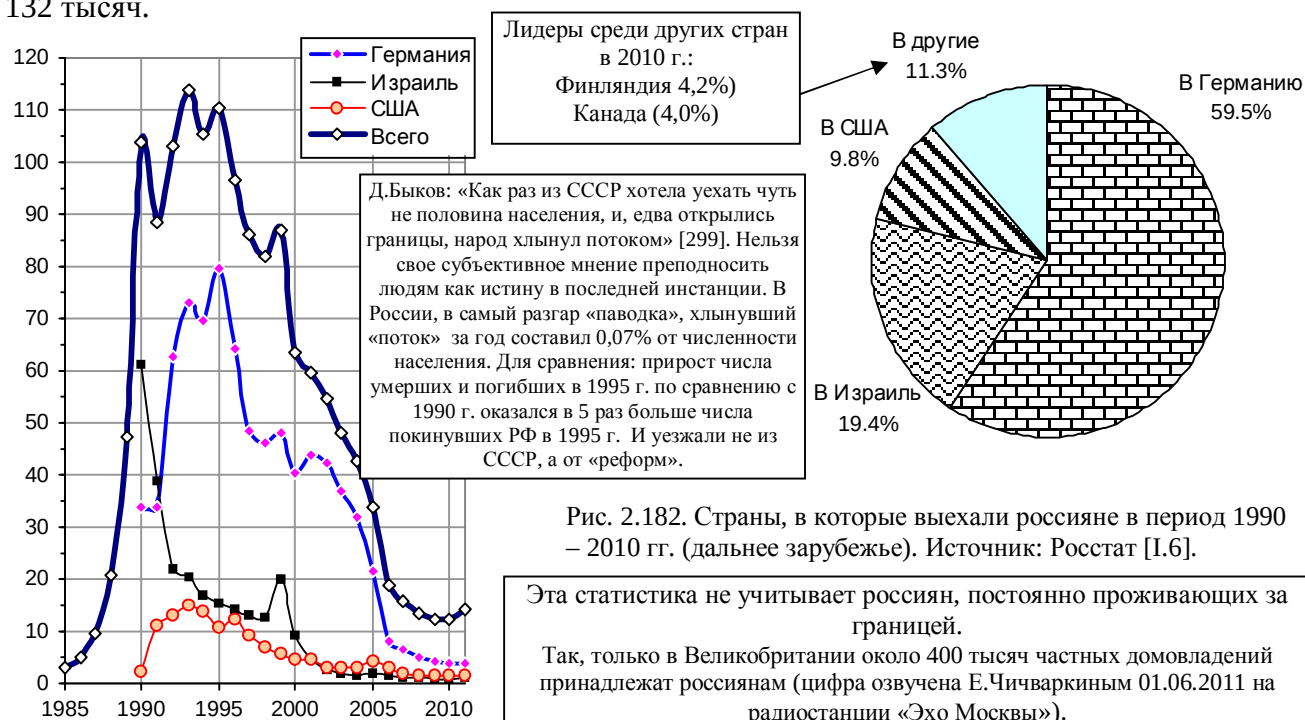


Рис. 2.181. Эмиграция россиян в страны дальнего зарубежья, тыс. человек. С 2011 г. – в страны вне СНГ. Источник: Росстат [I.6].

Рис. 2.182. Страны, в которые выехали россияне в период 1990 – 2010 гг. (дальнее зарубежье). Источник: Росстат [I.6].

Эта статистика не учитывает россиян, постоянно проживающих за границей.

Так, только в Великобритании около 400 тысяч частных домовладений принадлежат россиянам (цифра озвучена Е.Чичваркиным 01.06.2011 на радиостанции «Эхо Москвы»).

«По данным Минэкономики Болгарии, свыше 110 тысяч российских **семей** приобрели недвижимость в этой стране» [282].

«Страна каждый год теряет по 100 тысяч граждан, которые уезжают навсегда из России... А в прошлом году, по данным ФМС, уже 330 тысяч россиян получили визы, связанные с длительным проживанием за рубежом» [282].

Информация к размышлению.

Г.Зюганов, ТВ Россия 24, 31.03.2010:
«Сколько у нас сейчас докторов наук в стране? 25 тысяч. Сколько наших советских докторов трудится в Америке? 17 тысяч».

Большинство из покинувших Россию – высококвалифицированные специалисты и ученые, а другие на Западе и не нужны. Только в США уехали более 100 тысяч ученых и специалистов [4]. На их обучение страна затратила многие миллиарды долларов. Эти миллиарды получены за счет низкой оплаты труда рабочих, учителей, врачей, нищеты деревень и сел, тысяч детских домов. И эти миллиарды теперь работают не на бедную Россию, а на богатый Запад. С другой стороны, умные эмигранты наглядно показали свое отношение к реформам.

В чем причина бегства из страны специалистов в 90-х? Лауреат Нобелевской премии Ж.Алферов: «Большинство ученых бежали за границу, потому что не могли прокормить свою семью». Они не смогли жить и работать в разоренной стране, стране олигархов, бюрократов, коррупционеров, бандитов. Финансирование только руководимого Ж.Алферовым Физико-технического института им. Иоффе за несколько лет реформ уменьшилось в 20 раз, т.е. из каждых 20 ученых 19 оказались ненужными.

Уезжали не только специалисты: за десять лет реформ вышли замуж за иностранцев и покинули страну более 150 тысяч русских женщин. Например, в США по визам невест въехали 80 тыс. россиянок [105]. Их дети – уже не россияне.

Заключение

Проблема вымирания нации широко обсуждалась российской и зарубежной общественностью, специалистами, законодателями. Так, демографическая катастрофа в России конца 20 века была поставлена 15 мая 1999 г. в вину Президенту РФ Б.Ельцину Государственной Думой РФ при рассмотрении вопроса об его отрешении от должности. Одним из пунктов обвинения был «геноцид российского народа». Впервые за всю историю России против ее руководителя, еще при его жизни, законодательным органом было выдвинуто такое страшное обвинение. И большинство депутатов поддержало обвинение. Но отстранить от должности Б.Ельцина Государственной Думе не удалось.

Начиная с 2006 года, одним из важных приоритетов деятельности правительства стало решение демографической проблемы. Три основных направления решения этой проблемы: увеличение рождаемости, уменьшение смертности и увеличение средней ожидаемой продолжительности жизни. Но решать демографическую проблему нельзя в отрыве от решения других проблем, напрямую с ней связанных.

Поставлена задача: увеличить рождаемость. Но число детдомов и так велико, а ежегодно без попечения родителей остаются более 100 тысяч детей. Будем увеличивать рождаемость, но треть детей уже рождаются больными. В стране много детей-инвалидов в специализированных детских учреждениях и в семьях. Увеличиваем рождаемость, но где, на каких предприятиях работают будущие родители, а затем будут работать и сами дети? Увеличиваем рождаемость, но где будут жить новые семьи и сами дети. Такое впечатление, что их ждут, не дождутся строительные магнаты и многочисленные посредники с распростертыми руками и карманами. Увеличиваем рождаемость, а что делать с наркоманией, с пивным молодежным алкоголизмом, безмерными преступностью, проституцией и коррупцией, чтобы дети не стали жертвами этих пороков? И, наконец, чем будут эти дети питаться, какими высококачественными дешевыми продуктами, не содержащими ГМ-добавок, гормонов, нитратов и нитритов, пестицидов, консервантов, стабилизаторов кислотности, усилителей вкуса, разрыхлителей, эмульгаторов, загустителей, ароматизаторов, красителей, антибиотиков, транс-жиров и т.п., чтобы их потомки были здоровыми? Кто, где и как будет их лечить, учить, воспитывать?

Увеличение продолжительности жизни приведет к росту числа пенсионеров, а это так ударит по пенсионному фонду при плохо работающей экономике, при падении мировых цен на сырье (или при уменьшении уровня добычи этого сырья) и росте цен на продовольствие, что мало не покажется.

Итак, чтобы действительно решить проблемы увеличения рождаемости, уменьшения смертности и увеличения продолжительности жизни, нужно, прежде всего, решать проблемы здравоохранения и массового спорта, жилищного строительства (и всей структуры коммунального хозяйства – электроснабжения, водоснабжения, отопления и т.д.), социальные проблемы общества, проблемы развития экономики (промышленности и сельского хозяйства) и ее реформирования из сырьевой в высокотехнологичную. И все это – при постоянном давлении (даже травли) Запада. Т. е. очень быстро, без излишней болтовни, нужно кардинально решать все проблемы государства, по-другому ничего не выйдет: вытащим хвост, голова завязнет, а то и вместе с туловищем. А для решения этих проблем нужны умные, талантливые и образованные руководители, любящие Россию и ее народ, многие триллионы долларов. Но категорически не нужны олигархи, взяточники, коррупционеры, казнокрады, воры в законе и вне закона, не нужны и западные советники. И в мире есть весьма наглядные и поучительные примеры успешного руководства странами – Китай, Сингапур, Республика Корея, Новая Зеландия, не говоря уже о Люксембурге, Дании, Бельгии, Норвегии, Швеции, Финляндии и т.д.

3. РЕФОРМЫ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ

Тенденции и уровень заболеваемости некоторыми болезнями

Заболеваемость населения

А. Солженицын, 1990 год: «В полной запуски у нас здоровье, и нет лекарств, да даже еду здоровую мы уже забыли» [91]. Чтобы изменить ситуацию со здоровьем нации и «здоровой» едой, нужны были реформы. Несомненно, все реформы, проводимые властью, т.е. слугами народа, делаются во имя народа и на благо народа. По другому быть и не должно: во вред своему народу реформы могут проводить только его враги или аморальные личности.

Как же изменилось здоровье нации за период реформ конца 20 – начала 21 веков в России?

Рассмотрим лишь некоторые социально значимые заболевания, но рассмотренные тенденции характерны и для большинства других.

В стране учитывается общая и первичная заболеваемость населения. Общая показывает общее количество больных. При этом учитываются и те больные, которым диагноз установлен впервые, и те, кто повторно обращался по поводу конкретного заболевания. Первичная заболеваемость показывает только тех, кому в текущем году диагноз конкретного заболевания установлен впервые в жизни. Конечно, общая заболеваемость гораздо больше первичной (рис. 3.1).

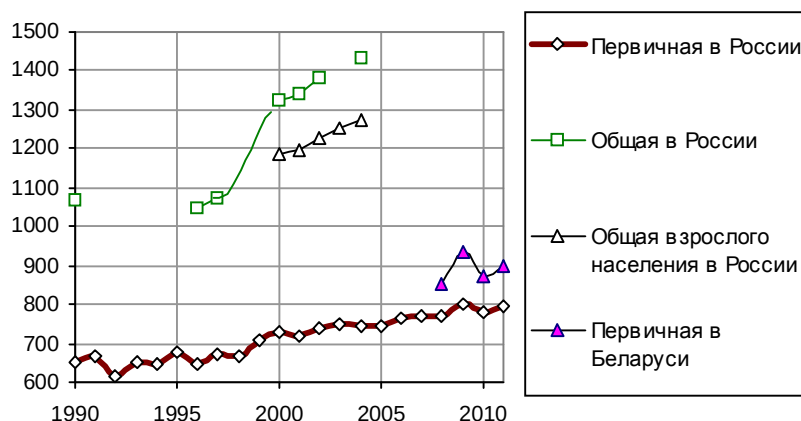


Рис. 3.1. Общая и первичная заболеваемость населения (на 1000 человек постоянного населения) и общая заболеваемость взрослого населения (18 лет и старше) на 1000 человек соответствующего возраста. Источники: Росстат [1.6, I.49]; Минздравсоцразвития; Информационно-аналитический центр Минздрава РФ.

Но больной человек мог не знать о своей болезни, по разным причинам мог и не обращаться за медицинской помощью в течение нескольких лет или даже всей жизни. Поэтому и общая заболеваемость, и первичная дают представление лишь о приблизительном количестве больных той или иной болезнью. Уровень приближения этих показателей к истинному зависит, в том числе, и от уровня развития здравоохранения в стране, доверия к нему граждан, от качества и стоимости медицинских услуг.

В период реформ заболеваемость населения по всем основным классам болезней, учет которых ведется Росстатом, кроме большинства инфекционных и болезней органов дыхания, значительно увеличилась (рис. 3.2).

Следует отметить значительный рост болезней высокого уровня: крови и кроветворных органов, эндокринной системы, мочеполовой системы, врожденных аномалий – более чем в два раза всего за 14 лет. Существенно выросла заболеваемость болезнями системы кровообращения и онкологическими болезнями. Эти заболевания являются основными причинами смерти граждан в России (рис. 2.25).

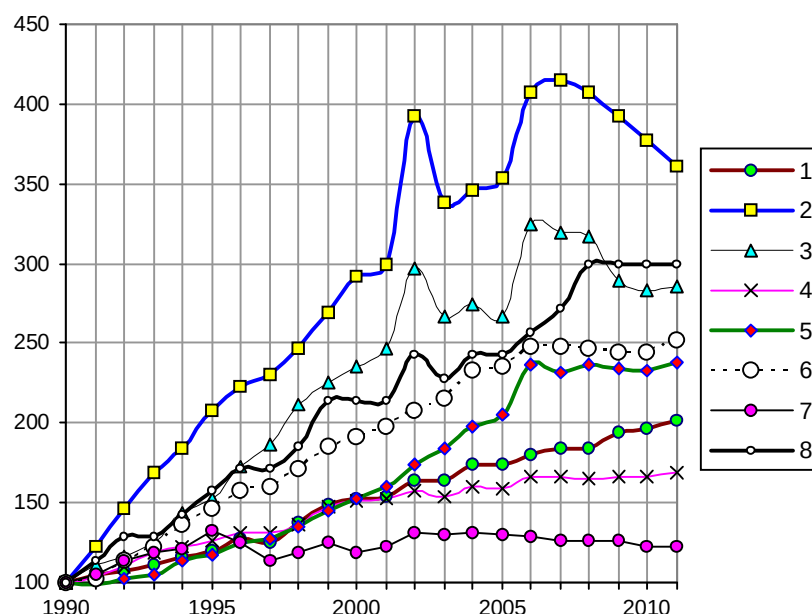
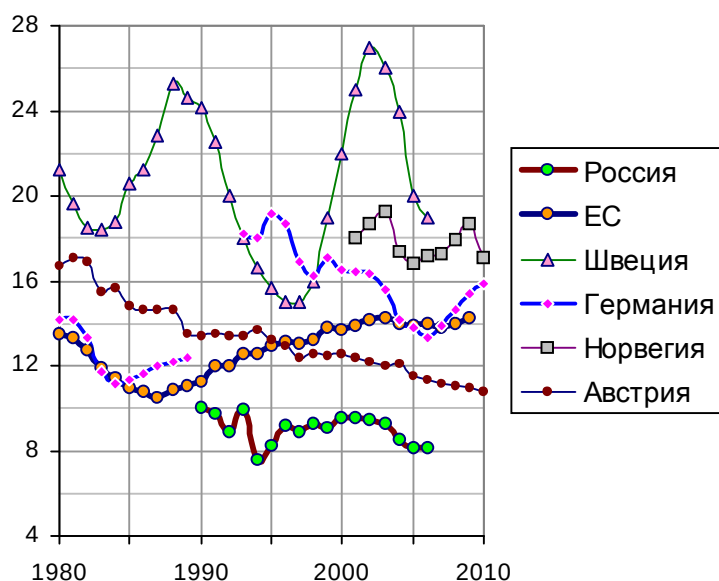


Рис. 3.2. Изменение заболеваемости населения (в расчете на 1000 человек населения) по основным классам болезней, в % от уровня 1990 года (1990 год – 100): 1 – новообразования; 2 – крови, кроветворных органов (с 1999 года и отдельные нарушения, вовлекающие иммунный механизм); 3 – болезни эндокринной системы, расстройства питания, нарушения обмена веществ и иммунитета (с 1999 года без нарушения иммунитета); 4 – нервной системы и органов чувств; 5 – системы кровообращения; 6 – мочеполовой системы; 7 – органов пищеварения; 8 – врожденные аномалии (пороки развития), с 1999 г. также деформации и хромосомные нарушения. Источник: Росстат [1.6].

Уменьшение заболеваемости органов дыхания можно объяснить тем, что люди стали реже обращаться за медицинской помощью в поликлиники и реже брать больничные листы. Простые заболевания, например, ОРЗ, ОРВИ и т.п., многие лечат самостоятельно. Работодатели, как правило, очень не любят, когда их работники болеют.

Поэтому, несмотря на существенный рост заболеваемости в России, среднее число дней невыхода на работу по болезни на одного работающего по сравнению с советским периодом уменьшилось [268]. Мало того, этот показатель в нашей стране существенно ниже, чем в среднем в странах ЕС и в развитых странах Европы (рис. 3.3). И это при том, что заболеваемость в развитых странах Европы по большинству болезней меньше, чем в России (цифры – ниже). Там другие законы и условия труда, другие работодатели, там профсоюзы.



Информация к размышлению.

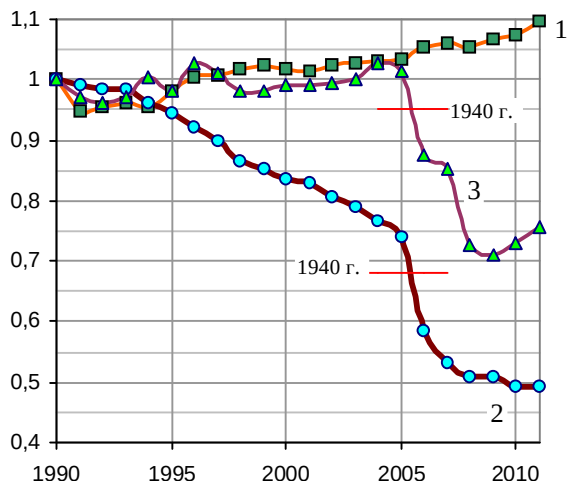
«Оказывается, не только при банальных ОРЗ, ушибах, порезах, проблемах с лишним весом, головных болях и т.д. и т.п., но и при более серьезных заболеваниях более 50% жителей нашей страны не прибегают к помощи врачей. Они редко обращаются к врачам даже при таких серьезных заболеваниях, как аллергия, артериальное давление. Грипп, нервозность, бессонница... А при ОРВИ, ОРЗ или даже гриппе порядка 75% наших соотечественников в большинстве случаев не обращаются за помощью к специалистам» [347].

Рис. 3.3. Среднее число дней невыхода на работу по болезни на одного работающего в год. Источник: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe.

Количество врачей, больничных учреждений и больничных коек

Рост заболеваемости населения сопровождался уменьшением числа больниц и больничных коек в медучреждениях, но увеличением числа врачей (рис. 3.4, 3.5). Первое объясняется недостаточным финансированием здравоохранения, второе – сложностью изменения профессии для врачей; мало кто из них переквалифицировался во время реформ в продавцов, менеджеров, риэлторов.

Информация к размышлению



Врачи у нас пока есть, причем свои. Но 50% наших врачей – пенсионного и предпенсионного возраста [268].

При первых наших царях в стране вообще не было больниц. В 1913 году число больниц составляло 24,6% от уровня 1990 г.

Резкое сокращение числа больниц и поликлиник в 2006 году произошло, в основном, вследствие уменьшения в этом году в сельской местности в 4,3 раза количества участковых больниц и в 1,8 раза – поликлиник.

Чем меньше поликлиник – тем больше в них очереди. Чем больше очереди – тем меньше посещений врачей. Чем меньше посещений врачей – тем лучше статистика здравоохранения.

Рис. 3.4, а. Изменение числа врачей (1), больничных учреждений (2), врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений (3); 1990 г. – 1. Источник: Росстат [1.6].

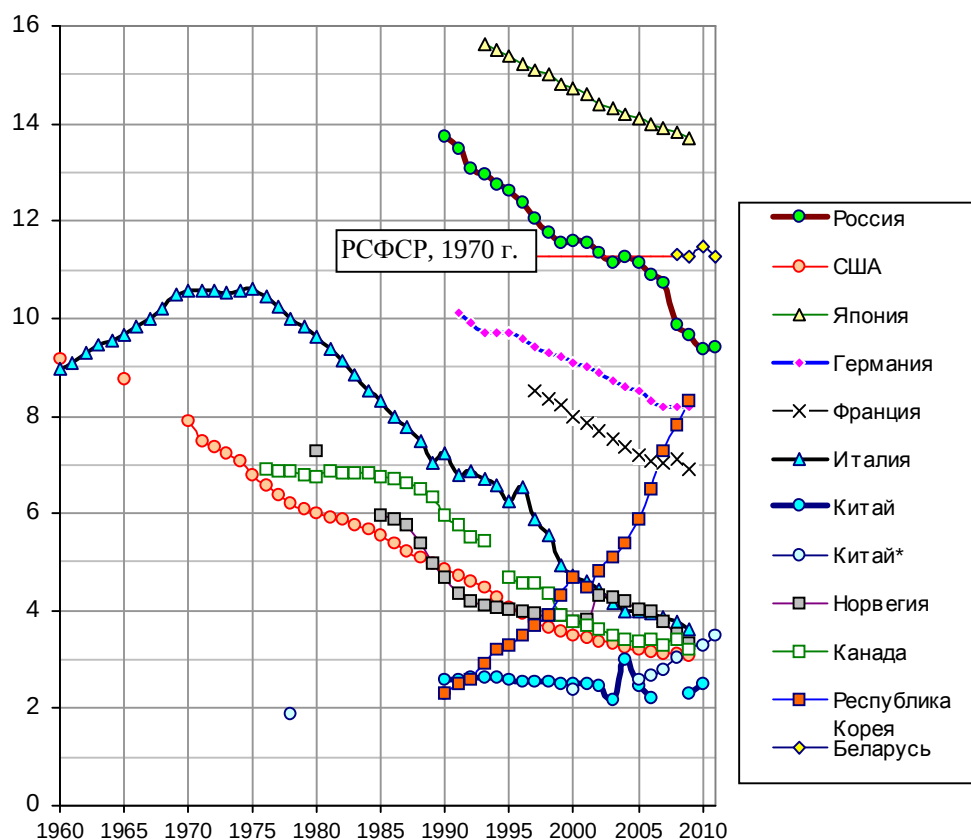


Рис. 3.4, б. Количество больничных коек на 1000 человек населения в России (на конец года) и в некоторых крупных странах. Для России - с учетом коек в больницах для душевнобольных, с 2008 г. – койки только круглосуточных стационаров (без учета коек в дневных). Источники: [1.6, 1.32, 1.49] – для России; WDI – для Китая; OECD Health Data, 2010 - для других стран. Китай* - Number of Beds of Hospitals and Health Centers per 1000 Population по данным National Bureau of Statistics of China.

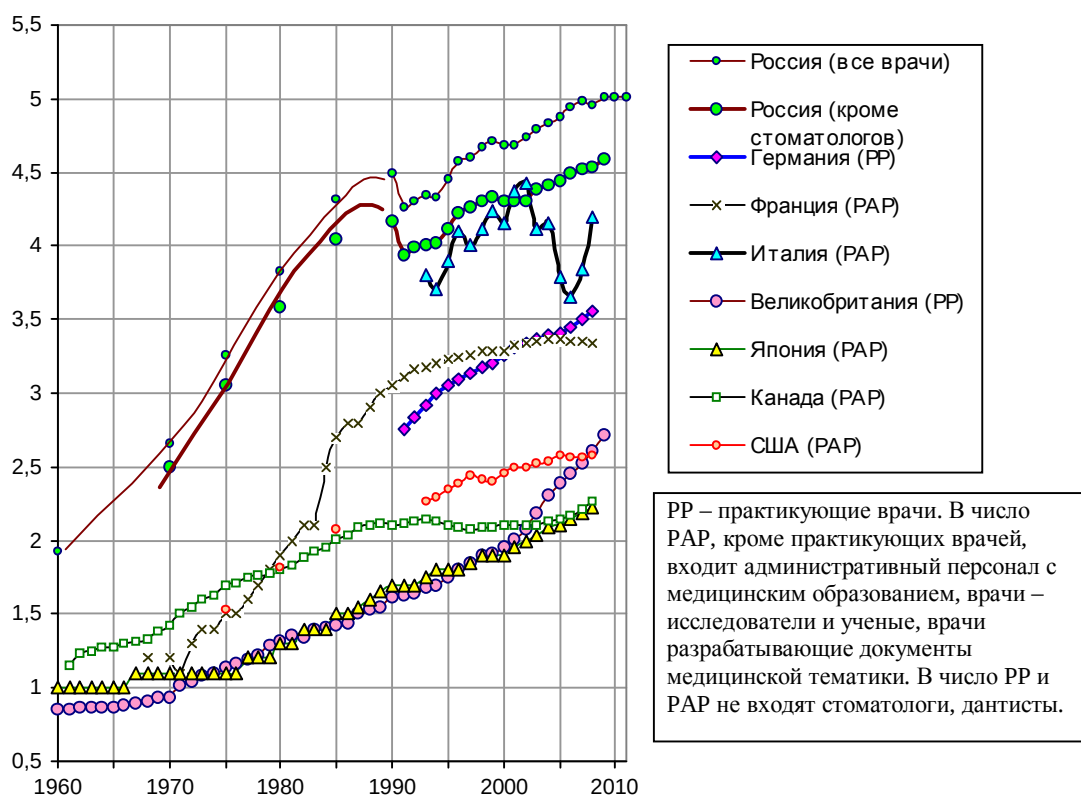


Рис. 3.5. Количество врачей на 1000 человек населения в странах «восьмерки». Источники: Росстат [1.6]; OECD Health Data; Health, United States. PP – Practicing Physicians; PAP – Professionally Active Physicians.

По обеспеченности населения врачами Россия уверенно опережает все развитые страны мира. По обеспеченности больничными койками нашу страну опережает лишь Япония. Эти высокие показатели были обеспечены эпохой социализма.

Однако проблемы со здоровьем населения в наше время так глубоки, так обширны и разнообразны, что достичь показателей в развитых странах по заболеваемости и смертности или показателей в РСФСР 1960-х - 1980-х, даже с таким количеством врачей и больничных коек, пока не удастся.

Болезни системы кровообращения

Более половины из умерших в последние годы россиян умирали именно от этих болезней (в 2000 году – 1,23 млн. человек, в 2008 г. – 1,186 млн.). Для пояснения причин роста числа этих заболеваний в период российских реформ (рис. 3.2) приведем два высказывания специалистов.

Академик Е.Чазов: «В 90-е годы мы пережили труднейший период распада Советского Союза и разрушения экономики. Это привело к тяжелой стрессовой и психосоциальной обстановке в обществе, одной из основных причин катастрофического повышения смертности от сердечно-сосудистых заболеваний» [138].

«Стрессы и депрессии порождают нарушения функций центральной нервной системы, которые и порождают стабильный спазм всех мелких сосудов, вследствие чего повышается артериальное давление, возникает перегрузка сердца и, как следствие, приступы ИБС и инфаркты миокарда. В этом же заключается и причина большинства инсультов» [139].

Сердечно-сосудистыми заболеваниями страдают более 22 млн. россиян. Известный кардиохирург Л.Бокерия: «Чтобы достичь мировых стандартов лечения этих болезней нам надо делать 142 тысячи операций на открытом сердце. А мы с большим напряжением сделали 24 тысячи» [140]. Это в 2006 году, с учетом денег национального проекта по развитию системы здравоохранения и при значительном росте финансирования здравоохранения – и только 17% жизненно необходимых операций. Что же было в 90-х? Люди просто гибли без квалифицированной медицинской помощи.

Заболеваемость злокачественными новообразованиями

В 2007 году численность больных злокачественными новообразованиями, состоящих на учете, превысила 2,5 млн. человек, и в настоящее время продолжает расти (рис. 3.6, 3.7).

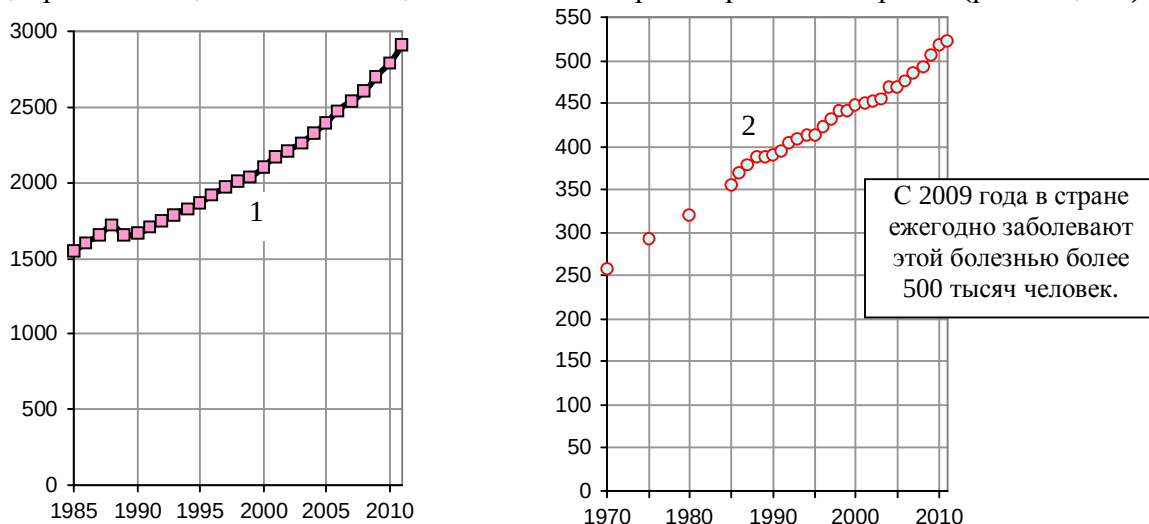


Рис. 3.6, а. Численность больных злокачественными новообразованиями, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях (1), выявлено больных с впервые в жизни установленным диагнозом (2), тыс. чел. Источники: [I.4, I.6].



Рис. 3.6, б. Численность больных злокачественными новообразованиями, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях, на 100000 человек населения. Источник: Росстат [I.6].

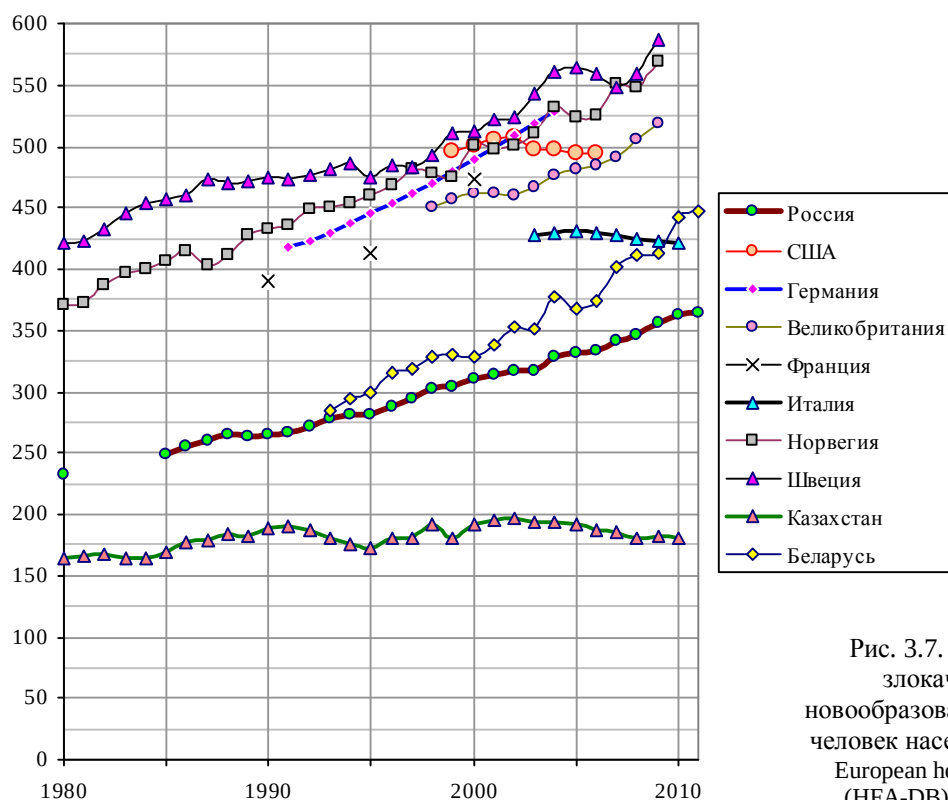


Рис. 3.7. Заболеваемость злокачественными новообразованиями (на 100 тыс. человек населения). Источники: European health for all database (HFA-DB); USCS; [1.6, 1.49].

Туберкулез

Одна из самых тяжелых проблем в нашем здравоохранении. При советской власти практически все население страны старше 15 лет регулярно проходило флюорографическое обследование, эффективно работали туберкулезные диспансеры. Заболеваемость населения туберкулезом была под строгим контролем. За двадцать один год (с 1970 г. по 1990 г.) в результате кропотливой работы медиков, стабильной социальной обстановки и постепенного повышения уровня жизни населения количество заболеваний туберкулезом в стране уменьшилось почти в два раза (на 44%). За десять следующих лет реформ (1991 – 2000 гг.), все, чего удалось достичь нашим медикам, пущено по ветру: количество ежегодно заболевающих активным туберкулезом увеличилось на 175% - с 50,6 тысяч до 130,7 тысяч (рис. 3.8). Среди больных туберкулезом велика доля с запущенной его формой (рис. 3.9), выросла смертность населения от этой болезни. «Достижения» удручают, особенно при сравнении их с реальными успехами в развитых странах (рис. 3.10 - 3.17). И при этом в стране уменьшилось количество противотуберкулезных диспансеров (рис. 3.18).

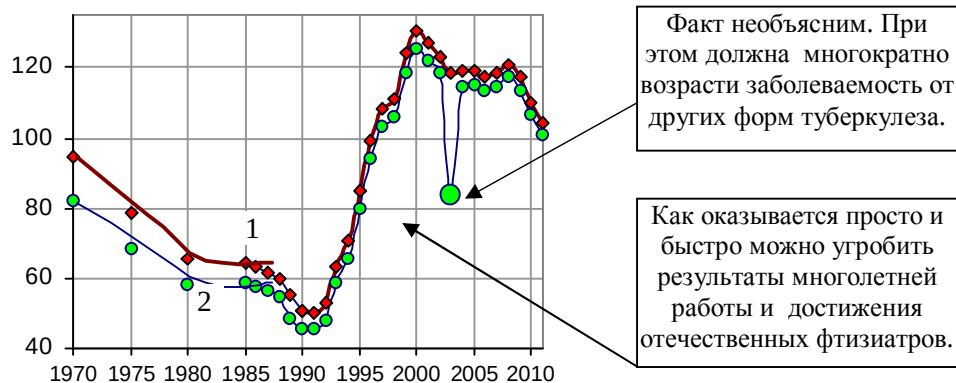


Рис. 3.8. Количество выявленных больных с впервые в жизни установленным диагнозом «активный туберкулез» (1), в том числе с диагнозом «туберкулез органов дыхания» (2) тыс. чел. Источник: Росстат.

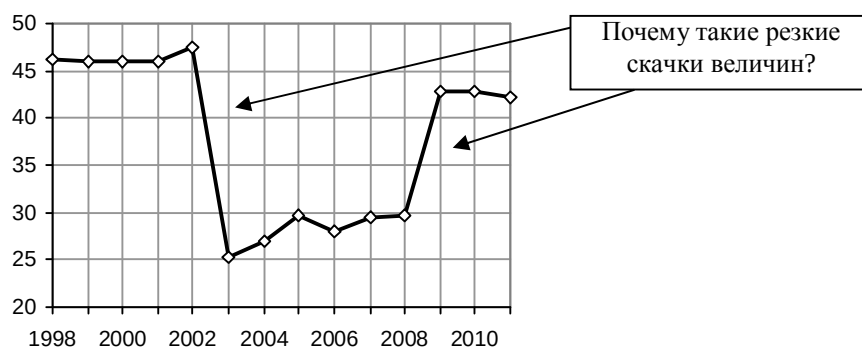
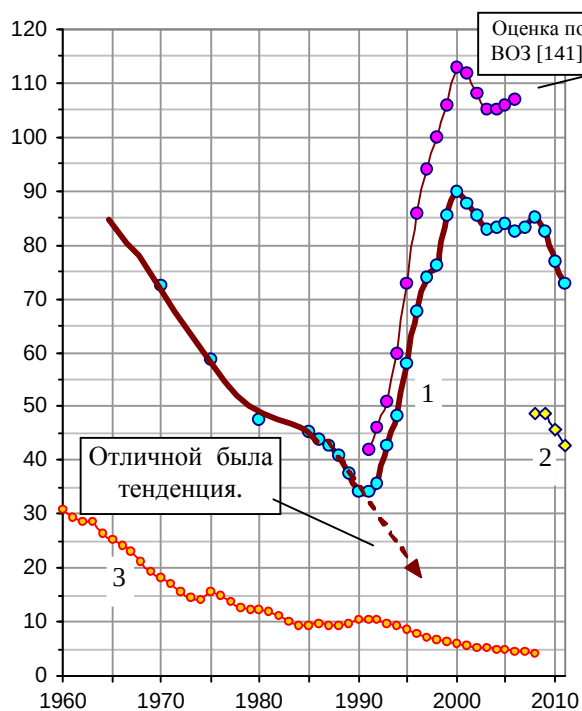


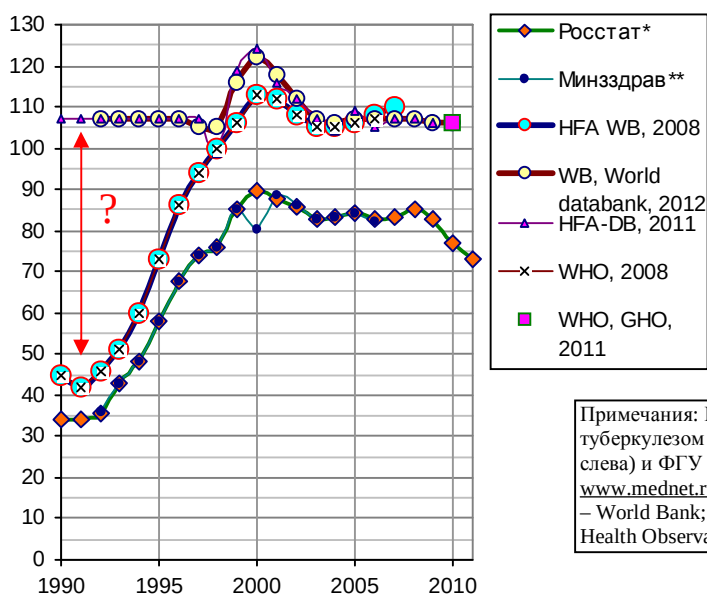
Рис. 3.9. Доля (%) больных туберкулезом органов дыхания, имевших запущенную его форму. Источник: [1.6].



Цитата
Эта цитата ценна тем, что числа в ней не обработаны нашей статистикой, они – почти первоисточник.
«Если в 1990 году в Орехове-Зуеве заболеваемость была 51,8 (на 100 тысяч населения), то в 2004 году – 141,5» [365].
Орехово-Зуево – районный центр Московской области.

Для резкого изменения тенденции заболеваемости в 2001 году должны были быть предприняты радикальные и эффективные меры по борьбе с туберкулезом в России.
И будем надеяться, что дело здесь не в «лукавой» статистике.

Рис. 3.10, а. Заболеваемость активным туберкулезом (выявлено больных с впервые в жизни установленным диагнозом на 100000 человек населения) в РФ (1) и Беларуси (2), заболеваемость туберкулезом в США (3) на 100000 жителей. Источники: [1.6, 1.49, 122]; Reported Tuberculosis in the United States 2008 / Atlanta, GA: U.S. Department of Health and Human Services, CDC, 2009.



Отметим, что данные международных организаций по РФ за период 1990 – 1997 гг. были существенно подкорректированы ими (см. график). Почему?

Примечания: Росстат*, Минздрав** - заболеваемость активным туберкулезом по данным соответственно Росстата (см. график слева) и ФГУ «ЦНИИОИЗ Минздравсоцразвития» (сайт www.mednet.ru); HFA-WB - European health for all database; WB - World Bank; WHO - World Health Organization; GHO - Global Health Observatory.

Рис. 3.10, б. Оценка заболеваемости туберкулезом всех форм (estimated incidence of tuberculosis, all forms) в России. Источники данных – легенде графика.

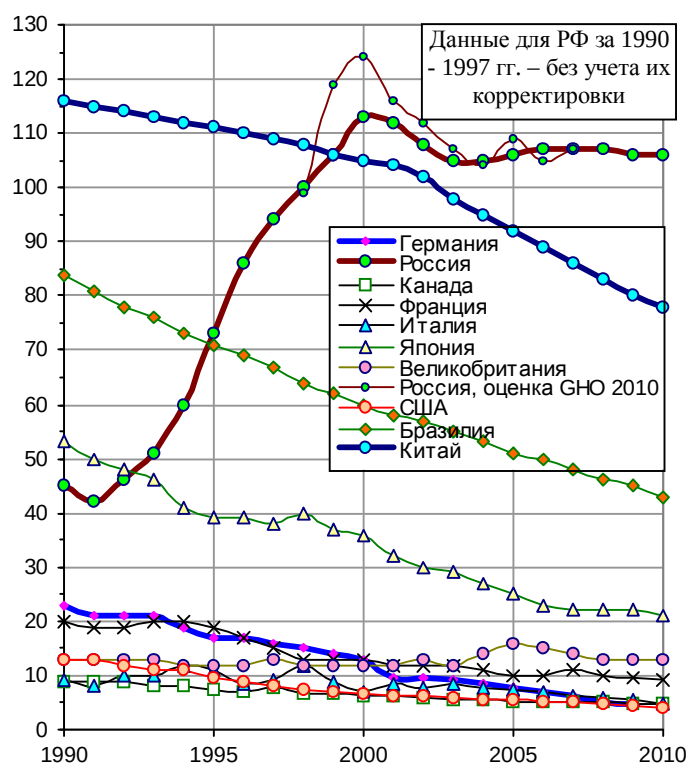


Рис. 3.11. Оценка заболеваемости туберкулезом всех форм (estimated incidence of tuberculosis, all forms) на 100000 человек населения. Источники: WHO, WHOSIS; WHO, Global Tuberculosis Database; WHO, Global Health Observatory (GHO); World Bank, World Databank; Statistical Yearbook for Asia and the Pacific.

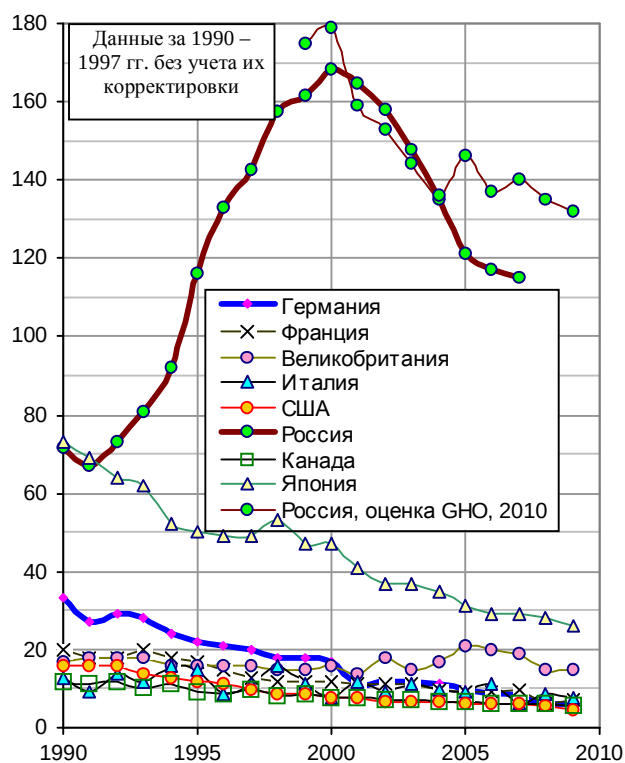


Рис. 3.12. Оценка распространенности туберкулеза на 100000 человек населения в странах «восьмерки» (estimated prevalence of tuberculosis per 100000). Источники: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; WHOSIS; WHO, Global Tuberculosis Database; unstats; WHO, Global Health Observatory (GHO).

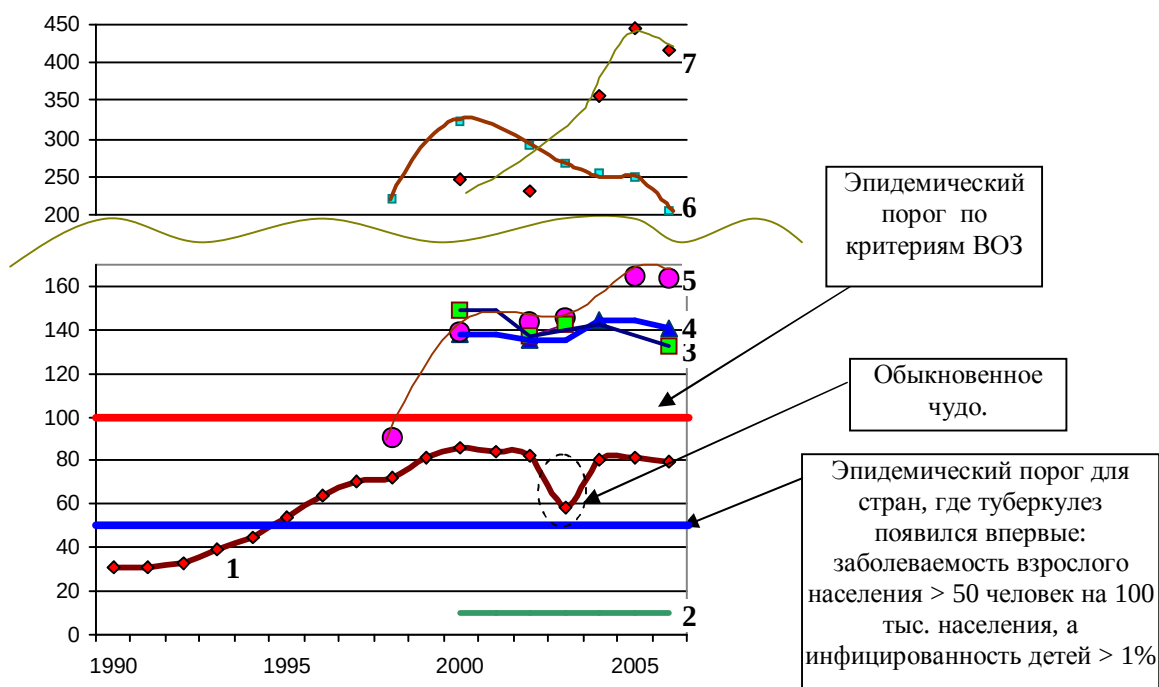


Рис. 3.13. Заболеваемость активным туберкулезом органов дыхания в России (1), в среднем в Западной Европе (2), и в некоторых субъектах РФ: Кемеровской области (3), Алтайском крае (4), Приморском крае (5), Республике Тыва (6), Чукотском автономном округе (7), на 100 тыс. чел. населения. Источники: Росстат; Государственные доклады «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации...» за 1998 – 2006 гг.; WHO, World Health Statistics.

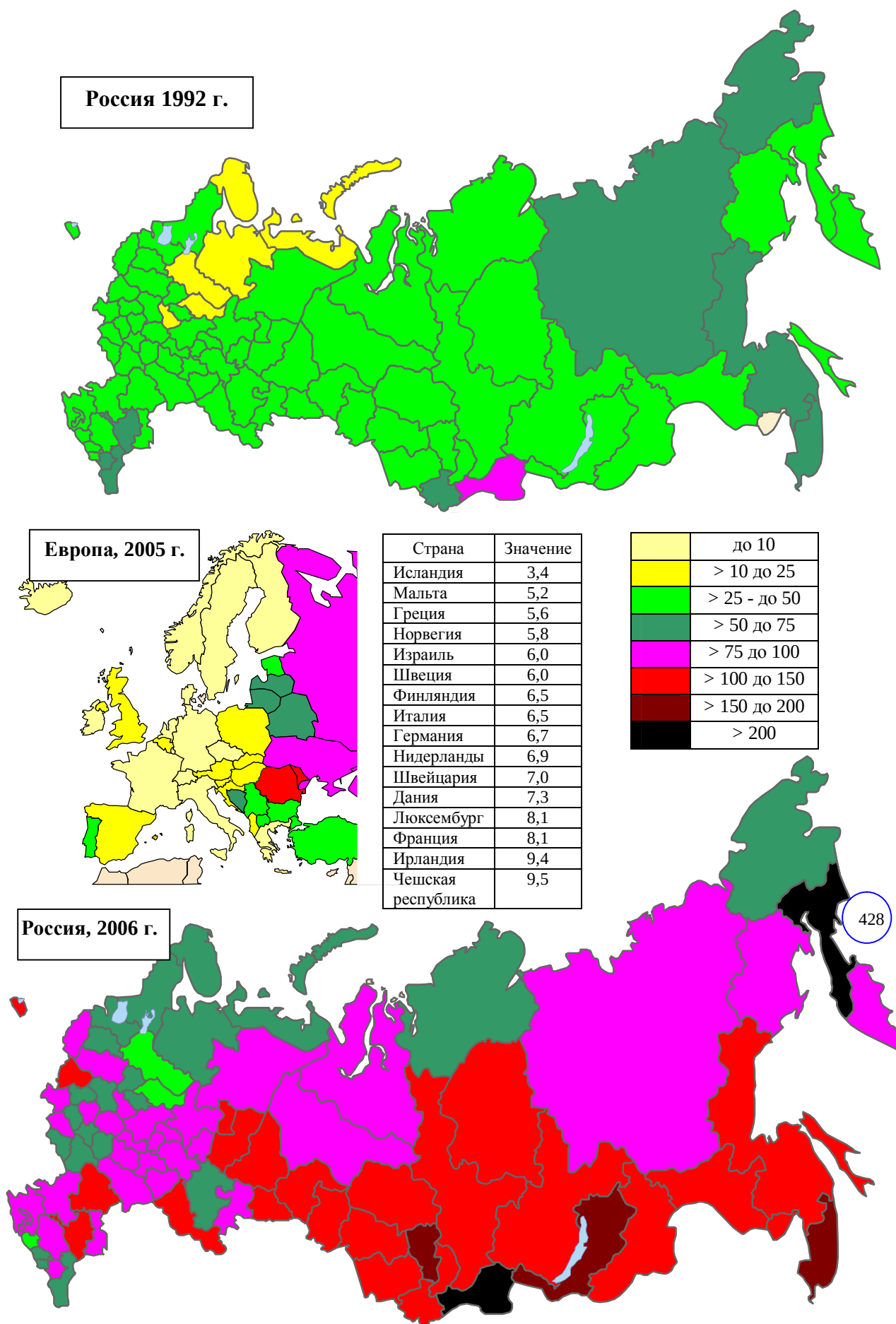


Рис. 3.14. Заболеваемость активным туберкулезом (выявлено больных с впервые в жизни установленным диагнозом на 100000 человек населения) в России и в странах Европы. Источники: построено по [I.29], по данным European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, November 2007 и по данным Центральной базы статистических данных Росстата.

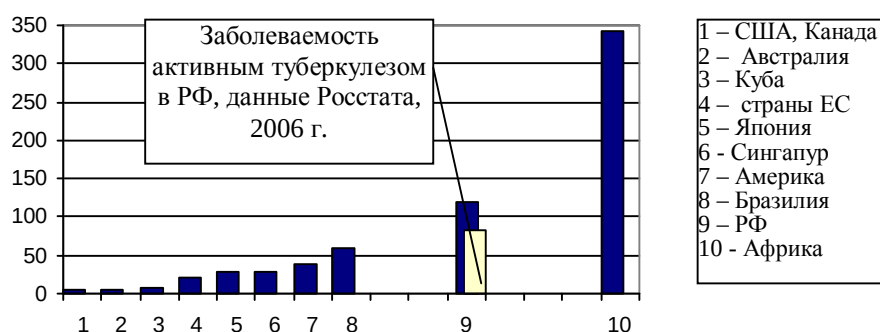


Рис. 3.15. Заболееваемость туберкулезом (TB incidence) на 100 тыс. населения в 2005 году в России и в некоторых странах и регионах мира. Источник: WHO, World Health Statistics.



Рис. 3.16. Смертность от всех форм туберкулеза в странах «восьмерки», количество умерших за год на 100 тыс. жителей. Источники: [I.6, I.24, I.29]; UN Demographic Yearbook; U.S. Census Bureau; National Vital Statistics Report; Center Japan Statistical Yearbook; The Federal Health Monitoring System, Germany; ООН, Департамент по экономике и социальным вопросам, официальный сайт ООН «Показатели достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия», unstats.

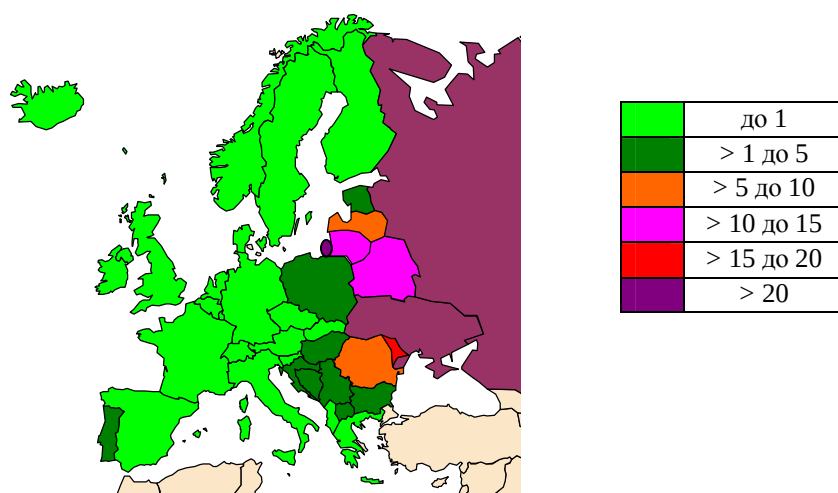


Рис. 3.17. Стандартизованный коэффициент смертности от туберкулеза в России и в странах Европы, человек на 100000 человек населения. Источник: построено по данным WHO/European HFA Database.



Рис. 3.18. Количество противотуберкулезных диспансеров в РФ. Источник: [I.29].

Из графиков следует, что показатели заболееваемости туберкулезом в России близки к эпидемическим (по критериям ВОЗ), а в некоторых регионах - выше этого порога.

На рост заболеваемости оказали влияние ухудшение условий жизни и качества медицинского обслуживания, миграция населения, рост численности «социально дезадаптированных групп населения», ослабление контроля за распространением этой болезни органами здравоохранения, рост числа освобожденных из тюрем и колоний заключенных, больных туберкулезом, рост устойчивости возбудителя к лекарственным препаратам.

Наша страна по числу заключенных на 1000 человек населения – в числе мировых лидеров (см. главу «Преступность»). По состоянию на 1 ноября 2008 г. 90% заключенных были больны (данные заместителя начальника медицинского управления ФСИН РФ). Аналогичные данные приведены в [142]. При этом доля заключенных, больных туберкулезом, например, в 2002 - 2005 гг. превышала долю больных среди всего населения страны в 36 раз, а доля ВИЧ-инфицированных – в 26 раз.

Каждый больной активной формой туберкулеза за год может заразить, по разным оценкам и в зависимости от условий, от 2 - 7 до 80 здоровых людей, прежде всего детей.

Болезни, передаваемые половым путем

В 1993 - 2000 годах во многих малых и средних городах градообразующие предприятия останавливаются, население живет на деньги пенсионеров. Девушки вынуждены идти на панель, чтобы как-то прокормить семью. В результате - невиданный ранее рост числа заболеваний сифилисом, особенно заметный на фоне стабильной ситуации в европейских государствах и в мире (рис. 3.19 – 3.24).



Рис. 3.19. Количество выявленных больных с впервые в жизни установленным диагнозом «сифилис», тыс. чел. Источники: [I.4, I.6].

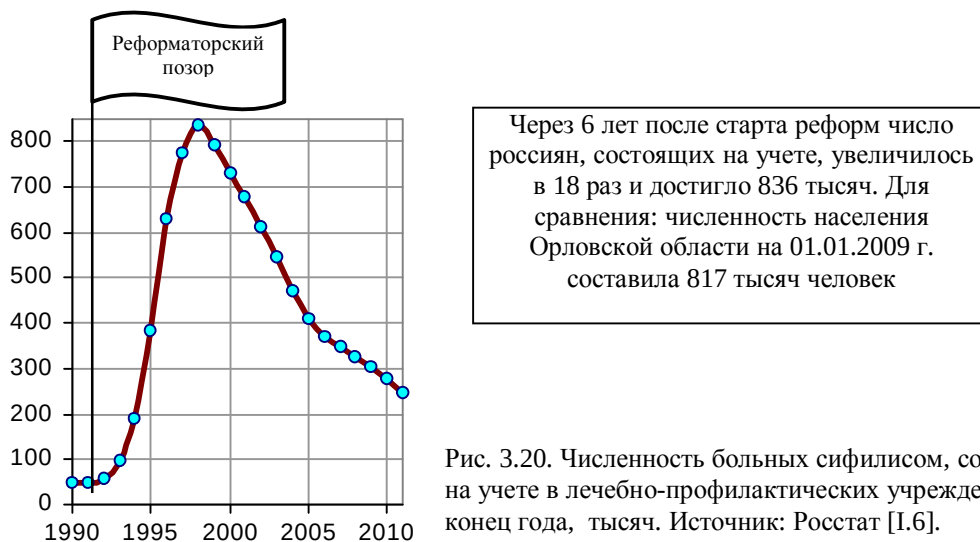


Рис. 3.20. Численность больных сифилисом, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях, на конец года, тысяч. Источник: Росстат [I.6].

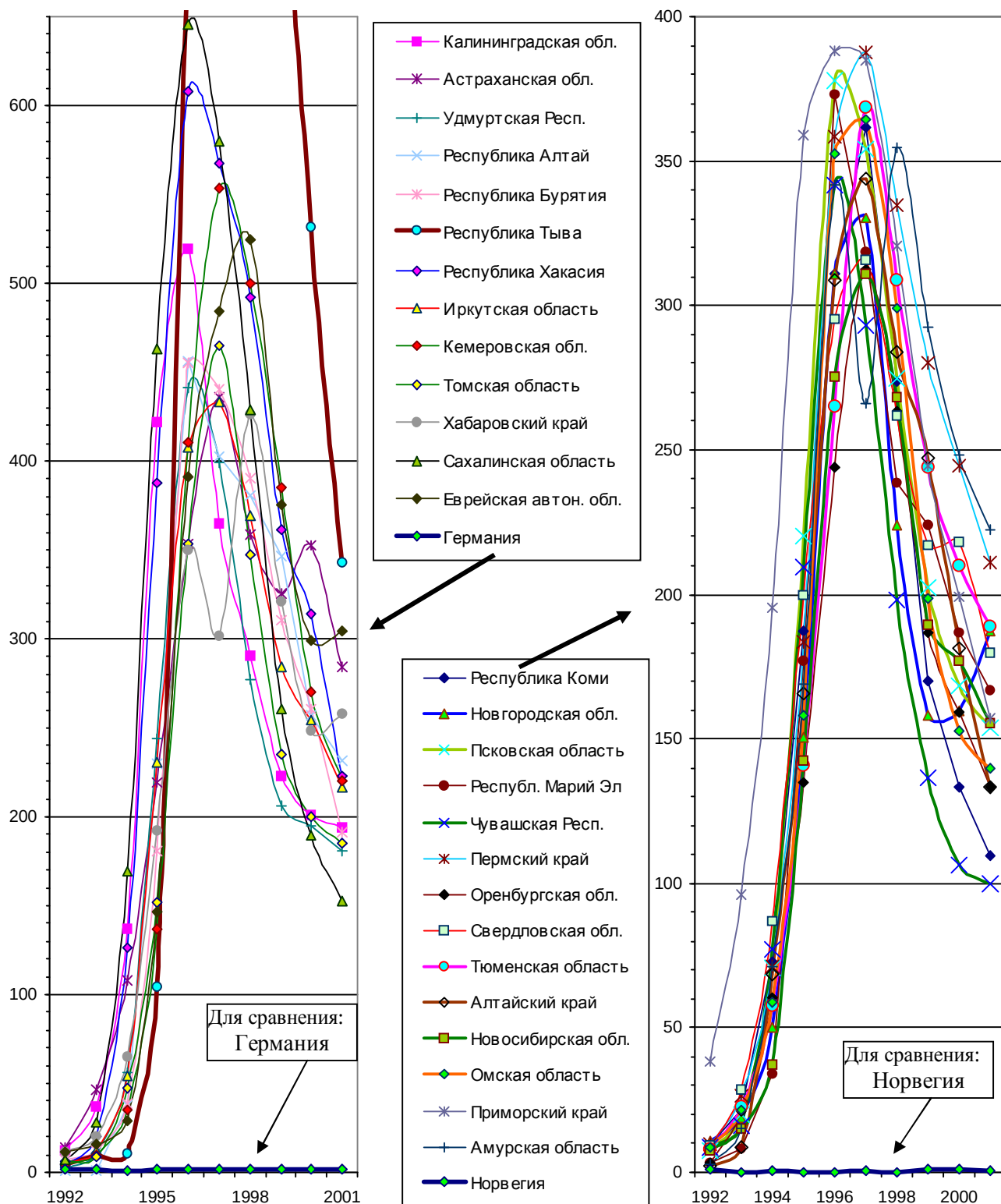


Рис. 3.21. Регионы РФ с наибольшим уровнем заболеваемости сифилисом на 100000 человек населения в 1992 – 2001 гг. Источники: Росстат, Центральная база статистических данных; WHO/European HFA Database.

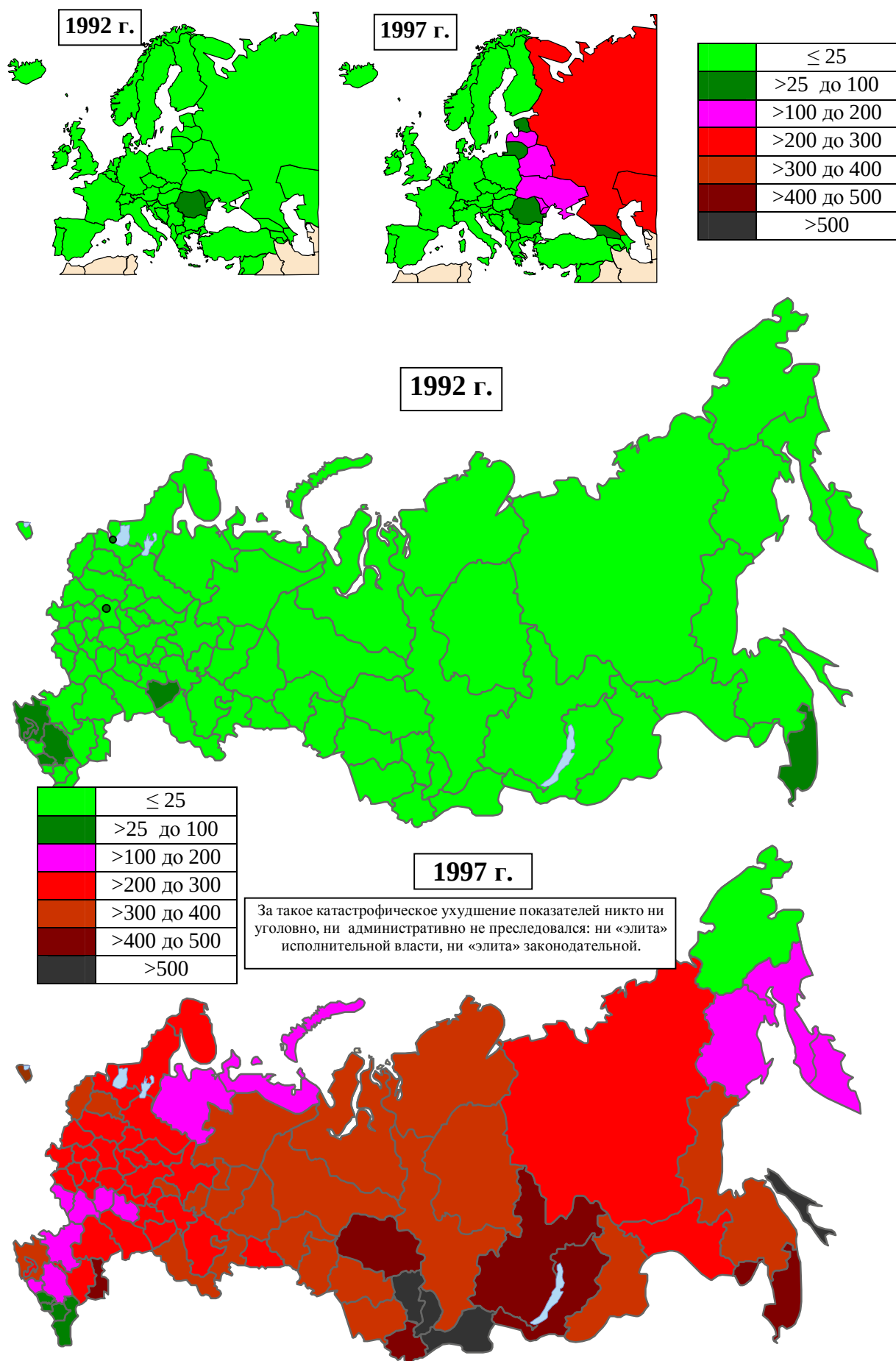


Рис. 3.22. Реформы и сифилис. Заболеваемость сифилисом в европейских странах и в субъектах РФ, на 100 тыс. человек населения. Источники: Росстат, Центральная база статистических данных, <http://www.gks.ru>; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe.

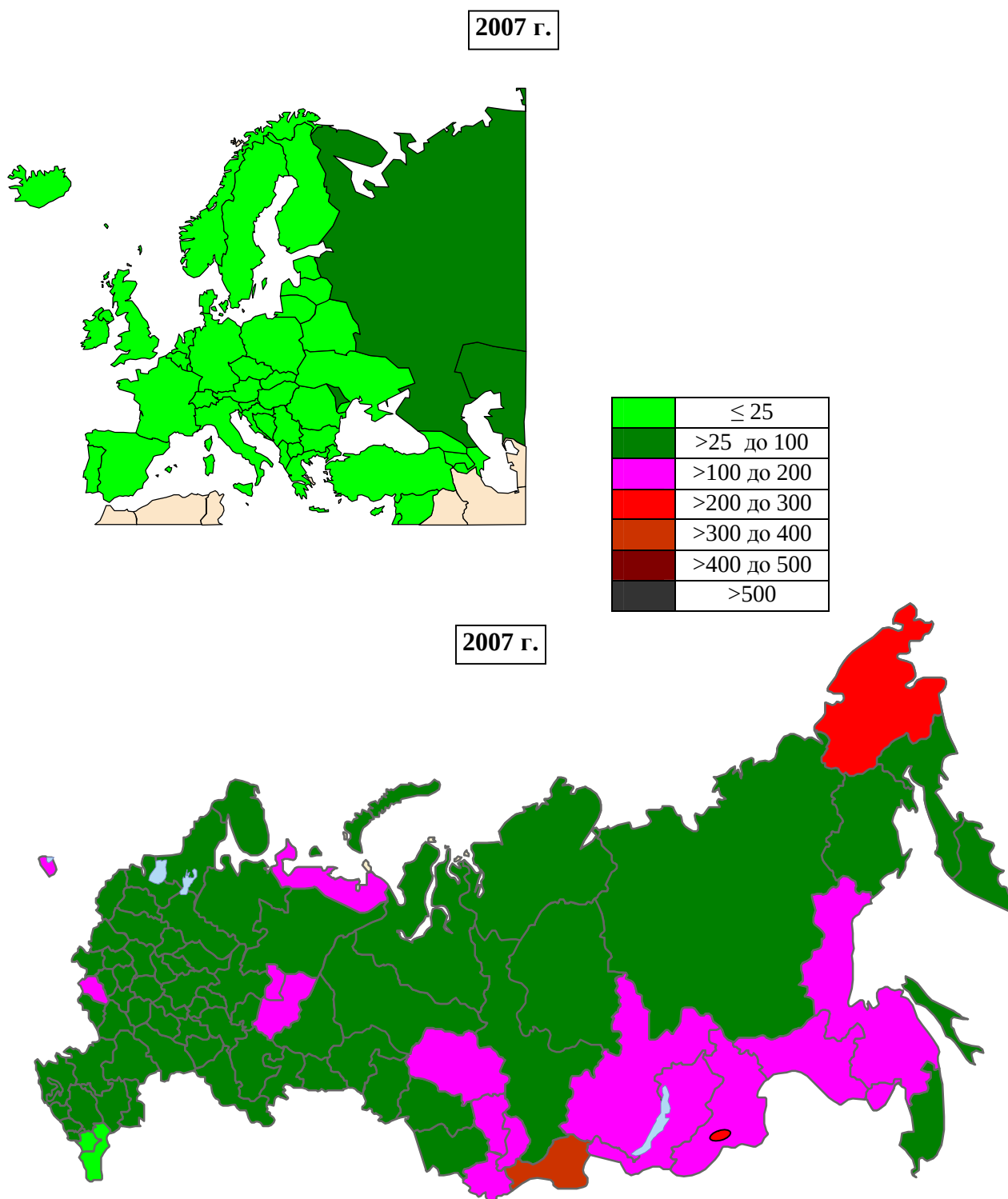


Рис. 3.23. Заболеваемость сифилисом в европейских странах и в субъектах РФ в 2007 г., на 100 тыс. человек населения. Источники: Росстат, Центральная база статистических данных, <http://www.gks.ru>; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe.

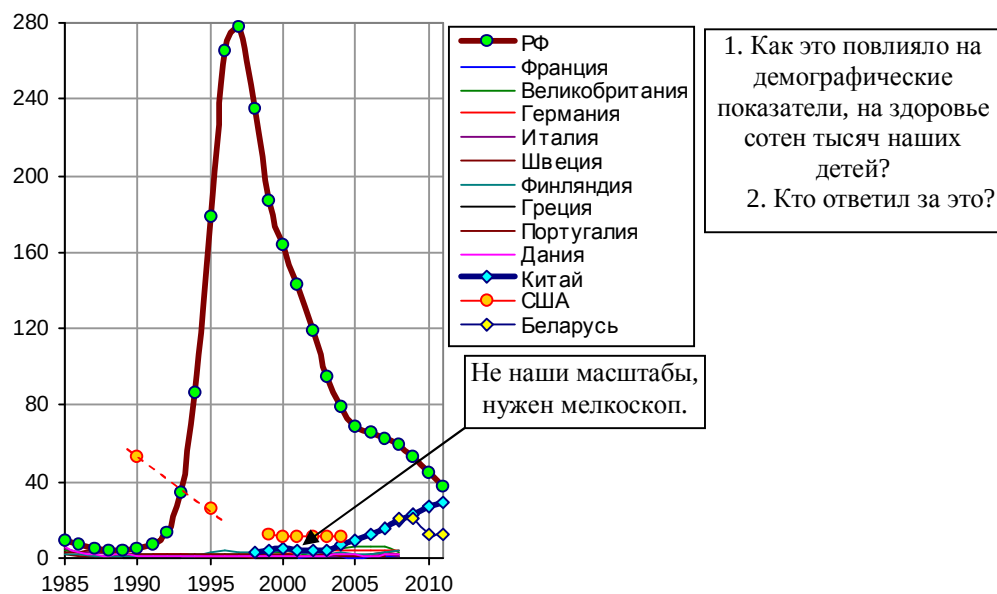


Рис. 3.24. Заболеваемость сифилисом, человек на 100000 человек населения (syphilis incidence per 100000) . Источники: WHO/European HFA Database; [I.6, I.49]; Росстат Центральная база статистических данных; National Bureau of Statistics of China; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States.

Вовлечение все большего числа девушек в проституцию, разрушение нравственности, «совковой» морали привело за какие-то 7 лет, с 1990 по 1997 год, к 50-кратному увеличению количества россиян, ежегодно заболевающих сифилисом. Есть еще, например, гонорея: за период с 1990 по 1999 год эта болезнь впервые в жизни была выявлена более чем у 2,2 млн. человек, а сколько ею переболело по два раза и более?

Заболеваемость психическими расстройствами и расстройствами поведения

С одной стороны, число больных, которых ежегодно берут под наблюдение, уменьшилось за рассматриваемый период в 1,7 раза, с другой – численность больных, которым оказывается консультативно-лечебная помощь, увеличилась более чем в три раза и превысила в 2005 году 2 млн. человек (рис. 3.25).

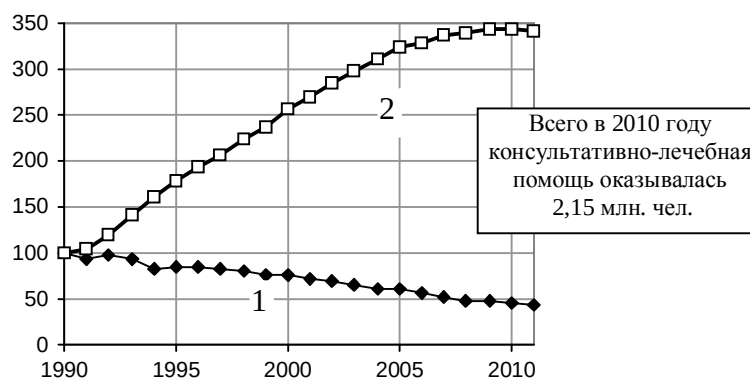


Рис. 3.25. Заболеваемость психическими расстройствами и расстройствами поведения, в % к 1990 г. (1990 г. – 100%): 1 – взято под наблюдение с впервые в жизни установленным диагнозом; 2 – численность больных, которым оказывается консультативно-лечебная помощь. Источник: Росстат [I.6].

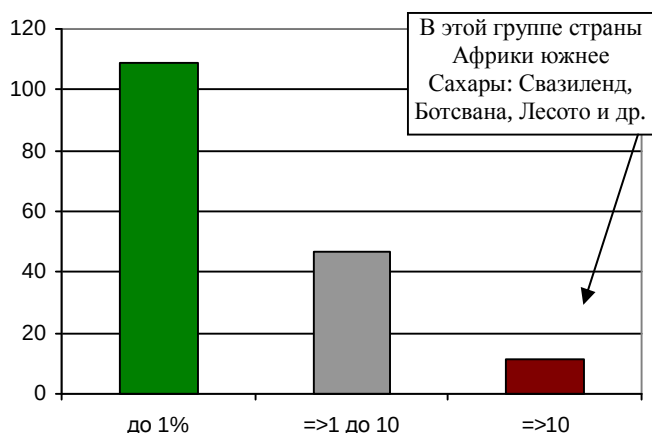
Синдром приобретенного иммунодефицита

Распространение ВИЧ/СПИД в мире

В 2007 г. около 33 млн. человек в мире были инфицированы вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ). В этом году 2,5 млн. человек заразились ВИЧ и 2,1 млн. человек умерли от синдрома приобретенного иммунодефицита (СПИД).

СПИД пока неизлечим и смертельно опасен. Но не менее опасно его быстрое распространение, особенно в странах, охваченных эпидемией. Так, в Свазиленде всего за 12 лет, с 1992 по 2004 год, показатель распространенности ВИЧ среди беременных женщин, посещающих родовые клиники, увеличился с 4% до 43%. Очень велик этот показатель в Южной Африке, Мозамбике и др.

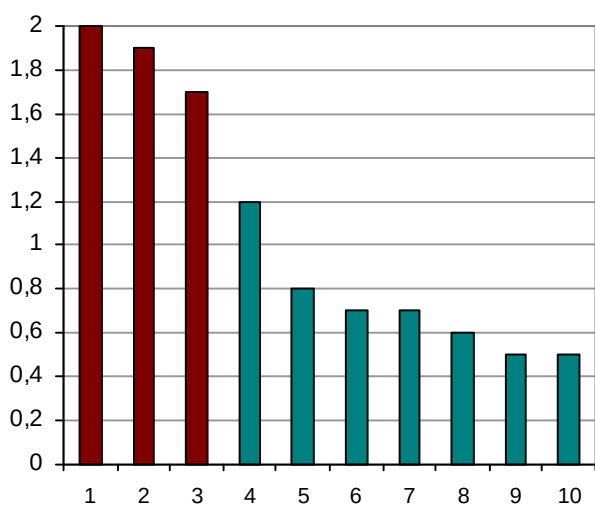
Центр эпидемии ВИЧ/СПИД находится в Африке. В Свазиленде, Ботсване и Лесото доля ВИЧ инфицированных среди взрослых в возрасте 15 – 49 лет превышает 20% [90, 143], еще в нескольких странах этот показатель превышает 10%. Оценки WHO и CIA распространенности ВИЧ среди взрослого населения в мире представлены на рис. 3.26, 3.27.



Страны с наибольшей долей ВИЧ-инфицированных среди населения 15 – 49 лет в 2009 г. Источник: оценка CIA – WFB.

№	Государство	% инфицированных
1	Свазиленд	25,9
2	Ботсвана	24,8
3	Лесото	23,6
4	ЮАР	17,8
5	Зимбабве	14,3
6	Замбия	13,5
7	Намибия	13,1
8	Мозамбик	11,5
9	Малави	11

Рис. 3.26, а. Распределение стран по уровню распространения ВИЧ среди населения в возрасте 15 – 49 лет (2007 год). По вертикальной оси – количество стран, по горизонтальной – уровень распространения ВИЧ. Источник: оценка CIA-The World Factbook.



1 – Эстония	6 – Португалия
2 – Украина	7 – Швейцария
3 – Россия	8 – Италия
4 – Латвия	9 – Молдавия
5 – Испания	10 – Франция

Приведенные на графике данные – оценочные. Для России пораженность мужчин в возрасте 15 – 49 лет ВИЧ-инфекцией на 31.12.2011 составляла **0,91%**, в том числе в возрасте:

- 20 – 24 лет – 0,12%;
- 25 – 29 лет – 1,12%;
- 30 – 34 лет – 2,38%;
- 35 – 39 лет – 1,55%;
- 40 – 44 лет – 0,69%

Источник: Федеральный центр СПИД, [356].

Рис. 3.26, б. Доля (%) мужчин в возрасте 15 – 49 лет больных ВИЧ/СПИД в 2007 - 2009 гг. в Европе (Percent of Males with HIV/AIDS Adults Ages 15-49, 2007/2009). Источник: 2010 World Population Data Sheet, 2010 Population Reference Bureau.

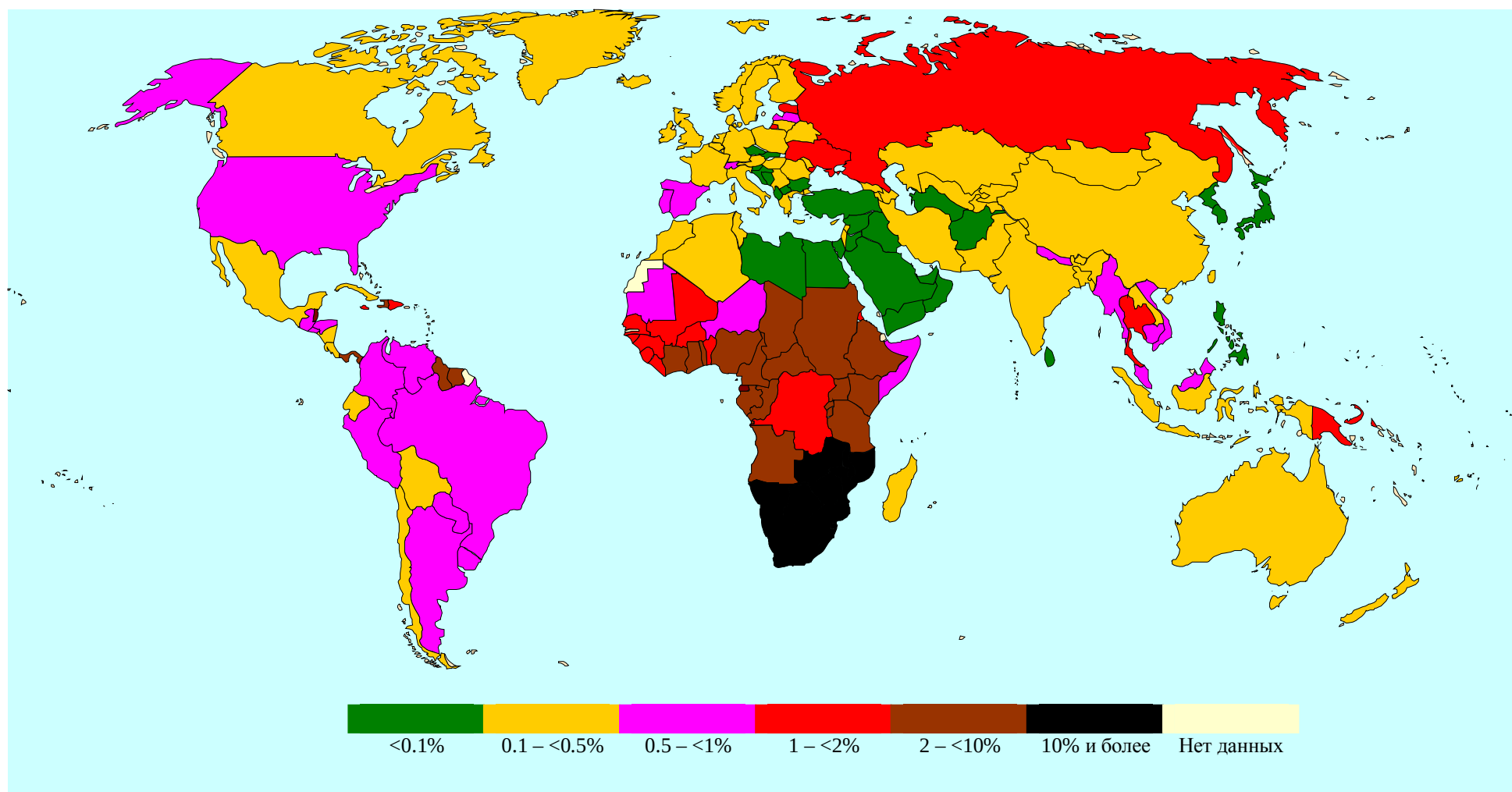


Рис. 3.27. **Оценка ВОЗ** распространенности ВИЧ среди взрослого населения (15 – 49 лет) в 2007 году.
Источники: построено по данным WHO, HIV and AIDS Estimates and Data, 2007 and 2001; CIA-The World Factbook.

Количество инфицированных ВИЧ в России и в развитых странах мира

В Россию СПИД пришел позже, чем в США и Западную Европу. Первый случай заражения ВИЧ-инфекцией в России был зарегистрирован в 1987 году. В течение 10 лет Россия относилась к числу стран с низким уровнем распространения ВИЧ-инфекции, к 1996 году было зарегистрировано всего около 1100 случаев. При этом заражение происходило, в основном, половым путем или в больницах при переливании крови (например, заражение детей в Калмыкии, Ставропольском крае, Ростовской и Волгоградской областях).

С середины 90-х в РФ резко увеличивается количество наркоманов, и количество ВИЧ-инфицированных стало расти темпами, характерными для эпидемии.

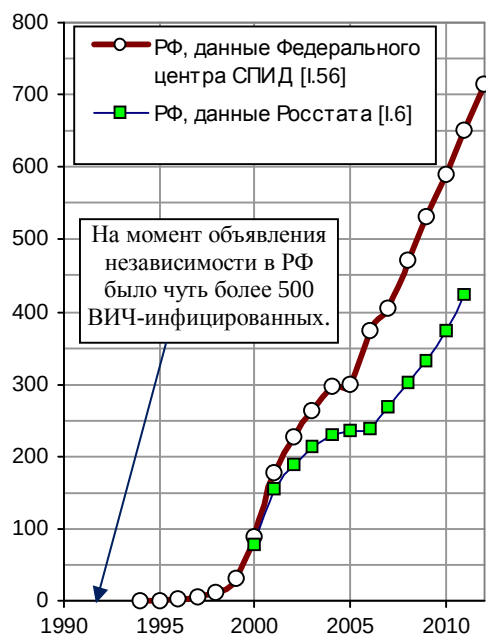


Рис. 3.28, а. Зарегистрировано больных ВИЧ-инфекцией по данным Росстата [1.6] и количество ВИЧ-инфицированных россиян по данным Федерального центра СПИД [1.56], тыс. чел. Кумулятивные данные (суммарное количество зарегистрированных с даты начала регистрации).

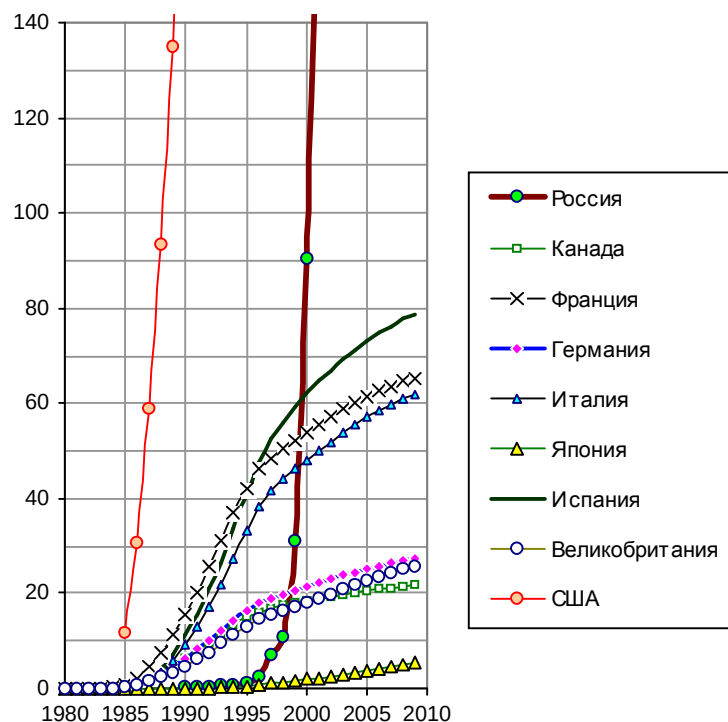


Рис. 3.28, б. Суммарное число случаев ВИЧ-инфекции, выявленных с 1981 года в развитых странах, тыс. чел. Для США – 1985 года. Источник: OECD.Stat (кроме России).

«Эпидемия СПИДа в Российской Федерации связана с социально-экономическими и социально-политическими проблемами 1990-х годов. В эти годы экономическая и социальная дезорганизация привела к созданию климата, способствующего процветанию наркоторговли, потреблению наркотиков и сопутствующему риску заражения ВИЧ» [143]. Это лаконичное описание причин эпидемии ВИЧ в России и мягкое определение одного из результатов реформ: «экономическая и социальная дезорганизация», которая способствовала процветанию наркоторговли.

Это официальная статистика о поставленных на учет ВИЧ-инфицированных. Реальная картина тяжелее. Несколько фактов.

По оценкам, приведенным в Докладе ООН 2008 года о глобальной эпидемии СПИДа [143], в 2007 году число людей, живущих с ВИЧ в России, составляло 940000 [630000–1300000] человек, примерно 25% ВИЧ-инфицированных - женщины.

По данным Главного государственного санитарного врача РФ уровень распространения ВИЧ среди взрослого населения России в 2005 году составил 0,328% [145].

«Зараженных вирусом ВИЧ и СПИДом в России официально зарегистрировано уже 292 тысячи молодых людей», - сообщил 30.09.2004 г. академик РАМН Вадим Покровский на международной конференции по этим проблемам. Однако фактически, по словам Покровского, «количество зараженных ВИЧ-инфекцией в стране больше в четыре раза». Т.е. с ВИЧ-инфекцией живут более миллиона молодых россиян.

Оценки WHO/UNAIDS тенденций распространения ВИЧ в России, Китае и США, а также данные о смертности от СПИД приведены ниже.

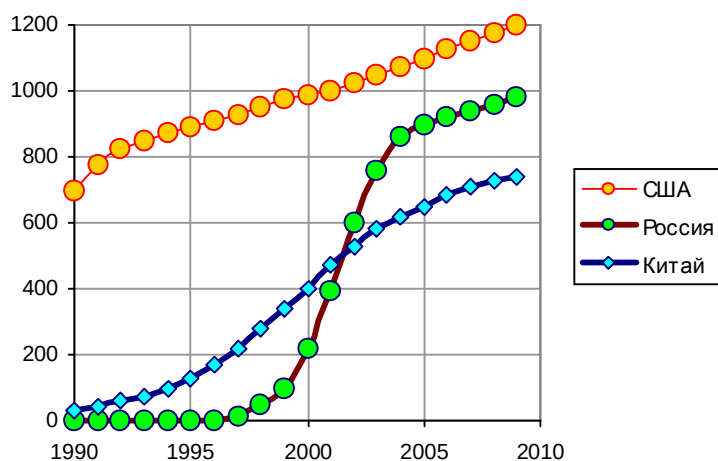


Рис. 3.29. Оценка количества ВИЧ-инфицированных граждан, тысяч. Источник: WHO, UNAIDS.

Заболееваемость ВИЧ

По данным UNAIDS [143] и ВОЗ Россия в начале 21 века была в числе лидеров в Европе по темпам распространения ВИЧ (заболеваемости).

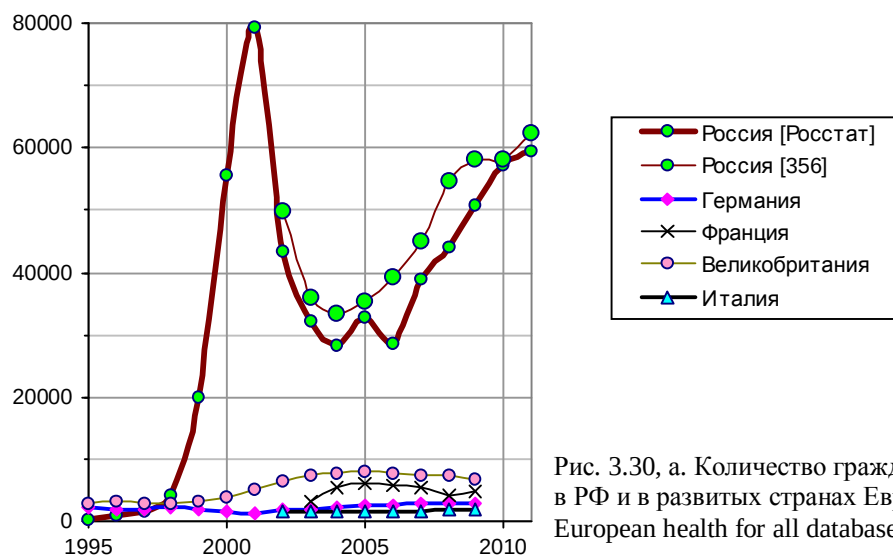


Рис. 3.30, а. Количество граждан, инфицированных ВИЧ за год в РФ и в развитых странах Европы. Источники: [1.6, 1.31]; European health for all databases (HFA-DB), WHO/Europe.

Заболееваемость ВИЧ (на 100 тысяч населения)

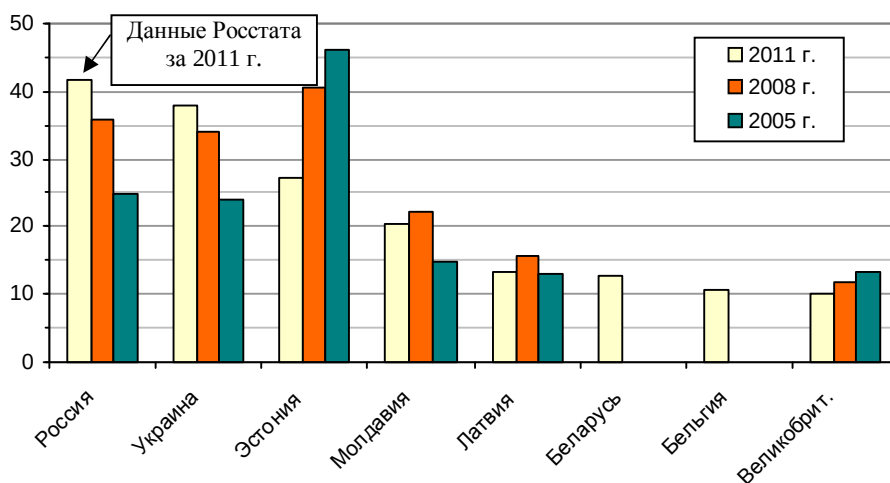


Рис. 3.30, б. Заболеваемость ВИЧ на 100000 человек населения в странах – европейских лидерах по этому показателю. Источники: за 2005 и 2008 гг. - European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; за 2011 г. – HIV/AIDS Surveillance in Europe 2011, WHO, European Centre for Disease Prevention and Control, 2012, www.ecdc.europa.eu.

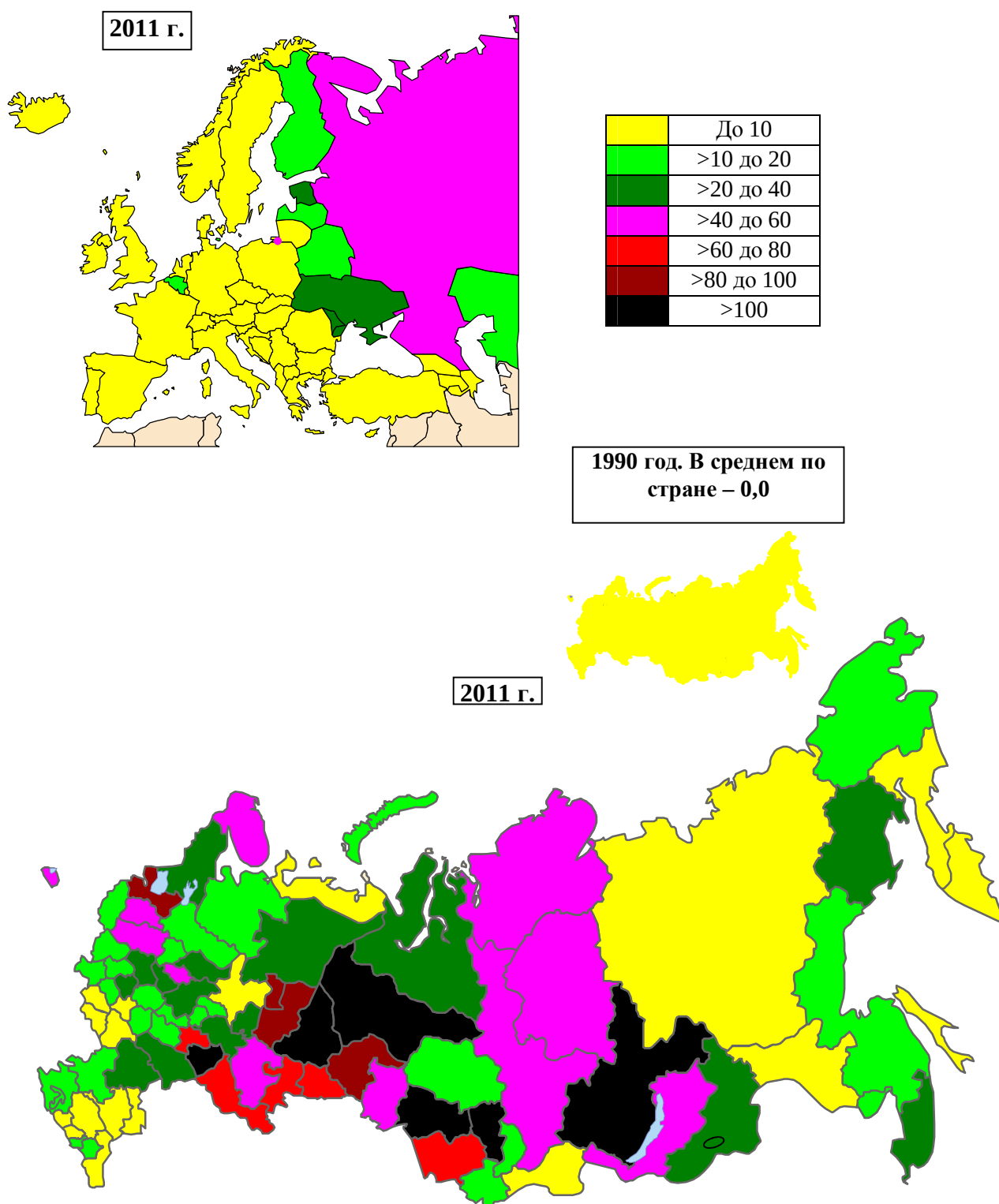


Рис. 3.31. Заболеваемость ВИЧ-инфекцией в европейских странах и в субъектах РФ на 100 тыс. человек населения. Источники: для России – Федеральный центр СПИД, [356]; для европейских стран - HIV/AIDS Surveillance in Europe 2011, WHO, European Centre for Disease Prevention and Control, 2012, www.ecdc.europa.eu.

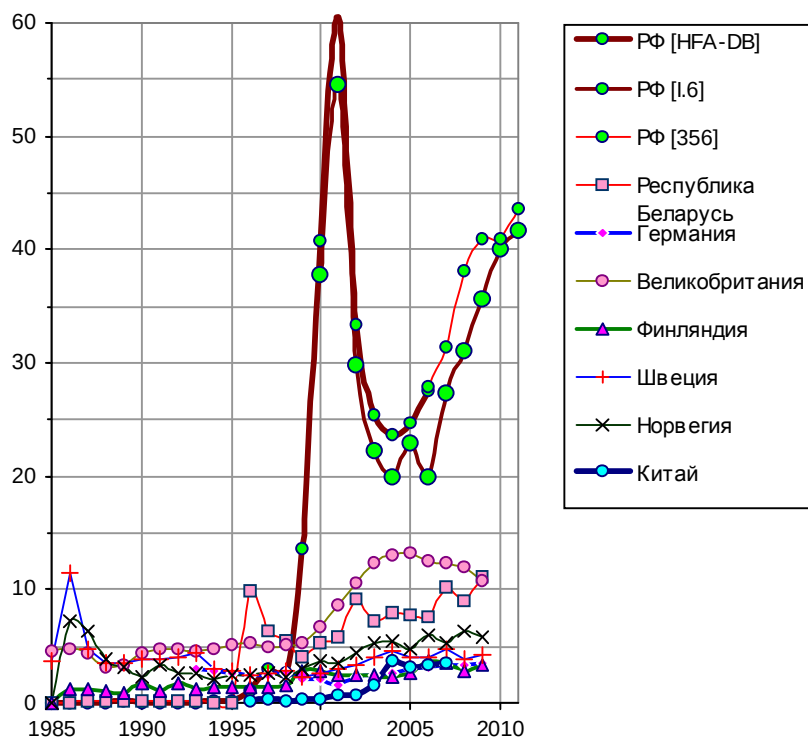


Рис. 3.32 Реформы и ВИЧ. Заболеваемость ВИЧ на 100000 человек населения в России, в некоторых европейских странах и в Китае. Источники: Росстат [1.6]; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; UNAIDS/WHO.

Доля ВИЧ-инфицированных среди населения

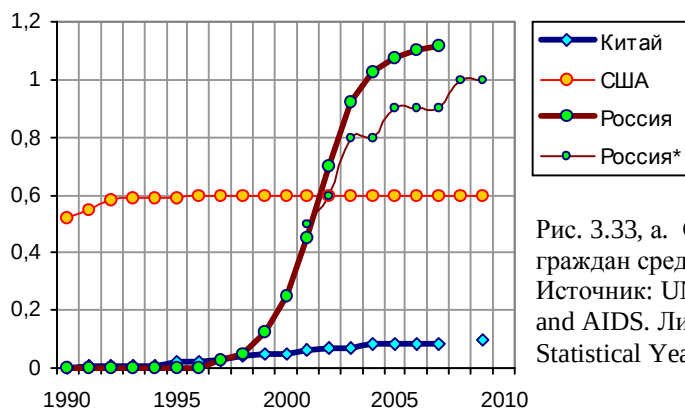


Рис. 3.33, а. Оценка доли (%) ВИЧ-инфицированных граждан среди взрослого населения в возрасте 15 – 49 лет. Источник: UNAIDS/WHO Epidemiological Fact Sheets on HIV and AIDS. Линия Россия* - по данным United Nations Statistical Yearbook – Fifty-fifth Issue.

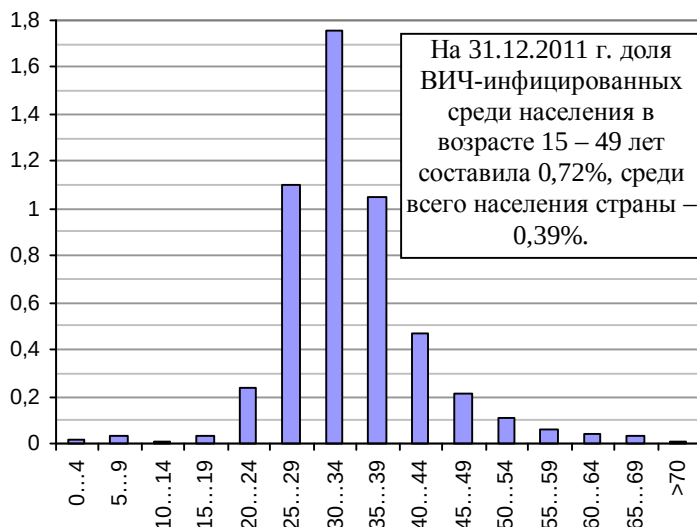


Рис. 3.33, б. Пораженность населения РФ ВИЧ-инфекцией в различных возрастных группах на 21.12.2011, проценты. Источник: Федеральный центр СПИД, [356].

Регионы РФ с наибольшей количеством ВИЧ-инфицированных граждан на 100 тысяч населения в 2011 г.

Регион	Пораженность* ВИЧ
Иркутская обл.	1349
Самарская обл.	1259
Свердловская обл.	1064
Ленинградская обл.	1055
Оренбургская обл.	978

*Пораженность в таблице – количество ВИЧ-инфицированных в текущем году на 100 тысяч населения региона. Источник: [356].

Смертность от ВИЧ/СПИД

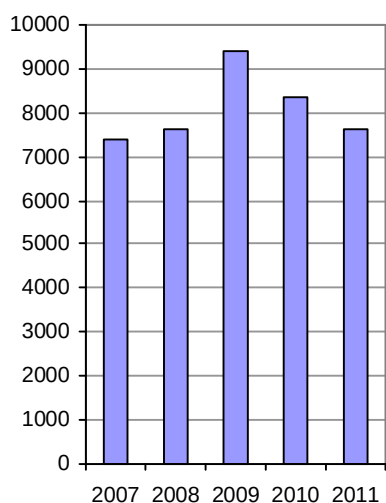


Рис. 3.34, а. Количество умерших от ВИЧ (HIV) в США, человек. Источник: CDC, NVSR.

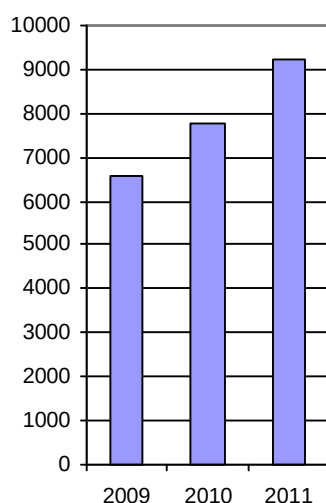


Рис. 3.34, б. Количество умерших от СПИД в Китае, человек. Источник: China Statistical Yearbook.

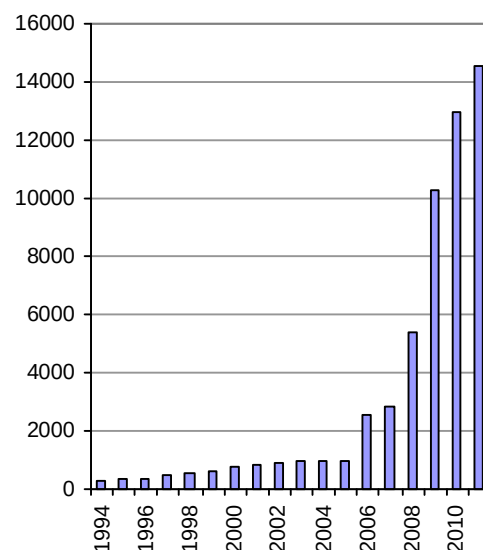


Рис. 3.34, в. Количество больных СПИД, умерших в текущем году в РФ, человек. Источник: [I.56].

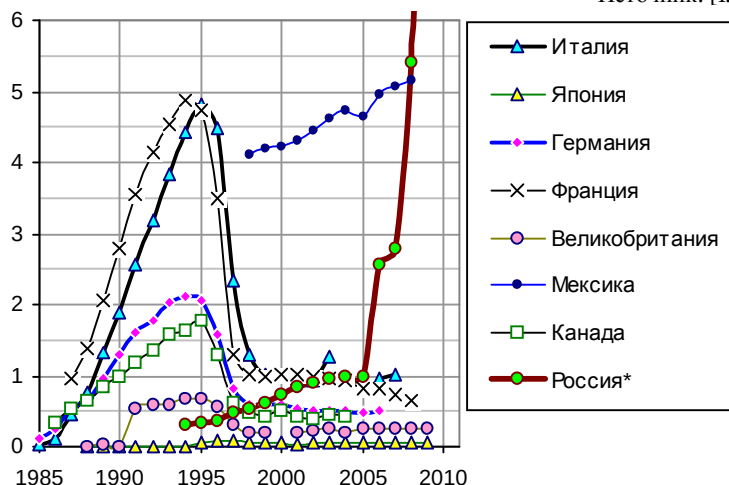
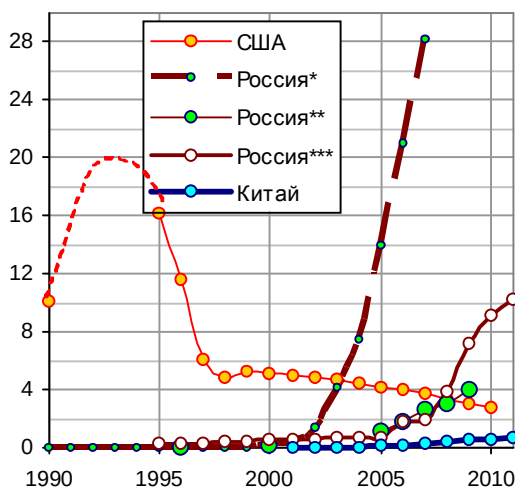


Рис. 3.34, г. Количество умерших от СПИД в некоторых развитых странах, тысяч человек. Источник: OECD.Stat. Для сравнения приведены данные по количеству умерших больных СПИД в России (ежегодные данные), тысяч. Источник: [I.56].



Данные Росстата существенно отличаются от оценочных данных международных организаций. Так, например, в 2007 г. по данным [I.24] от «болезни, вызванной вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ)» в РФ умерли 3626 человек, а по средней оценке UNAIDS/WHO – примерно 40000 человек.

Линия Россия* - расчет по оценочным данным WHOSIS и UNAIDS.
Линия Россия** - коэффициент смертности от «болезни, вызванной вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ)», на 100 тыс. человек населения по [I.24].
Линия Россия*** - количество умерших больных СПИД на 100 тыс. человек населения; источник данных по количеству умерших – [I.56].

Рис. 3.34, д. Коэффициент смертности от СПИД, на 100000 жителей. Источники для США: U.S. National Center for Health Statistics; U.S. Census Bureau, The 2012 Statistical Abstract; NVSR, “Death: Final Data for 2009”; Health, United States.

Данные по количеству ежегодно умирающих россиян, инфицированных **ВИЧ**, приведены ниже. Они не были больны **СПИД**, и причина смерти могла быть не связана с ВИЧ-инфекцией.

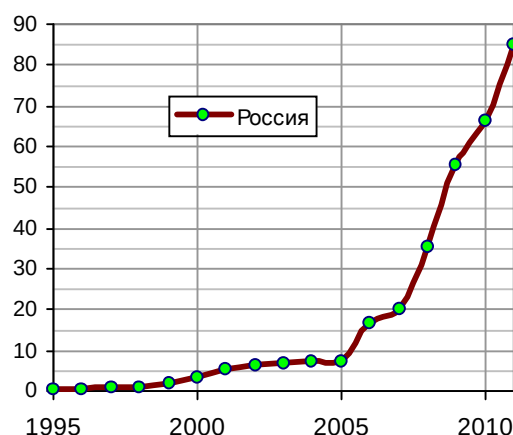


Рис. 3.35. Количество ВИЧ-инфицированных россиян, умерших в текущем году, тысяч. Источник: [1.56].

Основные факторы риска заражения ВИЧ-инфекцией

С 1996 года основными распространителями ВИЧ-инфекции в РФ становятся наркоманы.

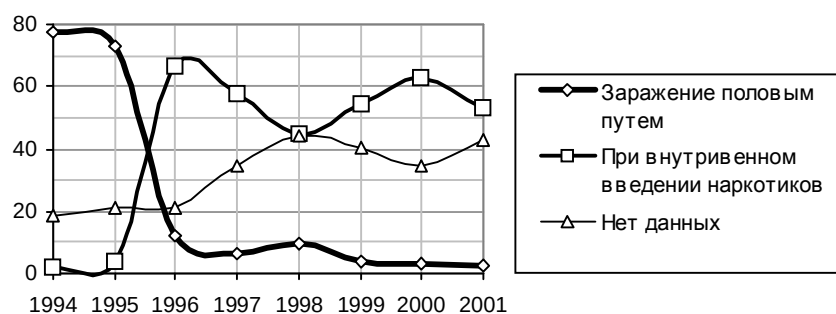


Рис. 3.36, а. Распределение ВИЧ-инфицированных в России по основным факторам риска заражения, %. Источник: [144].

Но в нулевых стала расти доля больных, инфицированных половым путем при гетеросексуальных контактах. Так, с 2002 по 2004 год доля лиц, зараженных половым путем, возросла с 6 до 15% [122]. Это очень опасная тенденция. В африканских странах, пораженных эпидемией ВИЧ, именно этот способ распространения заразы является основным.

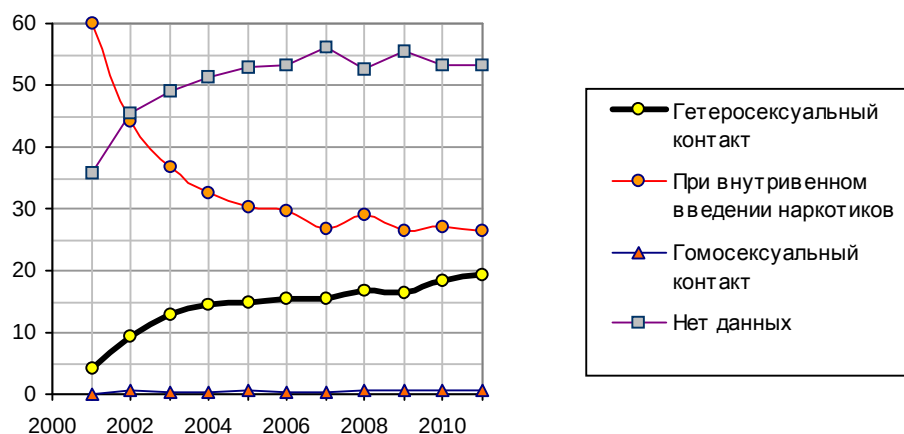
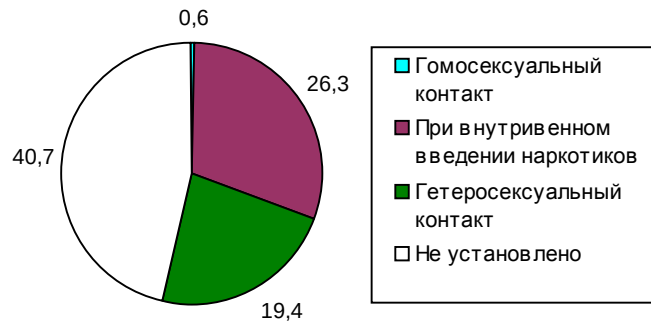


Рис. 3.36, б. Распределение ВИЧ-инфицированных в России по основным факторам риска заражения, %. Источники: [1.56, 356].

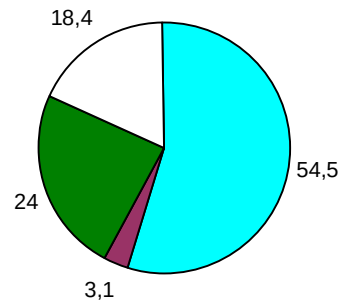
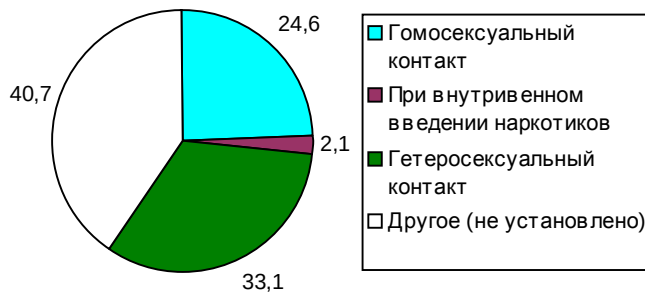
Россия, 2011 г.
Источник: [356]



Франция, 2011 г.

Источник: – HIV/AIDS Surveillance in Europe 2011, WHO, European Centre for Disease Prevention and Control, 2012, www.ecdc.europa.eu.

Германия, 2011 г.



США, 2009 г.

Источник: CDC, Estimate Incidence of HIV Infection

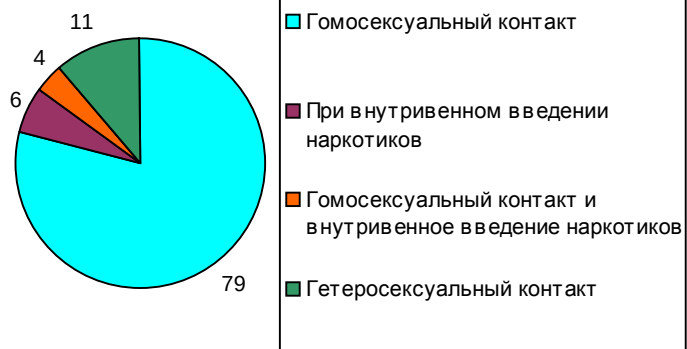
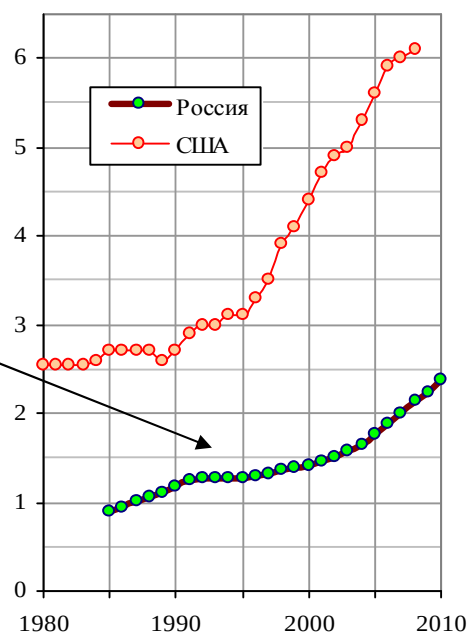
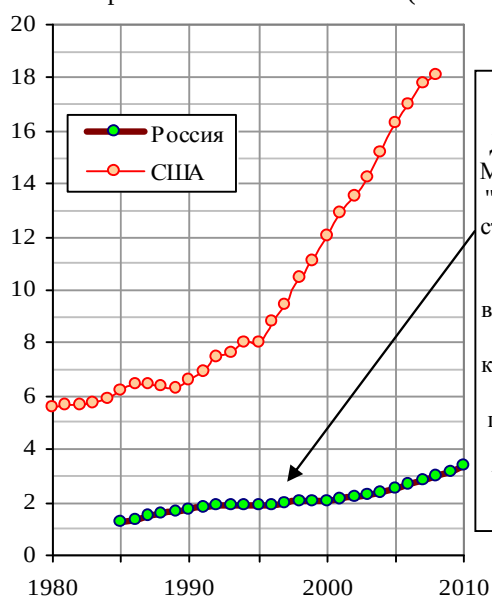
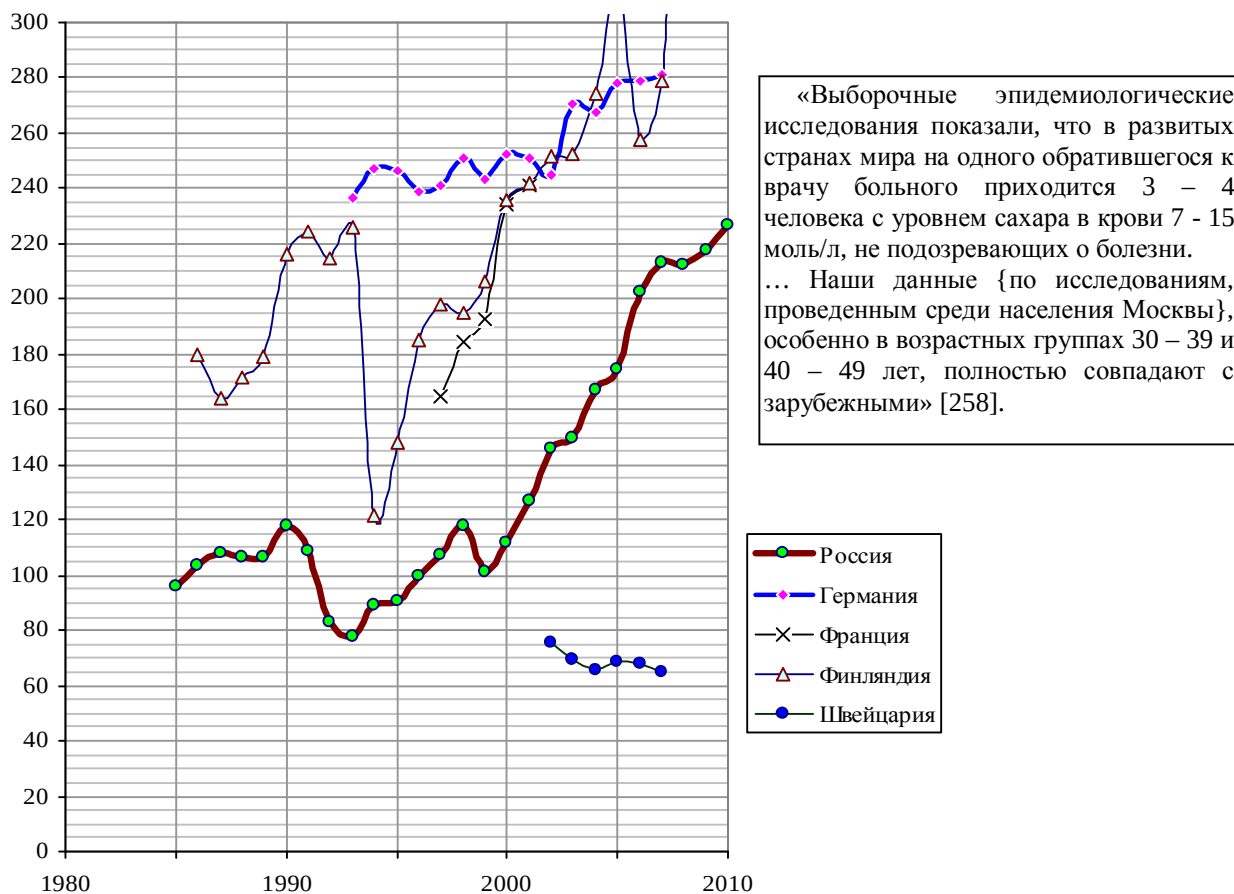


Рис. 3.37. Основные причины заражения ВИЧ-инфекцией, проценты.

Сахарный диабет

Эта болезнь – одна из острых проблем здравоохранения развитых стран в 21 веке (рис. 3.38). Достаточно сказать, что количество больных, например, в США только за 19 лет (1989 – 2008 гг.) увеличилось почти в 3 раза и превысило 18 млн. человек. В России в период реформ заболеваемость также существенно увеличилась.



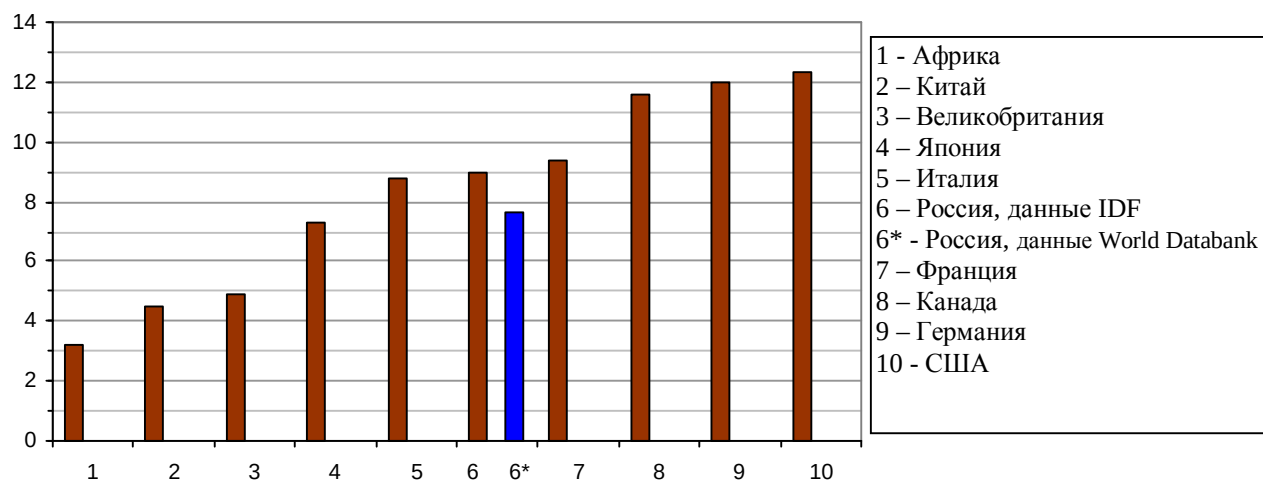


Рис. 3.38, г. Распространенность сахарного диабета среди населения в возрасте 20 – 79 лет в 2010 году, проценты. Источник: International Diabetes Federation (IDF), DM 2010.

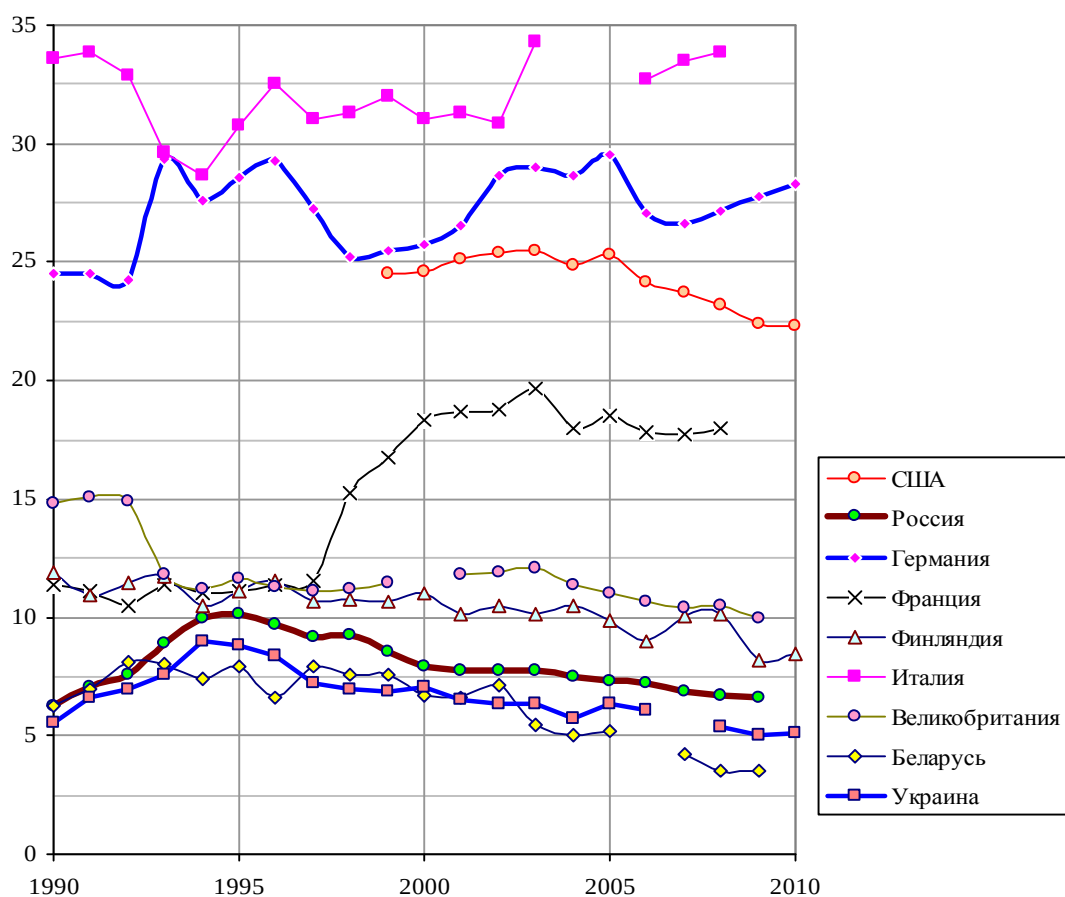


Рис. 3.38, д. Смертность от сахарного диабета, на 100 тыс. населения. Источники: [1.24]; Mortality Database (MDB), WHO/Europe; NVSR, “Death, Final Data for 2009”; NVSR, Vol. 60, No. 4.

По данным International Diabetes Federation (IDF) в 2007 году Россия входила в пятерку стран с наибольшим количеством больных сахарным диабетом (млн. чел.): Индия – 40.9, Китай – 39.8, США – 19.2, Россия – 9.6, Германия – 7.4. По доле больных среди населения 20 – 79 лет в 2010 году лидировали страны (кроме небольших): в Европе – Португалия (12,4%), в Африке – ЮАР (4,5%), в Азии – Саудовская Аравия (13,6%), в Америке – США (12,3%).

Репродуктивное здоровье женщин

Положение по сравнению с 1990 годом заметно изменилось. Ухудшение обусловлено многими причинами – и некачественным питанием (пестициды, гормоны, антибиотики, ГМО, консерванты, другие многочисленные компоненты в продуктах питания), и ростом потребления алкогольных напитков, и ростом числа курящих девушек, и ростом числа стрессовых ситуаций, и деградацией системы здравоохранения в 90-х, и общим ухудшением здоровья населения, и др.

Цифровые данные по некоторым проблемам приведены на рис. 3.39 – 3.44 .

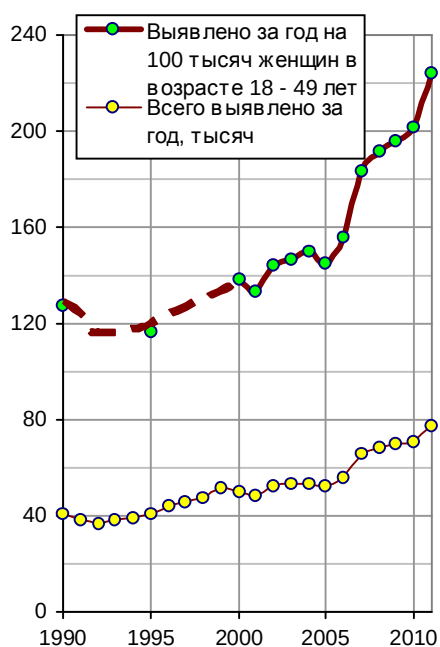
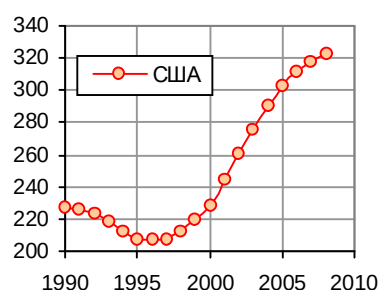
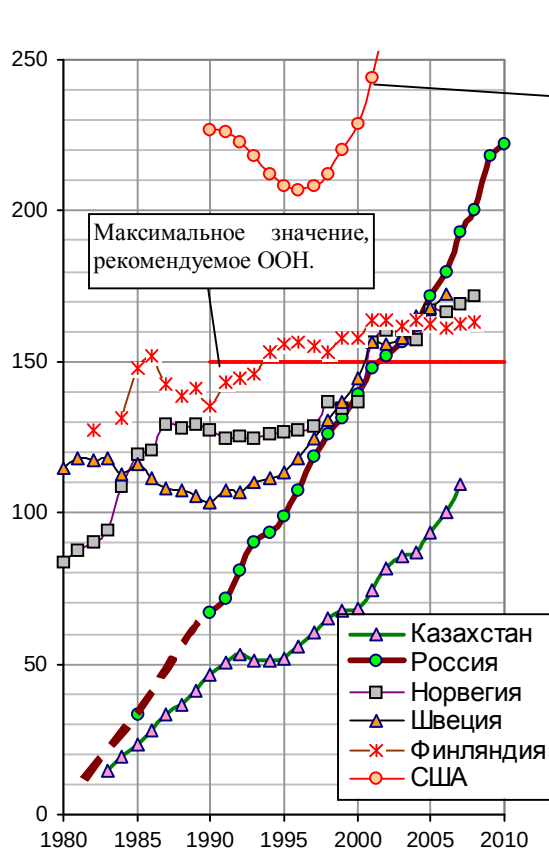


Рис. 3.39, а. Заболеваемость женщин бесплодием . Источник: [I.6].



Рис. 3.39, б. Осложнения беременности, родов и послеродового периода, на 100 тыс. женщин в возрасте 15 – 49 лет. Источник: [I.6].



Информация к размышлению

1. «Только за последние 5 лет частота гинекологических и андрологических болезней среди детей всех возрастов увеличилась на **30-50%**. Более **50%** детей подросткового возраста имеют заболевания, которые в дальнейшем могут ограничить возможность реализации репродуктивной функции. ...Снижается репродуктивное здоровье молодёжи». Из резолюции XVI Съезда педиатров России «Актуальные проблемы педиатрии», февраль 2009 г.
2. Около 20% семей в стране бесплодны (более 7 миллионов пар). Данные на 2006 г. [105].
«Сегодня в России бесплодны от 15 до 25% пар. И если полвека назад мужчины были повинны в бесплодии менее чем в 5% случаев, сегодня этот показатель вырос до 40%!» [146].
3. «... до 40% подростков вернее всего будут иметь проблемы с продолжением рода. За последние 5 лет число гинекологических заболеваний у школьниц утроилось, продолжает расти частота мужского бесплодия» [119].

Рис. 3.40. Число операций «Кесарево сечение» на 1000 живорожденных. Источники: [I.29]; [147]; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2010; National Vital Statistics Reports, V. 59, № 1, 2010.

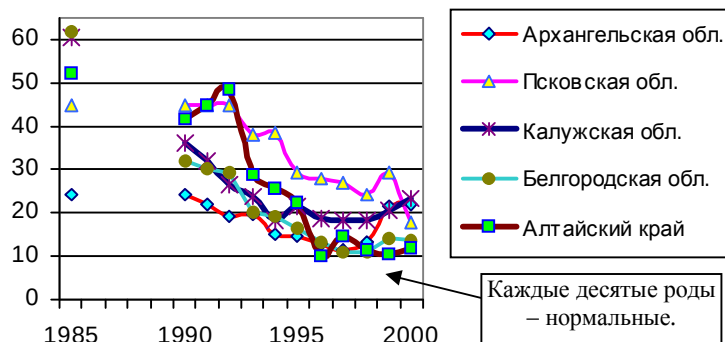


Рис. 3.41. Доля нормальных родов, в % от общего числа принятых в РФ (1) и в некоторых российских регионах. Источник: [I.29].

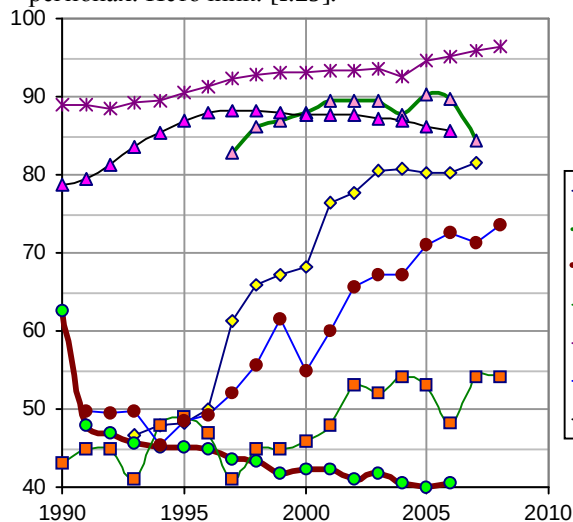


Рис. 3.42, а. Процент детей 3-х месячного возраста, вскармливаемых грудью. Источник: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2009. Для РФ в [I.29] за 2001 и 2005 гг. приведены аналогичные данные под заглавием: «Количество детей, находящихся на грудном вскармливании до 3-х месяцев в процентах от числа детей, достигших в отчетном году 1 года». В ежегодниках следующих лет (2007, 2009) такие данные не приводятся.

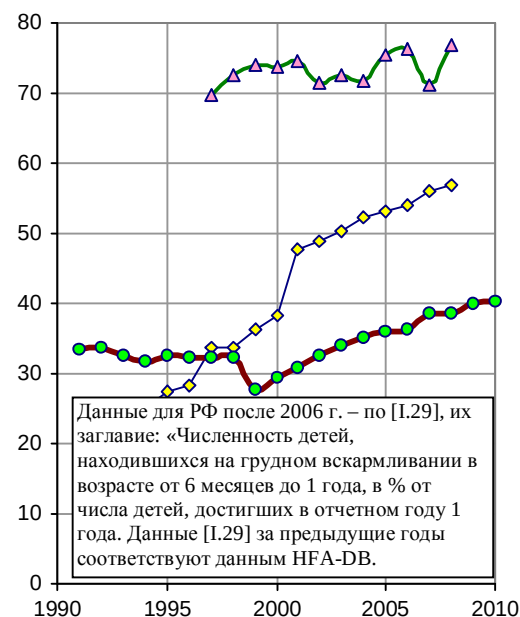


Рис. 3.42, б. Процент детей 6-месячного возраста, вскармливаемых грудью. Источники: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2009; [I.29].

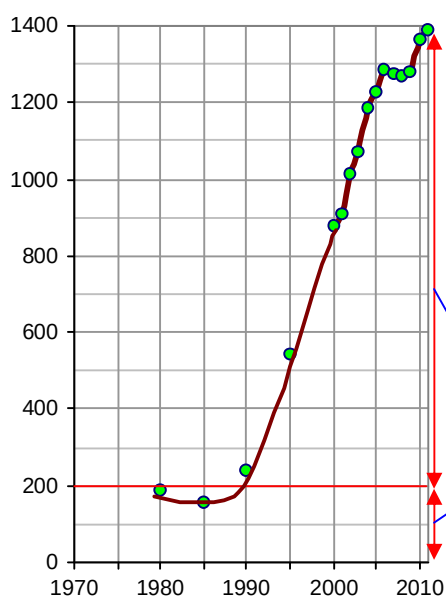


Рис. 3.43. Расстройства менструаций: зарегистрировано заболеваний с впервые в жизни установленным диагнозом, на 100 тыс. женщин в возрасте 10 – 49 лет. Источник: [I.6]

Зарегистрировано новых заболеваний, тысяч:
2008 г. – 530,5
2009 г. – 528,8
2010 г. – 551,1

Для справки: в 1992 – 2000 гг. в РФ ежегодно в среднем рождалось 650,8 тыс. девочек

Информация к размышлению

1. « - Может быть, все это связано с питанием? Многие продукты сегодня выращены на гормонах...

- Вы правы, и такие продукты особенно сильно влияют на организмы 3 – 5 летних детей. Исследования подтвердили **прямую связь** между заболеванием и употреблением курятины» [301].

В статье речь идет о «грудных» аномалиях и о роли продуктов питания на развитие грудных желез.

2. «В последние 30 лет детские урологи отмечают серьезный рост количества новорожденных мальчиков с пороками развития...Если раньше такие дети рождались в 1 из 500 случаев, то теперь – в 1 из 125 – 150! Из-за ряда анатомических особенностей иногда таких мальчиков даже ошибочно принимают за девочек... В чем причина роста количества аномалий? Оказывается в «гармонизации» общества. У женщины, которая принимала гормональные таблетки или ела выращенную на гормонах пищу, шансы родить такого ребенка резко возрастают» [324].

Два вопроса. 1. А кто сейчас не ест выращенную на гормонах пищу (мясо)? 2. Как влияет на процесс вырождения «ГМОнизация» общества?

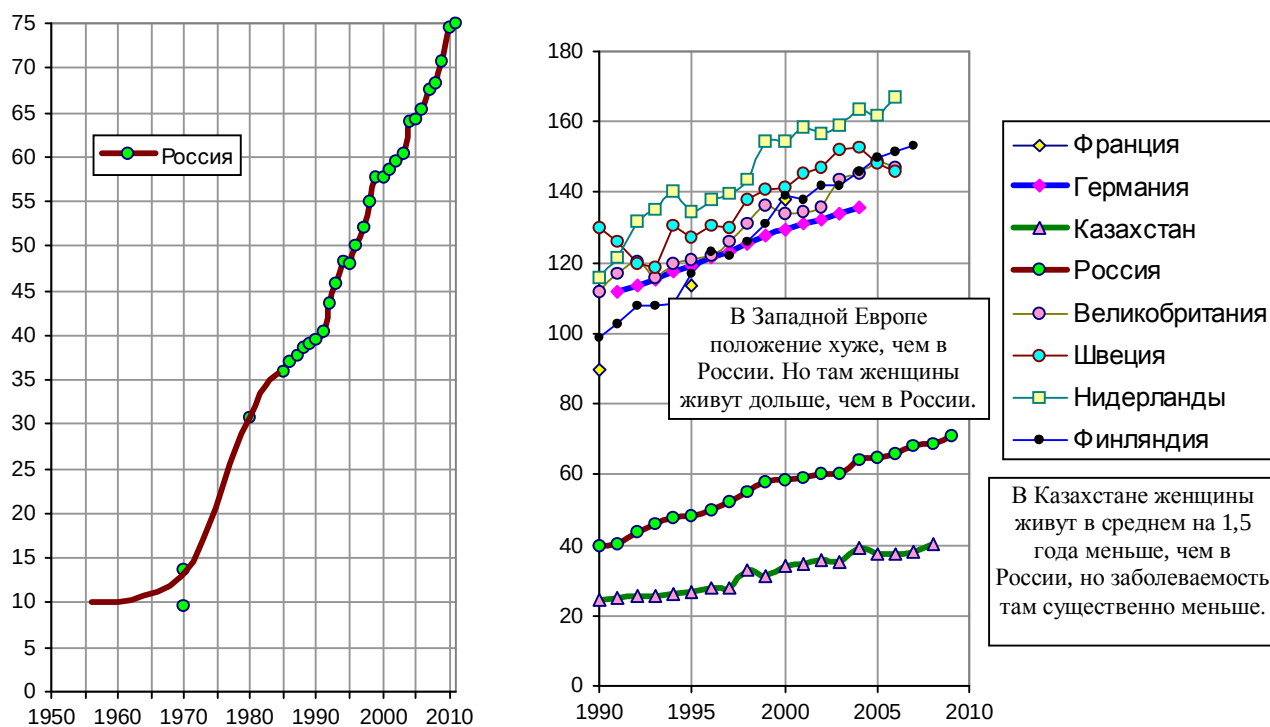
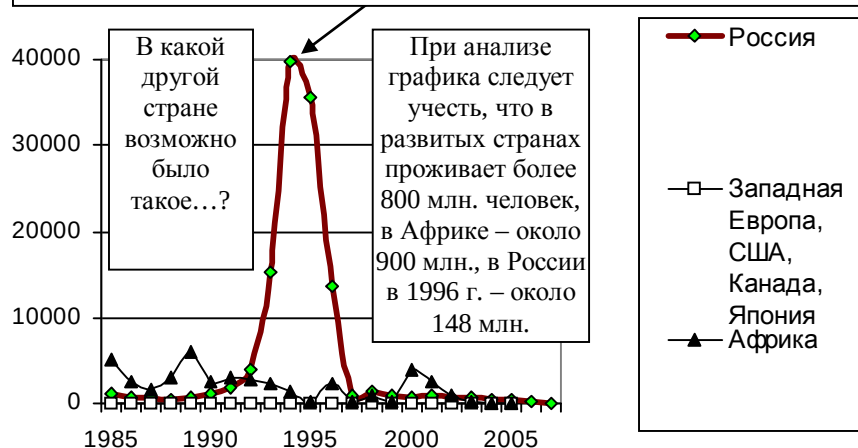


Рис. 3.44. Зарегистрировано заболеваний с впервые в жизни установленным диагнозом «злокачественное заболевание молочной железы», на 100 тыс. женщин в России и в некоторых странах. Источники: [1.6]; European health for all databases (HFA-DB), WHO/Europe.

Инфекционные заболевания

Период реформ характеризовался вспышками некоторых инфекционных заболеваний, обусловленных резким ухудшением условий жизни и ослаблением иммунитета населения. Несколько примеров - на рис. 3.45 - 3.47.

Еще суперрекорд – **3279%** к уровню 1990 г. и **19800%** к уровню 1980 г.
Этот пик вряд ли удастся покорить следующим поколениям.



Заболеваемость дифтерией в РФ и в развитых европейских странах в 1994 году, человек на 100000 человек населения.

Россия	27,06
Австрия	0
Бельгия	0
Великобритания	0,0069
Дания	0
Финляндия	0,0197
Франция	0
Германия	0,0074
Греция	0,0095
Италия	0,0018
Испания	0
Нидерланды	0
Норвегия	0
Швеция	0
Швейцария	0

Рис. 3.45. Заболеваемость дифтерией (человек) в России, Африке и развитых странах мира, человек. Источники: WHO/UNICEF; Росстат.

Источник: WHO/European HFA Database, November 2007.

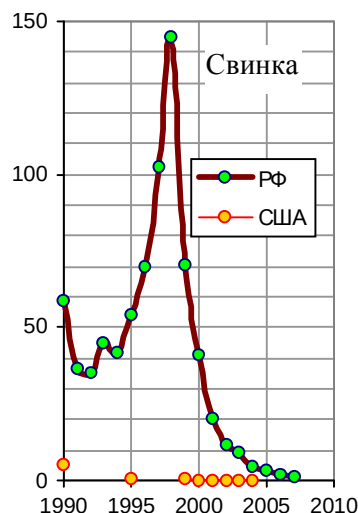
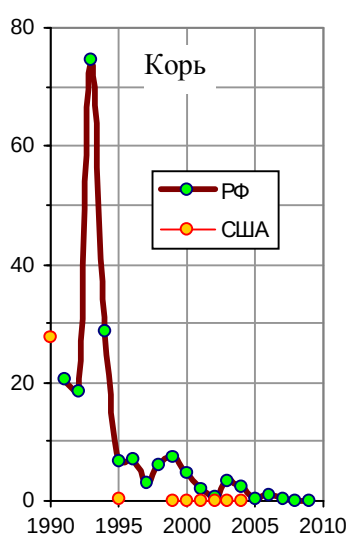


Рис. 3.46. Заболеваемость корью и свинкой (эпидемическим паротитом): число зарегистрированных случаев заболеваний, тыс. человек. Источники: WHO/UNICEF; Росстат; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States.

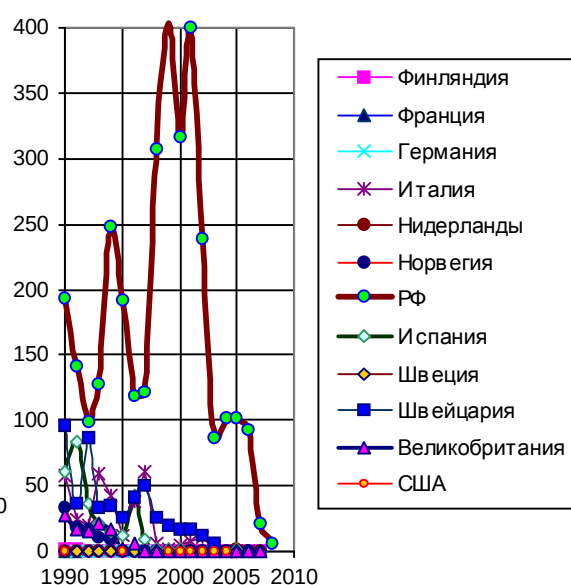


Рис. 3.47. Заболеваемость краснухой в РФ, в развитых странах Европы и в США, человек на 100000 человек населения. Источники: построено по данным European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States.

Одно из наиболее серьезных заболеваний – гепатит. По данным ВОЗ в 1999 году в мире насчитывалось 170 млн. больных только гепатитом С (3,1% населения Земли). В России пик заболеваний гепатитами В и С пришелся на конец 20 века, он связан с ростом количества наркоманов (рис. 3.48 - 3.51). В 2005 году, по данным [122], 66.8% заболеваний приходилось на гепатит А, 19.1% - на гепатит В.

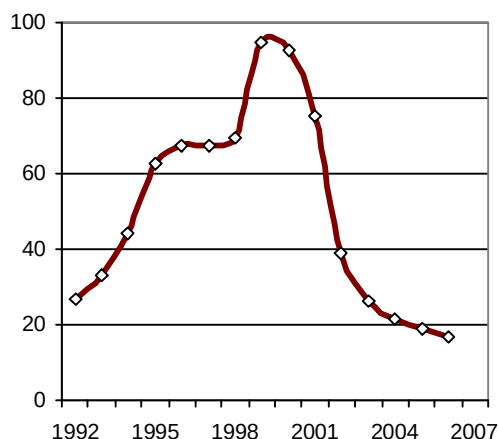


Рис. 3.48. Заболеваемость населения РФ гепатитами В и С, тыс. человек. Источник: [122].

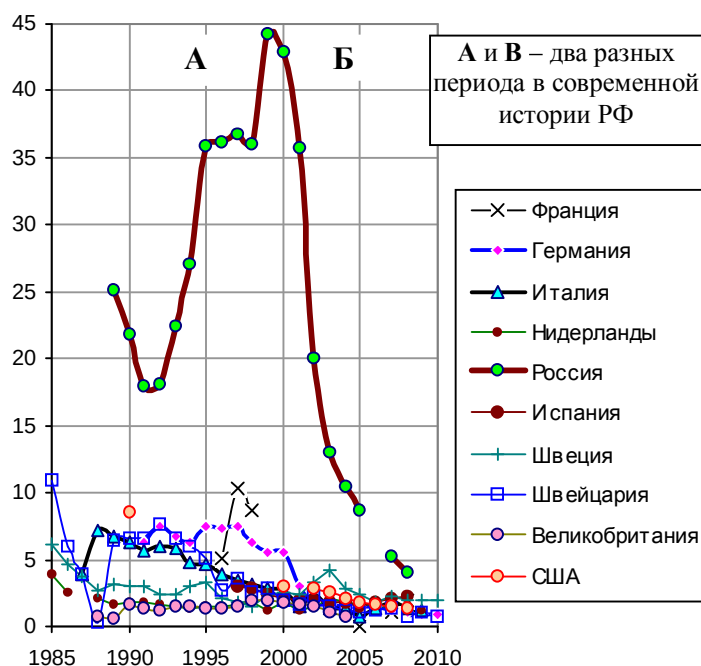


Рис. 3.49. Заболеваемость вирусным гепатитом В в РФ, в развитых странах Европы и в США, человек на 100000 человек населения. Источники: построено по данным European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; Health, United States; OECD.

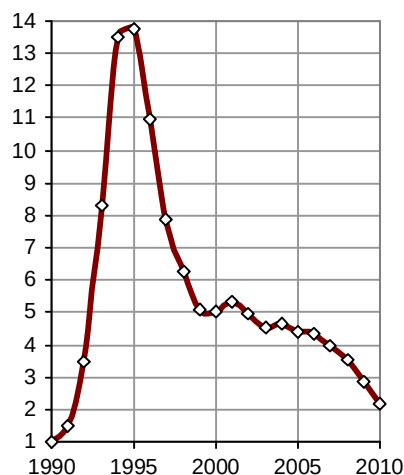


Рис. 3.50. Заболеваемость гепатитом С на 100 тыс. населения. Источник: [122].



ис. 3.51. Количество вирусоносителей гепатита С в РФ, тыс. человек. Источник: [122].

И последнее. Как изменилось в период реформ в стране количество беднейших, нищих и граждан без определенного места жительства? Такие данные найти непросто. Но косвенно об этом можно судить по заболеваемости чесоткой (рис. 3.52).



Информация к размышлению. «За 10 месяцев 2007 года в Москве выявлено 131028 больных педикулезом. Из них 121468 – бомжи...» [148].

А есть ли разумное объяснение всплеске заболеваемости сыпным тифом в конце 20 века - впервые за последние 40 лет?

Рис. 3.52. Заболеваемость чесоткой по сравнению с 1990 годом, 1990 – 1. Источники: [1.6, 1.29].

Инвалидность населения

Ключевой показатель здоровья нации – количество инвалидов и их доля в общем населении страны.

Росстат ведет статистику граждан, впервые признанных инвалидами в течение каждого года (рис. 3.53). С 1990 по 2005 год общее количество инвалидов в России утроилось (рис. 3.54). На 1 января 2009 года, по данным Росстата, общая численность инвалидов в РФ превысила 13 млн. человек – более 9% всего населения страны. Достаточно весомая цифра: каждый 11-й россиянин – инвалид. Для сравнения: в 1988 году число инвалидов не превышало 2% населения России.



Рис. 3.53. Численность лиц, впервые признанных инвалидами (до 2000 г. - в возрасте 16 лет и старше, с 2000 г. - в возрасте 18 лет и старше), млн. чел.
Источник: Росстат [I.6].

Рис. 3.54. Общая численность инвалидов, млн. чел. (на 1 января соответствующего года). Источники: [I.6, I.22, I.29]; данные Минздравсоцразвития.

Изменение количества инвалидов, получающих пенсии по инвалидности (расчет на 10000 человек населения), представлено на рис. 3.55.

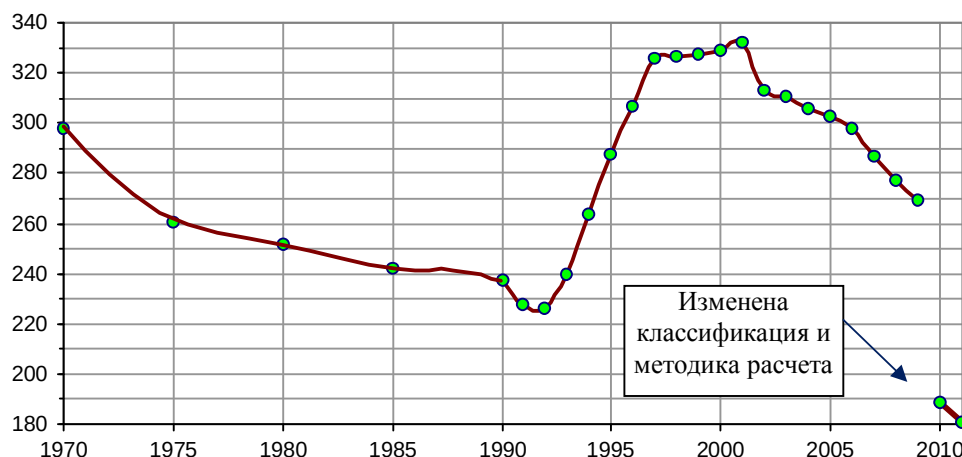


Рис. 3.55. Количество пенсионеров по инвалидности на 10000 человек населения в России. Источник: [I.6].

С другими странами наши показатели сравнивать трудно – разные критерии установления инвалидности.

Основные причины инвалидности россиян представлены на рис. 3.56

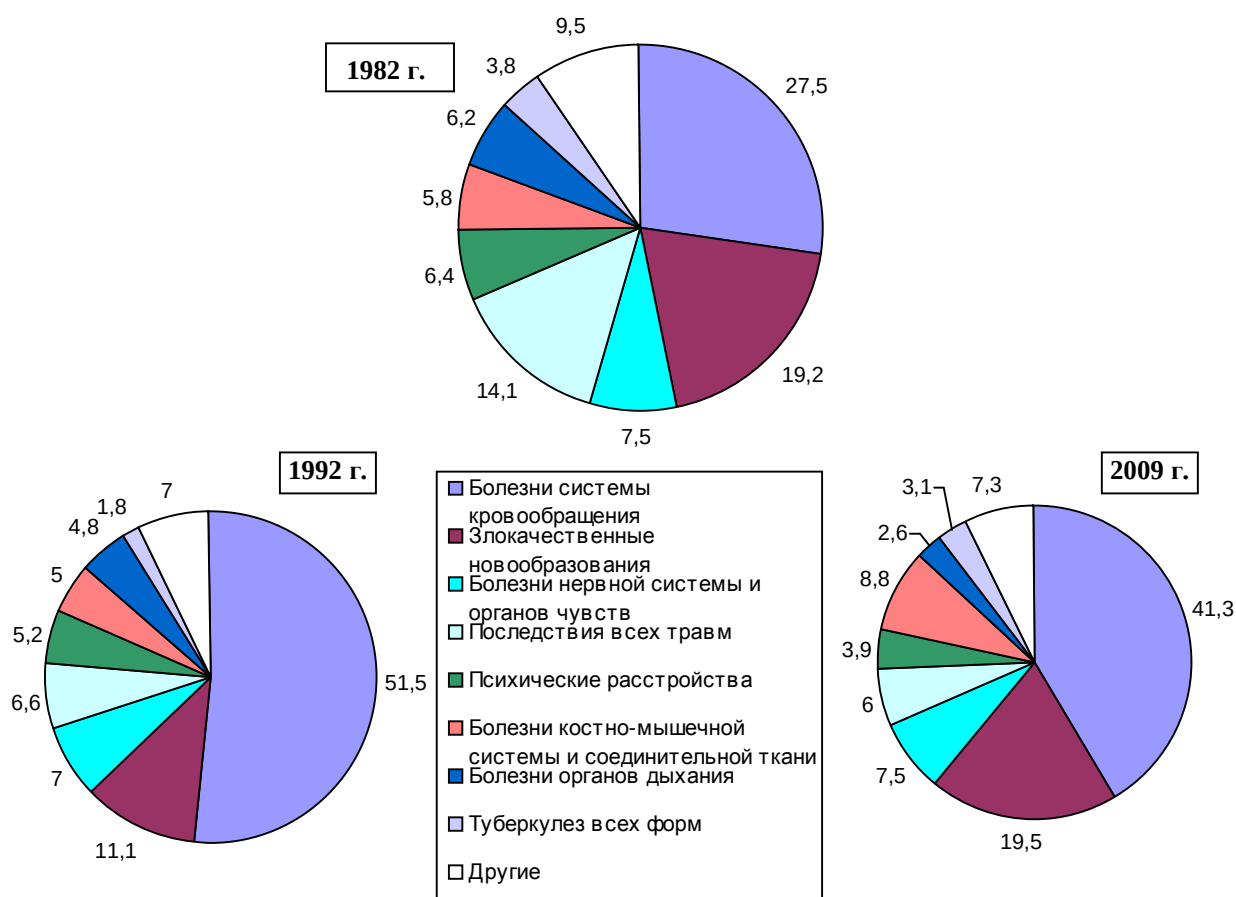


Рис. 3.56. Распределение граждан России, впервые признанных инвалидами, по причинам инвалидности, проценты. Источники: Росстат, Центральная база статистических данных; [I.6, 149].

В последние годы количество граждан, впервые признанных инвалидами, уменьшалось (рис. 3.53) при увеличивающейся заболеваемости (рис 3.2). В качестве примера на рис. 3.57 приведен пример по изменению инвалидности и заболеваемости; рассматривается заболевание, являющееся основной причиной высокой инвалидности и высокой смертности в РФ.

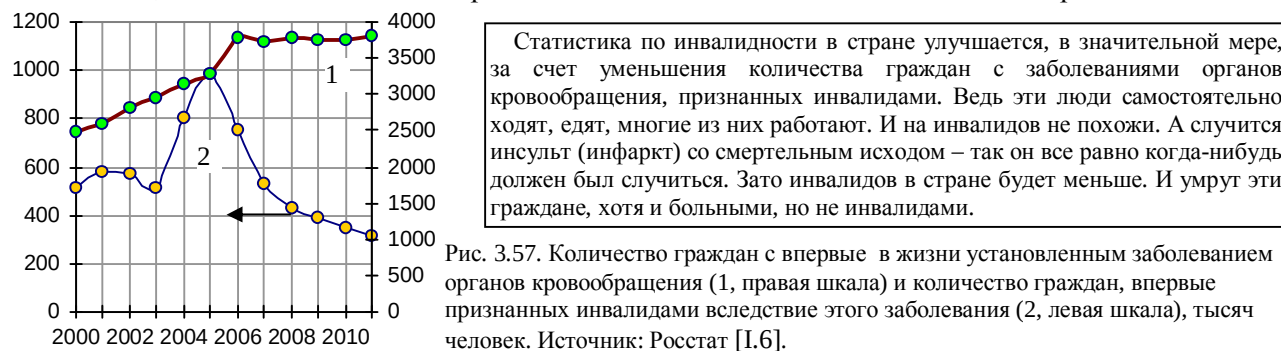


Рис. 3.57. Количество граждан с впервые в жизни установленным заболеванием органов кровообращения (1, правая шкала) и количество граждан, впервые признанных инвалидами вследствие этого заболевания (2, левая шкала), тысяч человек. Источник: Росстат [I.6].

В чем же причина значительного уменьшения числа граждан, ежегодно признаваемых инвалидами? В конце 2004 года принято постановление правительства, ужесточившее критерии установления инвалидности, а органы медико-социальной экспертизы (МСЭ) переосвидетельствовали миллионы инвалидов. Кроме того, комиссиями МСЭ каждому инвалиду теперь устанавливается степень ограничения способности к трудовой деятельности (ОСТД). При этом далеко не все инвалиды получают степень ОСТД, соответствующую их группе инвалидности. Так, только немногим более 50% инвалидов 2-й группы получили 2-ю степень ОСТД. 20% инвалидов 3-й группы присвоена первая степень, а остальным – нулевая, и такая же пенсия. Еще меньше доля инвалидов первой группы, получивших третью, наивысшую, степень ОСТД.

Некоторые факторы, влияющие на здоровье населения

В общем случае здоровье человека в развитых странах зависит от нескольких основных факторов (рис. 3.58). Конечно, диаграмма условна, в каждой стране – своя специфика, есть и некоторые другие факторы.

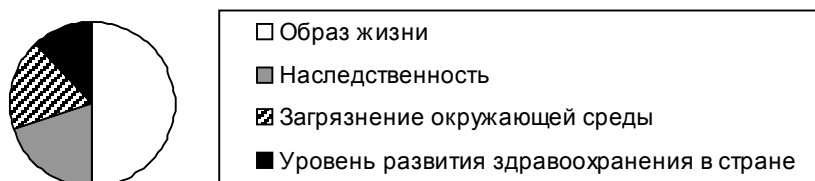


Рис. 3.58. Факторы, определяющие здоровье населения в развитых странах.

Доходы населения

Один из наиболее важных факторов. От уровня доходов человека зависит, прежде всего, возможность качественного питания – «здоровье человека – в его тарелке». Люди с высокими доходами не испытывают и проблем с высококачественным медицинским обслуживанием, с покупкой любых лекарств, с расходами на отдых. В качестве примера в таблице 3.1 приведены данные обследования, проведенного Росстатом [150].

Распространенность заболеваний в группах населения в зависимости от уровня доходов, проценты

Таблица 3.1

Заболевания	Уровень доходов			Низкий/высокий, разы
	Высокий	Средний	Низкий	
Патология щитовидной железы	6,5	8,5	10,6	1,6
Остеохондроз	27,2	36,6	45,6	1,7
Гипертоническая болезнь и (или) ишемическая болезнь сердца	21,5	32,2	41,2	1,9
Артрит	7,1	12,9	21,2	3,0
Бронхит	6,9	9,2	20,8	3,0
Диабет	1,4	5,3	7,5	5,4
Астма	1,2	2,7	7,5	6,3

С другой стороны: «Бедность может быть фактором, способствующим развитию психических болезней, приводящим к росту депрессий, самоубийств, алкогольной зависимости, задержке умственного развития. В случаях с другими патологиями, бедность способствует ухудшению состояния больного, как в случае с шизофренией» [151].

Расходы на здравоохранение

Другой фактор, существенно влияющий на здоровье населения, – расходы на здравоохранение и эффективность их использования.

Суммарные расходы в процентах от ВВП

Список развитых стран с наибольшей долей затрат на здравоохранение в ВВП возглавляют США (рис. 3.59). За период с 1960 по 2010 годы доля суммарных расходов на здравоохранение в ВВП увеличилась в этой стране с 5,1% до 17,9%.

Для США, например, суммарные (total) расходы включают **государственные и частные. Государственные**, в свою очередь, включают расходы федерального правительства и расходы штатов и местных органов власти. **Частные** подразделяются на внесенные наличными и оплаченные по страховке.

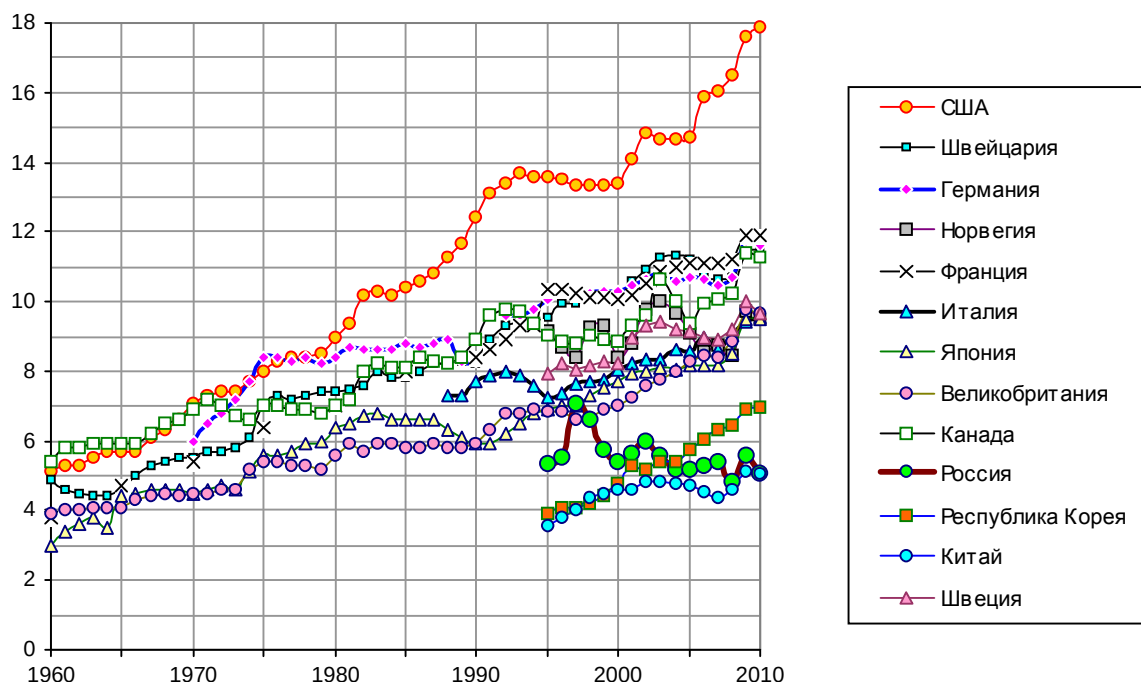


Рис. 3.59. Суммарные расходы на здравоохранение в процентах от ВВП (Health expenditure, total (% of GDP)).
Источник: World Bank, World Databank. Использованы также данные UNECE; Health, United States; OECD; HFA-DB.

Расходы бюджетов

Невозможно сравнивать расходы бюджета в России в рублях для разных лет: рубли, например, 1992 и 1997 годов отличаются, мягко говоря, очень существенно. Поэтому расходы федерального бюджета РФ на здравоохранение в приведены долларах США (рис. 3.60, 3.61). Сравним их с расходами на здравоохранение в США.

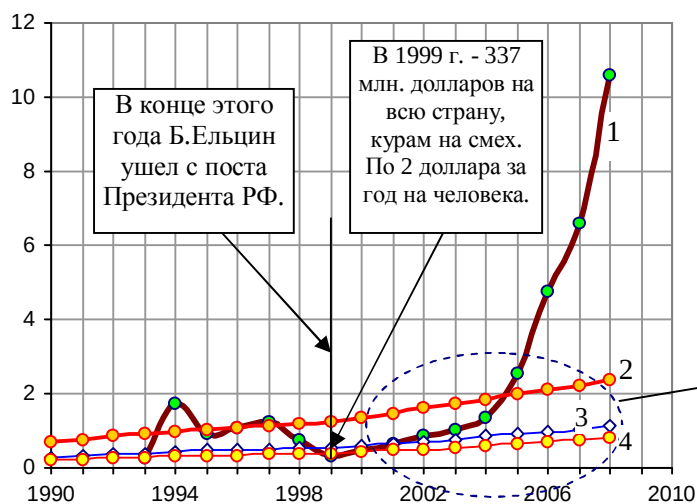


Рис. 3.60. Расходы федерального бюджета РФ на здравоохранение (1, млрд. долларов, расчет по среднегодовому курсу доллара); национальные расходы США (2), государственные расходы США (линия 3, расходы федерального правительства, штатов и местных органов власти) и расходы федерального правительства США (4) на здравоохранение (трлн. долларов). Источники: законы о государственных бюджетах РФ и законы об их исполнении; Health, United States; U.S. Census Bureau, The 2011 Statistical Abstract.

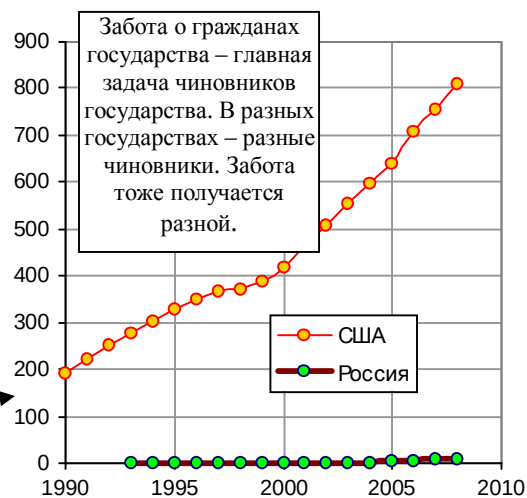


Рис. 3.61. Расходы федерального бюджета РФ (1) и федерального правительства США (4) на здравоохранение, млрд. долл. Источники: законы о государственных бюджетах РФ и законы об их исполнении; Health, United States; U.S. Census Bureau, The 2011 Statistical Abstract.

В России проблем со здоровьем нации, качеством и продолжительностью жизни граждан несравненно больше, чем в развитых странах. В стране с такими серьезными проблемами и значительными накоплениями валюты от продажи природных ресурсов объем расходов на здравоохранение должен был быть не просто большим, а очень большим. Между тем, государственные расходы на здравоохранение в России в 2000 – 2009 годах не превышали 3,5% от ВВП.

Приведенные на рис. 3.62 и 3.63 данные позволяют сравнить доли государственных расходов на здравоохранение в общих государственных расходах, а также доли этих расходов в ВВП развитых стран.

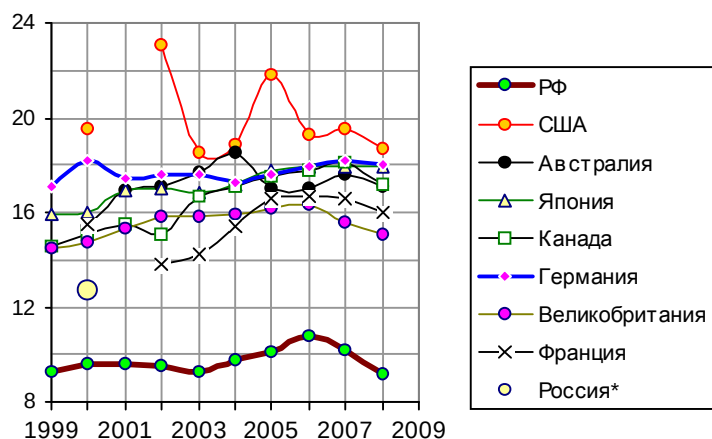


Рис. 3.62, а. Общие государственные расходы на здравоохранение в процентах от суммарных государственных расходов (general government expenditure on health as % of total government expenditure). Источники: The World Health Report, 2005 ÷ 2011. Россия* - данные приведены в издании 2011 г.

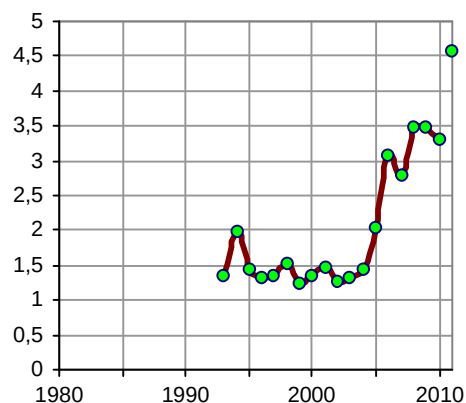


Рис. 3.62, б. Доля расходов на здравоохранение в федеральном бюджете РФ. Источники: [1.6, 1.33].

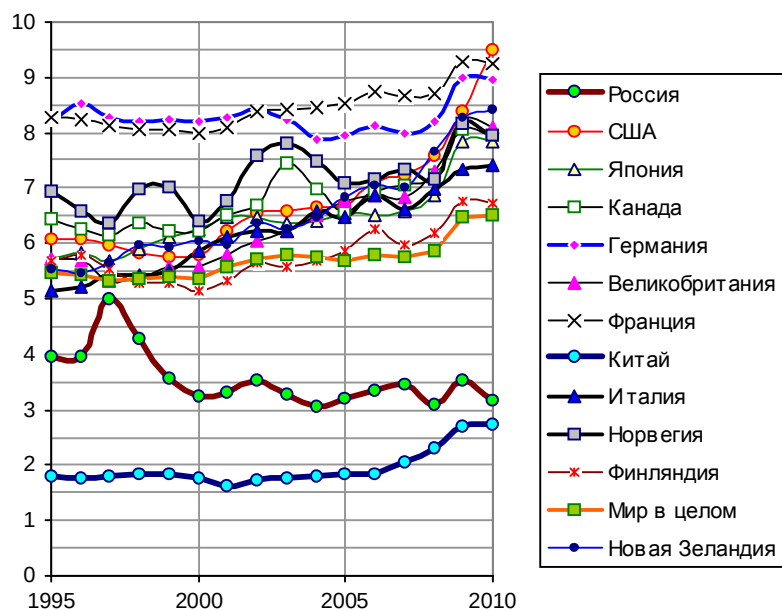


Рис. 3.63. Государственные расходы на здравоохранение в процентах от ВВП, проценты (Health expenditure, public (% of GDP)). Источник: World Bank, World Databank.

Сравним также бюджеты на здравоохранение и на оборону (рис. 3.64)

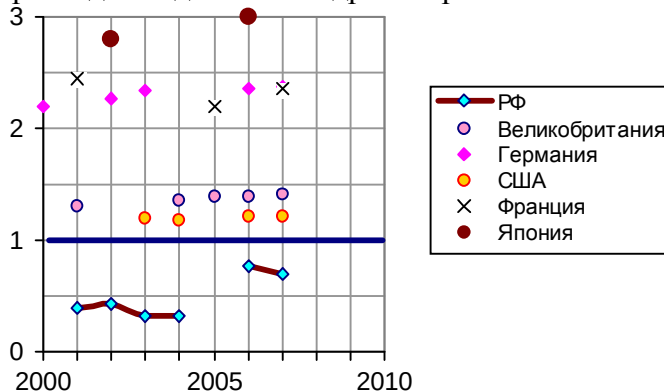


Рис. 3.64. Отношение расходов на здравоохранение к расходам на оборону для государственных (консолидированных) бюджетов РФ и некоторых высокоразвитых стран. Источники: [1.31 - 1.33].

Расходы на душу населения.

Бюджеты – бюджетами, что же получилось на душу населения (рис. 3.65, 3.66)?

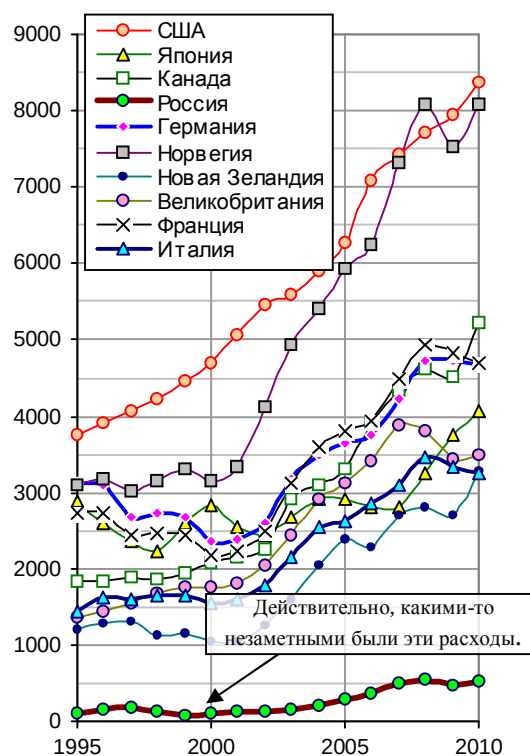


Рис. 3.65, а. Суммарные расходы на здравоохранение на душу населения, долларов США на человека в год (Health expenditure per capita (current US\$)).

Источник: World Bank, World Databank.

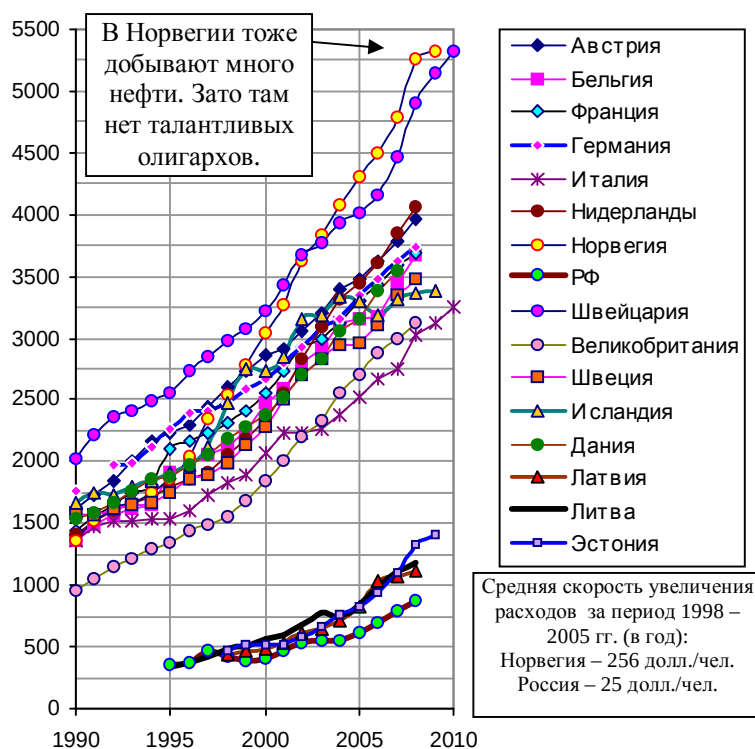


Рис. 3.65, б. Суммарные расходы на здравоохранение на душу населения в РФ и в некоторых развитых странах, долларов США с учетом ППС. Источники: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe, 2010; OECD Health Data 2011.

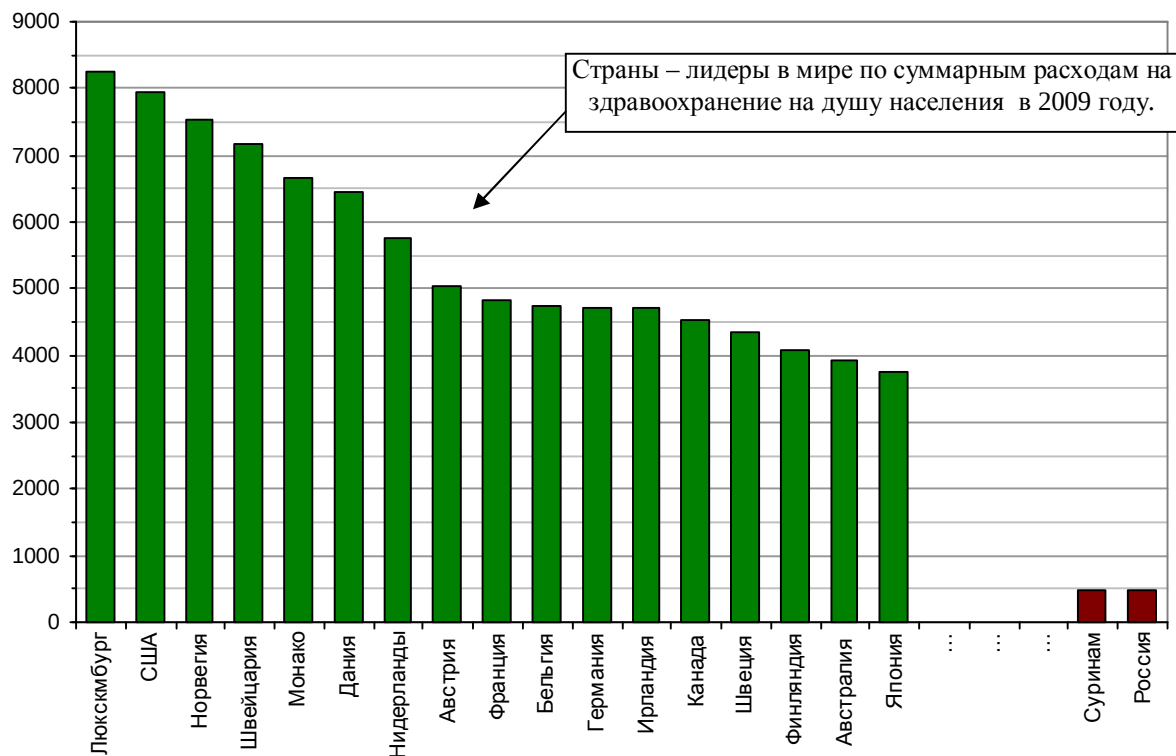


Рис. 3.66. Суммарные расходы на душу населения, 2009 г., долл. США (Total health expenditure per capita, 2009 (US\$)) Источник: World Health Statistics 2012, WHO.

Результаты экономии на здравоохранении в 90-х

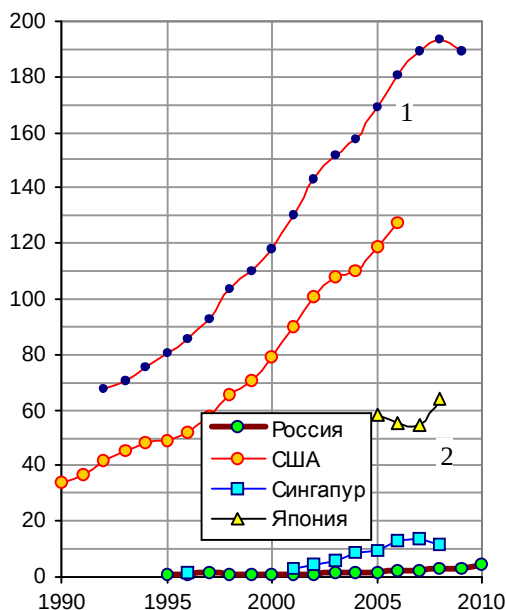
Они не заставили себя долго ждать. Академик РАН и РАМН А.Воробьев: «Впервые в истории страны мы в год теряем 500 тысяч человек, которые умирают потому, что им не была оказана медпомощь. Из них львиная доля за ней даже не обращалась» [152]. Знали, что бесполезно. Однако слишком дипломатично сказал академик, не «теряем», а гибнет в год 500 тысяч человек. Население очень крупного областного города.

Здесь нужно сделать небольшое отступление. США несколько лет воевали за свободу и права иракцев (или еще за что-то). По официальным сообщениям – сначала искали оружие массового уничтожения. Затем, когда ничего не нашли, стали искать террористов. Эта держава приложила огромные усилия, чтобы найти и повесить за причастность к убийству 150 иракцев бывшего президента С.Хуссейна и его помощников. Но почему те же американцы, зная, что реформы в России ведут к разрывыванию ее национального богатства, разгулу бандитизма, расцвету алкоголизма, наркомафии и просто мафии, вопиющим образом попирают права почти 150 млн. россиян, несут нищету, значительный рост числа заболеваний и даже преждевременную смерть миллионам граждан, скромно помалкивали и даже поддакивали российским реформаторам в 90-х? Может быть, на Западе существуют тройные стандарты прав человека? Для своих граждан они одни, для «своих подлецов» – другие, для простых россиян – третьи, крайне извращенные?

Что же, все-таки, произошло с нашим здравоохранением? На этот вопрос отвечает профессор Л.Рошаль: «Это молодые реформаторы, которые пришли с Ельциным, придумали ликвидировать поликлиники, женские консультации, и узких специалистов в городах заменить на врачей общей практики... В советские времена была отлично налажена профилактическая работа – обязательные медосмотры на предприятиях, диспансеризация всего населения. Сейчас этого нет и в помине. Уничтожена медицинская промышленность, и сегодня мы вынуждены сидеть на игле, покупая за рубежом многие лекарства и оборудование. Фактически прекратилось даже производство собственных антибиотиков. Это, как и вообще проблема со здравоохранением, является проблемой государственной безопасности. В результате непродуманной перестройки наше здравоохранение тяжело заболело...» [153]. Одно из подтверждений этих слов – на рис. 3.67 – 3.70. И эти слова всемирно известного врача – прямое обвинение молодых реформаторов и пожилых соучастников. Не нам разбираться в их ответственности перед законом и народом, но при больном здравоохранении не могло быть здоровым большинство населения.

Производство, экспорт и импорт лекарств

Объем производства фармацевтической продукции в России многократно меньше чем в крупных корпорациях и многих странах. Импорт Россией медикаментов и лекарств увеличился за период 1995 – 2008 гг. более чем в семь раз.



Территория Сингапура меньше 65% от территории Москвы, а численность населения (резидентов) – 40% от количества москвичей.

Рис. 3.67, а. Производство лекарственных средств в России и фармацевтической продукции в Сингапуре, отгрузка фармацевтических препаратов, за исключением биологических, в США, млрд. долл. Источники: [1.29], U.S. Census Bureau, The 2009 Statistical Abstract; Yearbook of Statistics Singapore 2007; 2009. Линия 1 – отгрузка продукции фармацевтической и медицинской промышленности США (Pharmaceutical and medicine manufacturing value of shipments), линия 2 – выпуск фармацевтической продукции и лекарственных препаратов в Японии, млрд. долл. Источники: U.S. Census Bureau; UNdata, INDSTAT, United Nations Industrial Development Organization (UNIDO); Japan Statistical Yearbook. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

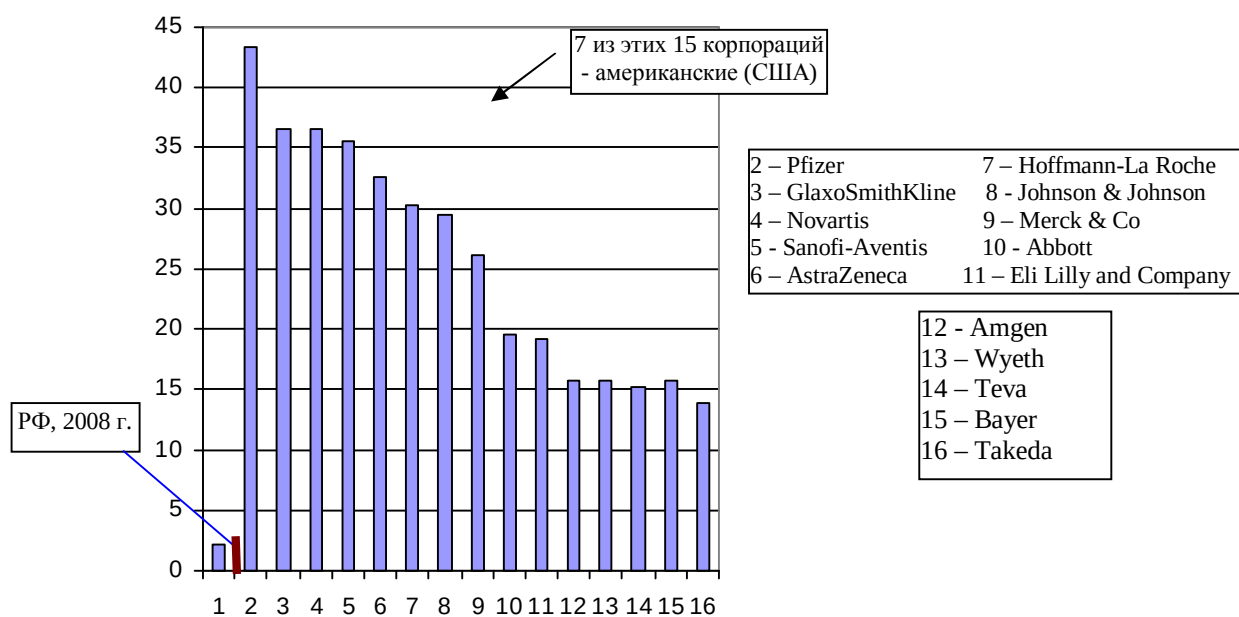


Рис. 3.67, б. Производство лекарственных средств в России в 2006 и 2008 гг. (1), и продажа продукции крупнейшими фармацевтическими корпорациями в мире в 2008 г. (2 ÷ 16), млрд. долл. Источники: [I.29]; IMS, Top 15 Global Corporations.

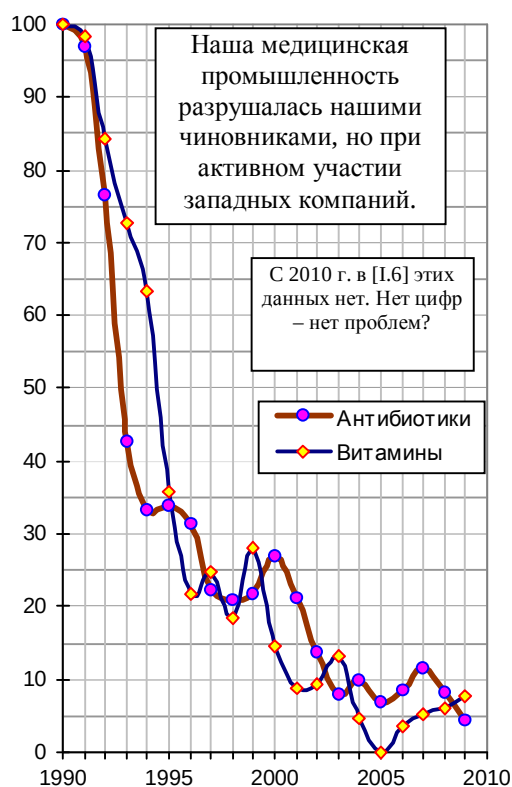


Рис. 3.67, в. Объем производства антибиотиков и витаминов в РФ, 1990 г. – 100. Расчет выполнен по данным в тоннах. Источник: Росстат [I.6].

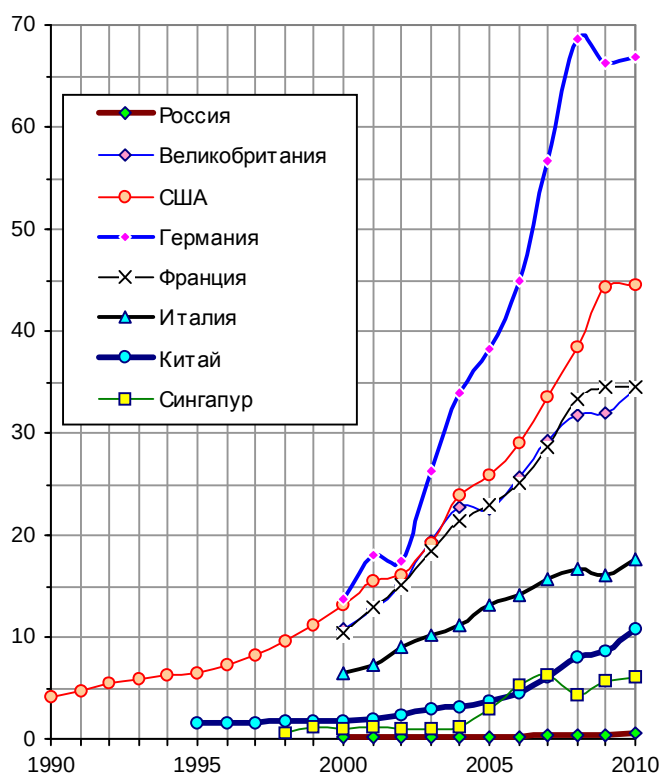


Рис. 3.68. Экспорт лекарственных средств (Pharmaceuticals), млрд. долл. Источник: WTO, International Trade Statistics.



Рис. 3.69. Импорт РФ лекарственных средств (1), млрд. долл. Источник: Росстат. Линия 2 – импорт РФ фармацевтической продукции (pharmaceuticals), млрд. долл., по данным UN Commodity Trade Statistics Database; WTO, International Trade Statistics.

Неужели сложно наладить собственное производство лекарственных препаратов? Если сами уже не в состоянии создать простейшее смесители, таблеточные и упаковочные машины – почему не закупить их за рубежом? Почему в этой отрасли дело организовано так, что больные и бедные россияне вынуждены покупать за огромные деньги лекарства зарубежных фармацевтических компаний, постоянно взвинчивающих цены? Импорт РФ фармацевтических препаратов в 2011 году превысил (по данным WTO) 13 млрд. долларов.

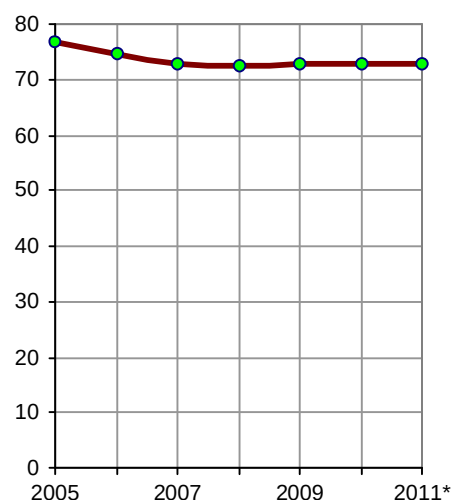


Рис. 3.70. Доля импорта лекарственных средств в их товарных ресурсах, проценты. Источник: Росстат, ЦБСД. *2011 – данные за январь – сентябрь.

Информация к размышлению

1. Во Франции всего 4 фирмы – дистрибьютора лекарств, в России – около 1000. Пока лекарство дойдет до аптеки, оно проходит до 5 посредников. Источник: данные передачи «Человек и закон», 1 канал ТВ, 24.09.2009. Понятно, что после таких накруток качественные лекарства становятся недоступными для многих категорий простых россиян.
2. В 2009 году в десятку компаний, лидеров на фармацевтическом рынке России, вошла только одна отечественная (Фармстандарт). Будут ли иностранные компании продвигать на российском рынке дешевые отечественные лекарства?

Информация к размышлению

Мы помним, что в 90-х принцип управления развитием практически любой отрасли нашей экономики был примерно следующим: «Ваши ... (станки, машины, лекарства, телевизоры и т.п.) – дерьмо, никому не нужны, что надо – купим за границей». Этот принцип был широко распространен среди людей, облеченных государственной властью, но ориентировавшихся на подсказки «грамотных» западных советников и консультантов. Этот принцип, наряду с грязными зелеными деньгами коррупционеров, зажег зеленый свет западным бизнесменам на нашем рынке, и красным гасил отечественную промышленность.

Пример развития реформаторами в 90-х производства субстанции аскорбиновой кислоты.

В советские времена отечественная аскорбинка, с ее сроком хранения 3 года, была одной из лучших в мире. В 90-е на отечественный рынок, при попустительстве крупных, средних и мелких чиновников, пришли иностранные производители. Они предложили свою субстанцию в 2 раза дешевле, чем ее продавали российские заводы. После развала отечественного производства цена на субстанцию, конечно, поднялась в несколько раз.

Российские предприятия не развивались, оборудование и технологии устаревали. Конкурировать ни с Западом, ни тем более с Востоком они не смогли. «Российские заводы, выпускавшие аскорбиновую кислоту, один за другим уходили в небытие. Сначала Калининский витаминный завод, затем – Ленинград, Щелково, Уфа, Белгород, дольше других боролась Йошкар-Ола... Как известно, клиническая смерть наступает со смертью мозга. Таким мозгом отрасли был ВНИИВИ – Витаминный институт» [154].

И такое положение было не только с аскорбинкой. Три цитаты.

1. «Сегодня все виды витаминов, антибиотиков, как и все остальные 90% фармпродукции России, либо привозятся из-за кордона, либо делаются на заморском сырье... Российский рынок лекарственных средств составляет 11 млрд. долл., из них порядка 9 млрд. – импорт, то есть эти деньги «прокручивают» фирмы, поставляющие на наш рынок импортные лекарства и субстанции» [154].

2. Д.Медведев, 24.12.2009: «У нас лишь 20% основных препаратов производится внутри страны, 80% мы покупаем. Это очень опасно...».

3. «...доля отечественных препаратов в стране не превышает 30%» [155].

Цены на услуги в области здравоохранения и отдыха

Ценовая доступность качественных, высококвалифицированных услуг в здравоохранении – один из наиболее важных факторов улучшения и поддержания на хорошем уровне здоровья населения. Не менее важна и динамика изменения цен на эти услуги, позволяющая косвенно судить о роли и политике государства в этой области.

На рис. 3.71 приведены данные по некоторым услугам, тенденции характерны для большинства других.

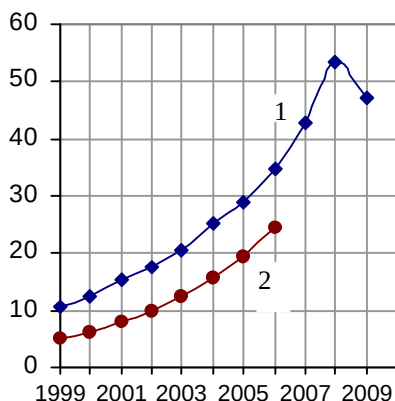


Рис. 3.71, а. Цена за один день в санатории (1) и посещение плавательного бассейна (абонемент на месяц, по два раза в неделю, линия 2), долл. Источник: [I.29], данные в рублях пересчитаны в доллары по среднегодовым курсам.

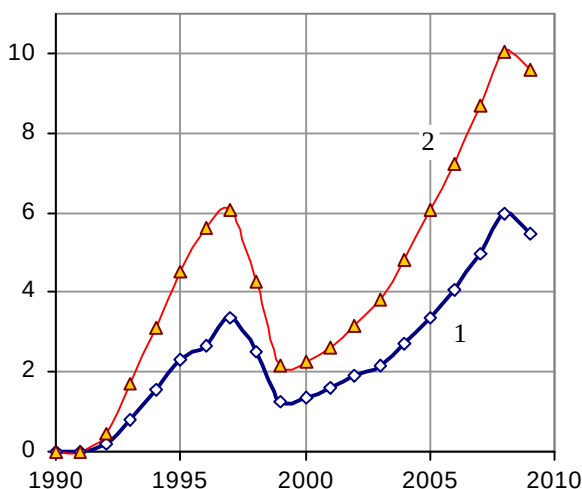


Рис. 3.71, б. Цена за общий анализ крови (1) и первичный прием у врача-специалиста (2), долл. Источники: [I.6, I.29], данные в рублях пересчитаны в доллары по среднегодовым курсам.

Медицинское страхование

Цитата

Академик М.Давыдов: «В России модель медицинского страхования извращена. Такого нет нигде в мире. Средства, собранные с налогоплательщиков, аккумулируются в государственный фонд. Тот заключает договоры с частными компаниями для оплаты работы собственных государственных учреждений. Это узаконенное мошенничество! Треть выделяемых денег уходит на содержание страховых компаний, а вовсе не на лечение больных. Сегодня онкологический научный центр, одно из крупнейших учреждений Европы, работает с 22 частными страховыми компаниями. Это идиотизм, которого свет еще не видывал!» [341].

Продукты питания

Наибольшее количество вредных веществ организм человека получает из пищи. Одной из причин роста заболеваемости населения страны в последние годы является ухудшение качества питания граждан, увеличение в пище доли далеко не безобидных добавок. Очень кратко рассмотрим несколько проблем.

Мясо. Российская Федерация импортирует значительное количество необходимого продовольствия, прежде всего мяса. О том, насколько это мясо качественное можно косвенно судить по запретам на его ввоз из США и Польши. При выращивании скота и птицы в их корм добавляют антибиотики. Например, половина производимых в

США антибиотиков используется в животноводстве. Применяются антибиотики и в отечественном животноводстве. «Пенициллин и другие лекарства можно найти в 80% отечественного молока. В распоряжении редакции «МК» оказались результаты лабораторного анализа, проведенного национальным союзом защиты прав потребителей, который решил протестировать реализуемое в рознице молоко отечественных производителей на наличие в нем антибиотиков. Проверку не прошел ни один из пяти тестовых образцов – в каждом из них присутствовали пенициллин, тетрациклин, стрептомицин и незначительное количество левомицетина» [329].

В мясе содержатся также пестициды, поступившие в организм животных с растительной пищей, и консерванты, предотвращающие его быструю порчу. Эти и некоторые другие химические вещества при термической обработке не разрушаются и поступают в организм человека.

С мясом человек получает также гормональные добавки, которые животным или курам давали для ускорения роста и повышения постности. В результате в организме человека могут происходить существенные изменения. Например, во Франции у мальчиков, которых кормили мясными консервами с эстрогенами, стали увеличиваться грудные железы, эндокринная система начала менять половую ориентацию. Аналогичные эндокринные расстройства начались у портовых грузчиков в Бельгии, которых кормили куриными шейками – у них также начали увеличиваться грудные железы.

В США допускается применение гормональных добавок при откорме крупного рогатого скота и кур, и консервантов при обработке мяса. Но Европейский Союз уже в 1995 году запретил добавление в корм скоту половых гормонов, предназначенных для ускоренного роста. Эти гормоны считают канцерогенами, способными вызвать у человека злокачественные новообразования (например, в женских грудных железах). Импорт в Западную Европу из США и Канады говядины, произведенной с использованием гормональных препаратов, был запрещен.

В нашей стране в 90-х ели любое мясо, особо не разбирались с какими оно добавками и откуда. За 1990 – 2009 годы Россия импортировала более 47 млн. тонн мяса и мясопродуктов (данные [1.6], раздел «Ресурсы и использование мяса и мясопродуктов»). Сколько в этом мясе тонн гормонов, пестицидов и антибиотиков никто не считал. Урон, нанесенный здоровью нации, оценке не поддается.

Колбаса. Колбаса в 1990-х была важным козырем в предвыборных баталиях, она превратилась в стратегический товар. На выборах 1996 года избирателей даже пугали призраком «колбасных» электричек. При этом скрывали, что россияне в период реформ потребляли колбасных изделий значительно меньше, чем во времена этих электричек (рис. 3.72). Скрывали и то, что постепенно «колбасные» электрички перепрофилировались в «трудовые». На них жителям пригородов приходилось ездить в крупные города уже не раз в две недели за колбасой, а пять раз в

«Есть нельзя, причем буквально ничего из того, что продается на прилавках наших магазинов. К такому неутешительному выводу пришли специалисты "Ростеста" после проверки продуктов, купленных в Москве и Санкт-Петербурге.

Более 80 процентов взятых на тестирование продуктов питания вместо тарелки эксперты были вынуждены отправить в мусорную корзину. В "черный список" попали тушенка, сардельки, сливочное масло, кефир и творог - в общем, все то, без чего трудно представить повседневную еду россиянина. Испытания показали, что все указанные продукты либо низкого качества, либо имеют давно просроченный срок годности, либо просто опасны для употребления в пищу» [254].

«Сейчас в Америке при выращивании мясных коров используют шесть гормонов. Это три натуральных гормона — эстрадиол, прогестерон и тестостерон, а также три синтетических гормона — зеранол (действует как женский половой гормон), меленгестрол ацетат (действует как гормон беременности) и тренболон ацетат (действует как мужской половой гормон). Все гормоны, за исключением меленгестрола, который добавляют в корм, имплантируют в ухо, откуда они и поступают в кровь в течение всей недолгой жизни животного, вплоть до забоя» [156].

«4 и 11 февраля {2013 г.} уже ввели запреты на американскую говядину и свинину, в которых обнаружили ветеринарные препараты, в частности рактопомин (эта кормовая добавка запрещена в 160 странах) [367].

неделю на работу. Зато на качественную колбасу можно было часто смотреть в магазинах, и иногда покупать ее.



Рис. 3.72. Продажа колбасных изделий, тыс. т. Источник: [I.6], год ежегодника указан в легенде графика.

Здесь следует сделать важное замечание. Колбаса стала стратегическим товаром в силу не только значительных объемов ее потребления населением. Для здоровья россиянина важно не столько количество потребляемой им колбасы, сколько ее качество.

В 1980-х вся колбаса была безвредной, и даже полезной. Так, докторская была специально создана для укрепления здоровья человека. В наше время видов колбасы много, но часто производители скрывают ее состав, изготавливая по своим техническим условиям. Можно ли быть уверенным в безопасности употребления в пищу такой колбасы? Примеры составов колбасных изделий приведены ниже в таблицах.

Некоторые распространенные в настоящее время рецепты (данные по [157])

Состав	Доля, %
Сосиски в полимерной оболочке	
Эмульсия	45
Соевый белок	25
Мясо птицы	15
Мясо (как правило, замороженное импортное)	7
Мука, крахмал	5
Добавки	3
Колбаса вареная	
Мясо птицы	30
Эмульсия	25
Соевый белок	25
Мясо (как правило, замороженное импортное)	10
Мука/крахмал	5
Добавки	3

Примечание

Эмульсия – это кожа, субпродукты, отходы мясопроизводства, размолотые и уваренные до состояния светло-серой кашицы.

Мука, крахмал – кукурузная (картофельная) мука и крахмал.

Соевый белок – как правило, генетически-модифицированная соя.

Добавки – консервант (нитрит натрия), красители, стабилизатор состава, загуститель, вкусовые добавки, соль, сахар, перец и др.

Нитрит натрия NaNO_2 – консервант, препятствующий размножению бактерий, в частности, возбудителя ботулизма. Придает колбасе «колбасный» цвет. Токсичное вещество.

Субстанция МДМ. В настоящее время в дешевых колбасах в качестве «мясной» добавки может использоваться субстанция МДМ, изготовленная из костей с остатками мяса, превращенных в пюре под прессом.

Кроме этих компонентов в колбасе могут присутствовать пестициды, гормоны, антибиотики и др. вещества, поступившие в нее из мяса и других компонентов.

В действующем в настоящее время ГОСТ Р 52196-2003 на колбасы их состав не регламентируется, устанавливается лишь содержание белков, жиров, углеводов, добавок. Устанавливаются и виды сырья и материалов, из которого колбаса может быть изготовлена. Это говядина, свинина, баранина, буйволятина, субпродукты мясные, обрезь мясная, субпродукты мясные (языки говяжьи и свиные, обрезь мясная, шкурка свиная), жир-сырец и шпик, кровь пищевая, масло и молоко коровье и др., чеснок, пряности и экстракты пряностей, соль, сахар, пищевые добавки «АР-ВИК» и «Полифан», консерванты (нитрит натрия, нитрат натрия, кислота аскорбиновая и др.), ароматизатор коптильный и др. Соевый белок в перечне сырья для колбас высшего сорта («Докторская», «Любительская», «Говяжья», «Диабетическая») отсутствует. Но в этих колбасах могут быть крахмал картофельный, крахмал кукурузный, мука пшеничная.

Выдержка из ГОСТ Р 52196-2003 «Изделия колбасные вареные. Технические условия»

Наименование показателя	Характеристика и норма для вареных колбас высшего сорта	
	Докторской	Любительской
Массовая доля влаги, %, не более	65	62
Массовая доля поваренной соли, %, не более	2,1	2,4
Массовая доля жира, %, не более	22	28
Массовая доля белка, %, не более	13	13
Массовая доля нитрита натрия, %, не более	0,005	0,005
Остаточная активность кислой фосфатазы, %, не более	0,006	0,006

Чем больше в колбасе животного белка, тем больше в ней мяса.

Для сравнения: колбаса по ГОСТ 23670-79 (1970 – 1980-е годы)

Состав	Содержание, в кг на 100 кг колбасы	
	Докторская	Любительская
Говядина высшего сорта	25	35
Свинина полужирная	70	-
Свинина нежирная	-	40
Шпик хребтовый	-	25
Яйца	3	-
Молоко коровье	2	-
Соль	2,09	2,5
Сахар-песок	0,2	0,11
Орех мускатный или кардамон молотые	0,05	0,055
Перец черный или белый, молотый	-	0,085
Нитрит натрия	0,0071	0,0056

Стоимость докторской колбасы в 1970 - 1980-х – 2 руб. 20 коп.
Стоимость любительской – 2 руб. 90 коп. за кг.
В конце 70-х и в 80-х в мясной фарш добавляли до 2% крахмала или муки.

Что было полезнее (даже безопаснее) для здоровья россиян:
- тощий цыпленок 80-х или жирная курица нулевых?
- отечественная говядина 80-х или импортная вырезка нулевых?
- четыре вида вареной колбасы 80-х (любительская, докторская, молочная, останкинская) или десятки видов вареной колбасы нулевых?

Итак, по данным Росстата, колбасы в настоящее время в стране продается больше, чем в 1980-х. Но, с учетом ее состава, мяса (говядины и свинины) через колбасу продается россиянам меньше, и качество его хуже. Все другие компоненты, присутствующие в ней и покупаемые гражданами в качестве «нагрузки» к мясу, также вряд ли положительно сказываются на здоровье. Избыток же колбасных изделий в магазинах объясняется существенным изменением цены на них и их качества по сравнению с советским периодом.

Шутка.

Да, «колбасных» электричек сейчас нет. Но представим, что в Москве во всех магазинах стали продавать без ограничений высококачественную колбасу (ГОСТ 23670-79) по советской цене 2,20 - 2,90 руб. за кг, и стоимость проезда в электропоездах также вернулась в советские времена (10 коп. за зону). Появятся ли вновь эти «колбасные» электрички?

Пищевые добавки. На территории России созданы предприятия по производству пищевых продуктов, на которых внедрены западные технологии с широким применением различных добавок. Особенно остро в последние годы ставятся вопросы использования сотен наименований пищевых добавок, обозначаемых индексом «Е». Некоторые примеры приведены в таблице 3.2.

Информация к размышлению

Молодым родителям на заметку

1. «В Англии был проведен эксперимент на близнецах. Было взято несколько сот пар близнецов. И в этих семьях попросили родителей кормить детей раздельно: одного – тем, что продается в магазинах (пищей быстрого приготовления, чипсами, колбой и др.), а другого – экологически чистой едой. Через неделю уже был замечен эффект. Один стал грубым, скандальным, неаккуратным, плохо учился, старался обмануть родителей. А тот, кто ел натуральные продукты, - стал послушным, аккуратным, спал хорошо, много шутил. Вот яркий пример того, как пища влияет на наше состояние и поведение» [286]. И, в целом, на будущее государства.
2. «Так, глютамат натрия есть почти во всем фастфуде – он отрицательно влияет на детей: при постоянном его употреблении появляются гиперактивные дети» [286].

Таблица 3.2

Код добавки	Тип добавки	Примеры
E100 – E182	Красители	E172 – оксиды железа, E140 – хлорофилл
E200 – E297	Консерванты	E250 – нитрит натрия, E220 – бензоат натрия
E300 – E399	Антиокислители, регуляторы кислотности	E300 – аскорбиновая кислота, E330 – лимонная кислота, E375 – никотиновая кислота
E400 – E449	Стабилизаторы, загустители	E420 – сорбит и сорбитовый сироп, E422 – глицерин

В России некоторые добавки запрещены к применению, они считаются вредными – канцерогенами, мутагенами, аллергенами и т.п. Списки таких добавок периодически публикуются (см., например, [158]), они постоянно обновляются.

ГМП. Еще одна проблема – употребление генетически модифицированных продуктов (ГМП) или организмов (ГМО). Впервые их произвела американская кампания, специализирующаяся на создании биологического оружия. В те годы исследовались и продукты питания, способные привести к бесплодию население вероятного противника. «Всего же в мире создано около 1500 ГМ-организмов. Основные патентодержатели – транснациональные компании США» [286].

В России разрешены к употреблению 14 видов пищевой продукции растительного происхождения, полученных с применением трансгенных технологий: три сорта сои, шесть сортов кукурузы, три сорта картофеля, один сорт сахарной свеклы и один сорт риса (данные на конец 2006 г.) [122, 159].

Выращивание трансгенов в нашей стране официально запрещено, эти продукты к нам завозят из-за рубежа, и немало. Общая площадь посевов трансгенных культур в мире в 2005 г. составила 90 млн. га [122]; для сравнения: посевная площадь в сельхозпредприятиях России в 2005 г. - около 60 млн. га. Основные страны, производящие ГМО – Аргентина, США, Канада и Бразилия [286].

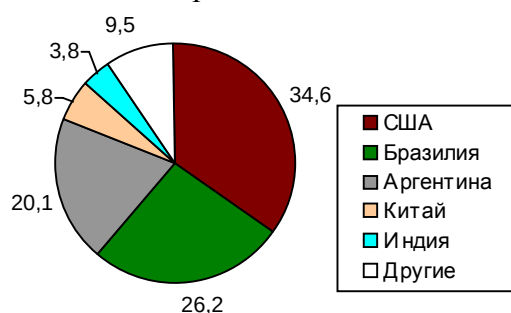


Рис. 3.73, а. Доля стран в общем объеме производства сои в 2010 году, проценты. Источник: FAOSTAT.

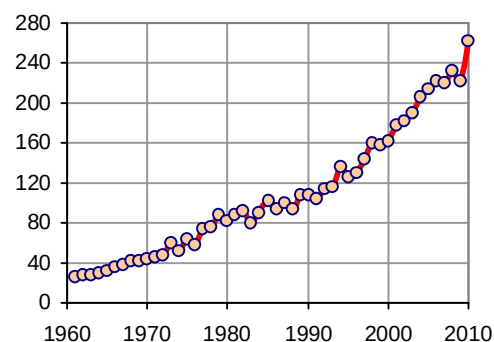


Рис. 3.73, б. Производство сои в мире, млн. т. Источник: FAOSTAT.

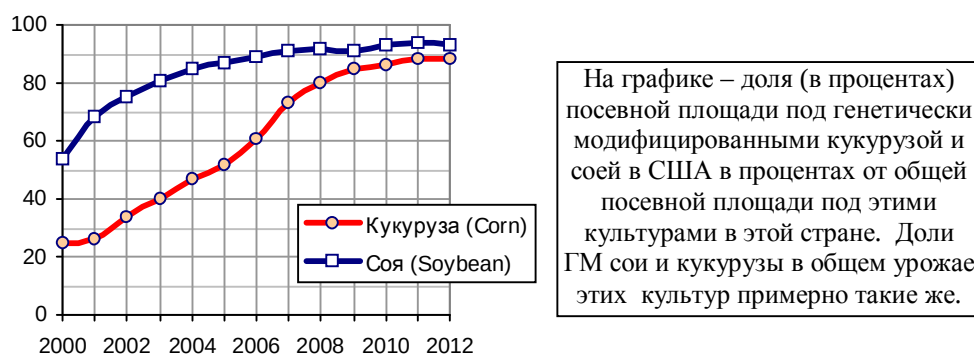


Рис. 3.73, в. Принятие (распространение) генетически модифицированных посевов (Adoption of Genetically Engineered Crops) в США, проценты. Источники: Statistical Abstract of the United States: 2012; USDA.

«Почти треть продовольствия, которое ввозят в страну, генетически модифицировано, причем в последние годы его доля только растет» [160]. Более 90% сои – трансгенного происхождения [161], и наша страна является одним из крупнейших ее потребителей. На долю этого продукта приходится почти 60% всего ГМ-сырья, используемого в российской пищевой промышленности, большинство россиян «сидит на ГМ-сое». Она применяется в колбасах, сосисках, сардельках, паштетах, ветчине. При изготовлении фарша, котлет, гамбургеров, начинки для пельменей. В тушенке (соевый белок). В сухом молоке, кондитерских изделиях. Соевое масло используется в соусах, соевая мука применяется как разрыхлитель теста в хлебопекарной промышленности.

Всего же соя используется более чем в 500 продуктах питания. «По данным общественных организаций ГМ-соя обнаруживается в 30% проверенных продуктов» [286]. Не этим ли объясняется, в частности, то многообразие, например, сортов вареных колбас на рынках и в колбасных палатках? В Советском Союзе было всего несколько широко известных видов, но ни в одном из них не было ни ГМ-сои, ни сои вообще.

Примеры использования других ГМ-продуктов приведены в таблице (по данным [344]).

ГМ-продукт	Применение
Кукуруза	Консервированная кукуруза, кукурузная мука, хлеб, печенье, сухари
Картофель	Крахмал (в составе томатных паст, мясных продуктов, фруктовых пюре, выпечке)
Рис	Рисовая мука, сухие завтраки, хлопья и выпечка
Свекла	Сахар

Между тем безвредность для человека этих ГМ-продуктов научно не доказана. Есть исследования, которые не выявили отрицательного влияния ГМ-продуктов на живые организмы (см., например, [342]). Но есть и исследования с противоположными результатами.

1. Под руководством И.Ермаковой были проведены эксперименты на крысах, близких в генетическом отношении к человеку. Получены следующие результаты для потомства крыс, которых кормили ГМ-соей [160], [162]:

- выжило только 44% крысят (при норме для обычных условий - 91%), причем выжившие крысы гораздо меньше своих нормальных сверстников, недоразвитые, ведут себя агрессивно;
- у многих особей отмечены нарушения деятельности печени, семенников, органов пищеварения;
- выжившие крысы в дальнейшем не смогли дать потомства;
- при скрещивании самок, которых кормили ГМ-соей, с обычными самцами потомство было, но ослабленное.

И это первое – второе поколение, а для того, чтобы использовать в качестве еды доселе неизвестный подозрительный продукт, да еще в таких масштабах, нужно провести эксперименты на многих поколениях животных.

2. «Вчера были обнародованы сенсационные исследования российских ученых, доказавших вред генетически модифицированных организмов (ГМО) на млекопитающих. Два

года хомячков Кэмпбелла кормили трансгенной соей. Такой же точно соевый шрот широко применяется в России для откорма сельскохозяйственных животных. Мало того – эта линия сои (40-3-2) разрешена в России в еду и для людей. И теперь ясно, чем это может кончиться: у животных обнаружили отставание в росте и развитии и серьезное снижение репродуктивных функций – такое, что **третьего поколения от них получить не удалось**» [163]. «В экспериментах с хомяками нам не удалось получить третьего поколения» [286]. Вымерли хомяки.

3. «Царица полей должна быть натуральной – в этом уверены французские ученые. Они провели исследование, согласно которому генетически модифицированная кукуруза смертельно опасна. Лабораторных крыс два года кормили американским зерном, после чего у них появились раковые опухоли...

Подозрения, что генетически модифицированные продукты вызывают рак, существуют давно, но впервые ученым удалось получить убедительные доказательства.

Фотографии изуродованных опухолями лабораторных крыс, которые участвовали в эксперименте французских исследователей из университета города Кан – с рождения грызунов кормили генетически модифицированной кукурузой и поили водой, содержащей распространенный гербицид» [343].

4. Другими экспериментами доказано, что у крыс, которых кормили генетически модифицированными продуктами, через 9 месяцев обнаружены изменения в печени, селезенке, в мозгу, изменилась биохимия крови. В экспериментах, проведенных М.Коноваловой, подопытные крысы, питающиеся ГМП, поедали свое потомство.

В Европе обязательна маркировка, если содержание ГМ-компонента в продукте составляет более 0,9%. «В Европе многие страны объявили себя зонами, свободными от ГМО: Греция, Швейцария, Австрия, Польша, некоторые регионы Италии, Германии, Португалия... Во Франции очень жесткое отношение к ГМО. Когда Саркози получил результаты исследования ГМ-кукурузы на крысах, тут же ввел мораторий на ее использование» [286]. В большинстве стран голодающей Африки запрещен ввоз ГМП даже в виде гуманитарной помощи: африканцам такие «продукты» даже даром не нужны.

«Можно ли транслировать результаты «крысиных» экспериментов на человека, пока не совсем ясно, хотя, мы, как подопытные крысы, питаемся ГМО уже около 20 лет. Но уже сегодня, по данным Научного центра здоровья детей РАМН, каждый третий ребенок в России потенциально бесплоден» [369].

В российском законе «О защите прав потребителей» указано, что изготовитель обязан информировать покупателя о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, если их доля превышает 0,9%. Закон нарушался, поскольку производители этих продуктов практически не несли ответственности при отсутствии такой информации.

Если в мире и в нашей стране идут постоянные разговоры и споры о серьезном вреде или пользе для здоровья этих продуктов, почему же соответствующие органы официально, под контролем независимых общественных организаций и не заинтересованных в распространении ГМП ученых, не проведут, как положено, необходимые эксперименты хотя бы на десяти поколениях крыс, и раз и навсегда не докажут безвредность ГМП? Для этих исследований не нужны миллиарды и даже миллионы рублей. Достаточно небольшой суммы, например, всего одной конфискованной у мелкого чиновника взятки: соя стоит дешево, крыс в стране много. И каким важным для людей будет результат! Но: «Для проверки биобезопасности ГМО наше государство, к сожалению, денег на эксперименты не выделяет» [286].

Представим гипотетическую, пусть даже очень далекую от реальной жизни, ситуацию. Ученые в некоем государстве, разрабатывая биологическое оружие, изобрели продукт питания, который не едят ни насекомые, ни животные – едят только голодные люди в бедных странах. Продукт дешевый, вкусный, но имеет один недостаток – плохо влияет на потомство. Дети растут больными, и дают еще более больное потомство; многие даже не в состоянии иметь своих детей. Народы в этих бедных странах деградируют и постепенно вымирают. Вопрос: кто и когда ответит за эту биологическую катастрофу? Ответ очевиден: никто и никогда.

Главный государственный санитарный врач России употребление ГМП разрешил: «Пищевые продукты, полученные из ГМО, прошедшие медико-биологическую оценку и не отличающиеся по изученным свойствам от аналогов, полученных традиционными методами, являются безопасными для здоровья населения и разрешены для реализации» [122]. Их успешно нам реализуют, и мы их едим, часто даже не зная об этом. Так, по данным [164], в

А по не изученным свойствам?

2007 году около 30% отечественных и 60% импортных продуктов в магазинах Москвы содержали ГМО.

ГМО широко используются в нашей стране и в качестве кормов в животноводстве. «Настоящая беда с кормами для сельскохозяйственных животных, которые, согласно нашим проверкам, порой полностью состоят из ГМО. Это удар по нашему поголовью скота» [286].

В США соевый шрот используется как один из компонентов корма для кур на птицефермах.

Избыточный вес

В США ожирением страдают около 1/3 детей. В нашей стране, как считают в институте питания РАМН, в результате несбалансированного питания «более половины россиян (55% населения РФ) сегодня страдают избыточным весом и ожирением. Только за последние годы россиянин в среднем потяжелел на 2 кг. Данные по другим странам «восьмерки» приведены на рис. 3.74, 3.75. Ожирение, помимо всего прочего, повышает риск сердечно-сосудистых заболеваний» [165], уменьшает продолжительность жизни.

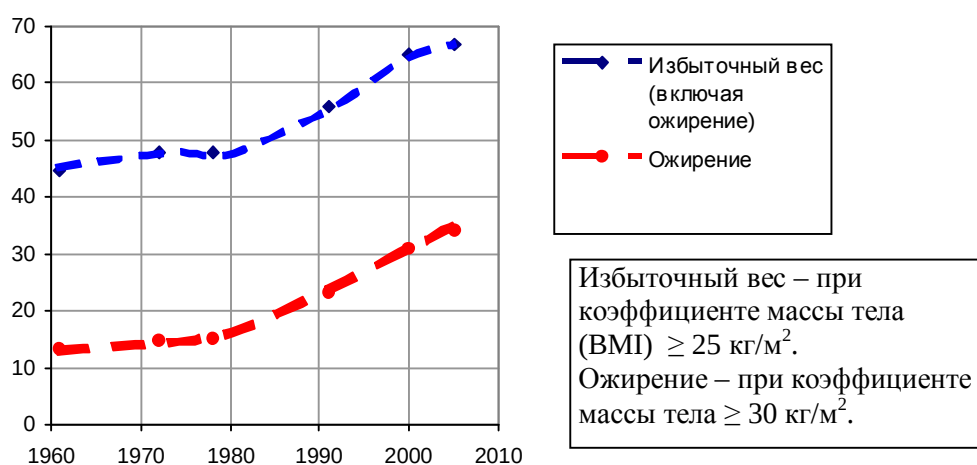


Рис. 3.74. Доля (%) граждан США 20 – 74 лет с избыточным весом и с ожирением. Возраст стандартизован к возрасту населения 2000 г. Источник: Health, United States.

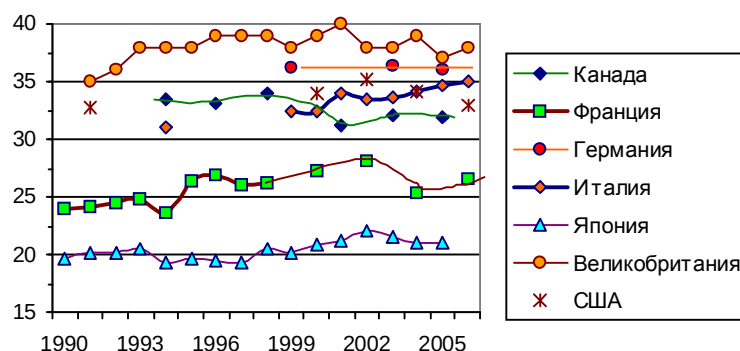


Рис. 3.75. Доля (%) граждан с избыточным весом в семи странах «восьмерки». Источник: OECD Health Data.

Тефлон

Опасны не только многие продукты, но и процессы приготовления пищи. Рассмотрим только один. Весь мир (Россию в том числе) обеспечили сковородками с тефлоновым покрытием, и только затем провели исследования над животными и доказали, что компоненты покрытия способствуют заболеванию раком печени, низкому весу новорожденных, иммунным проблемам. Американское Федеральное агентство по защите окружающей среды наложило запрет на сковороды с тефлоновым покрытием. К 2010 году их производство должно было сократиться на 95 %, к 2015 – на 100% [166].

Алкоголизм

Алкоголизм – одна из наиболее тяжелых проблем современной России. Много бед алкоголь принес и еще принесет государству и его гражданам.

Что представляет собой этиловый спирт, внесший значительный вклад в разрушение Советского Союза и успешно подрывающий здоровье значительной части россиян? Его характеристика в нашей стране дважды существенно изменялась за 20 лет.

1972 год: «Этиловый спирт — легковоспламеняющаяся, бесцветная жидкость с характерным запахом, относится к сильнодействующим наркотикам, вызывающим сначала возбуждение, а затем паралич нервной системы» (ГОСТ 18300–72).

1982 год: «Этиловый спирт — легковоспламеняющаяся, бесцветная жидкость с характерным запахом, относится к сильнодействующим наркотикам» (ГОСТ 5964 – 82). Уже не вызывает паралич нервной системы (у россиян выработался иммунитет?).

1993 год: «Этиловый спирт — легковоспламеняющаяся, бесцветная жидкость с характерным запахом» (ГОСТ 5964 – 93). Уже не относится и к сильнодействующим наркотикам. Еще один - два пересмотра стандарта и спирт будет отнесен к лечебным жидкостям, «национальному витамину».

Производство спирта простое, себестоимость низкая. Ферменты дрожжевых грибов в процессе брожения разрушают молекулы сахара (глюкозы) $C_6H_{12}O_6$ с образованием углекислого газа CO_2 и спирта C_2H_5OH . Сырой этиловый спирт содержит много примесей, в том числе ядовитых сивушных масел. При промышленном производстве питьевого спирта его очищают путем перегонки, поэтому он безопаснее, чем самогон и технический спирт.

Низкая себестоимость спирта, незначительные расходы на производство обуславливают низкую себестоимость водки - основного алкогольного продукта в стране (табл. 3.3).

Структура розничной цены на водку, %, [1.19]. Таблица 3.3

Год	Сырье и основные материалы	Расходы на производство	Прибыль промышленных предприятий	НДС, акцизы и др. налоги	Оборот сферы обращения
1999, I кв.	4,7	13,6	3,7	56,8	21,2
2003	8,9	14,3	3,6	52	21,2
2006	10,4	11,7	3,8	45,9	28,2
2009	10,7	12,5	3,5	44,6	28,7
2011	10,11	13,39	4,03	43,32	29,14

Потребление алкоголя - краткая хроника алкоголизации нации

Алкогольная продукция – пищевая продукция, произведенная с использованием этилового спирта, выработанного из пищевого сырья, с содержанием этилового спирта более 1,5 процента от объема готовой продукции. Но пиво, являясь, по сути, алкогольной продукцией, в нашей стране до 2012 года формально к ней не относится. «Под давлением иностранного пивного лобби пиво юридически не считается алкогольным напитком, что обеспечивает более льготный режим торговли» [121].

«Закон об отнесении пива к алкогольным напиткам блокируется уже 8 лет. Во всех странах к безалкогольным относится пиво с содержанием алкоголя не более 1,7 процента. У нас – любое» [248]. Какой партией блокировался и почему?

Точно определить объемы потребления населением алкогольной продукции невозможно. Значительное количество крепких и некрепких спиртных напитков производится в домашних условиях. Не поддается учету и нелегально произведенный или ввезенный алкоголь, различные лечебные спиртовые настойки, содержащие спирт жидкости, используемые не по назначению. Поэтому приведенные ниже цифры довольно приблизительны, но все же они дают общее представление о проблеме.

В древней Руси употребляли некрепкие алкогольные напитки, малыми дозами, в основном, по праздникам. Пили медовуху, пиво, виноградное вино (т.е. напитки с содержанием спирта не более 10%). Выпивка сопровождалась хорошей закуской.

Медленное увеличение потребления алкоголя в стране начинается с XV века. В первой половине XIX века даже в деревнях строятся кабаки для уменьшения самогонварения и увеличения доходов государства.

В начале 20 века по уровню потребления алкоголя на душу населения Россия занимала одно из последних мест в Европе, а после начала Первой мировой войны продажа водки и других спиртных напитков была вообще запрещена. Потребление алкоголя в стране сократилось в несколько раз (рис. 3.76), что положительно отразилось на здоровье россиян, промышленном и сельскохозяйственном производстве, социальных условиях жизни семьи.



Рис. 3.76. Потребление алкоголя (литров спирта на одного человека в год) в СССР, России (линии 1 – 4), в Казахстане (линия 5) и Таджикистане (6). Линия 1 – американский советолог В.Тремл для 1960–1980 гг. [171]; 2 – А.Немцов [171]; 3 – регистрируемое потребление алкоголя по данным Госкомстата РФ (Росстата), Н.Г.Загоруйко, В.Г.Жданова и других источников. Потребление алкоголя на душу населения ≥ 15 лет по данным WHO, Global Alcohol Database: линия 4 – в России, 7 – в Китае, 8 – в Сингапуре, 9 – среднее в мире. Линия 10 – оценка реального потребления алкоголя в РФ – пересчет данных Росстата по регистрируемому потреблению с учетом отношения реального потребления в 2008 г. к регистрируемому ($K=1.8$).

Для сравнения на рис. 3.77 приведены данные по изменению потребления алкоголя в развитых странах.

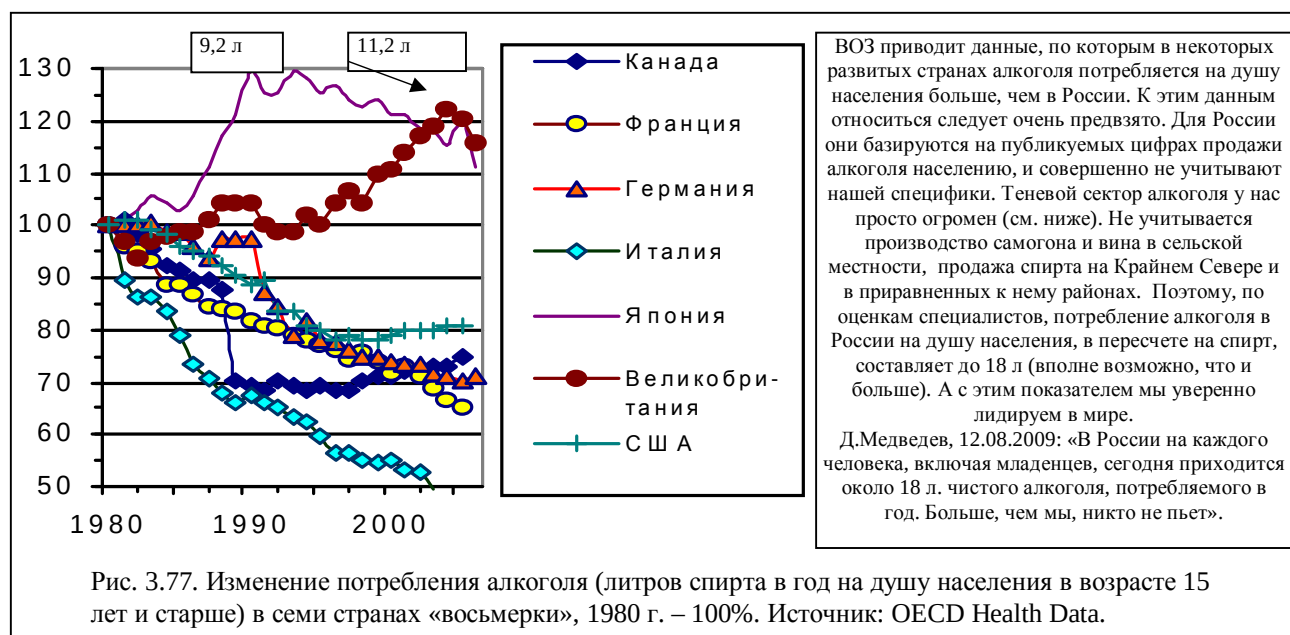


Рис. 3.77. Изменение потребления алкоголя (литров спирта в год на душу населения в возрасте 15 лет и старше) в семи странах «восьмерки», 1980 г. – 100%. Источник: OECD Health Data.

«Сухой» закон был отменен в 1925 году, но до середины 30-х годов потребление населением алкоголя увеличивалось очень медленно.

Предводитель фашистов о славянах: «... никаких прививок... мыться по праздникам... Пусть у них будет сколько угодно водки и табака». План фашисту осуществить не удалось, труп его сожжен и рассеян. Но Великая Отечественная война, с ее «наркомовскими 100 граммами» для снятия стресса, дала толчок многим миллионам воевавших мужчин к постоянному употреблению крепких спиртных напитков. После войны объем производства спирта начал увеличиваться (рис. 3.78, а), и в 1953 году он превысил довоенный уровень.

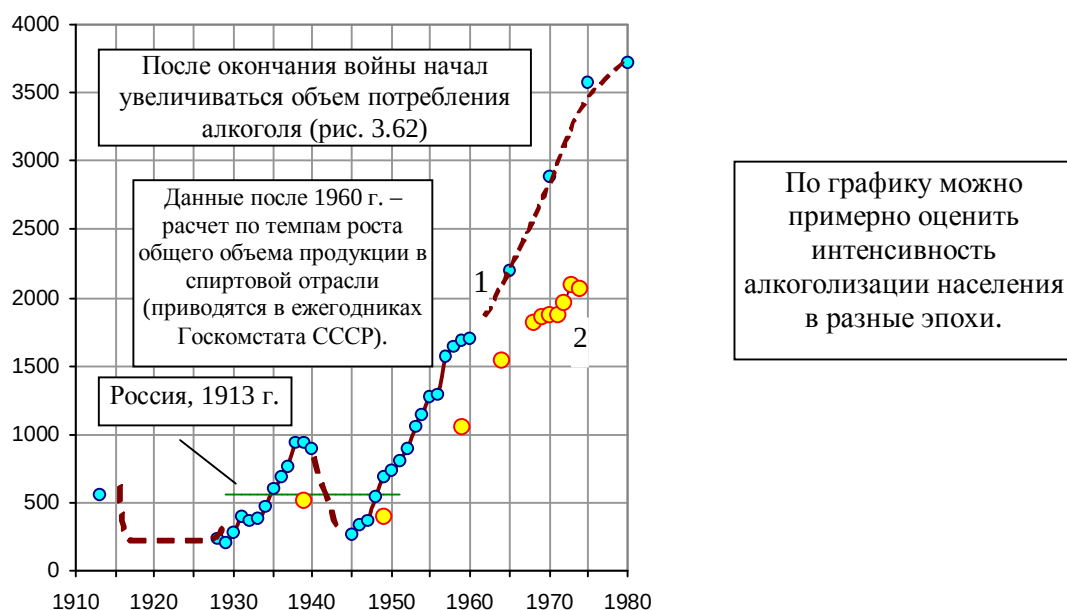


Рис. 3.78, а. Производство этилового спирта в СССР (1) и в РСФСР (2), млн. литров. Источники: [I.3, I.4].

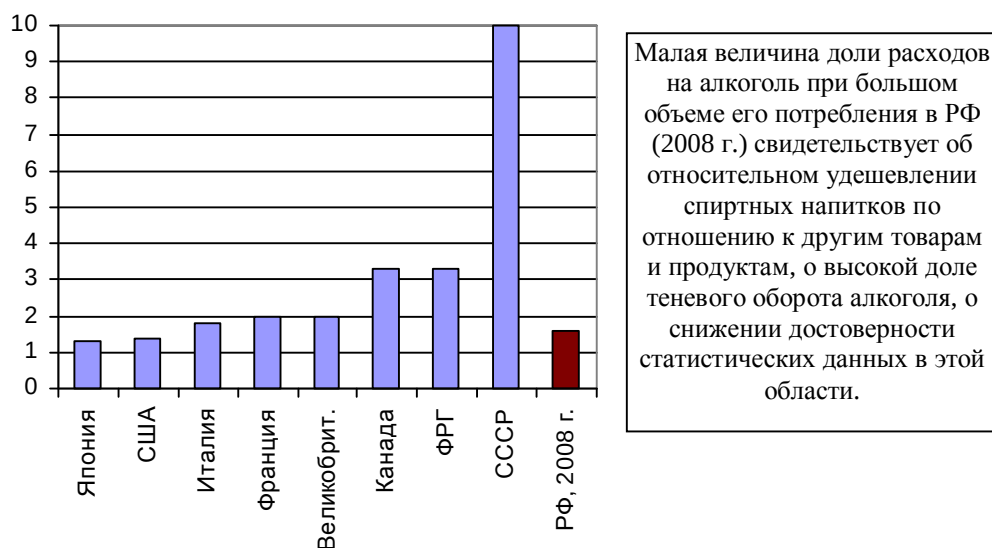


Рис. 3.78, б. Доля расходов (%) на алкогольные напитки в общих расходах на личное потребление в некоторых крупных странах в 1984 г. и в РФ в 2008 г. Источники: [I.6, 250].

Существенный рост потребления алкоголя наблюдался и после прихода к власти Н.Хрущева. Народу в неограниченном количестве продавали алкогольные напитки для пополнения бюджета — нужно было строить коммунизм, содержать социалистические и просоциалистические государства, развивать промышленность и науку, воплощать в жизнь дорогостоящие космические и атомные проекты, укреплять армию, противостоящую сразу всем мировым державам, а месторождения газа и нефти в Сибири еще не были освоены. Чтобы избежать инфляции лишние деньги у населения забирали, в том числе, с помощью водки и вина.

В начале 70-х проблема роста злоупотребления алкоголем в стране видна уже невооруженным взглядом. В 1974 г. в системе МВД приходится создавать лечебно-трудовые профилактории (ЛТП) для принудительного лечения и трудового перевоспитания больных алкоголизмом.

К середине 80-х около 10% расходов населения приходилось на алкоголь (рис. 3.78, б).

В 1985 году уровень потребления алкоголя составлял 14,2 литра (в пересчете на спирт) в год на человека, из которых 3,8 литров (26 %) приходилось на самогон. Оценочные расчеты потребления россиянами спирта с учетом самогона выполнялись разными специалистами, в т.ч. американцем В.Тремлом, известным российским ученым, д.м.н. А.Немцовым и др. Госкомстат также приводит ориентировочные цифры потребления самогона в стране.

14 июня 1985 года ЦК КПСС объявил войну пьянству, были приняты ограничения по продаже алкогольной продукции.

В 1985 - 1987 гг., в результате антиалкогольной реформы, регистрируемое органами статистики потребление алкоголя резко снизилось - до 3,9 л/чел. в год.

Продажа алкогольных напитков в государственной и кооперативной торговле СССР
(включая общественное питание)

Таблица 3.4-1

Напиток	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
В натуральном выражении, млн. дал							
Водка и ликеро-водочные изделия	207,2	168,7	102,1	80,4	88,6	113,6	133,5
Вино	274,7	243,3	114,8	92,7	112,7	116,3	90,3
Коньяк	5,2	4,9	5,7	6,6	8,3	10,3	8,5
Шампанское	7,6	11	11,8	11,5	12	11,7	10,9
Пиво	334,6	356,3	265,5	261,2	291,8	296,9	307,2
В абсолютном алкоголе							
Всего, млн. дал	145,9	126,3	74,7	56,9	64,9	77,9	79,7
На душу населения в РСФСР, л	10,51	8,8	5,17	3,9	4,4	5,29	5,38
На душу населения в СССР, л [1.3]	8,7	7,2	4,3	3,3	3,7	4,4	4,6

Источник: [1.4]

Реальное же потребление уменьшилось не так значительно, потому что увеличилось производство самогона, употребление одеколонов и т.п. Но положительные результаты борьбы с алкоголизмом были очевидными: смертность населения стала снижаться, а средняя ожидаемая продолжительность жизни – расти. К 1987 г. продолжительность жизни мужчин увеличилась на 3,2 года, заболеваемость алкогольными психозами снизилась в 3,2 раза, смертность от алкогольных отравлений уменьшилась в 2 раза. И такие замечательные успехи были достигнуты всего за 2,5 года «полусухого закона» и неуклюжей попытки борьбы с пьянством.

Главный результат антиалкогольной кампании – она значительно продлила жизнь более чем одному миллиону человек и подтвердила, что одна из основных причин низкой продолжительности жизни мужчин в России – алкоголизм.

Второй результат – она показала, что значительной части нации очень тяжело, практически невозможно, быстро расстаться с вредной привычкой.

Третий результат – во время кампании существенно снизилась заболеваемость населения, прежде всего, болезнями системы кровообращения и печени. Уменьшилось число травм, отравлений, несчастных случаев. Уменьшилась и смертность от насильственных причин, самоубийств. И, таким образом, стало более очевидным то, что смертность от злоупотребления алкоголем частично скрыта за другими диагнозами смерти.

Еще один важный результат – уменьшение объемов продажи виноводочных напитков позволило гражданам оставить миллиарды рублей в семьях. Но, с другой стороны, эти «пьяные деньги», соответственно, не получил бюджет со всеми вытекающими последствиями. В 1988 году антиалкогольная реформа практически завершилась, потребление алкоголя стало постепенно расти (рис. 3.76, 3.79).

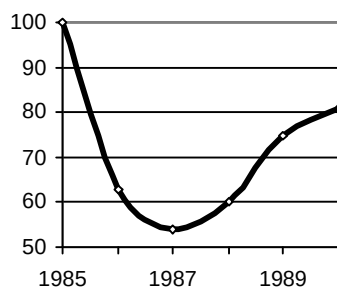


Рис. 3.79, а. Изменение объема продаж алкогольных напитков в СССР в (1985 г. – 100). Источник: [1.3].

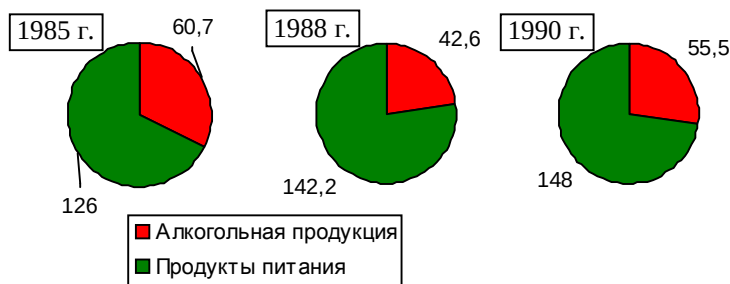


Рис. 3.79, б. Производство алкогольной продукции и продуктов питания в СССР, млрд. руб. Источник: [1.3].

Конец 1990 г., А.Солженицын о нашей стране: «...и миллионы без жилья, и беспомощное личное бесправие разлито по всем глубинам страны, -- а мы за одно только держимся: чтоб не лишили нас безумного пьянства» [91]. По официальным данным потребление алкоголя в этом году составило 5,4 л/чел. в год, по расчетам специалистов – около 12 л/чел в год. Объем произведенного населением СССР самогона оценивался Госкомстатом в 150 млн. дал (около 1,5 млн. т).

28 февраля 1991 года, еще до объявления независимости России, принято Постановление Верховного Совета РСФСР (Председатель – Б.Ельцин) «Об освобождении лиц из лечебно-трудовых профилакториев для хронических алкоголиков». Алкоголики вышли на свободу, и это последнее и, пожалуй, единственное, что у многих из них останется через очень непродолжительное время.

В 1991 г. СССР ликвидировали, борьба с «безумным» пьянством продолжилась уже в суверенной России.

7 июня 1992 года Президент России Б.Ельцин подписал «исторический» документ об отмене государственной монополии на производство и торговлю спиртным. В этом же году рубли стали обмениваться на доллары, которые можно было без особого труда вывести за границу, в том числе, например, для закупки качественного, не очень качественного и очень некачественного спирта.

После отмены госмонополии на алкоголь резко выросло производство зелья, но доходы бюджета при этом уменьшились. Так, в доходах федеральных бюджетов 2005 - 2007 годов доля акцизных платежей на спирт и спиртосодержащую продукцию составляла всего 0,06 – 0,08%.

С какой же тогда целью принято такое решение? Целей несколько, поясним две:

- в стране началась гиперинфляция, и у народа нужно было изымать деньги, чтобы они не «давили» на рынок;
- оперативность при принятии такого важного решения позволяет предположить, что здесь не обошлось без рекомендаций кредиторов.

«Закритический, катастрофический характер потребление приобрело, начиная с 90-х годов, по мере падения реальных цен на алкоголь» [121]. Водка стала доступна в любом количестве, в любом месте, по любому поводу, в любое время суток, в том числе несовершеннолетним. Реклама алкоголя появилась в средствах массовой информации, в том числе – на телевидении. В страну пришла социальная беда, настоящий беспредел в употреблении алкоголя. Бесперебойно обеспечивать алкоголем население с извлечением из этого прибыли стали и отечественные производители алкогольной продукции, и зарубежные компании, и физические лица. В больших объемах стали продавать суррогаты, более токсичные, чем самогон.

В Россию в огромных количествах стали завозить дешёвый спирт из разных регионов мира, вспомним, хотя бы, «Royal». Учетный импорт спирта вырос в 1993 – 1996 годах в 30 раз и превысил 30% от всего объема, производимого в РФ [20], хотя по закону эта цифра не должна была превышать 10%. Реки контрабандного спирта также потекли через границу в Россию, в том числе под видом минеральной воды. Создавалось впечатление, что поставлена задача искоренить трезвый образ жизни.

В 1994 - 1995 гг. потребление алкоголя достигло наибольшего за всю историю страны уровня. В эти же годы отмечена необычайно высокая смертность населения, всплеск гибели людей от отравлений алкоголем (см. рис. 3.108, 3.109). Сотни полков молодых и крепких ребят зарыли в могилы. Миллионы наших детей потеряли здоровье и не нашли счастливого

детства из-за пьянства родителей. «Безумное пьянство» 1990 года (5,4 л. спирта на человека в год по официальным данным) к 1995 году перешло в двукратно «безумное» (9,43 л.).

Несколько цитат, позволяющих поверхностно оценить размах алкоголизации населения и уровень безобразий в этой сфере

Цитаты 1 и 2

1. Б. Грызлов, Председатель ГД ФС РФ, 28.06.2009: «Если мы сравним наполнение бюджета от производства спирта в различные периоды жизни России, во время царской России – около 30% дохода бюджета, в советское время – это было около 20% дохода бюджета. Сегодня, если брать цифру получения доходов в виде акцизов, – это меньше 0,5%». Замечание: пить меньше не стали.

2. Г. Зюганов, 09.11.2011: «Почему 400 лет в России была монополия на спиртоводочную промышленность – потому что она дает много живых денег. В царскую казну из каждой сотни давала 30-35 рублей, в советскую казну давала 25-30, а сейчас дает 80 копеек, а все остальное – очередной мафии». TV «Россия 1», «Дебаты».

Цитаты 3 - 5

3. «В советское время 30 процентов бюджета давала водка, в царской России, при Витте – тоже. У нас весь бюджет национальной обороны СССР – а это был серьезный бюджет – практически держался на деньгах от продажи алкоголя. Сегодня доля спиртного – 2,5-3 процента». Из интервью Председателя Счетной палаты РФ С. В. Степашина "Литературной газете" (№ 7, 2004 год).

4. «Мы пьем больше и гробим себя больше не очень приличной водкой, а пополнение бюджета от алкогольной продукции составляет всего 0,7 процента, а в СССР было 30 процентов». Из выступления С. В. Степашина в Государственной Думе 24.03.2010.

Замечание: гробим себя также и очень приличной водкой.

5. «Доходы от производства и оборота алкоголя составили в 2008 г. 66 млрд. рублей, что представляет собой около 0,7% доходов консолидированного бюджета. Это крайне низкий показатель по сравнению с уровнем дореволюционного (до 30%) и советского (до 15%) периодов... несмотря на достигнутый крайне высокий уровень злоупотребления алкоголем» [121].

Цитата 6

С. Глазьев о периоде алкоголизации населения в начале 90-х. 1 канал TV, Проект «Общее дело», 04.07.2009.

6. «Тогда под эгидой Валютного фонда к нам приезжали эксперты, так называемые, которые говорили: «Вы знаете, переход к рынку – это будет такая тяжелая вещь, миллионы людей потеряют работу. Не дай бог, у вас начнутся народные волнения. Поэтому, давайте, мы можем посоветовать (почему-то поляки любили советовать): **разрешите полностью алкоголь, проведите дерегулирование, полностью либерализацию оборота алкоголя. И заодно разрешите порнографию.** И молодежь будет полностью занята»... «Тогда была немножко другая логика у либералов: пусть лучше он {мужик} пьет, чем будет выходить на улицу требовать свои права... И эта вакханалия вседозволенности привела к чудовищной алкоголизации».

{С. Глазьев в 1992 – 1993 гг. работал министром в Правительстве РФ, и вопрос он знает не понаслышке}.

Три вопроса. 1. Подлыми или мерзкими были эти советы «экспертов»? 2. Получил ли кто-нибудь из «экспертов» в физиономию за такие советы, или нравственный уровень воспитателей-экспертов и учеников-реформаторов оказался одинаковым? 3. Интересно, а чем, по мнению «экспертов» и либералов, должна быть занята безработная молодежь, не употребляющая алкоголь? Например, на Северном Кавказе?

Информация к размышлению

Гитлер считал, что наш удел – водка и табак. «Эксперты» МВФ предложили нам водку и порнографию, табак подразумевался само собой (производство сигарет в РФ за 1994 – 2001 гг. увеличилось в 2,8 раза). Спойть всех и развратить молодежь – и процесс «реформ» пойдет легко и быстро.

Конечно, наши «доброжелатели» не были заинтересованы в успешном проведении реформ. Их конечной целью было, очевидно, не укрепление России, а ее развал и полная деградация. И одним из главных направлений действий «доброжелателей» по достижению этой цели было разложение нашей молодежи. «Разложите молодежь – и вы погубите любую нацию» – вот их девиз. А разлагать молодежь они умели, потому и консультировали наших «реформаторов». И это не только алкоголизация, распространение порнографии и пошлости. Это и разрушение основ семьи. Это и внедрение любыми способами в сознание молодежи таких качеств как алчность, жадность, зависть, хамство, тунеядство, беспринципность, цинизм и т.п. Это и рост наркомании в стране.

Могут ли разумные руководители, искренне любящие свой народ, желающие ему счастья и процветания, прислушиваться к подобным советам «экспертов»? Наши, к горькому сожалению, в начале 90-х не только прислушались, но, заплатив за них немалые деньги, воплотили в жизнь. Разгул алкоголизма и порнографии был у нас в 90-х, этого никто не сможет отрицать. И этот разгул был не следствием попустительства власти, не даже следствием ее участия, а результатом решений той власти, решений тех еще «руководителей».

Цитаты 7 и 8

7.А.Михалев - мэр Читы, лауреат национальной премии имени Минина и Пожарского «Достойному гражданину – благодарная Россия», февраль 2011 г.: «К сожалению, мы не имеем лицензии на отстрел бомжей, а других законных способов справиться с ними нет».

Невеселый просматривается алгоритм жизни для безработных: спойть (по МВФ), отобрать последнее за долги, выбросить на улицу. В дальнейшем же, поскольку «других законных способов справиться с ними нет», и, «к сожалению», власть «не имеет лицензии на отстрел бомжей», пусть они пока поживут, как могут, на улице.

А может быть жирующим мэрам стоит думать не о лицензиях на уничтожение людей, а о создании миллионов новых высокооплачиваемых рабочих мест, об улучшении качества жизни граждан, чтобы не увеличивалось в управляемых ими городах количество бомжей?

И второй вопрос: была ли острая необходимость давать такую значимую государственную премию от «благодарной России» мэру, если в городе столько бомжей, что «без лицензии на отстрел» их уже не обойтись?

8.А.Починок: «...вот правительство и решило помочь, выделить РПЦ квоты на ввоз подакцизных товаров... При этом РПЦ, точнее, компании, близкие к ней, была освобождена от уплаты таможенных пошлин. Все это закончилось печально для всех – и для импортеров, потому что многие из них пострадали, и для бюджета... Если оценивать торговлю табаком и алкоголем церковью с позиции сегодняшнего дня, то определенно это была ошибка» [172]. Речь идет о середине 90-х.

Информация к размышлению

Если для А.Починка «все закончилось печально», потому что пострадали импортеры и бюджет, то для простых россиян все закончилось еще печальнее, потому что пострадали их здоровье и жизнь, пострадали их семьи, их дети. Когда предприниматели (спекулянты) с помощью чиновников накачивают страну импортными алкоголем и табаком – это непонятно. Но когда этим начинает заниматься, причем беспощадно и безнаказанно, церковь, - это непонятно вдвойне. Церковь должна распространять среди людей веру в доброе и вечное, но не алкоголь и табак.

Справочно: уровень потребления алкоголя (официальные данные) за последние годы (табл. 3.4-2.)

Таблица 3.4-2

Показатель		1990	1995	2000	2004*	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Регистрируемое потребление алкоголя на душу населения в год, в пересчете на спирт, литров.	Статистический ежегодник 2007 г.	5,4	9,43	8,01	9,54	9,75	9,48	10,0**				
	Статистические ежегодники за 2008 – 2010 гг.	5,4	9,43	8,01	9,18	9,31	9,47	9,76	9,67	9,3		
	[I.7], [I.6] 2012 г.									9,1	8,9	8,9
Общее примерное потребление алкоголя на душу населения в год в пересчете на спирт (по оценкам специалистов), литров.		12	13,9	14 по [173]	14	14,5	15	16 - 17	18			
Для сравнения: потребление алкоголя на душу населения в возрасте 15 лет и старше в пересчете на спирт в 2003 г. в мире – 4,4 л. Источник: World Health Statistics 2007.												

* - в этом году был перекрыт рекорд 1995 г.; ** - по данным ежегодника [I.23].

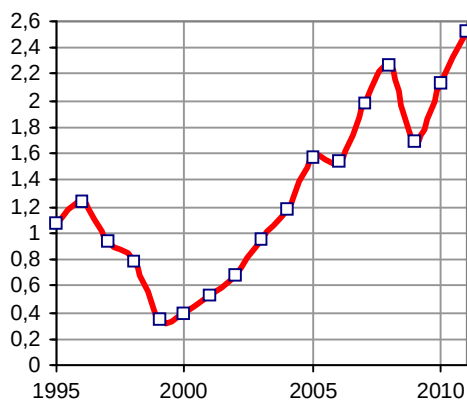
Еще раз подчеркнем, что данные в таблице 3.4 и на графике 3.76 весьма приблизительные. Величина погрешности очень велика (до 60 - 80% для периода с 1992 года) и зависит, прежде всего, от объема алкоголя и суррогатов, производимых, ввозимых из-за рубежа и продаваемых «теневым сектором». ВОЗ оценивает (2005 г.) долю неучтенного потребления алкоголя в стране в 30% [331].

Общий объем и структура производства и потребления алкоголя

По экспертным оценкам, в 2004 году в России насчитывалось более 450 заводов по производству спиртных напитков.

Розничная продажа питьевого спирта разрешена только в районах Крайнего Севера и приравненных к ним. Продажа всех других алкогольных напитков к 2006 году в натуральном выражении достигла 1200 млн. дал [168]. Это около 12 млн. тонн или примерно 200 тысяч железнодорожных цистерн.

Значительное количество алкоголя ввозится из-за рубежа (рис. 3.80). По официальным данным Росстата только в 2005 году в Россию ввезли 25,95 млн. литров водки в пересчете на 100% спирт, что в 18 раз больше среднего объема импорта в 1997 – 2001 гг. В 2000 – 2010 гг. РФ импортировала около 500 млн. литров крепких спиртных напитков, включая водку (в пересчете на спирт), 7,6 млрд. литров пива и виноградных вин (в натуральном выражении). Из бывших союзных республик очень старалась нам помочь братская Украина: было время, когда из нее мы ввозили водки в 270 раз больше, чем вывозили в нее [174].



Куда нам столько чужого «добра»? Ведь это антитовар, чем больше его завозят в государство, тем беднее оно становится. И неужели с алкогольной жаждой населения уже не справляются сотни наших алкозаводов?

Рис. 3.80. Импорт алкогольных напитков (alcoholic beverages), млрд. долл. Источник: UNCTADstat

Кроме производства легальной алкогольной продукции вырос рынок и нелегальной, в том числе самогона и опасных технических спиртосодержащих жидкостей. Только в 2003 году прибыль теневиков составила более 1,3 млрд. долларов [175], «левые» алкогольные напитки занимали до 70% российского алкогольного рынка [176]. На пресс-конференции 14.08.2002, посвященной состоянию столичного рынка алкогольной продукции, руководитель Департамента потребительского рынка и услуг Москвы сообщил, что до 1998 года почти 60% алкогольной продукции, поступавшей на московский рынок, было контрафактной или непригодной к употреблению.

Есть еще и рынок спиртосодержащих лекарств и настоек (настойка боярышника, ламивит и др.), на которые вплоть до 2006 года не был установлен акциз. Например, пузырек ламивита содержит экстракта ламинарии (морской водоросли) – 0,001 г, витамина А – 0,01 г, эссенций ароматических – 0,3 г, спирта этилового – 100 мл. Можно и даже нужно принимать его по одной чайной ложке, разбавленной 50 граммами воды. Но если разбавить весь пузырек 100 – 150 мл воды, получается как раз стакан, причем значительно дешевле, чем стакан легальной водки. И, конечно, алкоголики не обращают внимания на многократное превышение разовой дозы витамина А в стакане, а это наносит вред здоровью не меньший, чем спирт.

Алкогольные напитки имеют весомую долю в структуре производства потребительских товаров, в структуре оборота розничной торговли, и, следовательно, в рационе питания россиян (рис. 3.81).

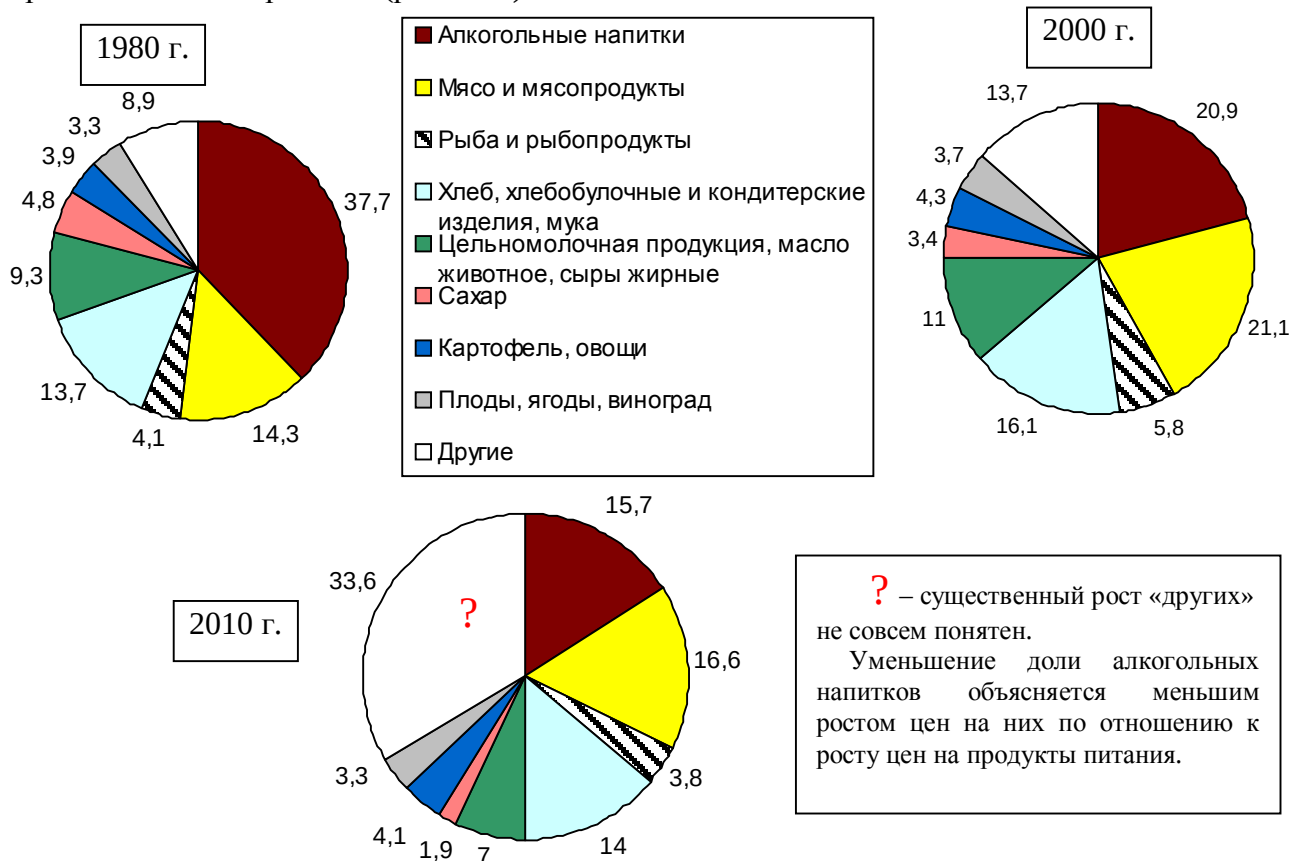


Рис. 3.81, а. Товарная структура оборота розничной торговли России (продовольственные товары). Источник: [1.6].

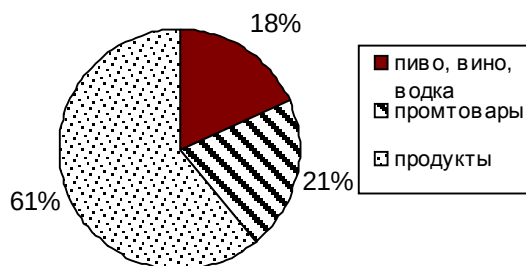


Рис. 3.81, б. Структура производства потребительских товаров крупными и средними предприятиями Москвы (август 2004 года).

В середине девяностых существенно изменилась структура продажи алкогольных напитков в пересчете на чистый алкоголь: второе место по объему продаж вместо вина заняло пиво (рис. 3.82, 3.83). По объемам производства и продаж, как в натуральном, так и в денежном выражении, пиво на первом месте (рис. 3.84, 3.85).

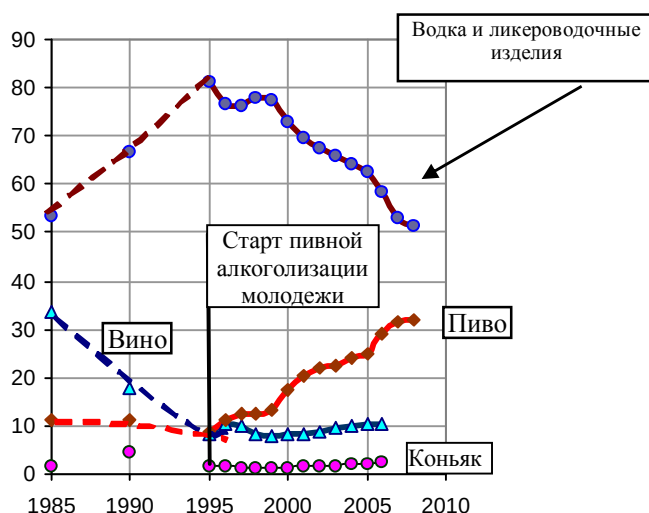


Рис. 3.82. Доля алкогольных напитков и пива в общем объеме продаж алкогольной продукции, проценты. В пересчете на 100% спирт. Источники: [1.6, 1.7, 1.23].

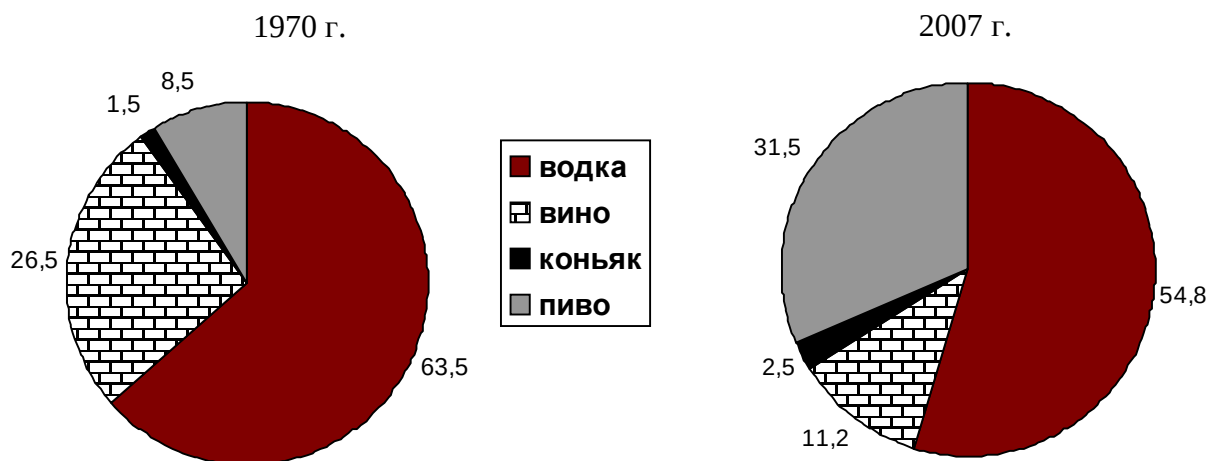


Рис. 3.83. Структура продажи (%) алкогольных напитков и пива в России. В пересчете на спирт. Источники: [1.6, 1.7, 1.23].

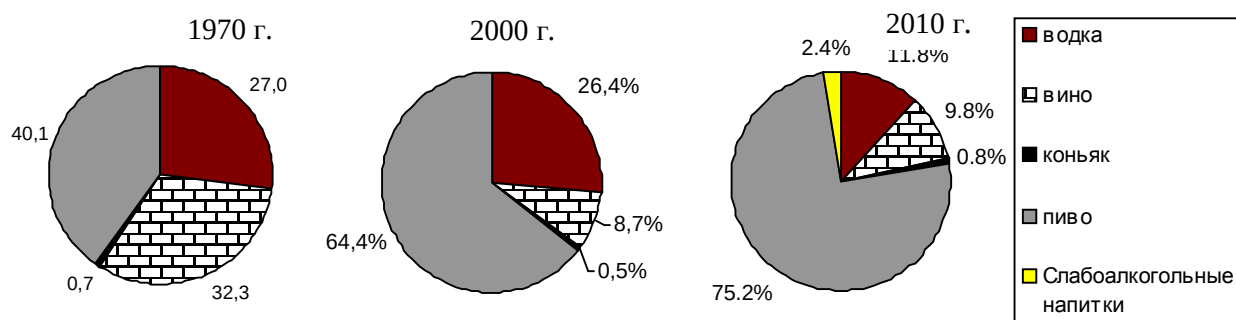


Рис. 3.84. Структура продажи (%) алкогольных напитков и пива в России в натуральном выражении. Источники: [I.6, I.7, I.23]. Слабоалкогольные напитки учитываются [I.6] с 2010 года.

Напиток	Доля водки и пива в общем объеме производства алкогольных напитков (расчет по данным [I.6] в натуральном выражении), проценты			
	1970	1990	2000	2010
Водка	30,7	24,5	18,2	7,9
Пиво	42,7	59,6	76,5	82

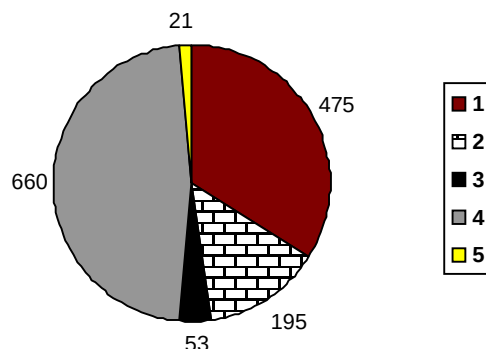


Рис. 3.85. Объемы продажи алкогольных напитков и пива в РФ в денежном выражении, 2007 г., млрд. руб. 1 – водка и ликероводочные изделия; 2 – вино; 3 – коньяк; 4 – пиво; 5 – винные и плодовые напитки. Источник: [177].

В 80-е годы доля алкогольных напитков в обороте розничной торговли уменьшалась вследствие увеличения объема продаж протоваров и продуктов питания, после 1985 года – вследствие борьбы с пьянством (рис. 3.86). Относительное удешевление алкогольных напитков и рост производства и продажи нелегального алкоголя привели к существенному уменьшению доли этих напитков в обороте розничной торговли после 1990 года. Начиная с 1992 года, пить стали больше, но закусывать – меньше (рис. 3.87). А это к добру не приведет.



Рис. 3.86. Доля алкогольных напитков и пива в обороте розничной торговли, проценты. Источники: [I.6]; Агентство Республики Казахстан по статистике.



Рис. 3.87. Индексы физического объема оборота розничной торговли России: 1- продукты питания; 2 – алкогольные напитки (1990 г. – 100). Источник: [I.6].

В последние годы 16 – 23% оборота продовольственных магазинов приходилось на алкоголь (рис. 3.88).



Рис. 3.88. Доля алкогольных напитков в розничном обороте продовольственных товаров СССР (1), РСФСР и России (2), %. Источники: Госкомстат, Росстат.

Информация к размышлению
 Передача 3 канала TV «Тема», 13.02.2008. Проверяется *продуктовый* магазин, торгующий, в основном, *алкогольной* продукцией. Смущает цена бутылки водки – 37 руб. Но дело даже не в ней. Выручка по кассе – 1,5 тыс. руб., выручка по записям на листке продавщицы – 29 тыс. руб.
 Вот и вся точность официально зафиксированной величины продажи и ежегодного потребления алкоголя.
 Вот и вся доля доходов государства от продажи алкоголя.

Ежегодная (регистрируемая) продажа алкогольных напитков в России с 1994 года превышает миллиард литров в пересчете на чистый алкоголь (рис. 3.89).

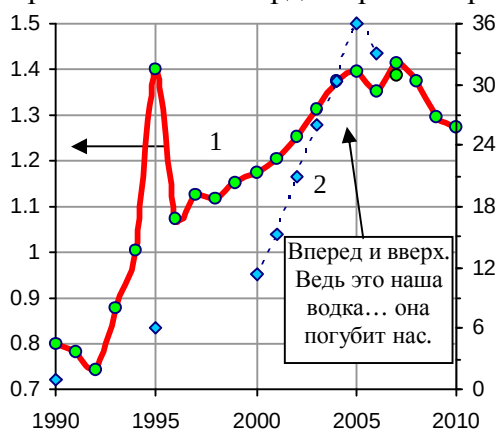


Рис. 3.89. Продажа алкогольных напитков (1, левая шкала), млрд. литров в пересчете на спирт; изменение коэффициента смертности от алкогольной болезни печени по сравнению с 1990 г. (2, правая шкала; 1990 г. – 1). Источники: [I.6, I.7, I.23, I.24].

Сколько в россияне влили «паленых» литров теперь никто не установит.
Пример 1. 2007 год, Москва. «Мы провели 1925 контрольных проверок. В результате 939 предприятий, выпускающих нелегальную алкогольную продукцию, было закрыто» [178]. 49% из проверенных предприятий занимались выпуском нелегального алкоголя. А в 90-х?
Пример 2. Передача 1 канала «Специальный корреспондент» 05.08.2010 г. В Северной Осетии и Кабардино-Балкарии работают десятки водочных и спиртовых заводов. Но на государство работает только одна из примерно 12 смен. Так, из полученных на 13 млрд. руб. акцизных марок использованы только на 750 млн. руб., остальные «сожгли» за ненадобностью. Аналогичная ситуация в некоторых других регионах. В целом по стране из 5 млрд. бутылок водки примерно 2,5 – 3 млрд. «левых». Государство теряет ежегодно более 100 млрд. руб. Все об этом знают: и органы власти, и законодатели, и правоохранительные органы, и налоговые органы, и Счетная Палата и т.п. А заводы успешно работают.

Объяснить резкий скачок в потреблении алкоголя в стране в 1992 – 1995 гг. несложно, достаточно вспомнить, что происходило в это время: «шоковая терапия» и стресс у всей нации. Стресс может стать толчком к употреблению спиртного. И вспомним еще рекомендации «экспертов» МВФ по алкоголизации государства.

Ученые МГУ провели эксперимент на крысах, которым предоставляли на выбор 10% раствор спирта и чистую воду. Около 25% крыс выбрали алкоголь. На втором этапе эксперимента крыс пропускали через лабиринт и при этом на них дополнительно воздействовали сильным магнитным полем. После того, как замученные крысы выбирались из лабиринта, они все выбирали алкоголь [179].

Рост потребления алкоголя в конце 90-х и в начале 21 века объясняется, прежде всего, значительным ростом потребления пива и ростом доли потребления пива с высоким содержанием спирта (пивная алкоголизация). Кроме того, видимо, определенные результаты дала борьба с «теневым» алкогольным бизнесом, и он потихоньку выползал из тени.

Производство и потребление водки

Градус спирта в водке стоит значительно меньше, чем в пиве и в вине. Относительная дешевизна водки, разумеется, не способствует искоренению алкоголизма. Если в 1985-м году на среднюю зарплату в экономике 199 рублей можно было совершить 3980 поездок в московском метро или купить около 48 бутылок водки, то в 2007 году при средней зарплате 13593 рубля можно было себе позволить 800 раз проехать в метро, но купить более 180 – 200 бутылок водки. В 80-х бутылка водки оценивалась в 28 батонов хлеба, в 2005 г. – только в 7.

Тот же пример, но упрощенно. В 2009 году в магазине можно было купить бутылку водки за 65 – 70 руб. Это 3 поездки в московском метро. В 1989 г. 3 поездки в метро – это 15 коп., что дороже батона хлеба (13 коп.). Т.е., при нынешнем отношении цен, в 1989 году бутылка водки должна была стоить 13 коп. Но тогда она стоила, все же, 4 руб. 12 коп.

Водка, пиво и табак. Производство каких других отечественных товаров развивалось так же успешно в наших «рыночных» условиях?

Водка прочно удерживает лидерство по продаже среди других алкогольных напитков в пересчете на спирт. Регистрируемые объемы производства и продажи водки и ликероводочных изделий представлены на рис. 3.90, объемы экспорта и импорта водки - на рис. 3.91.



Рис. 3.90. Производство (1) продажа (2) водки и ликероводочных изделий в России, млн. литров в натуральном выражении. Источники: [I.6, I.7]



Рис. 3.91. Импорт, экспорт и разность между экспортом и импортом водки, млн. литров в пересчете на 100% спирт. Источник: [I.6].

Ситуация после 1992 года похожа на скатерть-самобранку: продажа водки значительно превышает ее производство. Объясняется все довольно просто – в продаже велика доля нелегальной водки (рис. 3.92). И уменьшение производства водки после 1991 года (рис. 3.90) также объясняется резко возросшей продажей фальсификатов и суррогатов.

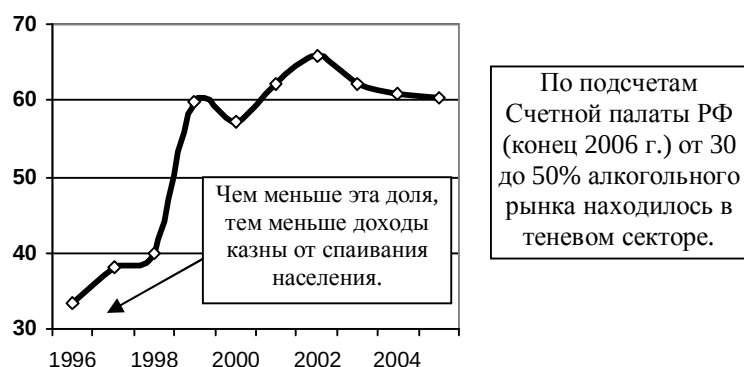


Рис. 3.92. Доля учтенной произведенной и импортированной водки и ликероводочной продукции в общем объеме учтенной проданной и экспортированной, %. При расчете использованы данные Росстата по ежегодному объему произведенной и проданной продукции, а также по объему экспорта и импорта.

Определим примерную сумму акцизных доходов государства от продажи водки. В 2006 году было продано 1,972 млрд. литров водки. Акцизный сбор за 1 литр в этом году - 61,86 руб. Общая сумма акцизного сбора составила 122 млрд. руб. Для сравнения: доходы федерального бюджета в этом году - 6279 млрд. руб.

Производство и потребление вина

Данные по производству, импорту и потреблению вина приведены на рис. 3.93 и 3.94.

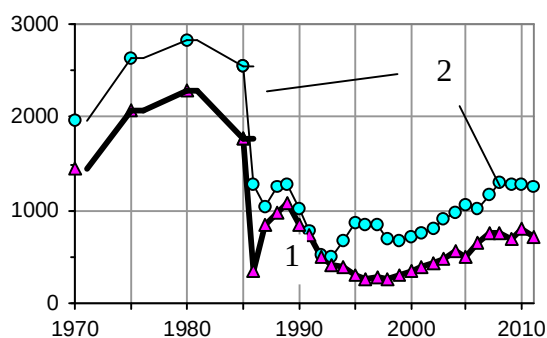


Рис. 3.93. Производство (1) и продажа (2) вина в натуральном выражении, млн. литров. Разность компенсируется импортом. Источник: [I.6].

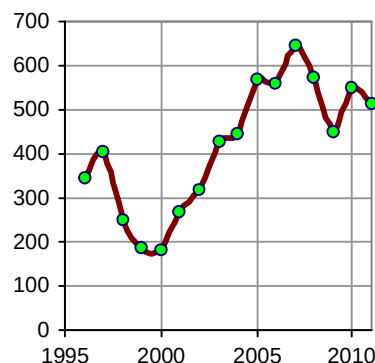


Рис. 3.94. Импорт РФ виноградных вин, млн. л. Источник: [I.6].

Кроме спирта в вине содержатся другие вредные вещества. Так, после многих лет употребления миллионами россиян молдавских и грузинских вин в апреле 2006 года неожиданно выяснилось, что их употреблять нельзя из-за высокого содержания пестицидов и тяжелых металлов. Закупленные миллионы литров возвращены изготовителям или уничтожены, но сколько уже выпито и какой ущерб нанесло здоровью россиян это зелье?

Производство и потребление пива

Все алкоголики до определенного возраста не знали, что такое спирт, и начинали свою алкогольную карьеру с полусладкого шампанского в Новогоднюю ночь и сухого вина в день рождения. Но к алкоголю многие из них пристрастились через пиво в жаркие дни.

Производство пива в РФ с 1995 по 2007 год выросло более чем в 5,4 раза, значительно увеличились импорт и потребление пива на душу населения (рис. 3.95 – 3.98).

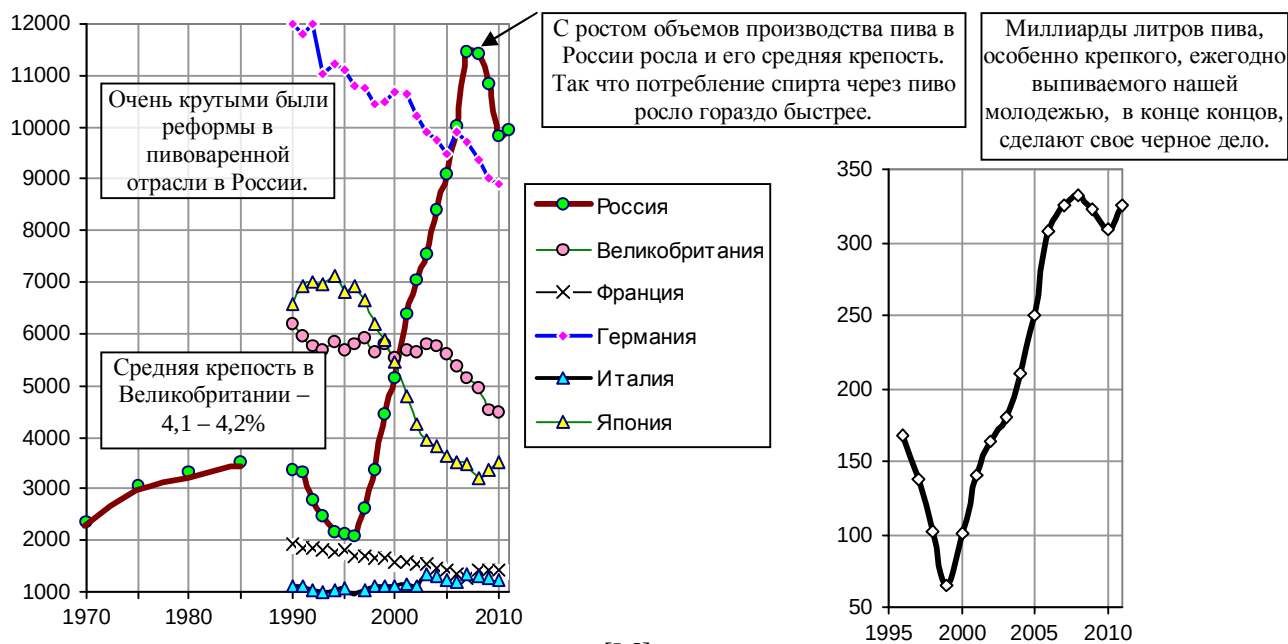


Рис. 3.95, а. Производство пива, млн. литров. Источники: [I.6]; FAOSTAT.

Рис. 3.95, б. Импорт солодового пива, млн. л. Источник: [I.6].

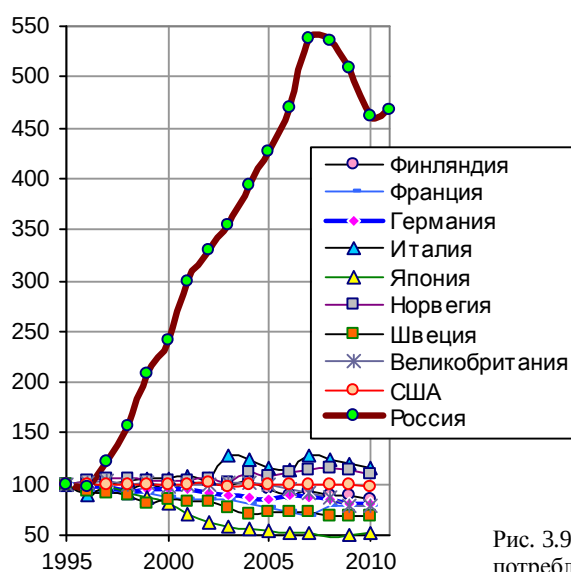


Рис. 3.96. Индекс производства пива, 1995 г. = 100. Источники: [I.6, I.31, I.32].



Рис. 3.97. Индекс продажи пива на душу населения в России и потребления пива на душу населения в США, 1980 г. – 100. Источники: [I.6]; U.S. Census Bureau, The 2011 Statistical Abstract.

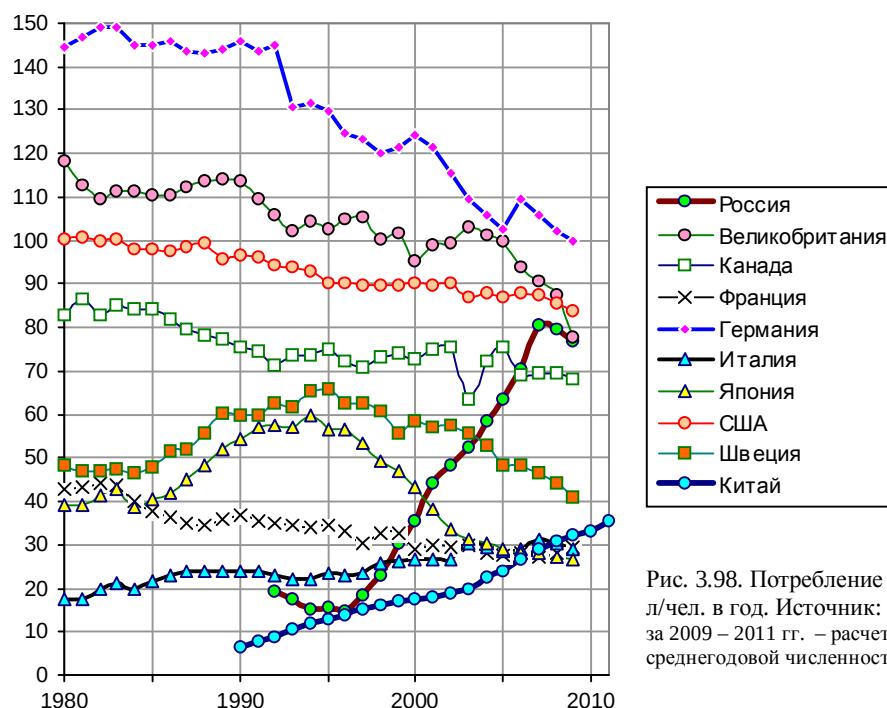


Рис. 3.98. Потребление пива на душу населения, л/чел. в год. Источник: FAOSTAT. Данные по Китаю за 2009 – 2011 гг. – расчет по объемам продаж и среднегодовой численности населения.

При сравнении уровней потребления пива в РСФСР и в РФ необходимо иметь в виду, что содержание алкоголя в некоторых сортах современного пива достигает 8 и более процентов, т.е. по содержанию спирта крепкое пиво приближается к вину. В Чехии уже производят пиво крепостью 21%, в США – до 27% (марка Samuel Adams Utopias). Хватит ли у пивоваров фантазии и способностей для производства 40-градусного пива? В РСФСР же крепость пива, в зависимости от сорта, колебалась в пределах от 1,5 до 6%; в наиболее популярных Жигулевском и Московском она была соответственно 2,8% и 3,5%, в разливном – до 2,8%.

В настоящее время потребление пива в России – более 70 литров на человека в год. По этому показателю мы пока существенно уступаем лидерам - Чехии, Ирландии и Германии [90].

Большинство крупных фирм, производящих пиво в России, - иностранные или имеют значительную долю иностранного капитала. И, следовательно, здоровье при «чрезмерном употреблении» теряют граждане России, а основной доход от продажи пива получают иностранные компании или физические и юридические лица в России.

Кто и каким пивом обеспечивал нашу страну? Ежегодно появляются новые марки пива, пивные компании покупаются, продаются, создаются новые. В таблице 3.5 приведены некоторые крупные пивоваренные компании и марки выпускаемого пива по состоянию на середину 2005 года.

Таблица 3.5

Наименование компании	Основатель, владелец	Некоторые марки пива	Доля рынка в стоимостном выражении [180]
Baltic Beverages Holding (BBH). Пивоваренная компания «Балтика»	Создана скандинавскими концернами, владельцы в 2005 году – британская компания и датский концерн	Балтика, Арсенальное, Невское, Ярпиво, Сибирская легенда, Купеческое, Tuborg, Carlsberg	32,7
Sun-Interbrew	Индийско-бельгийский холдинг	Толстяк. Бавария, Клинское, Сибирская корона, Stella Artois,	16,4
Heineken Russia	Голландская компания Создатели – исландцы	Бочкарев, Охота, Lowenbrau, Heineken	8,7
South African Breweries (SAB) Трансмарк – российское подразделение SAB Miller	Южноафриканская компания	Золотая бочка, Три богатыря, Miller, Holsten, Velkopropovicky Kozel	8,4
Efes Beverages Group «Пивоварня Москва – Эфес»	Азербайджано-турецкий контроль	Efes Pielsner, Старый мельник, Warsteiner, Сокол	7,4
Московский пивобезалкогольный комбинат «Очаково»	Формально – трудовой коллектив комбината.	Очаково, Столичное, Ячменный колос, Altstein	4,8
ПИТ, Пивоварни Ивана Таранова; Detroit Brewing	Американская компания	ПИТ, Три медведя, Доктор Дизель, Иван Таранов, Goesser	4,5

Алкобольные коктейли

Слабоалкогольные коктейли ориентированы на молодежь. Об этом можно судить, в частности, по их названиям: «Отвертка», «Вертолет», «Пират», «Ля-ля-фа», «Коварная Мэри», «Казанова», «Трофи», «Бухарин», «Манчестер», «Айс Дог», «Red Devil», «Браво», «On-Line», «Лимонка» и т.п.

Эти коктейли изготавливаются на основе крепкого алкоголя (спирта, водки, джина, текилы, рома, виски и т.п.) и наполнителя (воды, тоника, натуральных соков плодово-ягодных культур и пищевых концентратов). Например, состав коктейля «Gin&Tonic» комбината «Очаково»: «Вода артезианская подготовленная, экстракт натурального джина, спирт ректифицированный высшей очистки, сахар, двуокись углерода, кислота лимонная, идентичный натуральному ароматизатор Тоник, консервант бензоат натрия, подсластитель сахарин».

В слабоалкогольных коктейлях содержится от 5% до 12% спирта, чаще встречаются коктейли до 9%, что связано с величиной акцизного сбора.

В России слабоалкогольные коктейли появились в начале 90-х годов прошлого века.

В середине 90-х начал выпуск российских коктейлей компанией «Bravo International» (Санкт-Петербург), пивоваренным заводом «Очаково» (Москва), компанией «Хэппилэнд». В 1999 году на российском рынке появились коктейли с добавлением натурального сока, например, «Hooper's Noosh». Название фрукта пишется на банке, только при содержании сока в напитке более 10%.

В 2002 году по производству слабоалкогольных коктейлей Россия заняла четвертое место в мире после Японии, США и Великобритании - такими бы темпами развивать промышленность и сельское хозяйство!

В 2005 году основными производителями коктейлей стали «Хэппилэнд», «Очаково», «Бородино», «Браво Интернэшнл», Gillbert & John Greenall Ltd и Oy Sinebrychoff Ab.

Данные по объему производства слабоалкогольных напитков в 2000 – 2010 гг. приведены на рис. 3.99.



«В настоящее время рынок энергетических напитков России составляет 20 млн., а рынок слабоалкогольных напитков - 47,2 млн. дал в год» [181]. Дал – это 10 литров.

Д.Медведев: «Ежедневно или через день слабоалкогольные напитки и пиво пьют треть юношей и почти 20% девушек» [181].

Чем больше алкоголя выпивает молодежь, тем проблемнее будет и она, и ее будущие дети, и ее будущее государство.

Рис. 3.99. Производство слабоалкогольных напитков, млн. л. Источник для 2009 и 2010 гг. – [1.6], 2011 г. – <http://gks.ru>.

Алкоголь и здоровье человека

Безопасной дозы алкоголя нет. Смертельная однократная доза для мужчины весом 65 кг – 1,2 литра водки [182] или 300 – 400 мл этилового спирта [183]; причем смерть наступает довольно быстро – через 12 - 40 часов. Глубокая кома наступает при содержании этанола в крови взрослого 3 – 8,5 г/л [184].

В России в 2004 г. по данным Главного санитарного врача РФ число больных алкоголизмом составило 2,369 млн. человек [185], по данным Росстата в 2009 году на учете в лечебно-профилактических учреждениях с диагнозом алкоголизм и алкогольные психозы состояли 2,017 млн. человек (рис. 3.100 – 3.102). Это те, кому такой диагноз поставлен медиками официально. Количество больных алкоголизмом, по оценкам специалистов, примерно в 5 раз превышает число состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях [186].

Кто считает больных алкоголизмом, например, в наших деревнях, селах и отдаленных поселках, в которые и скорая помощь добирается с трудом? Да и какой смысл их регистрировать? Других больных много. Если бы зарплата работников ЛПУ напрямую и хорошо зависела от числа зарегистрированных алкоголиков, то число последних в государстве значительно (кратно) увеличилось.



Рис. 3.100. Число больных, впервые в жизни установленным диагнозом «алкоголизм и алкогольные психозы», тыс. чел. Источник: Росстат [1.6].



Рис. 3.101. Численность больных, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях с диагнозом «алкоголизм и алкогольные психозы», тыс. чел. Источник: Росстат [1.6].



Рис. 3.102. Изменение количества наркологических диспансеров в системе Минздравсоцразвития РФ (1) и больничных наркологических коек (2) по сравнению с 1990 г. (1990 г. – 100). Источники: [1.6, 1.29].

При анализе графиков обратим внимание на следующий важный факт. Вплоть до середины 80-х с увеличением общего количества больных алкоголизмом, впервые в жизни взятых под наблюдение, увеличивалось и количество больных, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях. Так, например, в 1975 году под наблюдение взято 214 тыс. человек, и число больных, состоящих на учете, увеличилось примерно на 180 тыс. человек. С 1992 г. по 2010 г. ежегодно выявлялось 150 – 237 тыс. новых больных, но число состоящих на учете уменьшалось в среднем на 28 тысяч человек в год.

Еще более грустно то, что в пьянство вовлекаются девушки и женщины, в основном через пиво. В результате женский алкоголизм растет более быстрыми темпами, чем мужской. А это – серьезные проблемы у наших будущих поколений.

Кратко и упрощенно рассмотрим механизм воздействия алкоголя на организм человека и некоторые последствия злоупотребления алкоголем.

Красные кровяные клетки (эритроциты) крови переносят от легких к клеткам человека кислород, необходимый для окислительных процессов в них и выработки энергии, и выводят из клеток углекислый газ, образовавшийся в результате окисления. Образуются эритроциты в костном мозге, их диаметр не превышает 7 мкм.

Алкоголь является тромбообразующей жидкостью. Экспериментально тромбообразующее свойство этанола доказали, в частности, американские ученые,

изучавшие с помощью микроскопа глаз человека. Они впервые увидели, как течет кровь в мельчайших сосудах глаза. В результате экспериментов они доказали, что в крови человека, выпившего алкогольный напиток, уже через 15 минут образуются сгустки эритроцитов – по 5, 10, 200 и более штук.

Попадая в кровь, этанол воздействует на оболочку эритроцитов, которые начинают слипаться друг с другом, образуя сгустки («виноградные гроздья»). Эти сгустки в состоянии закупорить не только капилляры мозга диаметром 8 мкм, но и более крупные сосуды. При этом кровоток в них прекращается, блокируются отдельные группы нейронов мозга, и через несколько минут клетки мозга гибнут.

Но даже умеренное употребление алкоголя не безвредно: у 85% умеренно пьющих людей ученые обнаружили сморщенный мозг (см. "Наука и жизнь", N 10, 1985 г.).

Этиловый спирт в очень малых количествах образуется непосредственно в организме человека, он обнаруживается в крови трезвого человека. Кроме того, незначительное количество спирта может поступать в организм человека с некоторыми продуктами питания. Для разрушения этого спирта в организме вырабатывается фермент алкогольдегидрогеназа. Этот фермент превращает спирт в токсичный ацетальдегид с выделением воды и углекислого газа. Затем другой фермент, альдегиддегидрогеназа, превращает ацетальдегид в сравнительно безвредное вещество ацетат. Интенсивность превращения спирта в ацетальдегид, а затем в ацетат зависит от количества выпитого спирта и количества ферментов в организме. Если ацетальдегид не успевает перерабатываться в ацетат и с кровью поступает во все органы человека, то это вызывает отравление организма, прежде всего печени, вызывает подавленное настроение, стресс, тошноту и т.п. У большинства алкоголиков больна печень: она постепенно сморщивается, сосуды печени сдавливаются, и давление в них значительно повышается (цирроз печени). В дальнейшем может произойти разрыв сосудов и больной довольно быстро погибает. Установлено, «что «циррогенной» дозой является ежедневное употребление 60 г и более этанола в день в среднем в течение 10 лет» [187]. Это 150 граммов водки в день.

Для народов Южной Европы характерен южный тип потребления алкоголя: слабые напитки небольшими дозами. Жители в этих странах уже многие тысячелетия употребляют виноград, и в их организме ферментов, необходимых для переработки этанола, вырабатывается гораздо больше, чем в организме северян. В европейских странах с высокими и средними показателями потребления алкоголя значительная доля объема потребляемых спиртных напитков приходится на виноградные вина (42%) и пиво (47%) [188].

Для России в наше время характерен так называемый северный тип потребления алкоголя: крепкие напитки и большими дозами. Так, в 1994 - 2002 годах в России за счет водки и самогона потребляли 78 - 84% от общего количества спирта [188]. Для других стран, расположенных в северных и средних широтах, эта доля гораздо меньше (рис. 3.103).

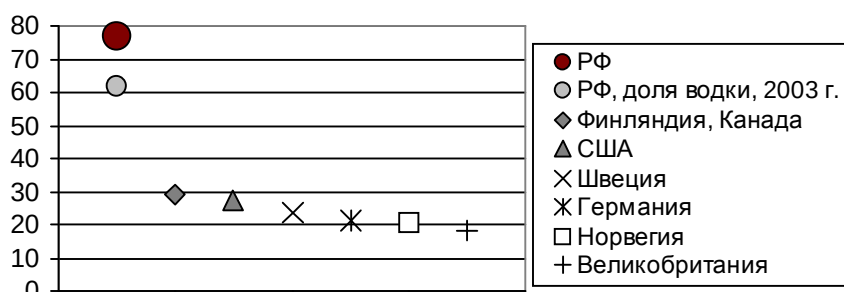


Рис. 3.103, а. Доля (%) крепких алкогольных напитков в общем объеме употребляемых алкогольных напитков (1997 г.). Источник: [186].

«Если верить прессе, в 18 литрах чистого алкоголя, в среднем выпиваемого за год каждым россиянином, доля крепких напитков, с учетом суррогатов почти 80 процентов. В Финляндии, Канаде, США, Швеции, Великобритании она от 18 до 25 процентов. Северные страны научились пить по-южному: пиво, слабые коктейли, вино» [248].



Рис. 3.303, б. Структура потребления алкоголя (в пересчете на 100% спирт) населением стран в возрасте 15 лет и старше. Данные для 2005 г. Источник: расчет по Global status report on alcohol and health, WHO, 2011.

Поэтому отрицательные последствия для организма россиянина, употребляющего водку, будут гораздо более тяжелыми, чем, например, для организма итальянца, употребляющего незначительное количество вина.

При злоупотреблении алкоголем мужчина спивается в среднем через 3 – 5 лет. В организме женщины алкогольдегидрогеназы меньше, чем в организме мужчины. Следовательно, расщепление этанола идет медленнее, женщина пьянеет быстрее, и при злоупотреблении алкоголем спивается уже через 1 – 2 года.

Кроме печени, по данным академика Ф.Углова, серьезные склеротические изменения происходят в поджелудочной железе (это перспектива диабета), поражается сердечно-сосудистая система (перспектива инсульта или инфаркта), заболевает желудок (гастрит).

Весьма существенное влияние алкоголь оказывает и на уровень психических заболеваний населения. Известный русский невропатолог, академик В.М.Бехтерев, еще в начале прошлого века доказал зависимость количества психических заболеваний населения от уровня потребления алкоголя (рис. 3.104). В 1914 году был введен «сухой» закон и уже в 1916 году количество новых душевнобольных уменьшилось до 0. Эта зависимость была подтверждена в период перестройки и реформ 90-х (рис. 3.105).



Рис. 3.104. Количество душевнобольных, поступивших в психиатрические больницы по данным В.М.Бехтерева.



Рис. 3.105. Число больных с впервые в жизни установленным диагнозом алкогольного психоза на 100000 человек населения (1, левая шкала). Линия 2 (правая шкала) - регистрируемое потребление алкоголя, л/чел. Источники: [1.6, 120, 189].

Что касается оценки количественных показателей заболеваемости алкогольными психозами, то это занятие пока неблагодарное, поскольку эти показатели, видимо, зависят не столько от самой заболеваемости, сколько от правильности регистрации и диагностики психозов. Одно из подтверждений этих слов - на рис. 3.106, 3.107.



Рис. 3.106. Регистрируемое потребление алкоголя (в пересчете на спирт) на душу населения в России и Казахстане, и оценка реального потребления алкоголя в России; л/чел. Источники: [1.6]; European health for all database (HFA-DB).



Рис. 3.107. Заболеваемость алкогольными психозами в России и Казахстане, на 100 тыс. чел. населения; заболеваемость алкоголизмом и алкогольными психозами в России, на 100 тыс. чел. населения. Источники: [1.6]; European health for all database (HFA-DB).

Алкоголь и смертность населения

Алкоголизм – одна из наиболее значимых причин чрезвычайно высокой смертности в России 90-х, особенно мужской. Еще раз подчеркнем, что резкий рост смертности в 1992 – 1994 и 1999 – 2002 годах (см. раздел «Смертность населения») обусловлен реформами, действиями руководящих структур и связанным с ними ростом потребления населением алкоголя и токсичных суррогатов.

Пьянство весьма существенно сокращает самое дорогое, что есть у человека. Мужчины употребляют алкоголь чаще, чем женщины. И это – одна из причин их меньшей продолжительности жизни. Разность между СОПЖ женщин и мужчин примерно составляет для стран, население которых:

- в основном не употребляет спиртные напитки – 1 – 4 года (Бангладеш, Индия – 1, Пакистан – 2, Иран – 3, Алжир – 3, Саудовская Аравия – 4);
- в основном употребляет некрепкие спиртные напитки – 5 - 8 лет (Сербия - 5, Испания, Италия, Португалия – 6, Молдавия, Франция – 7);
- в основном употребляет крепкие напитки (водка, самогон и др.) – 9 и более (Россия, Республика Беларусь – 13 лет, Украина – 12).

Приведенные данные – на 2007 год. Конечно, такая зависимость между СОПЖ женщин и мужчин условна, поскольку многое зависит от культуры и объемов употребления алкоголя, его качества, национальных традиций, ряда других факторов.

В 2005 году Россия занимала 122 место по продолжительности жизни: наши мужчины умирали на 15 – 19 лет, а женщины – на 10 – 12 лет раньше граждан развитых стран. Средняя продолжительность жизни людей, злоупотребляющих алкоголем, на 15 - 20 лет меньше, чем продолжительность жизни не употребляющих алкоголь [104].

Очень часто алкоголь не сокращает жизнь, а мгновенно убивает (рис. 3.108, 3.109). С 1991 по 2007 год только от случайных отравлений алкоголем погибло россиян в 40 раз больше, чем военнослужащих СССР за всю афганскую войну.

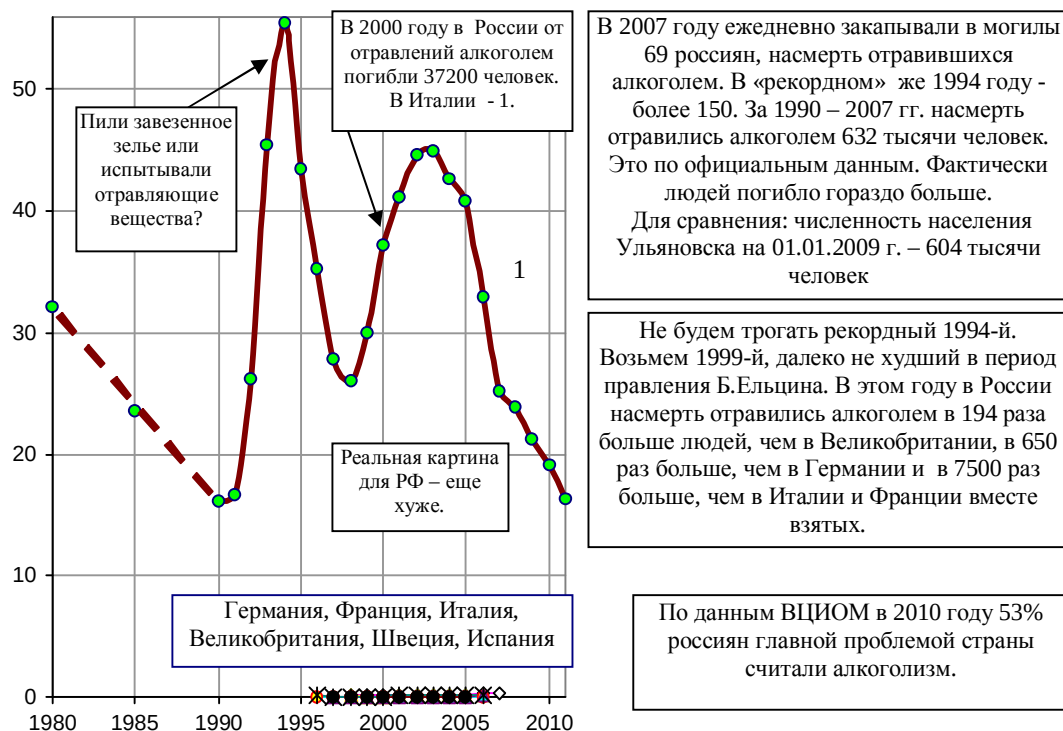


Рис. 3.108. Количество погибших от случайных отравлений алкоголем в РСФСР, в РФ (1) и в некоторых странах Европы, тыс. чел. Источники: [I.6] – для России; European mortality database (MDB), WHO/Europe – для других европейских стран.



Рис. 3.109. Смертность от случайных отравлений алкоголем в РФ (1), смертность населения (2) и мужчин в России (3) от причин, связанных с употреблением алкоголя; смертность, обусловленная алкогольной зависимостью в некоторых развитых странах на 100 тыс. жителей. Источники: European mortality database (MDB), WHO/Europe; U.S. National Vital Statistic Reports; [168]; [I.6, I.22, I.24].

Отметим, что в РФ смертность только от отравлений алкоголем значительно превышает общую смертность от злоупотребления алкоголем в развитых странах (рис. 3.109).

Общее количество граждан, ежегодно гибнущих от причин, связанных с употреблением алкоголя, подсчитать невозможно. Данные Росстата – на рис. 3.110, 3.111. Для сравнения приведены данные ВОЗ по общим причинам смерти населения в мире от причин, связанных с употреблением алкоголя (рис. 3.112)

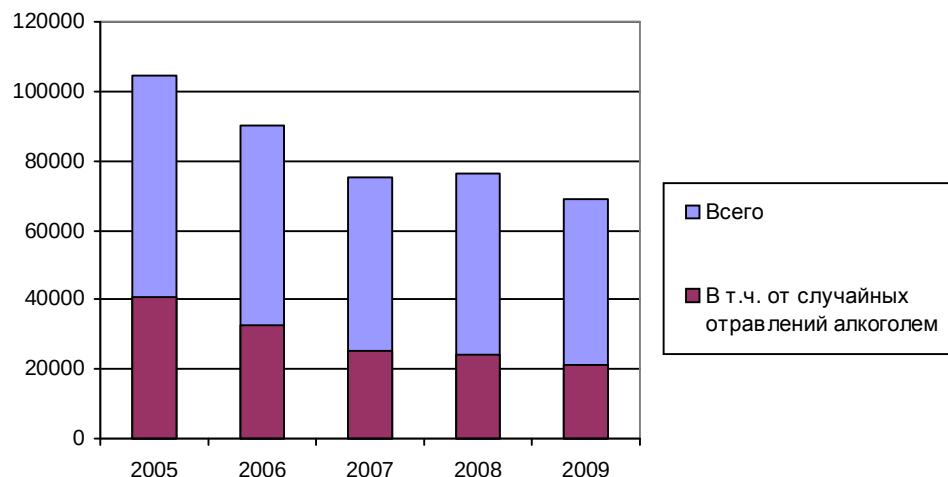


Рис. 3.110. Количество умерших от причин, связанных с употреблением алкоголя. Источник: [1.24].

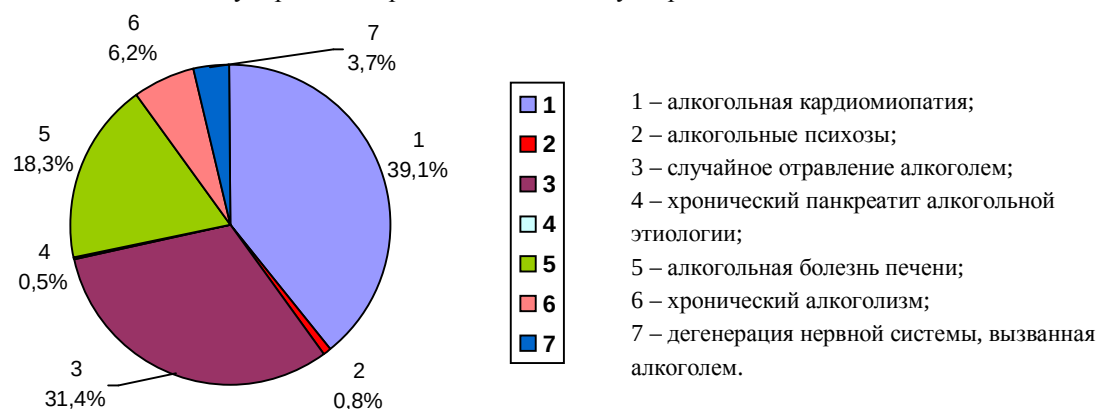


Рис. 3.111. Доля умерших в РФ в 2008 году от отдельных причин, связанных с употреблением алкоголя, в процентах от общего числа умерших от употребления алкоголя. Источник: [1.24].

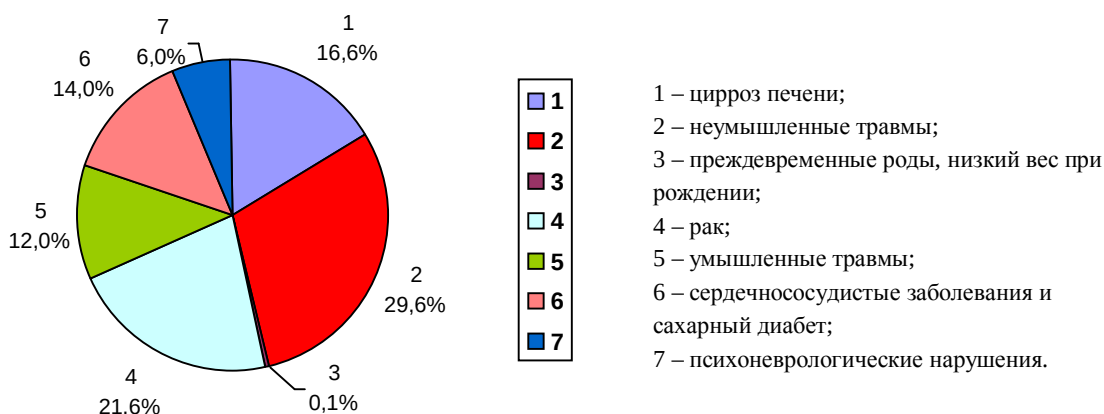


Рис. 3.112. Общее распределение причин смерти, связанных с употреблением алкоголя в 2004 г. (Global distribution of all alcohol-attributable deaths by disease or injury, 2004). Источник: Global status report on alcohol and health, WHO, 2011.

Как отмечалось, фактически от причин, связанных с употреблением алкоголя, гибнет не 90 – 100 тыс. россиян в год, а в несколько раз больше [104, 105].

Алкоголь и дети

Непредсказуемо тяжелыми могут быть последствия влияния алкоголизма родителей на их детей. Ещё в конце 19 века французский врач Демме, изучая потомство семей алкоголиков, установил, что около 50% детей в них погибли в раннем детстве. Из оставшихся - 10% страдали эпилепсией и водянкой головы, 12% росли идиотами и только 10% были здоровы.

В результате обследования полутора тысяч матерей и их детей, проведенного в нашей стране, отклонения от нормы наблюдались у 2% детей, родившихся от матерей, которые не употребляли спиртного. У детей «умеренно» пьющих матерей – 9%. И 74% детей, матери которых сильно пили, имели отклонения. Причем у этих детей, как правило, регистрировалось не одно, а несколько отклонений от нормы, поскольку у детей защитные механизмы еще очень слабы и отравляющее действие спирта сказывается особенно сильно [190].

По данным, приводимым Ф.Угловым в работе «Самоубийцы», при среднем уровне потребления спирта в стране 10 - 12 литров на человека в год ежегодный прирост дефективных детей составит 100 - 120 тысяч. Алкоголики об этом не знают, и не думают.

Ребенок-инвалид всю свою жизнь будет не жить, а страдать, и другой жизни у него уже не будет. В современной России около 16% детей алкоголиков и наркоманов рождаются дебилами [191], детей-инвалидов с серьезными физическими и психическими недостатками у нас уже сотни тысяч (рис. 2.110). В 1980 г. их было около 50 тысяч.

А о том, что в алкоголизм втягиваются дети, уже открыто говорит и Главный государственный санитарный врач РФ: «По данным социологических исследований пик массового вовлечения в потребление алкоголя сместился с возрастной группы 16 - 18 лет на возраст 13 - 15 лет и может способствовать возникновению серьезных последствий для физического и интеллектуального развития подрастающего поколения» [168]. Не «может способствовать», а способствует «однозначно». И если «пик массового вовлечения в потребление алкоголя» приходится на 13 - 15 лет, то начало вовлечения - на 10 - 12 лет?

На рис. 3.113 приведены результаты опроса российской молодежи [192]. Более 80% молодежи старше 15 лет употребляют пиво.

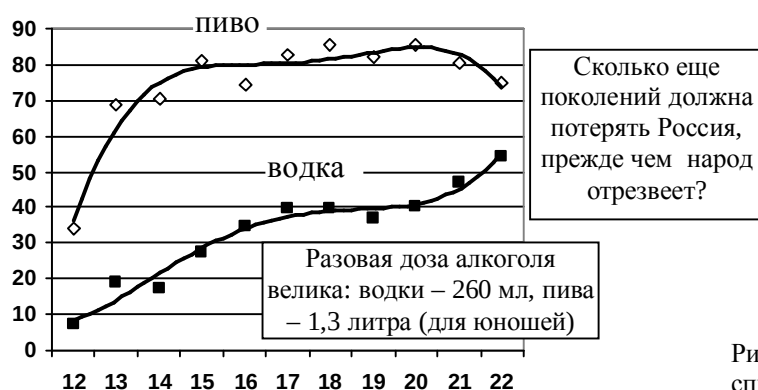


Рис. 3.113, а. Доля употребляющих спиртные напитки среди молодежи в возрасте 12 - 22 года, проценты.

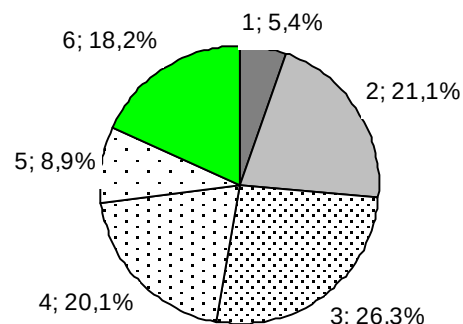


Рис. 3.113, б. Регулярность употребления спиртных напитков молодежью: 1 – ежедневно; 2 – один раз в 2 – 3 дня; 3 – один раз в неделю; 4 – два – три раза в месяц; 5 – очень редко; 6 – не употребляют.

«... более 80% подростков потребляют алкогольные напитки. Возраст приобщения к алкоголю по сравнению с советским периодом снизился с 17 до 14 лет. По данным Роспотребнадзора в России треть несовершеннолетних юношей и девушек выпивают ежедневно» [121].
«По данным тех же социологов к пиву пристрастились уже 82% подростков. При этом зависимость от пива наступает быстрее, чем от водки» [256].

Данные опросов школьников США приведены на рисунке 3.114, 3.115.

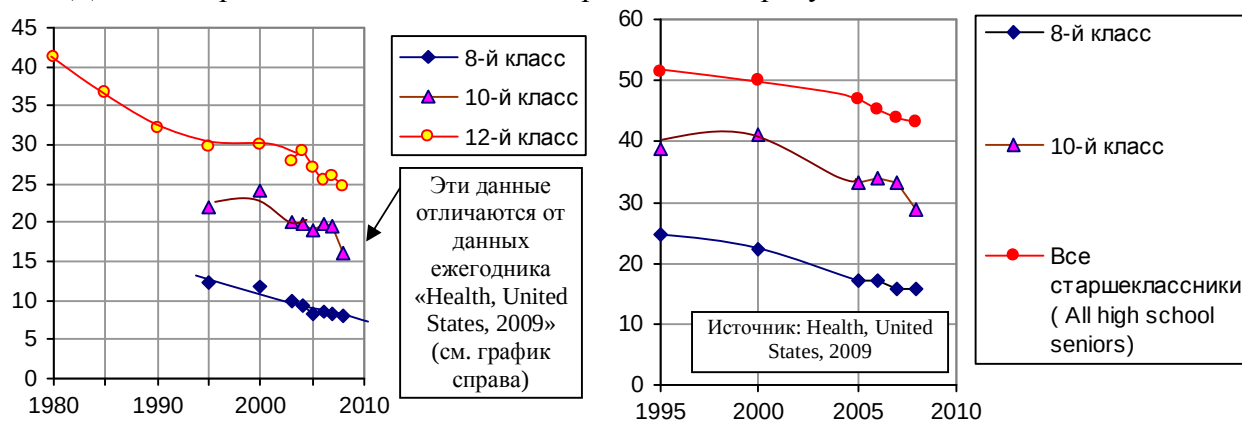


Рис. 3.114. Доля школьников 8, 10 и 12 классов (8th-, 10th- and 12th-grade), сообщивших в опросах об употреблении в течение двух последних недель пяти или более {глотков} алкогольных напитков подряд, проценты (Percentage of 8th-, 10th-, and 12th-grade students who reported having five or more alcoholic beverages in a row in the past 2 weeks). Источник: America's Children: Key National Indicators of Well-Being, 2009.

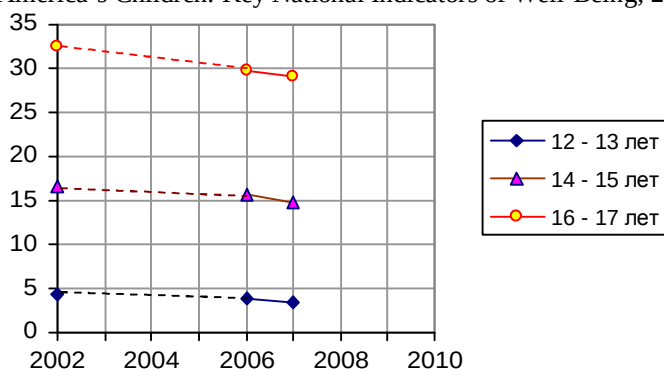


Рис. 3.115. Доля детей и подростков, употреблявших в последнем перед опросом месяце алкоголь, проценты. Источник: Health, United States.

Всемирная Организация Здравоохранения (ВОЗ) считает, что 8 литров абсолютного алкоголя на одного человека в год – это предел, который угрожает генофонду нации. При таком потреблении больных детей рождается больше, чем здоровых. При 10 - 11 л/чел. смертность начинает превышать рождаемость, народ вырождается. ВОЗ наших потомков и дозу в 1 л. чистого спирта в год на человека будет считать чрезмерной

Пивной алкоголизм

Особо следует остановиться на последствиях пивного алкоголизма. Многие считают, что употребление пива безвредно. Видимо, поэтому разрешена его реклама, а в столице, например, проводились праздники пива («всем праздникам – праздник»).

Между тем, результаты экспериментов, приведенные на сайте Mednovosti.ru, доказывают, что симптомы, степень опьянения и последствия от употребления эквивалентных по содержанию спирта объемов водки и пива одинаковы. Следовательно, пиво вредно для организма, прежде всего из-за содержащегося в нем этанола, разрушающего печень, головной мозг, другие органы человека.

Но систематическое «чрезмерное» употребление пива ведет и к другим осложнениям. Для достижения опьяняющего эффекта, аналогичного появляющемуся при потреблении водки или крепкого вина, нужно выпить значительное количество пива. Эта жидкость – дополнительная нагрузка на сердце и почки. В медицине есть даже понятие «пивное сердце».

Кроме того, в организме мужчины при систематическом употреблении пива выделяется вещество, подавляющее выработку мужского полового гормона тестостерона. При этом в организме начинают накапливаться гормоны, похожие на женский гормон прогестерон, вызывающие соответствующие изменения внешнего вида мужчины.

Самое же вредное последствие злоупотребления пивом – это постепенный переход на все большие его дозы, а затем и переход на более крепкие алкогольные напитки. Начав с

пива в 10 - 14 лет, будущие алкоголики к 20 – 30 годам (некоторые и раньше) переходили на водку. Начало более или менее регулярного употребления подростком пива – это начало алкоголизма. Поэтому пиво иногда называют «входными воротами алкоголизма».

В 2,5 л 8% пива содержится 200 г спирта, в 0,5 л бутылке водки – те же 200 г. Человек, ежедневно употребляющий больше стакана водки, или двух стаканов крепкого вина, или двух литров крепкого пива - уже хронический алкоголик. Реклама водки запрещена, однако в «большой бутылке для большой страны», т.е. в 2,5 - 3 литровой бутылке пива, спирта не намного меньше, чем в пол-литровой бутылке водки. Правда, и трехлитровые емкости уже недостаточны для истинных любителей пива, пора переходить на его продажу бочонками.

«Не СПИД, не туберкулёз погубят Россию, а пивной алкоголизм среди юного поколения». Г.Онищенко, 2007 г.

Выводы

Если раньше государство продавало алкоголь, спаивая народ, чтобы пополнить казну, то сейчас пополняются кошельки владельцев ликероводочных заводов и компаний, производящих алкогольные коктейли, вино и пиво. Причем, если говорить, например, о пиве, большая часть прибыли от спаивания русской молодежи (мусульмане не пьют) идет, в основном, прямиком за границу. Кому такие «рыночные» отношения нужны? И нужны ли вообще алкогольные деньги в казне – у правительства предостаточно газо- и нефтедолларов для развития государства, которые оно не в состоянии использовать.

Мизерные доходы государства и огромные барыши алкогольных магнатов от продажи алкогольных напитков несопоставимы с ущербом, наносимым их употреблением здоровью нации и экономике. Даже собирать в бюджет «пьяные» доходы, полученные на человеческом горе и страданиях, безнравственно. «Алкогольных» доходов в цивилизованном государстве вообще не должно быть, а прибыль предпринимателей от производства и продажи водки и пива должна быть равна нулю. Для России, к сожалению, это далекая перспектива. Поэтому, пока эти доходы должны направляться исключительно на борьбу с алкоголизмом, детскими болезнями, в детские дома - и никуда больше. На ущербе людям и их страданиях «пьяные» деньги получены – для компенсации вреда и ущерба они должны быть и направлены.

Но вместо того, чтобы бороться с производителями алкогольной продукции, некоторые местные структуры власти оказывают им поддержку. Пример – дотирование алкогольной промышленности Псковской области, одного из лидеров страны по вымиранию населения: *«Сегодня те льготы, которые когда-то получила алкогольная промышленность Псковской области, объективно приносят увеличенные доходы от налогов в региональный бюджет, и этого нельзя отрицать»*, - заявил высокопоставленный руководитель на пресс-конференции 10 ноября 2004 г. В ходе пресс-конференции выяснилось, что *«...в развитие алкогольной промышленности мы фактически не вкладывали деньги, просто часть средств, которая выплачивалась этими предприятиями в виде налогов, возвращалась им в виде соответствующих субвенций. ...Поэтому это было не прямым вливанием средств, а возвратом части налогов, которую они получали через 2-3 месяца после их выплаты»*.

Конечно, «возврат части налогов» алкогольной промышленности Псковской области в дальнейшем увеличил налоговые поступления в региональный бюджет. Но за счет чего, вернее кого? Вывод: чем больше у нас алкоголиков, тем больше у нас отчисления в бюджет алкогольной промышленностью. А если все жители области, кроме малолетних детей, станут алкоголиками, какой огромный бюджет у нее будет! Сколько можно будет построить новых ликероводочных заводов, больниц, психоневрологических диспансеров, коррекционных детских домов. Сократится очередь за жильем, да и безработица уменьшится за счет роста числа кладбищенских работников. Или у нас что-то не в порядке с головой? Для справки: средняя ожидаемая при рождении продолжительность жизни мужчин в Псковской области – 54,3 года (2004 г.), что на 17 лет меньше, чем в Ингушетии и на 24 года меньше, чем в Японии.

В другой губернии (Кемеровской), по словам губернатора (2006 г.), борясь с подделками, выпускают 5 видов собственной водки гарантированного качества, а при производстве используют артезианскую воду с повышенным содержанием серебра. И цена доступная – 65 рублей, и магазинов, где такой водкой торгуют, аж 3000, и все магазины

имеют лицензии. «Поэтому, хочешь быть **живым-здоровым** – пожалуйста, приходи, бери, празднуй».

Не хочешь быть живым-здоровым – не приходи, не бери и не празднуй. Для справки:

- изменение потребления алкоголя на 1% изменяет общую смертность на 0,5% [103]; о здоровье, трагедиях в семьях при употреблении дешевой качественной водки вспоминать не будем;

- одномоментный прием 400 г. очень качественного спирта (две 0,5 л. бутылки качественной водки) *смертельно* опасен для большинства населения [193];

на всю Норвегию, например, насчитывается 157 магазинов (2000 г.), где разрешена продажа крепких спиртных напитков [193], [194];

- бутылка крепкого алкогольного напитка в Норвегии стоит более 30 долларов [193];

- в Кемеровской области коэффициент смертности населения гораздо выше, а продолжительность жизни мужчин (да и женщин) гораздо ниже, чем в соседней Новосибирской области и в среднем по России; с норвежскими эти показатели лучше бы и не сравнивать (табл. 3.6, рис. 3.116 - 3.118).

Таблица 3.6

Область, страна	Численность населения, млн. чел. 2005 г.	Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении 2004 г.		Коэффициент		Количество человек на один магазин, продающий крепкие спиртные напитки (2006 г.)	Коэффициент смертности от внешних причин, на 100 тыс. населения (2004 г.)
		мужчин	женщин	рождаемости 2005 г.	смертности 2005 г.		
Кемеровская область	2,86	55,8	69,6	10,8	18,7	950	327,6
Норвегия	4,7	78	83	12,3	9,0	29900	55,6

Источники: Росстат, Statistical Yearbook of Norway, 2006; UN Demographic Yearbook, 2006.

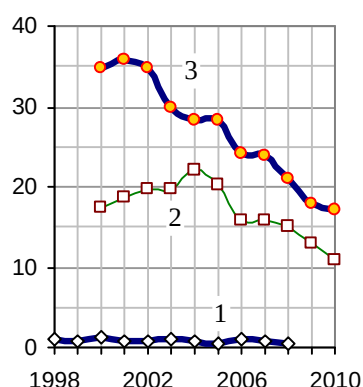


Рис. 3.116. Количество убийств и покушений на убийства, приходящихся на 100 тыс. человек населения в Норвегии (1), Новосибирской (2) и Кемеровской (3) областях. Источники: Statistical Yearbook of Norway; [L21].

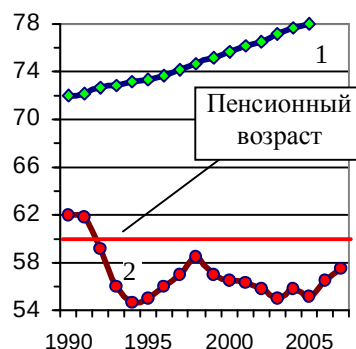


Рис. 3.117. Средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин при рождении в Норвегии (1) и в Кемеровской области (2). Источники: Росстат, Центральная база статистических данных; Statistical Yearbook of Norway; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe.

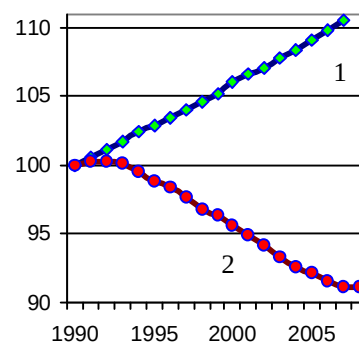


Рис. 3.118. Изменение численности населения в Норвегии (1) и в Кемеровской области (2) по данным на 1 января; 1990 г. – 100. Источники: Росстат; Statistical Yearbook of Norway.

Отметим, что 3000 торговых точек, продающих крепкий алкоголь, на губернию – далеко не предел. В самой нашей центральной губернии, Московской, их в 2008 году было около 17000. Это шаговая доступность.

Выход тяжелый: нужно полностью прекратить производство водки (даже

«От производства и реализации спиртного в бюджеты поступает около 55 миллиардов рублей, потери же государства эксперты оценивают в 500 миллиардов рублей. Такая вот экономика, нацеленная на десятикратный ущерб» [248].

Из-за какого-то миллиарда евро спаивать нацию? Кто создал такую экономику и нужна ли она нашему народу?

настоянной на серебряной воде), вина, пива и пройти через тяжелую адаптацию к трезвому образу жизни. И жить без спирта вполне можно – мусульмане подают в этом нам замечательный пример. Пройдет 200 - 300 лет, и некому будет следовать этому примеру – останутся одни мусульмане и инвалиды. Как первый шаг, давно пора ввести отмененную при Б.Ельцине монополию государства на производство алкогольных напитков. Следует резко поднять цены на них: 10-процентный рост цен приводит примерно к 5-процентному снижению потребления пива, 7-процентному снижению потребления вина и 10-процентному снижению потребления крепких напитков [195].

Необходимо еще жестче ограничить рекламу пива. В странах, в которых запрещена реклама вина и пива, уровень потребления алкоголя на 11% ниже, чем в странах с запретом только на рекламу крепких спиртных напитков [195]. Если, рекламируя пиво, производители получают большую прибыль, если эта прибыль идет иностранцам и основана на нанесении ущерба здоровью значительной части нашей нации, то и антиреклама пива, причем агрессивная и по объему превышающая рекламу, должна выплачиваться из кармана этих производителей.

Не должны оставаться в стороне и телекомпании, рекламирующие пиво – абсолютно все деньги, полученные за эту рекламу, они должны направлять не на развитие своих компаний, не на зарплату, а исключительно в детские дома и на пропаганду здорового образа жизни, на создание телепередач о вреде алкоголя.

Несомненно, следует выявить и привлечь к уголовной ответственности тех, кто в 90-х прямо или косвенно содействовал алкоголизации страны. Реформаторы передавали государственные предприятия в частные руки для повышения эффективности их работы, развития производства, увеличения прибыли. О каком повышении эффективности можно говорить при передачи государством частным лицам (в том числе и иностранным) своих функций производства и продажи алкоголя? Передавая частным лицам своих функций спаивания населения и получения от этого доходов, государство понесло многотриллионные убытки. Это не только потери бюджета от многократного уменьшения денежных поступлений. Это, как уже отмечалось, и повышенные расходы на здравоохранение, на содержание брошенных и больных детей, на правоохранительную деятельность, на содержание сотен тысяч преступников и инвалидов, на ликвидацию последствий алкогольных аварий, пожаров и т.п. Это и экономические потери от низкой производительности труда алкоголиков.

Кто должен полностью возместить этот ущерб государству? Очевидно, те, кто создал и развивал такую систему, причем из своих доходов и имущества. В правовом государстве все должны отвечать за качество своей работы.

«Экономические потери составляют не менее одного триллиона 700 миллиардов рублей в год. Они связаны с повышенной смертностью, потерей продолжительности здоровой жизни, со снижением производительности труда, затратами на лечение связанных с алкоголем заболеваний, с социальными выплатами государства инвалидам, сиротам, с ущербом от пожаров, ДТП, расходами на содержание заключенных, на борьбу с преступностью и беспризорностью» [121].

Добавим, что ежедневные страдания детей и супругов от миллионов алкоголиков в рублях не оцениваются.

Но в сырьевой экономике, насквозь прожженной коррупцией, важны не эти потерянные триллионы и страдания людей. Не имеет большого значения и вырождение нации. Гораздо важнее миллиарды долларов прибыли, получаемые предпринимателями и иностранными компаниями (до 1992 года – государством), производящими и продающими алкоголь.

Дотошный ушлый либерал скажет, что это не так. Но тогда почему «это» продолжается десятилетиями?

Цитата. «Сложившиеся в настоящее время в России экстремально высокие человеческие и социально-экономические потери от злоупотребления алкоголем в значительной степени обусловлены агрессивными действиями алкогольного лобби, продиктованными стремлением к сверхприбыли, масштабной криминализацией производства этилового спирта и крепкой алкогольной продукции и приходом в страну транснационального алкогольного бизнеса» [121].

Из словаря уголовного жаргона:

редиска – нехороший человек;
алкогольное лобби – организованная группа высокопоставленных редисок.

Но главное – это изменение в отношении к алкоголю со стороны и простых граждан, и руководителей разных уровней. Пока в их сознании водка будет «вакциной радости» или «национальным витамином» толку не будет.

Западные демографы не устают прогнозировать и смаковать, через 100 или 200 лет практически исчезнет русский народ. Машина алкоголизации нации запущена, работает круглосуточно и без сбоев. Если не будут приняты радикальные меры («сухой» закон), то придет время, когда 90-е годы прошлого века покажутся райскими.

«Сухой» закон действует более чем в 40 странах. Бюджеты этих стран не нуждаются в деньгах, вытянутых у больных людей и у их еще более больных детей. В этих странах иностранные компании не наживаются на горе народа, нет в них и местных производителей дешевого и недешевого алкоголя.

В заключение, после рассмотрения последствий употребления этилового спирта, дадим ему еще одно определение. Этиловый спирт – очень дешевая веселящая жидкость с характерным запахом, приводящая при систематическом употреблении к очень дорогим и безрадостным проблемам в экономике, семье и здоровье людей.

Цитата. «Беда достигла таких масштабов, что министр МВД Р.Нургалиев предлагает возродить бывшую систему лечебно-профилактических учреждений. Предложение было немедленно и громко осуждено «штатными», я их так называю, правозащитниками и псевдодемократами как возврат в тоталитаризм и наступление на гражданские свободы» [248].

Примечания:

1. «Штатные» - от слова «штаты»?
2. «Каждый человек имеет право спиться сам и споить своих близких» - это гражданская свобода?

Цитата. Глава Совета муфтиев о коренном населении России, 2010 г.: «Если коренное население не хочет работать, после получения зарплаты они пропадают на 15-20 дней, и в это время станки стоят, с этими рабочими производить что-либо невозможно» [264].

Табакокурение

В Европу табак привез Х.Колумб, не подозревавший, какую свинью он подкладывает европейцам. Вещество, содержащееся в табаке и вызывающее привязанность к нему, назвали никотином. Его содержание в листьях табака колеблется обычно от 1 до 1,5%, но в некоторых сортах достигает 6 - 8%.

В России власти пытались не допустить распространения пагубной привычки. Так, в 1634 году царь издал указ, по которому курильщикам и продавцам табака отрезали носы. Но, начиная со времени правления Петра I, табак победно шествует по стране: ежегодно сотни тысяч россиян преждевременно умирают от болезней, связанных с курением.

Юноши начинают курить, подражая взрослым, стараясь быть наравне со старшими; девушки – из-за стремления к оригинальности, желания нравиться юношам.

Социологи регулярно проводят опросы молодежи. Результаты двух наиболее характерных привел в своем открытом письме девушкам академик Ф.Углов (занесен в книгу рекордов Гиннеса как практиковавший в возрасте 101 год хирург).

Девушкам задавали один вопрос: почему ты куришь. Ответы: 60% - это красиво и модно, 40% - хочу нравиться юношам. Выглядеть красиво и модно – для кого? И получается, что первый ответ очень близок, по сути, ко второму.

Что же думают сами юноши по этому поводу? Им задавали три вопроса. Вопросы и распределение ответов приведены в таблице 3.7.

Таблица 3.7

Вопрос	Положительно	Безразлично	Отрицательно
Как относишься к тому, что в твоей компании девушки курят?	4%	54%	42%
Как относишься к тому, что девушка, с которой дружишь, курит?	1%	15%	84%
Хотел бы ты, чтобы твоя жена курила?	0%	0,8%	99,2%

Судя по результатам этого опроса, ожидания девушек не оправдываются. При этом курящая женщина обычно выглядит старше своих лет: преждевременное старение организма происходит в результате действия на него вредных веществ дыма.

Если выкуривание одной сигареты занимает 5 минут, то, выкуривая пачку в день, только на процесс курения курильщик затратит за 40 лет около 1000 дней. Три года круглосуточного курения, без перерывов на обед, на сон, прожиты впустую и посвящены никотину.

Начав курить в 15 лет и выкуривая в день в среднем по 20 сигарет, курильщик к 55 годам выкурит 292 тысячи сигарет, превратив в дым минимум 150 - 200 тысяч рублей. При этом его жизнь сократится на 2 – 6 лет. Учитывая, что современный россиянин живет в среднем около 60 лет, получим, что каждая сигарета сокращает жизнь такого курильщика на 9 минут.

Ориентировочные данные по сокращению жизни курильщика в зависимости от количества выкуриваемых сигарет приведены на рис. 3.119.



Данные условны,
проверить их
нельзя.

Рис. 3.119. Среднее время сокращения жизни курильщика (лет) в зависимости от числа выкуриваемых в день сигарет (при начале курения в 15 лет и активном курении в течение всей жизни).

В России более 50% курящих мужчин выкуривает 10 – 20 сигарет в день, около 20% – свыше 20 сигарет в день.

Вредные вещества в дыме табака и их воздействие на организм

Табакокурение является одной из основных причин сверхсмертности российских мужчин. В таблице 3.8 приведена доля (%) случаев смерти граждан 35 – 69 лет, связанных с курением, для некоторых причин смерти в России [196].

Таблица 3.8

Причина смерти	Мужчины	Женщины
Злокачественные опухоли	43	2
Рак легкого	89	10
Сердечно-сосудистые заболевания	25	3
Болезни легких	60	12
Другие причины	1	10
Все причины	25	2

В дыме сигареты более 20 канцерогенных и токсичных веществ: никотин, смола, угарный газ, окислы азота, цианистый водород, формальдегид, бенз(а)пирен, кадмий, аммиак и др. В качестве примера в таблице 3.9 приведены компоненты табачного дыма сигарет ROTHMANS KING SIZE, стандарт ISO (по данным правительства провинции Британская Колумбия, Канада, 2000 год) [197].

Таблица 3.9

Компонент		Основной дым, на сигарету		Боковой дым, на сигарету	
		Обычные	Ультралегкие	Обычные	Ультралегкие
Смола	мг	13.4	7.3	22.3	22.8
Никотин	мг	1.23	0.87	5.98	6.46
Оксид углерода	мг	16.3	7.1	62.3	61.7
Аммиак	мкг	13.0	8.6	4891	4826
Оксид азота	мкг	48	22	1099	1291
Фенол	мкг	27.8	27.8	299	334
Формальдегид	мкг	89.3	31.7	398	423
Ацетальдегид	мкг	797	404	1570	1740
Ацетон	мкг	381	214	856	948
Цианид водорода	мкг	178	72	131	126
Бенз(а)пирен	нг	12.1	8.3	130	96
Ртуть	нг	5.7	4.5	-	13.7
Свинец	нг	16.8	8.8	55	47
Кадмий	нг	121	56	526	684

К наиболее токсичным веществам в сигаретном дыме относится никотин. Смертельная доза никотина для человека составляет 1 мг на 1 кг массы тела. В большинстве качественных сигарет содержание никотина – 0,9 – 1,2 мг/сигарету, в дешевых сигаретах никотина (и других вредных веществ) гораздо больше. В России в 2005 году около 45% курильщиков курили недорогие сигареты и папиросы стоимостью до 10 рублей за пачку.

Тление табака происходит при недостатке кислорода в зоне тления, поэтому при курении образуется угарный газ (оксид углерода, CO). Его концентрация в дыме сигареты достигает 4%. Молекулы оксида углерода легко присоединяются к гемоглобину крови, образовавшееся соединение называется карбоксигемоглобином. У страстного курильщика содержание карбоксигемоглобина в крови достигает 10 – 15%, и он уже не участвует в переносе кислорода по организму. Чем больше человек выкуривает сигарет, тем меньше у него остается «рабочего» гемоглобина в крови (рис. 3.120). На рисунке ПДК_{мр} – предельно-

допустимая максимальная разовая концентрация вредного вещества – максимальная концентрация, при которой воздействие вредного вещества на человека еще не оказывает раздражающего действия и не вызывает рефлекторных реакций.

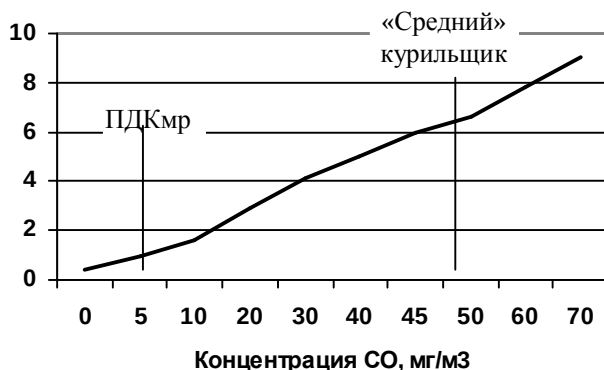


Рис. 3.120. Доля гемоглобина (%), связанного в виде карбоксигемоглобина, в зависимости от концентрации угарного газа CO в воздухе после 8 – 10 часов дыхания [197, 198].

Кроме того, при курении резко уменьшается поступление кислорода в организм человека (в табачном дыме его количество незначительно). Поэтому многие органы и системы курильщика страдают от дефицита кислорода. Поскольку клетки головного мозга наиболее чувствительны к нехватке кислорода, они страдают в первую очередь.

Табак аккумулирует металлы, находящиеся в земле, и, в частности, канцероген кадмий. Он накапливается в почках, поэтому у курильщиков со стажем почки и печень содержат в среднем вдвое больше кадмия, чем у некурящих [199].

Известно, что медицинская пиявка, поставленная заядлому курильщику, быстро отваливается, у нее начинаются судороги, и она погибает. Кровь курильщика является для нее смертельным ядом. А каково еще не родившемуся ребенку, если его будущая мать курит? Через несколько минут после начала курения никотин (и другие ядовитые вещества) поступают в организм будущего ребёнка, и он курит вместе с мамой. А какой стресс получает этот ребенок при рождении, когда никотин уже не поступает в кровь? Не давать же новорожденному сигарету. Большинство детей, родившиеся у матерей, куривших во время беременности, появляются на свет с низким весом. Они значительно отстают от сверстников в своём физическом и умственном развитии, имеют предрасположенность к припадкам, аллергическим заболеваниям. У них ослаблена иммунная система, они часто болеют.

Курение во время беременности значительно увеличивает риск рождения косолапого ребенка или ребенка, страдающего аутизмом.

Врожденные дефекты, связанные с материнским курением, могут также включать расщелины губы и костного неба, деформации конечностей, заболевания почек, сердца, деформации черепа и другие. Эти дефекты связаны с воздействием гипоксии и карбоксигемоглобинемии, которые возникают под действием угарного газа табачного дыма [200]. В Австралии, в группе из 497 детей, родившихся в течение 10 лет у матерей, употреблявших табак и другие психоактивные вещества, расщелины губы и твердого неба встречались в 10 раз чаще, чем у детей, родившихся у некурящих матерей [200].

Смола табака также является очень токсичным веществом. В большинстве качественных марок в одной сигарете содержится 14 – 15 мг смолы и менее. Экспериментами установлено, что если ухо кролика несколько раз смазать табачной смолой, то в нем образуются раковые клетки. Люди не кролики, но курение сигарет является причиной 85% рака легких человека [198]. Так, в РФ доля курящих мужчин гораздо больше, чем доля курящих женщин. При этом в среднем мужчина выкуривает в день больше сигарет, чем женщина. И смертность мужчин от рака легких и дыхательных путей в 9 раз больше, чем женщин (рис. 3.121).

Второй пример: в развитых странах Европы курят меньше, чем в России, и смертность от рака легких там тоже меньше (рис. 3.122).

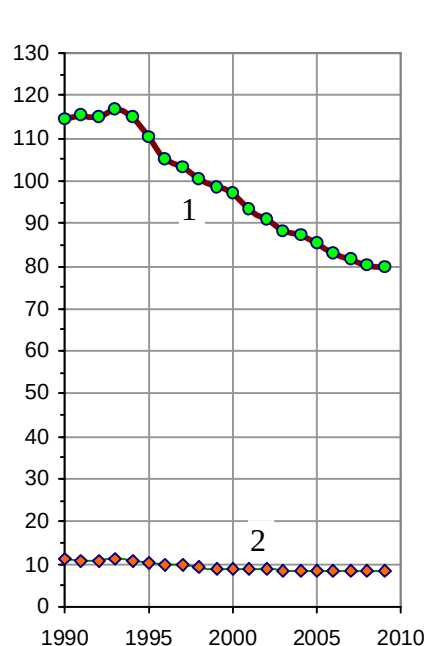


Рис. 3.121. Стандартный коэффициент смертности мужчин (1) и женщин (2) (на 100000 человек) в РФ от рака легких, трахеи, бронхов и гортани. Источник: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe.

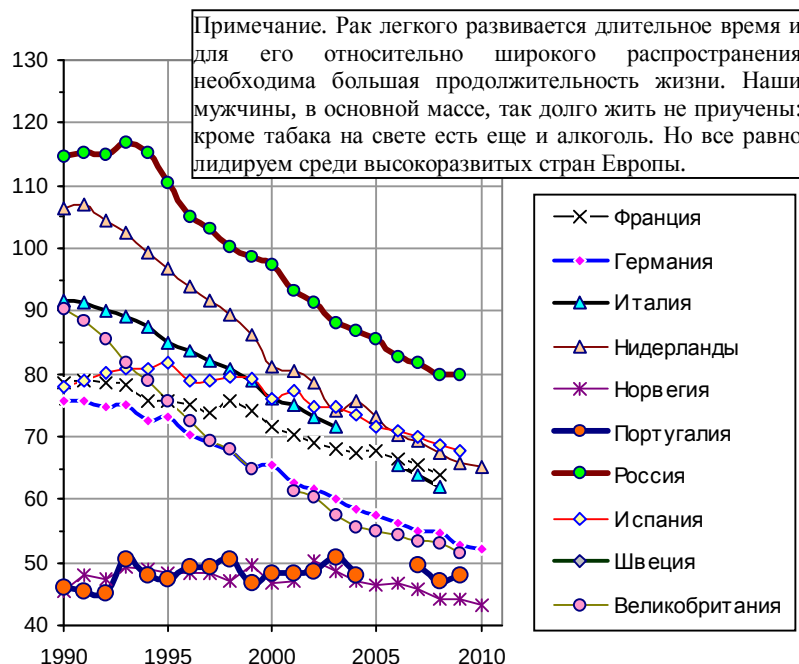


Рис. 3.122. Стандартный коэффициент смертности мужчин (на 100000 человек) в РФ и в развитых странах Европы от рака легких, трахеи, бронхов и гортани. Источник: European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe.

Курение в большинстве случаев является причиной злокачественных опухолей не только дыхательных путей, но и рака гортани, пищевода, обуславливает треть заболеваний раком поджелудочной железы, почек, мочевого пузыря [201].

Одна из самых распространенных болезней курильщиков – эмфизема легких. У курильщиков эмфизема встречается в 15 раз чаще, чем у некурящих [202]. Этой болезнью с большой вероятностью заболеют 2/3 курильщиков, выкуривающих более 30 сигарет в день, и более половины выкуривающих от 10 до 20 сигарет.

При вдохе воздух поступает в альвеолы легких, при выдохе он удаляется из них. Альвеолы (от латинского *alveolus* — пузырёк) — очень маленькие пузырьковидные образования в лёгком, оплетённые сетью капилляров. В легких человека альвеол более 700 млн., их суммарная поверхность в момент вдоха составляет более 100 м². Через эту поверхность происходит газообмен: кислород из альвеол диффундирует в кровь, протекающую по капиллярам, а из крови в альвеолы удаляется углекислый газ. Альвеолы курильщиков теряют эластичность, газообмен в легких значительно ухудшается. Эмфизема легких отрицательно сказывается на работе всех органов человека, ускоряет его смерть.

Количество вредных веществ, которые получает организм курильщика, намного превышает пороговую концентрацию острого действия. Это видно по реакции организма на впервые в жизни выкуриваемую сигарету. Почему же курильщик легко переносит в процессе употребления табака огромные дозы никотина? Во-первых, никотин поступает в организм постепенно, и затем активно выводится из него. Во-вторых, у курильщиков вырабатывается устойчивость к ядам, и доза, смертельная для нормального человека, для них не смертельна. До каких пределов растет устойчивость организма курильщика к дыму? Во Франции был проведен конкурс – кто больше выкурит. Двое победителей, видимо, натренированных, перед смертью выкурили подряд по 60 сигарет. Остальных участников с тяжелыми

отравлениями доставили в больницу. Описаны случаи смерти человека, впервые выкулившего всего одну сигару, и подростка, выкулившего подряд 10 сигарет.

Очень сильно от никотина страдают надпочечники – гормональные органы, выделяющие в кровь адреналин и норадреналин (катехоламины) – общие регуляторы деятельности нервной системы. Никотин в малых дозах способствует усилению, а в больших — сокращению выброса катехоламинов. В результате, например, небольшие дозы никотина ведут к повышению кровяного артериального давления, а большие — к угнетению деятельности сердечно-сосудистой системы. Именно этим и объясняется резкое падение давления в сосудах при остром отравлении никотином, что приводит к головокружению, потере сознания и даже смерти.

Если рассматривать тело человека в тепловизор, то его цвет – красно-желтый. После начала курения цвет меняется на зеленоватый и затем на голубой – происходит спазм поверхностных сосудов, температура понижается. Сердцебиение учащается и через пять минут, в результате ответной реакции организма, у курильщика поднимается давление на 10 – 15 мм ртутного столба.

Сердце у заядлого курильщика за сутки сокращается на 10000 – 15000 раз больше, чем у некурящего. Это, как и повышенное давление, приводит к ускоренному его износу.

Через 2-3 минуты после вдыхания табачного дыма, поступивший к клеткам мозга никотин кратковременно повышает их активность. Курильщик ненадолго ощущает прилив сил, чувство успокоения. Однако через некоторое время чувство прилива энергии и приподнятости исчезает: нужна очередная сигарета. Так постепенно возникает зависимость от никотина, и с каждым годом растет количество доз никотина (сигарет), ежедневно необходимых курильщику. Привыкание к курению и зависимость от никотина аналогичны зависимости от наркотиков. В одном из отчетов Главного врача США сделано заключение о том, что зависимость от табака подобна зависимости от наркотиков.

Большая часть дыма от тлеющей сигареты рассеивается в окружающем воздухе. В плохо проветриваемом прокуренном помещении им дышат некурящие, а они не обладают толерантностью курильщика, их организм не адаптирован к табачному дыму. Для них такое «пассивное» курение подобно отравлению первой сигаретой. В их организм, против желания, поступают никотин, угарный газ и десятки других токсичных веществ. У пассивного курильщика могут развиваться те же болезни, что и у активного, снижается иммунитет. Табачный дым внутри помещений отнесен Управлением по охране окружающей среды США к «классу А» по вредности, то есть к опасным для людей канцерогенам, не имеющим безопасных уровней.

Говорят, что курение снимает стресс. Руководитель ЛДПР В.В.Жириновский сказал по этому поводу как всегда кратко и весомо: «Пусть курит наш народ. Курить и пить каждый день всем. Это единственное спасение, чтобы меньше было самоубийств. Бросят курить – все будут вешаться. Я из уважения к избирателям своим – если я не был лидером партии, я давно застрелился. В такой стране жить нельзя» («Сегодня», НТВ, 9.12.2005).

Производство и потребление сигарет

В настоящее время, по данным Всемирной организации здравоохранения, в мире курит треть населения в возрасте старше 15 лет (1,1 млрд. человек), а в России - 60,4% мужчин и 15,5% женщин (2006 г., данные «Доклада ВОЗ о глобальной табачной эпидемии, 2008»). По результатам опросов, проведенных в августе 2007 г. службой Гэллуп, в нашей стране курит 37% населения. По другим данным «Курят 65% мужчин, 30% женщин и более 50% подростков, хотя в начале 90-х годов у нас курили 5 - 7% женщин и 7 - 8% подростков» [203]. Для сравнения: в США в 1965 году курили более 50% мужчин, в 1995 – уже около 30% [199], см. также рис. 3.123. В странах с развитой рыночной экономикой доля курящих составляет 20 - 30% и меньше (рис. 3.124 и 3.125).

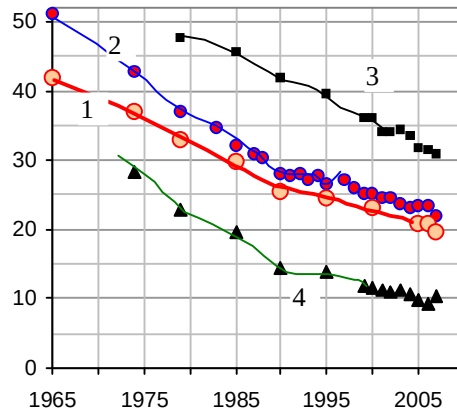


Рис. 3.123. Доля (%) курящих среди населения США старше 18 лет (1); доля курящих среди мужчин старше 18 лет в США (2); доля курящих мужчин старше 25 лет среди мужчин этого возраста, не имеющих высшего образования или GED (General Educational Development - общее образовательное развитие) (3); доля курящих мужчин старше 25 лет среди мужчин этого возраста, имеющих образование на уровне бакалавра и выше (4). Источник: Health, United States.

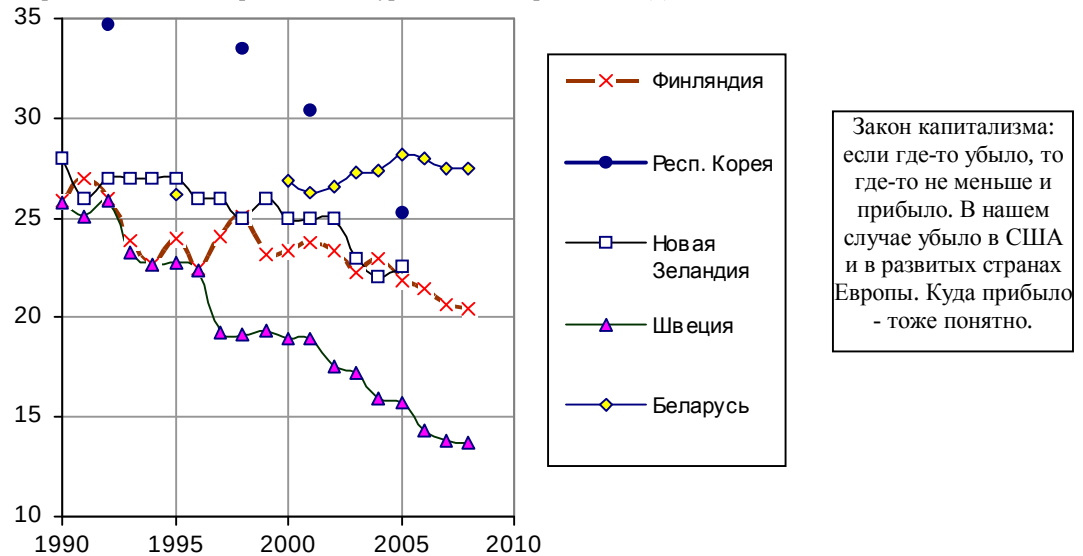


Рис. 3.124. Доля курящих среди взрослого (15 лет и старше) населения некоторых развитых стран. Источники: U.S. Census Bureau, The 2011 Statistical Abstract; UNECE Statistical Database.

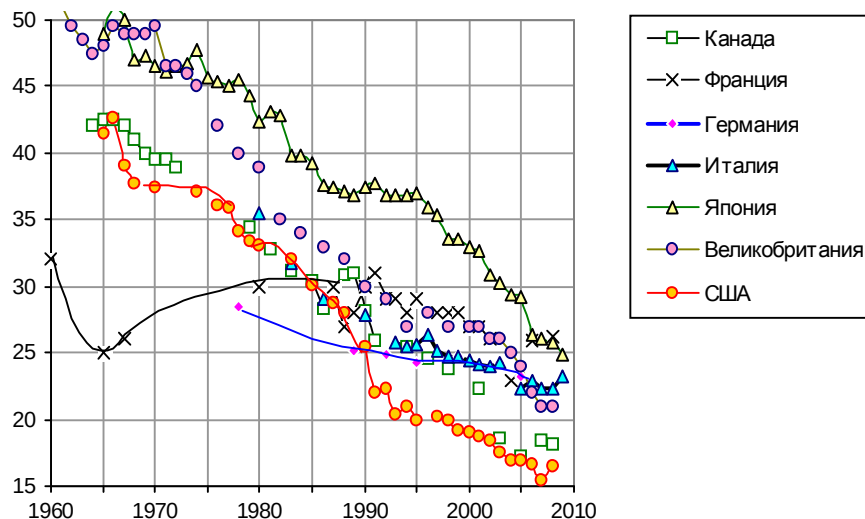


Рис. 3.125. Доля курящих среди взрослого населения (15 лет и старше) в семи странах «восьмерки», %. Учтены только те граждане, которые курят ежедневно. Источник: OECD Health Data.

Среднемировое потребление сигарет остается на постоянном уровне с начала 1980-х годов (1600 – 1700 штук в год на человека). И снижение потребления сигарет в развитых странах происходит за счет его увеличения в остальных. Большая часть табачных изделий, от которых отказываются на Западе, поступает и в Россию.

На рис. 3.126 – 3.128 представлены данные по производству и продаже сигарет в России и в некоторых развитых странах, на рис. 3.129 - индекс физического объема продажи табачных изделий в РФ.

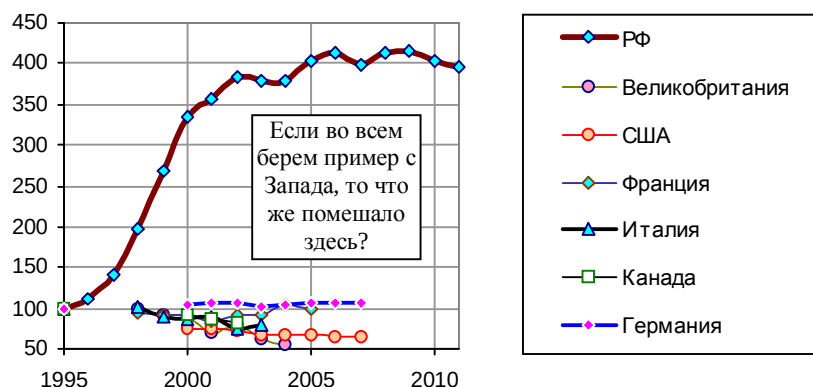


Рис. 3.126. Индекс производства сигарет в России и в некоторых развитых странах, 1995 г. = 100. Источники: [I.6, I.31, I.32].

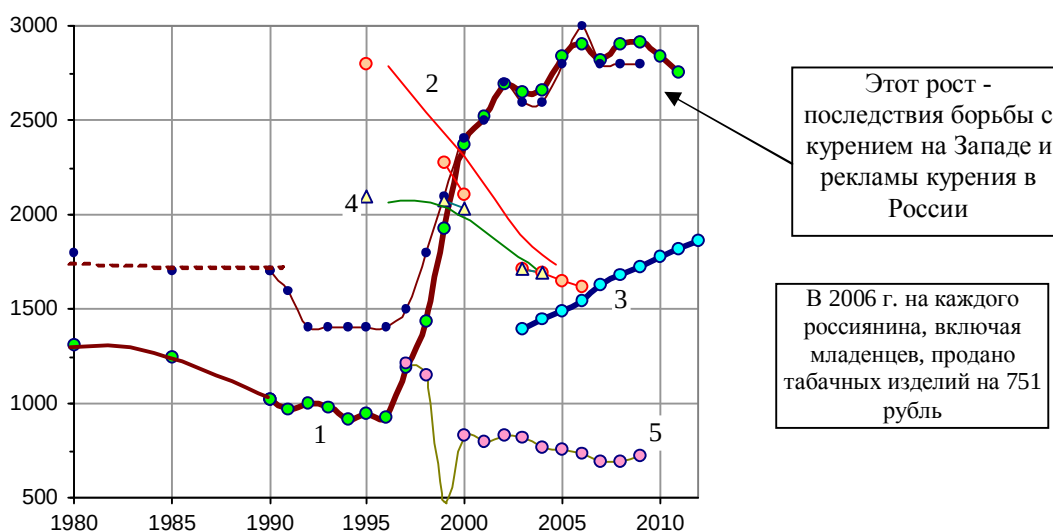


Рис. 3.127. Производство сигарет и папирос в России (1), США (2), Китае (3) и Японии (4), Великобритании (5), штук на человека; продажа папирос и сигарет в России (6), штук на человека. Источники: [I.6]; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics; China Statistical Yearbook.

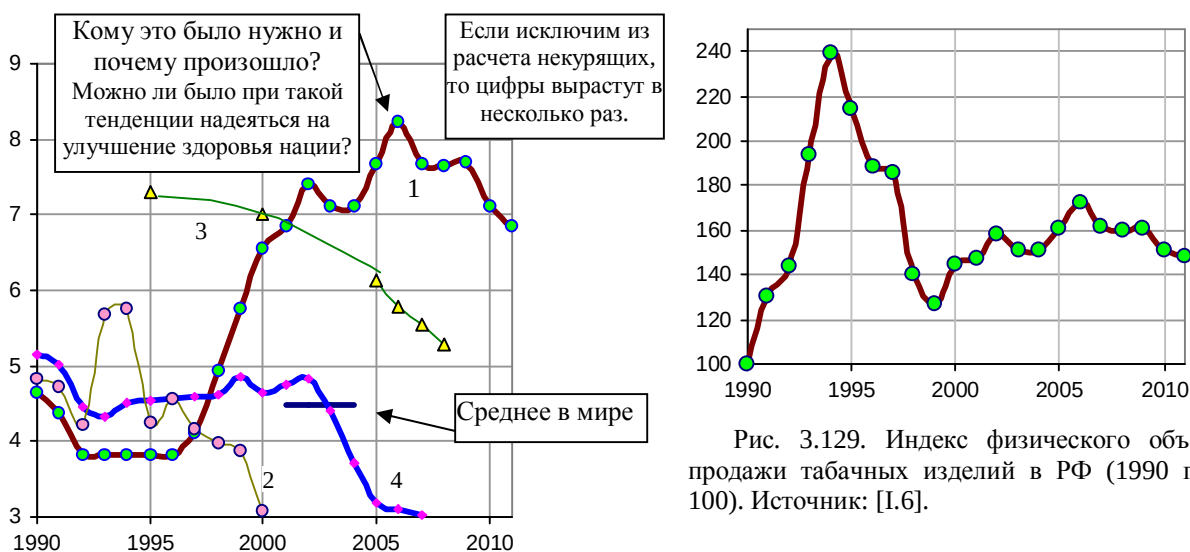


Рис. 3.128. Количество сигарет (папирос), продаваемых ежедневно в среднем на одного жителя РФ (1), Великобритании (2) и Японии (3), потребление сигарет в день в среднем на жителя Германии (4), штук. Источники: [I.6]; European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe; The Federal Health Monitoring System, Germany; Japan Statistical Yearbook.

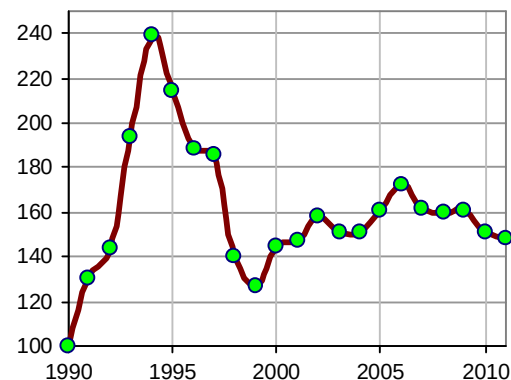


Рис. 3.129. Индекс физического объема продажи табачных изделий в РФ (1990 г. = 100). Источник: [I.6].

При анализе графиков обратим внимание на следующий факт: с 1990 г. по 1994 г. продажа папирос и сигарет в РФ существенно уменьшилась (рис. 3.128), а индекс физического объема продажи табачных изделий (исключена динамика изменения цен) вырос почти в 2,5 раза (рис. 3.129).

В СССР производились отечественные марки сигарет, табачная промышленность была государственной. Табак выращивался в основном в Краснодарском крае, в среднеазиатских республиках, в Молдавии, в Чечено-Ингушетии, импорт табака был минимальным. Импортировались сигареты из Болгарии («Опал», «Стюардесса»). В конце 70-х в Молдавии началось производство «Мальборо», а на фабрике «Ява» совместно Philip Morris – сигарет «Союз-Аполлон».

Реформаторы 90-х годов отняли у государства монополию не только на алкогольную продукцию, но и на табачные изделия: в начале 21 века в России табачных фабрик в госсобственности не осталось. Крупнейшие фабрики были выкуплены, либо заново построены международными компаниями или российскими акционерами. «... В 90-х годах больше 90% табачной промышленности у нас скупил транснациональные компании, которых в борьбе с курением стали теснить у себя на родине» [203]. Крупнейшие производители сигарет в России (2000 год) приведены в таблице 3.10.

Таблица 3.10

Табачная фабрика	Собственник
«Петро»	JT International
«Донской табак»	Российские акционеры
«Philip Morris Ижора»	Philip Morris
«Лигетт-Дукат»	«Лигетт»*
«Краснодартабакпром»	Philip Morris
«Балканская звезда»	Российские акционеры
«БАТ Ява», «БАТ Саратов»	БАТ**

* «Лигетт» - американская компания;

** БАТ – British American Tobacco Plc., занимает второе место в мире по объемам продаж табачных изделий.

Импорт табака и сигарет по данным WTO и FAOSTAT превысил в 2007 году 1 млрд. долларов (рис. 3.130), данные Росстата по импорту приведены в таблице 3.11.

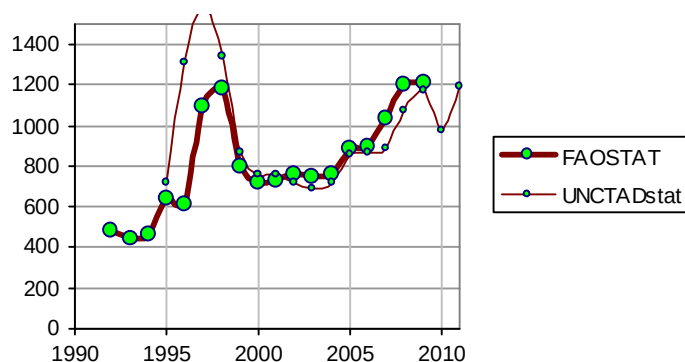


Рис. 3.130. Импорт табачных изделий и табака, млн. долл. Источники: FAOSTAT, UNCTADstat

Данные Росстата для 2005 г. ставим под сомнение

Таблица 3.11 [I.6]

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Импорт табачного сырья, млн. долл.	243	679	874	982	1041	1033	1147
Импорт сигарет, млн. долл.	74,5	124	105	156	134	128	104

Что делать?

Курение и употребление алкоголя – две самые распространенные вредные привычки человека, часто сопровождающие друг друга. Современная молодежь курение запивает пивом (или наоборот), люди постарше - водкой.

Как с продажей алкоголя, так и с продажей табака: окуривая нацию, мы обогащаем, прежде всего, и без того процветающий Запад, поскольку большая часть прибыли от продажи сигарет в стране идет транснациональным и американским табачным компаниям.

Как и с алкоголем, ущерб здоровью нации и экономике страны от последствий курения совершенно несопоставим с крохотными доходами государства от продажи сигарет. Поэтому развитие производства табачных изделий, и даже просто существование этих производств не имеет оправдания. Капиталовложения в развитие табачной (и вино-водочной) промышленности должны облагаться десятикратным налогом: рубль на расширение или модернизацию производства – десять в Минздравсоцразвитие, но не чиновникам на зарплату, а на борьбу с детской заболеваемостью и смертностью, поддержку молодых семей с детьми, строительство для них бесплатного жилья.

Меры борьбы с курением очевидны, напрашиваются сами собой, и не требуют никаких затрат от государства.

1. Полностью запретить рекламу табачных изделий и табакокурения.

К 2007 году более 170 стран присоединились к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака, принятой в 2003 году. В начале 2008 года к ней присоединилась и Россия. Будем надеяться, что через несколько лет рекламу табачных изделий у нас запретят.

2. Повысить налоги на табачные изделия, т.е. цены на них. На первом этапе – до уровня цен в развитых западных странах, т.е. до 100 - 250 руб. за пачку (рис. 3.131). Чем дешевле табак в стране, тем больше в ней проблем со здоровьем населения, и тем дороже он обходится семье и бюджету.

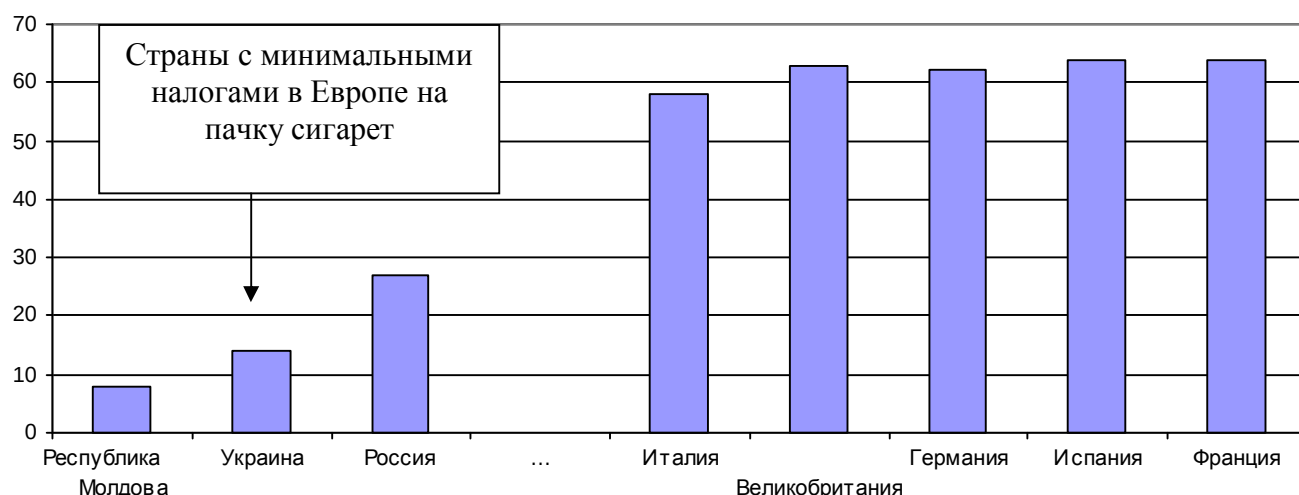


Рис. 3.131, а. Налоги на пачку сигарет (специфический и стоимостный налог, специальный акцизный налог) в процентах от цены, 2006 г. Источник: [204].

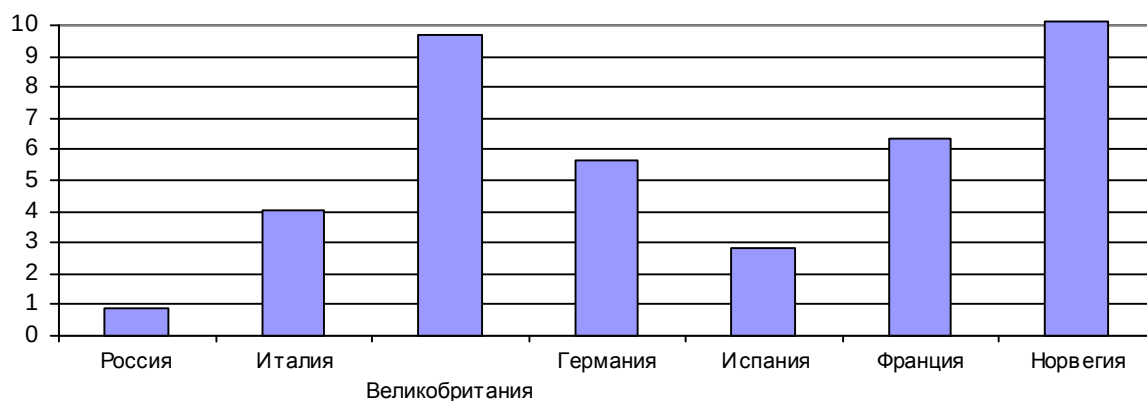


Рис. 3.131, б. Розничная цена на наиболее распространенную пачку из 20 сигарет в России и в высокоразвитых странах Европы, в долларах США по официальному курсу. Источник: [204].

Доказано, что чем выше цена сигарет, тем меньше в стране курят: 10-процентное увеличение цен на сигареты приводит к уменьшению количества выкуриваемых сигарет на 5% среди населения в целом и на 10 - 15% среди молодежи. Уменьшается и число новых курильщиков, а это, в подавляющем большинстве, дети и подростки.

3. Всю сумму акцизных платежей и налоговых поступлений в бюджет от производства и продажи табачной продукции направлять исключительно в детские дома, дома ребенка и на поддержку молодых семей.

Государство не должно зарабатывать на пагубных для здоровья его граждан привычках. Оно не обеднеет, но более активно будет искать другие источники доходов.

4. Установить повышающий коэффициент к зарплате некурящих или понижающий к зарплате курящих.

В некоторых зарубежных фирмах за одну и ту же работу курильщики получают меньшую заработную плату, чем некурящие.

5. В стране очень много курильщиков. И государство должно активно и агрессивно пропагандировать здоровый образ жизни, показывать негативное влияние курения на здоровье. На телевидении в самое рейтинговое время показывать антитабачные ролики – обращения больных раком, умирающих от курения табака людей, легкие курильщика в сравнении с легкими некурящего и т.п. Причем антирекламу табака должны оплачивать его производители и телекомпании, рекламирующие табачную продукцию.

6. Ограничить демонстрацию кинофильмов с героями - курильщиками (в некоторых других странах это уже не проблема).

7. Конечно, отвечать за загубленные табаком миллионы жизней некому. И, все же, при внимательном рассмотрении проблемы, можно определить круг чиновников, причастных к резкому росту табакокурения в стране (без крупной коррупции здесь не обошлось). Их, учитывая тяжесть последствий для здоровья населения от принятых решений, необходимо привлечь к уголовной ответственности.

Такие первоначальные меры позволят уменьшить число новых жертв никотина и других отравляющих компонентов табачного дыма, число выкуриваемых в день сигарет, и, следовательно, окажут положительное влияние на здоровье значительной части россиян.

На следующем этапе необходимо сворачивать производство табачных изделий в стране иностранными компаниями (пусть травят свои народы, если получится), а затем и отечественными. Безнравственно богатеть на горе других. Безнравственно воспитывать в роскоши своих детей на деньги, полученные от продажи табака чужим.

Наркомания

Распространение наркотиков и рост числа наркоманов – одна из самых острых проблем Земли в конце 20 – начале 21 века. Мировой оборот наркомафии в 2005 году оценивался в 600 – 1000 млрд. долларов.

Количество наркоманов в 2006 году по данным ООН составило около 200 млн. человек (4,9% населения планеты в возрасте 15 – 64 лет, более 3% всего населения Земли).

Последние 15 - 20 лет остро проблема борьбы с наркоманией стоит и в России. Годовой объем нелегального рынка наркотиков в России в 2004 году оценивался в 250 млрд. руб. [205]. Эта сумма примерно равна 22% от доходов федерального бюджета 2000 г. В настоящее время нелегальный рынок только по опиатным наркотикам в РФ оценивается в 20 млрд. долл. (по данным, приведенным депутатом ГД РФ С.Багдасаровым 4.06.2011, ТВЦ).

О распространении наркомании в нашей стране среди молодежи можно косвенно судить по тому факту, что одним из самых часто задаваемых вопросов пользователей Интернета президенту 06.07.2006 был вопрос о легализации легких наркотиков.

Известный террорист заявил, что не нужно воевать с Россией – необходимо привить русской молодежи культуру потребления наркотиков. И, судя по приведенным ниже данным, этот план – не бред сумасшедшего. Алкоголизация нации в послевоенное и перестроечное время не только усилилась в реформенные 90-е, но и дополнилась смертоносной наркотизацией нашей молодежи. Ребенка родители растят 15 – 17 лет, и всего за несколько лет наркомафия его убьет. Так нужно ли родителям в такой ситуации растить детей? Речь уже идет о выживании нации.

Типы наркотических веществ

Наркотиков огромное количество, очень кратко рассмотрим основные.

Опиатные наркотики. Изготовлены из мака или действующие подобным опиумным образом: маковая соломка (мелко размолотые сухие части мака), опий (свернувшийся сок опийного мака), морфин или морфий (основной алкалоид опия), героин и др.

Привыкание и патологическая зависимость от опиатных наркотиков наступает быстро: через 2 – 3 недели приема опия, 10 - 15 инъекций морфина, 3 - 5 инъекций героина. Героин сильнее других опиатов в 20 – 30 раз. И именно героиновая наркомания является наиболее распространенной в России. Подавляющее большинство героиновых наркоманов обречено на раннюю смерть – продолжительность жизни наркомана не превышает 5 – 7 лет после начала употребления героина. Многие наркоманы погибают еще быстрее – от передозировки этого наркотика. Руководитель ФСКН, 2008 г.: «Наркотическая зависимость наступает, как правило, уже после первого укола. Обычно одна - две дозы тяжелых наркотиков - и все. Открывается прямой путь в могилу, с которого уже не свернуть. Его можно лишь замедлить» [206].

Психоделики – вещества, изменяющие сознание. Прежде всего, это наркотики, изготовленные из конопли: гашиш, марихуана, анаша. Кроме этого, к психоделикам относятся галлюциногеновые грибы, ЛСД (диэтиламид лизергиновой кислоты) – один из самых сильных и токсичных наркотиков, и др.

Зависимость от гашиша наступает через 1 — 1,5 года его нерегулярного курения. Часто прием наркотика чередуется с приемом алкоголя, со временем предпочтение отдается гашишу.

Стимуляторы. Стимулирующие вещества известны с древнейших времен. Листья коки жевали древние инки, ацтеки, но в них кокаина менее 1%. Впервые в виде гидрохлорида кокаина («кокаин») наркотик был получен в конце 19 века. Зависимость от приема стимуляторов возникает довольно быстро: спустя 2 - 3 недели нерегулярного приема внутрь или через 3 - 5 инъекций.

Токсикомания. Токсикомания не менее опасна наркомании. Прежде всего, тем, что в нее втягиваются дети 8 – 12 лет. У детей, нюхающих легковоспламеняющиеся наркотически действующие вещества (ЛНДВ), уже через 2 – 3 месяца разрушаются внутренние органы,

головной мозг, нервная система. Резко замедляется умственное развитие, развивается слабоумие. Ребенок превращается в инвалида и живет недолго.

Распространенность видов наркотических веществ. В мире и в США наиболее распространена марихуана (рис. 3.132, 3.133); около 75% наркоманов в США предпочитают ее другим наркотикам [207].

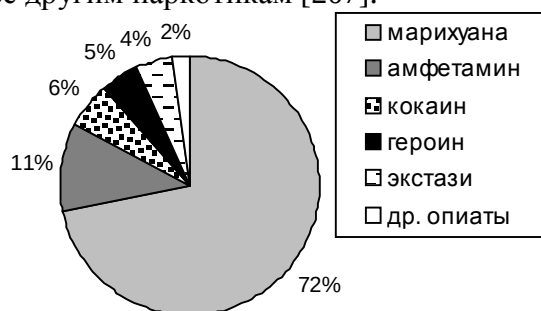


Рис. 3.132. Доля наркоманов, употребляющих различные типы наркотиков, в % от общего числа наркоманов в мире. Источник: Всемирный доклад о наркотиках, 2005.

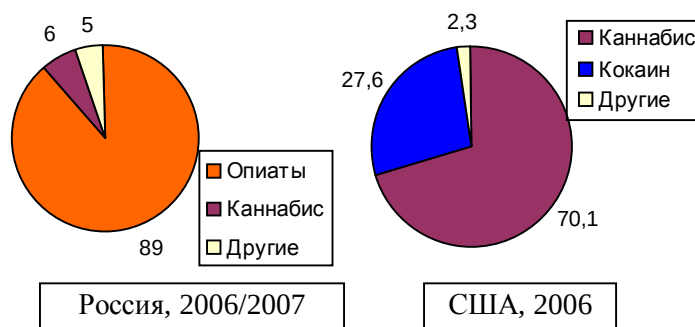


Рис. 3.133. Распределение больных, прошедших лечение от наркомании, по типу употреблявшихся ими наркотиков, проценты. Для РФ – данные по больным, лечение которых финансировалось государством. Источник: World Drug Report 2009, United Nations Office on Drugs and Crime, UNODC.

В России на первом месте – наркотики опиатной группы. Руководитель ФСКН, 2008 г.: «До 90 процентов наркозависимых в нашей стране потребляют наркотики опиатной группы, более половины из которых – тяжелые наркотики. Говоря простыми словами, 90 процентов наркоманов у нас "сидят" на героине» [206].

Развитие наркомании в России

Причины резкого увеличения количества наркоманов в 90-х

Первый в истории России закон, направленный на борьбу с наркотиками, «О мерах борьбы с опиумокурением» был принят в июне 1915 года. В годы советской власти незаконное использование наркотических средств в стране было фактически искоренено.

Почему же в Советском Союзе, население которого превышало 280 млн. человек, практически не было наркоманов?

Первая причина: жесткая закрытая система СССР не позволяла наркомафии развернуться на его территории; граница была на замке. Особенно с Афганистаном и западными странами.

Вторая причина: наркобаронам не было смысла сбывать в СССР наркотики, рубль был неконвертируемым, у населения долларов не было.

Третья причина: эффективно работала система правоохранительных органов и органов госбезопасности.

И, наконец, нравственный уровень молодежи был другим. Молодежь либо училась, либо работала. Безработицы не было, тунеядство исключалось и пресекалось.

В 90-х наше общество открылось настежь. Граница с Казахстаном, через которую из Афганистана поступает основная масса наркотиков, была прозрачной для наркокурьеров: до 2009 года на ней даже не было пограничных столбов. Не намного лучше обстояло дело и с другими границами: даже в 2008 г. на всех пунктах пропуска через границу России изъято только около 4% от всех наркотиков, изъятых в стране в этом году.

Произошли изменения и на законодательном уровне. Рассмотрим некоторые из них.

25.12.1991 г. над Кремлем был спущен флаг СССР и поднят флаг России, М.Горбачев сложил с себя полномочия президента СССР. И в этот же день вступил в силу подписанный первым Президентом России Б.Ельциным закон № 1982-І, отменивший уголовную ответственность за употребление наркотических средств без назначения врача.

В 1992 году принят Закон «О валютном регулировании и валютном контроле». Граждане России получили право покупать иностранную валюту на внутреннем валютном рынке Российской Федерации. В городах появились пункты обмена валюты, и рубли, полученные за продажу наркотиков, стало возможным превращать в доллары. Международные наркосиндикаты заинтересовались Россией как обширным рынком сбыта отравы.

В Уголовном кодексе, принятом в 1996 году, в отличие от ранее действовавшего, уже отсутствовала статья об уголовной ответственности за незаконное приобретение или хранение без целей сбыта наркотических веществ в небольших количествах. В действующем УК незаконное приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ только в крупном размере наказываются лишением свободы. Крупный размер – это 10 и более разовых доз.

В мае 2004 г. Правительство Российской Федерации приняло Постановление № 231 «Об утверждении размеров средних разовых доз наркотических средств и психотропных веществ». Удивление специалистов вызвал тот факт, что разовая доза морфина была установлена в размере 0,005 грамма, а производимого из него героина – 0,1 грамма. Героин – это вещество, которое в десятки раз сильнее и вреднее морфина. Начальник следственного департамента Федеральной службы по контролю за наркотиками (ФСКН) на пресс-конференции 02.11.2005 отметил: «...разовая доза героина определена как 0,1 грамма, а этого хватит на 10 – 15 доз». Такие крупные разовые дозы и отсутствие уголовной ответственности за хранение до десяти доз наркотиков, по мнению специалистов, существенно усложнили борьбу с наркоманией.

Как изменялась ситуация с наркоманией в России?

Как и следовало ожидать, в начале 90-х наркомафия сосредоточила свои усилия на нашей стране – в Россию стали завозить огромное количество наркотиков. При преступном попустительстве властей машина наркотизации нации была успешно запущена, и остановить ее уже очень непросто. Фактически против России была осуществлена масштабная наркоагрессия, результаты которой оказались для страны очень тяжелыми:

- с 1991 по 2000 год **многократно** увеличилось количество наркоманов (рис. 3.134, 3.135);
- **многократно** увеличилось количество преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (с 1990 по 2000 год – рост почти в 15 раз, рис. 3.136);
- **многократно** увеличилось количество граждан, больных гепатитом В и С, **тысячекратно** - ВИЧ-инфицированных (рис. 3.31, 3.48);
- ежегодно от наркотиков стали погибать **десятки тысяч** молодых россиян (рис. 3.140), «...Наркотики буквально выкашивают нашу молодежь» [206];
- в наркоманию втянуты дети и подростки, нанесен нокаутирующий удар по **миллионам** российских семей;
- **значительно** увеличилось число детей, рождающихся с тяжелыми отклонениями в состоянии здоровья;
- доходы наркомафии, ежегодно составляющие многие миллиарды долларов, выведены из российской экономики.

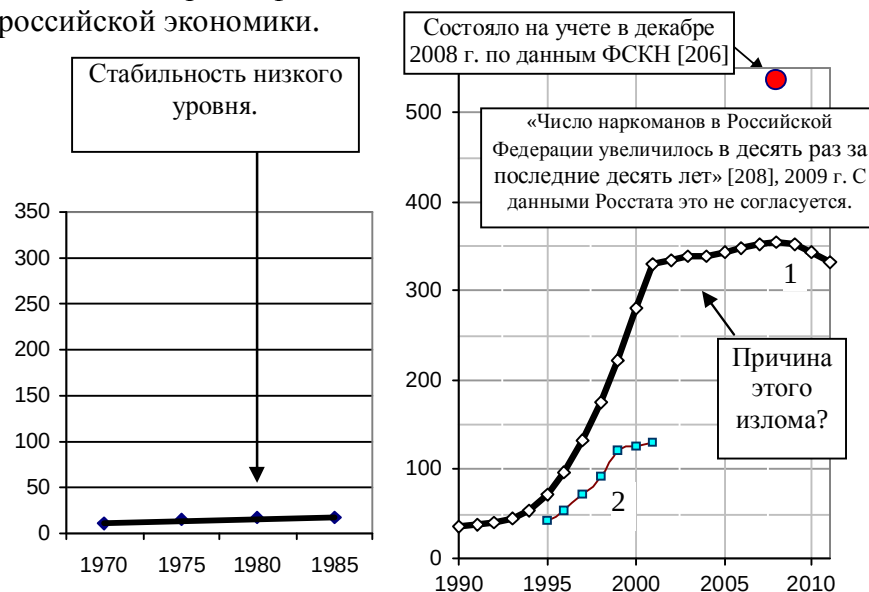


Рис. 3.134. Численность больных, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях с диагнозом наркомания и токсикомания в РСФСР и РФ (1); кроме того, численность состоящих на профилактическом учете в связи с употреблением наркотических веществ с вредными последствиями (2), тыс. чел. Источники: [1.6, 1.30].

А сколько наркоманов не состоит на этом учете? «Например, из всех задержанных ГИБДД в состоянии наркотического опьянения водителей всего лишь около 3 процентов находятся на наркоучете» [206].

Цитаты.

1. «Степень соответствия данных, полученных в результате общероссийского мониторинга о количестве лиц, незаконно потребляющих наркотики, данным официальной статистики Минздравсоцразвития - 12,1 раза» [205], 2004 г. Т.е., реальные данные по распространению наркомании хуже данных Минздравсоцразвития в 12 раз. А по другим социально важным заболеваниям какова степень соответствия?
2. «По данным независимых социологических исследований реальная численность потребителей наркотиков в стране превышает официальную в 8 – 10 раз» [205]. Чего добиваемся, приукрашивая ситуацию? Кому это нужно?

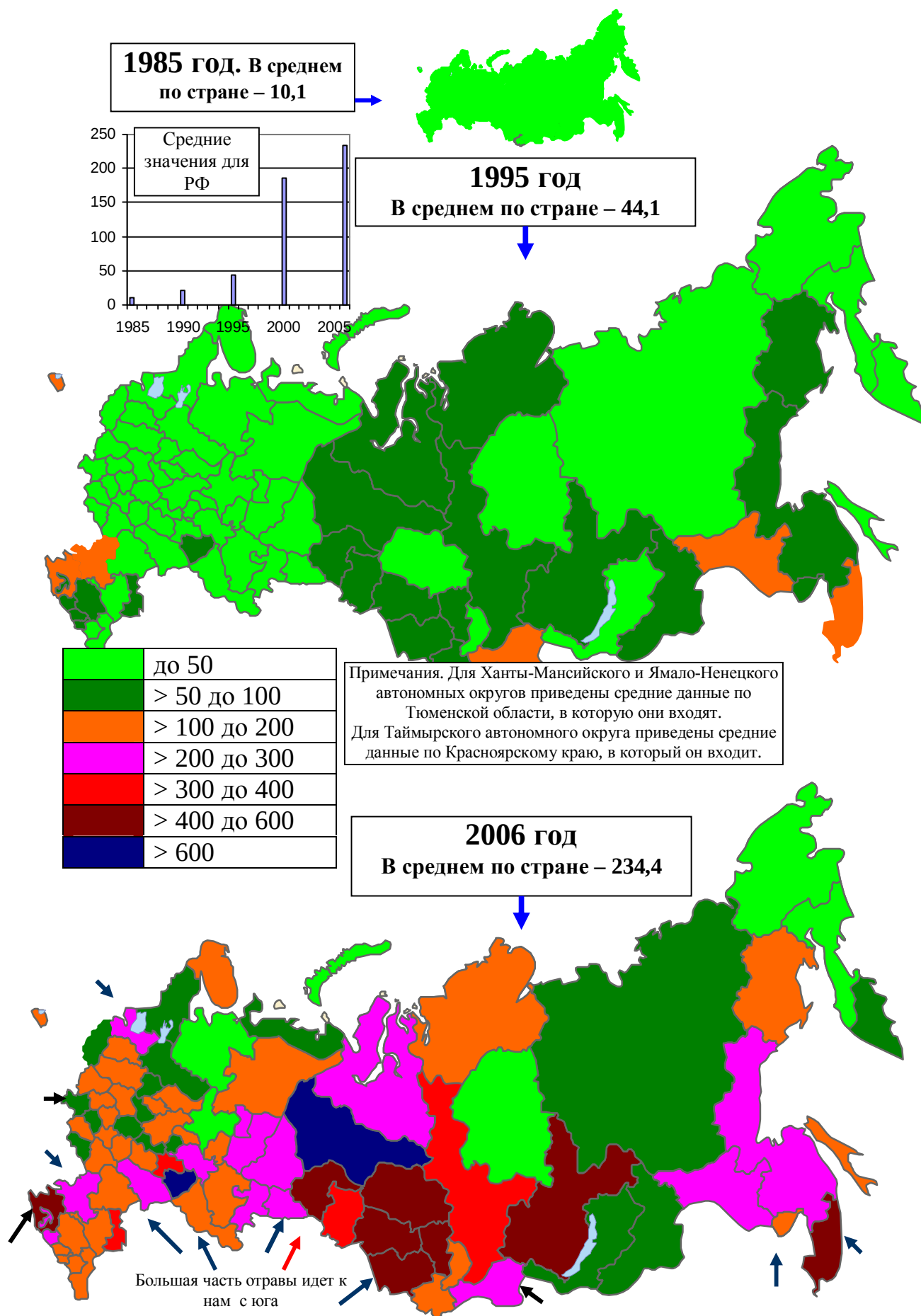


Рис. 3.135. Численность больных наркоманией, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях; человек на 100 тысяч человек населения. Источник: построено по [1.29].



Рис. 3.136. Количество зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (тысяч). Источник: Росстат [1.6].

2010 год. «Обычно самое распространенное преступление во всех странах - это кража. Именно за нее осуждают наибольшее число людей. Однако в России в прошлом году осужденные по наркотическим статьям заставили потесниться воров. В статистическом смысле. Например, в Москве за кражи было осуждено три тысячи человек, а за преступления, связанные с наркотиками, - шесть тысяч.

Кстати, недавно в разговоре не для печати с корреспондентом "РГ" один высокопоставленный представитель Государственной Думы сказал, что всего за торговлю наркотиками в прошлом году в стране было осуждено двести двадцать тысяч человек, тогда как раньше счет шел на десятки тысяч» [209].

Для успешной борьбы с наркоманией недостаточно ловить распространителей наркотиков. Если не будут решены проблемы с безработицей среди молодежи, с нищетой окраин и «глубинки» - в большинстве сел, деревень и городов, с распространением гнилой культуры, то количество россиян, втянутых в сети наркомафии, будет быстро расти.

В 70-х вероятность того, что российская семья вырастит детей - наркоманов была равна 0,0 %. Какова вероятность вырастить в семье наркомана в наше время? Как эта вероятность будет изменяться с возрастом ребенка?

На рис. 3.134 – количество зарегистрированных наркоманов, по его изменению можно судить только о тенденции изменения уровня наркомании в стране. Наркоман принимает наркотик не для того, чтобы сразу зарегистрироваться: по данным ВОЗ, на учет становится в среднем каждый 50-й наркоман. Сколько всего у нас наркоманов – сказать практически невозможно. Приведем некоторые оценки.

2001 год. Количество наркоманов оценивается в 1,5 миллиона.

2004 год. Согласно заявлению председателя ФСКН около четырех миллионов россиян употребляют наркотики (конец 2003 г.). Заместитель главы ФСКН сообщил в 2004 году, что в России до 4 млн. человек допускают немедицинское употребление наркотиков. В декабре 2004 года на слушаниях в Госдуме глава МВД РФ сообщил, что, по экспертным оценкам, количество наркоманов в России достигло 4 млн. человек. А это около 3 % всего населения и 11 % Россиян в возрасте 15 – 29 лет.

В Федеральной целевой программе [205] количество лиц, «допускающих незаконное потребление» наркотиков, оценивалось в 5.99 млн. чел.

2005 год. ФСКН оценила количество наркоманов в России от 3 до 8 миллионов человек. По сообщению Радио России и телеканала России 21.07.2005 в РФ 6 млн. наркоманов, по данным ФСКН и по сообщению радио «Маяк» (26.06.2007) хотя бы раз в жизни наркотики употребляли 15 млн. россиян.

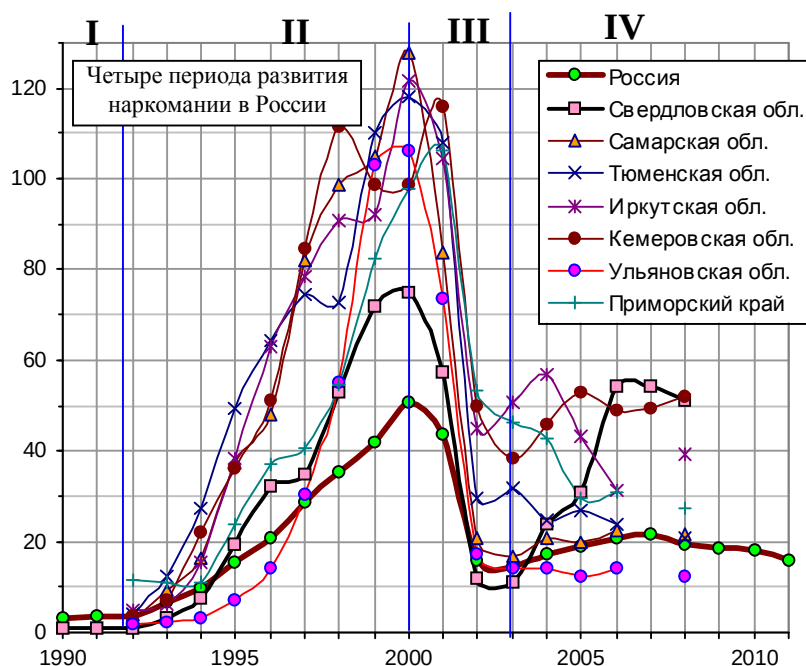
2012 год, июнь. По оценке ФСКН регулярно или периодически наркотики употребляют 8,5 миллионов россиян (6% от всего населения).

По данным ВОЗ, если доля наркоманов в стране превысит 7 процентов, то в ней происходят необратимые процессы дегенерации населения. Если количество наркоманов в России достигнет 15% от всего населения, то, по мнению специалистов, никакие концепции и национальные проекты стране уже будут не нужны.

Страшен не только 20-кратный рост количества наркоманов за 20 лет. Изменился ассортимент употребляемых наркотиков: если раньше употреблялись, в основном, производные конопли, то теперь наркомафия накачивает страну «тяжелыми» наркотиками. Страшно и то, что наркомафия, прежде всего, делает наркоманами и убивает наших детей: средний возраст наркомана за последние 15 – 20 лет значительно уменьшился.

Выступая на семинаре в Совете Федерации, депутат Госдумы РФ Е.Ройзман рассказал, как выглядит наркокатастрофа. «Это когда в школе шприцы выметают ведрами, школьники «втыкают» прямо на уроках и торгуют героином друг с другом, когда дети умирают от передозировки». Еще более страшную картину нарисовал на пресс-конференции в 2002 году доктор медицинских наук, профессор, иеромонах Анатолий (Берестов): в 2001 году «...в Нижнем Тагиле дети вымирали целыми классами, и к старшим классам оставалось по две-три девочки».

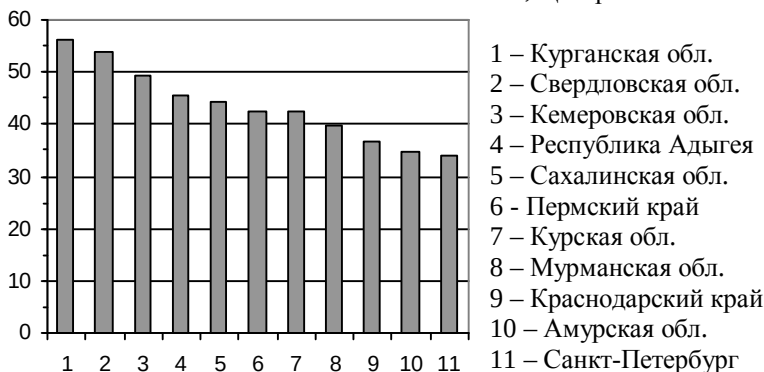
В качестве примера приведем последствия атаки наркомафии на наиболее пострадавшие крупные регионы нашей страны в конце века (рис. 3.137, 3.138).



«Среди наркоманов растет число самоубийств, 90 процентов из них больны гепатитом, а три четверти заражены СПИДом. Поэтому этот контингент и обновляется каждые 6-7 лет [206]. Точнее: не «обновляется», а «обновляют».

М. Гришанков, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности: «Поэтому проблема наркотизации, проблема распространения ВИЧ-СПИДа, считаю, - серьезные вызовы безопасности страны. Иначе завтра мы все, вся наша экономика будет работать только на то, чтобы закупать лекарства». Радио России, программа «Национальная безопасность» 24.12.2009.

Рис. 3.137. Взято под наблюдение больных с впервые в жизни установленным диагнозом наркомания на 100000 человек населения. Источник: Росстат, Центральная база статистических данных; [I.29].



Регионы с наибольшей и наименьшей заболеваемостью в 2008 г., на 100 тыс. населения

Регион	2008 г.
Кемеровская обл.	51,9
Свердловская обл.	50,9
Иркутская обл.	39,4
Мурманская обл.	37,8
Алтайский край	37,7
Чукотский АО	2,0
Архангельская обл.	2,6
Орловская обл.	3,2
Тамбовская обл.	3,4

Рис. 3.138. Регионы РФ с наиболее высокой заболеваемостью наркоманией в 2007 г.: взято под наблюдение больных с впервые в жизни установленным диагнозом «наркомания» на 100000 человек населения. Источник: Росстат, Центральная база статистических данных.

Источник: [I.29]

В Екатеринбурге в конце 90-х каждый месяц от наркотиков умирали десятки детей. В борьбу с наркомафией вступила даже местная организованная преступная группа «уралмашевцев».

Борьба с наркоманией крайне тяжела, и поражение в ней – катастрофа. Даже в благополучной стране США пришлось приложить огромные усилия и вложить в борьбу с наркомафией колоссальные средства, чтобы оградить от наркотиков школьников. В 1980 году каждый третий старшеклассник был знаком с наркотиками (рис. 3.139). Интересно, проводятся ли у нас подобные опросы среди школьников и студентов?



В 1995 году будущий президент США Б.Обама опубликовал мемуары, в которых признался, что в старших классах школы употреблял наркотические вещества.

В начале 80-х каждый третий американский старшеклассник был знаком с марихуаной. Чтобы уменьшить этот показатель до 20% страна затратила очень много миллиардов.

Рис. 3.139. Доля (%) старшеклассников США, употреблявших хотя бы один раз за последний месяц перед опросом марихуану. Источник: Health, United States.

Как наших детей и подростков втягивают в наркоманию? Подавляющая часть подростков начинает употреблять наркотики из любопытства и подражания старшим сверстникам. Первые дозы предлагаются детям бесплатно. Наркоман, втянувший в наркоманию 5 – 7 человек, принимает наркотики уже за их счет. Пять доз продал, шестую – себе. Но за год преступник может втянуть в наркоманию гораздо больше детей и подростков, причем не только для расширения рынка сбыта наркотиков, а и по причине зависти к еще здоровым детям. Распространение наркомании идет подобно цепной реакции. Что такое цепная реакция мы знаем по примеру взрыва атомной бомбы: десятые доли секунды – и вокруг пустота.

Информация к размышлению

В США при продаже наркотиков лицу в возрасте до 21 года срок продавцу увеличивается вдвое, при повторной продаже – втрое. Аналогично устанавливается наказание при вовлечении в наркобизнес лиц до 18 лет. Крупные фигуры наркобизнеса приговариваются на срок от 20 лет или к смертной казни.

Родители узнают о том, что их ребенок – наркоман не сразу, может пройти год и более. И принимать меры часто уже поздно. Лечение же наркоманов – дело очень дорогое и тяжелое. Значительная часть вылечившихся от наркомании вскоре вновь возвращаются к ней: «Доля больных наркоманией, прошедших лечение и реабилитацию, длительность ремиссии у которых составляет не менее 3 лет, по отношению к общему числу больных наркоманией, прошедших лечение и реабилитацию – 7,8%» [205].

Смертность от наркотиков

Ситуацию со смертностью населения от наркотиков в РФ иначе, как тяжелой, назвать нельзя. По этому показателю мы уверенно опережаем развитые страны Европы (рис. 3.140). Ежегодно в России по причинам, связанным с употреблением наркотиков, гибнут десятки тысяч человек, в основном молодых. Какую они увидели жизнь, зачем жили? Сколько миллионов наших детей и молодежи погибнет, пока за изготовление, транспортировку и распространение тяжелых наркотиков не будет применяться высшая мера наказания, как это принято в некоторых мусульманских странах?



Данные главной официальной газеты: «От наркотиков в России умирает людей больше (в настоящее время, по оценкам правительства, от 30 тысяч до 40 тысяч человек ежегодно), чем погибло советских солдат во время вторжения Советской армии и последовавшей за этим семилетней военной кампании в Афганистане» [208]. Отметим, что не просто больше, а в несколько раз больше.

В РФ таких обобщенных данных нет, или они не публикуются. Хотя давно пора. По оценкам Минздравсоцразвития и ФСКН в 2006 году от передозировок и отравлений наркотиками погибли 8000 россиян, а от болезней, связанных с употреблением наркотиков – более 60 тыс. Следовательно, коэффициент смертности в РФ от этих причин в этом году был равен примерно 48 на 100 тыс. человек населения. В 2007 г. погибли более 50 тысяч, оценка для 2009 года – 30 – 40 тысяч.

Еще более страшные цифры привел в 2008 и 2010 годах руководитель ФСКН.

2008 г.: «...из 496 тысяч стоявших на наркологическом учете в 2001 году людей сегодня практически никого не осталось в учетных списках 2007 года. Это означает, что их сегодня больше нет среди нас» [206]. 83 тысячи смертей в год, т.е. коэффициент смертности – 58. И это без учета тех, кто взят на учет в 2001 – 2007 гг. и погиб в этот период.

2010 г.: «Предварительные итоги нашего обследования свидетельствуют об апокалипсических масштабах наркотрагедии в стране. Более 100 тыс. умирающих ежегодно в России — молодежь в возрасте от 15 до 30 лет».

2011 г. Депутат ГД РФ С.Багдасаров: «...от наркотиков ежегодно умирает свыше 100 тысяч граждан...» (ТВЦ, 04.06.2011).

Таким образом, в 2010 и 2011 гг. коэффициент смертности от наркотиков достиг в России 70. Европа отдыхает. И весь остальной мир тоже.

Рис. 3.140. Стандартизованный коэффициент смертности в странах Европы, в США и Японии от употребления наркотиков (death due to drugs dependence) на 100 тыс. человек населения. Источник: Eurostat; U.S. National Vital Statistic Reports; WHO, 2006. * - коэффициент смертности от наркотиков в Германии (нестандартизованный по возрасту); источник: The Federal Health Monitoring System, Germany.

Уровень злоупотребления опиатами в России остается одним из самых высоких в мире (рис. 3.141 – 3.142).

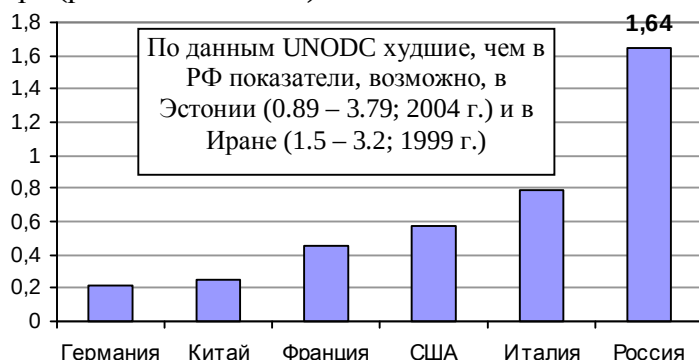


Рис. 3.141. Доля употребляющих опиаты среди взрослого населения (в возрасте от 15 до 64 лет) в РФ и в некоторых крупных странах, проценты. Данные для Германии – 2006 г., Китая – 2005 г., Франции – 2007 г., США – 2000 г., Италии – 2005 г., РФ – 2007 г. Источник: World Drug Report 2009, UN Office of Drugs and Crime, UNODC.

Информация к размышлению

В нашей стране создан мощный потенциал ядерного оружия, способный многократно уничтожить любого противника.

В 2010 году на складах наркомафии в Афганистане накопились запасы героина в объемах, достаточных для уничтожения трех поколений россиян. Это оружие, в отличие от ядерного, убивает бесшумно, но не менее жестоко и неотвратимо.

Неизвестно, будет ли в ближайшие десятилетия применено ядерное оружие. Наркооружие уже применяется против россиян, и применяется очень широко, цинично и нагло. Какими будут результаты его применения, что будет в стране через 50 лет при нынешнем уровне борьбы с этой наркоагрессией?



Рис. 3.142, а. Злоупотребление опиатами (включая героин) в мире, данные за 2006 – 2007 гг. (или за последние доступные). Источник: схема взята из World Drug Report 2008, UN Office of Drugs and Crime, UNODC.

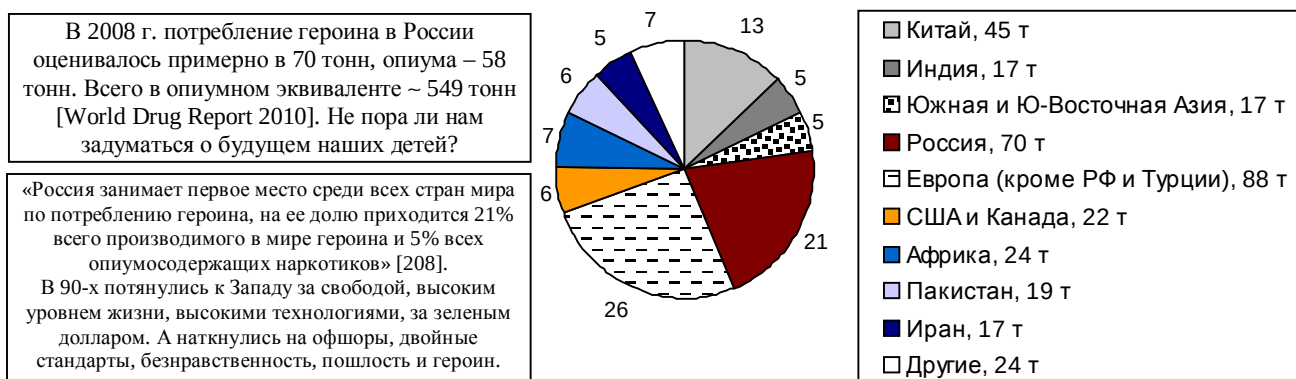


Рис. 3.142, б. Потребление героина в 2008 г.: в легенде – в тоннах, на диаграмме – в процентах от общего потребления в мире. Источник: World Drug Report 2010.

Откуда в Россию поступают тяжелые наркотики?

Практически весь героин поступает в Россию из Афганистана. В свое время западные демократии резко критиковали СССР за ввод в Афганистан советских войск, объявляли Советскому Союзу разного рода бойкоты и эмбарго. Но вот уже много лет в этой стране находятся войска США и других стран НАТО. И за 2001 – 2007 гг. производство опиатов увеличилось там в 44 раза (рис. 3.143). «Весь Афганистан превратился в настоящее наркогосударство. ... две трети валового продукта Афганистана приходится на наркотики» [206]. Чем же занималось НАТО в Афганистане? И с какой целью? Очевидно, Запад начнет активно, и не на словах, бороться с производством наркотиков в Афганистане только после того, как Россия надежно укрепит свои южные границы, и наркопоток повернется в его сторону.



Рис. 3.143, а. Основные регионы незаконного культивирования опийного мака, тыс. га. Источник: World Drug Report 2008, UN Office of Drugs and Crime.

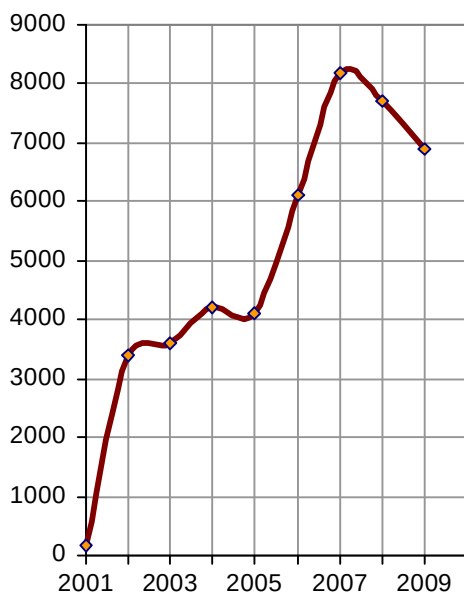


Рис. 3.143, б. Потенциальный (оценочный) объем производства опиума в Афганистане (Potential opium production), тонн. Источник: World Drug Report 2010, UN Office of Drugs and Crime.

Информация к размышлению

В 1999 году российские пограничники выведены из Киргизии, в 2004 году – из Таджикистана. Именно через эти страны в Россию поступают наркотики из Афганистана.

История покажет, насколько оправданным был вывод наших пограничников с передовых рубежей обороны от наркомафии. Но, по логике, доступной любому рядовому или ефрейтору, не говоря уже о сержанте, при слабом и плохо управляемом тыле следует многократно и постоянно укреплять передовые рубежи обороны, а не ослаблять их.

Информация к размышлению

Запад готов был готов перемешать с землей Советский Союз за его военные операции в Афганистане. В 1989 году Советский Союз вывел войска из этой страны. В 2000 году верховный правитель «Талибана» издал указ о полной ликвидации посевов опийного мака (см. рисунок).

В октябре 2001 года американцы и их союзники вторглись в Афганистан. Цель – борьба с террористами.

За период 2001 – 2007 гг. площадь незаконных посевов опийного мака в стране увеличилась в 25 раз, а производство опиатов – в 44 раза (со 185 до 8200 тонн). Афганистан стал основным поставщиком героина в Россию.

Таким образом, борясь с террористами, американцы способствовали расцвету наркомафии. И этот факт нельзя опровергнуть, за ним конкретные цифры.

Неприкрытый цинизм

Почему НАТО не уничтожило посевы мака в Афганистане? Представитель НАТО: «Мы не можем допустить того, чтобы ликвидировать единственный источник дохода для людей, живущих во второй по бедности стране мира, чтобы они остались без средств к существованию и не получили ничего взамен» [210]. Если боитесь, что бедные афганцы, лишившись своего героина, будут поддерживать талибов, то скупайте у них героин по сходной цене, торгуйте им у себя. Прибыль будет огромной.

Сколько сотен россиян убьет за свою жизнь один такой бедный афганец? А если, заодно, в бедных и полубогатых странах не лишать воров, мошенников, грабителей, убийц их единственного источника дохода – как счастливо они будут жить? Почему же американцы так безжалостно сажают в тюрьмы своих наркоторговцев, воров и убийц, причем больше, чем в любой другой стране мира?

Аксиома. Государство, подвергшееся широкомасштабной внешней наркоагрессии, должно немедленно заняться укреплением своих границ и нейтрализацией распространителей наркотиков, свернув все дорогостоящие международные проекты, вернув на родину свои валютные сбережения, кратно сократив оклады всем чиновникам (да и самих чиновников) вплоть до полного решения проблемы. Если не будет государства, то ни эти проекты, олимпиады, чемпионаты мира, ни эти чиновники вообще никому не будут нужны.

Изъятие наркотиков из незаконного оборота

Ежегодно в России изымаются десятки тонн наркотиков, тонны тяжелых (рис. 3.144). Это спасает жизнь сотням тысяч россиян, но сколько зелья задержать не удастся? Потребление российскими наркоманами только афганского героина оценивается в 75 – 80 тонн в год [208]. При среднесуточной дозе 0,1 г. этой отравы хватит для **ежедневного** употребления 2,2 млн. россиянам, при 0,05 г – 4,4 млн.

В 2004 году доля изъятых из незаконного оборота наркотиков к количественной оценке годового незаконного оборота наркотиков составила 8,9% [205].

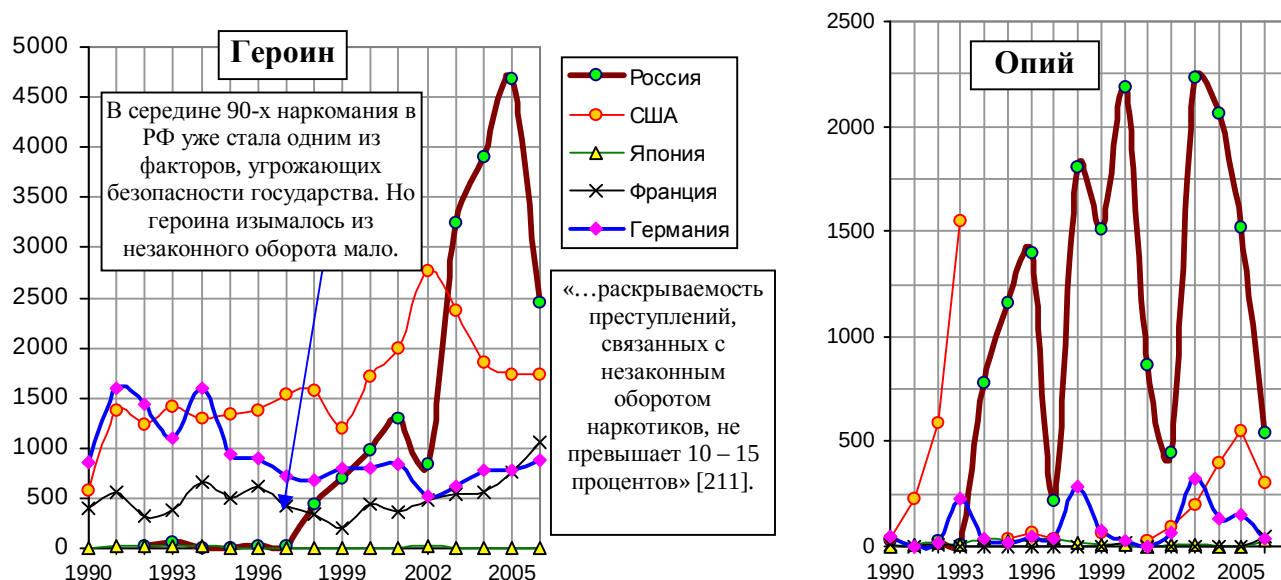


Рис. 3.144. Объемы изъятия из незаконного оборота героина и опия в России и в крупных развитых странах, кг. Источник: United Nations Office on Drugs and Crime, UNODC, 2010, www.unodc.org.

4. ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ

«У нас ещё есть люди, которые очень плохо живут. Мы это видим, ездим, слышим, читаем». В.Черномырдин.
Есть еще такие. А скольких, очень плохо проживших, уже не увидим и не услышим?

Зарплата, доходы и цены

В мировой практике бедными считаются люди, имеющие доход в два и менее доллара в день (иногда четыре и менее доллара с учетом паритета покупательной способности ППС).

Рубль в 90-х, мягко говоря, не был устойчивой валютой, поэтому данные Росстата по среднедушевым денежным доходам населения в руб./месяц пересчитаны в долл./день по среднегодовому курсу (рис. 4.1).

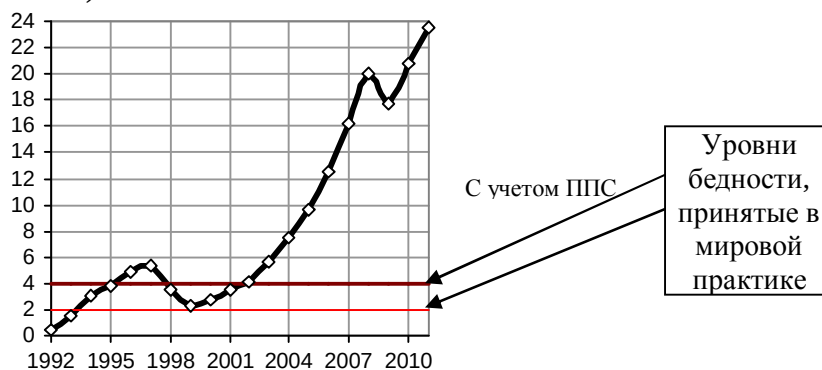


Рис. 4.1. Среднедушевые денежные доходы населения в РФ, долл./день. Источник: рассчитано по данным Росстата и среднегодовому курсу рубля.

Как следует из графика, в начале и в конце 90-х большинство населения страны по международным критериям имело доходы ниже уровня бедности. Если в 1987 - 1988 гг. около 2% населения РСФСР имели доходы менее 4 долларов в день (с учетом ППС), то в 1993 - 1995 гг. – 50%, или около 74 млн. человек.

По официальным данным реальная начисленная зарплата только в 2007 году достигла советского уровня 1990 года (рис. 4.2), а среднемесячная зарплата 20 – 60 долларов в начале и конце 90-х поставила нацию на грань выживания. Да и нынешняя зарплата в 200 – 600 долларов в месяц гораздо меньше заработков в развитых странах, и для многих россиян с трудом покрывает минимальные расходы на проживание (рис. 4.3 - 4.5). Достаточно сравнить зарплату большинства работающих или пенсионеров со стоимостью жилья, приличной одежды, качественного питания, проезда на транспорте или коммунальных услуг. Не зря Председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ заявил, что работодатели не доплачивают работникам в три раза (31.07.2007). Удивительно, что не в десять.



Рис. 4.2. Индексы реальной заработной платы работников в России (1), Беларуси (2), Китае (3); 1990 г. – 100. Источник: Росстат [1.6].



Рис. 4.3. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в экономике (1), в сельском хозяйстве (2, с 2005 г. включая охоту и лесное хозяйство) России и наемных работников в городских поселениях (employed persons in urban units) Китая (3), долларов (данные пересчитаны по среднегодовым курсам валют). Источники: [1.6, 1.7]; National Bureau of Statistics of China.

По данным Росстата (2007 г.) среднемесячная зарплата в 1992 году не превысила 22 долларов. На эту зарплату, как правило, живет не один человек.
То есть все население страны, в среднем, по доходам было цинично опущено ниже уровня даже не бедности, а крайней нищеты.

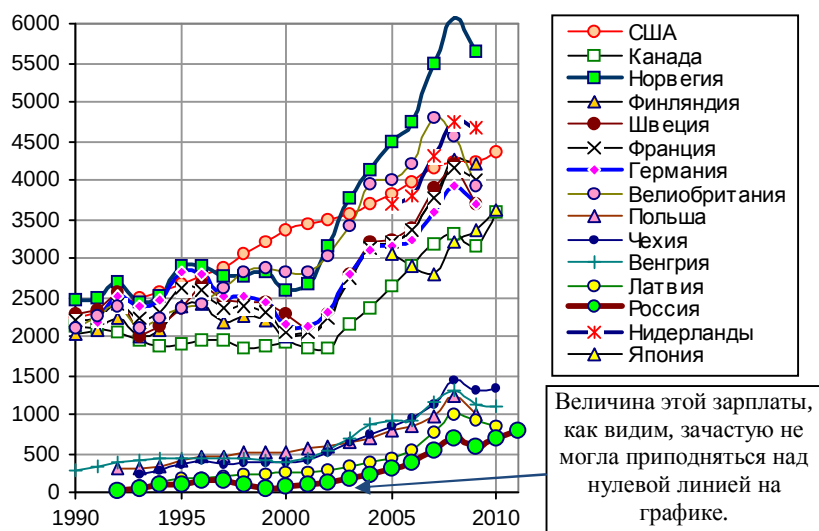


Рис. 4.4, а. Среднемесячная валовая заработная плата работников в экономике (Gross Average Monthly Wages by Country), долларов. Расчет по среднегодовым курсам валют. Источники: [I.6]; UNECE Statistical Division Database.

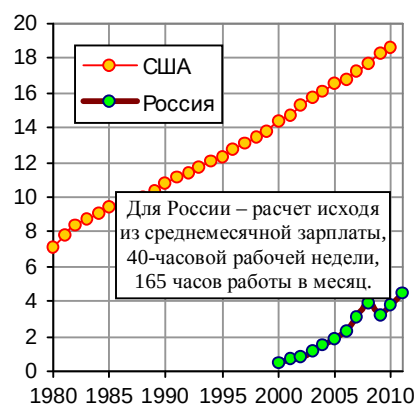


Рис. 4.4, б. Часовая ставка зарплаты работников обрабатывающей промышленности. Источники: [I.6]; Economic Report of the President, 2011, table B-47. Рубли пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

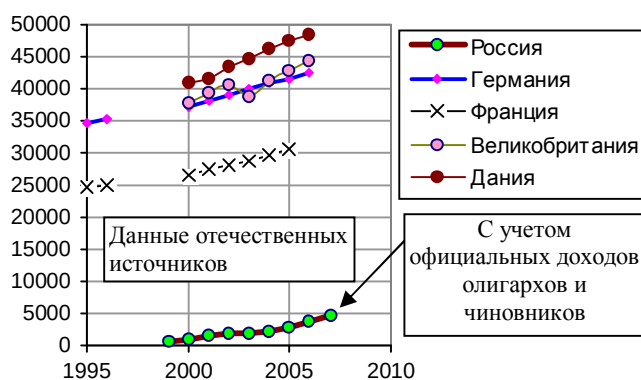


Рис. 4.4, в. Средняя валовая заработная плата за год наемных работников, работающих полное рабочее время на предприятиях с численностью 10 и более работников, евро. Расчет по среднегодовым курсам валют. Источник: [I.35].

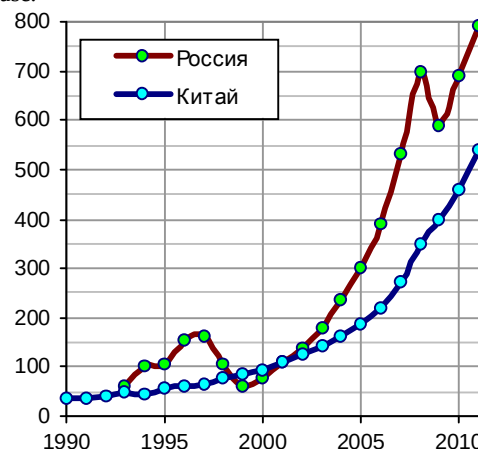


Рис. 4.5. Среднемесячная номинальная заработная плата наемных работников в экономике (Average Wages of Employed Persons), текущие цены, доллары США. Расчет по среднегодовым курсам валют. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China, China Statistical Database.

При многократно меньшей по сравнению с развитыми странами зарплате в РФ цены в государстве на потребительские товары и услуги аналогичны ценам в западных странах. Сравним величины и динамику цен на бензин, некоторые продукты питания, и тарифы на электроэнергию (рис. 1.130) в РФ, и в США. Для сравнения приведены также цены в Сингапуре.

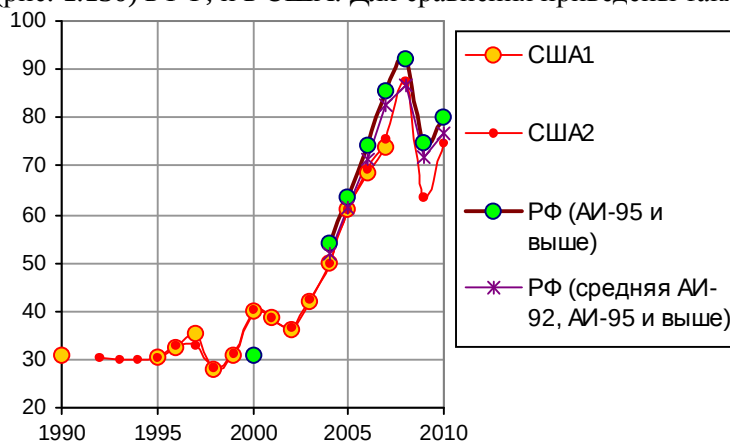


Рис. 4.6, а. Цена за 1 л бензина (unleaded regular) для конечного потребителя в США (линия США1), средняя розничная цена бензина всех марок в США (Gasoline All Grades Retail Price Including Taxes, U.S. Average, линия США2) и средняя потребительская цена за 1 л. бензина в России, центы. Источник для России - [I.19]. Источники для США1: U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States; Bureau of Transportation Statistics, Transportation Statistics Annual Report. Источник для США2: EIA. Данные для США в долл./галлон пересчитаны в цент/литр, данные Росстата в рублях пересчитаны в центы США по среднегодовым курсам.

Информация к размышлению

Стоимость одного литра бензина АИ-95 в нефтедобывающих странах (2010 г., руб./л.):
Венесуэла – 0,47; Иран – 2,39;
Ливия – 4,17; ОАЭ – 12,77;
Азербайджан – 14,37
Источник: [278].

Примерные цены в других нефтедобывающих странах (2010 г., руб./л):
Саудовская Аравия – 4; Катар – 5,8; Кувейт – 7,6; Бахрейн – 8; Оман – 12,5.

В России средняя цена бензина АИ-95 и выше по данным Росстата в 2010 году составила 24,3 руб./л.

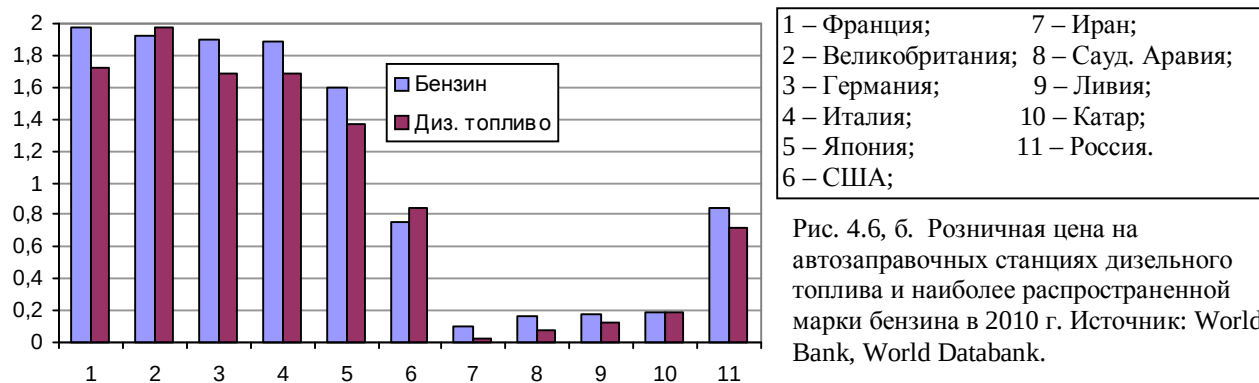


Рис. 4.6, б. Розничная цена на автозаправочных станциях дизельного топлива и наиболее распространенной марки бензина в 2010 г. Источник: World Bank, World Databank.

Средние розничные цены на бензин в РФ, на конец года, руб./л													
Марка	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	5.03.2012	5.03.2012*
Аи-80	6,52	7,58	9,06	12,46	14,32	15,75	17,01	17,41	18,00	18,40	24,80	24,75	25,15
Аи-92	7,88	9,80	11,29	14,41	16,79	18,68	20,31	20,11	21,30	23,00	25,40	26,13	26,97
Аи-95	9,16	10,97	12,49	15,54	18,02	20,15	21,90	22,84	25,00	25,4	28,40	28,24	28,99
Диз. топливо												27,90	29,33

Источник: Росстат. * - средневзвешенные цены на АЗС Москвы по данным Московской топливной ассоциации МТА (<http://mfa.ru>)

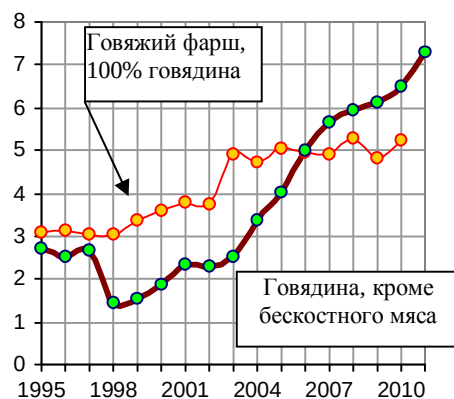
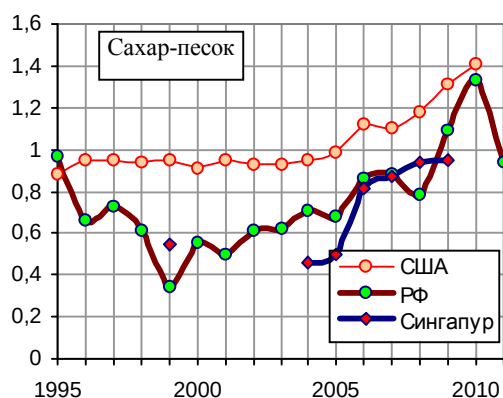
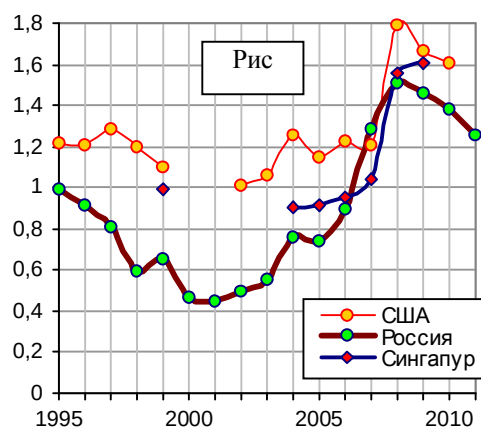
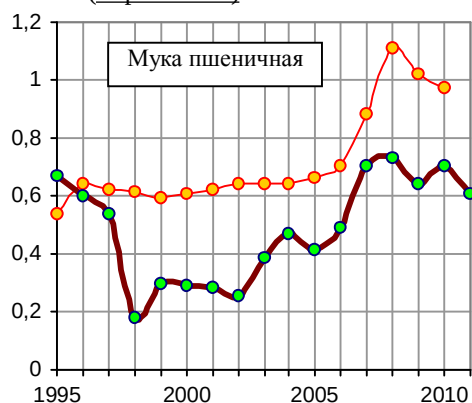


Рис. 4.7. Средние потребительские цены в РФ (на конец года) и розничные цены в США на некоторые продукты питания (декабрь), долл./кг. Источники: [1.6]; U.S. Census Bureau, The 2012 Statistical Abstract (Table 733). Данные для США в фунтах и галлонах пересчитаны в кг и литры. Данные Росстата в рублях пересчитаны в доллары США по курсу на конец года.

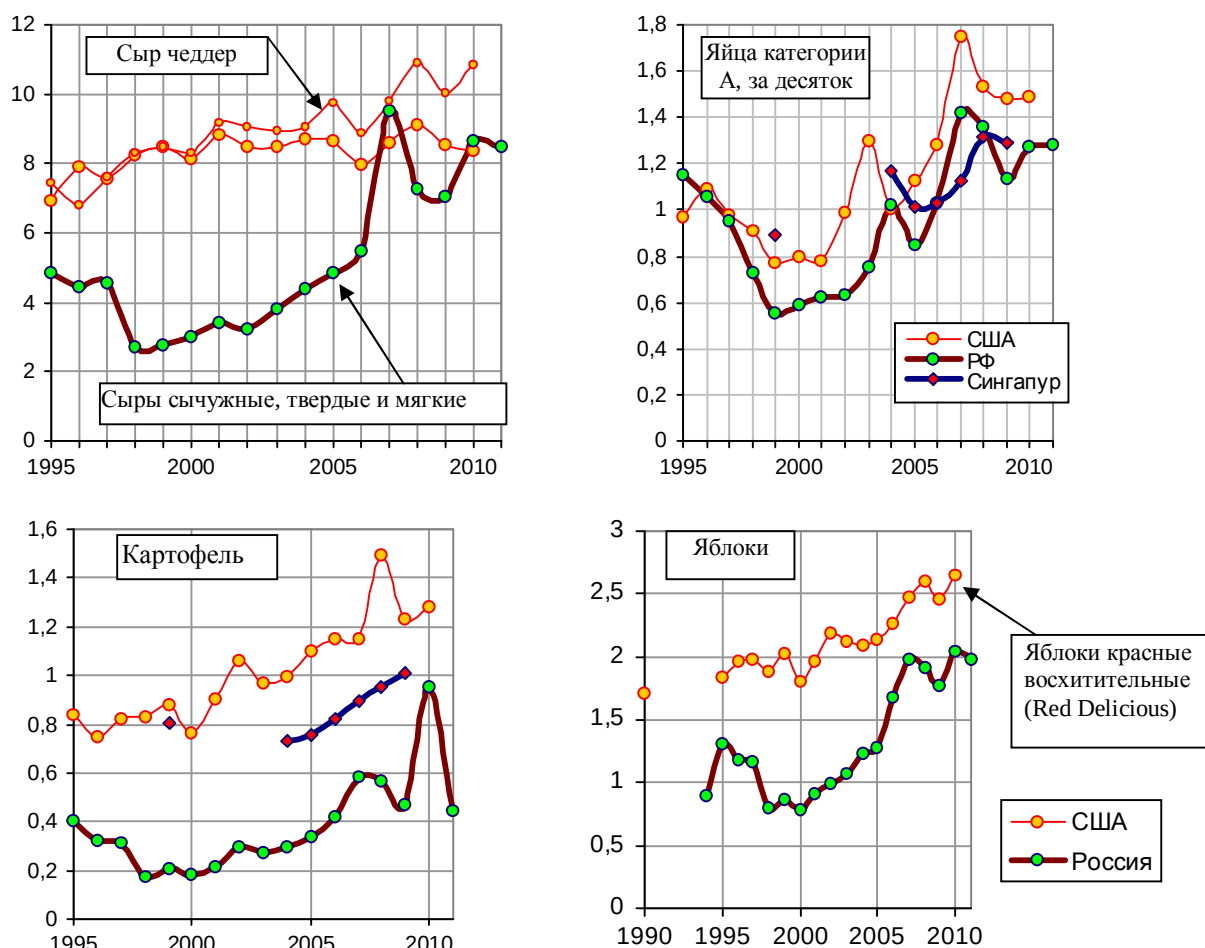


Рис. 4.8. Средние потребительские цены в РФ (на конец года) на картофель и на яблоки, розничные цены в США на картофель и на яблоки красные восхитительные (Red Delicious), долл./кг. Источники: [1.6]; U.S. Census Bureau, The 2012 Statistical Abstract. Данные для США в фунтах пересчитаны в кг. Данные Росстата в рублях пересчитаны в доллары США по курсу на конец года.

Таким образом, средняя зарплата американцев была многократно выше средней зарплате россиян (в 1995 г. – в 26 раз, в 2000 г. – в 43 раза), а цены в США – почти такие же, как в России (по некоторым продуктам даже ниже). И это не удивительно. Например, и мы, и американцы покупаем окорочка у одних производителей в США. Но к нам их окорочка еще нужно привезти через океан, и, при этом, оплатить услуги посредников.

По регионам и отраслям экономики зарплата тоже существенно различается (рис. 4.9). И можно ли по средней зарплате определить, сколько человек может месяц на нее прожить – 0,5, 1 или 5?

Информация к размышлению

В июле 2010 года Председатель Правления ПФР А.Дроздов озвучил важные статистические данные: «У нас есть статистика, которая показывает, что есть категории граждан – около 17%, – которые получают заработную плату меньше 1 тысячи рублей» (цитата по [289]).

Примечания

1. Эти данные не стыкуются с данными Росстата по количеству бедных в стране, но им можно верить. Это реальная статистика нашего Пенсионного фонда, имеющего непростые финансовые проблемы.

2. Считается, что выплачивая такие мизерные зарплаты, работодатели экономят на налогах. Но любой работодатель прекрасно понимает, что если зарплата его работников 1000 рублей или меньше – жди налоговых проверок. Предположим, все же, что наглые предприниматели в 2 – 5 раз уменьшают фонд зарплаты, подлежащий налогообложению. Но ведь и на 2...5 тысяч рублей в месяц в наше время выжить очень проблематично.

3. Такие зарплаты вполне возможны в небольших населенных пунктах.

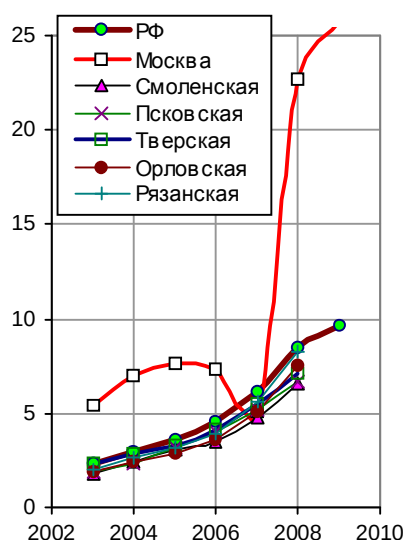


Рис. 4.9, а. Среднемесячная начисленная заработная плата работников в сельском хозяйстве, охоте, лесном хозяйстве, тыс. руб. Источники: [1.6, 1.48].

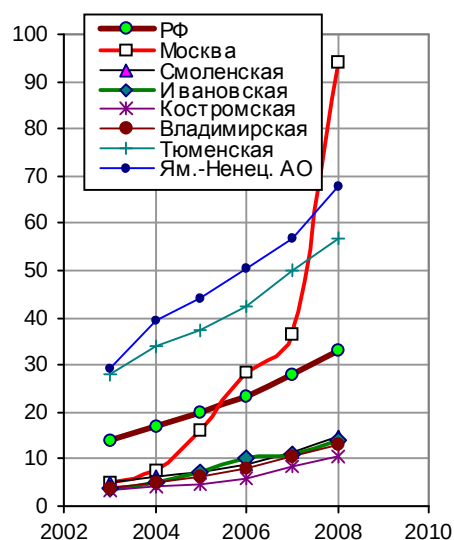


Рис. 4.9, б. Среднемесячная начисленная заработная плата работников в отрасли «Добыча полезных ископаемых», тыс. руб. Источники: [1.6, 1.48].

Чем обусловлен резкий, кратный рост зарплаты в 2008 году работников сельского хозяйства и отрасли «Добыча полезных ископаемых» в Москве (рис. 4.9, б)? Понятно, что в Москве нет ни ферм, ни сельхозугодий, ни шахт, ни нефтяных промыслов. Но есть чиновники, работающие в этих отраслях. А для экономики любого государства крайне вредна ситуация, когда чиновники могут устанавливать себе зарплату, зависящую не от результатов работы, а от растущих потребностей.

Информация к размышлению

Доход А.Чубайса по основному месту работы («Роснано») составил в 2010 году 13,178 млн. руб.

Два вопроса

1. Неужели вклад А.Чубайса в развитие нашей страны больше, чем вклад президента и премьера вместе взятых?
2. Кто устанавливает зарплату чиновникам?

Наименование министерства, ведомства	Среднемесячная начисленная заработная плата, руб. (2011 г.)	
	На предприятиях и в организациях	В министерстве, ведомстве
Минздравсоцразвития	17588	77565
Министерство сельского хозяйства	12320	49310
Министерство образования и науки	15816	62344
Министерство экономического развития	23693 (экономика в целом)	79743
Министерство промышленности и торговли	25089 (промышленность)	49700
Министерство финансов	56478	90025

Источник: по данным [325].

Очевидно, отраслевые чиновники должны получать среднюю зарплату в отрасли; а те, от кого зависит развитие экономики (включая и министерство финансов), - среднюю в экономике.

В целом по стране зарплата чиновников существенно превышает зарплату работников, занятых в экономике.

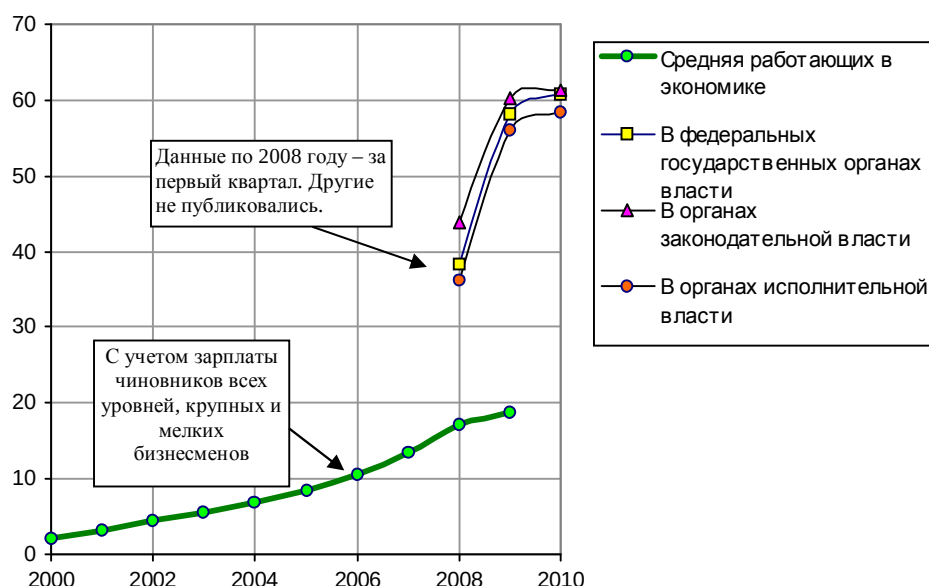


Рис. 4.9, в. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике; среднемесячная зарплата в федеральных государственных органах власти (без выплат социального характера), в том числе в органах законодательной и исполнительной власти, тыс. руб. Источник: Росстат, <http://gks.ru>.

Сравним зарплату чиновников и работников отраслей экономики в России и в Норвегии.

Об эффективности управления и величине оплаты чиновникам их услуг управления.

Для справки: 1 доллар США = 31,68 руб. (2009 г.), 1 доллар США = 5,64 норвежской кроны (2008 г.)

Среднемесячная начисленная зарплата, Россия	2009 г., тыс. руб.
В экономике	18,6
В образовании	13,3
В федеральных государственных органах власти*	58,2
В органах законодательной власти*	60,2
В органах исполнительной власти*	55,9
*без выплат социального характера! (Об их величине узнаем после монетизации льгот чиновникам)	

Среднемесячная зарплата, Норвегия	2008 г., тыс. крон.	
	Муж.	Жен.
В экономике	37,1	32,3
В образовании (государственном)	35,9	34,9
В государственном управлении	36,8	33,6
В местном и региональном управлении	32,7	30,1

Источники: Росстат, <http://gks.ru>; Норвегия в фактах и цифрах 2010, МИД Норвегии, Осло, 2010.

Есть зарплата, и есть доходы. У большинства россиян доход – это только зарплата. М.С. Рохмистров, депутат Государственной Думы РФ: «В большинстве малых городов средняя зарплата составляет 7 – 8 тыс. рублей» [280]. И на эту зарплату выживает не один работник, а других доходов нет.

У политической и судебной элиты зарплата, как правило, незначительна по сравнению с общим уровнем ее доходов. Примеры за 2009 и 2011 гг. приведены ниже.

Информация к размышлению

С.Ю.Андреев, д.э.н., 08.06.2011: «Доходы разных видов чиновников в 2009 году: Конституционный суд – 6 млн. руб. на человека, Администрация Президента РФ – 8 млн. руб., главы российских регионов – 8,4 млн., депутаты Государственной Думы – 22,9 млн. руб. в год на человека...»

У нас власть ориентирована на интересы богатых. И говорить о том, что они, в этом смысле, поступятся своими интересами ради народа бессмысленно» [280]. Стало быть, давно пора забыть о построении государства социальной справедливости?

Шутка. Чем больше доходов получает наша элита, тем больше она заботится о подэлитном народе. Есть ли предел этой заботы?

Средний уровень годового дохода политической и судебной элиты РФ в 2011 г.

Орган государственной власти	Средний уровень в 2011 г., млн. руб.	По отношению к уровню 2010 г.	Примечания
Правительство РФ	58,71	+88,68	Официальный уровень инфляции в 2011 г. - +6,1%. Среднемесячная номинальная начисленная зарплата работников в экономике в 2011 г. - 23,7 тыс. руб. Средний размер назначенных пенсий в 2010 г. – 7,6 тыс. руб.
Главы российских регионов	56,14	+138,89	
Совет Федерации ФС РФ	44,32	-27,26	
Государственная Дума ФС РФ	32,98	+2,26	
Администрация Президента РФ	19,00	+88,96	
Конституционный суд РФ	8,93	+19,27	
Верховный суд РФ	5,04	(данные не публиковались)	
Высший арбитражный суд РФ	3,97	+26,73	

Источник (кроме примечаний): [330]. При подсчете учитывались доходы за 2011 г. только ключевых сотрудников ведомств, а также депутатов Госдумы и членов Совета Федерации без учета работников аппаратов.

Лидером среди российских чиновников по доходам в 2011 г. был губернатор Тульской области (3713,7 млн. руб.), лидер по доходам среди депутатов ГД получил в этом году 2712, 1 млн. руб.

Очевидно, распределение доходов населения неравномерно по регионам страны.

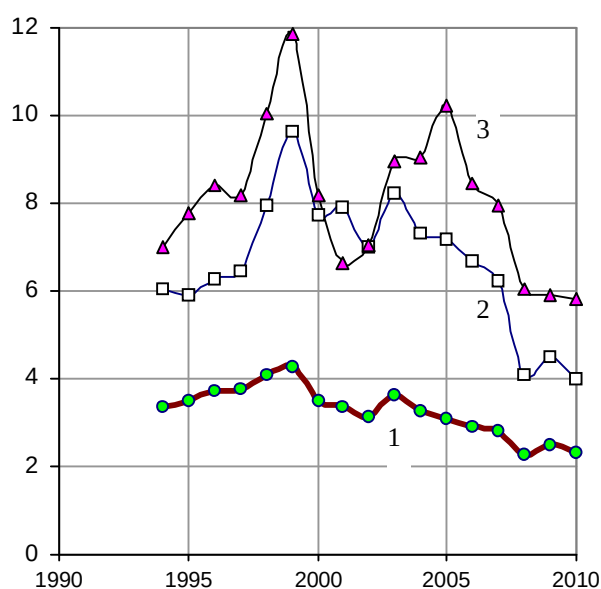


Рис. 4.10. Отношение ежемесячных среднедушевых доходов в Москве к среднедушевым доходам в среднем по России (1), в Ивановской области (2) и в Республике Калмыкия (3), разы. Источник: Росстат [1.6].

Прожиточный минимум, минимальный размер оплаты труда и пенсии.

Оценить долю бедного населения в стране и количество человек, которые могут просуществовать на зарплату одного работающего, можно с помощью величины прожиточного минимума (рис. 4.11, а), хотя эти оценки тоже весьма условны. Для возможности сравнения величины прожиточного минимума в России с уровнем бедности, принятым в мировой практике, данные Росстата в руб./месяц пересчитаны на долл./день по среднегодовому курсу.



Рис 4.11, а. Величина прожиточного минимума в РФ, долларов в день.

На рис. 4.11, б представлены данные, полученные из разных источников, позволяющие примерно оценить долю россиян, имеющих доходы ниже официально установленного прожиточного минимума на разных этапах реформ.

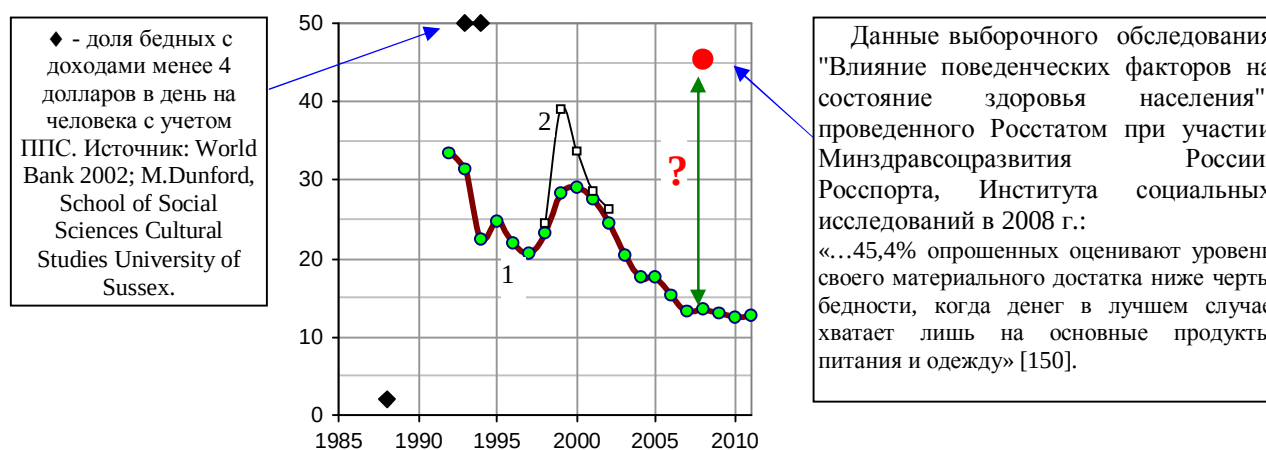


Рис. 4.11, б. Доля населения (%) с доходами ниже прожиточного минимума. Источники: 1 – Росстат [1.6]; 2 – The Bureau of Economic Analysis Foundation, USA.

Строго говоря, прожиточный минимум – как дышло, чуть опустил – что нужно и вышло. Чем меньше установим величину прожиточного минимума, тем меньше будет на бумаге бедных в стране. Но в начале реформ его пришлось опускать уже не «чуть», а очень основательно, за грань разумного, т.е. почти до 0. Иначе все население России поголовно перешло бы в категории бедных и нищих. «Когда произошла либерализация цен с одновременной конфискацией денежных вкладов, большинство населения, если сравнивать со старыми нормативами, оказалось за чертой бедности. Государство отреагировало тем, что изменило черту бедности. Это позволило тех, кто раньше считался бедным перевести в разряд малообеспеченных, а тех, кто оказался в состоянии глубокой нищеты, рассматривали

как бедных. Методика расчета прожиточного минимума до сих пор такова, что мы не вышли на советские стандарты» [212]. Например, пенсионерам было положено пять пар носков на два года, одна сорочка на 2,5 года, один джемпер на пять лет. При нынешнем качестве дешевых носков, бедный пенсионер уже через пару месяцев будет обуваться на босую ногу. И при этом минимальный размер пенсии по старости, а затем и размер базовой части трудовой пенсии были значительно ниже прожиточного минимума (рис. 4.12, а). Средний размер начисленной пенсии был меньше стоимости двух составляющих ритуальных услуг (рис. 4.12, б).

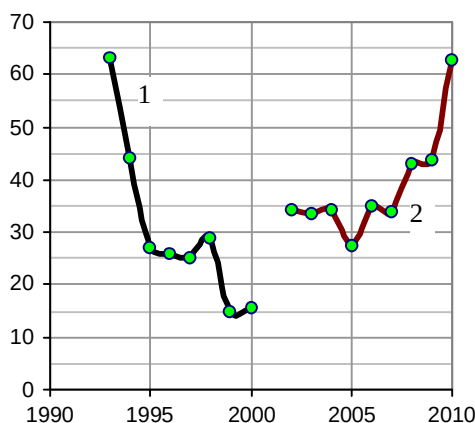


Рис. 4.12, а. Минимальный размер пенсии по старости без учета компенсации (1) и размер базовой части трудовой пенсии по старости (2) в процентах от величины прожиточного минимума пенсионера (на 1 января). Источник: Росстат [1.6].

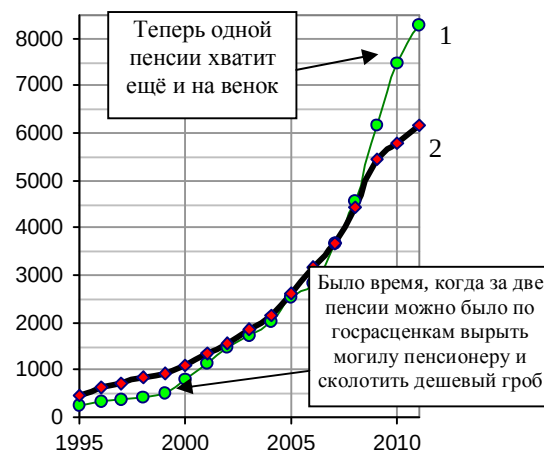


Рис. 4.12, б. Средний размер назначенных пенсий на конец года (1), руб. Для сравнения: средние потребительские цены (в сумме) на рытье могилы ручным способом и изготовление гроба (2), руб. Источник: [1.6].

Величина минимального размера оплаты труда работающих также не выдерживала никакой критики. К 1999 году она стала настолько минимальной (3 евро в месяц), что была уже практически неразличимой при сравнении ее с показателями в развитых странах Европы (рис. 4.13).

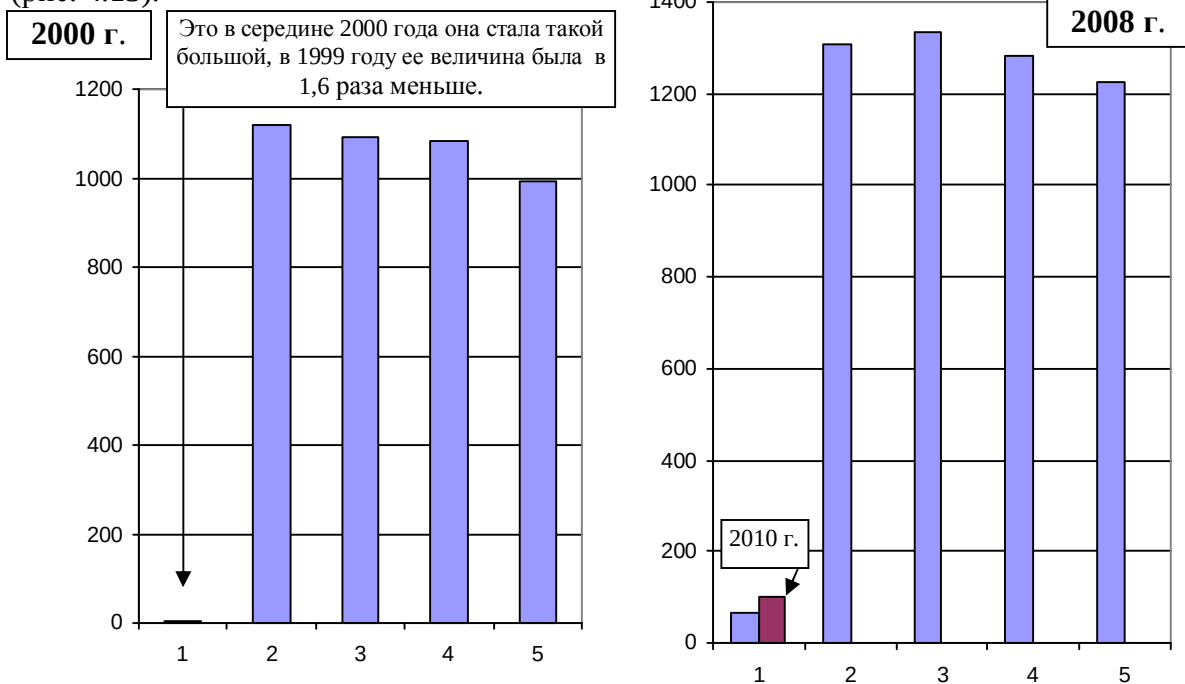


Рис. 4.13, а. Минимальная месячная заработная плата в России (1), Бельгии (2), Нидерландах (3), Франции (4) и Великобритании (5) на начало года, евро. Источники: [1.6, 1.35]; Eurostat yearbook.

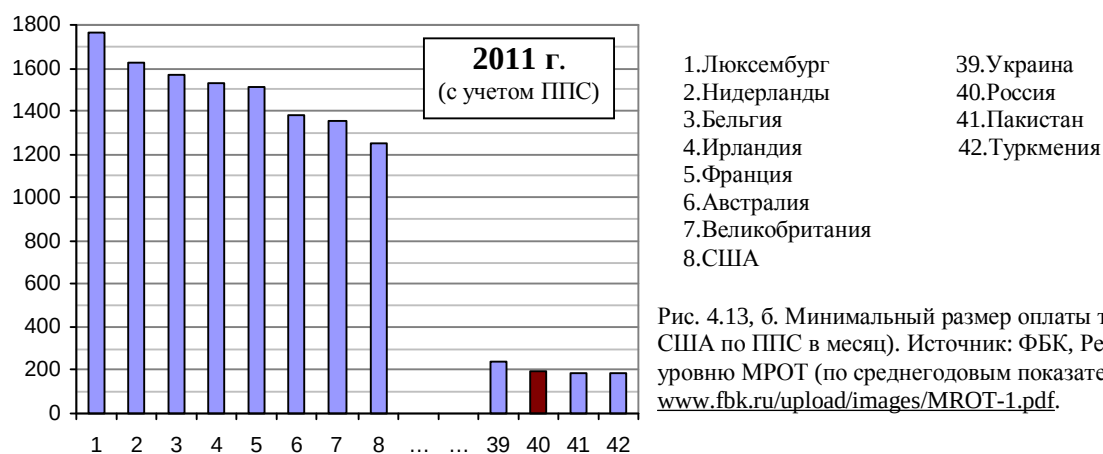


Рис. 4.13, б. Минимальный размер оплаты труда (долларов США по ППС в месяц). Источник: ФБК, Рейтинг стран по уровню МРОТ (по среднегодовым показателям 2011 г.); www.fbk.ru/upload/images/MROT-1.pdf.

Данные по отношению величины прожиточного минимума в РФ к минимальному размеру оплаты труда приведены на рис. 4.14 и 4.15.

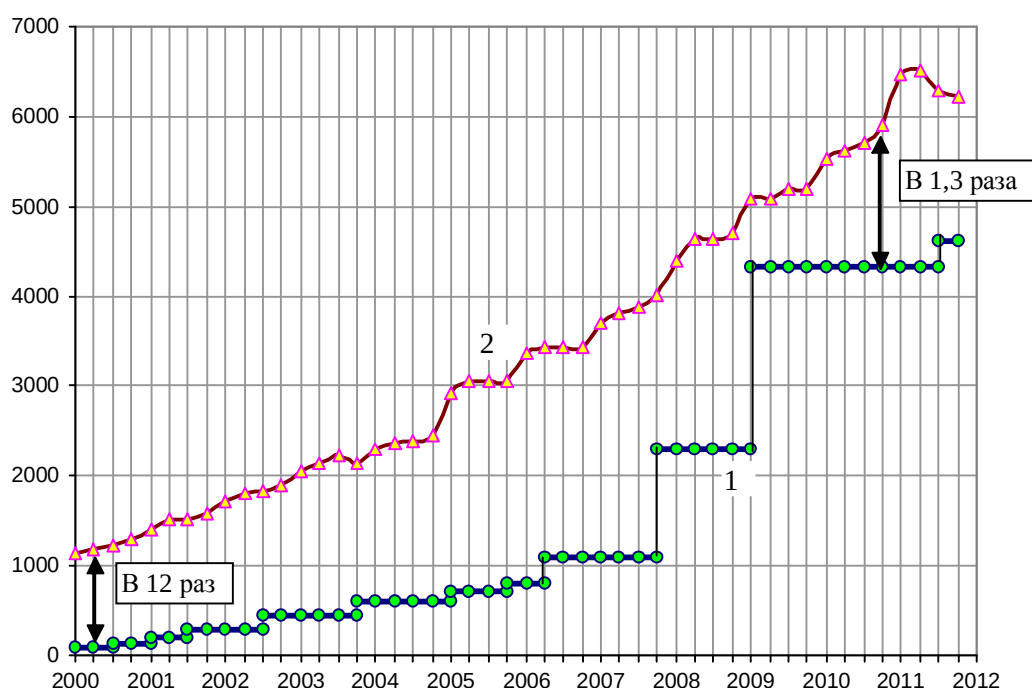


Рис. 4.14. Минимальный размер оплаты труда (1) и прожиточный минимум (2), руб. Источники: Росстат [I.6], КонсультантПлюс.



Рис. 4.15. Минимальная месячная заработная плата (минимальный размер оплаты труда) в России в процентах от величины установленного в стране прожиточного минимума, на 1 января. Источник: [I.6].

Расслоение населения по уровню доходов

Реформы привели к быстрому и резкому расслоению населения по уровню доходов и неслыханному доселе на Руси обогащению очень малочисленной, но предприимчивой группы граждан. Причем эта группа получила в свои руки огромную долю российских богатств всего за несколько лет.

Для оценки уровня расслоения населения по уровню доходов используется децильный коэффициент (коэффициент фондов, коэффициент дифференциации доходов) и коэффициент Джини (индекс концентрации доходов).

Децильный коэффициент (коэффициент фондов) характеризует степень расслоения общества и показывает отношение среднего уровня доходов 10% самых богатых граждан к среднему уровню доходов 10% самых бедных. По рекомендациям ООН он не должен превышать 8 - 10, иначе ситуация в демократической стране чревата социальными катаклизмами [213]. Данные для России и некоторых стран приведены на рис. 4.16 и 4.17.

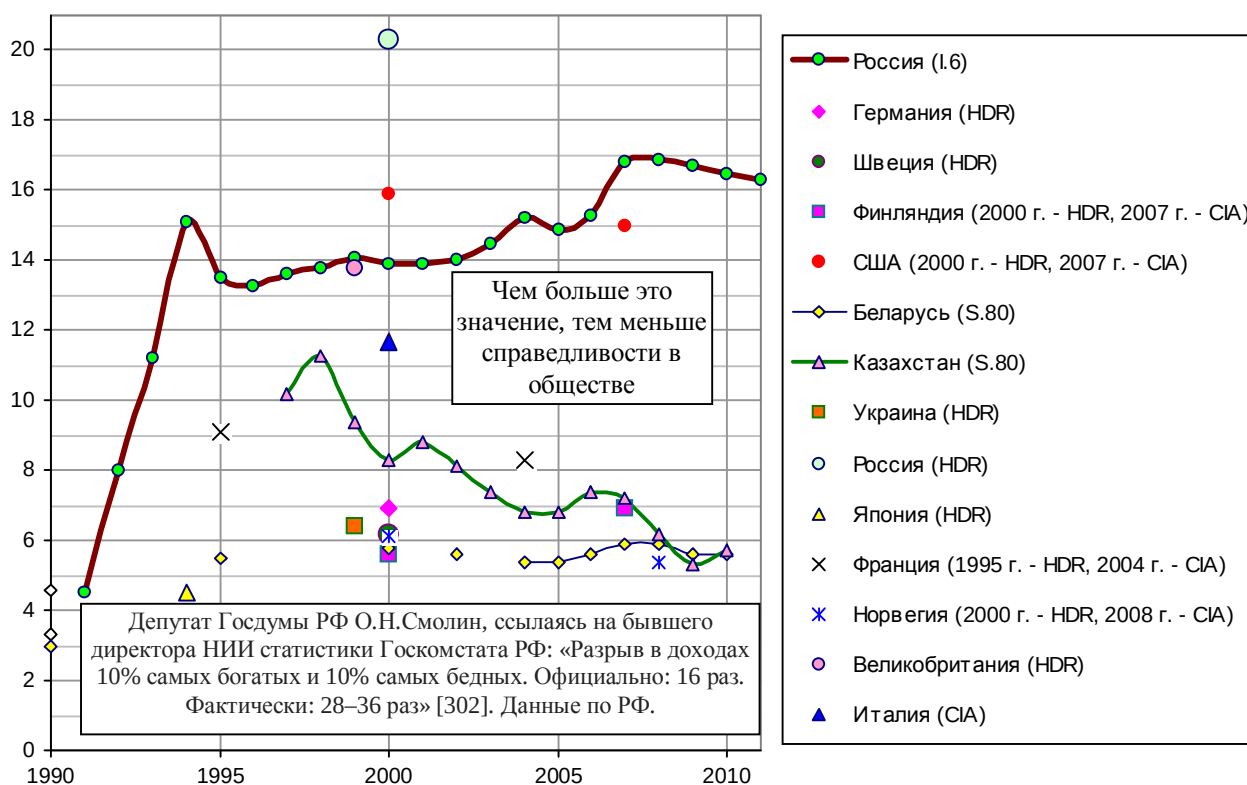


Рис. 4.16. Коэффициент фондов. В 1992 году учтен совокупный доход (с учетом стоимости чистой продукции личных подсобных хозяйств). Источники: [I.6, I.7, S.80, S.81] (сплошная линия), отдельные точки за 1990 г. для РФ – данные независимых экспертов; UNDP, Human Development Report 2004 (HDR); CIA WFB.

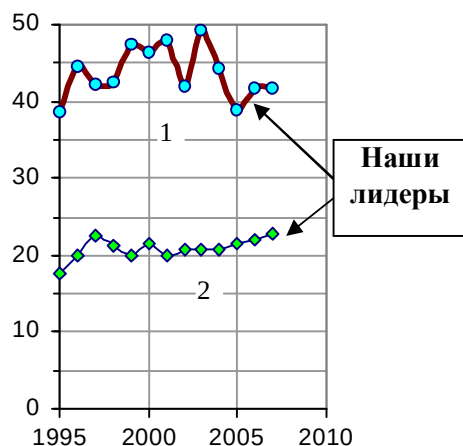


Рис. 4.17. Коэффициент фондов в Москве (1) и в Тюменской области (2). Источник: Росстат, Центральная база статистических данных.

Сравнить доходы богатых и бедных при распределении населения по 20-процентным группам можно по рис. 4.18.

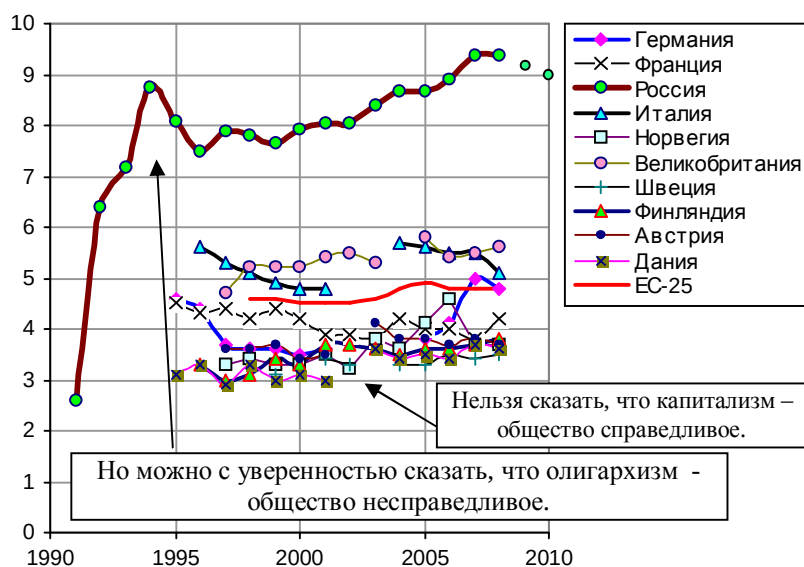


Рис. 4.18. Отношение доходов, полученных 20-процентной группой населения с наибольшими доходами, к доходам, полученным 20-процентной группой с наименьшими доходами, разы. Источники: [1.6]; Eurostat, Statistics database.



Рис. 4.19. Коэффициент фондов по зарплате. Данные выборочных исследований Росстата, [1.22, 1.48].

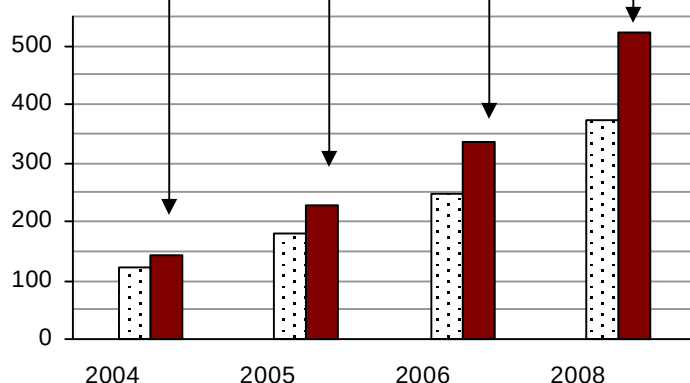
По результатам выборочных исследований Росстат публикует данные о распределении общей суммы средств, направленных на зарплату, по 20 и 10-процентным группам работников (см. [1.27] и публикации на сайте <http://www.gks.ru>). Так, в 2007 году обследовано 93 тысячи (29%) организаций всех видов экономической деятельности и форм собственности, кроме субъектов малого предпринимательства. Численность работников этих предприятий составила 33,4 млн. человек. Соотношение средней зарплаты 10% работников с наибольшей и наименьшей зарплатой в размах представлено на рис. 4.19.

В действительности коэффициент фондов, конечно, выше приведенных данных. В расчетах невозможно учесть скрытые гражданами доходы, а их подавляющая доля – именно в группах с высокими доходами. Так, по расчетам экономиста И.Е.Грекова, доля в теневых доходах наиболее бедного населения, составляющего 1-ю дециль, не превышает 0,1%, а доля самых богатых, входящих в 10-ю дециль, составляет 55%. Достаточно посмотреть данные о неофициальном вывозе капиталов за границу: величина этих капиталов превышает десятки федеральных бюджетов страны 1999 года, а вывозили, видимо, не граждане первой децили.

В 2005 году коэффициент фондов в России, по официальным данным, был равен 14,9 (2008 г. – 16,9), но по расчетам ученых 20 – 22 [70], 40 [214] и выше. В Москве – 41 (рис. 4.17 [212]).

Шутка. Почему сравнивают доходы 10% бедного населения и 10% богатого? Попробуем сравнить увеличение активов 100 самых богатых людей страны за год и годовой доход 100 человек, получающих среднюю по стране зарплату. В 2006 коэффициент получится около 20000000. Очень легко запутаться в количестве нулей. Проще сравнить изменение активов 100 самых богатых людей с доходами (и изменением доходов) федерального бюджета страны, в которой живут более 140 миллионов граждан (рис. 4.20).

Активы 100 самых богатых людей страны по данным журнала Forbes на:
май 2005 г., апрель 2006 г., апрель 2007 г. апрель 2008 г.



Сравнение получилось не в пользу бюджета.

■ Активы
□ Доходы бюджета

Рис. 4.20. Доходы федерального бюджета РФ (1) и активы 100 самых богатых людей страны (2), млрд. долл. Источники: законы об исполнении федеральных бюджетов (данные пересчитаны по среднегодовым курсам); рейтинги богатейших бизнесменов России журнала Forbes 2005 - 2008 гг.

Коэффициент Джини (рис. 4.21) определяет степень отклонения распределения доходов по группам населения от равномерного. Чем он ближе к нулю, тем более равномерное распределение доходов; чем ближе коэффициент Джини к единице, тем больше доходы концентрируются самой богатой группой граждан.

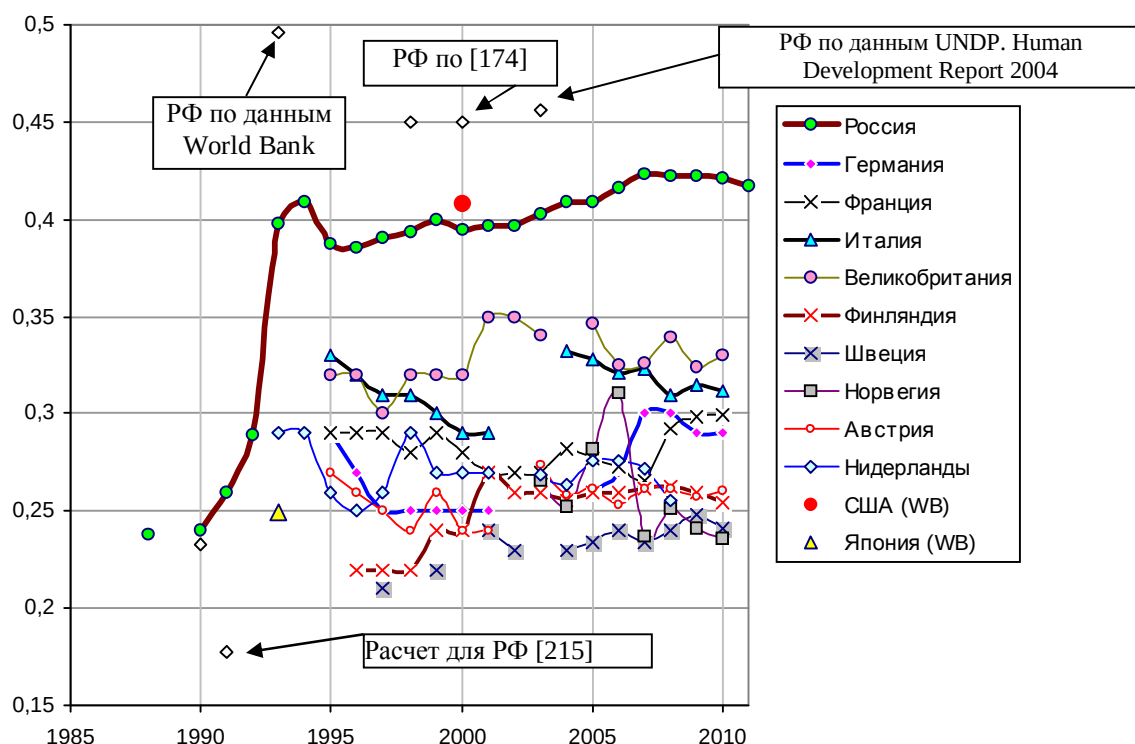


Рис. 4.21. Коэффициент Джини. Источники: для России – [1.6, 1.7]; точка для 1991 года – [215]; данные для европейских стран – по Eurostat, для США и Японии – по World Bank, World Databank.

При таком сильном расслоении населения по уровню доходов в России подоходный налог для бедных и богатых одинаков, 13%. В развитых странах и во многих развивающихся богатые платят намного больше бедных (данные на 2009 г.):

Ставка	США	Япония	Германия	Франция	Великобритания	Италия	Канада	Китай	Россия
Величина ставки, в процентах от дохода									
Max.	35	50	45	40	40	43	29	45	13
Min.	10	5	14*	10	0	23	15	5	13

* при годовом доходе менее 7834 евро ставка равна нулю. Источники: World Bank, WDI, 2011; Wikipedia

Цитата

Г.Зюганов: «Возьмите 20 ведущих стран, только у нас подоходный налог 13%. Я вот недавно выступал перед всей знатью Германии, в Международном совете. Там, если ты получаешь более 70 тыс. евро в год, ты платишь 42% налога. А у нас платит 13 - и бедный учитель, и нищий крестьянин, и олигарх - нигде в мире этого нет. Теперь еще один вопрос. Только у нас, больше нигде нет в мире такого. С дивидендов богатый человек платит 9%, даже не 13, а 9. Это сумасшедший дом. Доведите хотя бы до 13, вы получите еще 1 трлн. 300 млрд.». Источник: TV «Россия 1», «Дебаты», 09.11.2011 .

Структура потребительских расходов населения

Сравним структуру потребительских расходов населения России в разные эпохи. Сравним также структуру расходов населения в России, в Китае и в развитых странах.

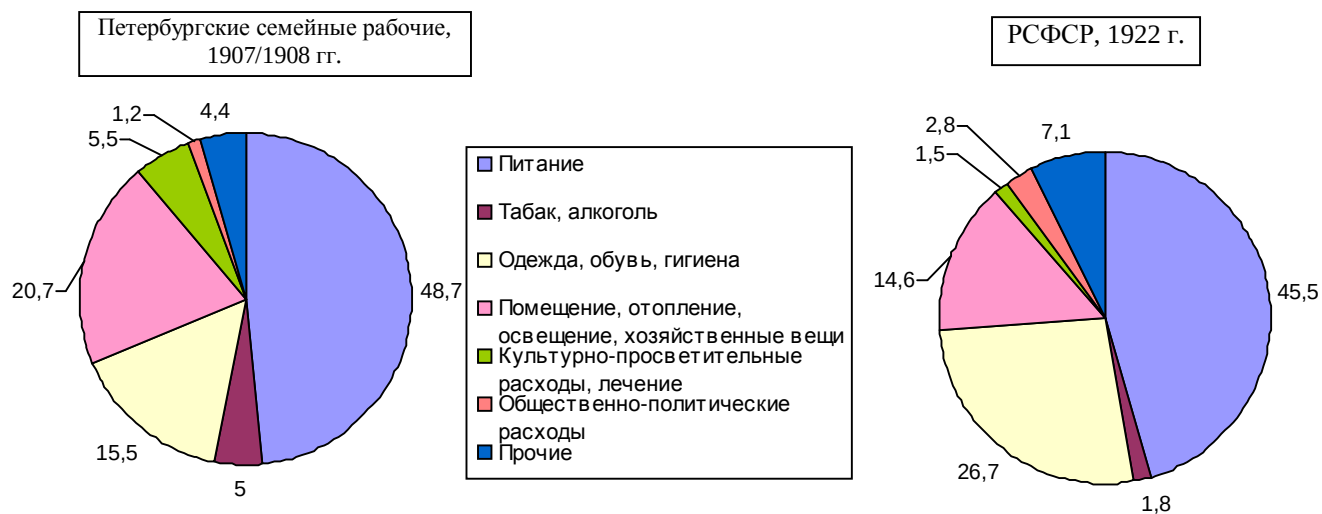
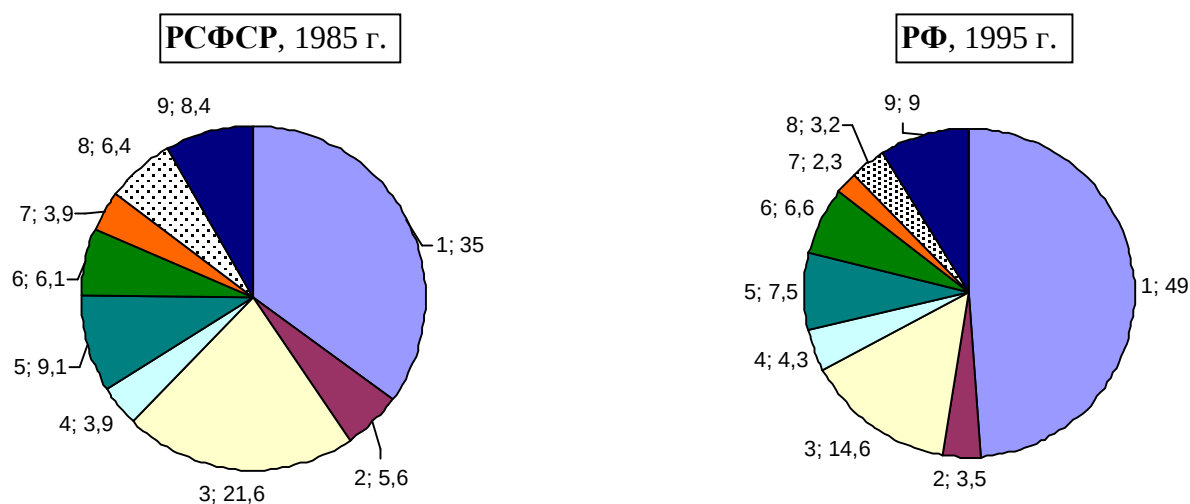
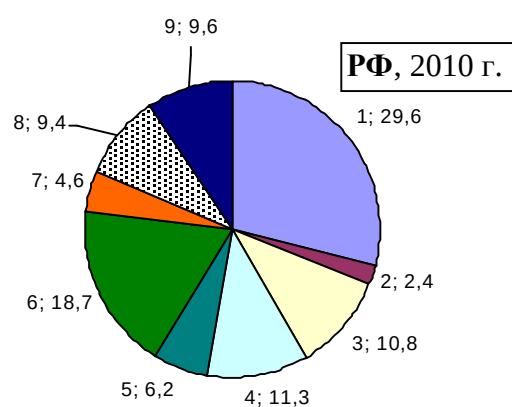
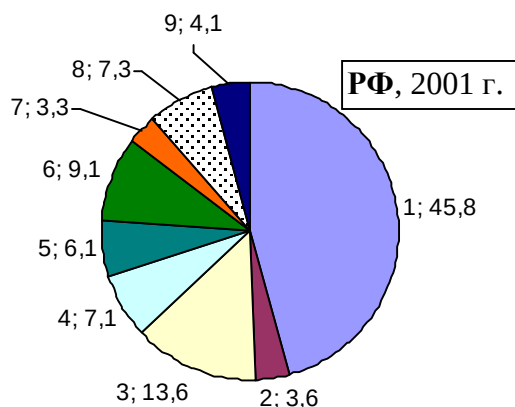


Рис. 4.22. Структура расходов петербургских семейных рабочих в 1907/1908 гг. и расходов рабочих в России в 1922 г., проценты. Источники: по данным [216 - 218].

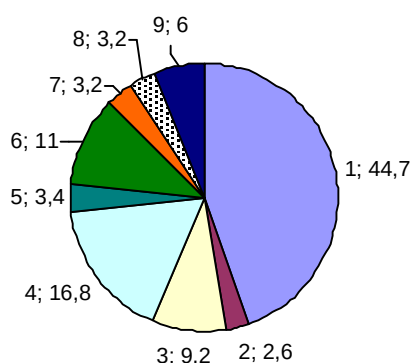


1	Продукты для домашнего питания, безалкогольные напитки
2	Алкобольные напитки, табак
3	Одежда, обувь, белье, ткани
4	Расходы на оплату жилья и жилищно-коммунальных услуг
5	Телерадиоаппаратура, предметы для отдыха и увлечений, товары и принадлежности по ведению хозяйства, мебель
6	Транспорт и связь, включая покупку транспортных средств
7	Образование, медицинские услуги, санаторно-оздоровительные услуги
8	Услуги учреждений культуры, общественное питание
9	Другие товары и услуги

Рис. 4.23. Структура (%) потребительских расходов домашних хозяйств в России в 1985 и 1995 гг. Источник: [1.6].

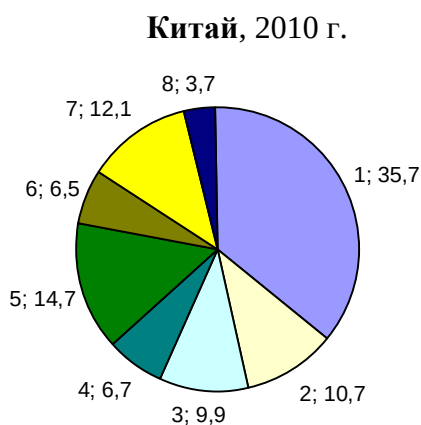
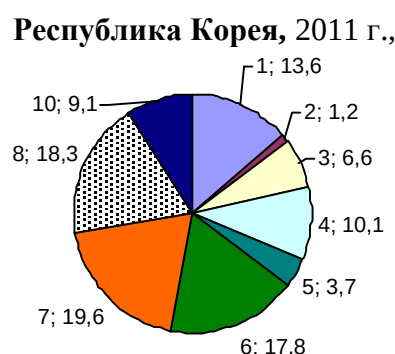
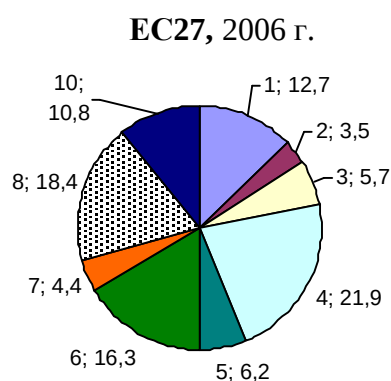


РФ, 2010 г., 20-процентная группа с наименьшими доходами



1	Продукты, безалкогольные напитки
2	Алкогольные напитки, табак
3	Одежда, обувь
4	Жилищно-коммунальные услуги, вода, электроэнергия, газ, топливо (включая текущее содержание и ремонт жилого помещения)
5	Предметы домашнего обихода, бытовая техника, уход за домом
6	Транспорт и связь, включая покупку транспортных средств
7	Образование и здравоохранение
8	Организация отдыха и культурные мероприятия, гостиницы, кафе и рестораны (включая общественное питание)
9	Другие товары и услуги

Рис. 4.24. Структура (%) потребительских расходов домашних хозяйств в РФ. Источник: [1.6].



1	Продукты питания и безалкогольные напитки
2	Алкогольные напитки, табак
3	Одежда, обувь
4	Жилье, жилищно-коммунальные услуги, вода, электроэнергия, газ, топливо
5	Предметы домашнего обихода, бытовая техника, уход за домом
6	Транспорт и связь
7	Здравоохранение и образование
8	Организация отдыха и культурных мероприятий, гостиницы, кафе, рестораны
9	Чтение и отдых
10	Другие товары и услуги

1	Продукты питания
2	Одежда, обувь
3	Жилье
4	Предметы домашнего обихода, бытовая техника, уход за домом
5	Транспорт и связь
6	Здравоохранение
7	Образование, культура, отдых
8	Другие товары и услуги

Рис. 4.25. Структура (%) потребительских расходов домашних хозяйств в 27 странах ЕС, в Японии и в городских домашних хозяйствах Китая. Источники: Eurostat Yearbook; Statistical Handbook of Japan; National Bureau of Statistics of China; Statistics Korea.

Расходы на коммунальные услуги

Сравним также темпы роста доходов населения и темпы роста стоимости коммунальных услуг. В 90-х цены росли очень быстро. Ось значений графика будет иметь столько нулей, что разобраться в них будет весьма проблематично. Поэтому данные приведены для относительно стабильного периода, начиная с 2000 года. По западным меркам этот период (при 6 - 10-кратном росте цен) можно охарактеризовать лишь как крайне нестабильный.

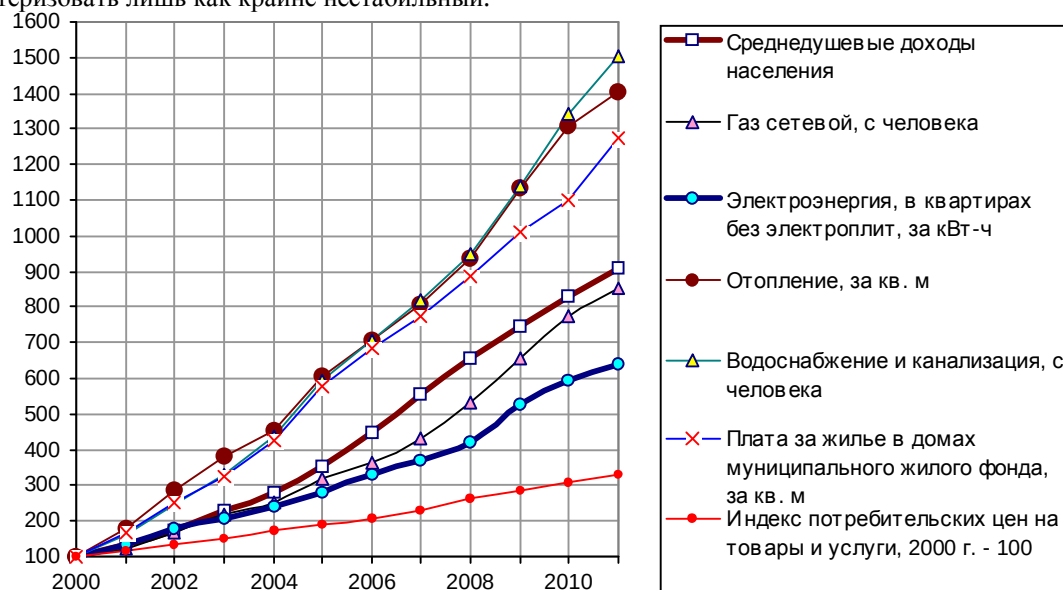


Рис. 4.26. Изменение среднедушевых доходов населения и цен (тарифов) на коммунальные услуги в РФ по сравнению с 2000 годом (2000 г. – 100). Для сравнения приведен индекс потребительских цен в РФ, 2000 г. – 100. Источники: [I.6, I.7].

Продукты питания

Чем меньше доля расходов на питание в общей сумме расходов, тем лучше живет население. В России в период реформ эти расходы были очень велики, их доля превышала 50%. В развитых странах она была в несколько раз меньшей (4.27).

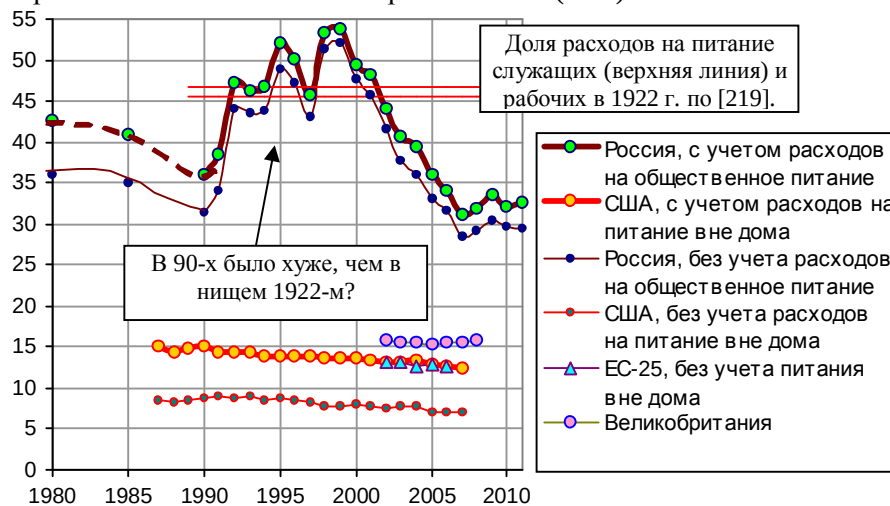


Рис. 4.27, а. Доля (%) расходов на продукты питания и безалкогольные напитки в структуре потребительских расходов домашних хозяйств России (по материалам выборочного обследования домашних хозяйств). Данные приведены с учетом и без учета расходов на общественное питание. Источник: [I.6]. Для сравнения: доля расходов на питание в среднегодовых расходах потребителей в США (с учетом и без учета расходов на питание вне дома), ЕС-25 (без учета питания вне дома) и Великобритании (в соответствии с FES classification). Источники: U.S. Census Bureau, Statistical Abstract; Eurostat yearbook; UK Annual Abstract of Statistics, 2010.

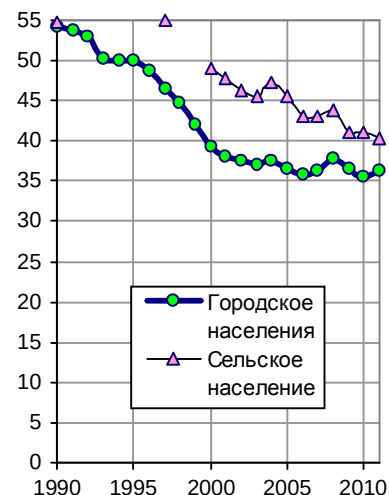


Рис. 4.27, б. Отношение расходов на питание к общей сумме потребительских расходов домашних хозяйств (коэффициент Енгеля). Источник: National Bureau of Statistics of China.

Количество, ассортимент и качество потребляемых продуктов питания во многом определяют здоровье человека, продолжительность его жизни и продолжительность здоровой жизни. Доход семьи определяет, прежде всего, возможность качественного питания семьи. Этот доход определяет также и количество здоровых и образованных детей, которых может вырастить семья.

Ассортимент, качество, нормы и объемы потребления продуктов питания с развитием нашего государства изменялись. Изменение качества продуктов питания проследить уже не удастся, можно лишь сделать общее замечание, что в наше время, в среднем, оно хуже, чем было 50 лет назад, и еще хуже, чем было 100 лет назад (см. раздел «Здоровье населения»).

Нормы потребления разрабатывались, в частности, Институтом питания РАМН. Эти нормы, например, учитываются при расчете прожиточного минимума. В табл. 4.1 приведены нормы потребления некоторых основных продуктов питания, данные в кг/год.

Таблица 4.1

Наименование	1967, [220]	1990, [219, 221]	1992* на душу населения	1999, трудоспособное население, [222]	2006, трудоспособное население, [223]
Хлеб и продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку)	120	110	130,7	152	133,7
Мясо и мясопродукты	90 - 100	84	26,7	31,5	37,2
Рыба и рыбопродукты	16,2	20	11,7	13,7	16
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	481	380	~220	210,7	238,2
Масло растительное и другие жиры	10	13	10,3	12	13,8
Сахар	40 - 44	38	20,7	20,8	22,2
Яйца, штук	365	280	151	166	200
Картофель	95	105	124,2	123,6	107,6
Овощи и бахчевые	164	146	93,8	89,4	97
Фрукты свежие	110	80	19,4	16,7	23

* В соответствии с методическими рекомендациями Минтруда РФ от 10.11.1992 для расчета величины прожиточного минимума

Примерные данные по фактическому потреблению некоторых основных продуктов питания в год на душу населения в России приведены в табл. 4.2.

Таблица 4.2

Наименование	1925, на взрослого [I.6, 1995 г.]	1925 [I.6, 1995 г.]	1985 [219]	1989 [219]	1994 [I.6, 1995 г.]	1998 [I.6]	2004 [I.6]	2008 [I.6]	2009 [I.6]	2010 [I.6]
Мясо и мясопродукты	53,9	35,7	62	67	52	44	49	61	61	63
Молоко и молочные продукты	165,6	109,7	325	363	278	219	233	243	246	247
в т.ч. масло сливочное	3,1	2	н.д.	н.д.	5,5	3,1	3,9	4	3,9	3,8
Масло растительное, маргарин	5,9	3,9	н.д.	н.д.	6,6	8,9	11,6	12,7	13,1	13,4
Рыба и рыбопродукты	11,4	7,5	18	15	10	9,8	11,9	15	15	15,5
Яйца	93	62	260	268	236		242	254	262	269
Сахар	15,8	10,5	42,2	42	31	33	37	40	37	39
Хлеб и хлебопродукты	262,9	174,1		97	124	118	119	120	119	119
Картофель	136,8	90,6	104	98	122	123	128	111	113	104
Овощи и бахчевые	56,7	37,5	102	95	68	78	99	100	103	101
Фрукты	31,8	21,1	48	41	28	31	45	53	56	58

Попробуем оценить и сравнить, сколько человек можно было прокормить на одну зарплату в разные эпохи нашего государства (только питание, без расходов на жилье и услуги, транспорт, одежду и т.п.). Включим в потребительскую корзину набор основных продуктов питания по нормам таблицы 4.1 за 1990 год. С учетом средних цен на эти продукты оценим покупательную способность зарплаты населения по продуктам питания для девяти лет нашей истории (табл. 4.3 и рис. 4.28).

Таблица 4.3

Продукты питания	Примерная норма потребления в месяц*	Примерная средняя цена за единицу (кг, литр, шт.), руб. (для 1990 – 2009 гг. – на конец года)								
		1913**	1925	1980	1990	1992	1995 (тыс. руб.)	2000	2008	2009
Мука пшеничная	9	0,17	0,2	0,36	0,45	46	3,12	8,08	21,45	19,49
Говядина	5	0,57	0,5	1,8	2,3	222	12,6	52,7	174,9	185,6
Куры	2	0,6	0,6	2	2,7	195	11,59	48,2	99,9	103,01
Рыба мороженная	1,4	0,5	0,42	0,78	0,93	130	8,3	29,5	71,9	78,66
Молоко	22	0,12	0,17	0,28	0,3	22	2,81	9,7	28,1	26,75
Масло сливочное	0,5	0,93	1,73	3,44	3,5	413	20,1	69,12	175,5	191,68
Масло растительное	1,1	0,3	0,51	1,62	1,63	190	10,46	23,2	74,3	58,06
Картофель	9	0,04	0,04	0,1	0,2	35	1,9	5,2	16,7	14,03
Капуста	3	0,09	0,11	0,1	0,3	27	2,09	4,75	11,92	13,27
Лук репчатый	0,8	0,06	0,11	0,12	0,7	34	2,34	6,11	16,5	17,86
Сахар-песок	3	0,29	0,71	0,78	0,91	136	4,49	15,62	23,07	33,02
Яйцо, шт.	20	0,03	0,04	0,1	0,13	8,7	0,54	1,6	4	3,42
Фрукты свежие (яблоки)	6	0,22	0,16	0,8	1,6	106	6	22	56,3	53,51
Общая сумма расходов в месяц за корзину из перечисленных продуктов, руб.		13,3	15,9	37,8	51,4	4690	297,8	1035	2870	2837
Зарплата в месяц, руб.***		54	57	192	305	5200	378	1975	16940	16835
Количество наборов продуктов (корзин) в одной зарплате		4,1	3,6	5,1	5,94	1,11	1,27	1,9	5,9	5,9

* За основу взяты годовые нормы потребления, приведенные в столбце «1990» табл. 4.1.

** Цены в Санкт-Петербурге, источник: [170].

*** Для 1913 года - зарплата рабочих в С-Петербурге (средняя для слесаря, токаря и кузнеца) за месяц из расчета, что в месяце 22 рабочих дня; для 1925 г. – средняя зарплата рабочих машиностроения (расчет по данным различных источников); для 1980 г. и 1990 г. – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата промышленно-производственного персонала в машиностроении и металлообработке [1.6]; для 1995 – 2009 гг. – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников производств машин и оборудования [1.6, 170].



Рис. 4.28. Количество наборов (корзин) продуктов, перечисленных в таблице 4.3 (столбец 2), которые можно было купить на одну зарплату рабочего в С-Петербурге в 1913 г.; на среднюю зарплату рабочих в машиностроении в 1925 г.; на среднемесячную номинальную начисленную заработную плату промышленно-производственного персонала в машиностроении и металлообработке для 1980 и 1990 - 1994 гг., и на среднемесячную номинальную начисленную заработную плату работников производств машин и оборудования для 1995 – 2009 гг. Источники: [1.4, 1.6, 170].

Вывод очевиден: в период реформ население питалось гораздо хуже, чем в период 80-х и значительно хуже, чем в царские времена. В этом, и в росте алкоголизма и наркомании в период реформ 90-х, и заключается основная причина резкого роста смертности и заболеваемости населения, резкого снижения продолжительности жизни россиян.

Но, как только начинают критиковать реформаторов, обвиняя их в обнищании большей части населения в 90-х, в фактическом голодании людей и в некачественном их питании, из своей колоды доводов они достают одного из козырных тузов: «Очнитесь люди! Это коммунисты окончательно разорили страну, а мы спасли ее от голода. Это мы наполнили пустые полки магазинов». Действительно ли реформаторы спасли страну от голода?

Разбираясь с этой задачей, нужно, прежде всего, установить следующее:

- откуда в начальный период реформ в пустых магазинах появились продукты питания (мясо, колбаса, масло, молоко и т.д.);
- почему их мгновенно не раскупали, как это было раньше?

1. Ответ на первый вопрос не так прост, как кажется. Здесь рассмотрим несколько возможных вариантов ответа.

1.1. Реформаторы мгновенно реформировали сельское хозяйство, продукты рекой потекли в магазины и переполнили их. Такой вариант, несомненно, подразумевает заслугу и гениальность реформаторов, но для его осуществления необходима волшебная палочка. Фактические объемы производства продовольствия см. в табл. 4.4.

1.2. Продукты уже были в государстве, т.е. «грядущую проблему голода» решали, в основном, за счет российских продуктов. За счет собранного в колхозах и совхозах урожая зерновых и овощей, выращенных на еще работающих фермах скота и птицы, полученных на птицефабриках яиц, изготовленных на перерабатывающих предприятиях молока, масла, сыра, сахара и т.д.

Но была ли заслуга реформаторов в этом урожае, в этих колбасных изделиях и т.п.? Кто-нибудь видел хотя бы одного из них в поле или на птицефабрике? Эти продукты произведены на базе, созданной в советские времена. И заслуги реформаторов в том, что в стране было достаточно ресурсов продовольствия, нет. Их заслуга в том, что через несколько лет эти ресурсы существенно уменьшились (рис. 4.29), как и объемы производства продуктов питания (табл. 4.4), а импорт продовольствия не менее существенно увеличился (см. раздел «Импорт сельхозпродукции»). Однако, при значительно меньших ресурсах, реформаторы в конце 90-х уже не говорили о грядущем голоде.

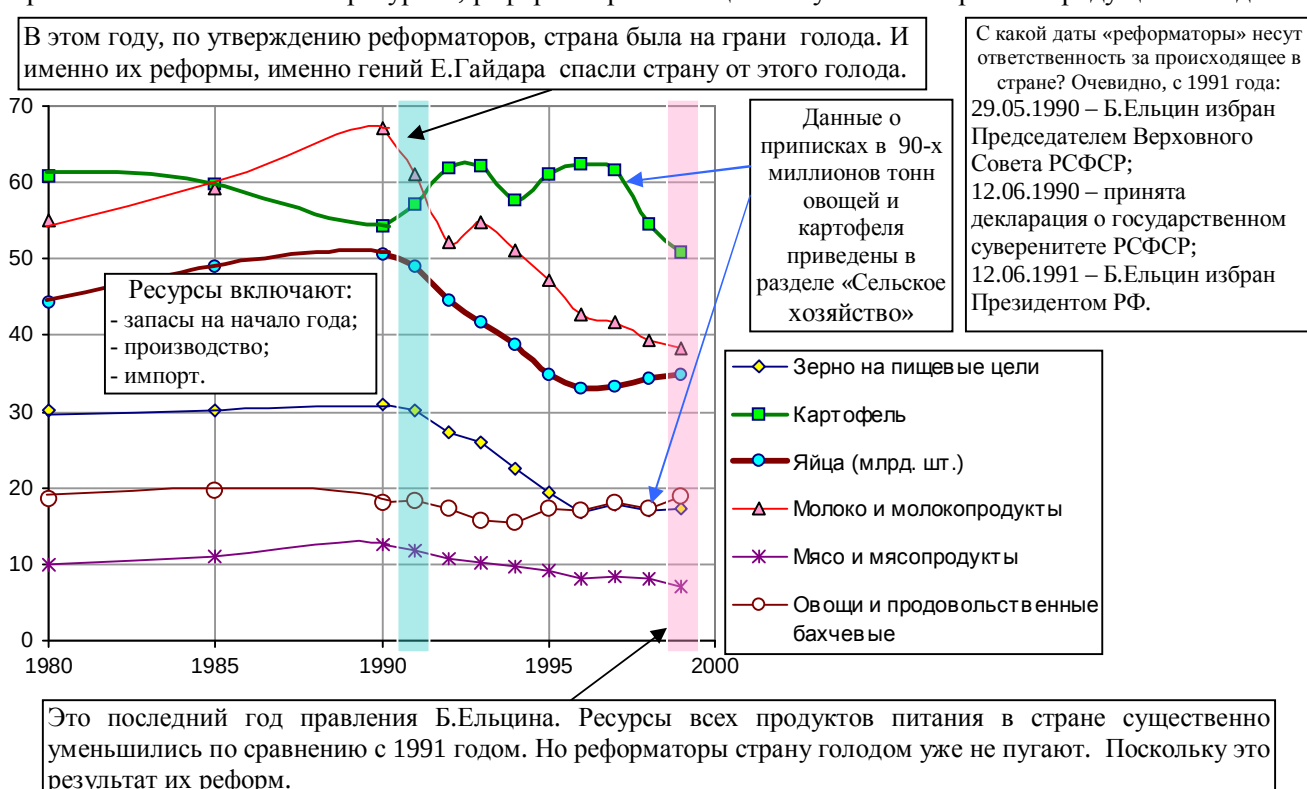


Рис. 4.29, а. Ресурсы продуктов питания в России, млн. тонн. Источник: [1.6].

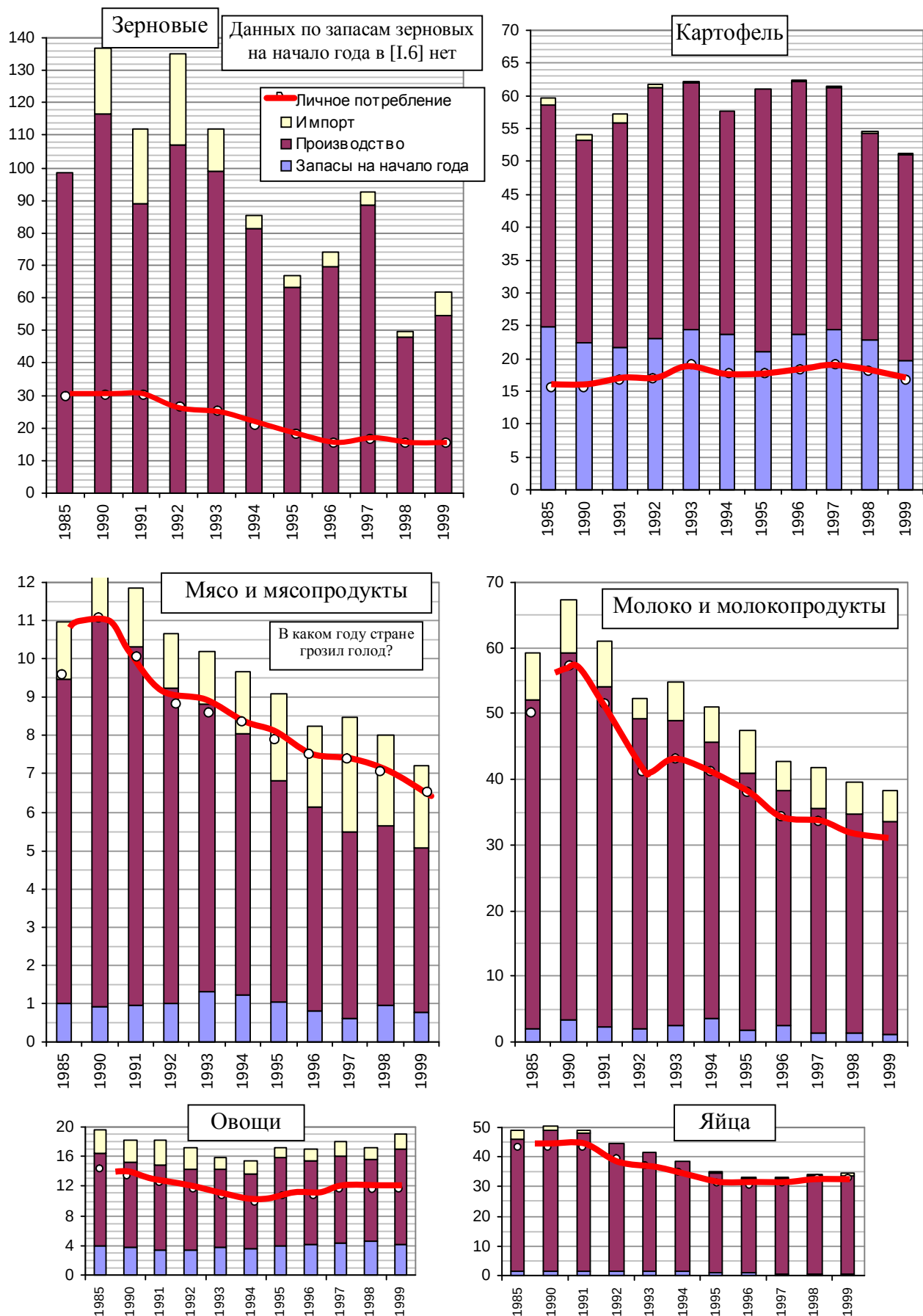


Рис. 4.29, б. Запасы на начало года, производство и импорт основных продуктов питания в РФ, млн. тонн (для яиц – в млрд. штук). Источник: [I.6]. Данные по импорту зерна – по FAOSTAT.

В 1999 г. Б.Ельцин покинул пост Президента РФ. В этом году голода не планировалось. Но тогда, судя по приведенным данным Росстата, голода не могло быть и в 1990 – 1992 гг. Голод в государстве в этом периоде мог наступить только при безграмотном управлении им.

Таблица 4.4

Наименование продукции	Показатель*	Производство/потребление в РФ, млн. тонн								
		1980	1985	1990	1991	1992	1995	2000	2005	2009
Зерно (в весе после доработки)	пр-во	97,2	98,6	116,7	89,1	106,9	63,4	65,5	78,2	97,1
	пищ.	30,2	30,0	30,9	30,2	27,3	19,4	17,4	16,9	17,4
Картофель	пр-во	37	33,8	30,9	34,3	38,3	39,9	29,5	28,1	31,1
	потр.	16,4	15,6	15,7	16,7	17,5	18,3	15,8	15,5	16,0
Овощи и бахчевые	пр-во	12,2	12,4	11,4	11,5	10,7	11,9	11,4	12,1	14,8
	потр.	13,1	14,0	13,2	12,8	11,5	11,2	11,5	12,4	14,6
Мясо и мясопродукты	пр-во	7,4	8,5	10,1	9,4	8,3	5,8	4,4	5,0	6,7
	потр.	8,6	9,6	11,1	10,3	8,9	8,1	6,6	7,9	9,5
Молоко и молокопродукты	пр-во	46,8	50,2	55,7	51,9	47,2	39,2	32,3	30,8	32,6
	потр.	45,5	49,4	57,2	51,5	41,8	37,4	31,3	33,3	34,9
Яйца (млрд. шт.)	пр-во	39,5	41,3	47,4	46,9	42,9	33,8	34,0	37,1	39,4
	потр.	38,7	42,9	44,0	42,8	39,1	31,8	33,3	35,6	37,1
Колбасные изделия	пр-во	1,8	1,9	2,3	2,1	1,5	1,3	1,1	2,0	2,2
Масло животное	пр-во	0,61	0,72	0,83	0,73	0,76	0,42	0,27	0,25	0,23
Рыба, морепродукты (производство – вылов, млн. тонн; потр. – потребление на душу населения, кг/год)	пр-во	6,8	7,8	7,9	7,0	5,3	3,9	3,8	3,2	3,7
	потр.	22,5	22,5	20,3	15,8	12,3	10	10	13	15

*принятые сокращения: пр-во – производство; потр. – использование на личное потребление; пищ. – использование на пищевые цели.

Источник: [1.6].

В 2000 - 2005 гг. в магазинах страны был большой выбор продуктов питания, в 1990-м - их дефицит. Но анализ данных таблицы 4.4 и графика рис. 4.29 наводит на мысль, что этот дефицит был создан искусственно. И как можно говорить об угрозе голода в 1990 - 1992 годах, если производство и потребление основных продуктов питания в эти годы было больше, чем, например, в 1995 - 2005 годах?

Информация к размышлению

Разрушители СССР особую ставку делали на шахтеров. Цитата из книги М.Полторанина (в начале 90-х – один из основных соратников Б.Ельцина). Речь идет о 1989 г.

«Много признаков преднамеренного доведения шахтеров до бунта: задержка денежных средств, запрет на выдачу спецодежды и другое. Но особенно показательно исчезновение товаров с прилавков магазинов. Сначала не стало мясной и молочной продукции, хлебных изделий. Народ загудел. Летом не стало постельного белья, носков, сигарет, лезвий для бритвы. А потом исчезли с прилавков чай, стиральный порошок, туалетное и хозяйственное мыло. Шахтерам стало нечего есть и нечем умываться.

Опытный Авелиани заподозрил что-то не то. И с группой депутатов проехал по кожевенным заводам. Склады забиты мылом, на отгрузку в шахтерские города – запрет» [267].

1.3. Продукты завезли в большом количестве из-за рубежа. Ответ неверен, импорт в 1991 и 1992 годах по сравнению с 1990-м и в количественном, и в денежном выражении не увеличился (табл. 4.5, рис. 4.29, б). Ножи Буша к нам стали завозить уже при М.Горбачеве (с 1990 г.). Зерно закупалось ежегодно, в основном для корма скоту и птице; объемы его закупок были значительны и зависели от урожая в стране.

Таблица 4.5

Наименование	Объем импорта, млн. т										
	1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Мясо и мясопродукты	1,49	1,54	1,52	1,40	1,40	1,63	2,25	2,11	3,02	2,35	2,13
Молоко и молокопродукты	7,05	8,04	6,85	3,13	5,76	5,37	6,32	4,53	6,29	4,94	4,72
Яйца, млн. шт.	2921	1589	796	212	27	14	111	264	505	881	1083
Овощи	3,23	2,91	3,49	3,03	1,54	1,73	1,36	1,66	1,93	1,72	1,85
Картофель	1,12	1,06	1,15	0,43	0,23	0,12	0,06	0,09	0,16	0,24	0,30
Сахар	н.д.	н.д.	3,2	3,7	3,11	2,27	3,22	3,14	3,8	4,28	6,12
Зерно	н.д.	~20	23	28	13,2	3,9	3,6	4,6	3,9	2,0	7,0
Импорт, млрд. долл.:											
-продовольств. товаров и сельхоз. сырья, кроме текстильного, всего	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	10,7	13,2	12	13,4	11,1	8,1
в т.ч. из стран вне СНГ	н.д.	16,6	12,4	9,6	5,9	8,6	9,7	8,2	10,2	8,9	6,3
-сельхоз. продукции (Agricult.Products)*	н.д.	н.д.	н.д.	14,1	11,9	10,7	12,8	10,9	12,4	10,5	7,9
-продовольствия (Food)**	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	13,7	19,5	20,4	15,3	10,9

Источники: [1.6, разделы «Продовольственные ресурсы и их использование», «ВЭД» и др.]; * - FAOSTAT; ** - WTO

Замечания по импорту зерна.

1. Значительная часть из импортированного в 1990 - 1992 гг. зерна (как и в другие годы) использовалась на корм скоту и птице, поголовье которых пока еще в стране было большим.

2. В 1991 году в стране собрали 89,1 млн. т зерна. В 1992 году собран рекордный за период реформ 1992 – 1999 гг. урожай - 106,8 млн. тонн. В последующие годы собирали и гораздо меньше (млн. т): 1995 г. – 63,4, 1996 г. – 69,3, 1998 г. – 47,9, 1999 г. 54,7 млн. т. Закупали за рубежом также гораздо меньше, но голода не было: и этого количества зерна хватало для питания населения (данные по использованию зерна на пищевые цели см. табл. 4.4 и в разделе «Сельское хозяйство»).

Уменьшение объемов импорта сельхозпродукции в 1992 году при надвигающемся голоде выглядит несколько странным. Нам говорят – не было валюты. Но экспорт России в 1992 году составил около 54 млрд. долларов, и 69% от этой суммы составил экспорт минеральных продуктов (нефть, газ, уголь, руда), металлов, драгоценных камней. Да и занимали тогда у капиталистов немало.

Сальдо же торгового баланса составило (с учетом импорта сельхозпродукции) в 1992 году почти 11 млрд. долл., т.е. деньги на закупку за рубежом продовольствия были, с большим запасом. И получены они были за счет работы советской промышленности – реформаторской в то время (как и годами позже) не было. Мало того, при угрозе голода вполне можно было увеличить импорт продовольствия, сократив многомиллиардный импорт машин и оборудования для будущих олигархов.

	1991	1992	1993	1994	1995
Экспорт товаров РФ, млрд. долл.	50,9*	53,6	59,6	67,5	81,1
Импорт товаров в РФ, млрд. долл.	44,6*	43,0	44,3	50,5	60,9
В т.ч. импорт машин, оборудования и транспортных средств, млрд. долл.	15,8*	13,9*	9,1*	13,6	15,8
Сальдо, млрд. долл.	6,3*	10,6	15,3	17	20,2

Источник: [I.6].

*торговля со странами дальнего зарубежья

Таким образом, продукты были в государстве. Часть их, как и раньше, завозилась из-за рубежа. Заслуга реформаторов в этом не просматривается.

2. Отвечая на второй вопрос, необходимо выяснить причины дефицита продуктов питания (и других потребительских товаров) в последние годы социализма в государстве. Причин несколько, некоторые были затронуты в начале книги. Конечно, прежде всего, это перекося экономики страны в сторону производства средств производства, преимущественное развитие отраслей, связанных с обороной. Но значительную роль в создании дефицита товаров сыграли и непродуманные решения руководящей элиты в период «перестройки», приведшие к ажиотажному спросу практически на все товары потребительского рынка. Вопрос этот объемный, рассмотрим лишь одну его сторону.

Цитата

С.Кургинян: «Для того чтобы прилавки опустели, нужно сделать два действия в любом государстве: разгромить смысл и дезорганизовать управление. И все будет кончено» [Передача TV Россия 1 «Исторический процесс», 26.10.2011].

Внутренние цены на товары в СССР были существенно ниже мировых. Поэтому в СССР существовали ограничения на вывоз ряда товаров. В период «перестройки» ограничения на вывоз товаров были сняты, 20 министерствам и 70 предприятиям было предоставлено право на экспортно-импортные операции. Из книги С.Г.Кара-Мурзы «Советская цивилизация»: «Согласно закону «О кооперативах (1988 г.), при государственных предприятиях и местных Советах быстро возникла сеть кооперативов и совместных предприятий, занятых вывозом товаров за рубеж... По оценкам экспертов, в 1990 году была вывезена 1/3 потребительских товаров. Вот пример: зимой 1991 года к премьер-министру В.С.Павлову обратилось правительство Турции с просьбой организовать по всей территории Турции сеть станций технического обслуживания советских цветных телевизоров, которых уже имелось более миллиона. По официальным данным, из СССР в Турцию не было продано ни одного телевизора». Аналогичная ситуация была и по многим другим товарам.

Отметим, что и по данным Госкомстата в конце 80-х значительно увеличился официальный экспорт ряда товаров народного потребления. Подчеркнем, что эти данные не учитывают массовый вывоз за рубеж дешевых советских товаров гражданами.

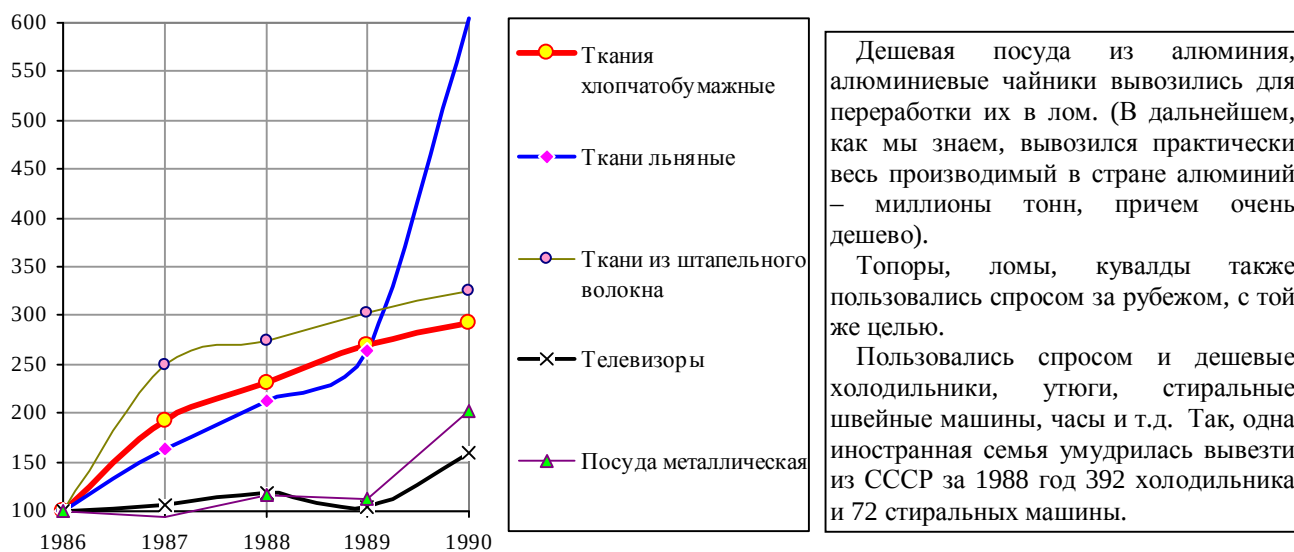


Рис. 4.30. Экспорт некоторых товаров из СССР, 1986 г. – 100. Источник: [1.50], для тканей – расчет по данным в метрах, телевизоров – по данным в штуках, посуды – по данным в рублях.

При крайне низких доходах россиян рост внутренних и экспортных цен в 90-х на российские товары (вплоть до уровня мировых, см. раздел «Экспорт и импорт») привел к снижению объемов продаж и продуктов питания, и товаров бытового назначения (рис. 4.31, 4.32). При таком резком снижении объемов продаж товары появились в магазинах. Их стало невыгодно и вывозить за рубеж, там своих дорогих товаров предостаточно. Да и Китай заработал в полную силу, завалил мир (и Россию) своей продукцией.

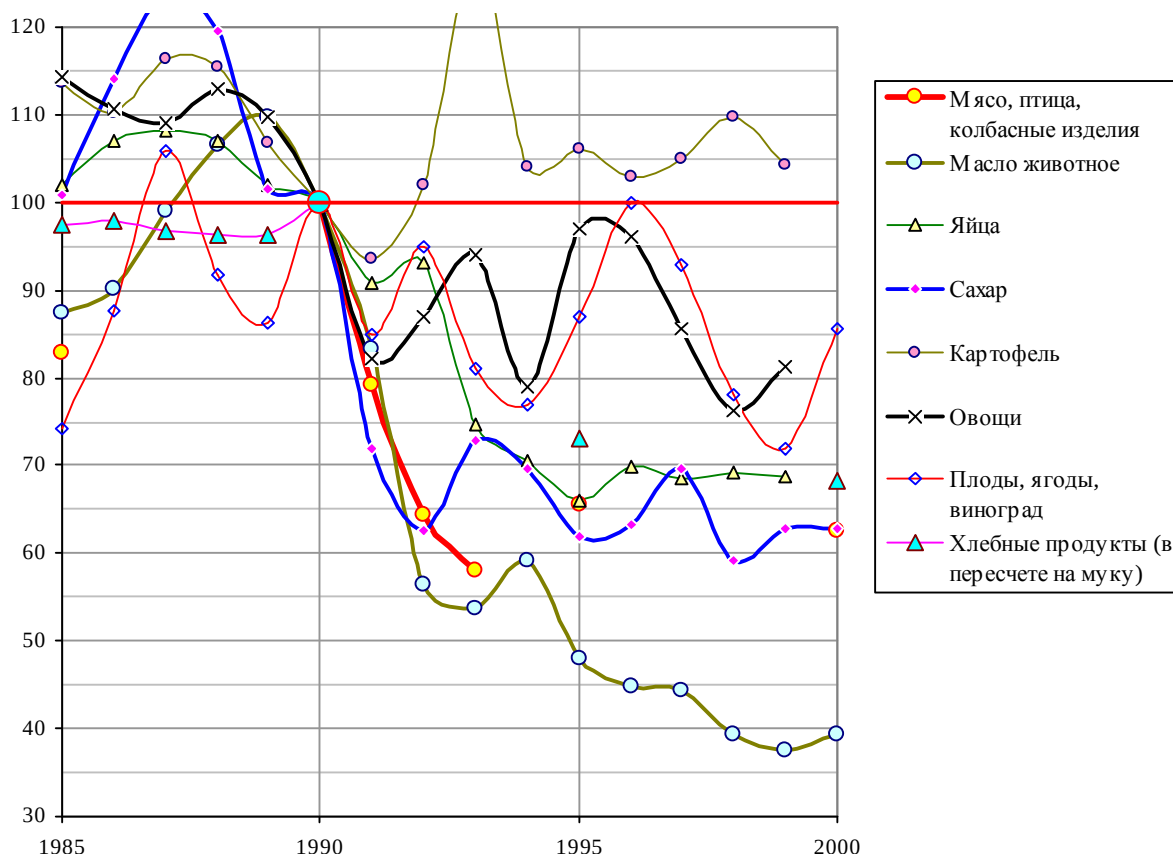
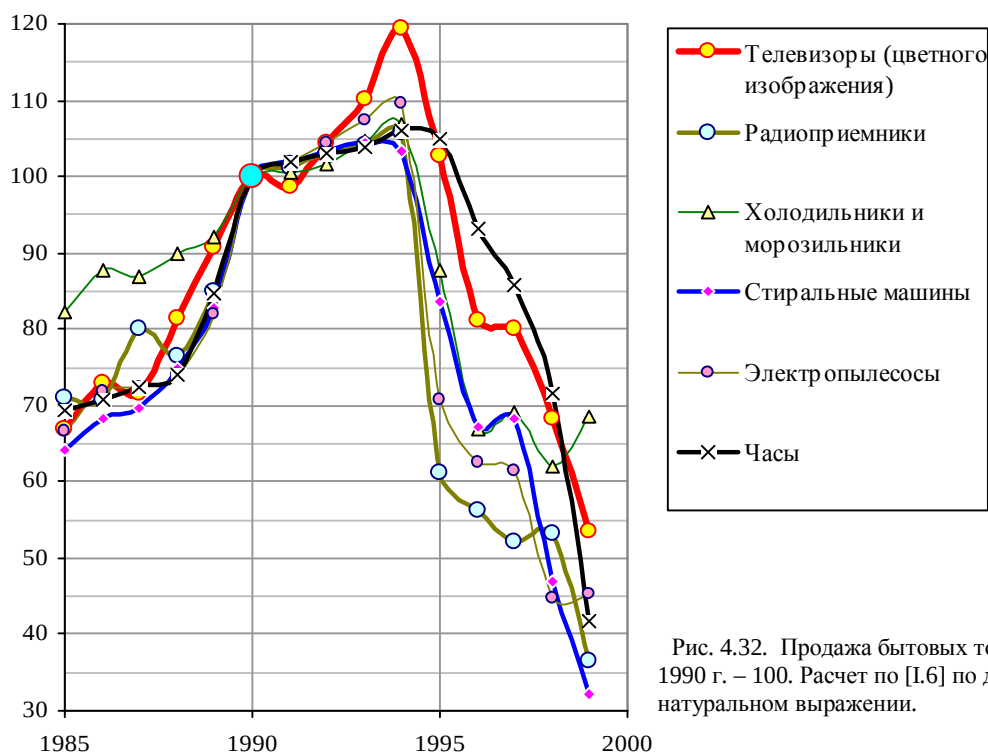


Рис. 4.31. Продажа продуктов питания в России, 1990 г. – 100. Расчет по [1.6] по данным в натуральном выражении.



Итак, что же нужно было сделать, чтобы продукты и бытовые товары, появившись на полках магазинов, сразу не раскупались?

Конечно, во-первых, нужно накопить определенный запас товаров, припрятав их на складах. Во-вторых, резко (в разы) повысить цены, и затем завозить товары в магазины. В-третьих – разорить население, обесценить их доходы и накопленные сбережения. Так и было сделано. Есть ли в этом заслуга реформаторов? Скажем откровенно – есть. Их заслуга - в резком падении покупательной способности доходов россиян. Эта способность стала в несколько раз меньше, чем была у рабочих в дореволюционной России (см. гистограмму выше). Для десятков миллионов россиян речь вообще шла о покупательной неспособности, они даже стали значительно меньше есть (рис. 4.33), не говоря уже об удовлетворении других потребностей. А как изменилось качество (и безопасность для здоровья людей) недорогих продуктов питания - мы знаем.

И, понятно, что именно этот катаклизм, а также уменьшение неорганизованного вывоза потребительских товаров за рубеж, привели к насыщению потребительского рынка товарами. Но гениальность реформаторов здесь, как видим, ни при чем. Ведь объемы производства потребительских товаров в период реформ не увеличились, а значительно сократились.



Рис. 4.33. Объем розничной продажи продуктов питания в 1995 году в процентах от объема продажи их в 1990 году (расчет по весу проданных товаров и штукам для яиц). Источники: [I.6].

Цитата. Н.Сванидзе о советских рублях в последние годы существования СССР: «...т.е. деньги не обеспечены товарами, т.е. на эти деньги нечего купить. Деньги, на которые нечего купить – это резаная бумага...» [Передача TV Россия 1 «Исторический процесс», 26.10.2011].

Рассмотрим еще один распространяемый реформаторами и либералами миф: рубли в последние годы существования СССР ничего не стоили, на них ничего нельзя было купить. Они - ничем не обеспеченная «резаная бумага». Поэтому россияне ничего и не потеряли в период реформ, в стране ничего и не было, обесцениваться было нечему, терять было нечего.

Это значит, во-первых, что ничего не стоили наши богатейшие минеральные ресурсы. Ничего не стоили разработанные и освоенные в советские времена крупнейшие месторождения газа, нефти, угля, руды, золота, платины, алюминия, никеля, меди, алмазов и еще сотен видов других. И ничего не стоили миллиарды тонн ежегодно добываемого на этих месторождениях сырья. В других, гораздо менее богатых странах (нет в мире стран богаче России), все это стоило очень дорого, а вот у нас – ничего. И олигархи в середине 90-х «прибрали к рукам» какой-то никому не нужный мусор.

Ничего не стоили наши богатейшие природные ресурсы: леса, озера (один Байкал превышает по площади Бельгию), реки, горы, степи, луга.

Ничего не стоили наши предприятия. В 2008 году совокупные активы 500 наших предприятий оценивались журналом «Финанс.» в 56,14 трлн. руб. или 2260 млрд. долларов. Практически все эти предприятия пришли к нам из советской эпохи, уже устаревшими (не до модернизации было в 90-х), а в советские времена они стоили больше. И это только 500 предприятий. Но в России в 1990 году только промышленных предприятий было 26,9 тысяч. И говорить о том, что наши предприятия ничего не стоили – значит говорить, что десятки триллионов долларов – это не деньги, а мелочь, резаная бумага.

Ничего не стоили наши железные дороги. Только в РСФСР их длина составляла около 90 тыс. км (многократно больше чем в любой развитой стране мира, кроме США), с многочисленными локомотивами, вагонами, станциями...

Ничего не стоили ни морской торговый флот (один из крупнейших в мире), ни крупный рыболовный...

Ничего не стоил крупнейший в мире Аэрофлот...

Ничего не стоила крупнейшая (после США) в мире трубопроводная система для транспортировки нефти и газа...

Ничего не стоила крупнейшая (после США) электроэнергетика мира, с ее работающими до наших дней мощнейшими атомными, тепловыми и гидроэлектростанциями...

Ничего не стоила передовая советская космическая отрасль, да и вся наша наука...

Ничего не стоили 1720 млн. квадратных метров общей жилой площади квартир (1990 г.) в городском фонде (в средних российских ценах 2008 г. на вторичном рынке это 3420 млрд. долл.) и 700 млн. квадратных метров в сельской местности...

Ничего не стоили 88 тысяч детских садов, 70 тысяч школ, 3 тысячи техникумов и вузов, да заодно - и вся лучшая в мире система образования...

Ничего не стоила система здравоохранения (после ее деградации в 1990-х заболеваемость и смертность населения резко увеличились)...

Ничего не стоило российское сельское хозяйство (третье в мире по валовой добавленной стоимости в 1990 г.) с его 153,5 млн. голов (1990 г.) крупного рогатого скота, свиней овец и коз (к 2000 году от этого стада осталось 53,8 млн. голов), 660 млн. домашней птицы (в 2000 году - 341 млн.), и ежегодными сборами более 100 млн. тонн зерна (в среднем за 1986 – 1990 гг. – 104,3 млн. т, в 1996 – 2000 гг. – 65,1 млн. т).

Можно привести еще много доказательств того, что советские деньги не были пустыми и необеспеченными бумажками. По официальным данным один доллар в 90-м стоил около 60 копеек, но реальная цена того доллара была значительно меньшей (с учетом уже напечатанных к тому времени необеспеченных золотом зеленых банкнот).

Грубо оценим, действительно ли американский доллар в конце 80-х стоил 60 советских копеек. В 2009 году по паритету покупательной способности доллар стоил примерно 19 рублей (рассчитано по данным IMF, World Economic Outlook, 2009). Рубль 1988 года примерно равен 100 рублям 2009 года (по соотношению цен на мясо, хлеб, картофель, молоко, масло животное; по цене на яйца – соотношение 1:50, но по соотношению цен на проезд в городском транспорте - 1:400). Таким образом, доллар в конце 80-х стоил не более 35 - 38 полновесных советских копеек (с учетом его обесценивания к 2009 году по сравнению с долларом конца 80-х, см. данные в разделе «Стабилизационный фонд»).

К сожалению, управляли нашей экономикой в те годы не те люди. Их единственной задачей, для решения которой они были приняты на государственную службу, на высочайшие государственные посты, была организация эффективной и конкурентоспособной экономики. Справиться с ней они не смогли (а хотели?). Их многолетняя деятельность свелась к пустым разговорам и к «раскачиванию» государства. В дальнейшем она стала деструктивной, и привела к разбалансированности товарного потребительского рынка, к тысячекратному обесцениванию рубля. Результат этой деятельности мы и увидели в 90-х.

Управляющая государством в 80-х элита так и не смогла (а хотела ли?) организовать в необходимых для обеспечения населения объемах выпуск потребительских товаров (продуктов питания, жилья, промтоваров, офисной техники, телефонов, автомобилей, бытовой техники и т.д.), не создала необходимых условий для развития рынка этих товаров. А ракетами, крейсерами, танками и бомбами страну накормить не удалось, так они и доживают свой срок, ржавеют, и их отправляют на переплавку.

Оценки уровня жизни населения

1. Индекс человеческого развития.

Сравнивать уровень жизни людей в разных странах можно по многим показателям. Один из наиболее распространенных интегральных - индекс человеческого развития (Human development index - HDI). Он учитывает не только материальное благосостояние граждан (объем ВВП, приходящийся на человека), но и другие факторы, такие как состояние здравоохранения, образования, среднюю ожидаемую продолжительность жизни. К сожалению, в число показателей при расчете индекса не входят некоторые важные, такие как уровень алкоголизации и наркомании среди населения страны, уровень преступности, уровень коррупции. Не учитывается уровень аккумуляции капитала и доходов разными общественными группами: если несколько тысяч человек обладают большей частью богатства страны, это не означает, что это богатство принадлежит в равной степени многим десяткам миллионов других и учитывать в HDI величину ВВП, приходящуюся на одного человека, с точки зрения благосостояния населения, бессмысленно. Очень сложно оценить реальное общее состояние здоровья населения страны, некоторые другие важные показатели. И все же HDI позволяет приблизительно и условно оценить, как живет человек в конкретной стране, сравнить уровень жизни людей в разных странах, проследить изменение этого уровня во времени.

На рис. 4.34 и 4.35, в качестве примеров, приведены данные по изменению HDI для некоторых стран.

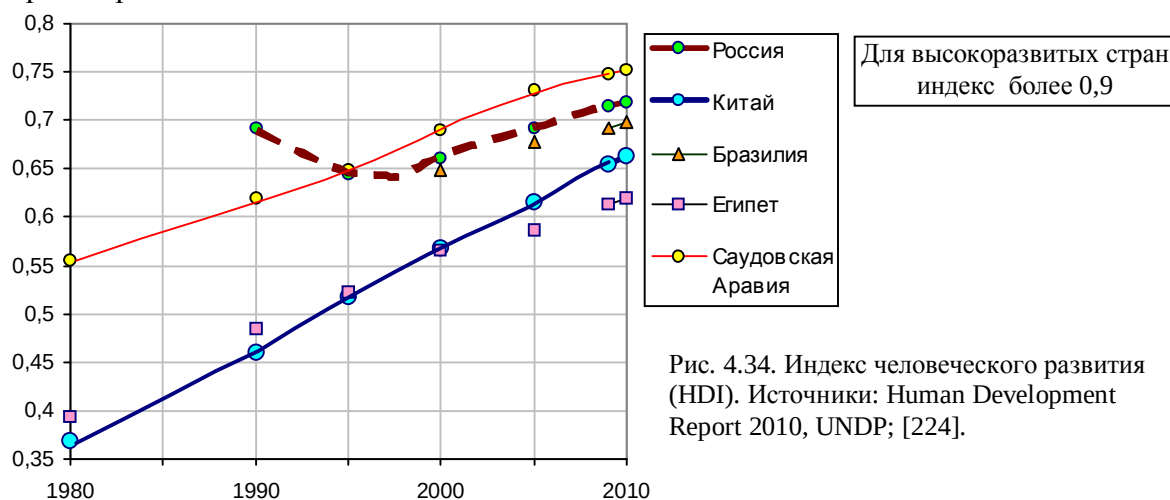


Рис. 4.34. Индекс человеческого развития (HDI). Источники: Human Development Report 2010, UNDP; [224].

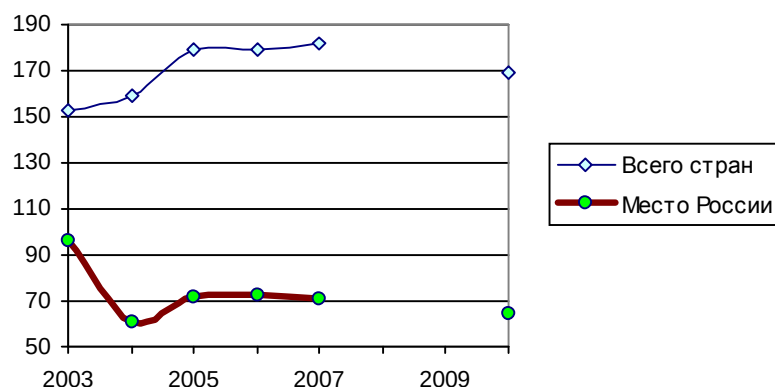


Рис. 4.35. Место, занимаемое Россией среди стран мира по величине индекса человеческого развития. Источники: Human Development Report, UNDP.

2. Рейтинг Legatum Institute.

Независимой организацией Legatum Institute (Лондон) ежегодно рассчитывается рейтинг государств мира по уровню жизни населения в них. Это весьма подробный и качественный анализ, учитывающий около 100 показателей развития. Среди них, например, такие: инфляция, уровень безработицы, ВВП на душу населения, условия развития бизнеса, Hi-tech экспорт, ICT экспорт, FDI, расходы на исследования и разработки, уровень образования, доля рабочих с высшим образованием, расходы на здравоохранение на душу населения, удовлетворенность состоянием здоровья, ожидаемая продолжительность жизни, коэффициент младенческой смертности, заболеваемость туберкулезом, брачность, удовлетворенность уровнем жизни и многие другие.

Все показатели распределены по восьми группам:

1. Экономика (Economy);
2. Свобода предпринимательства (Entrepreneurship & Opportunity, E&O);
3. Управление (Governance);
4. Образование (Education);
5. Здоровье (Health);
6. Безопасность (Safety & Security);
7. Личная свобода (Personal Freedom);
8. Социальная жизнь (Social Capital).

В таблице 4.6 приведены данные Legatum Institute по месту, занимаемому Россией в этом рейтинге за последние годы.

Таблица 4.6

Год	Всего стран в рейтинге	Место России в рейтинге	Место России в рейтинге по группам показателей								Страны, расположенные в рейтинге рядом с Россией
			Экономика	Свобода предпринимательства	Управление	Образование	Здоровье	Безопасность	Личная свобода	Социальная жизнь	
2008	104	69	39	42	85	28	46	99	88	84	Намибия, Перу, Гондурас, Колумбия, Тунис, Гватемала, Эквадор, Турция
2009	110	63	64	56	101	38	47	82	88	53	Марокко, Вьетнам, Монголия, Шри Ланка, Колумбия, Ботсвана

Источники: The Legatum 2009 Prospect Index; The Legatum 2010 Prospect Index

Обратим внимание на показатели экономики, управления государством, безопасности и личной свободы.

Паритет покупательной способности

Обозначим величину отношения (в процентах) ВВП к ВВП с учетом ППС как коэффициент паритета Кп. Чем меньше величина Кп в конкретном государстве, тем меньше импортных товаров можно купить, например, на 100 долларов США в этом государстве, по сравнению с количеством таких же товаров, приобретенных на эти 100 долларов в США.

В развитых странах курсы национальных валют по отношению к доллару США завышены, или покупательная их способность близка к 100% по отношению к покупательной способности доллара. В России все годы реформ курс рубля к доллару был существенно занижен (рис. 4.36, 4.37). Заниженный курс характерен также для слаборазвитых стран и стран с сырьевой экономикой.

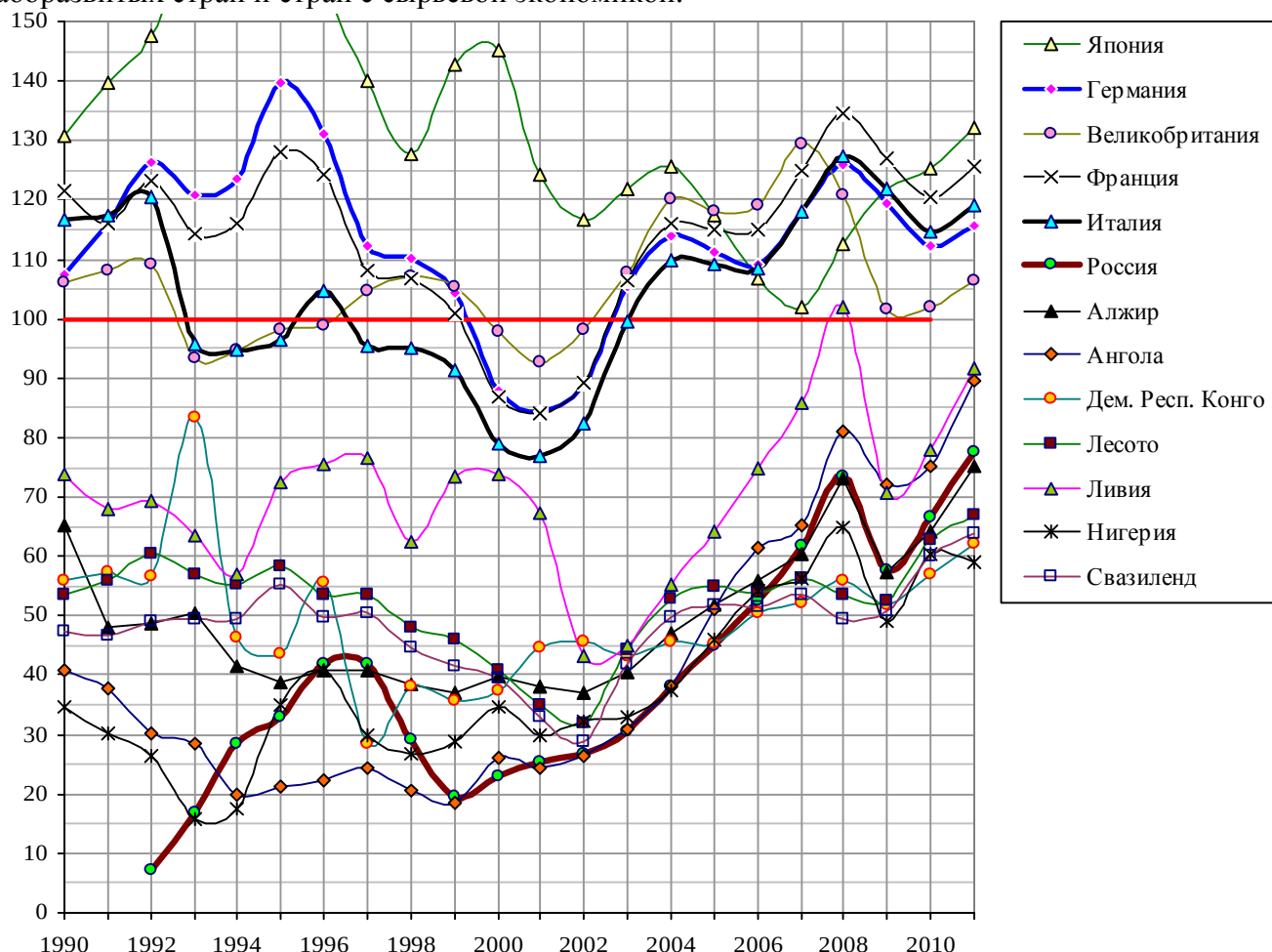


Рис. 4.36. Сопоставимый уровень цен. Отношение (%) ВВП к ВВП с учетом ППС (в долларах США). График показывает, сколько процентов составляет стоимость в долларах набора товаров в США от стоимости аналогичного набора в России и в других странах. Источник: расчет по данным IMF.

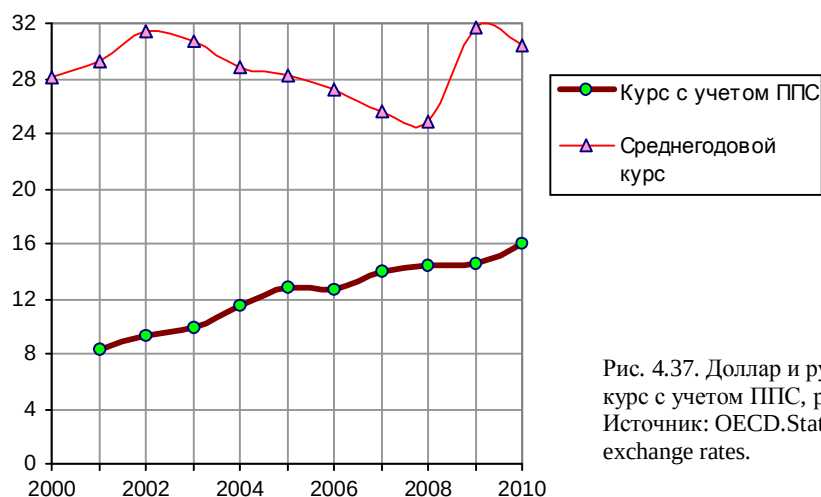


Рис. 4.37. Доллар и рубль: обменный курс и курс с учетом ППС, рублей за доллар. Источник: OECD.Stat, table PPP and exchange rates.

Сторонники заниженного курса рубля по отношению к доллару утверждают, что таким образом повышается конкурентоспособность наших товаров за рубежом и внутри страны.

Конкурентоспособность товара зависит от его потребительских свойств, от его качества и его цены. В цену товара закладывается стоимость труда людей, создавших этот товар. Интеллектуальный труд западных ученых, инженеров и рабочих - высокооплачиваемый, оплата их труда многократно выше, чем оплата аналогичного труда российских работников. Поэтому в стоимости западных товаров (например, в компьютерах, телевизорах, автомобилях и т.п.), весьма высока доля высокооплачиваемого труда.

Экспорт Россией высокотехнологичных изделий незначителен (см. раздел «Экспорт и импорт»). Основные наши экспортные товары - нефть, газ, уголь, руда, сталь, цветные металлы, древесина, алмазы, удобрения. Велика ли доля интеллектуального труда россиян в их цене, в их создании? Высокие потребительские свойства и высокое качество этих товаров созданы природой. Природа постаралась на славу, и наши сырьевые экспортные товары продаются по мировым ценам. Месторождения же наших минеральных ресурсов были разведаны, разработаны и обустроены трудом советских людей. Олигархи, ничего не вложившие в потребительские свойства сырья, продают ресурсы по мировым ценам, практически без конкуренции, и получают, в том числе и благодаря заниженному курсу рубля, огромные доходы.

Простые россияне, получая зарплату в рублях по заниженному курсу по отношению к доллару, получают заниженные по западным меркам доходы. Их труд недооценивается. И, покупая импортные товары (хороших отечественных в наших магазинах мало), они значительно переплачивают. Примеры расчетов для 1999 и 2005 гг. см. в таблицах 4.7 и 4.8.

Таблица 4.7

Получатели доходов	Чистая зарплата за год	Доход от продажи сырья	Кп (1999 г.)	Среднегодовой курс доллара (расчет для 1999 года)	Получено в пересчете на доллары	Недополученная сумма
Рабочие, инженеры малого предприятия	30000000 руб.	-	20% (0,2)	24,6 руб.	1,22 млн. \$	4,88 млн. \$
Экспортер нефти	-	3 млн. \$			3 млн. \$	0

Таблица 4.8

Купленный в магазине товар	Стоимость товара, \$	Стоимость в магазине в рублях по курсу (2005 г.)	Кп (2005 г.)	Переплата за товар вследствие заниженного курса рубля, рублей
Принтер	100	2828	45% (0,45)	1554

Если в стране население живет, в основном, за счет импортных товаров, и продовольственных, и промышленных, понижение Кп способствует обнищанию и деградации населения государства. Значительно заниженный курс рубля в период реформ гнетуще действовал на население. И этот период, как мы знаем, характеризуется увеличением заболеваемости и смертности населения, уменьшением рождаемости. Но, с другой стороны, занижение курса рубля практически никак не способствовало развитию нашими предпринимателями промышленности и сельского хозяйства. И в этом мы уже убедились. Ведь за все эти годы не было создано ни одного более-менее крупного высокотехнологичного отечественного предприятия, выпускающего конкурентоспособные товары. При этом многие предприятия, созданные в советские времена, остановлены или работают с офшорами.

Вместо заключения. Дезинформация к размышлению

А.Нечаев: «Средняя зарплата в Китае для 1 миллиарда 50 миллионов человек – 7 долларов в месяц» [телеканал Россия 1, передача «Исторический процесс», 26.10.2011]. Это слова бывшего министра экономики Российской Федерации. В одной фразе из нескольких слов на всю страну озвучены две цифры. Соответствует ли хоть одна из них действительности?

1. По данным National Bureau of Statistics of China в экономике Китая в 2010 году были заняты 761 млн. человек. И зарплату получали не 1050 млн. человек, а 761 млн.
2. Среднегодовая зарплата наемных работников в городской местности (Average Wage of Employed Persons in Urban Units) в 2010 году по данным China Statistical Yearbook 2011 (таблица 4-12) составила 36539 юаней (450 долларов в месяц), в Пекине – 65158 юаней (802 доллара в месяц). При этом минимальная зарплата в Пекине в апреле 2011 года составила около 177 долларов в месяц.
Чистый годовой доход на душу населения в сельской местности (Per Capita Net Income of Rural Residents) в 2010 году составил 5919 юаней (72,9 долларов в месяц), данные из China Statistical Yearbook 2011, table 1-2. Очевидно, зарплата на одного работника была гораздо выше.
3. Данные по средней зарплате наемных работников в Китае см. на рис. 4.5. В 2011 году она составила 539 долл. в месяц.
4. А. Нечаев руководил экономикой России в 1992 г. и, частично, в 1993 г. В 1993 году среднемесячная номинальная начисленная зарплата в экономике России составила 59 долл. США, в 1992 году она была гораздо ниже. В государстве была реформаторская нищета.
5. Принцип: «Главное плюнуть первым, а там пусть отмываются» - в данном случае не работает. Министры экономики Китая в 1980-х - 2000-х работали на развитие экономики, и работали весьма эффективно.

5. ОБОРОНОСПОСОБНОСТЬ СТРАНЫ

О том, как решались в 90-х годах вопросы повышения обороноспособности страны, достаточно откровенно сказал Президент РФ в послании Федеральному собранию в 2006 г. В 1999 году на Северном Кавказе нужно было противостоять агрессии международного терроризма. «Для эффективного ответа террористам нужно было собрать группировку численностью не менее 65 тысяч человек, а во всех Сухопутных войсках в боеготовых подразделениях – 55 тысяч, и те разбросаны по всей стране. Армия – 1400 тыс. человек, а воевать некому. Вот и посылали необстрелянных пацанов под пули. Никогда этого не забуду» [97]. Вот во что превратили некогда сильнейшую в мире армию, и менее чем за 10 лет.

Именно в боевых действиях на Северном Кавказе, особенно в середине 90-х, со всюю очевидностью проявилась степень развала Российской армии. «Россия показала, что спустя всего несколько лет после утраты статуса супердержавы, претендовавшей на паритет с Соединенными Штатами, она оказалась не в состоянии противостоять крохотному субъекту федерации в его борьбе за отделение» [225]. На этом анализ можно и завершить: результат известен. Но все же для полноты картины приведем некоторые данные и факты.

Численность вооруженных сил СССР, России и других крупных стран

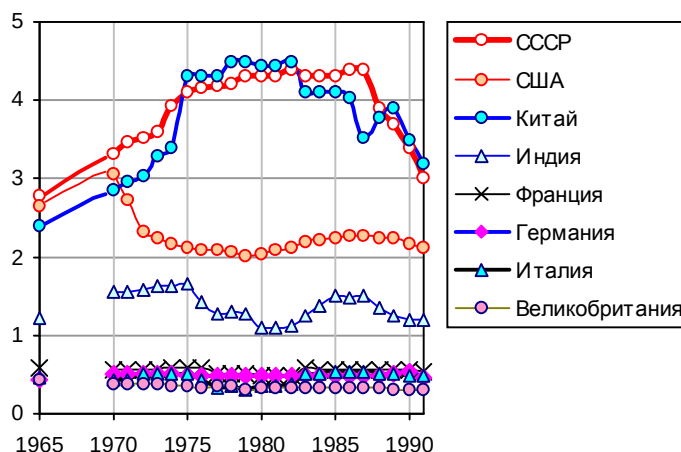


Рис. 5.1, а. Численность вооруженных сил в некоторых крупных странах, 1965 – 1991 гг., млн. человек. Источники: Statistical Abstract of the United States; World Bank, WDI.

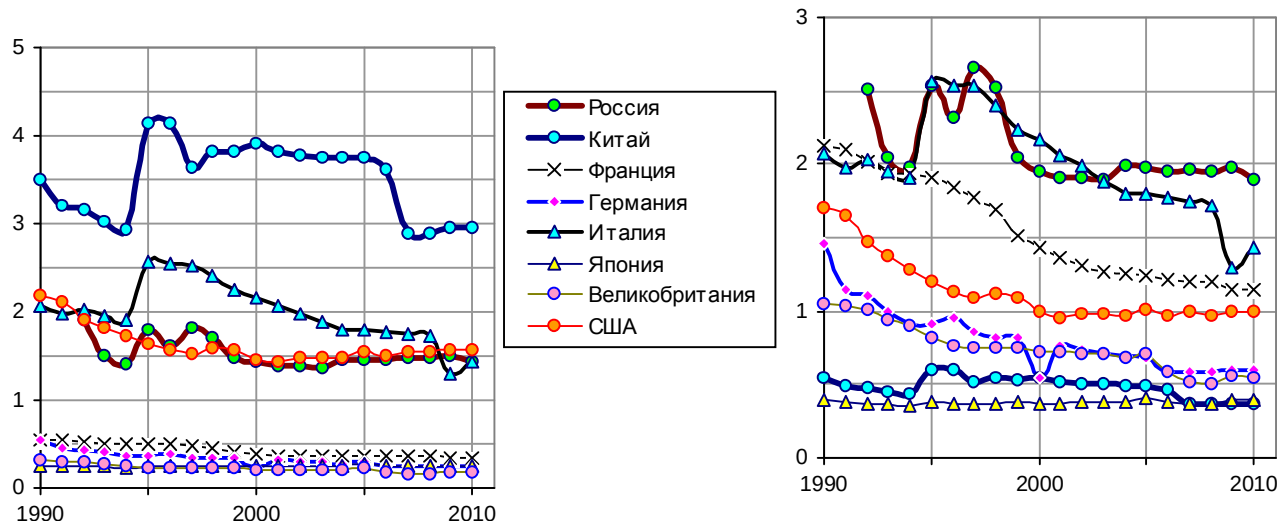


Рис. 5.1, б. Численность вооруженных сил в некоторых крупных странах после 1990 года, млн. человек. Источник: World Bank, WDI.

Рис. 5.1, в. Доля военнослужащих в процентах от общего количества занятых в экономике (armed forces personnel, % of total labor force). Источник: World Bank, WDI.

Расходы на оборону

Для поддержания военного паритета с НАТО Советский Союз вынужден был тратить на оборону значительную часть своего бюджета. Оценки величины этих расходов противоречивы, поэтому ниже приводятся данные и советских, и американских официальных источников (рис. 5.2).



Рис. 5.2, а. Расходы на оборону, текущие цены, млрд. долл. Источник: Statistical Abstract of the United States, 1955 – 1993.

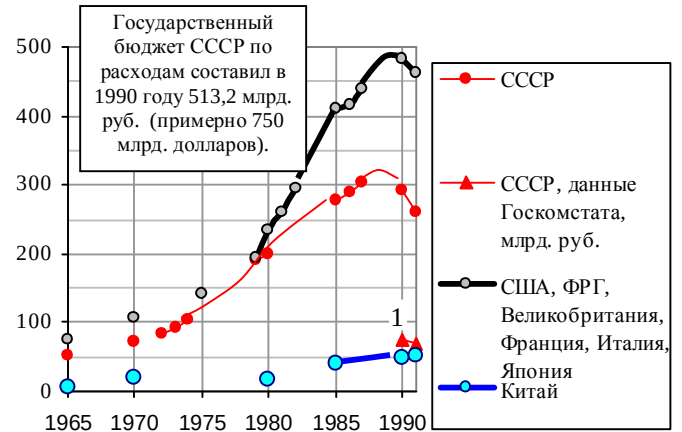


Рис. 5.2, б. Расходы на оборону, текущие цены, млрд. долл. Источник: Statistical Abstract of the United States, 1994. Линия 1 – расходы на оборону СССР в млрд. рублей по [1,3, 1990 г.].

В период реформ расходы на оборону в России резко сократились. Они стали значительно меньше оборонных расходов даже небольших стран НАТО, не говоря уже о Китае или США (рис. 5.3 - 5.6 табл. 5.1.).

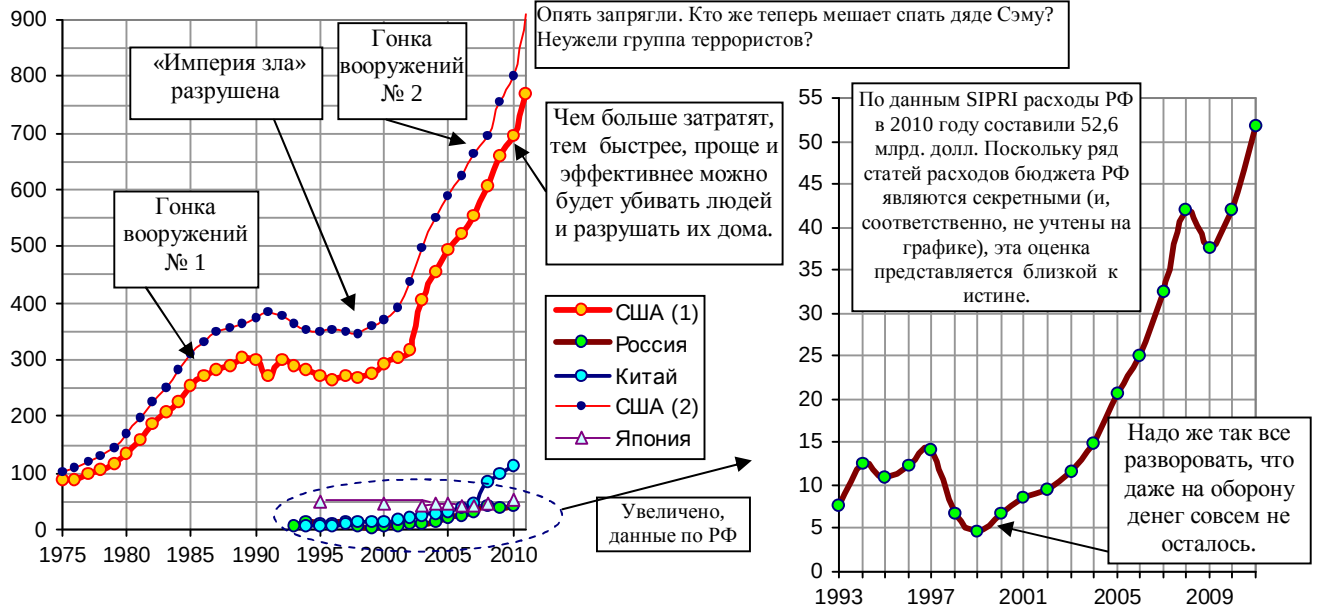


Рис. 5.3. Расходы на национальную оборону, млрд. долл. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам. Источники: Росстат [1,6]; Statistical Handbook of Japan 2008; U.S. Census Bureau, The 2011 Statistical Abstract; Economic Report of the President, Transmitted the Congress (линия США (1)); U.S. Bureau of Economic Analysis (линия США (2), учтены издержки на содержание ветеранов); SIPRI Yearbook.

Информация к размышлению

В.Путин, 21.11.2007: «И именно они в свое время свели к нулю финансирование науки и "оборонки", настаивали на абсолютно необоснованном, радикальном сокращении наших Вооруженных Сил».

Придет то время, когда вместо «они» можно будет открыто и поименно называть наших «героев».

Информация к размышлению

Предположим, американцы правильно оценивали расходы СССР на оборону (см. рис. 5.2, а). В конце 80-х они превысили 300 млрд. долларов в год. При этом в СССР были значительными также расходы на строительство заводов и комбинатов (иначе откуда бы они взялись у нынешних олигархов?), на строительство бесплатного жилья, школ и детских садов, обустройство нефтяных и газовых месторождений и т.д., на поддержку многих стран мира.

А теперь посмотрим расходы на оборону в РФ в 90-х: 5 – 14 млрд. долларов ежегодно. И при этом новые заводы не строились, объемы строительства жилья уменьшились более чем в 2 раза и оно стало платным, внешний долг государства значительно увеличился, уровень жизни людей ухудшился. В чем же тут дело?



Рис. 5.4. Расходы на оборону в странах НАТО и в России (млрд. долл.).

Источники: для НАТО – Financial and Economic Data Relating to NATO Defense, Press Release 14.03.2011; для России – [1.6], данные в рублях пересчитаны в доллары по среднегодовым курсам.

Информация к размышлению

1. А.Солженицын, 2006 г. «Отчётливо видя, что нынешняя Россия не представляет им никакой угрозы, НАТО методически и настойчиво развивает свой военный аппарат - на Восток Европы и в континентальный охват России с Юга. Тут и открытая материальная и идеологическая поддержка "цветных" революций, парадоксальное внедрение Северо-атлантических интересов - в Центральную Азию. Всё это не оставляет сомнений, что готовится полное окружение России, а затем потеря ею суверенитета» [253].

Вспомним, что у этого писателя в 90-м, когда разрушали СССР, звучало «тысячекратным смыслом: нет у нас сил на окраины. Нет у нас сил на империю – и свались она с наших плеч». «Империю» свалили, ее экономику разрушили – и отчетливо увидели перед собой НАТО. Раньше не видели, а тут вдруг неожиданно и увидели. И про потерю суверенитета заговорили.

2. Генсек НАТО А.Расмуссен, 2012 г.: «Расширение НАТО обеспечивает безопасность западных границ России» [321]. На западе Россия граничит с Украиной, Республикой Беларусь и странами НАТО Эстонией, Латвией, Литвой, Польшей. Для «обеспечения безопасности» России с этими странами Россия, очевидно, не нуждается в услугах НАТО. Еще западнее – все другие страны НАТО, вплоть до западных границ США и восточных России. Значит, НАТО обеспечивает безопасность западных границ России от самих себя? Исключительно поэтому расходы этой организации растут – с каждым годом все тяжелее и тяжелее им становится защищать западные границы России от самих себя.

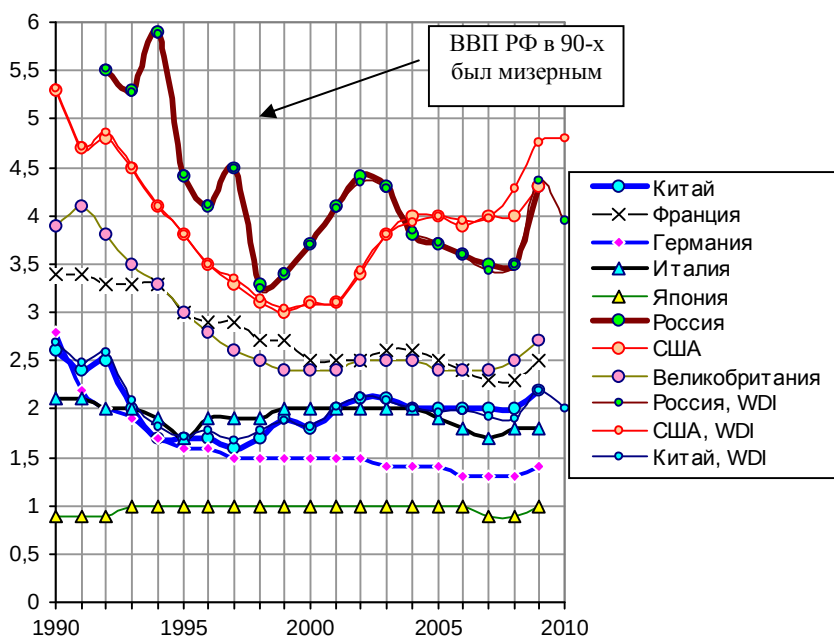


Рис. 5.5. Расходы на национальную оборону в процентах от ВВП. Источники: оценка SIPRI; World Bank, WDI, Databank 2011.

Информация к размышлению

«...Гайдара усиленно навязывали Ельцину США...

США именно в расчете на то, что шоковая терапия разрушит советский военно-промышленный комплекс (ВПК), так активно рекомендовали России модель, ориентированную на тот тип рынка, которого уже десятки лет не было в самих США. Ну, США хотели гибели советского ВПК. А вот о чем думал сам Гайдар?» [25].

Дело не в том, о чем думал Гайдар. Думал он плохо, и сделал плохо. Дело в тех, кто привел его к власти, кто дал ему возможность разрушать и ВПК, и экономику государства. Дело в тех, кто при этом ушел от ответственности за сотворенное.

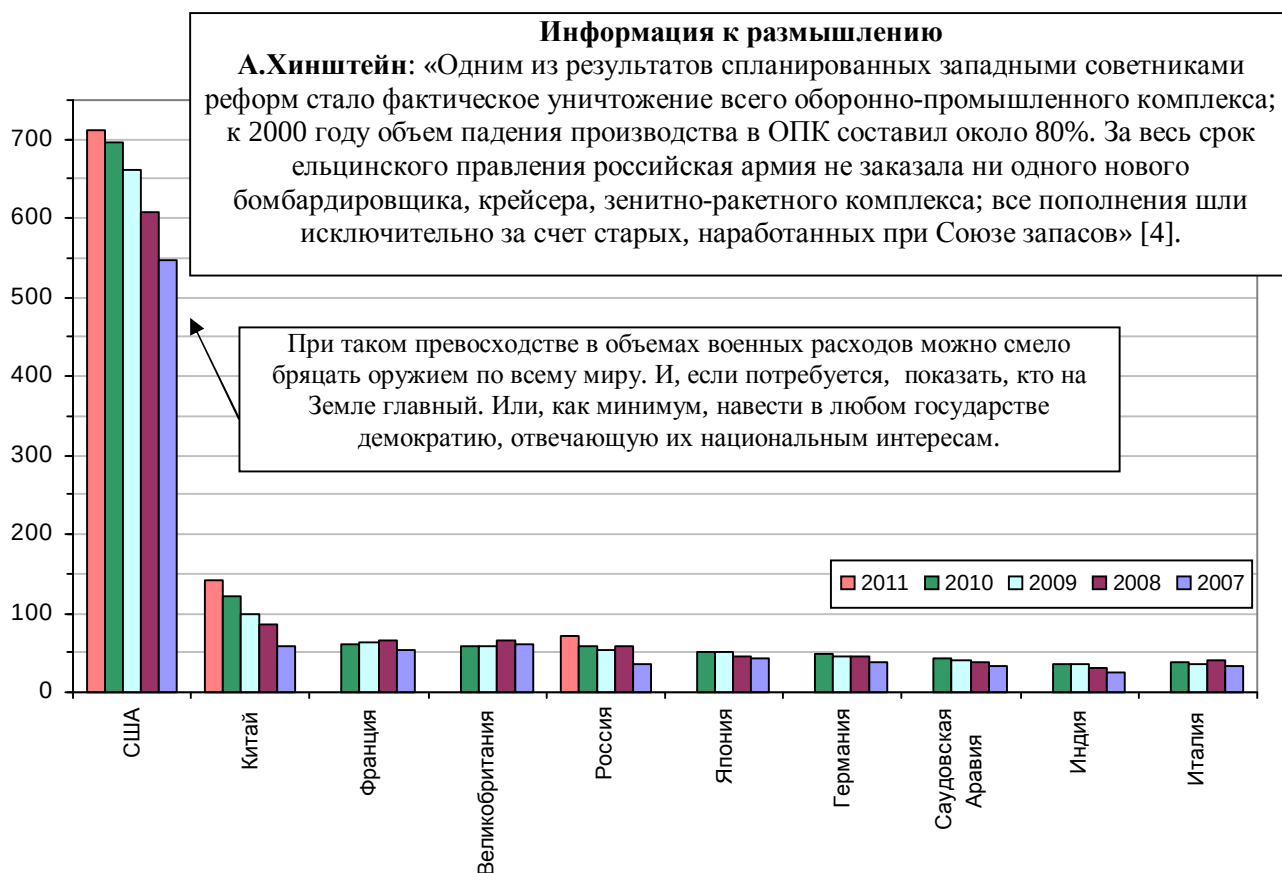


Рис. 5.6. Страны с наибольшими расходами на оборону в мире, млрд. долл. (текущие цены).
Источники: SIPRI Yearbook 2008 ÷ 2012, The Stockholm International Peace Research Institute.

Таблица 5.1

Страна	Военные расходы в 2004 (2005) гг., млрд. долл.	Расходы на оборону на 1 км ² территории в 2004 г., тыс. долл./год
США	401,7 (518)	43
Китай	68	7
Франция	50 (45)	92
Япония	45,6 (44,3)	121
Великобритания	37,4	154
Германия	29,2	82
Индия	20,1 (19)	6
Саудовская Аравия	18,7	9
Республика Корея	18,3 (21,1)	184
Италия	16,8	56
Россия	14* (20,6**)	0,8
Израиль	7,3 (9,5)	352

Плохо охраняемая богатая территория очень скоро станет небогатой.

Процесс обнищания государства мы видели в 90-х. Но он шел, в основном, изнутри страны, и осуществлялся доморощенными специалистами с привлечением иностранных. Гораздо тяжелее последствия могли стать, если бы этот процесс продвинулся и осуществлялся бы уже напрямую иностранными специалистами с привлечением доморощенных.

Источники: для 2004 г. – [226]; для 2005 г. - CIA-The World Factbook, 2007.

* Для России в 2004 году – 15 млрд. долларов при расчете по среднегодовому курсу доллара к рублю.

** Данные Росстата пересчитаны по среднегодовому курсу доллара к рублю.

О вооружении

При таком финансировании армии в 90-х «...образовался провал в оснащении армии и флота современными средствами вооруженной борьбы. ... Войска проводили учения на картах, только на картах, флот был прикован к берегу, авиация - к аэродрому» [97]. 15 лет, с

1992 года, российская стратегическая авиация не выполняла дальних полетов. Техника старела морально и физически, специалисты теряли квалификацию, а войска играли на картах.

По мировым критериям в боеспособной армии должно быть не менее 30 – 35% новейших вооружений, не менее 60 – 70% современных. На расширенной коллегии Минобороны РФ 17.03.2009 г. министр обороны назвал долю современных образцов вооружений и техники в нашей армии – около 10%; к 2015 г. эта доля должна быть доведена до 30%, к 2020 – до 70%. Прошло три года. Главный редактор журнала «Национальная оборона», руководитель Общественного совета при Министерстве обороны РФ И.Коротченко: доля современных вооружений в армии – 10% (12.02.2012, радио РСН). Хорошо, конечно, что эта доля уже не уменьшается, но когда же она достигнет величины 11%?

В таблице 5.2 приведены данные на начало 2006 г. по боевой технике, поступившей в наши войска после глубокой модернизации, и вооружения, проданные в последние годы за рубеж по долгосрочным контрактам [227].

Таблица 5.2

Вид боевой техники	Проданы за рубеж	Поступили в Российскую армию	Годовое количество техники, необходимое для перевооружения
Межконтинентальные баллистические ракеты	0	12	20 - 22
Самолеты	127	15	100 - 150
Вертолеты	88	7	200 - 250
Ракетные комплексы	91	18	50 - 70
Корабли	18	11	30 - 40
Подлодки (дизельные)	6	2	4 - 5
Танки	221	80	120 - 150
Бронемашины	302	31	150 - 200

В таблице – техника, поступившая после модернизации в последние годы, а что было в 90-х? Ни одной атомной стратегической подлодки не построено с 1990 года, а с 1996 по 2000 годы вообще не было заложено ни одного военного корабля [97].

Может быть, в армии достаточно много было современного надежного оружия? Приведем несколько высказываний специалистов.

«Исправность самолетов МИГ-29 пока еще более шестидесяти процентов, однако, по парку «Су-27» она уже менее 50, а по «МиГ-31» - около сорока. Ресурс зенитных ракетных систем С-300ПС (15-20%) и С-300ПМ (около 25%).

...Чтобы хоть как-то поддержать боеготовность, в войсках ... вынуждены идти на крайние меры – во время несения боевого дежурства снимать работающие узлы с одних единиц техники и переставлять на другие» [228].

«Для прикрытия границ России с воздуха нужно порядка 650 зенитных комплексов «С-300». На вооружении ПВО их осталось около 100 штук» [228].

«Фронтовым бомбардировщикам СУ-24 уже 30 лет. На смену им разработан СУ-34. Закупки этих самолетов: 2006 – 2, 2007 - 6, 2008 – 10. К 2010 их общее число составит 24 шт.» [229]. Две дюжины на всю страну и только к 2010 г.

«Так, на вооружении стоят 15 тысяч танков старых образцов, 9 тысяч из них нуждаются в капитальном ремонте (у НАТО имеется 30 тыс. танков, из них 70% новых). Из 1800 боевых самолетов еще советского производства, стоящих на вооружении, 1200 самолетов не могут летать и нуждаются в капитальном ремонте. За последние 7 лет {2001 – 2007 гг.} армия получила всего 114 новых танков Т-90, 20 новых самолетов СУ-27, 6 модернизированных СУ-25 и 3 самолета ТУ-160 (1 новый и 2 модернизированных)...

Наши планы

«В следующем {2010} году необходимо поставить в войска более 30 баллистических ракет наземного и морского базирования, 5 ракетных комплексов «Искандер», около 300 единиц современной бронетехники, 30 вертолётов, 28 боевых самолётов, 3 атомные подводные лодки и 1 боевой корабль класса «корвет», 11 космических аппаратов» [50].

По оценкам специалистов, дивизия НАТО, оснащенная современными средствами управления, связи и навигации, превосходит по боевой эффективности современную российскую дивизию, построенную по образцам 1980-х годов, более чем в 3 раза» [230].

В 1999 году, последнем в карьере Б.Ельцина, на всех заводах страны произведен 21 боевой самолет, просто смешное количество для державы. Все проданы за границу. Для сравнения: в период с 1990 по 2005 гг. в США ежегодно в среднем выпускалось 582 военных летательных аппарата (данные U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2007).

О призывниках

Техникой управляют люди. Печальные результаты реформ проявляются во время призывов юношей на военную службу: проблемы со здоровьем молодежи усугубляются с каждым годом (рис. 5.7). Численность армии сокращена, но при этом отменен целый ряд отсрочек от службы.

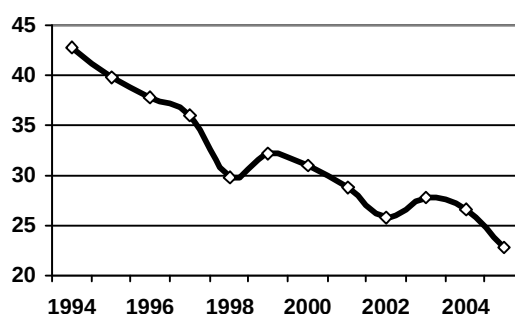


Рис. 5.7. Процент призванных на службу юношей от общего числа 18-летних граждан в России. Источник: [231].

В качестве примера рассмотрим весенний призыв 2007 г., данные по которому опубликованы в «Российской газете» 29.06.2007 г. По состоянию здоровья не призвано более 600 тыс. человек. Основные причины: недостаток веса, психические расстройства, плоскостопие, сколиоз. Умственные проблемы выявляются у 100 тыс. призывников ежегодно, а на «откормку» **истощенных** призывников Минобороны РФ тратит ежегодно 100 млн. рублей.

Вывод напрашивается сам собой: большинство наших призывников недоедают (очевидно, недоедали все годы реформ) и воспитываются в бедных или неблагополучных семьях.

Выводы их аналитиков

Такое отношение к армии и развал российской промышленности в 90-х позволили американским аналитикам сделать далеко идущие выводы.

«Аналитики США считают, что Америка вернула себе ядерную монополию, которой она обладала в 40-х годах. Теперь если Вашингтон нанесет ядерный удар первым, то у России не будет шансов на ответ. Аналитики американского журнала Foreign ...пришли к выводу, что США вернули себе позицию ядерного превосходства.

...Если российские ракетные войска будут сокращаться теми же темпами, то лет через 10 ответный удар смогут нанести лишь единичные ракеты, которые способна перехватить американская противоракетная оборона. «Вероятно, скоро у США появится возможность уничтожить первым же ударом стратегический ядерный потенциал России и Китая» [232].

Насчет потенциала Китая лет через 10 лет – не обжечься бы американцам. Но какой цинизм в рассуждениях первобытных людей в 21 веке.

6. ПРЕСТУПНОСТЬ

О точности статистических данных по преступности

Прежде чем перейти к анализу данных, необходимо сделать несколько замечаний и привести несколько цитат, касающихся достоверности этих данных и их репрезентативности.

1. Только около 40% потерпевших от преступных посягательств россиян подают заявление в милицию (телеканал НТВ, передача «Честный понедельник», 22.11.2010). В 90-х показатель был еще хуже: «При этом 2/3 потерпевших граждан не обращаются в милицию, потому что считают правоохранную систему неэффективной, не способной ничем им помочь» [346].

2. Далеко не по всем заявлениям граждан принимаются необходимые следственные действия и принимаются судебные решения. Постепенно уменьшается и доля заявлений, по которым возбуждаются уголовные дела (табл. 6.1). Часть заявлений граждане в дальнейшем вынуждены забирать из органов.

Таблица 6.1

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Зарегистрировано заявлений, сообщений, млн.	19,31	20,53	21,5	22,79	23,9	24,7	26,2
Принято решений о возбуждении уголовного дела, млн.	3,26	2,99	2,63	2,45	2,18	1,98	1,86
Доля заявлений, по которым возбуждены уголовные дела (в % от общего числа зарегистрированных заявлений)	16,9	14,6	12,2	10,9	9,1	8,0	7,1

Источники: [1.6]; сайт МВД, <http://www.mvd.ru>, раздел «Статистика»

3. В стране высока доля латентных (скрытых), незарегистрированных преступлений. Так, «...количество незарегистрированных преступлений в нашей стране составляет не менее 23 млн. С учетом 3 млн. зарегистрированных преступных деяний фактически совершено порядка 26 млн. преступлений. Аналогичные цифры были получены в ходе исследований, осуществленных сотрудниками ВНИИ МВД» [257]. Т.е. регистрируется одно преступление из примерно девяти совершенных.

Какие преступления имеют высокую латентность? Очевидно, это экономические преступления (в том числе «откаты», сокрытие доходов и неуплата налогов, незаконное обналичивание денег, незаконный вывоз капиталов за рубеж, незаконное предпринимательство, преступления в сфере госзакупок и др.), коррупция, взятки, незаконный оборот наркотических веществ, преступления в правоохранительных органах, изнасилования и др. Т.е. реальные данные по ним многократно выше официальных.

Цитаты и размышления

Русский криминалист Ф.Захаревич, 1853 г.: «...число арестантов, переданных в руки правосудия, не есть еще средство вполне достаточное для знания числа преступлений, истинно совершенных подобно тому, как число рыб, пойманных неводом, не указывает числа рыб, которые плавают в реке» [338].

Отметим, что далеко не всякий рыбак будет стремиться выловить неводом всю рыбу. Иные же ловят так, чтобы численность рыбы в реке не уменьшалась, а их рыбный бизнес процветал многие годы.

В.Жириновский: «... Давайте арестуем миллион чиновников. У нас, во-первых, нет мест, чтобы посадить. Но, допустим, что займем школы, больницы.... Но кто будет управлять? Миллион человек мы убрали из звена управления... Остановится страна. Кто же будет управлять? Поэтому приходится брать коррупционера, через два года – другого из этого учреждения» [26.09.2012, телеканал Россия 24].

Итак, всех коррупционеров сразу посадить нельзя («остановится страна»). Поэтому сажать следует понемногу. Оставшиеся на свободе будут ждать своей очереди и управлять. Как управлять, и к чему приведет в конце концов такое управление – это уже другой вопрос.

«Если принять отдельные виды преступлений за единицу, то латентность по убийствам составит 2, изнасилованиям – 6, тяжким телесным повреждениям – 4,9, хулиганству – 27,9, разбойным нападениям – 33,8, грабежам – 57,7, кражам личного имущества – 154,7, кражам государственного имущества - 73,2, мошенничеству – 65,6, обману покупателей -1625, должностным хищениям государственного имущества – 925,8, взяточничеству – 293,5, вымогательству – 17500» [337].

Конечно, такой точности данных для латентных преступлений быть не может. Но примерное представление о проблеме эти цифры дают.

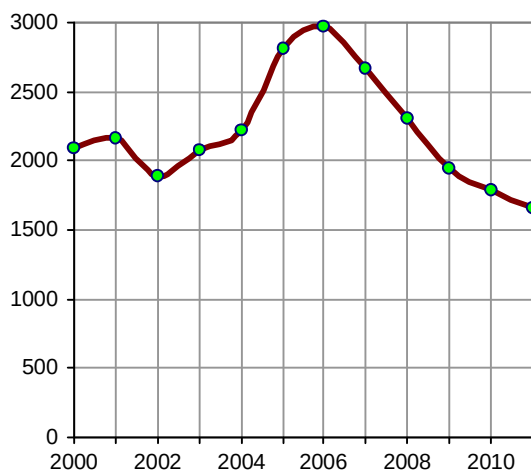
4. Председатель Конституционного суда В.Зорькин, 2010 г.: «Квалифицированные эксперты-криминологи уверенно утверждают, что относительно **благополучные тенденции статистики последних лет по оргпреступности не отражают реальность**. И что снизилось не число преступлений, а их выявляемость и регистрация» [263].

5. Министр МВД Р.Нургалиев, 16.09.2011 на совещании с личным составом УВД по Томской области: «Мы с вами спрятались за формализованной статистикой, **научились манипулировать ею**. Даже появились специалисты, занимающиеся этим родом деятельности... Появились офицеры, которые формировали более-менее благоприятную ситуацию, создавали мнимое благополучие». Весомая оценка.

5. В заключение - важное замечание Д.Медведева, касающееся достоверности статистики по преступности. Это замечание было сделано на совещании в Северо-Кавказском федеральном округе в ноябре 2010 г.: «За десять месяцев текущего года на территории округа зарегистрировано 64 тысячи преступлений. При снижении в стране количества умышленных убийств на 13 процентов в округе их количество возросло на 5 процентов. Раскрываемость снизилась практически на 10 процентов, хотя последний показатель, на мой взгляд, требует отдельного анализа, я не уверен, что это плохо, потому что **статистика у нас лукавая, веры в неё нет**. Ещё раз обращаю на это внимание руководителей правоохранительных органов: **нет веры в эту статистику, брехня это зачастую**. Надо с этим что-то делать, включая и ту отчётность, которой занимается Министерство внутренних дел».

Но, к сожалению, доступа к другой статистике у нас нет. Поэтому придется анализировать «лукавую», зачастую и «брехню», но с учетом приведенных замечаний.

Количество граждан, потерпевших от преступлений
Ежегодно от преступлений страдают миллионы россиян.



Информация к размышлению
А.Бастрыкин: «Крайнюю обеспокоенность положением потерпевших в стране высказал Дмитрий Медведев, выступая недавно на коллегии Генпрокуратуры. Он отметил, что в России раскрывается лишь каждое второе преступление» [234].

Рис. 6.2. Количество граждан, потерпевших от преступных посягательств (по зарегистрированным преступлениям), тыс. Источник: Росстат [1.6].

Структура преступности

1990 год, А.Солженицын: «Да удивляться ли и взрыву уголовной преступности – среди тех, кому всю их молодую жизнь были закрыты честные пути?» [91]. Если в конце 80-х - взрыв уголовной преступности, то как назвать беспредел последних десяти лет века?

Уже в начале 90-х все «честные пути» были открыты, и Россия практически мгновенно из коммунальной страны превратилась в криминальную. «Именно тогда, в эпоху ельцинской демократии, так сегодня романтизируемой многими, в стране воцарилась вакханалия беззакония. Покупали не судей – суды, не министров – министерства. ... государство капитулировало перед уголовниками и авантюристами» [233]. Можно добавить, что воровали не килограммами, как в советские времена, а эшелонами и бюджетами страны; грабили не по ночам, а круглосуточно; убивали не тысячами, а десятками тысяч. И что самое любопытное, наиболее успешно, у всех на виду, кошелек граждан опустошало гиперинфляцией и развалом экономики само государство, точнее чиновники государства.

Около 2/3 всех преступлений в нашей стране – кражи, разбои, грабежи и преступления экономической направленности (рис. 6.1).

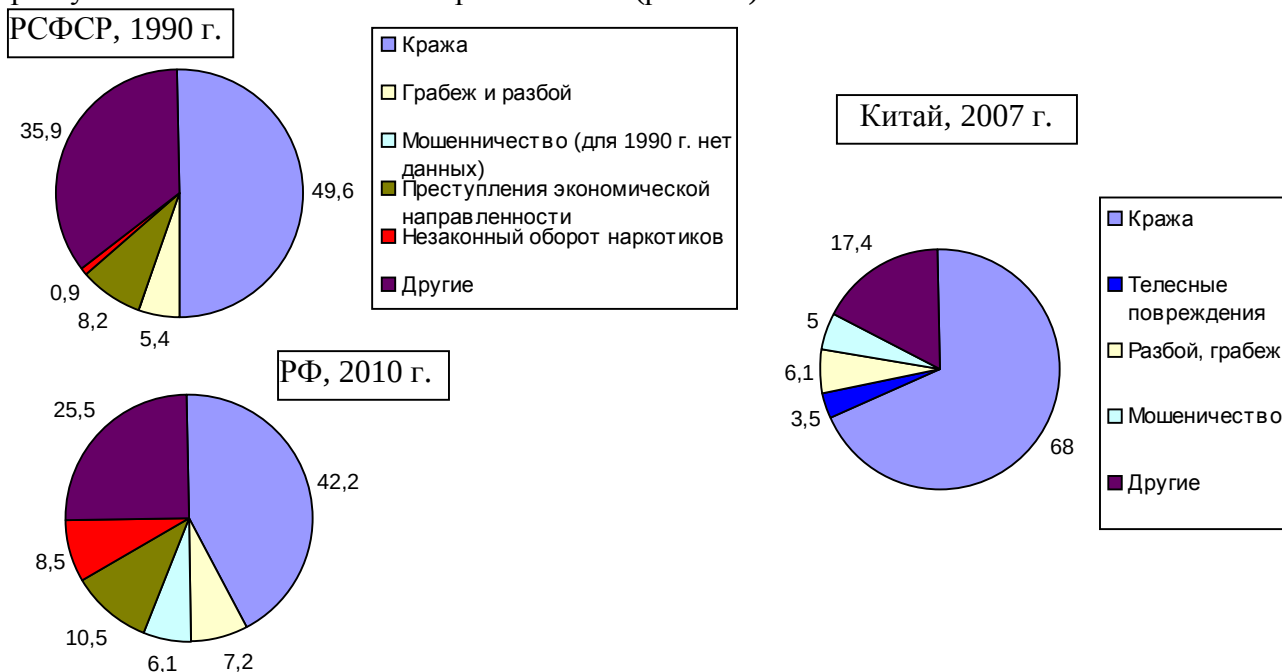


Рис. 6.1. Доля отдельных видов преступлений в общем числе зарегистрированных. Источники: Росстат [1.6]; МВД, <http://www.mvd.ru>; National Bureau of Statistics of China.

Раскрываемость преступлений

Раскрываемость **зарегистрированных** преступлений в России остается низкой (рис. 6.5).

Понятно, что если регистрируется одно преступление из 4 – 9 совершенных, то этот показатель весьма условен. Обратим внимание на следующий факт: регистрируется большинство краж автомобилей, и при этом раскрываемость этих преступлений крайне низка.

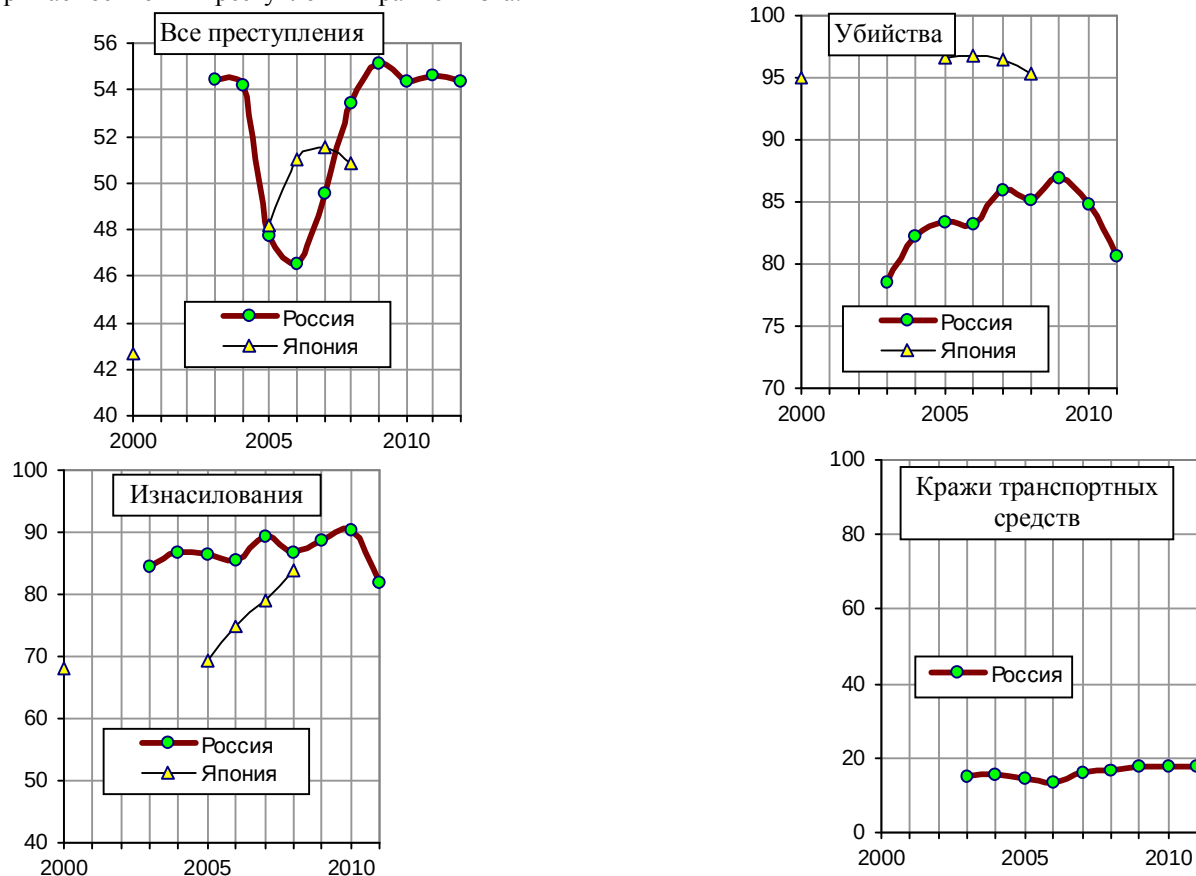


Рис. 6.5. Доля раскрытых преступлений (раскрыто в текущем году в процентах от зарегистрированных в этом году). Источники: сайт МВД, www.mvd.ru; Japan Statistical Yearbook.

Зарегистрированные преступления

Количество зарегистрированных преступлений в РФ всего за три года, с 1990 по 1993 год, выросло на 70% (рис. 6.6); сколько их в то время не регистрировалось, никто уже не узнает.

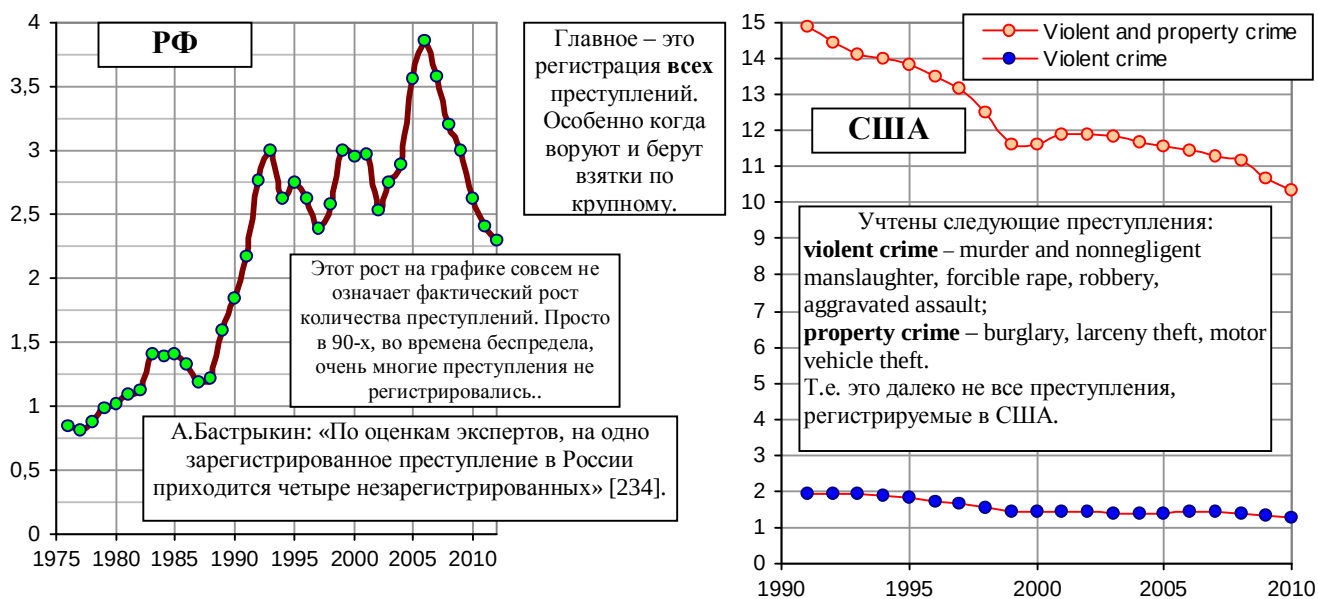


Рис. 6.6. Количество зарегистрированных преступлений (млн.). Источники: [1.6]; U.S. Department of Justice, Federal Bureau of Investigation, Crime in the United States 2010.

Изменение ситуации с преступностью в регионах РФ приведено на рис. 6.7.

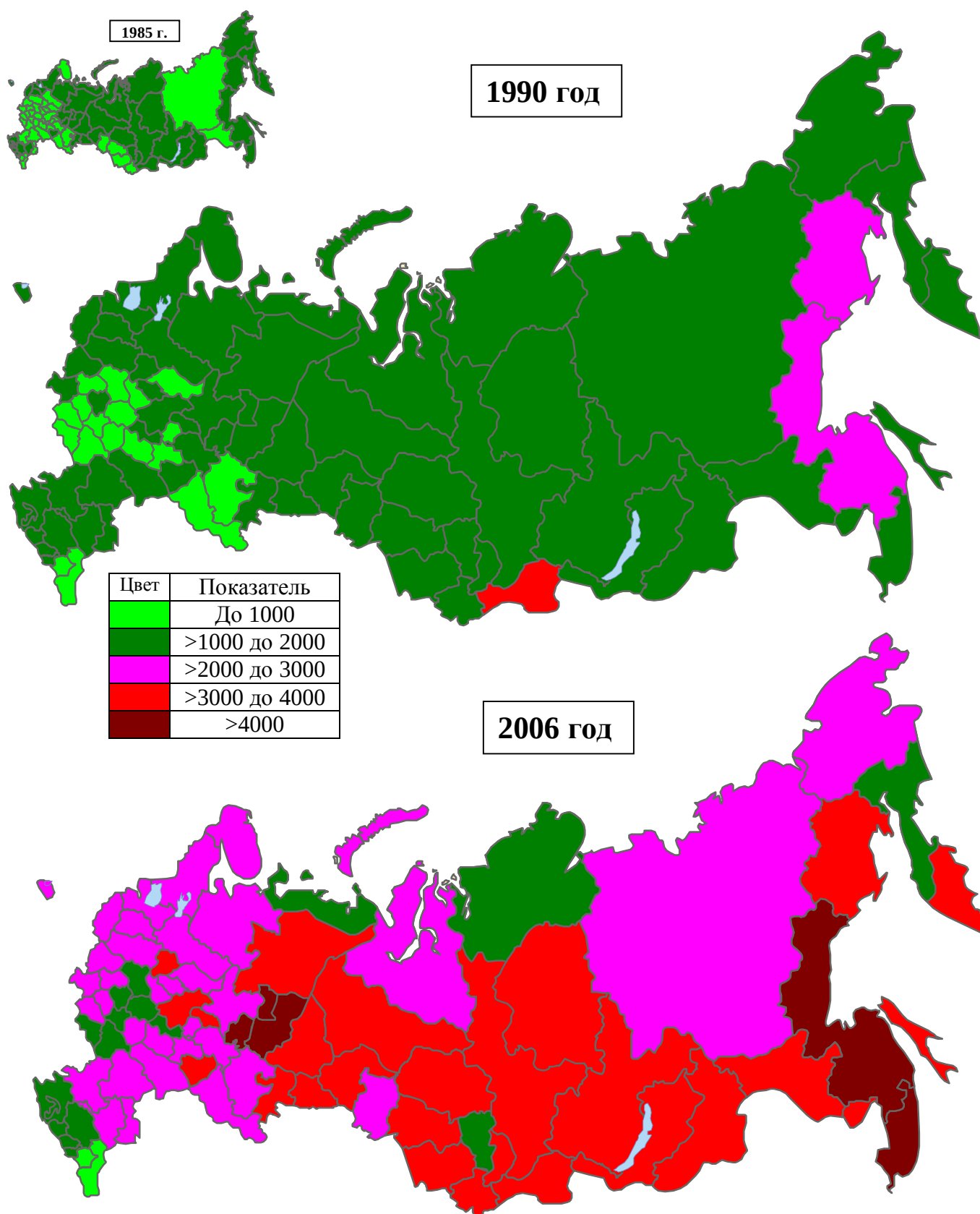


Рис. 6.7. Число зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения. Источник: [I.21].

При сравнении уровня преступности в России и в других странах следует иметь ввиду отличия в классификации ряда преступлений. Так, в России ведется учет по преступлению «Убийство и покушение на убийство», а в США покушение на убийство – отдельное преступление,

оно классифицируется как нападение. При этом убийства в США учитываются по жертвам, а в России – по случаям. В США смерть человека, наступившая после причинения ему телесных повреждений, квалифицируется как убийство; в России же – как причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее за собой смерть потерпевшего. В США регистрируются robbery (грабеж, разбой) и aggravated assault (нападение при отягчающих обстоятельствах), в России же отдельно регистрируются грабежи, разбои, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Много и других различий, и это следует иметь в виду при сравнении показателей.

Уровень преступности в развитых странах мира и в России можно оценить по рис. 6.8. Этот график также наглядно свидетельствует о проблемах с регистрацией всех преступлений в нашей стране.

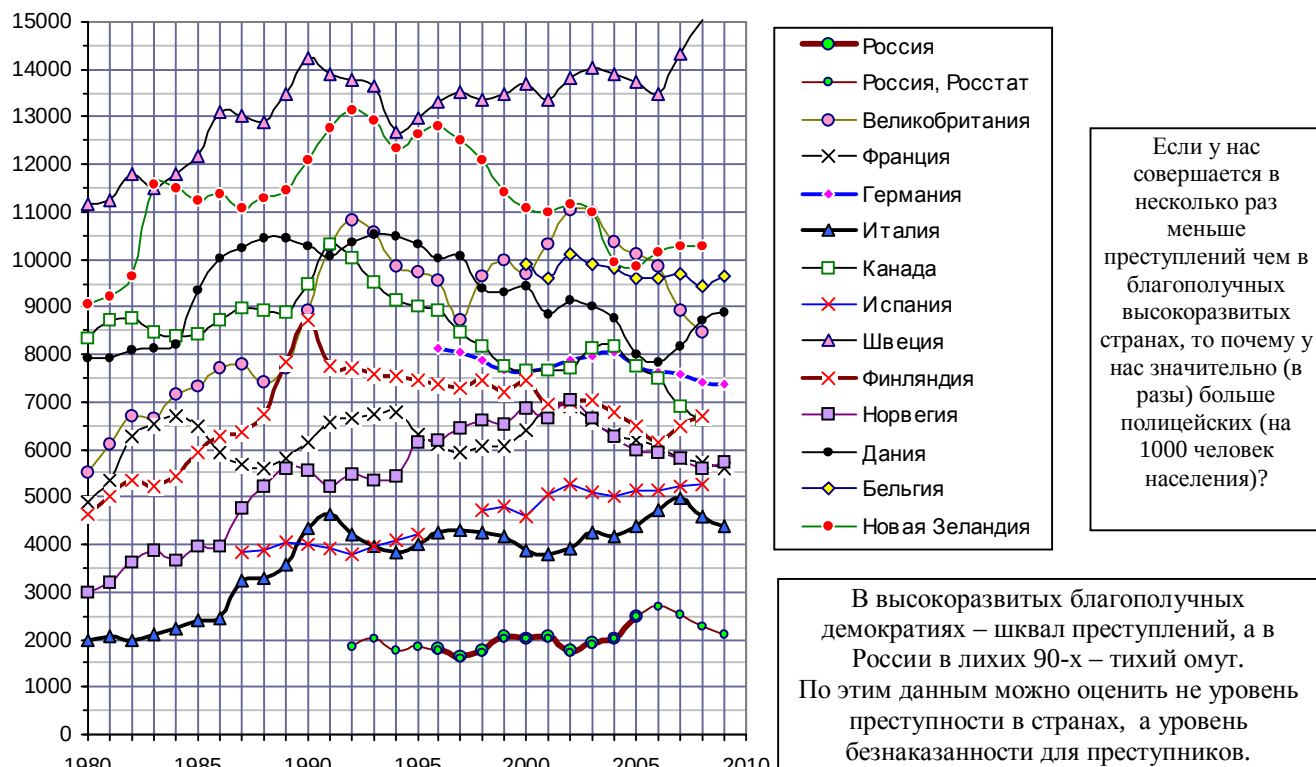


Рис. 6.8, а. Количество зарегистрированных преступлений (Crimes recorded by the police) на 100 тысяч населения. Источник: по данным Eurostat.

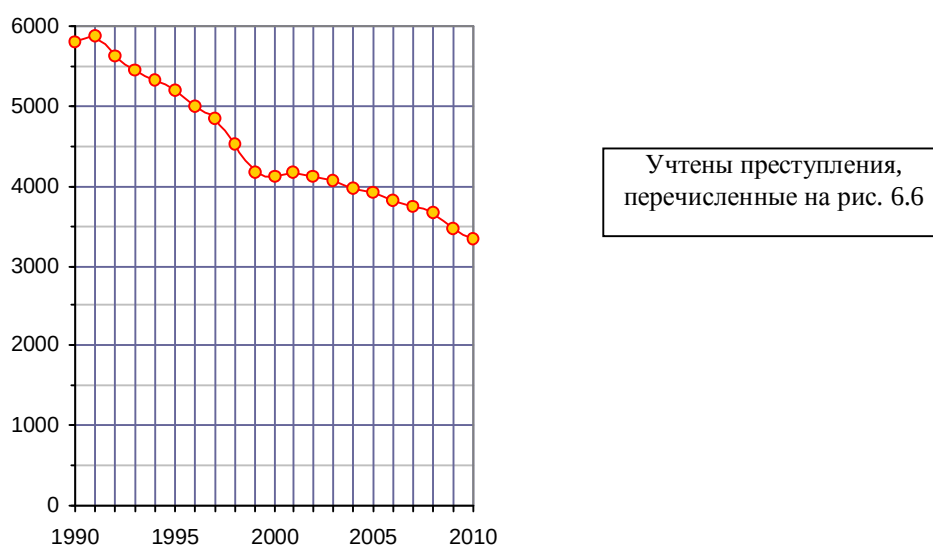


Рис. 6.8, б. Количество зарегистрированных преступлений в США на 100 тысяч населения. Источник: U.S. Department of Justice, Federal Bureau of Investigation, Crime in the United States 2010.

Тенденции изменения количества некоторых распространенных преступлений за годы реформ приведены на рис. 6.9 – 6.12 и 3.136

Тяжкие и особо тяжкие преступления

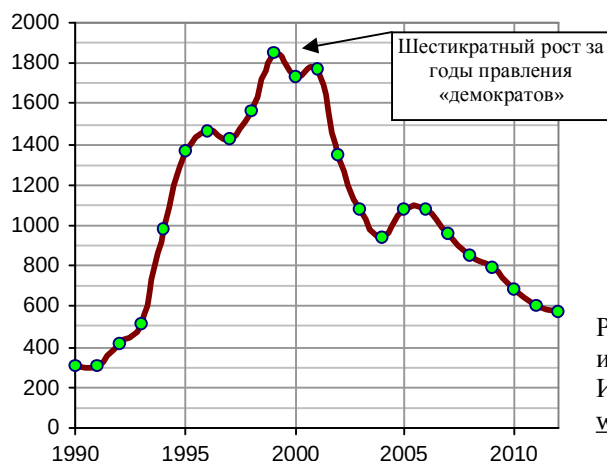
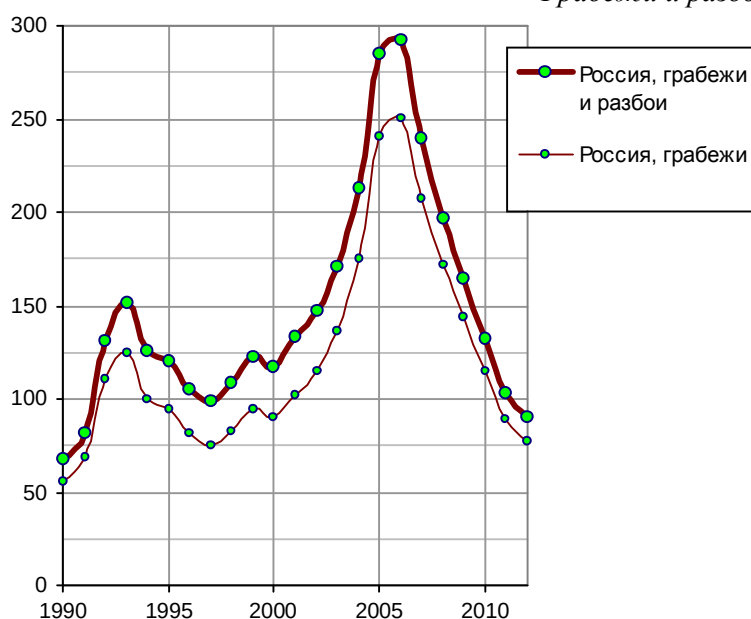


Рис. 6.9, а. Количество **зарегистрированных** тяжких и особо тяжких преступлений в России, тысяч. Источники: [1.4, 1.49]; Росстат, ЦБСД; сайт МВД, www.mvd.ru.

Грабежи и разбои



На этом графике – еще один пример «лукавства» нашей статистики по преступности. В самый разгар реформ, в период крайней нищеты и разрухи, в период невыплат зарплат и пенсий – уменьшение количества грабежей и разбоев (1994 – 1997 гг.) при существенном росте числа тяжких преступлений.

Резкое падение (до уровня в развитых странах) количества грабежей и разбоев с 2007 года – тоже под вопросом. Особенно, если учесть рост числа нелегальных мигрантов и последствия экономического кризиса. Видимо, произошло перераспределение объемов регистрируемых и нерегистрируемых преступлений при неизменном (в лучшем случае) общем их количестве.

Рис. 6.9, б. Грабежи и разбои в РФ, на 100 тысяч человек населения. Источник: расчет по данным [1.6] и по данным сайта МВД, www.mvd.ru.

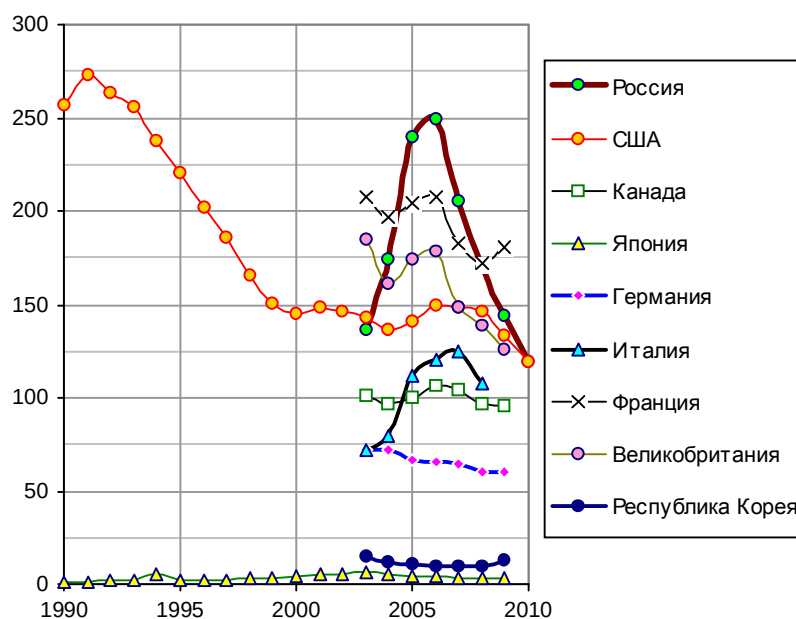


Рис. 6.9, в. Грабежи (robbery) в некоторых странах на 100 тысяч человек населения. Источники: UNODC; Statistics Bureau, Japan.

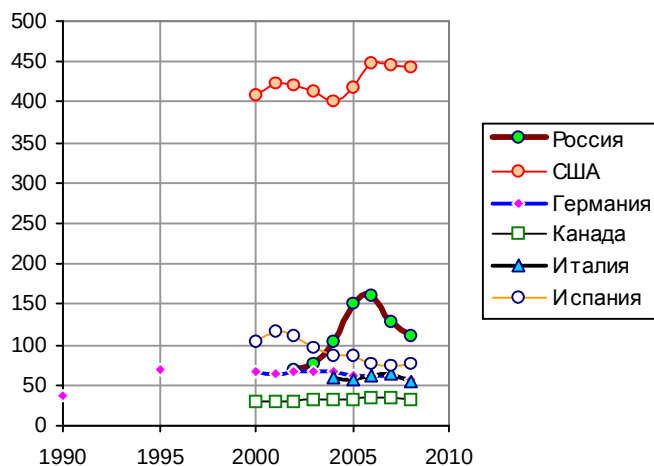


Рис. 6.9, г. Жертвы грабежей, тысяч. Источник: UNECE Statistical Database.

Кражи

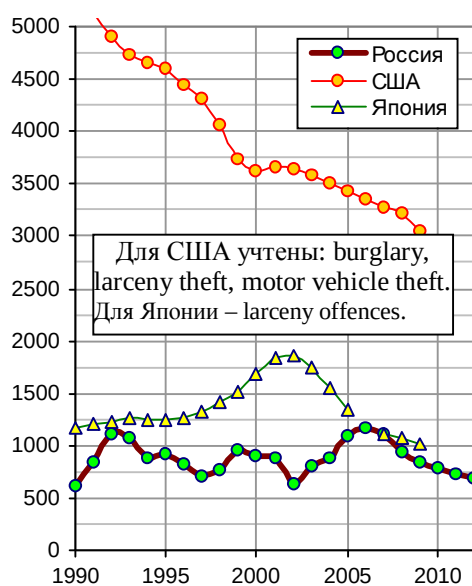


Рис. 6.10, а. Количество краж на 100 тысяч населения. Источники: [I.6]; сайт МВД, www.mvd.ru; U.S. Department of Justice, Federal Bureau of Investigation, Crime in the United States 2010; Statistics Bureau, Japan.

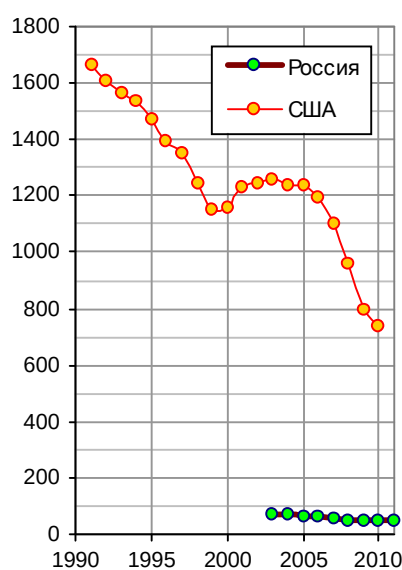
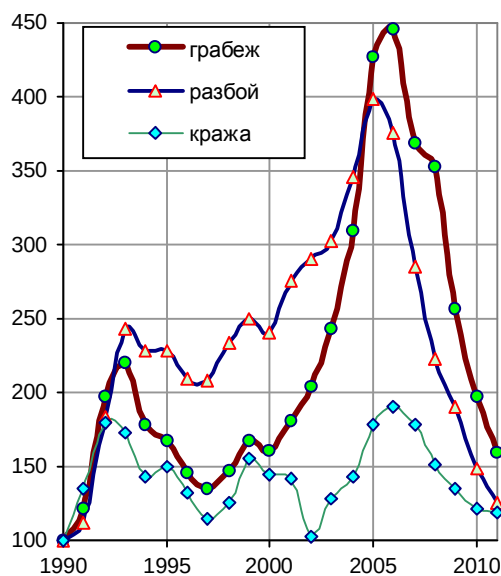


Рис. 6.10, б. Количество краж транспортных средств, тысяч. Источники: [I.6]; U.S. Department of Justice, Federal Bureau of Investigation, Crime in the United States 2010.

Тенденции изменения краж, разбоев и грабежей в РФ по сравнению с 1990 годом



Какие коренные изменения в государстве (или в системе учета) привели к резкому изменению тенденции с 2006 - 2007 гг.?

Рис. 6.10, в. Изменение количества некоторых преступлений на душу населения по сравнению с 1990 г. (1990 г. – 100). Источник: расчет по данным [I.6].

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью

Управление ООН по наркотикам и преступности (UNODC, United Nations Office on Drugs and Crime) публикует данные по преступности в странах мира. В том числе и по преступлению «Assault» (нападение).

«Assault» means physical attack against the body of another person resulting in serious bodily injury; excluding indecent/sexual assault; threats and slapping/punching. «Assault» leading to death should also be excluded [определение UNODC].

«Нападение» означает физическое нападение на другого человека, приводящее к серьезным телесным повреждениям; исключения: посягательства сексуального характера, угрозы и удар/удары кулаком, а также нападения, приводящие к смерти.

В России это преступление классифицируется как «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью», в США – «Aggravated assault» (нападение при отягчающих обстоятельствах).

Данные по этому виду преступления приведены на (рис. 6.4).

(Где грань между тяжким телесным повреждением и просто телесным повреждением? Видимо, в развитых странах к тяжким относят и многие не тяжкие повреждения).

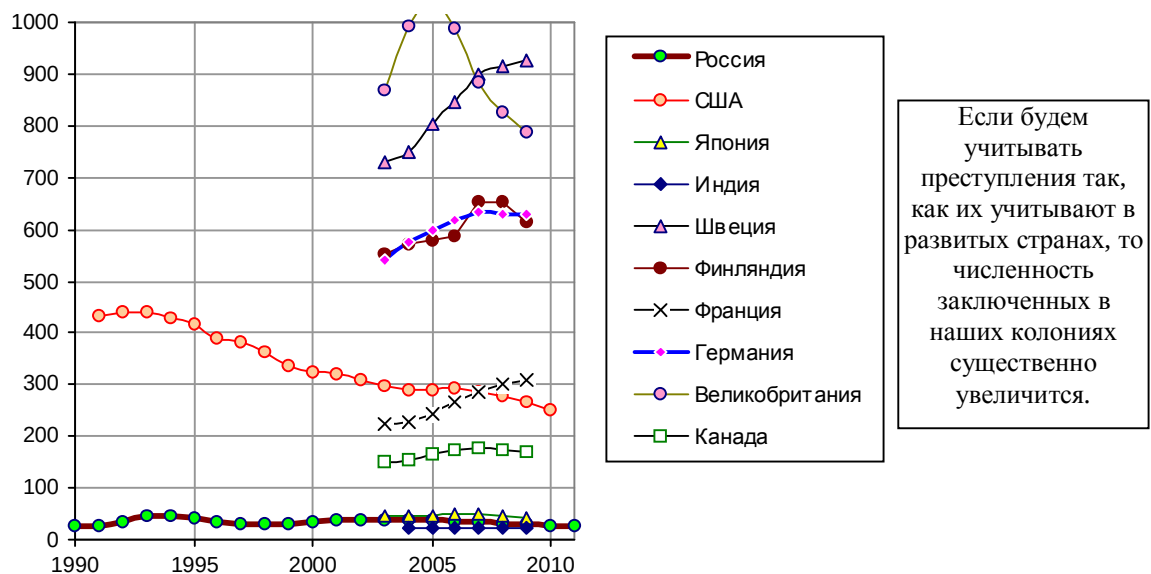


Рис. 6.11, а. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью на 100 тысяч населения - для России. Источник: [I.6]. Assault на 100 тысяч населения - для других стран. Источники: UNODC; U.S. Department of Justice, Federal Bureau of Investigation, Crime in the United States 2010.

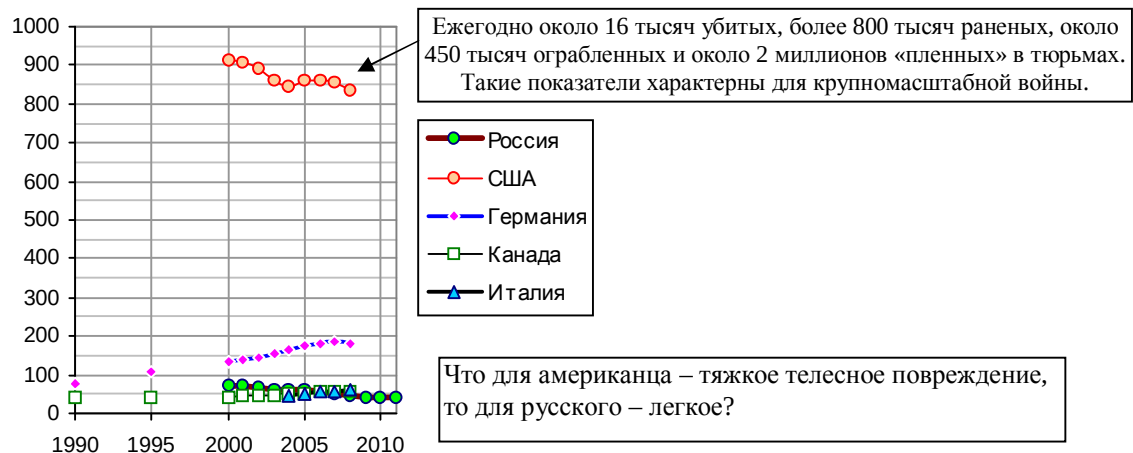


Рис. 6.11, б. Жертвы преступлений, получившие тяжкие телесные повреждения, тысяч. Источник: UNECE Statistical Database. Данные по России в источнике отсутствуют, для нее – [I.6] (см. график ниже).

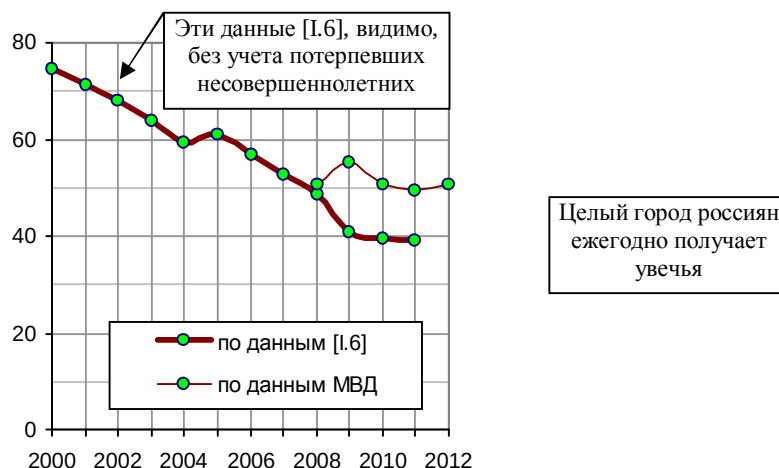


Рис. 6.11, в. Количество лиц (мужчин и женщин), получивших тяжкий вред здоровью в результате преступных посягательств по данным [I.6], тысяч; количество лиц, которым причинен тяжкий вред здоровью в результате преступных посягательств (на момент возбуждения уголовного дела) по данным МВД, тысяч.

Изнасилования и покушения на изнасилование

Информация к размышлению

1. В результате проверки в станице Кушевской (2010 г.) обнаружено, что из **28** заявлений граждан об изнасилованиях только по **трем** были заведены уголовные дела. Остальные в раздел статистики по изнасилованиям, очевидно, не попали. Таким образом, показатели были улучшены в 9 раз. Только ли для Кушевской была характерна такая статистическая благодать?

И не многократное ли «приглаживание» наших данных по изнасилованиям позволяет нам так хорошо выглядеть на фоне показателей в благополучных США, Великобритании, Франции, Италии, Германии, Швеции, Финляндии, Австрии, Японии и в других странах (рис. 6.12)?

2. По данным Росстата за период 1991 – 1997 гг. заболеваемость сифилисом в государстве увеличилась в 38 раз, что говорит о существенном падении нравов.

По данным Росстата за период 1991 – 1997 гг. количество изнасилований на 100000 населения уменьшилось в государстве в 1,5 раза, что говорит о существенном улучшении нравственности и об уменьшении уровня этой преступности. И мы должны этому верить?

3. «Брехня» бывает разной: иногда смешной, иногда – безобразной.

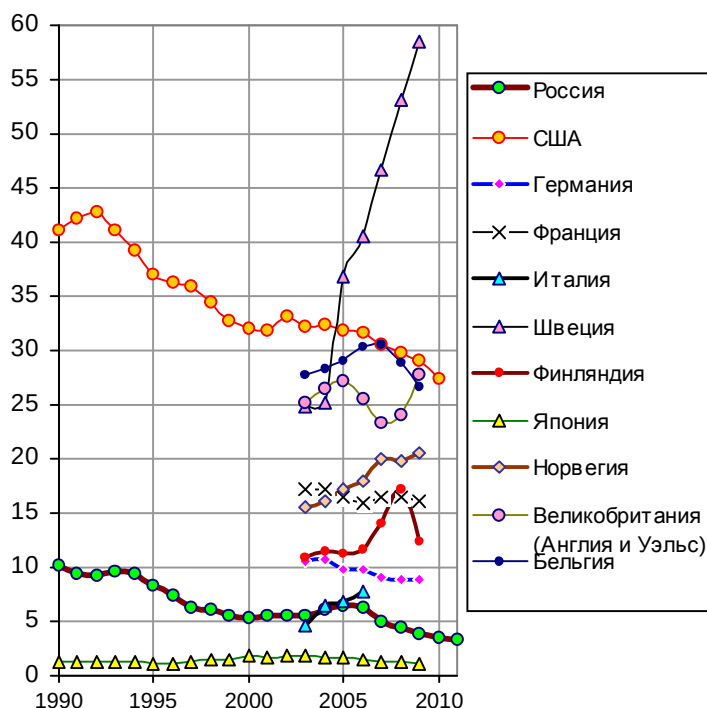


Рис. 6.12. Изнасилования и покушения на изнасилование, на 100000 человек населения (rape, forcible rape). Источники: [I.6]; МВД; U.S. Census Bureau, The 2011 Statistical Abstract; UNODC; Statistics Bureau, Japan.

Информация к размышлению

1. Нижнетагильская банда сутенеров действовала с 2002 по 2005 год. Похищали девушек, в основном, из неполных семей. Несогласных «работать» бандиты в течение многих дней насиловали и избивали. Тех девушек, волю которых после многодневных издевательств и пыток сломить не удавалось, убивали. Только в одном лесном могильнике нашли 30 тел девушек 14 – 27 лет.

И все эти годы ни милиция, ни прокуратура не догадывались, не замечали, чем занималась фирма под вывеской «Престиж». А если не знали, не слышали, не видели и не понимали – то какой с них спрос?

Только главарь получил пожизненное, остальные семь – разные сроки заключения.

2. Пермская группа сутенеров действовала семь лет. 60 сутенеров привлекли к «работе» около 500 женщин, среди них были и несовершеннолетние, и девочки 14 лет. Половину женщин заставили «работать» шантажом, силой, психологическим воздействием. Некоторых вывозили на кладбище и заставляли рыть себе могилу. Уголовное расследование начато в 2006 году, дело насчитывает 240 томов. В июне 2011 года состоялся суд. Свободы кратковременно лишились 6 человек, остальные получили условное наказание.

3. Благовещенск, июль 2011 г. Мать изнасилованной девочки три дня подряд обращалась в полицию с заявлением о регистрации преступления и задержании педофила. В конце концов, ее настойчивость победила, заявление зарегистрировали, преступника задержали. Но тут же и отпустили. Только после того, как сотни горожан пришли к квартире педофила чинить самосуд, правоохранители его задержали, и, переодев в полицейскую форму, увезли в СИЗО.

4. Но речь здесь не о бандитах, педофилах, сутенерах, не о судьях, полицейских, прокурорах, а о статистике. Было ли за три года «работы» «Престижа» зарегистрировано хоть одно изнасилование, связанное с его деятельностью? Судя по тому, что фирма продолжала успешно работать, - нет. Было ли хоть одно убийство зарегистрировано за эти три года. Очевидно, нет. В лучшем случае, девушки числились пропавшими без вести. Аналогичные замечания – и по пермской статистике изнасилований.

А сколько «Престижей» и групп, подобных пермской и кушевской, было в государстве в период 90-х и нулевых? Вывод: ни официальные данные для России, ни тенденция их изменения на рис. 6.8 не соответствуют действительности.

5. Умышленная корректировка и подтасовка государственных статистических показателей по экономике, демографии, здравоохранению, социальному развитию, преступности и др. наносят тяжелый ущерб государству. Эти преступления не должны иметь срока давности, и должны наказываться лишением свободы на длительные сроки.

6. Необоснованный отказ в регистрации тяжкого преступления должен неминуемо вести в дальнейшем к уголовной ответственности отказавшего. Причем срок наказания должен зависеть от срока, который получил преступник за преступление (например, с коэффициентом $0,3 \div 0,6$).

Убийства

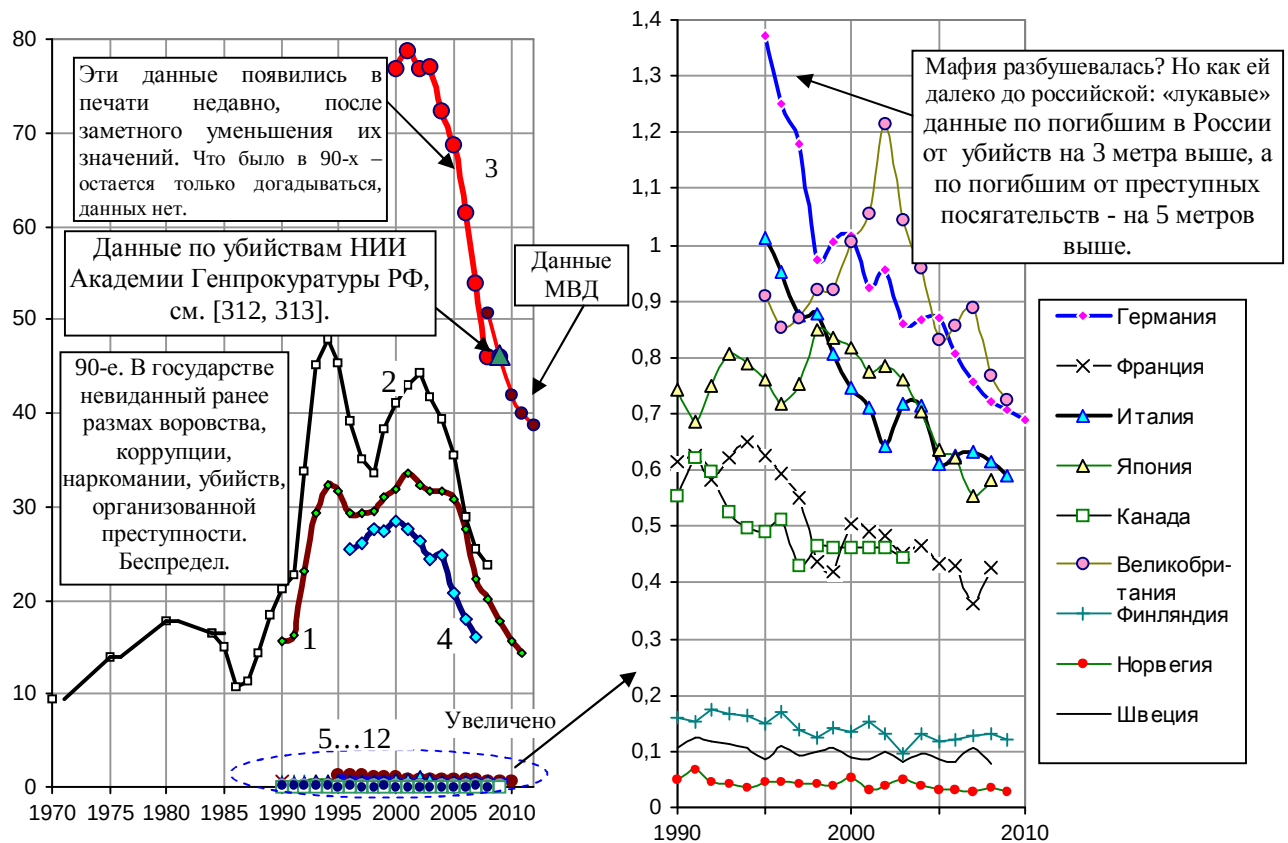
В 90-х годах значительно увеличилось и количество убийств. В рекордном для убийц 1994 году, по далеко не полным данным, в стране убили в 5 раз больше россиян, чем в 1970-м и в 4,5 раза больше, чем в 1986 г. (рис. 6.13).

Информация к размышлению

2010 год. «Бастрыкин: Общий коэффициент насильственных смертей в России в последние годы достиг запредельной величины: 70 - 80 убийств на 100 тысяч жителей. Это на порядок больше, чем в США, и на два порядка - чем в государствах Евросоюза» [234]. Прежде чем анализировать эти цифры отметим два важных момента. Во-первых, А.Бастрыкин - первый заместитель Генерального прокурора РФ, председатель Следственного комитета при прокуратуре России. Во-вторых, цифры опубликованы в главном официальном издании страны, в «Российской газете».

Итак, смерть человека может быть естественной (от старости, от неизлечимой болезни) и насильственной. Насильственная смерть – это не только убийство. Это еще и самоубийство, и несчастные случаи. Эти смерти имеют общее название – смерть от внешних причин (от ножа, пули, пожара, аварии, падения и т.д.). В России в 2008 г. коэффициент смертности от внешних причин был равен 172,2 на 100 тыс. населения, что примерно в 3 раза выше, чем в США и в 4 – 5 раз выше, чем в развитых странах Европы. Таковы данные Росстата и международных организаций (см. раздел «Смертность от внешних причин»). То есть говорить о том, что коэффициент смертности от внешних причин в России на порядок больше, чем в США и на два порядка больше, чем в государствах Евросоюза нельзя.

Если же рассматривать смертность от убийств, то приводимые в статье цифры убийств на 100 тыс. населения в США (7 – 8 убийств) и в странах ЕС (около 1) примерно соответствуют данным статистических органов ЕС и США (см. график выше). Но цифра 70 - 80 убийств на 100 тыс. жителей в России не соответствует данным Росстата (в 2008 году зарегистрировано 14,2 убийств и покушений на убийство на 100 тыс. населения). С другой стороны, число погибших от преступных посягательств в 2000 – 2005 гг. в России действительно составляло 70 – 80 человек на 100 тыс. населения, но к 2008 году этот показатель уменьшился до 45. Получается, что и этот показатель Росстата не учитывает всех убитых за год россиян, их больше. И остается предположить, что «70 – 80 убийств на 100 тыс. жителей» - это число погибших от преступных посягательств, а данные Росстата занижены.



Ш.Холмс: «Три нераскрытых убийства за год — это очень много».

В 2005 году из 30,85 тысяч убийств и покушений на убийства в России нераскрытыми остались 5,46 тыс. Это (нераскрытых) больше, чем было убийств в этом году в Японии, Германии, Великобритании, Франции, Испании, Италии, Швеции, Норвегии, Финляндии, Греции, Бельгии, Португалии, Нидерландах, Дании, Австралии, Австрии вместе взятых.

Рис. 6.13. Количество зарегистрированных убийств и покушений на убийства (1), умерших в результате убийств (линия 2), погибших в результате преступных посягательств (3) в России; количество зарегистрированных убийств в Китае (4); количество погибших в результате убийств в Германии, Франции, Италии, Японии, Канаде, Великобритании, Финляндии, Швеции, Норвегии (5...12), тысяч человек. Источники: Росстат [I.6], Japan Statistical Yearbook 2007; OECD Health Data 2006; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics, 2008; European mortality database (MDB), WHO, Europe, 2010.

В 1990 — 1991 гг. количество убийств, приходящихся на 100 тыс. человек населения (обозначим эту величину K_y), было практически одинаковым в России и в США. В начале 21 века мы по этому показателю обогнали США почти в четыре раза (рис. 6.14).

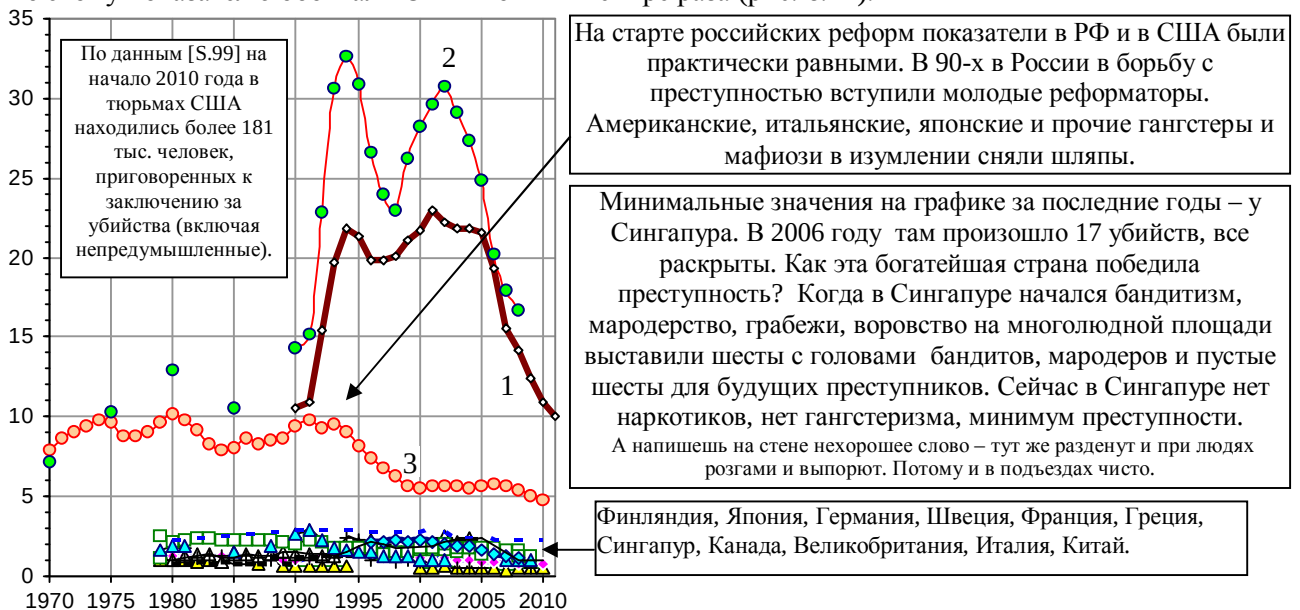


Рис. 6.14. Количество зарегистрированных убийств и покушений на убийства на 100 тыс. человек населения в РФ (1), смертность от убийств на 100 тыс. человек населения в РФ (2), количество убийств (включая неумышленные по неосторожности) на 100 тыс. человек населения в США (3), убийств на 100 тыс. человек населения в некоторых странах. Источники: [I.6]; U.S. Bureau of Justice Statistics; FBI, Uniform Crime Reports, 1950 - 2005; Japan Statistical Yearbook; Statistics Finland; Wikipedia; United Nation Demographic Yearbook; Eurostat; National Bureau of Statistics of China; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics.

В сравнении с другими странами по величине K_y Россия - в числе мировых лидеров; опережаем не только развитые страны, но и большинство слаборазвитых и развивающихся (рис. 6.15, 6.16 и табл. 6.2).

Таблица 6.2

Страны	Отношение K_y в России к K_y в других странах (1998 – 2000 гг.)
США	4
Развитые европейские страны (Италия, Испания, Германия, Нидерланды, Дания, Норвегия, Швейцария и др.)	17 - 22
Китай*	13
Сингапур**	45
Мир в целом	3

Источники: United Office on Drug and Crime, Centre for International Crime Prevention; U.S. Bureau of Justice Statistics; * - данные Росстата и National Bureau of Statistics of China для 2005 г.; ** - данные Росстата и Statistics Singapore для 2005 г.



Рис. 6.15. Коэффициент смертности от умышленных убийств на 100 тыс. человек населения (Intentional homicide, rate per 100000 population). Источники: UNODC, Homicides Statistics; [1.6].

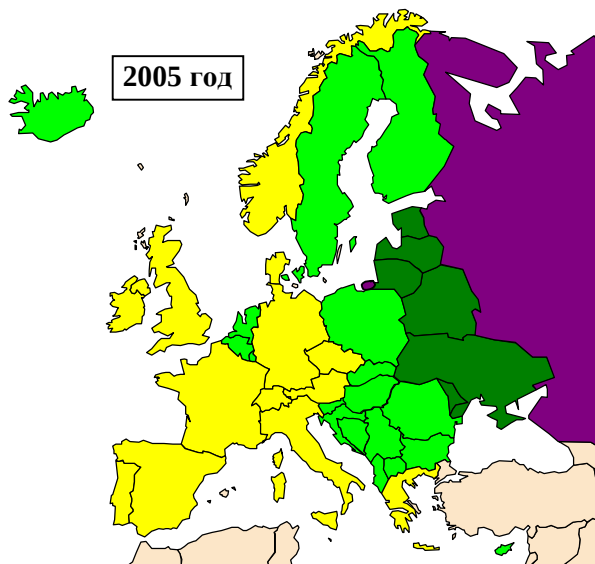


Рис. 6.16, а. Стандартизованный коэффициент смертности в России и в странах Европы от убийств и преднамеренных повреждений, человек на 100000 человек населения. Источник: построено по данным WHO/European HFA Database, November 2007.

Желтый	до 1
Зеленый	> 1 до 5
Темно-зеленый	> 5 до 10
Розовый	> 10 до 15
Красный	> 15 до 20
Фиолетовый	> 20

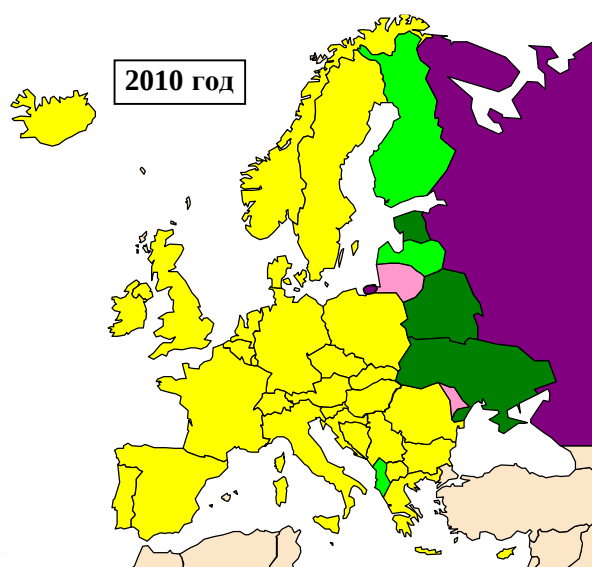


Рис. 6.16, б. Количество умышленных убийств на 100000 человек населения. Источник: построено по данным UNODC, Intentional homicide, rate per 100000 population

Желтый	до 2
Зеленый	> 2 до 4
Темно-зеленый	> 4 до 6
Розовый	> 6 до 8
Красный	> 8 до 10
Фиолетовый	> 10

Начиная с 2005 года, Росстат публикует данные по количеству погибших в результате преступлений (линия 3 на рис. 6.13). По этим данным число погибших в результате преступлений в два раза превышает число погибших при убийствах.

Всего же за 19 лет, с 1991 года по 2009 год, по официальным данным Росстата, в стране было убито более 900 тысяч человек - 900 полков или 300 дивизий. Расчет выполнен за период 1991 – 1999 гг. - по минимальным значениям погибших в результате убийств, линия 2 на рис. 6.13, а за период 2000 – 2009 гг. – по числу погибших во всех преступлениях, линия 3. За эти 19 лет покончили жизнь самоубийством около 960 тысяч человек. С учетом

примерно 670 тысяч насмерть случайно отравившихся алкоголем потери страны составили многие десятки армий времен Второй мировой войны. Эти армии погибли все до последнего человека. Кроме того, как считают специалисты, около 70 - 100 тысяч россиян ежегодно гибнут от наркотиков; 7 лет - и еще, как минимум, 0,5 млн. молодых россиян в могилах. Количество выживших после покушений на убийство, попыток самоубийств, отравлений зельем не поддается счету. Не может быть в стране в мирное время таких людских потерь.

Приведенные данные по убийствам взяты из статистических ежегодников Росстата. Но в действительности убийств намного больше. Рассмотрим некоторые случаи, которые не учитываются.

1. В 90-х существенно увеличилось количество «насильственных смертей неустановленного характера», смертей «от повреждений с неопределенными намерениями» (рис. 6.17, и см. главу 2). А это и повешение, и удушение, и утопление, и отравление, и контакты с тупыми или острыми предметами, и т.д. Среди них могли быть и убийства, причем погибших по этой причине было не меньше, чем убитых (рис. 2.28, 2.50).

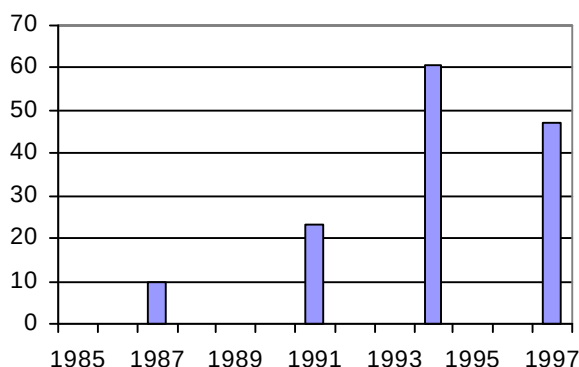


Рис. 6.17. Насильственные смерти неустановленного характера - стандартизованный коэффициент смертности, мужчины, на 100 тыс. Источник: [112].

2. Как уже отмечалось, за годы реформ почти в три раза выросло количество умерших от «симптомов, признаков и отклонений от нормы...» (см. рис. 2.53). А по этой причине умирало более 100 тысяч человек в год, и среди них было немало убитых.

3. Ежегодно находят тысячи неустановленных трупов. Например, в 2000 году устанавливалась личность 63,1 тысяч неустановленных трупов, в 2003 году – 89,7 тысяч [235].

4. Публикуется статистика убийств, но во время покушения человек мог быть ранен и умереть через несколько дней или недель. Регистрируются «факты умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего». Так, в 2006 – 2007 годах таких случаев было 29,8 тысяч (данные Росстата). В 2005 году было убито 30,8 тыс. человек, а умерли от ран 18 тысяч. Фактически, люди были убиты.

5. Приведенная статистика убийств не учитывает пропавших без вести, а среди них есть убитые, просто их трупы уже не найдут или найдут очень не скоро. Без вести пропавший – это гражданин, который пропал неожиданно, при неизвестных обстоятельствах, без видимых причин. Примерное число объявленных в розыск без вести пропавших в России по годам приведено в таблице 6.3.

Пример

Муж систематически избивал молодую жену. В один из дней «не рассчитал» силу ударов, у молодой женщины начался отек мозга, и она вскоре умерла, оставив сиротой 8-месячного ребенка. Преступник получил 1 год [по материалам передачи «ЖКХ», 1 канал TV, 01.08.2011].

В УК РФ за убийство установлено наказание в виде лишения свободы на срок от 6 до 15 лет, за убийство из хулиганских побуждений – от 8 до 20 лет, либо пожизненное заключение, либо смертная казнь (статья 105).

1 год (рассматриваемый случай) преступник может получить за «Умышленное причинение легкого вреда здоровью», совершенное из хулиганских побуждений (статья 115, срок - до двух лет лишения свободы), или «Причинение смерти по неосторожности» (статья 109, до двух лет). Забить насмерть мать младенца «по неосторожности» нельзя. Хулиганские побуждения налицо, но «причинение легкого вреда здоровью» сюда «притянуть» никак невозможно.

Здесь имеет место явное убийство. Но в статистику по убийствам это преступление, очевидно, не попало: какое же это убийство из хулиганских побуждений, если за него дали 1 год, а не пожизненное? И таких случаев – очень много.

Таблица 6.3.

	1990	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002 - 2008	2009
Разыскивались пропавших без вести, тыс. чел. Данные из разных источников	61	103	100	79 - 98	96 - 99	102-104	108-110	118 – 122 (ежегодно)	120
Для сравнения: вооруженные силы Перу – 110 тысяч человек									

Большинство из пропавших находятся. Розыскное дело в связи с исчезновением человека находится в производстве 5 лет. Если за это время человек не найден, то дело приостанавливается до появления новой информации, а через 15 лет оно прекращается и сдается в архив. Пропал человек – и пропал.

Таким образом, четкую картину по количеству ежегодно совершаемых самых тяжких уголовных преступлений, и по числу гибнущих от убийц россиян получить не удастся никому и никогда. Но и нечеткая картина получается тяжелой.

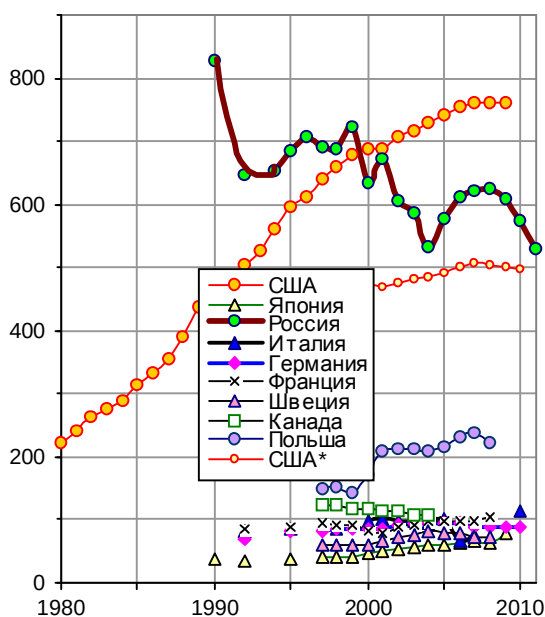
Заклученные

О количестве осужденных по приговорам судов граждан можно говорить более определенно (рис. 6.18 - 6.20).



Информация к размышлению
Каждый год по приговорам судов осуждается более 800 тысяч россиян. Например, в 2007 году осуждено 0,93 млн. человек. Для сравнения: в этом году в стране родилось 1,61 млн. человек.
За период 1991 – 2010 гг. осуждено 18,7 млн. человек.
Для сравнения: на 01.01.2010 суммарная численность Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Ивановской, Калужской, Костромской, Курской, Липецкой, Новгородской, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тверской и Ярославской областей составила 18,9 млн. человек.

Рис. 6.18. Количество граждан РСФСР и РФ, осужденных по приговорам судов, вступившим в законную силу (1), и число лиц, содержащихся в местах лишения свободы на конец года (2), тысяч человек. Источник: Росстат [1.6].



В 2008 году количество заключенных в РФ было примерно в два раза больше, чем в Японии, Великобритании, Германии, Франции, Италии, Испании, Португалии и Австралии вместе взятых. Слишком много наших граждан проходит через колонии и тюрьмы, постепенно изменяя, в дальнейшем, далеко не в лучшую сторону нравственность и моральный климат в обществе.

Рис. 6.19. Число лиц, находившихся в местах лишения свободы в РФ, на 100 тыс. человек населения (на конец года); количество заключенных в США на 100 тыс. человек населения, включая заключенных федеральных тюрем и тюрем штатов (prison), а также местных тюрем (jail) – аналогов изоляторов временного содержания, в которых содержатся подследственные и заключенные на небольшие сроки; количество заключенных в некоторых других странах на 100 тыс. человек населения. Источники: Росстат [1.6]; U.S. Bureau of Justice Statistics; Japan Statistical Yearbook; UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics; Eurostat.
Линия США* - количество заключенных в федеральных тюрьмах и тюрьмах штатов США со сроком приговора более одного года, на 100 тысяч человек населения (the number of prisoners under state or federal jurisdiction with a sentence of more than 1 year per 100,000 U.S. residents). Источник: [S.99].

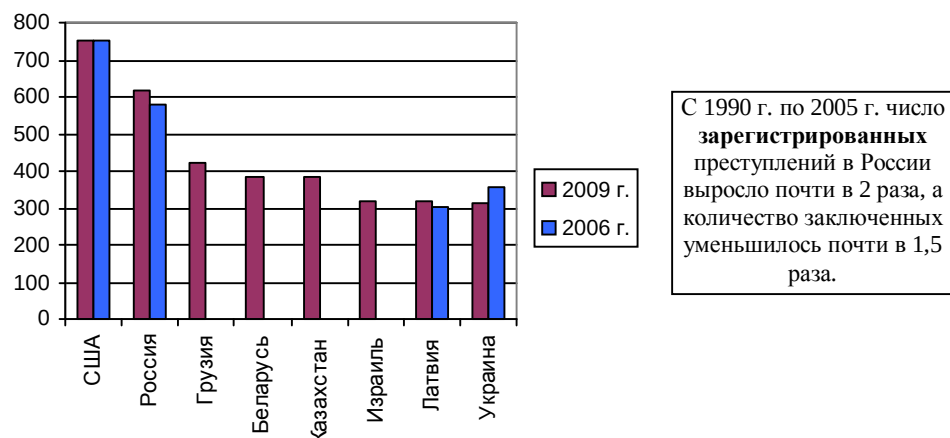


Рис. 6.20. Количество заключенных на 100000 человек населения в странах – лидерах по этому показателю (за исключением небольших стран). Источник: UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics; International Centre for Prison Studies: King's College London.

В 2001 году в России было около 1 млн. заключенных (в среднем за год), всего же в мире – 8,75 млн. [236]. То есть каждый девятый заключенный был российским.

В начале 21 века численность заключенных в России, по отношению к 1996 - 1999 годам, несколько уменьшилась. Это объясняется, во-первых, уменьшением количества осужденных по приговорам судов (рис. 6.18). Во-вторых – перегрузкой тюрем и колоний, и, как следствие, смягчением наказаний, уменьшением числа приговоров, связанных с лишением свободы (рис. 6.21), проведением ряда амнистий.

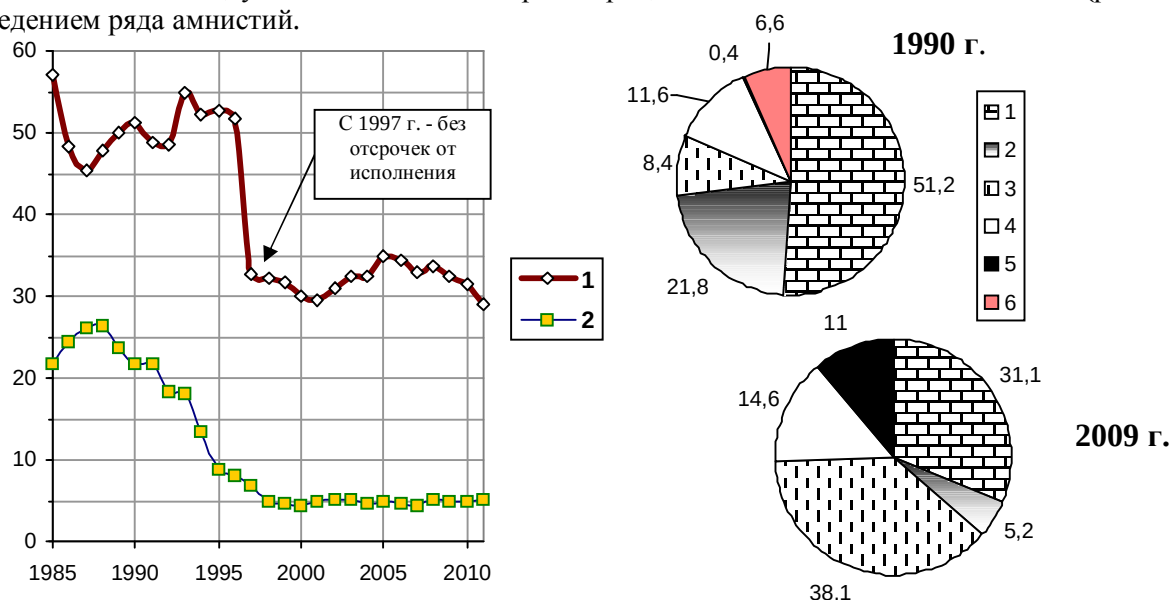


Рис. 6.21, а. Распределение (%) осужденных по мерам наказаний, назначенных судами: 1 – лишение свободы (включая приговоренных к лишению свободы с отсрочкой от исполнения приговора в 1990 – 1996 гг.); 2 – исправительные работы без лишения свободы; 3 – условное осуждение к лишению свободы; 4 – штраф; 5 – другие. Сумма на диаграмме 1990 года не равна 100% в соответствии с данными Росстата; 6 – нестыковка данных для 1990 г. (6,6%). Источник: Росстат [1.6].



Рис. 6.21, б. Количество осужденных условно в РФ, тысяч. Источник: Росстат, ЦБСД.

В результате по количеству заключенных на 100 тыс. человек населения Россия уступила мировое лидерство США, не считая Белиз и Свазиленда (рис. 6.19, 6.20). В большинстве же стран Западной Европы этот показатель равен 60 – 100 (рис. 6.19). Если в России в начале года выпустить всех заключенных, кроме убийц, и никого больше в тюрьмы и колонии в течение года не сажать, то мы достигнем показателя 70 - 80. Меньше при всем желании не получится, поскольку, например, в 2005 г. в стране отбывали наказание 113 тысяч убийц. А сколько их не поймано и сколько, отсидев срок, уже на свободе? Нет в мире другой страны с такой многочисленной армией убийц.

В 2005 году в России было 320 следственных изоляторов тюремного типа (СИЗО) и учреждений, действующих в режиме следственных изоляторов, 8 тюрем, 760 колоний. В общей сложности преступников в стране исправляют более чем в 1000 закрытых режимных учреждениях уголовно-исправительной системы. Ежегодно через эту систему проходят миллионы россиян. Называются цифры 4 млн. и даже 5 млн. человек, из которых 2 млн. проходят через следственные изоляторы, а 3 миллиона – через места заключения [237]. В передаче «Воскресный вечер с Соловьевым» (НТВ, 28.01.2007) отмечалось, что ежегодно через СИЗО проходит около трех миллионов человек. За 10 лет – 30 млн.

Не «сидевший», непьющий, некурящий, не употребляющий наркотики, честно работающий, заботящийся о семье мужчина скоро может стать «белой вороной». Эксперты считают, что примерно 20 - 25% наших мужчин побывали в СИЗО, тюрьмах или колониях. Цифра тяжелая. Не поверим экспертам и оценим долю российских мужчин, которые пройдут через места заключения за 40 лет при уровне преступности 1990 – 2007 годов. За 1990 – 2007 годы в стране осуждены к лишению свободы 16 млн. человек. Исключим из их числа рецидивистов и женщин, получим около 9 млн. мужчин. За 40 лет число мужчин – преступников составит примерно 20 млн. В 2007 году в стране жили 52 млн. мужчин в возрасте 15 – 69 лет. Таким образом, доля мужчин с уголовным прошлым составит примерно 40%.

Эта огромная армия наших граждан (точнее несколько десятков армий, ведь численность вооруженных сил Китая, США, России и Германии в сумме меньше 5 млн. человек), получает тюремный опыт и закалку, а заодно и тюремные нравы, манеры и болезни. Все интенсивно переносится на волю. И растет популярность тюремных обычаев и жаргона, тюремных песен, радиопередач «для заключенных, о заключенных, и для всех тех, кому небезразлична их судьба», фильмов тюремной тематики, нескончаемых детективных телесериалов, книг о преступлениях, преступниках и героях из уголовного розыска, характерных наколок на теле и т.д. И ухудшается нравственный климат в нашем обществе, падает духовный уровень людей. Все больше россиян живет по понятиям, а не по совести.

Проституция

Еще одна очень острая криминальная проблема – проституция. Доходы в семьях в период реформ резко уменьшаются, простые россияне поставлены на грань выживания. Во многих городах предприятия останавливаются, на других, еще работающих, зарплата не выплачивается месяцами, и доходы у людей отсутствуют полностью.

В известной песне о поручике Голицыне и корнете Оболенском «...в комнатах наших сидят комиссары, и девочек наших ведут в кабинет». Никто не знает, сколько «девочек наших» водили в кабинет комиссары, но то, что творилось в период реформ с девушками в деревнях, малых, да и в крупных городах – не поддается описанию. Анемия из-за постоянного недоедания. Вереницы девушек вдоль оживленных автотрасс. Стоимость интимных услуг мизерна, во многих городах оценивалась в бутылку. Многих русских девушек аморальные личности и моральные уроды вывезли за рубеж, якобы для высокооплачиваемой работы. На самом деле у них отбирались все документы, и они продавались в рабство как скот.

«Россия занимает первое место в мире по количеству поставляемых на международный рынок секс-рабынь. Об этом заявила постоянный представитель Госдумы в Конституционном суде РФ Елена Мизулина в Санкт-Петербурге на региональной конференции по вопросам борьбы с торговлей людьми. По данным Мизулиной, в основном россиянок поставляют в Саудовскую Аравию, ОАЭ, США, Бельгию, Голландию, Китай. Кроме того, есть прецеденты продажи проституток в Финляндию, Израиль и Японию» [238]. «В наши дни в Америке и Западной Европе в сфере развлечений и секс-индустрии трудится не менее 400 тысяч российских женщин от 18 до 24 лет» [105].

Общество относится к ним с пренебрежением и осуждает их, но осуждать нужно, прежде всего, само это общество. И осудить тех, кто привел общество к такой жизни. Что

заставило наших детей ехать в крупные города или за границу на такие заработки? Ответ один – разрушение семей безденежьем и алкоголизмом, полное отсутствие оплачиваемой работы и нежелание создавать новые рабочие места, деградация нравственности.

А кто в 90-х «девушек наших водил в кабинет»? Ясно, что не учителя и врачи. Сколько объявлений об услугах девушек в газетах? Некоторые депутаты Госдумы вообще предложили легализовать проституцию, квалифицировать ее как «разновидность экономической деятельности», а проституток оформлять как предпринимателей [269].

Конечно, в этом случае можно легально публиковать объявления о приеме на эту работу, и не только в «желтой» прессе, строить шикарные публичные дома, организовать образовательные учреждения для подготовки квалифицированных кадров. Сутенеры тоже получают легальный статус администраторов. Да и количество безработных в городах и селах поубавится. А в бюджетах всех уровней появятся дополнительные немалые налоговые доходы, и они будут расти с развитием этой отрасли. Наиболее отличившимся работницам – почет, премии, награды и уважение, стажировка за рубежом, обмен опытом. В дальнейшем им всем будет начислена трудовая пенсия. И ведь такие рассуждения давно уже не считаются «клиникой».

Криминал и власть.

Эта проблема заслуживает отдельного и серьезного исследования. Здесь приведем только мнение Председателя Конституционного суда А.Зорькина.

«Увы, с каждым днем становится все очевиднее, что сращивание власти и криминала по модели, которую сейчас называют "кущевской", - не уникально. Что то же самое (или нечто сходное) происходило и в других местах - в Новосибирске, Энгельсе, Гусь-Хрустальном, Березовске и так далее.... В самом деле, государство, не способное защитить своих граждан от массового насилия со стороны бандитов и коррупционеров, этой неспособностью обрекает себя на деградацию.... Как мы видим, речь действительно идет о замещении криминалом **важнейших функций**, подлежащих ведению государства и гражданского общества. Последствия такого замещения не просто тревожны, они ужасны» [263].

Коррупция и государство

В этом разделе – в основном цитаты и оценочные рейтинги. Поддающихся анализу относительно достоверных данных за более-менее продолжительный период нет и не будет. Косвенные данные см. в разделах «Офшоры», «Инвестиции», «Экспорт и импорт», «Вывоз капитала из России», «Внешний и внутренний долг».

Коррупция медленно, но верно и неотвратимо подтачивает устои государства. Коррупция в России была и в царские, и в советские времена. Но, начиная с 90-х годов прошлого века, в период правления «борца» с номенклатурой и ее привилегиями, она расцвела как никогда раньше. И, прежде всего, в окружении «борца».

С коррупцией боролись, упорно и всегда. Создавались соответствующие органы, и комиссии. Разрабатывались обширные планы их работы, проводились совещания, заседания, обсуждения, конференции, презентации. Результаты борьбы широко обсуждались чиновниками в стране и за рубежом, в том числе в Куршавеле, в Японии, на Лазурном берегу Франции, в Лондоне, на диких охотах в заповедниках. Но проблема остается, разрастаясь вширь и вглубь, коррупционеры не сдаются.

Цитаты и информация к размышлению.

О попытках борьбы с коррупцией

В.Черчесов (в 2003 – 2008 гг. возглавлял ФСКН):

«В Уголовном кодексе более 40 составов коррупционных преступлений. По ним в год регистрируется в среднем около 85 тысяч правонарушений. На самом деле, по данным НИИ Академии Генпрокуратуры, их совершается более 1 млн. 600 тысяч...

Ежегодно судами рассматривается 20 тысяч уголовных дел о взяточничестве. 25% осужденных приговариваются к лишению свободы, 65% - к условным срокам, остальные – к штрафам...

Если настоящей борьбой с коррупцией не хотят или не умеют заниматься те, кому это положено по закону и должности, - давайте сменим этих людей!» [297].

Еще несколько цитат

Президент РФ Д.Медведев, сентябрь 2008 г.:

«...коррупция в нашей стране приобрела не просто масштабные формы, масштабный характер, она стала привычным, обыденным явлением, которое характеризует саму жизнь в нашем обществе...».

Президент РФ Д.Медведев, август 2009 г.:

«Коррупция является тем злом, которое поразило все государство».

Первый заместитель председателя ЦБ РФ А.Козлов:

«Эти ворюги разворуют всю Россию» [239]. Застрелен 13 сентября 2006 г.

Депутат Государственной Думы А.Хинштейн:

«Мне чиновники, которые ... по сути дела, и привели этих олигархов, позволили им все это: безнаказанно действовать, безнаказанно уводить прибыль, безнаказанно получать дивиденды и отправлять это все за рубеж ... они мне более еще антипатичны». «К Барьеру», НТВ, 25.12.2008 г.

Заместитель председателя Комитета ГД по безопасности Г.Гудков:

«Сама система, которая направлена на борьбу с коррупцией, она сама ею поражена...». Радио «Россия», «От первого лица», 17.03.2009.

Заместитель председателя Государственной Думы РФ В.Жириновский:

«Мы резко перешли от одной формации, социализма, к другой... На кого власть должна опираться? На честных рабочих? Нет. На бывших колхозников, на врачей, учителей? Нет. На чиновников коррумпированных. И власть это {коррупцию} разрешила. Чтобы была опора власти. Чтобы государство существовало».

Передача «Папки Жириновского» канала НТВ, «НТВшники», 26.02.2011.

Кинорежиссер С.Говорухин:

«Я бы для начала объявил амнистию. Выпустил из тюрем всех беременных женщин, всех тех, кто, образно говоря, украл мешок картошки или совершил другое незначительное преступление... А на освободившиеся места посадил бы тысяч двадцать (для начала!) высокопоставленных жуликов, в первую очередь государственных чиновников, богатство которых уж слишком бросается в глаза.

И вот это была бы действенная антикризисная мера!» [24].

Ю.Болдырев (в 1995 – 2001 гг. – заместитель председателя Счетной палаты РФ)

«Нам надо отличать ошибки от преступлений. У нас 2012 год, дефицит бюджета 870 млрд. руб. Как замещаться будет? Заимствованием под 7 – 8% годовых. И куда будут класться поступления от сверхдоходов? В резервный фонд под 1 – 2% годовых. Разница 6%, каждый год у нас сейчас накапливается разница в 50 млрд. рублей».

[TV Россия 1, передача «Выборы Президента 2012», 28.02.2012].

Информация к размышлению

1. В 2010 году только на «откатах» при госзакупках, как подсчитали в Контрольном управлении Президента РФ, украли 1000 млрд. рублей [261]. Д.Медведев, 29.10.2010: «Это значит, что объем воровства можно снизить на триллион рублей, и это - по самым консервативным расчетам. Огромные суммы присваиваются недобросовестными коммерсантами и чиновниками».

Только при госзакупках чиновники за год «честно» воруют сумму, гораздо большую, чем доходы федерального бюджета РФ 1999 года. Не меньшие суммы, как мы видели, «честно» уходят через офшоры, скрываются от налогообложения, разворовываются в торговле.

Г.Гудков, зам. председателя Комитета по безопасности Государственной Думы РФ: «Президент дал очень осторожную цифру. Он сказал, что только на госзакупках воруются один триллион рублей, т.е. 35 млрд. долларов. Эта цифра очень занижена, раз. Она касается только госзакупок, два. А эксперты совершенно точно называют объем коррупции по году, вдумайтесь в эту цифру, 300 миллиардов долларов. Это равно бюджету РФ». Передача «Папки Жириновского» канала НТВ, «НТВшники», 26.02.2011.

2. «Как стало известно вчера, Кипр выдал России гендиректора ООО "Русская инвестиционная группа" ("РИГрупп") Дмитрия Котляренко. По версии следствия, он является соучастником хищения средств из подмосковного бюджета на сумму 30 млрд. руб. По этому делу также проходят бывший первый заместитель министра финансов правительства Московской области Валерий Носов, а также числящиеся в международном розыске бывший министр финансов Подмосковья Алексей Кузнецов и его супруга, президент ООО "РИГрупп" Жанна Булок» [281]. Подмосковье здесь – крупнейший после Москвы субъект Российской Федерации – Московская область. Отметим, что Кузнецов и его супруга – граждане США.

Непонятно, когда российским министерством руководит американец. Плохо, когда государственные и частные воруны воруют миллиардами, а воровства «не замечают» ни вышестоящие, ни контролирующие, ни правоохранительные органы. Очень плохо, когда воруны спокойно уходят от наказания за рубеж с наворованным. Безобразно и цинично, когда во многих странах эти воруны, активно разрушавшие наше государство, - свои люди.

Маленькие примеры борьбы с большой коррупцией за рубежом

1. В период быстрого развития экономики Республики Корея в стране буйно расцвела коррупция. В рамках борьбы с ней в 1996 – 1998 гг. были возбуждены около 11 тысяч уголовных дел. К тюремному заключению на разные сроки приговорены два бывших президента, руководители крупнейших мировых корпораций (например, Samsung, Daewoo и др.). И ведь не смогли крупные воруны откупиться..

2. В Китае наказание за взятку свыше 1 млн. юаней (125 тыс. долларов) одно – смертная казнь. И для мэра столицы, и для рядового чиновника. И ни сбежать в страны «развитой» демократии, ни откупиться не получится.

Информация к размышлению

Воровали в России всегда, но так много, цинично, безнаказанно и нагло – только в период реформ 90-х. Чем больше в государстве коррупции и воровства, тем оно слабее. Чем слабее государство, тем больше в нем коррупции и воровства.

От каких же основных факторов зависят объемы коррупции и воровства?

В любом государстве взрослое население условно можно разделить на две группы. Есть люди, не опускающиеся до воровства (и среди них - люди, не допускающие воровства в любых его видах, т.е. честные чиновники, работники правоохранительных органов и др.).

Объемы наворованного второй группой зависят, прежде всего, от действующей (или бездействующей) системы законов, от действий (бездействия) системы правоохранительных органов, а также от воспитания воровующих, уровня развития у них таких качеств, как жадность и наглость, и деградации таких качеств, как скромность и честность.

В общем случае, по изменению соотношения количества людей, относящихся к первой и второй группам, можно судить о нравственном климате в обществе, а по объемам воруемого – о перспективах его развития.

Воровские предприниматели, коррумпированные чиновники распространяют свои навыки, схемы, порядки, правила и законы не только среди своих родственников, и не только среди тех, с кем работают. Если ослаблена система самосохранения и система защиты общества, то воровская зараза проникает во все его слои, и общество начинает гнить не только сверху и снаружи, но и изнутри. Скорость самоуничтожения этого общества возрастает многократно. Долго воровать всем и всё не получится. Но хорошо наворовавшие в одном государстве смогут затем спокойно жить и быть законопослушными в другом. Судьба тех, кого они обворовали, им безразлична.

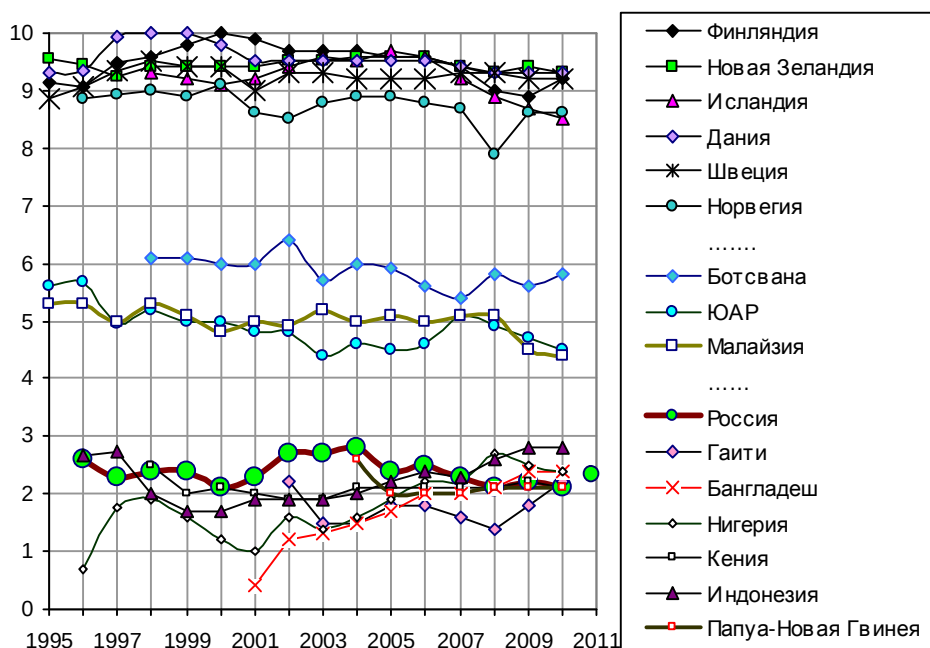
Вопросы для самопроверки:

1. Способствовала ли созданная в 90-х система законов уменьшению объемов коррупции и воровства в государстве?
2. Как изменилось в 90-х соотношение количества людей в первой и второй группах?
3. Уменьшились ли объемы коррупции и воровства?
4. Увеличилось ли в 90-х количество честных, не воровавших и не позволявших воровать чиновников?

Очень легко разложить и разрушить страну, чиновники которой имеют большие потребности и недоразвитую совесть. Повальная коррупция приведет, в конце концов, к банкротству любое государство.

Рейтинги

Международная организация **Transparency International** (TI), занимающаяся проблемами противодействия коррупции, публикует индекс восприятия коррупции. Он основывается на данных многочисленных опросов предпринимателей и экспертов, касающихся их оценок уровня коррупции в государственных секторах более чем 160 стран мира. Индекс имеет значение от 0 до 10 баллов: чем больше индекс, тем ниже коррупция в стране (рис. 6.22, 6.23).



Когда нет контроля над властью, она многое может себе позволить.

Рис. 6.22. Индекс восприятия коррупции в некоторых странах по рейтингу Transparency International.

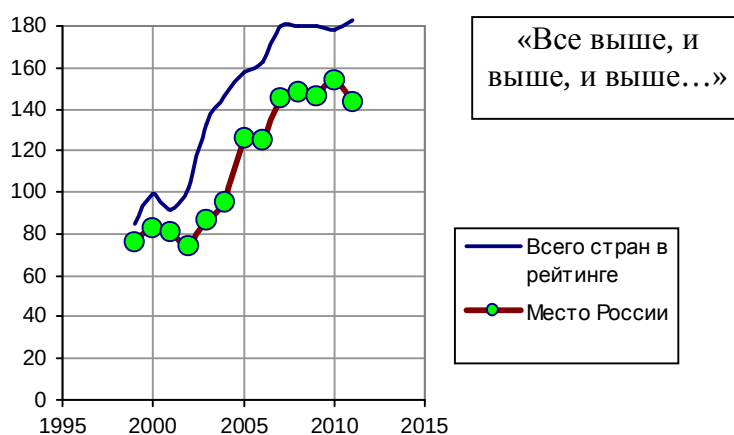


Рис. 6.23. Место России в рейтингах Transparency International. Источники: Transparency International's Annual Report, 1999 – 2011.

В рейтинге, за все время его существования, Россия больше 2,8 баллов не получала. В последние годы выше 122 места она в этом рейтинге не поднималась (рис. 6.22 – 6.24, табл. 6.4).

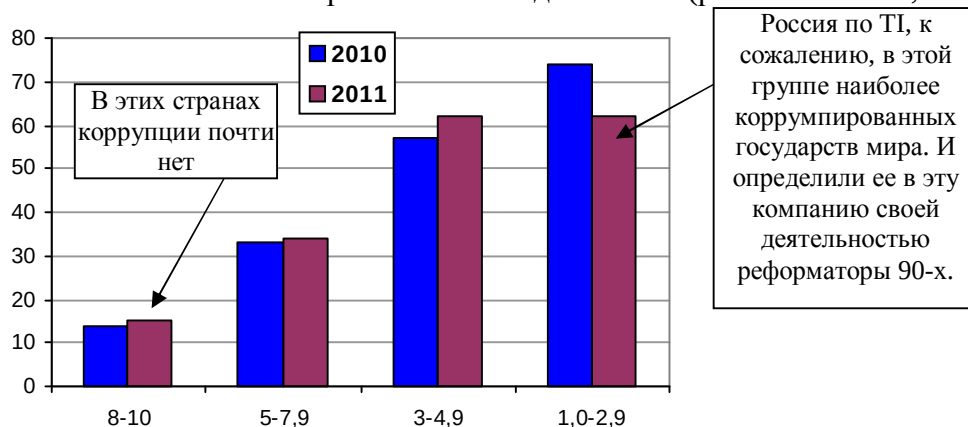


Рис. 6.24. Индекс восприятия коррупции: по вертикальной оси – количество стран, по горизонтальной – диапазон величины индекса восприятия коррупции для этих стран. Источник: Transparency International.

Таблица 6.4

Год	Всего стран в рейтинге	Оценка РФ	Место среди других стран	Страны с таким же рейтингом
2006	163	2,5	122 - 129	Бенин, Гамбия, Гондурас, Руанда, Свазиленд
2007	180	2,3	143 - 146	Гамбия, Того, Индонезия
2008	180	2,1	147 - 150	Бангладеш, Кения, Сирия
2009	180	2,2	144 - 153	Камерун, Эквадор, Кения, Сьерра-Леоне, Тимор, Зимбабве, Украина
2010	178	2,1	147- 163	Камбоджа, Коморы, Конго, Гвинея-Биссау, Кения, Лаос, Папуа - Новая Гвинея
2011	183	2,4	143 -151	Нигерия, Того, Мавритания, Уганда, Коморы

В заключении ТИ указывается на связь между нищетой в странах и уровнем коррупции в них. Вывод уважаемой организации: «Низкие результаты многих стран указывают на то, что пособники коррупции продолжают помогать политическим элитам отмыкать, укрывать и иными способами получать выгоду от неправомерно нажитых богатств, которые зачастую включают украденные государственные средства». Это уже не намек, а обвинение. Но ни одна из этих «многих стран», в которых политические элиты отмыкают и укрывают неправомерно нажитые богатства и украденные государственные средства не судится с ТИ.

Всемирный банк ежегодно публикует индекс контроля коррупции. На рис. 6.25 приведены данные по некоторым странам, на рис. 6.26 – место России в рейтинге стран по этому показателю.

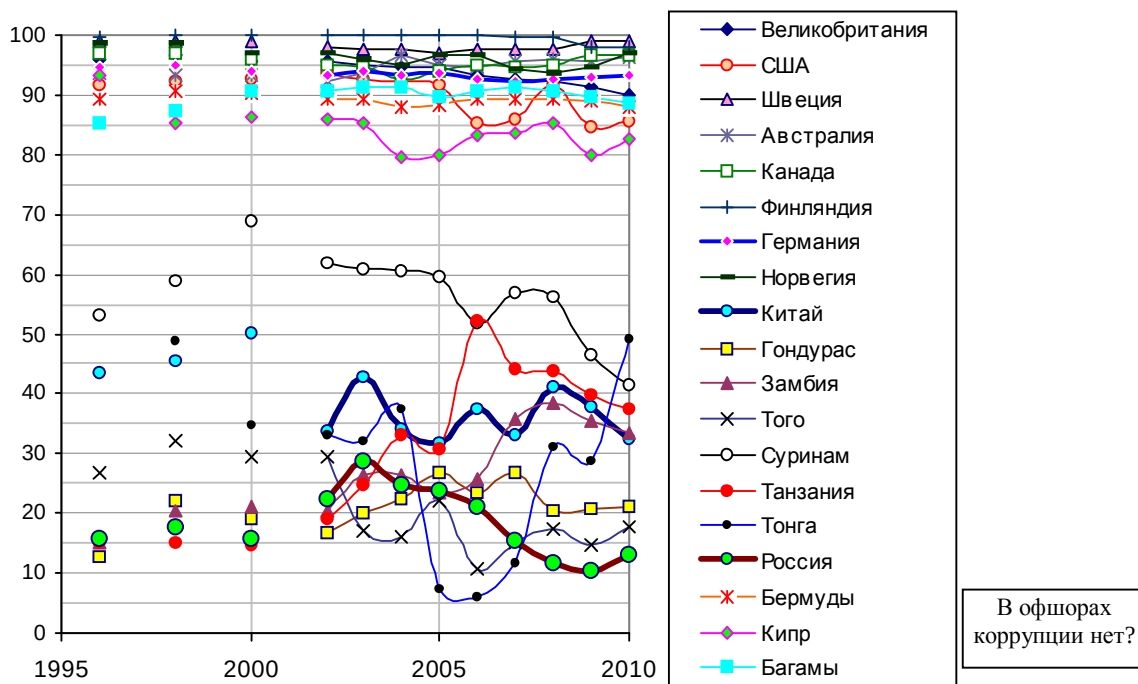


Рис. 6.25. Индекс контроля коррупции (Control of Corruption) в некоторых странах. Источники: World Bank, The Worldwide Governance Indicators, Aggregate Indicators of Governance.

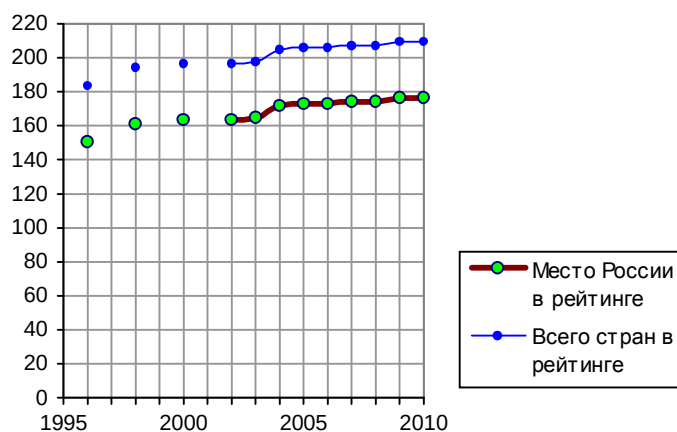


Рис. 6.26. Место России в рейтинге Всемирного банка «Контроль коррупции» (Control of Corruption). Источники: World Bank, The Worldwide Governance Indicators, Aggregate Indicators of Governance,

Их нравы. Из блога Т.Юмашевой.

“Коржаков, по поручению папы {Б.Ельцина}, отвечал за контроль над всеми финансами предвыборной кампании. Поэтому он, в течение всей предвыборной кампании, внимательно наблюдал, как Лисовский, а также многие другие, десятки раз получали деньги — в коробках из-под ксерокса, в коробках из-под писчей бумаги, в других коробках, в кейсах, в том, в чем было удобно деньги донести и заплатить.

Ничего другого не произошло и в тот раз.

Лисовский получил деньги. В присутствии Евстафьева. Должен был на следующий день заплатить их артистам. Под отчет. А потом сдать этот отчет в штаб. Как было всегда до того. Коржаков дал команду их арестовать. Вся история...

Ничем другим, кроме как тупостью, подлостью и предательством это нельзя назвать” [240].

Идеология

С идеологией в 90-х было тяжело. Ее никак не удавалось создать. А.Солженицын о том периоде: «В общем, на одном воровстве, массовом, не проживешь. Нужна идеология». Но какая, кроме воровской, могла быть идеология у воров? Могли ли честные люди нормально жить в государстве с такой идеологией? И какое поколение может быть воспитано с такой идеологией? Глава Совета муфтиев России Р.Гайнутдин: «...мы за

двадцать лет воспитали такое поколение, которое не любит работать, любит смотреть порно, пить алкоголь, принимать наркотики, тусоваться в клубах - ни один из них не выйдет в поле сеять, собирать урожай" [264].

Информация к размышлению

«Размах мотовства разбогатевшего российского правящего класса просто поражает. Удивляет даже не сам факт избыточной расточительности, удивляет демонстративное презрение к народу, значительная часть которого едва сводит концы с концами. По сути дела, горстка обогатившихся на приватизации людей перекраивает под своё жизненное кредо («Обогащайся и развлекайся») все основы народной жизни: быт, образование, культуру, политику, мораль» [272].

«Обогащайся и развлекайся» - это и есть основа их идеология. И ладно бы честно «обогащайся», применительно же к нашим реалиям в 90-х синонимами этого процесса были «воруй» или даже «грабь».

Смертная казнь

При таком высоком уровне преступности в России, по требованию западных демократий, введен мораторий на смертную казнь. Между тем в трех супердержавках, причем далеко не самых авторитарных, смертная казнь для убийц и государственных преступников существует и не подвергается сомнению.

В Японии убийц вешают.

В Китае убийц, государственных преступников, наркоторговцев расстреливают или делают им смертельную инъекцию. В 2004 году в Китае казнено более 3 тысяч, в 2006-м – более тысячи. Там считают, что для государства и общества будет гораздо лучше расстрелять госвора национального масштаба, чем пересадить его в другое кресло. Разве китайцы не правы?

Конечно, самый большой выбор умерщвления преступников - в самой демократичной стране мира. В США преступникам делают смертельные инъекции яда (более 80% казней), их сажают на электрический стул (более 15% казней), душат в газовой камере, вешают, расстреливают, причем и несовершеннолетних. В 2006 году страна находилась на 6 месте в мире по количеству казненных граждан, в одной группе с Китаем, Ираном, Пакистаном, Ираком и Суданом. За период 1977 – 2007 годов казнены 1099 человек, все – за убийства. В среднем за 1998 – 2007 гг. ежегодно казнили 67 человек. И проблем с правозащитниками нет.

В нашей стране и вменяемый «битцевский маньяк», убивший более 60 человек, и мерзавец, изнасиловавший 37 детей, и террорист, взорвавший школу, будут жить. Будут жить и людоеды, съевшие свою подружку, школьницу. Между тем более 70% россиян считают смертную казнь как меру наказания в принципе допустимой (опрос фонда «Общественное мнение», 2006 г.). По другим опросам – более 80%. Ее можно применять для государственных преступников (крупных казнокрадов и коррупционеров, предателей), террористов, умышленных убийц, торговцев людьми, наркоторговцев.

Количество сотрудников милиции (полиции), судебной власти и прокуратуры

Примерные данные по некоторым странам приведены на рис. 6.27. Для России – без численности внутренних войск.



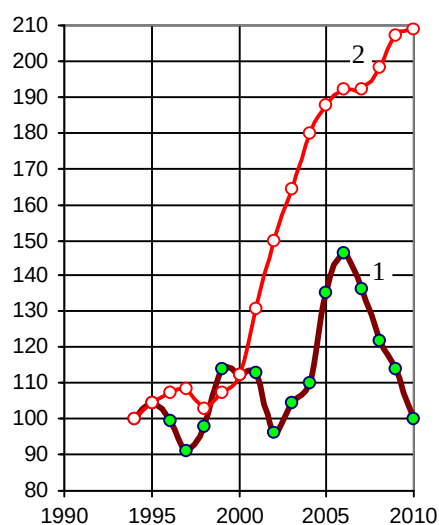
Рис. 6.27. Количество полицейских (милиционеров) на 100 тысяч человек населения.

Справка (данные [267])

Внутреннюю безопасность россиян и порядок в РФ обеспечивают, поддерживают и защищают: ФСБ, ФСО, ФПС, ФАПСи, СВР – 2,14 млн. чел.; МВД, ФСИН, МЧС, ФМС, Минюст, прокуратура – 2,539 млн. чел.; частные охранные структуры, секьюрити и т.п. – 1,975 млн. чел. Итого – 6,65 млн. чел. Это без Российской армии. Для сравнения: среднегодовая численность занятых в экономике в 2009 году – 67,3 млн. чел.

«Если в среднем в мире на тысячу жителей приходится 3 полицейских, а в некоторых развитых странах и вовсе 1, то у нас 10...» [322].

Тенденция изменения количества работников органов судебной власти и прокуратуры в стране приведена на рис. 6.28.



Как следует из данных графика количество преступлений в государстве в 1994 и 2010 гг. было равным. Стало быть, и количество работников органов прокуратуры и судебной власти в этих годах должно быть примерно равным. Кроме того, с 2007 года преступность стала резко снижаться. Стало быть, и количество прокурорских и судебных работников должно уменьшаться. Так быть должно, и в идеале: нет преступников – нет и прокуроров. А как в нашей действительности?

Рис. 6.28. Изменение количества зарегистрированных преступлений (1) и количества работников судебной власти и прокуратуры (2) по сравнению с 1994 годом, 1994 г. – 100. Источник: [1.6].

7. ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛЬТУРА, НАУКА

В процессе реформ проблемы науки, культуры и образования были, скажем прямо, далеко не на первом месте. Поэтому анализируем их последними.

7.1. Образование

Расходы на образование

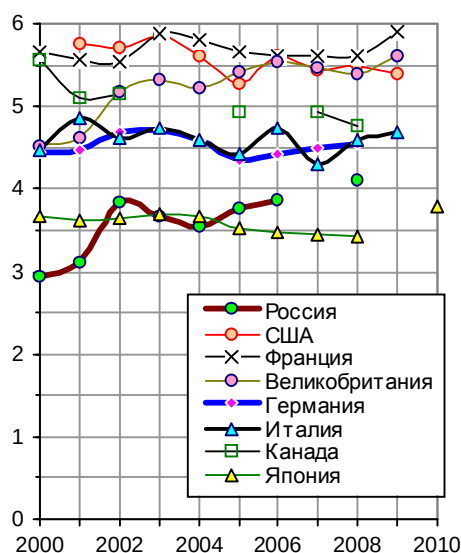


Рис. 7.1, а. Расходы на образование в странах «восьмерки», в процентах от ВВП (Public expenditure on education as % of GDP). Источник: UNdata, UIS Data Centre, UNESCO Institute for statistics; World Bank, World Databank

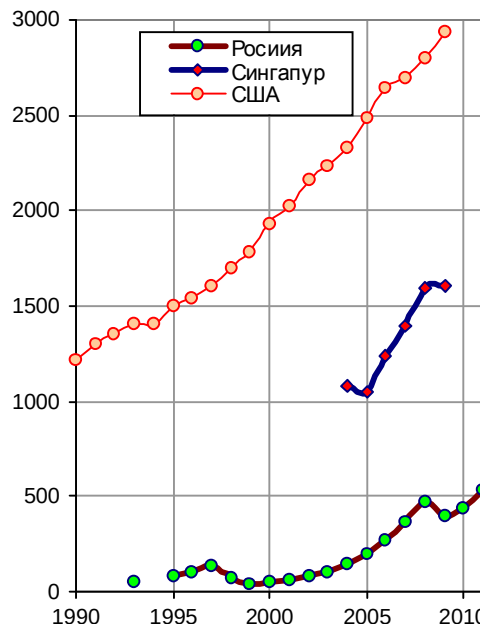
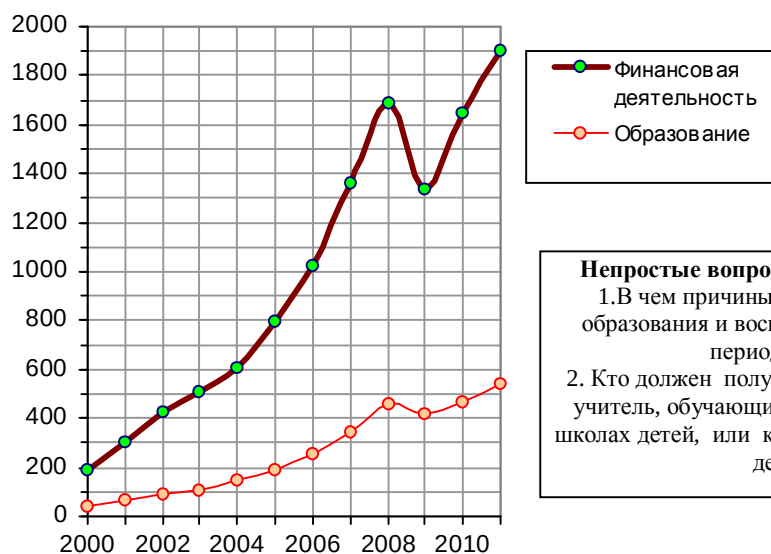


Рис. 7.1, б. Расходы консолидированного бюджета РФ, суммарные расходы бюджета Сингапура и суммарные государственные (федеральные, штатов и местных органов власти) расходы США на образование, в долл. США на душу населения (резидентов). Источники: Росстат; Yearbook of Statistics Singapore; <http://usgovernmentspending.com>.

Зарплата

В период реформ 90-х зарплата в образовании была чисто символической, преподаватели работали «за идею». Поэтому рассматриваем нулевые.



Непростые вопросы для размышления

1. В чем причины ухудшения качества образования и воспитания наших детей в период реформ?
2. Кто должен получать большую зарплату: учитель, обучающий в наших проблемных школах детей, или клерк, считающий в банке деньги?

Рис. 7.2, а. Среднемесячная начисленная зарплата в сфере финансовой деятельности и в образовании РФ, долларов в месяц. Источник: [1.6], данные в рублях пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.



Рис. 7.2, б. Среднемесячная начисленная зарплата в образовании РФ в процентах к среднемесячной начисленной зарплате в промышленности (1), в добыче полезных ископаемых (2), в обрабатывающих производствах (3), в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (4). Источник: [I.6].

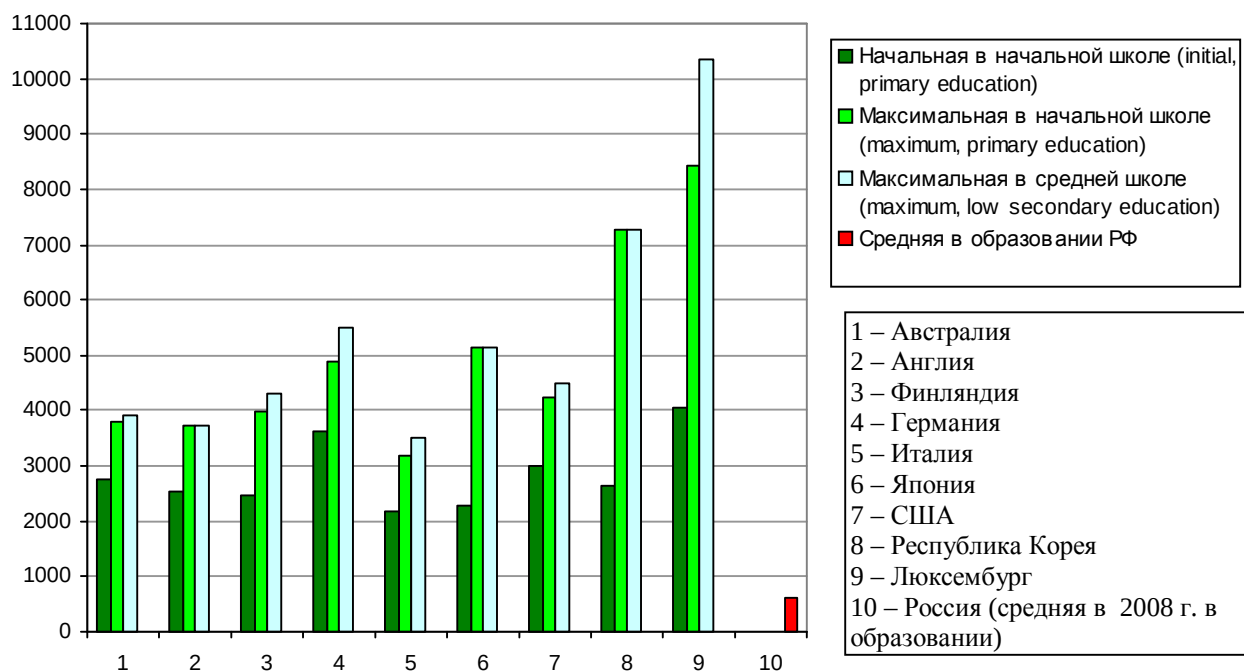


Рис. 7.2, в. Среднемесячная зарплата учителей в государственных учреждениях (2008 г.) развитых стран, установленная законом. (Teachers' salaries, Annual statutory salaries in public institutions, minimum training, year 2008; эта зарплата за год переведена в среднемесячную делением на 12.), долларов США с учетом ППС (Equivalent USD converted using PPPs). Источник: OECD.Stat.

Среднемесячная начисленная зарплата в образовании РФ, долл. Получена путем пересчета данных [I.6] в рублях в доллары США по среднегодовому курсу 2008 г. и с учетом ППС (коэффициент пересчета 1,367 рассчитан делением ВВП РФ в долларах США с учетом ППС на ВВП РФ в долларах США в текущих ценах в 2008 г.; эти данные по IMF, WEO).

Высшее образование

В высшем образовании рассмотрим только три проблемы.

Первая - все больше специалистов обучается по заочной форме (рис. 7.3, а).

Вторая - значительно увеличился выпуск специалистов гуманитарного, управленческого и экономического профиля: юристов, менеджеров, экономистов, бухгалтеров, финансистов (рис. 7.3, б). При этом в учебных программах даже технических специальностей, по сравнению с советским периодом, увеличилась доля гуманитарных дисциплин.

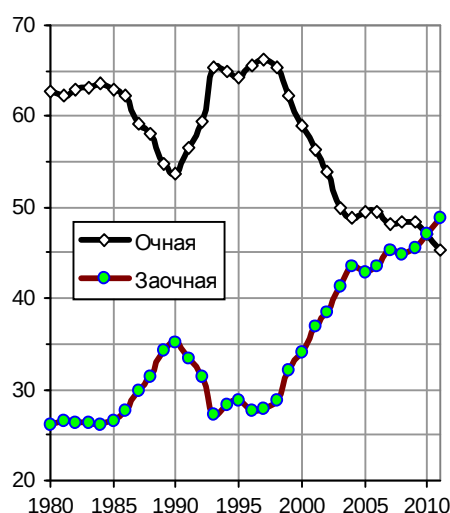


Рис. 7.3, а. Выпуск специалистов высшими учебными заведениями по очной и заочной формам обучения, в % от общего количества выпускников. Источник: [1.6].

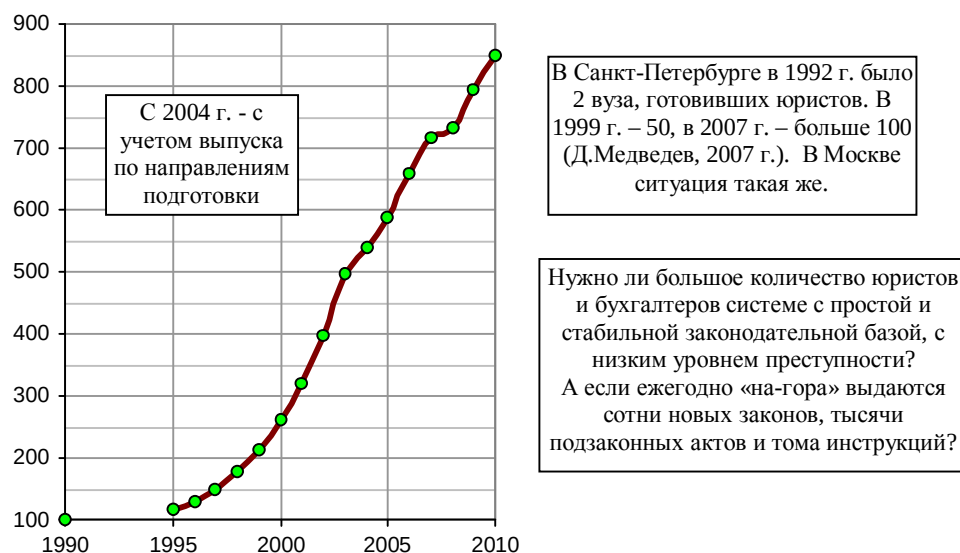


Рис. 7.3, б. Выпуск специалистов высшими учебными заведениями по группам гуманитарно-социальных специальностей и экономике и управлению, 1990 г. = 100. Источник: [1.6].

Третья проблема – увеличилась доля студентов, обучающихся на платной основе (рис. 7.4, 7.5).

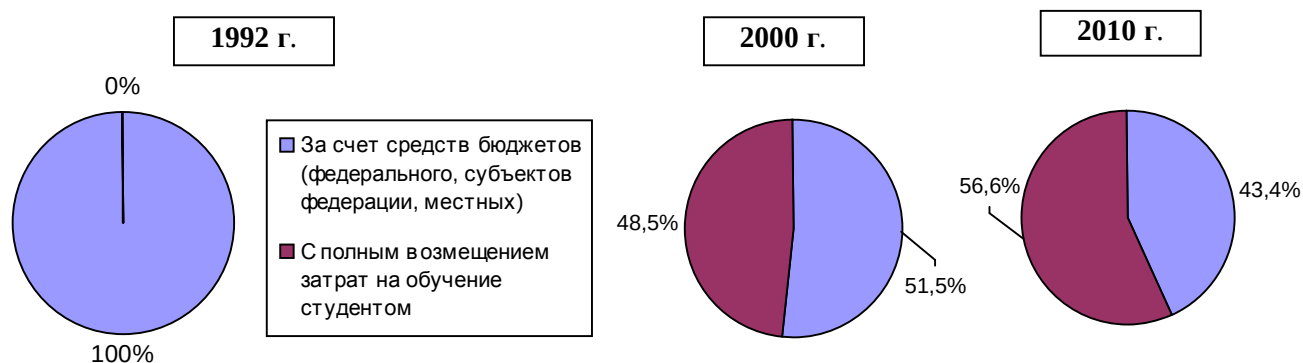


Рис. 7.4, а. Доля студентов, принятых в государственные и муниципальные вузы с полным возмещением затрат на обучение. Источники: [1.6, 1.23].

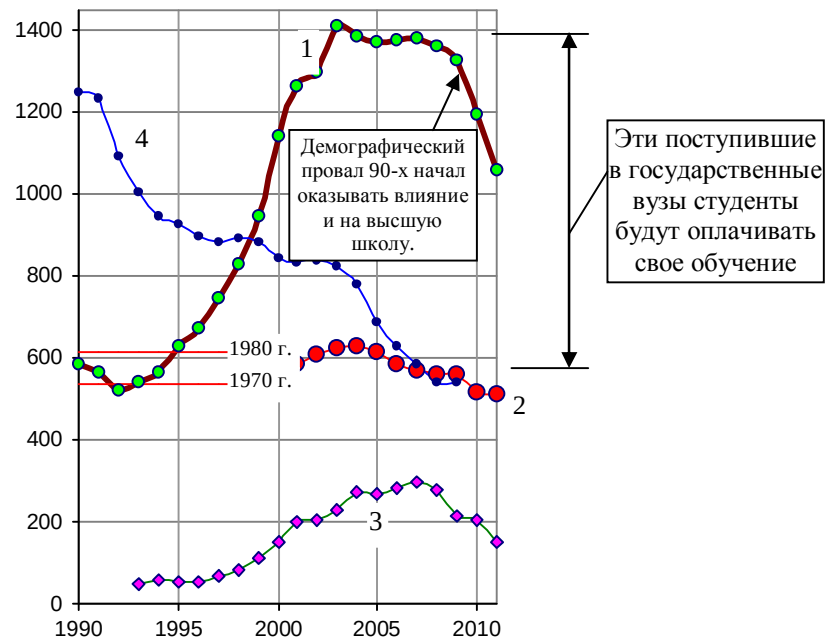


Рис. 7.4, б. Прием в государственные и муниципальные высшие учебные заведения (1), в том числе за счет бюджетов всех уровней (2), тыс. чел. Для сравнения: линия 3 – прием в негосударственные образовательные учреждения высшего профессионального образования; линия 4 – прием в учреждения начального профессионального образования. Источники: [1.6, 1.23].

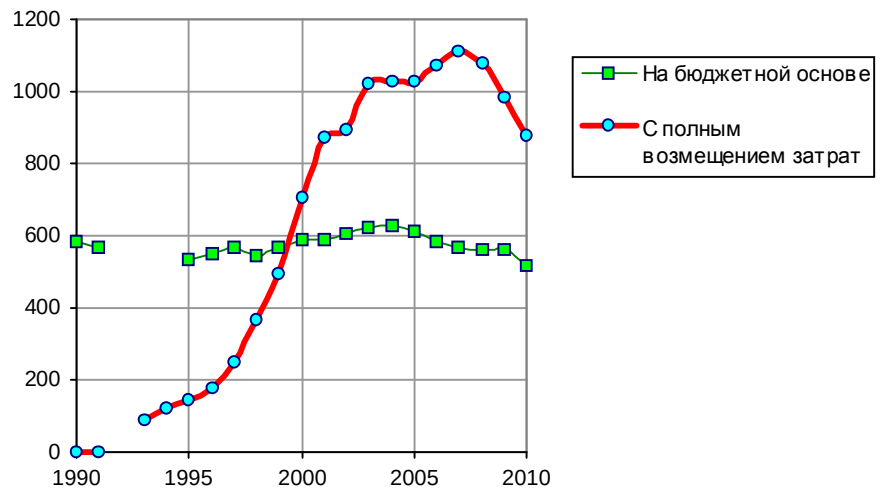


Рис. 7.5, а. Прием в вузы (государственные и негосударственные) для обучения на бюджетной основе и с полным возмещением затрат, тысяч. Источник: расчет по данным Росстата.



Рис. 7.5, б. Доля студентов вузов, обучавшихся на платной основе (на начало учебного года), проценты. Источник: [1.38].

По числу студентов, приходящихся на 1000 человек населения, Россия – в числе мировых лидеров. Вопрос – в качестве подготовки.

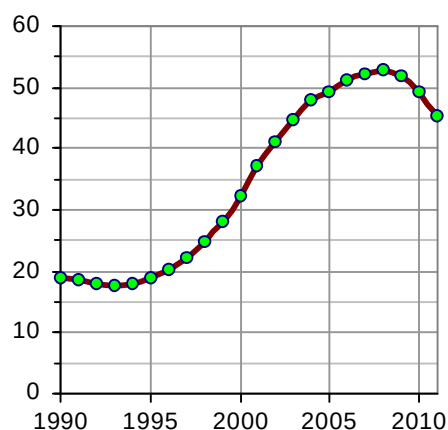


Рис. 7.6, а. Количество студентов высших учебных заведений на начало учебного года, приходящихся на 1000 человек населения в России. Источник: [1.6]

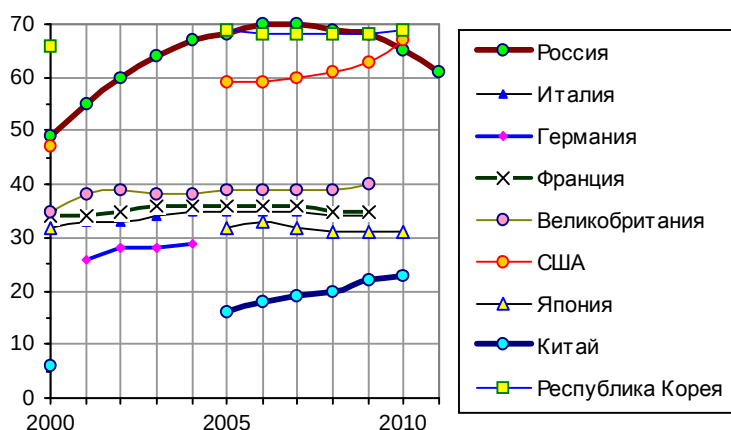


Рис. 7.6, б. Количество студентов высших учебных заведений (включая послевузовское образование) на 1000 человек населения. Для России учтены студенты учреждений среднего профессионального образования, аспиранты и докторанты. Источник: [1.6]

В 90-х и в нулевых в стране увеличивался выпуск специалистов с высшим образованием. Прежде всего - юристов, менеджеров, экономистов, бухгалтеров, финансистов, специалистов сервиса и туризма, социологов, политологов, психологов и т.д. С другой стороны, кто будет конструировать и изготавливать компьютеры, станки, аппараты, различное оборудование, машины, автомобили, сельхозтехнику, оружие, самолеты, корабли и т.п., десятки тысяч наименований товаров для населения? Не может все трудоспособное население только учиться, управлять, охранять, считать и следить за выполнением законов и инструкций – кто-то должен создавать. И количество высококвалифицированных рабочих, инженеров, конструкторов, техников должно быть многократно больше количества чиновников, управленцев, контролеров, бухгалтеров и охранников.

Информация к размышлению

1. В рейтинге школьного образования PISA 2009, составленного OECD, на первом месте – Шанхай, на втором – Республика Корея, на третьем – Финляндия. Россия на 41 месте, причем показатели по сравнению с предыдущими годами ухудшились.

2. В рейтинге вузов 2009 г. по версии Шанхайского университета МГУ занял 77 место. В первой двадцатке – американские университеты, Кембридж, Оксфорд, Университет Токио. В рейтинге Times Higher Education 2009 г. МГУ занял 155 место. В лидерах Гарвард, Кембридж, американские университеты [285].

В рейтинге вузов 2012 г. по версии Шанхайского университета МГУ занял 80 место.

Цитата

В.Непомнящий: «Произошло изъятие литературы из обязательных предметов. Это только в страшном сне может присниться. Такая реформа образования является преступлением национального масштаба. Люди моего поколения знали, что существовал план Аллена Даллеса, согласно которому предполагалось скрупулезно и последовательно разлагать Россию изнутри за невозможностью уничтожить ее снаружи. Были разработаны методы развращения сознания людей. Этот план был рассчитан на много лет. А наша «реформа образования» все сделает одним махом, на протяжении жизни одного поколения. Россия будет изуродована, интеллектуально ограблена. Те, кто это делает, не тупицы, а очень расчетливые люди. Им важно превратить нас в серую массу» [349].

7.2. Культура

Оценить в цифрах культурный уровень людей невозможно. Рассмотрим изменение некоторых косвенных показателей в культурной сфере.

Книги и журналы

Как изменилось за период реформ отношение россиян к чтению книг, больше ли мы стали читать? Академик С.Капица: «Данные ВЦИОМ говорят о том, что мы, наконец, пришли к тому, к чему стремились все эти 15 лет, - воспитали страну ...{экспрессивное слово, см. первоисточник}. Если Россия и дальше будет двигаться этим же курсом, то ещё лет через десять не останется и тех, кто сегодня хотя бы изредка берёт в руки книгу. И мы получим страну, которой будет легче править, у которой будет легче высасывать природные богатства. Но будущего у этой страны нет!» [26]. Результаты исследований [241] приведены в табл. 7.1.

Таблица 7.1

В России:	1991	2005	2009
Читают газеты	61%	24%	
Читают книги от случая к случаю	79%	63%	36%
Постоянно читают			16%

Читают россияне, в основном, любовные романы и детективы

Сравним издание книг и журналов в России и в крупных странах. Сравним также тематику изданий в Китае и в США, обратим внимание на количество наименований и тиражи книг научной и производственной тематики в Китае (рис. 7.7 – 7.9 и табл. 7.2 - 7.4).

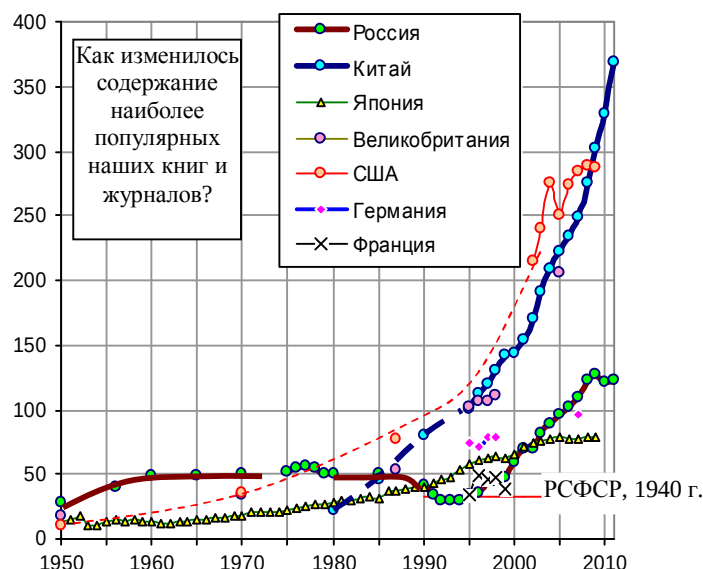


Рис. 7.7. Выпуск книг и брошюр (печатных единиц), тыс. наименований. Источники: [250, I.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook; UNESCO, Institute for Statistics; Bowker, www.bowker.com; Wikipedia.

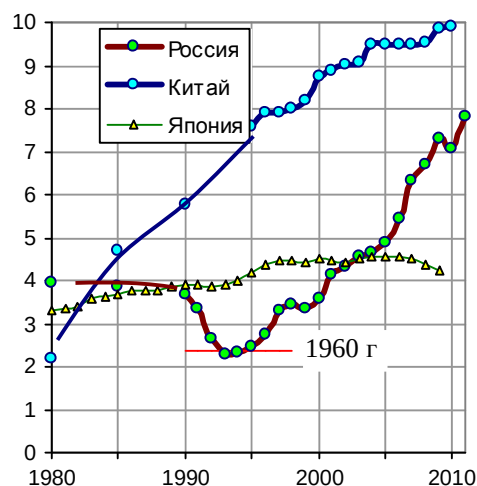


Рис. 7.8, а. Выпуск журналов и других периодических изданий (кроме газет), тыс. наименований. Источники: [I.6]; National Bureau of Statistics of China; Japan Statistical Yearbook.

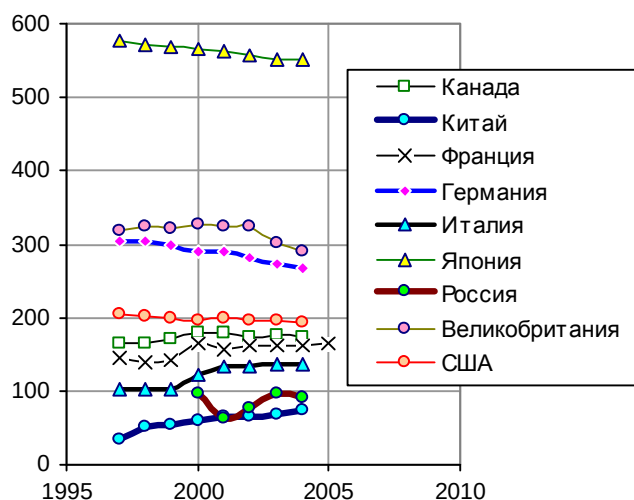


Рис. 7.8, б. Тираж ежедневных газет на 1000 человек населения (Daily newspapers per 1,000 people). Источник: WDI, 2011.

Таблица 7.2

Тематика изданных в 2008 и 2010 гг. в Китае книг	Наименования						Тираж			
	Количество			Доля, %			Колич., млн.		Доля, %	
	2008	2010	2011	2008	2010	2011	2008	2010	2008	2010
Философия	5520	7418	8600	2,0	2,3	2,3	40,4	53,4	0,6	0,7
Социальные науки, политика, законодательство	16951	18744	21013	6,15	5,7	5,7	171,8	177,0	2,5	2,5
Экономика	23496	27486	30253	8,52	8,4	8,2	156,7	159,6	2,3	2,2
Наука, культура, образование, спорт	95954	111380	133054	34,81	33,9	36,1	5263,4	5353,4	75,9	74,7
История и география	10063	12411	14511	3,65	3,8	3,9	155,52	143,1	2,2	2
Литература, языки, искусство	48444	65355	71692	17,57	19,9	19,5	609,22	677,4	8,8	9,5
Математика и химия	5556	6294	6997	2,02	1,9	1,9	41,61	44,2	0,6	0,6
Астрономия, геология, биология	2936	3763	4273	1,07	1,1	1,2	18,85	28,2	0,3	0,4
Медицина и здравоохранение	12961	15792	15711	4,7	4,8	4,3	98,11	116,4	1,4	1,6
Сельское хозяйство и защита окружающей среды	6639	8210	8413	2,41	2,5	2,3	53,95	73,4	0,8	1
Промышленность и транспорт	42441	45766	48738	15,4	13,9	13,2	237,38	232,7	3,4	3,2
Другие	4707	2188	5170	1,71	1,8	1,4	88,71	93,56	1,3	1,6

Источник: National Bureau of Statistics of China.

Таблица 7.3

Тематика изданных в 2008 году в РФ книг	Наименования		Тираж	
	Количество	Доля, %	Колич., тыс.	Доля, %
Политическая и социально-экономическая	34093	27,6	119189,4	15,7
Естественнонаучная	8571	6,9	9603,5	1,3
Техническая	14324	11,6	47576,5	6,3
Сельскохозяйственная	2857	2,3	9362,5	1,2
Медицинская и спортивная	6934	5,6	32139	4,2
По образованию, культуре, СМИ	17146	13,9	217873,6	28,7
По филологическим наукам и искусству	7825	6,3	16492,3	2,2
Художественная	20138	16,3	154243	20,3
Детская	11296	9,1	149763,8	19,7
Другая	152	0,1	4195,5	0,6
Итого	123336		760439	

Источник: [251].

Таблица 7.4

Тематика изданных в 2009 году в США книг	Наименования	
	Количество	Доля, %
Беллетристика	45181	15,67
Для детей и юношества	32348	11,22
Социология, экономика	25992	9,01
Религия	19310	6,70
Наука	15,428	5,35
История	14291	4,96
Философия, психология	13209	4,58
Биография	12313	4,27
Поэзия, драма	11766	4,08
Художественная литература	10941	3,79
Медицина	10913	3,78
Искусство	9824	3,41
Другие		23,18

Источник: Bowker; www.bowker.com

Поскольку россияне стали читать гораздо меньше, то и тиражи книг, газет, научно-популярных журналов значительно уменьшились (рис.7.9, табл. 7.5). Причем в этих тиражах увеличилась доля рекламных изданий. Вспомним, например, многомиллионные тиражи «Экстра-М». Увеличилась и доля рекламы в общем наполнении информацией газет и журналов.

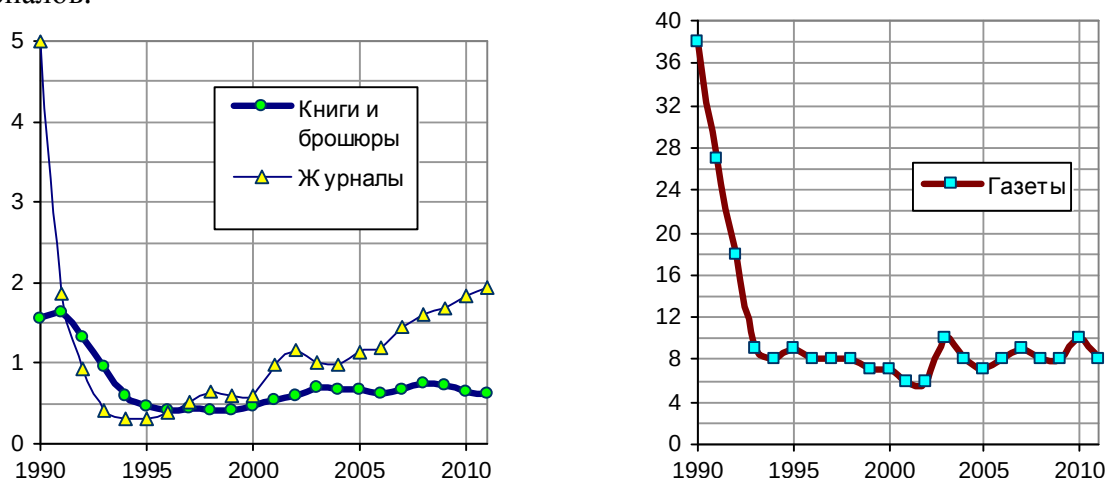


Рис. 7.9. Тиражи изданий в России (годовой), млрд. экз. Источник: [I.6].

Таблица 7.5

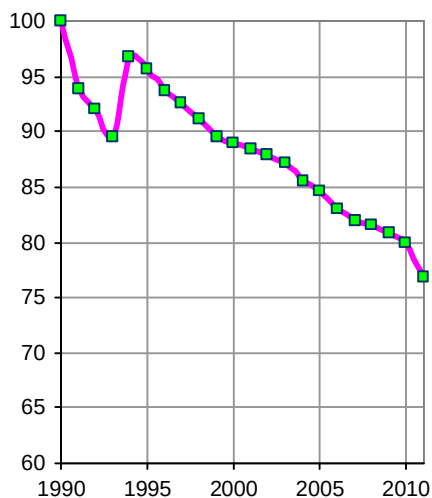
Наименование журнала	Тиражи в 1980-е, тысяч	Тираж в 2000 г., тысяч
Наука и жизнь	3400	40
Знание – сила	700	5
Химия и жизнь	300	5
Квант	315	5
Природа	84	1,8
Земля и Вселенная	55	1
Техника - молодежи*	2000	50

Примечание: 2009 г. – 44

Источник: доклад В.Г.Сурдина на заседании Астрономического общества 20.12.2002.

* Источник данных для журнала «Техника – молодежи» - [259].

Все больше информации граждане получают из интернета, из оцифрованных изданий. Теряют былую актуальность библиотеки, уменьшается их книжный фонд (рис. 7.10)



Покупая книгу на русском языке, мы уже не можем с уверенностью сказать, что эта книга напечатана у нас, в России. Например, одна из крупнейших на российском книжном рынке издательская группа "Олма Медиа Групп" закрыла свое печатное производство в Москве и открыла его в Китае. Максимальный тираж - 1,2 млн. книг в месяц. В России таких крупных производств очень мало, их можно пересчитать по пальцам одной руки. В Москве типографская деятельность группы свернута в соответствии с программой вывода промышленных предприятий за пределы города.

Теперь отпечатанные на китайской бумаге китайскими рабочими российские книги перевозятся из Китая в Москву через два океана, восемь морей, плюс 1,5 тысячи километров по суше.

Можно ли такой подход к решению проблем развития нашего общества назвать государственным? И второе: освобождая многомиллионную столицу от промышленных предприятий и рабочих мест, мы превращаем ее в город клерков, чиновников, продавцов, ростовщиков и безработных.

Рис. 7.10. Изменение количества книг в общедоступных библиотеках России на начало года по сравнению с 1990 годом; 1990 г. – 100. Источник: [I.6].

Посещения цирка, театров, музеев; производство кинофильмов

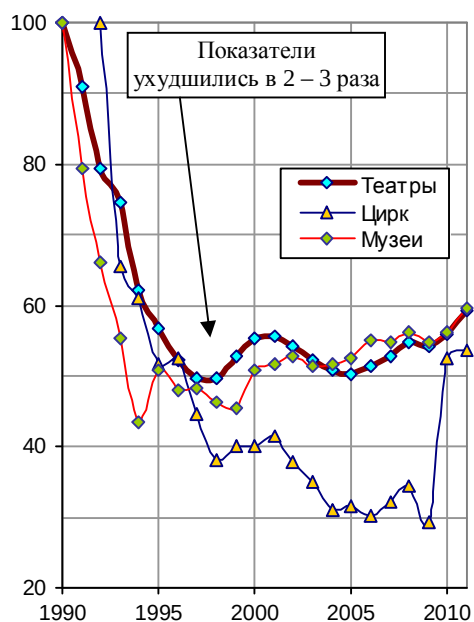
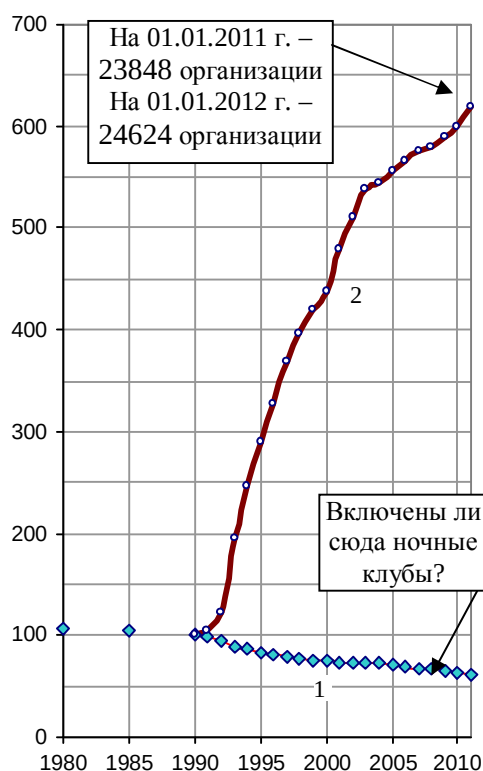


Рис. 7.11, а. Изменение числа зрителей в театрах и посещения музеев по сравнению с 1990 годом; 1990 г. – 100. Изменение числа посещений цирков по сравнению с 1992 годом; 1992 г. – 100. Источник: [I.6].



Рис. 7.11, б. Выпуск художественных фильмов в России (1) и в Китае (2), выпуск российских фильмов (3) и фильмов США (4) на экраны (в прокат) России. Источники: [I.6]; China Statistical Yearbook.

Учреждения культурно-досугового типа и религиозные организации



Только в Москве около 200 ночных клубов и шоу (2009 г.). Дело не столько в количестве клубов, сколько в специфике их деятельности. Клубы 1960 - 1980-х и ночные клубы 2000-х - учреждения разные. Какое положительное влияние они оказывали и оказывают на нашу молодежь, на их здоровье, культуру, на их будущее?

Чем можно объяснить столь значительный рост числа религиозных организаций в государстве? Около 70 лет в СССР строили светлое будущее для советского народа. Не получилось. Пришедшие к власти в 1991 году демократы построили его за несколько лет, правда, для отдельно избранных. Остальные граждане должны трудиться и ждать, или не трудиться, но все равно ждать. И они все должны верить и четко осознавать, что если не дождутся счастливой жизни на этом свете, она обязательно будет им обеспечена на том.

Рис. 7.12. Изменение количества учреждений культурно-досугового типа (1) и количества религиозных организаций, зарегистрированных в РФ (2) на конец года, по сравнению с 1990 годом; 1990 г. – 100. Источники: [I.6], Минюст России.

Международный туризм Поездки в Россию

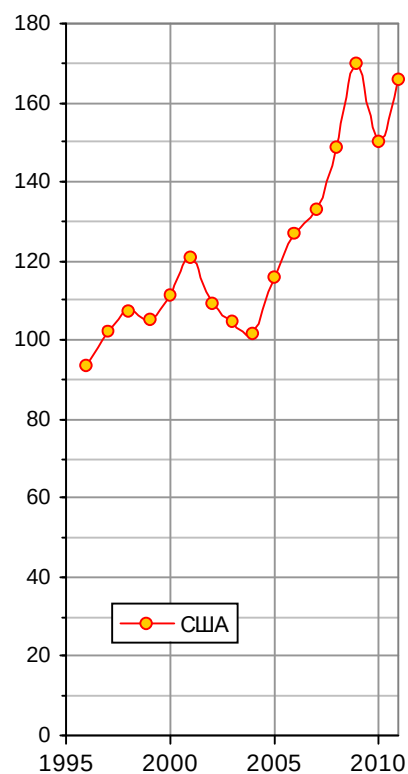
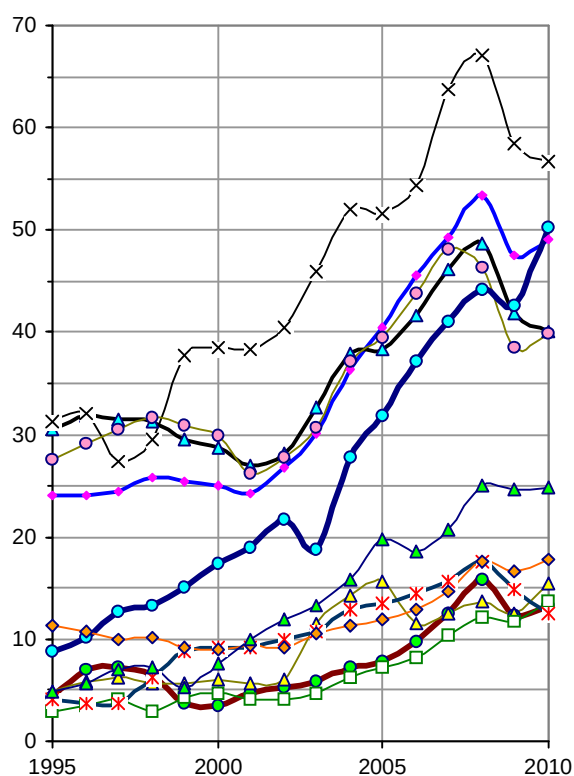


Рис. 7.13, а. Поступление средств от международного туризма (International tourism, receipts), млрд. долл. США, текущие цены. Источник: World Bank, World Databank.

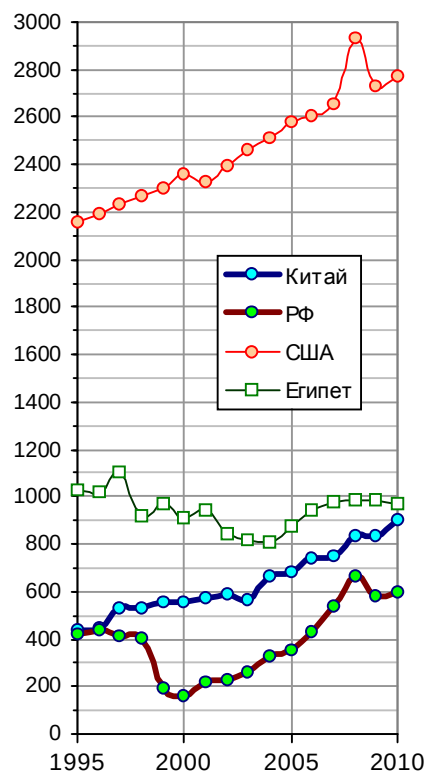
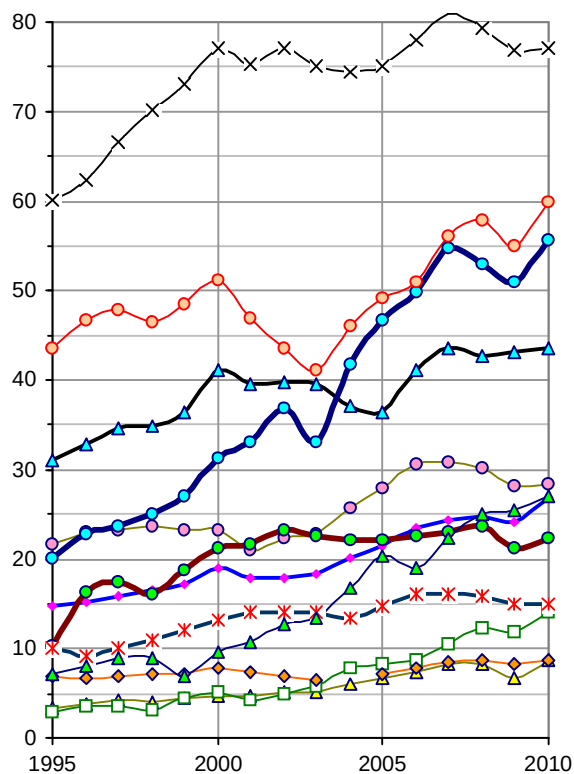
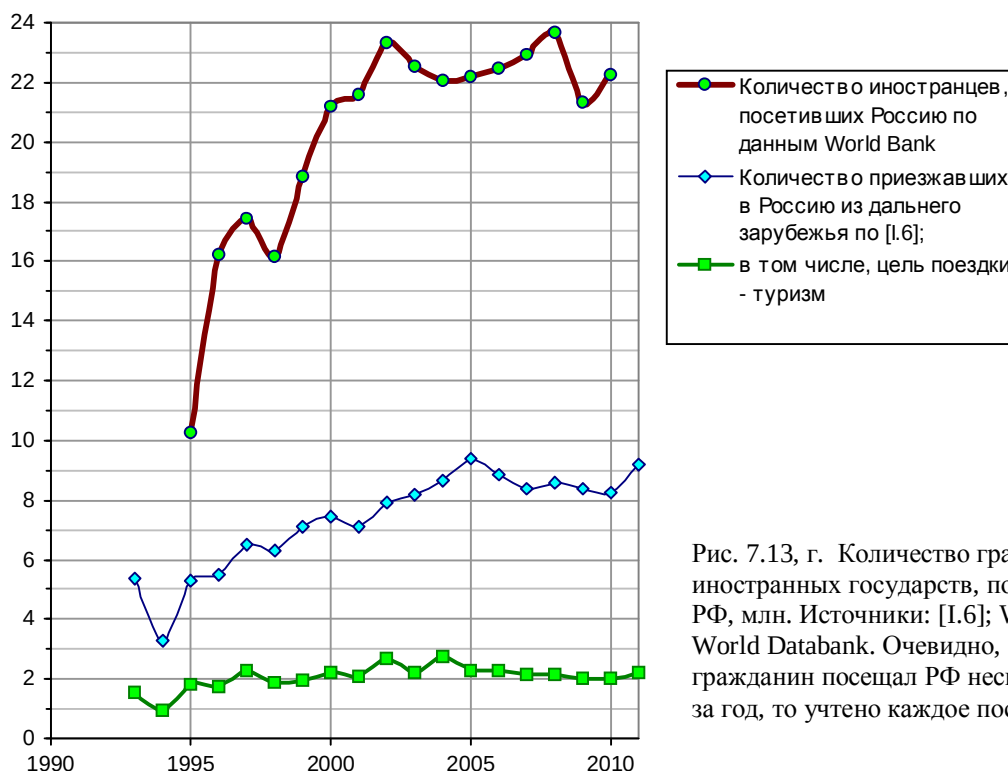


Рис. 7.13, б. Количество иностранных граждан, посетивших страну в текущем году (International tourism, number of arrivals), млн. Источник: World Bank, World Databank.

Рис. 7.13, в. Поступление средств в среднем на одного посетившего страну, долл./чел. Источник: расчет по данным World Bank, World Databank.

Росстат приводит данные по поездкам иностранных граждан в Россию из стран дальнего зарубежья с указанием причин поездок.



По приведенным выше графикам можно сделать несколько выводов.

Во-первых, количество туристов, посетивших РФ из стран дальнего зарубежья за последние годы, практически не изменяется, и составляет около 2 млн. человек в год. Остальные иностранцы посещали РФ по служебным или личным делам, а также для обслуживания приезжавших.

Во-вторых, в Китае, Турции, Египте, в некоторых других странах сумели быстро создать развитую систему туристического обслуживания иностранцев. Доходы от туризма в этих странах больше доходов РФ. Особенно заметны достижения Китая.

В-третьих, большая часть приезжавших в РФ – из стран СНГ (см. рис. 7.13, г). Причем далеко не у всех приехавших целью поездки был туризм (см. рис. 7.13, д).



Поездки из России

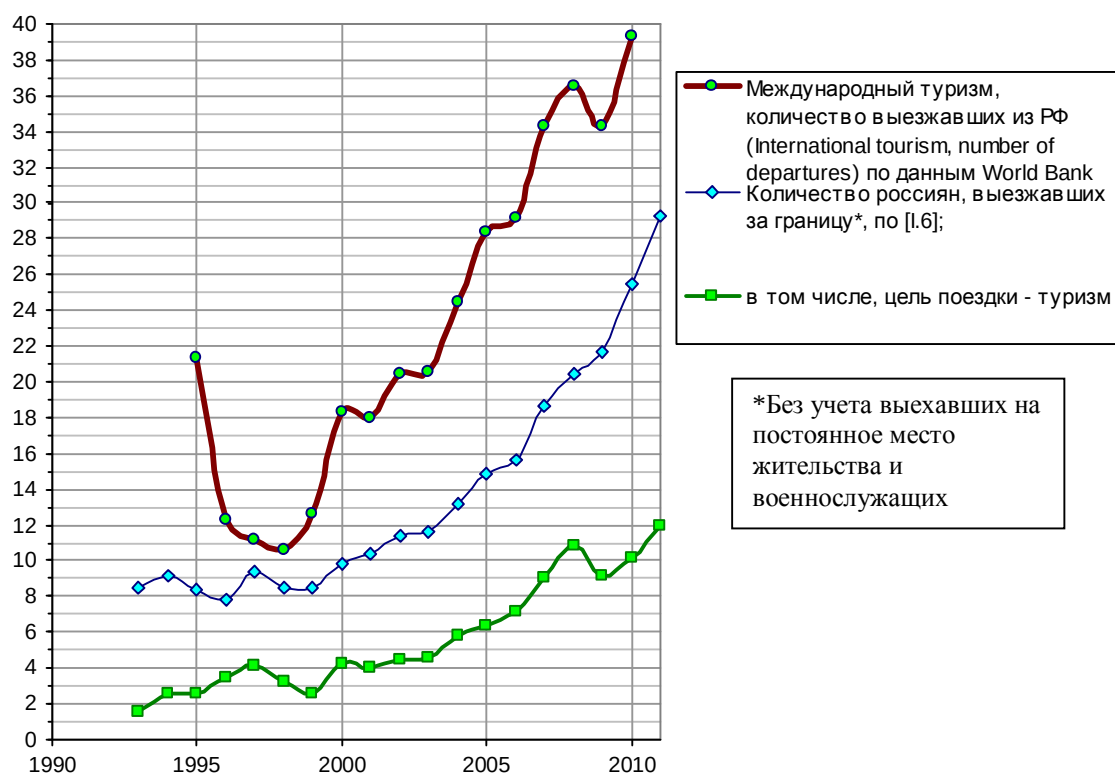


Рис. 7.14, а. Количество россиян, выезжавших за границу (International tourism, number of departures), млн. Источники: World Bank, World Databank; [I.6]



Рис. 7.14, б. Расходы российских граждан в других странах (International tourism, expenditure), включая расходы на транспорт. Источник: World Bank, World Databank.

7.3. Наука

Затраты на исследования

По официальным данным затраты на исследования и разработки в РФ к 1995 году сократились почти в пять раз (рис. 7.14). В настоящее время затраты на эти цели в высокоразвитых странах значительно превышают затраты в РФ (рис. 7.15 – 7.18).

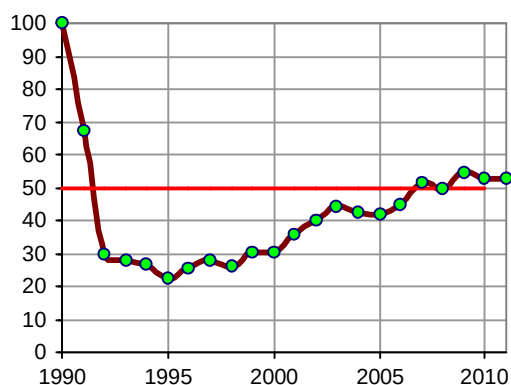


Рис. 7.15, а. Внутренние затраты на исследования и разработки в РФ в постоянных ценах 1989 года, в процентах от уровня 1990 года (1990 г. – 100). Источник: рассчитано по данным [1.6].

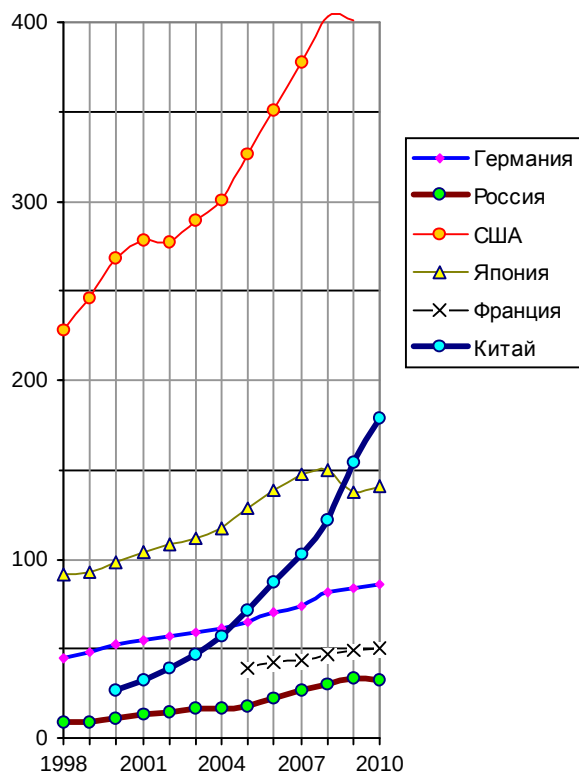


Рис. 7.15, б. Внутренние затраты на исследования и разработки в России и в некоторых развитых странах (в расчете по паритету покупательной способности национальных валют; млрд. долл. США). Источники: [1.32, 1.33].

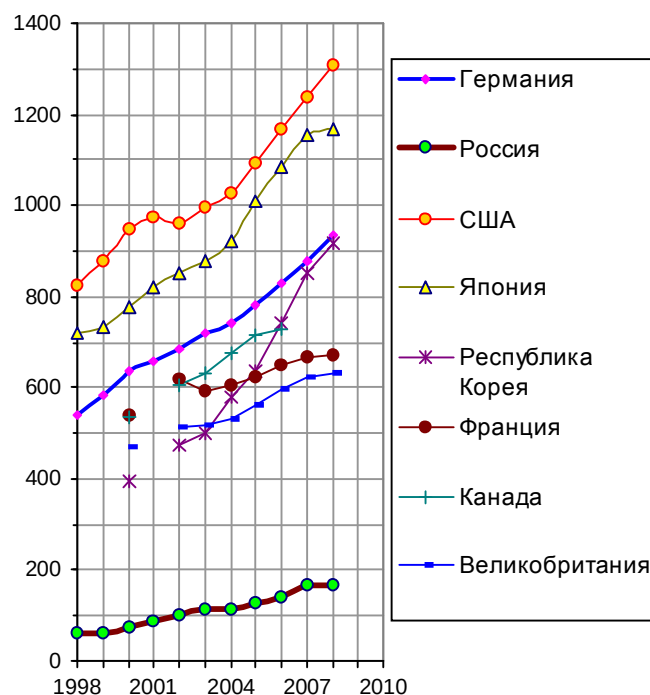


Рис. 7.15, в. Внутренние затраты на исследования и разработки в России и в некоторых развитых странах на душу населения (в расчете по паритету покупательной способности национальных валют; долл. США). Источник: [1.32].

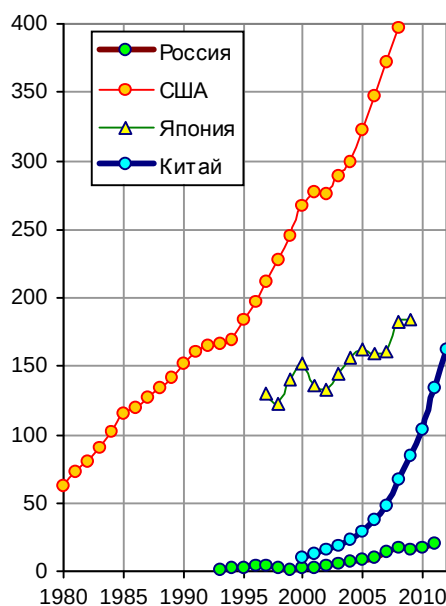
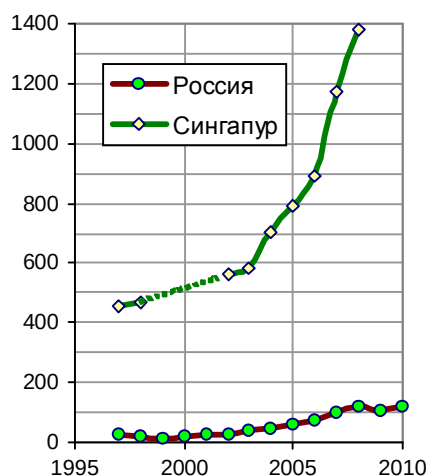


Рис. 7.16. Общие расходы США, Японии и Китая на исследования и разработки (R&D), внутренние затраты на исследования и разработки в России, млрд. долл., **текущие** цены. Источники: Росстат; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States; 2012 National Bureau of Statistics of China; Statistical Handbook of Japan. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.



Информация к размышлению

1. Многие отраслевые НИИ и КБ в 90-х перестали существовать. Но появилось множество институтов гуманитарной направленности. Тома их исследований вряд ли помогут модернизировать промышленность, освоить высокие технологии.
2. Сколько НИР существуют только на бумаге?
3. Привел ли рост объемов финансирования науки (с 2001 года) к практическим результатам в нашей промышленности?

Рис. 7.17. Внутренние затраты на исследования и разработки в России и в Сингапуре на душу населения (резидентов), долл. США, **текущие** цены. Источники: Росстат, Yearbook of Statistics Singapore, 2010. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам.

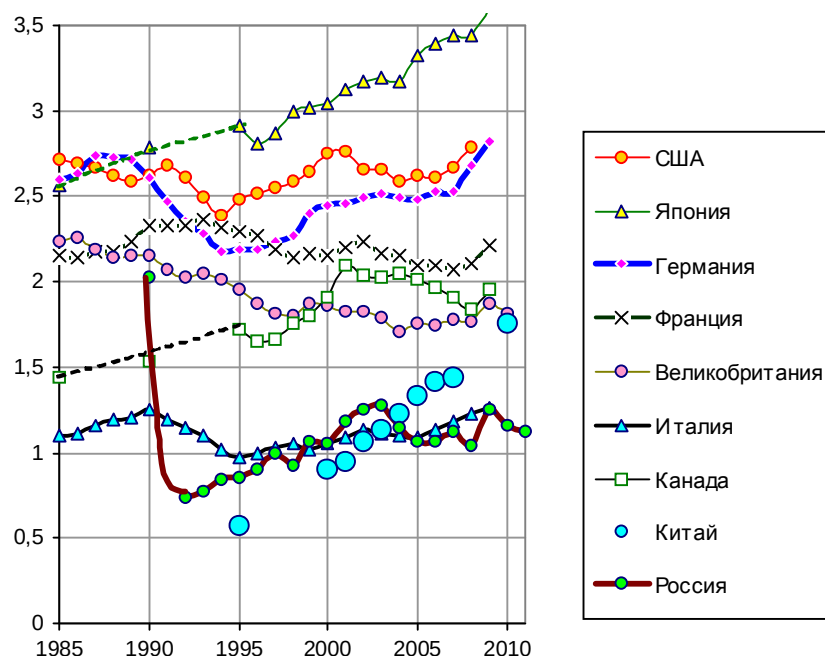


Рис. 7.18. Внутренние затраты на исследования и разработки (R&D) в странах «восьмерки» и в Китае в процентах от ВВП. Для России и Канады – без учета исследований и разработок, связанных с обороной. Источники: U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States; Statistical Handbook of Japan; OECD.Stat; [1.6, 1.33, 1.35]; National Bureau of Statistics of China.

В развитых странах значительная часть научных исследований и разработок выполняется за счет средств предпринимателей, бизнеса (рис. 7.19). В России - около 30% (2007 г.).

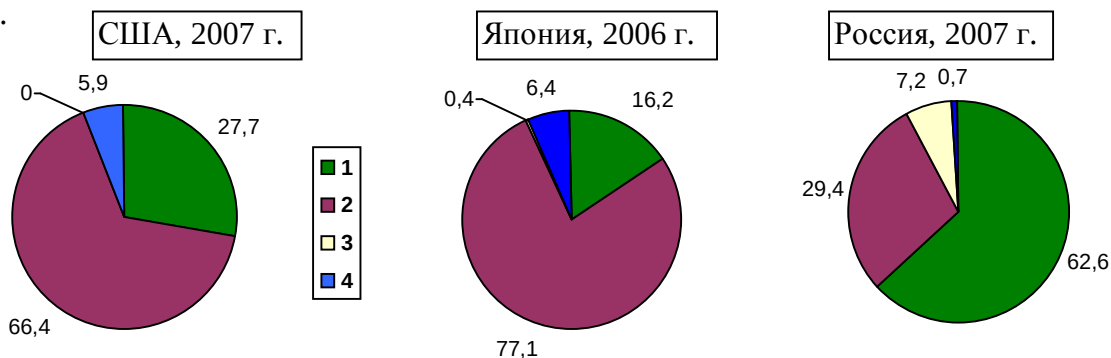


Рис. 7.19. Структура внутренних затрат на исследования и разработки по источникам финансирования (в процентах к итогу): 1 – государственный сектор; 2 – предпринимательский сектор; 3 – иностранные источники; 4 – другие национальные источники. Источник: [1.33].

В России за период 1995 – 1999 гг. ежегодные расходы бизнеса на исследования и разработки составили в среднем 502 млн. долларов в год (рис. 7.20). Многие крупные западные фирмы имели многократно большие исследовательские бюджеты, и тратили ежегодно на эти цели миллиарды долларов. Наш бизнес был совершенно не заинтересован в проведении научных исследований; другие, очень далекие от науки, были у него цели.

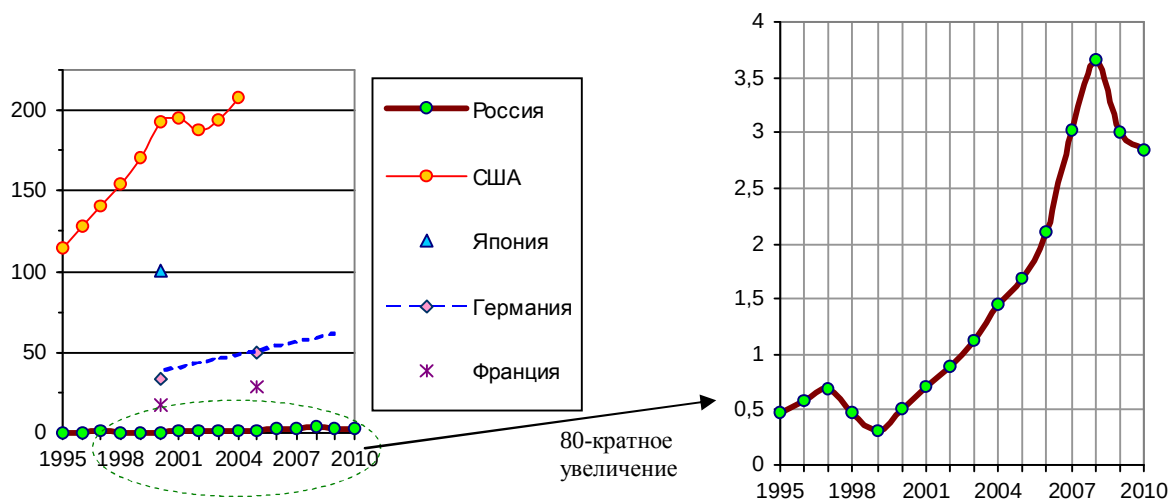


Рис. 7.20. Затраты на исследования и разработки организаций предпринимательского сектора и сектора некоммерческих организаций (как источники финансирования), млрд. долл. Источники: [I.6]; U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States; Eurostat.

Количество ученых, исследователей

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками в России, по сравнению с 80-ми годами прошлого века уменьшилась (рис. 7.21).

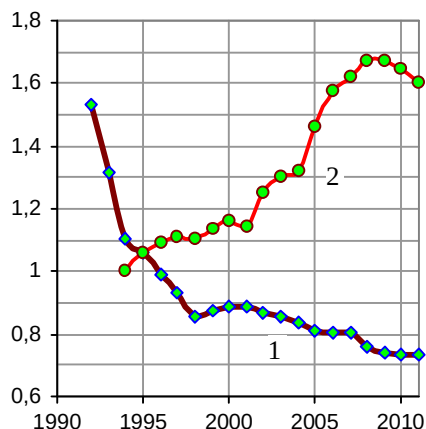


Рис. 7.21. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками в России (1), млн. чел. Для сравнения: 2 – численность работников органов государственной власти и местного самоуправления (на конец года), млн. чел. Источник: [I.6].

Резкое уменьшение количества кандидатов и докторов наук в начале 90-х (рис. 7.22, 7.23) объясняется тем, что многие высококвалифицированные ученые покинули страну в период развала ее науки и экономики. В июне 2010 министр А.Фурсенко отметил, что в 90-е годы прошлого века из страны уехали около 35 тысяч специалистов, еще примерно столько же ученых числятся в российских институтах, но фактически работают за границей. С данными Росстата цифра 35 тысяч не очень стыкуется.

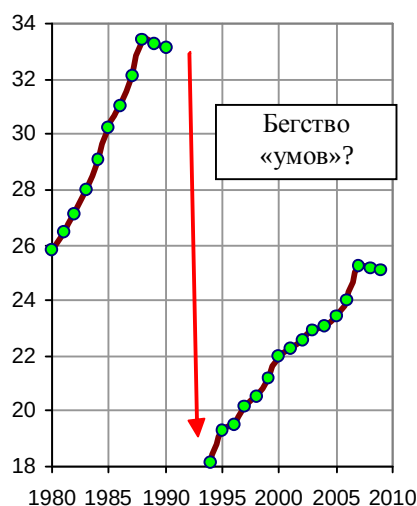


Рис. 7.22. Численность докторов наук, занятых исследованиями, тыс. чел. Источники: [I.6, I.28, I.39].

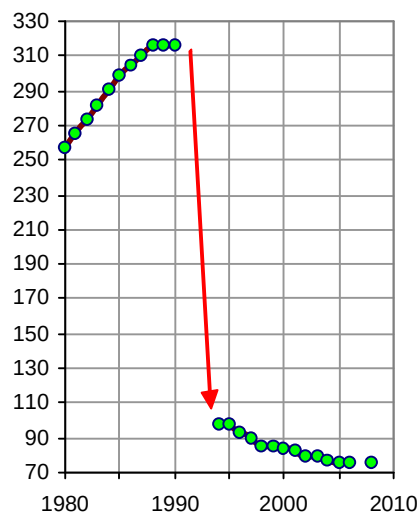


Рис. 7.23. Численность кандидатов наук, занятых исследованиями, тыс. чел. Источники: [I.6, I.39].

Сравним эти показатели с китайскими (рис. 7.24).

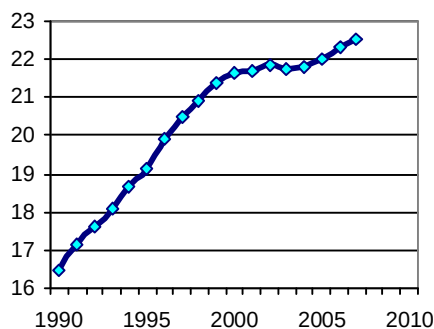


Рис. 7.24. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками в государственных учреждениях Китая, млн. чел. Источник: National Bureau of Statistics of China.

Выпуск аспирантов по сравнению с советскими 1980 - 1990 гг. значительно увеличился, но при этом существенно изменилась структура подготовки научных кадров по отраслям науки (рис. 7.25).

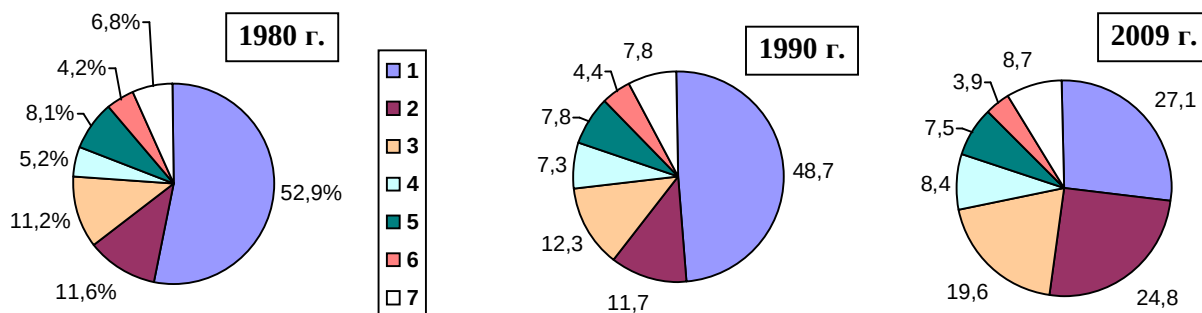


Рис. 7.25, а. Выпуск из аспирантуры по отраслям науки в РФ, проценты: 1 – технические и физико-математические; 2 – экономические и юридические; 3 – исторические, философские, филологические, географические (2009 г. – науки о Земле), психологические, социологические, политические, культурологические; 4 – медицинские и фармацевтические; 5 – химические и биологические; 6 – сельскохозяйственные и ветеринарные; 7 - другие. Источник: [I.6].

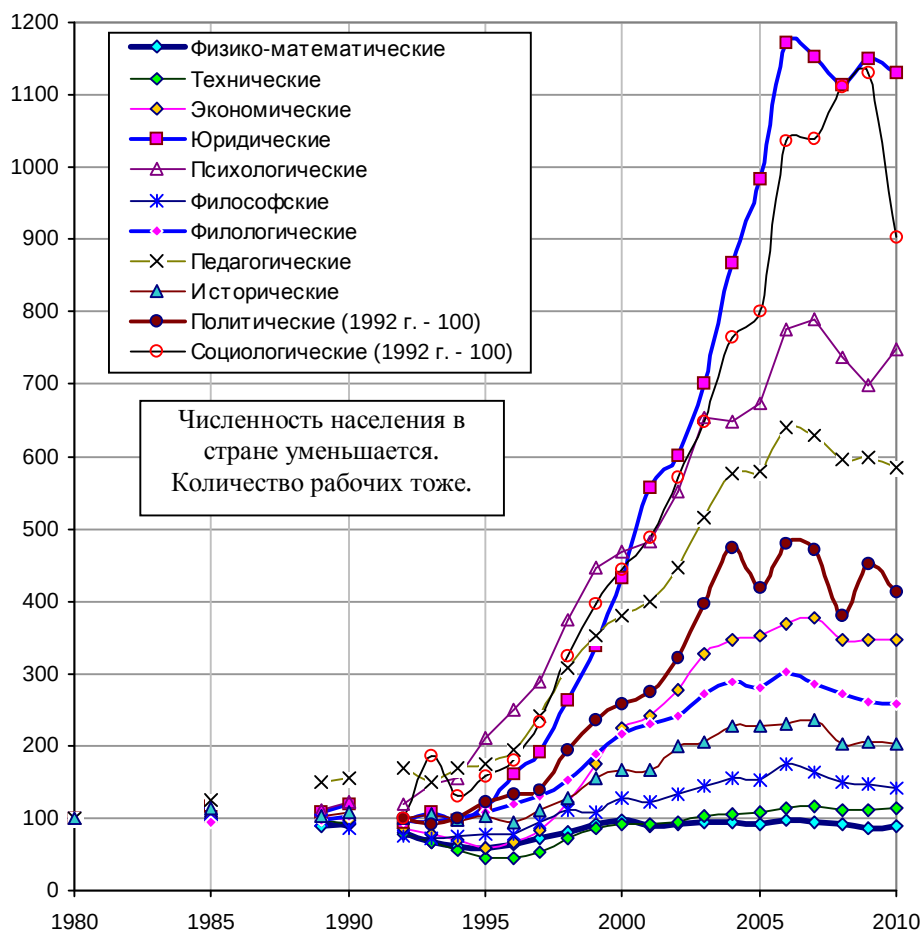


Рис. 7.25, б. Выпуск из аспирантуры по отраслям науки, 1980 г. – 100. Источники: [I.4, I.6].

Научные публикации

По количеству научных публикаций Китай вышел на второе место в мире. Впереди, пока со значительным отрывом, США (рис. 7.26).

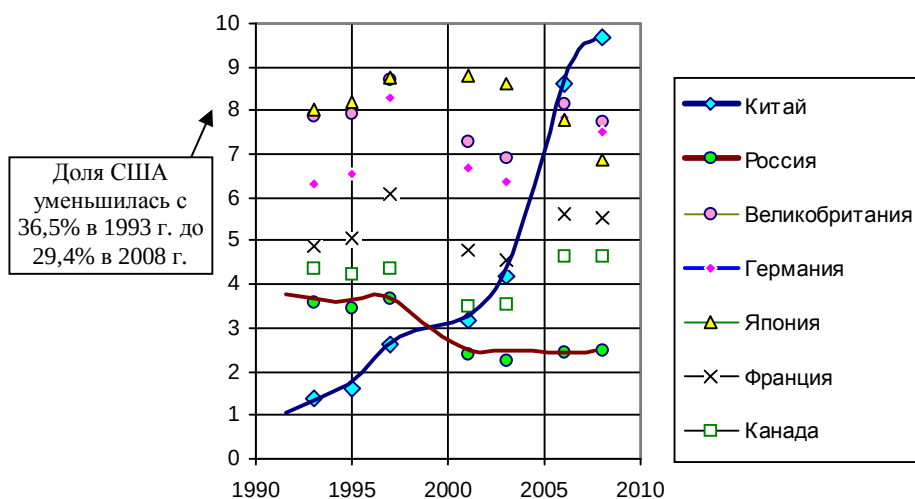


Рис. 7.26. Доля (%) стран в общем числе публикаций в журналах, индексируемых Web of Science. Источник: [I.32].

Основная же проблема нашей науки осталась нерешенной. Мы хорошо и много исследовали (до начала 90-х), но плохо и мало использовали результаты этих исследований на практике (за исключением некоторых отраслей, таких, например, как космическая и оборонная). Особенно в серийном производстве различных товаров широкого потребления. В 90-х ситуация существенно изменилась, причем в худшую сторону.

8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Крах СССР. Все последние десятилетия существования Советского Союза шла видимая и невидимая его травля. Страну объявили «империей зла», обложили, как красными флажками, военными базами, постоянно втягивали в гонку вооружений.

Началом конца Советского Союза считается вторая половина 80-х. Именно в это время «раскачали» страну*, именно в это время, вместо того, чтобы учиться и учиться у китайских, южнокорейских, сингапурских и многих других грамотных реформаторов, были потеряны на разговоры о перестройке, гласности

и т.п. шесть драгоценных лет. И именно в этот период в худшую сторону стали резко изменяться демографические, экономические и социальные показатели в стране. Вместо рывка вперед и вверх – застой и даже спад производства. Именно в 1985 - 1990 гг. страну вели к дезинтеграции как быка на убой, и не видел этого разве что слепой. И в результате «... уже во многих окраинных республиках центробежные силы так разогнаны, что не остановить их без насилия и крови...» [91]. Кем и при чем бездействию были так разогнаны эти силы?

О провалах в международной политике того времени лучше и не вспоминать.

Но главная роль в ликвидации СССР изнутри принадлежит, конечно, Б.Ельцину и его окружению. 12 июня 1991 года Б.Ельцин избран Президентом России, а уже 8 декабря 1991 года он, Л.Кравчук и С.Шушкевич подписали Беловежские соглашения. Очень спешили, и судьба почти 300-миллионного народа решалась не на общегосударственном референдуме, а крохотной группой товарищей, имена которых названы, например, в [11].

Б.Скоукрофт, советник по национальной безопасности президента Дж. Буша: «Было больно смотреть на то, как Ельцин кирпичик по кирпичику разбирал Советский Союз,

Какой должна быть главная цель у руководителя государства?

У разных руководителей государств – разные цели. У подавляющего большинства из них эта цель очевидна – сделать страну процветающей и экономически сильной, а народ – счастливым. Наиболее яркие примеры таких талантливых руководителей во второй половине 20 века – Дэн Сяопин, Пак Чжон Хи, Ли Куан Ю, Махатхир Мохаммад и др. Они – творцы экономического чуда в своих странах.

А что можно сказать о руководителях другого типа, цель которых – «раскачивание» вверенных им государств?

Заслуженная награда

В 2008 году М.Горбачев был награжден высшей гражданской наградой США – Медалью Свободы. Ею награждаются люди, «внесшие существенный вклад в безопасность и защиту национальных интересов США, в поддержание мира во всём мире, а также в общественную и культурную жизнь США и мира». К награде прилагается денежное вознаграждение 100 тысяч долларов и сертификат американского президента. М.Горбачев награжден за вклад в «окончание холодной войны», которое привело к «повороту курса мировой истории».

В свое время такую же медаль вручили другим активным участникам «поворота курса мировой истории»: В.Гавелу и Л.Валенсе.

Две цитаты.

Л.Валенса: «Нам повезло, что Горбачев был слабым президентом». Им - повезло.

А.Яковлев («архитектор» перестройки): «Для пользы дела приходилось и отступать, и лукавить. Я сам грешен – лукавил не раз. Говорил про «обновление социализма», а сам знал, к чему дело идет» [252].
У многих двуличных граждан СССР в дальнейшем открылось и второе гражданство.

«А кто при Рейгане думал, что мы сломаем СССР? А ведь прошли какие-то 8 лет... а что нам понадобилось? Мы всего лишь взяли на зарплату их диссидентов и все...».

Майкл Ледин, аналитик, советник госсекретаря США в администрации Р.Рейгана, друг А.Чейни, «который знает все в этом мире».

* М.Горбачев: «Я ни о чем не жалею. Раскачал такую страну!» [242].

отбирая власть у Горбачева и передавая затем большую ее часть России... Эти усилия были направлены скорее против Горбачева, чем против Советского Союза как такового. Остается только

А.Солженицын назвал Беловежское соглашение «очумелым беловежским сговором».

догадываться, было ли это давней целью или он просто воспользовался подвернувшейся из-за путча возможностью» [243]. Врагам страны было больно смотреть на ее разрушение, нашим же реформаторам главное было получить всю полноту власти в стране. Власть для слабых личностей - всесильна, для ее достижения многое можно разрушить, через многое и многих переступить, на многое наплевать.

«В течение 14 дней россияне ... неожиданно для себя обнаружили, что они более не являются хозяевами трансконтинентальной империи, а границы других республик с Россией стали теми, какими они были с Кавказом в начале 1800-х годов, со Средней Азией — в середине 1800-х и, что намного более драматично и болезненно, с Западом — приблизительно в 1600 году, сразу же после царствования Ивана Грозного» [118].

Эпоха Б.Ельцина. Эпоха руководства Россией Б.Ельциным началась борьбой с теми партократами, борьбой с привилегиями той номенклатуры, с лозунгов о свободе, о свободе слова, печати, совести. Шахтеры вышли из шахт на площади и в обкомы партии, за ними потянулись недовольные властью и жизнью.

Дальше же все пошло не совсем гладко, и, прежде всего, в Чеченской Республике. С чьего благословения из окон Верховного Совета республики были выкинуты законно избранные депутаты? Кто поддерживал Д.Дудаева, «поскольку его политика серьезно досаждала Горбачеву» [225]? И никто даже не подумал о судьбе сотен тысяч русских в Чеченской Республике, о том, что это приведет к гибели тысяч и тысяч россиян, в большинстве своем — очень молодых.

Позже начались разногласия между высшими эшелонами исполнительной и законодательной власти страны. Чтобы показать всем, кто в стране хозяин, пришлось даже пострелять из танковых орудий в центре Москвы по законодателям, а из крупнокалиберных пулеметов БТР - по россиянам у здания телецентра.

Все произошедшее в дальнейшем отдаленно напоминало работу слона в посудной лавке. Но в нашем случае слона контролировали лисы, которые, сохранив и приравняв к рукам немалую часть добра, остались в лавке, когда слон ее покинул по совокупности появившихся там проблем.

Для более подробного описания сути проведенных в стране в 90-е годы реформ достаточно четырех слов: развалили - поделили; обобрали - вывезли.

С.Альенде, президент Чили, погиб 11.09.1973: «Некоторые думают, что революция — это на килограмм картофеля меньше или больше. А революция живет тем, что медь, железо, селитра, уголь стали принадлежать народу».

Правительство С.Альенде национализировало крупные частные предприятия горнорудной промышленности, принадлежавшие американцам.

Как показывает история СССР, важна не только государственная собственность на ресурсодобывающие предприятия и государственная монополия на внешнюю торговлю, но и эффективное использование доходов от их деятельности, эффективное управление государством.

Преимущественное развитие тяжелой промышленности и промышленности вооружений, вбухивание огромных средств в развитие других стран и в «проекты века» в ущерб развитию отраслей, производящих потребительские товары, игнорирование жизненных потребностей населения чреваты скрытым недовольством людей. А если власть еще и ущербна, то, очевидно, поддержки населения она не дожидается.

Их нравы

В 1993 году в конфликте Б.Ельцина и Верховного Совета РФ на стороне последнего были хорошо организованные и подготовленные молодые люди. Кто они, откуда? Вот мнение С.Филатова (в те годы он руководил администрацией Президента РФ).

«Я думаю, это вот как раз ребята из тех закрытых формирований, которые могут быть и профашистского типа. ...Ведь Бориса Николаевича не случайно упрекали в том, что он мало предпринимает, ну, кроме бумаг, действий борьбы с неофашизмом и с профашистскими всякими организациями... Я для себя выстроил такую модель, что власть боится коммунистических сил, с которыми могут побороться только профашистские организации. Демократы не способны это сделать». Источник: Радио России, передача «Вольный слушатель», 8.09.2010.

Демократы не способны, так давайте плодить и привлекать к искоренению коммунизма фашистов?

И их сказки про права человека

В.Новодворская: «Я лично правами человека накушалась досыта. Некогда и мы, и ЦРУ, и США использовали эту идею как таран для уничтожения коммунистического режима и развала СССР. Эта идея отслужила свое и хватит врать про права человека и про правозащитников. А то как бы не срубить сук, на котором мы все сидим» [355].

Митрополит Кирилл о реформах

«Хотел бы привести всем нам хорошо известный пример с реформами 1990-х годов. Совершенно очевидно, что надо было реформировать экономику и политическую систему. У здания текла крыша. И для того чтобы крышу отремонтировать, надо было снять старую крышу и поставить новую. Но почему-то решили, что для того чтобы отремонтировать крышу, надо разобрать стены; а кто-то еще призывал и фундамент взорвать».

Из выступления на заседании президиума Российской академии образования 11.11.2009 г.

Призывали, очевидно, те, у кого с «крышей» были большие проблемы.

Россия в мечтах западных деятелей. Развал СССР дался его недругам довольно легко и просто. Следующая задача – разобщить и посорить бывшие республики Союза – также решается успешно. Параллельно нашими «друзьями» прорабатывается и третья задача – разобщение национальных образований и целых регионов уже на территории России. И если им удавалось посорить россиян с украинцами, грузинами, молдаванами, белорусами (о прибалтийских странах и не говорим), то эта задача уже не кажется наивной. В ее решение будут вкладываться большие деньги, а опыт по разделению многонациональных стран у них уже накоплен и немалый.

Всего за 8 лет из мощной державы Россию сделали сырьевым придатком развитых стран. Авторитет «...России на международной арене в значительной степени подорван; прежде одна из двух ведущих мировых сверхдержав в настоящее время в политических кругах многими оценивается просто как региональная держава "третьего мира", хотя по-прежнему и обладающая значительным, но все более и более устаревающим ядерным арсеналом» [118].

«... промышленность, сельское хозяйство, оборона, наука и техника и многие другие области стали одними из самых передовых в мире».
Цзян Цзэминь о Китае.

Первые попытки разрушения России были предприняты еще в самом начале 90-х. Г.Попов, один из лидеров демократов того времени, в брошюре «Что делать» выдвинул «демократический вариант дефедерализации»: на территории СССР создать "...три, четыре, а то и пять десятков независимых государств", в том числе несколько русских. И слово какое придумали: «дефедерализация». Интересно, почему наш демократ не выдвинул аналогичный проект «дефедерализации» США или Китая. На территории этих государств тоже можно создать «три, четыре, а то и пять десятков» государств», а подобные умные проекты там приветствуются и поощряются. Один раз, и навсегда.

Чуть позже уже президент Б.Ельцин предложил субъектам федерации взять столько самостоятельности, сколько «они сумеют переварить». Националисты в республиках зашевелились. И не только в республиках. Одна из крупных российских областей, Свердловская, местными властями была преобразована в республику. Подготовили даже свои деньги. Был создан прецедент, и чудом удалось избежать цепной реакции, которая, несомненно, разрушила бы государство. Никого даже не оштрафовали.

Информация к размышлению

«И, наконец, «Гарвардский проект»... В соответствии с этим планом население России должно быть «сокращено» в 10 (!) раз, а территория разделена на 40 – 45 самостоятельных политико-экономических зон...» [4].
Фашистский проект. Интересно, что разработчики понимали под «зонами»? Крупные резервации, гетто или концлагеря?

Итогом недальновидной внутренней политики явилось то, что «...можно было быть гражданином одного из российских регионов, не будучи гражданином России» (В.Путин, 06.02.2008). «У нас в каждом субъекте Федерации была своя конституция, отличающаяся от Конституции Российской Федерации, у нас не было единой страны» (В.Путин, 14.02.2008), а в

договоре о создании союзного государства с Республикой Беларусь устанавливалось, что «...Внешней границей Союзного государства являются границы государств - участников с другими государствами или пространственный предел действия государственных суверенитетов государств – участников». Не могли уже точно указать и собственную границу. На огромной территории уже **«не было единой страны»**. Как быстро и близко мы подошли к последней черте.

Первые попытки провалились, не успели наши «доброжелатели» «дожать». Однако кропотливая работа по разрушению федерации продолжается. Одним из результатов этой невидимой работы можно считать постепенное уменьшение доли русских во многих субъектах РФ (таблица 8.1).

Таблица 8.1

Субъект РФ/ год переписи	Доля русских (% от общей численности населения региона). Источник: Росстат.											
	Республика Ингушетия	Чеченская республика	Республика Дагестан	Республика Тыва	Республика Северная Осетия – Алания	Кабардино-Балкарская республика	Караево-Черкесская республика	Республика Калмыкия	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Республика Саха (Якутия)	Чукотский автономный округ
1959	49,0		20,1	40,1	39,6	38,7	51,0	55,9	42,4	43,9	44,2	60,7
1979	29,1		11,6	36,2	33,9	35,1	45,1	42,6	40,3	44,0	50,4	68,9
1989	23,1		9,2	32	29,9	31,9	42,4	37,7	39,3	43,3	50,3	66,1
2002	1,2	3,7	4,7	21	23,2	25,1	33,6	33,6	36,3	39,5	41,2	51,9

Печатаются карты, показывающие национальные автономные республики, области, округа и уязвимость национального устройства страны (рис. 8.1). Аналогичные карты без труда можно найти в Интернете, отечественной литературе, например в [225].



Рис. 8.1. Контурная карта Российской Федерации. Темным цветом показаны республики и автономные округа, входящие в состав Российской Федерации (по состоянию на 2000 год).

Информация к размышлению

Из доклада Е.Гайдара на съезде СПС 22.12.2002 г.: «Надо понимать, что в XXI веке Россия как страна русских не имеет перспектив, она имеет перспективы только как страна россиян. Пусть даже с государственным русским языком, но на основе полинационального, поликультурного устройства».

Источник: цитата с сайта партии СПС, раздел «Наши разработки будут востребованы», <http://www.sps.ru/?id=42728>.

Так что в 21 веке российские реформаторы 90-х уже не видят государства русских. Радует только, что государство пока еще будет «пусть даже» с государственным русским языком. Интересно, а видят ли наши реформаторы в 21 веке государства японцев, китайцев, немцев, греков, французов, литовцев, латышей, евреев, шведов, испанцев, чехов, сербов, итальянцев, грузин, армян, румын, венгров, поляков и т.д. с их государственными языками, или тоже в упор не замечают?

Следует отметить, что в разделе сайта партии СПС, посвященном материалам этого съезда, упомянутую фразу уже подкорректировали. Теперь она звучит так: «Россия имеет перспективу в XXI веке как многонациональная страна российских граждан. Да, с русским языком, с русской культурой, но – российских», см. <http://www.sps.ru/?id=40769>. Скорее всего, поняв оплошность, скоро отредактируют и первый источник, или удалят его. Но на конец 2010 г. он еще был.

Из той же «оперы» - попытка протащить в 2011 году образовательный стандарт, в соответствии с которым изучение русского языка в России не является обязательным для школьников 10 – 11 классов. Как, впрочем, и изучение литературы, математики.

Ведутся соответствующие передачи некоторыми радиостанциями. Анонс передачи на «Эхо Москвы» 4.06.2006: «Западные аналитики между тем прогнозируют, что через несколько лет на территории Европы появятся свыше десятка новых государств. Кто может первым отколоться от России?» В самой передаче именно этот вопрос активно и обсуждался.

«Западным аналитикам» вторят отечественные. Д.Медведев, 27.12.2010 (на заседании Госсовета): «Некоторые наши представители общественности и представители бизнеса, скажем прямо, не видят ничего страшного в том, чтобы наша страна разделилась на несколько кусков. По их мнению, так проще управлять, быстрее деньги заработать... Это не только безответственные, это абсолютно преступные подходы».

Очень странное (мягко говоря) оправдание цели разрушения государства: «проще управлять, быстрее деньги заработать». Вспомним, однако, что совсем недавно такие доводы были одними из основных при обосновании необходимости разрушения СССР. На следующем этапе, очевидно, пойдет речь о том, что незачем поддерживать дотационные регионы (вспомним высказывание А.Солженицына об «окраинах», см. [91]). На последнем этапе найдется преступная группа руководящих господ, которая подпишет договор, подобный Беловежскому. Все это мы уже проходили под умелым руководством заокеанских стратегов.

Проведение такой преступной агитации за разрушение страны, призывы к изменению границ России, призывы к ее раздроблению на «несколько кусков» – есть тяжелейшее преступление перед российским государством и народом, есть государственная измена. И, если имеются конкретные факты этой агитации, таких «представителей общественности и представителей бизнеса» необходимо привлекать к уголовной ответственности по статье 275 Уголовного кодекса РФ «Государственная измена».

Ниже приведены несколько высказываний зарубежных деятелей, далеко не самых ярких и впечатляющих, но дающих некоторое представление об их видении будущего нашей страны, а также несколько фактов, касающихся объективности западных СМИ.

З.Бжезинский. «Самый умный враг России», известный американский государственный деятель, в свое время предсказавший разрушение СССР. Отмечал, что СССР занимал **лидирующие позиции в 32 базовых технологий из 50**, за счет которых развивается современный мир. Россия же **участвует** в той или иной мере в 8 из них, но без реальной поддержки государства и эти позиции будут утрачены.

Считает, что сейчас Россия – «бедная, примитивная страна». В политическом отношении «Россия, являвшаяся до недавнего времени созидателем великой территориальной державы и лидером идеологического блока государств-сателлитов, территория которых простиралась до самого центра Европы и даже одно время до Южно-Китайского моря, превратилась в обеспокоенное национальное государство, не имеющее свободного географического доступа к внешнему миру и потенциально уязвимое перед лицом ослабляющих его конфликтов с соседями на западном, южном и восточном флангах» [118]. Не сомневается в том, что любые попытки РФ оказывать влияние на события, происходящие за ее пределами, будут жестко пресекаться американской администрацией [244]. Отметим, что политик скромно умолчал, кто умело организует и разжигает эти «ослабляющие конфликты с соседями», кто вкладывает в них деньги, и кто настраивает при этом мировое общественное мнение против России.

В перспективе, как и многие другие «доброжелатели», пророчествует разделение страны на несколько частей. При этом считает, что россияне должны быть озабочены отношениями с Китаем в большей степени, чем отношениями с США (из выступления на Евразийском форуме в апреле 2008 г.).

Наш дружественный сосед. Еще один предсказатель, заместитель министра иностранных дел Украины (2005 г.): «Исторически Российская Федерация обречена на дальнейший развал, на который обречены все полиэтнические государства, полиэтнические империи. Это показала Австро-Венгерская империя, а еще раньше – Римская». Может быть, случайно сорвалось с языка? Нет, это образ мыслей и надежды: «Все империи распадаются, как это было с Римской империей. Поэтому Российская империя тоже распадется, но не скоро» (2006 г.). Радует только, что не скоро, нужно хорошо потрудиться. И, между прочим, разве сама Украина – не полиэтническое государство?

Министр обороны США. Министр был очень откровенен в своих выступлениях в Конгрессе США (февраль 2007 года): «Нам нужен полный спектр военных возможностей для борьбы с большими армиями. Мы не знаем, что может случиться в таких местах, как Россия, Китай, Северная Корея» [245].

Они не знают, что может случиться в таком месте, как Россия. Мы не знаем, что может случиться в таком месте, как США. Давайте теперь все будем брехать оружием. Речь не министра, а неандертальца с атомной дубиной, причем уже не за спиной, а над головой. С маленькими армиями повоевали, потренировались, теперь нужен полный спектр для погрома в таких «местах», как Россия и Китай. Конечно, это не первый американский генерал, у которого чешутся руки, чтобы громить Россию. Многозвездный генерал Паттон еще в конце Второй мировой войны так разошелся, воюя с деморализованными фашистами, что его еле удержали от уничтожения заодно и «монголов». Причем, учтя ошибки вермахта, вояка готов был за 50 дней дойти до Москвы. Нынешние же генералы, будем надеяться, находятся в здравом уме, все превосходно понимают, и должны, хотя бы для приличия, скрывать свои мысли об уничтожении сотен миллионов ни в чем не повинных людей, даже уже имея для этого «полный спектр военных возможностей».

Пожилая пенсионерка, занимавшая очень высокий государственный пост в одной из западных стран, считает, что ресурсы Сибири должны, в основном, принадлежать всем. Мол, для одной страны этих ресурсов слишком много. Конечно, следует учитывать возраст бабушки. Но вот он яркий образец звериной сущности западного воспитания, западной нравственности – купаясь в роскоши, забирая последнее, что еще осталось у бедного и слабого, чтобы окончательно погубить его. А ведь ни один наш нищий ветеран открыто не

высказал мысли о том, что ресурсы Техаса, или Аляски, или Калифорнии, или, к примеру, Канады должны принадлежать всем.

Дж. Тейлор, американский публицист: «Россия закончилась. Русских ждут долгий, медленный, относительно спокойный спад и уход в небытие».

В этих двух строчках – все их мечты, надежды и чаяния. Их действия, явные и скрытые, часто циничные и наглые, были и всегда будут направлены на достижение этого результата. И в экономике (развал промышленности и сельского хозяйства, препятствия их развитию, особенно высокотехнологичных отраслей, создание клана олигархов, несправедливое и сильное расслоение общества, беспросветное сидение на нефтегазовой игле, на экспорте другого сырья и импорте продовольствия, вывоз сотен миллиардов долларов за рубеж, втягивание в гонку вооружений). И в науке (резкое сокращение финансирования научных исследований, «вымывание» интеллектуального потенциала). И в демографии (уменьшение численности населения, увеличение доли мигрантов, низкая продолжительность жизни россиян). И в нравственной деградации людей, и в безразмерной коррупции, и в ухудшении здоровья нации (рост числа больных россиян, алкоголизм, распространение туберкулеза, гепатита, ВИЧ, наркомании). И в разжигании межнациональных конфликтов. И в осложнении отношений с соседними государствами, в свое время входившими в СССР и СНГ, и в т.п. И все это – не стечение обстоятельств, это – результат работы.

Нет прямого документального подтверждения этим словам, а если и есть – то они надолго засекречены. Начальник Управления «С» КГБ СССР в 1979 – 1991 гг. о периоде развала СССР: «Несколько лет назад бывший американский разведчик, которого я хорошо знал, приехав в Москву, за ужином в ресторане на Остоженке бросил такую фразу: «...пройдет время, и вы ахнете, если будет рассекречено, какую агентуру имели ЦРУ и Госдепартамент у вас наверху» [246]. Исчезла ли эта мощная агентура сразу после развала Советского Союза, неужели все их агенты мгновенно собрали вещи, покинули страну и не оказывали влияния на ход реформ в 90-х?

Информация к размышлению

А.С.Пушкин об американской демократии: «С изумлением увидели демократию в ее отвратительном цинизме, в ее жестоких предрассудках, в ее нестерпимом тиранстве. Все благородное, бескорыстное, все возвышающее душу человеческую — подавленное неумолимым эгоизмом и страстью к довольству (comfort)...» [348].

Об опыте оказания США помощи развивающимся странам

В 2004 году вышла книга главного экономиста одной из консалтинговых компаний США Дж. Перкинса «Исповедь экономического убийцы» [335]. На примере своей работы он рассказал о некоторых сторонах деятельности так называемых «экономических убийц» или «ЭК» в слаборазвитых и развивающихся странах в 1970 – 1980 годах. Описываемые автором приемы работы «ЭК» были вполне применимы и в странах с «переходной экономикой», проводящих реформы.

В нулевых - десятых у богатых стран появились серьезные проблемы, и социальные, и финансовые. Прежде всего, это беспросветные быстрорастущие долги. И работа с со странами, особенно богатыми природными ресурсами, но пытающимися проводить независимую от Запада политику, все чаще требует бряцания оружием, организации «цветных» революций, а то и прямого военного вторжения. Но многие старые и проверенные методы экономического закабаления государств (кредиты, предоставляемые под определенные условия; договоры о разделении продукции; создание в странах управляемых олигархий, хранящих деньги на Западе; торговля через оффшоры; «инвестиции» и многие другие) также актуальны в наше время, как и в 70 - 80х.

Ниже приведена составленная по тексту книги упрощенная схема продвижения американских интересов в некоторых развивающихся странах в 1970 – 1980-х годах.

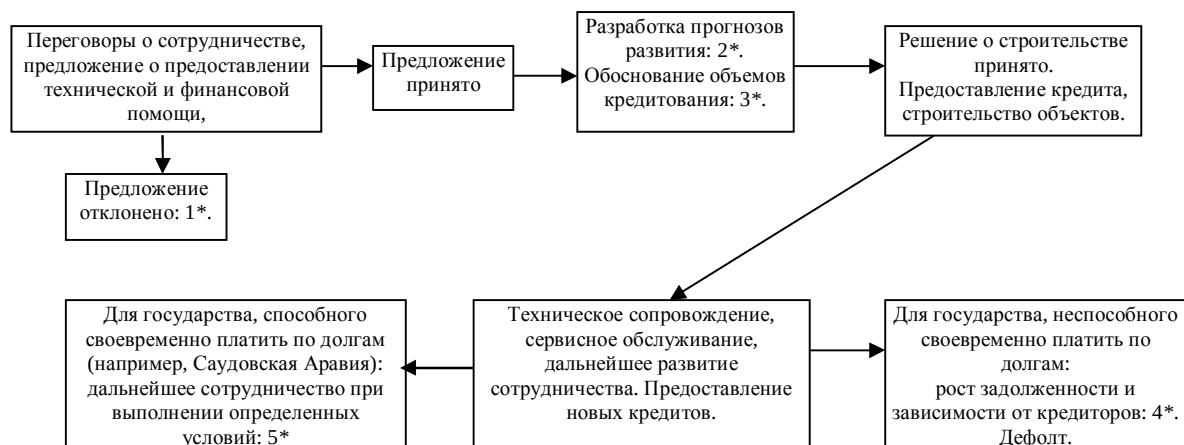


Рис. Упрощенная схема продвижения американских интересов в некоторых развивающихся странах. Составлена по [335], цитаты из книги.

1*. «...если мы терпим неудачу, в дело вступают люди гораздо более зловещей породы, люди, которых мы, ЭКи, называем шакалами... Когда они появляются, главы правительств свергаются или погибают в насильственных «несчастных случаях». И если случайно шакалы терпят неудачу, как они потерпели неудачу в Афганистане и Ираке, тогда всплывают старые модели».

2*. В расчетах использовались, в том числе, специально разработанная математическая модель прогнозирования. «Она казалась идеальным инструментом для обоснования раздутых прогнозов, которые нам требовались для завышения объемов кредитования...» Эта модель – «...инструмент, который научно «доказывал» правильность наших действий по опутыванию стран долгами, которые они никогда не смогли бы выплатить. К тому же, лишь высококвалифицированный эконометрист с большим запасом времени и денег смог бы постичь дебри марковских методов или подвергнуть сомнению выводы, сделанные на их основе».

3*. «ЭКи предлагают покровительство. Оно принимает форму кредитов для развития инфраструктуры – электростанций, шоссе, портов, аэропортов или технопарков. Условия подобных кредитов состоит в том, что осуществление подобных проектов должно вестись инжиниринговыми и строительными компаниями нашей собственной страны. В сущности, большая часть денег никогда не покидает Соединенные Штаты, они просто перемещаются из банковских офисов в Вашингтоне в инжиниринговые офисы в Нью-Йорке, Хьюстоне или Сан-Франциско».

4*. «Умалчиваемой особенностью всех этих проектов было то, что все они были предназначены для извлечения огромной прибыли подрядчиками и для того, чтобы осчастливить горстку богатых и влиятельных семейств в странах-реципиентах, а также для укрепления финансовой зависимости и, следовательно, политической лояльности правительств подобных стран по всему миру». Применительно к условиям России: кредиты предоставлялись не под создание объектов, а для проведения реформ. Причем их предоставление оговаривалось выполнением РФ определенных требований кредиторов.

5*. «Условие заключалось в том, что на нефтедоллары Саудовская Аравия должна была покупать ценные бумаги американского правительства, в свою очередь, проценты по этим бумагам должны были использоваться Казначейством на цели модернизации и вывода Саудовской Аравии из средневековья в современный промышленно развитый мир. Иными словами, процент за пользование деньгами нефтяного королевства должен был пойти на оплату работы американских компаний по воплощению моих идей (и идей наших конкурентов) по превращению Саудовской Аравии в современную индустриальную страну».

Об объективности западных СМИ

1999 год. Западные и американские СМИ раструбили на весь мир о «чудовищном преступлении» сербов в деревне Рачек. Ответ был решительным и скорым. Без санкции ООН и объявления войны самолеты ВВС НАТО начали бомбардировки Белграда. Убили тысячи мирных европейцев, миллионы остались без средств к существованию. Позже разобрались –

«чудовищное злодеяние» оказалось «чудовищной» фальсификацией, что признал и их трибунал в Гааге. Даже не извинились.

2003 год. Западные и американские СМИ раструбили на весь мир о наличии в Ираке средств массового уничтожения (то ли бактериологического, то ли химического, или даже атомного, в общем, где-то и какого-то). Ответ был решительным и скорым. Без санкции ООН и объявления войны американские войска с союзниками вторглись в Ирак. Убиты десятки тысяч иракцев, созданы «эскадроны смерти». Позже разобрались – «чудовищное оружие» оказалось «чудовищной» фальсификацией. Даже не извинились.

2008 год. Западные и американские СМИ раструбили на весь мир о том, что Россия совершила акт агрессии против Грузии, о том, что русские начали против нее войну. С надрывом лгали налево и направо, и своим, и чужим. Особенно старался рупор свободных демократий CNN. В войне погибли сотни мирных жителей Южной Осетии, тысячи стали беженцами. Позже разобрались и начали думать, но факт фальсификации так и не признали. И, конечно, не извинились.

Ответственность руководителя перед народом

Ход истории России всегда во многом зависел от ее руководителя. И не важно, как его называли – великий князь, царь, император, председатель, секретарь или президент. Не будем вспоминать грехи и достижения бывших руководителей, подумаем о будущем. И здесь очевидны три постулата.

Н.Михалков: «Мы живем в обществе коллективной безответственности». Источник: Радио Россия, передача «Специальный корреспондент», 20.12.2009.

1. Россия и россияне заслужили, чтобы ими руководили честнейшие, образованнейшие, талантливые, высоко порядочные и бескорыстные люди, беспрдельно любящие свой народ, безмерно ему преданные.

2. Руководители должны отвечать за свои действия, за последствия своего руководства. Насколько была велика роль личности в истории России, настолько была мала ответственность этой личности перед страной и ее народом. К примеру, втянул ли Николай II в войну нищую и совершенно неподготовленную к ней страну, если бы знал, что ждет его семью? Что ждет именно семью, его самого, а не русский народ – судьба России, гибель миллионов простых россиян, «мужиков», судя по всему, императору и императрице были безразличны. С определенной долей уверенности можно сказать, что он сделал бы все возможное и невозможное, чтобы Россия сохранила нейтралитет. В этом случае, как признавал и В.Ульянов, была бы невозможна революция, и, очевидно, гражданская война с ее многомиллионными жертвами, голодом и разрухой.

Пока же ни один руководитель страны при жизни не собирался отвечать и не отвечал за свои дела – ни за хорошие, ни за плохие.

3. Народ должен знать всю правду о результатах и последствиях руководства – и в экономике, и в демографии, и в изменении здоровья нации, и в изменении уровня жизни людей, уровня преступности и др. Какую информацию о результатах проводимых реформ получали простые россияне? Очень дозированной, хорошо «причесанную», «лукавую», и зачастую даже «брехню». В.Черномырдин, 1997 г.: «Если бы я все назвал, чем я располагаю, - да вы бы рыдали здесь!»*.

Достижимы ли эти условия? Очевидно, достижимы. И вначале представляются важными два выхода. Первый – уменьшить личную роль первого лица в государстве (например, предоставив возможность формирования правительства парламенту).

Второй – ввести персональную ответственность руководителей за результаты работы. Прежде всего, ответственность министров, депутатов и руководителей государства. Перед

* Поскольку, анализируя данные, приведенные в книге, мы не рыдали, стало быть, до достоверной информации, которой располагал Виктор Степанович, так и не удалось добраться. И доберемся ли когда-нибудь? Отметим, что этими словами премьер косвенно дал оценку правдивости реформаторской статистики. А сокрытие от населения государства отрицательных результатов работы правительства должно стать уголовным преступлением.

законом должны быть равны все. Все страшное, что произошло в истории России, было совершенно именно из-за безответственности тех, кто это страшное совершал. Еще раз нужно повторить, что всего одна беда у России – безответственность, и валить все на дороги и дураков – безнравственно. Они не причина, а следствие.

Отработали срок, отслужили народу – сравните с тем, что было раньше и ответьте за результаты этой службы. При нынешнем уровне развития общества, системы статистического учета, применении средств вычислительной техники – это дело нескольких минут. Если ситуация улучшилась – почет, льготы, награды, хорошая пенсия, хорошая дача, охрана. Если значительно ухудшились – наказание определяет суд, причем не условное, а безусловное. В качестве присяжных может выступить весь народ на референдуме, совмещенном с очередными выборами. В Уголовный кодекс уже давно пора ввести соответствующие статьи. И, поскольку речь идет о безопасности государства, о благополучной жизни народов на его территории, о 142 миллионах российских людей – статьи должны быть достаточно суровыми.

Конечно, отвечать за результаты работы руководитель (и его команда) должен сразу после ухода с государственного поста.

Система оценки деятельности должна базироваться на сравнении основных экономических и социальных показателей до и в результате правления (руководства государством). Например, с помощью комплексного показателя К:

$$K = n * \Pi \left\{ \frac{K_i}{K_{i0}} \right\} + 1,2 * m * \Pi \left\{ \frac{C_i}{C_{i0}} \right\} + 1,2 * p * \Pi \left\{ \frac{Y_i}{Y_{i0}} \right\},$$

где Π – символ, означающий произведение;

n – отношение ВВП на душу населения в России к средней величине ВВП на душу населения в остальных странах восьмерки в последний полный год правления;

m – отношение среднего дохода на душу населения в России к среднему доходу на душу населения в остальных странах восьмерки в последний полный год правления;

p – отношение средней ожидаемой продолжительности жизни в России к средней ожидаемой продолжительности жизни в остальных странах восьмерки в последний полный год правления;

K_i, C_i, Y_i – соответственно основные экономические, социальные и демографические показатели, достигнутые в стране за последний полный год правления;

K_{i0}, C_{i0}, Y_{i0} – соответственно эти же основные экономические, социальные и демографические показатели в год, предшествующий руководству страной руководителем.

К основным экономическим показателям следует отнести ВВП на душу населения в постоянных ценах, индексы промышленного и сельскохозяйственного производства, валовую добавленную стоимость в обрабатывающей промышленности, в сельском хозяйстве и в строительстве, объем общего (частного и государственного) внешнего долга, долю иностранного капитала в активах предприятий на территории страны, объем экспорта машин и оборудования, объем вывезенного капитала, объем (в долларах) вывезенных из страны минеральных ресурсов.

К основным социальным следует отнести доход на душу населения (в сопоставимых ценах), уровень инфляции, обеспеченность населения жильем (на душу населения), долю безработных в трудоспособном населении, количество совершенных преступлений, количество убийств и самоубийств, количество детей, оставшихся без попечения родителей, количество наркоманов и ВИЧ-инфицированных, количество погибших от внешних причин.

К основным демографическим – коэффициенты рождаемости, смертности, внебрачную рождаемость, среднюю ожидаемую продолжительность жизни при рождении.

Конечно, для ряда показателей отношение должно быть обратным. Например, для коэффициента смертности, для объема долга, для доли иностранного капитала в активах предприятий, объема вывезенного капитала, объема вывезенных минеральных ресурсов,

количества совершенных преступлений, количества наркоманов и ВИЧ-инфицированных и др. Некоторые показатели целесообразно сравнивать за весь период руководства с аналогичными за предшествующий той же продолжительности, или сравнивать средние за период (например, индексы промышленного и сельскохозяйственного производства).

От величины полученного в результате расчетов К и будет зависеть дальнейшая судьба бывшего руководителя: пенсия и льготы или суд. При этом необходимо полностью исключить для него индульгенцию безнаказанности за результаты правления – эту норму нужно ввести в Конституцию страны. Если человек работал честно и отдал все силы стране и ее народу – ему нечего бояться ответственности, он сможет смело передать власть другому руководителю.

Заключительные сравнительные данные

Есть, правда, и третий выход. А.Солженицын: «Надо перестать попугайски повторять: «мы гордимся, что мы русские», «мы гордимся своей необъятной родиной». Нужно «...осознать свой народ в провале измощающей болезни, и молиться, чтобы послал нам Бог выздороветь, и разум действий для того» [91]. Если на другое не способны, то можно помолиться, и Бог пошлет.

В перерывах между молитвами посмотрим некоторые сводные результаты реформ (табл. 8.2) и сравним некоторые наши показатели с показателями двух стран – очень большой (табл. 8.3 и рис. 8.2), и очень маленькой, можно даже сказать крохотной (табл. 8.4).

Таблица 8.2

Показатель	Период	Как и во сколько раз изменился показатель
Смертность	1985 - 2003	↑ в 1,46
Рождаемость	1985 - 2003	↓ в 1,63
Количество детей в стране в возрасте 0 – 9 лет	1989 – 2002	↓ в 1,43
Ввод в действие детских дошкольных учреждений, тыс. мест	1988 - 1999	↓ в 80
Численность детей-инвалидов, получающих социальные пенсии	1985 - 2003	↑ в 6,9
Ежегодная заболеваемость туберкулезом	1990 - 2003	↑ в 2,34
Ежегодная заболеваемость сифилисом	1990 - 1997	↑ в 51,4
Общее количество зарегистрированных наркоманов	1985 - 2003	↑ в 20,7
Численность подростков, больных наркоманией, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях	1990 – 2000	↑ в 19,2
Общее количество зарегистрированных ВИЧ-инфицированных	1995 - 2004	↑ в 276
Ежегодное количество убийств	1985 - 2003	↑ в 2,8
Ежегодное количество самоубийств	1990 - 2003	↑ в 1,37
Ежегодное число смертельных отравлений алкоголем	1990 - 1994	↑ в 3,5
Игровые автоматы	1995 – 2006	↑ в тысячи
Установка квартирных металлических дверей и решеток	1990 – 2006	↑ в тысячи
Промышленное производство	1990 - 1996	↓ в 2

Сводные показатели развития КНР и РФ приведены в таблице 8.3 и на рис. 8

Таблица 8.3

Показатель	Страна	1985	1990	2008	2010
Численность населения, млн.	РФ	143,8	148	142	142,9**
	КНР	1059	1143	1328	1341
Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	РФ	69,3	69,2	67,9	69
	КНР	68	68,8	73	74,5
Коэффициент смертности	РФ	11,3	11,2	14,7	14,3
	КНР	6,8	6,7	7,06	6,9
ВВП, млрд. долларов, текущие цены	РФ	н.д.	1102	1660	1480
	КНР	307	390	4520	5878
Строительство жилья, млн. м ²	РФ	62,6	61,7	63,8	58,4
	КНР	910	864	1594	~1800
Индекс потребительских цен за период с 1990 года, 1990 г. - 100	РФ	-	100	5410000	5890000
	КНР	-	100	236	249
Мощность электростанций, млн. кВт	РФ	185,8	213,3	225,5	н.д.
	КНР	80,1	126,6	793	968
Производство:					
электроэнергии, млрд. кВт-ч	РФ	962	1082	1040	1037
	КНР	410	621	3490	4207
цемента, млн. т	РФ	79,1	77,5	53,6	50,4
	КНР	146	209,7	1390	1870
синтетических смол и пластмасс в РФ и пластмасс в КНР, млн. т	РФ	3,0	3,3	4,4	4,9
	КНР	1,2	2,3	36,8	43
химических волокон и нитей, млн. т	РФ	0,725	0,67	0,12	0,12
	КНР	0,95	1,65	24,1	30,9
минеральных удобрений, млн. т	РФ	17,3	16,0	16,3	17,9
	КНР	13,8	18,0	60,1	67,4
стали, млн. т	РФ	88,7	89,6	68,7	67
	КНР	46,7	66,4	500,5	626,7
алюминия, млн. т	РФ	н.д.	2,9	4,3	н.д.
	КНР		0,9	12,4	13
металлорежущих станков, тыс. шт.	РФ	97,9	74,2	4,8	2
	КНР	167,2	134,5	617	755
цветных телевизоров (включая жидкокристаллические), млн. шт.	РФ	1,84	2,66	7,0	11,9
	КНР	4,35	10,3	91,9	118,3
холодильников и морозильников бытовых, млн. шт.	РФ	3,45	3,8	3,7	3,6
	КНР	1,45*	4,6*	62	90
стиральных машин, млн. шт.	РФ	3,27	5,42	2,64	2,7
	КНР	8,87	6,62	44,5	62,1
персональных компьютеров, млн. шт.	РФ	0	0,3	0,9	н.д.
	КНР	0	0,08	137	245,8
ноутбуков, млн. шт.	РФ	0	0	0	0
	КНР	0	0	108,6	н.д.
мобильных телефонов, млн. шт.	РФ	0	0	0	0
	КНР	0	0	559	998,3
тракторов на гусеничном и колесном ходу, тыс. шт.	РФ	261	212	17,3	7,5
	КНР	45	39,4	285	384
автомобилей (легковых, грузовых, автобусов), тыс. шт.	РФ	1913	1820	1790	1400
	КНР	437,2	514	9299	18270

«Перестройка» в СССР

Источники: [1.6]; National Bureau of Statistics of China (NBS); IMF, WEO. Данные по Китаю за 2010 год взяты на сайте NBS по итогам 12 месяцев, они будут уточнены после выхода электронной версии China Statistical Yearbook 2011.

* только холодильников; ** по результатам переписи населения 2010 г.;

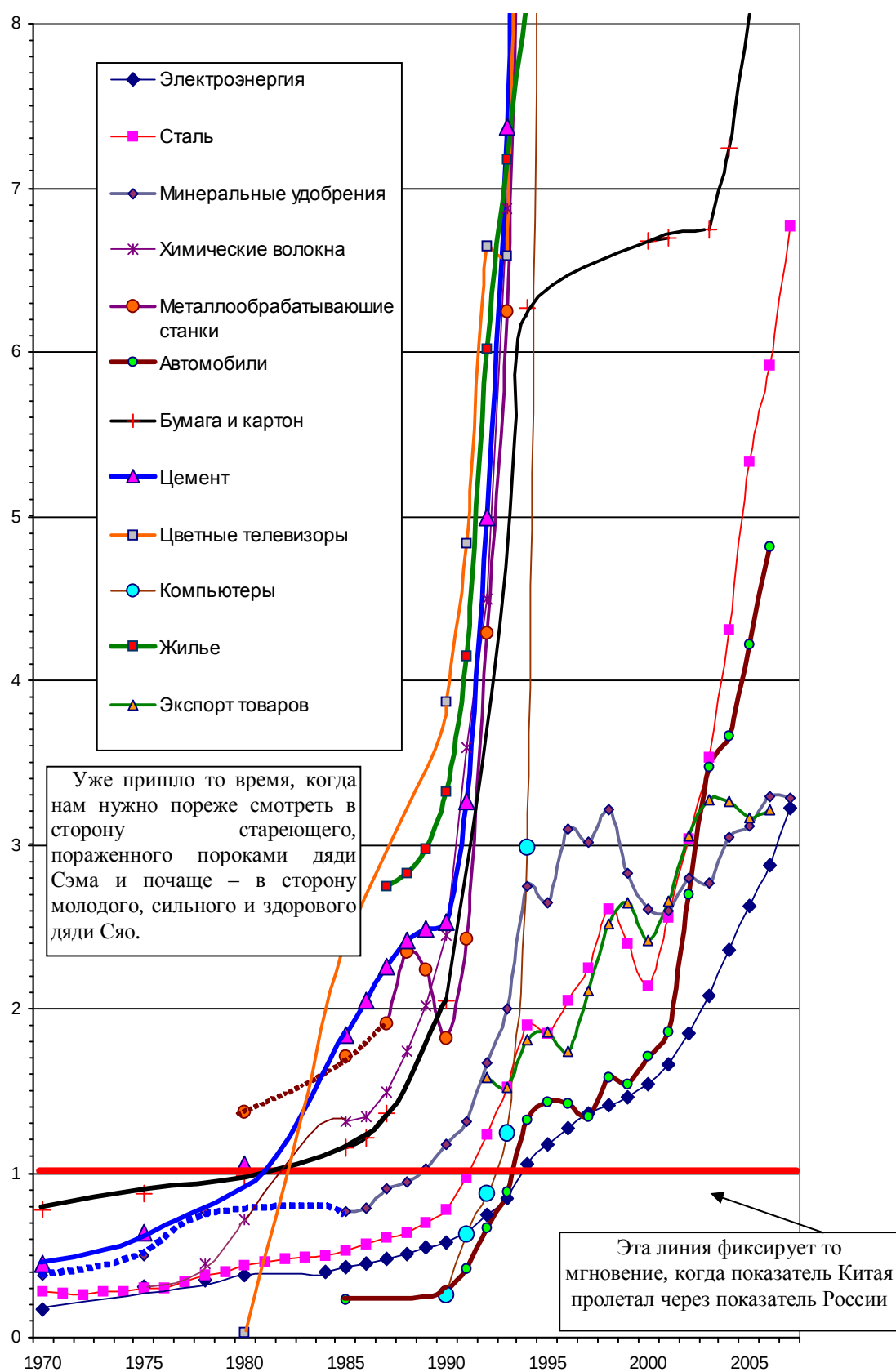


Рис. 8.2. Как это было. Отношение показателей Китая к показателям РФ. Экспорт – отношение показателей в млрд. долл., остальные – отношение натуральных величин (тонн, м², штук и т.д.); разы.

Будем надеяться, что впечатляющие успехи Китая в экономическом развитии на фоне наших скромных достижений подвинули наше правительство к изучению китайского опыта. Первые лица государства посетили Китай. «Путин – дважды. И вице-премьер Жуков был. И все уезжали оттуда, открыв рот. Жуков, когда приехал в Шанхай, увидел, что этот город сейчас выглядит лучше, чем Нью-Йорк. Вот что можно сделать, если не воровать!» [76]. Для того чтобы «открыть рот», не обязательно ехать в Китай. Достаточно проанализировать даже ту незначительную информацию, которая приведена в этой книге. Робкие же попытки развития экономики в виде отдельных национальных проектов делаются с опозданием, медленно и не соответствуют реальной опасности, угрожающей России. Еще 15 – 20 лет таких попыток и придется уже не рот открывать, а глаза вытаращивать.

Показатели развития Сингапура и РФ в период реформ приведены в таблице 8.4. Фактически это сравнение результатов российских и сингапурских реформ и оценка качества работы реформаторов двух стран.

Таблица 8.4

Показатель	РФ, 2005 г.	Сингапур, 2005 г.
Территория, км ²	17098242	700*
Население, млн. чел.	142,7	4,3
Прирост населения за 1990 – 2005 гг., %	-3,3	+42,5
Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении:		
- все население	65,3	79,7
- мужчины	58,9	77,9
- женщины	72,4	81,6
Коэффициент смертности	16,1	4,3
Смертность от убийств на 100000 человек населения	24,9	0,5
Младенческая смертность на 1000 живых рождений, 2005 г.	10,97	2,1
Объем ВВП на душу населения, тыс. долл./чел.	5,3	26,9
Прямые иностранные инвестиции в год на душу населения в среднем за 2000 – 2005 гг., тыс. долл./чел.	0,05	3,4
Энергопотребление на душу населения, тыс. кВт-ч/чел.	6,6	8,2
Экспорт на душу населения, тыс. долл./чел.	1,7	66
Международные резервы на душу населения, тыс. долл./чел., конец 2005 г.	1,3	27
Среднее ежегодное изменение индекса потребительских цен за период 1998-2005 гг., %	26,2	0,5
Расходы на здравоохранение на душу населения в среднем за год. Период 1999 – 2003 годы, долл./чел.**	121	883
Регистрируемое потребление алкоголя на душу населения в возрасте 15 лет и старше в пересчете на спирт, л/чел., 2003 г.***	10,32	2,17
Индекс восприятия коррупции TI (место, занятое в мировом рейтинге)	2,4 (126)	9,4 (5)

Источники: Росстат, WDI, Singapore Department of Statistics, TI.

* - часть суши отвоєвана у моря;

** - источник: The World Health Report 2006;

*** - источник: World Health Statistics 2007.

Итоги реформ

Сжато итоги реформ подвели в своей статье Ю.Лужков и Г.Попов: «Реформы Гайдара, основанные на этой дурной идеологии, привели к игнорированию задач развития реальной экономики страны, развития инфраструктуры. Катастрофическому сбросу государством с себя своих социальных функций и задач. Разбазариванию крупной общенародной собственности и ее передаче в нечистые руки “абы кого”. Необоснованному снижению роли государства в определении задач социально-экономического развития страны. Реформы Гайдара, их заиклиность на монетаристских играх в деньги, в цифры, только усугубили сырьевую модель развития российской экономики, **разрушили**

отечественное производство, привели к жизни по принципу продажи нефти в обмен на импорт всего остального» [25].

В 1990 – 1991 годах большинство россиян поддержало Б.Ельцина в надежде на улучшение жизни. Что сейчас? «Подавляющее большинство населения не любит Ельцина. Лишь один процент (!) наших граждан хотели бы сегодня жить в его время... В результате народ относится к нему гораздо хуже, чем к таким властителям, как Ленин и Сталин. Отношение отрицательности соизмеримо чуть ли не с отношением к Гитлеру...» [247].

Причина такого негативного отношения к первому российскому президенту – в сущности того режима, которое он с приближенными создал к середине 90-х.

Две цитаты

1.С. Кургиян: «...Дело в том, что народ оказался растоптан, ограблен и брошен в бездну небытия в результате всего этого {«реформ»}... Создали патологический вариант капитализма, бесперспективный, самопожирательный. И теперь надо думать, как из этого выходить» [Передача TV Россия 1 «Исторический процесс», 26.10.2011].

Причем выходить из «этого» надо быстро, поскольку патология – злокачественная.

2.В.Соловьев: «Он в 1993 году также умудрился забрать у народа то малое, что ему оставили в некоторых других даже арабских странах – природные ресурсы, т.е. больше они, оказывается, не принадлежат народу. ... Борис Николаевич после этого продолжал железной рукой править страной... Он мог бы сделать так, что была бы не бандитская система залоговых аукционов, а процветающий народ, высокие пенсии, наука, мощная промышленность... Нет, он это создал для своей семьи, он создал клику молодых людей, которые были готовы рвать за эту власть, и которая скупала на корню судебских, прокурорских, милицеевских....» [Передача TV Россия 1 «Поединок», 10.02.2011].

Да, именно в эти годы были снесены все преграды, заборы и стены, открыты все шлюзы, заслонки, ворота и даже калитки, предохранявшие государство от крупномасштабных воров, коррупционеров, казнокрадов, бандитов и наркомафии. Именно в те годы, сразу после разрушения СССР, были заложены основы для разрушения российского государства.

Информация к размышлению

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 23 декабря 2009 г. N 2051-р, Фонду «Президентский центр Б.Н. Ельцина» из госбюджета была выделена сумма в 1000 миллионов рублей. Это в 110 раз больше, чем выделено Всероссийской общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов. И это примерно по 340 тысяч руб. на каждое российское учреждение для детей, оставшихся без попечения родителей (детские дома, дома ребенка и др.), или по 100 тысяч рублей для 10 тысяч одиноких матерей с детьми, находящихся в крайней нищете.

Распоряжение Правительства РФ от 23 декабря 2009 г. N 2051-р

Выделить в 2009 году Управлению делами Президента Российской Федерации бюджетные ассигнования в размере 1000 млн. рублей для предоставления субсидии на поддержку некоммерческой организации, участвующей в развитии институтов гражданского общества, - Фонд "Президентский центр Б.Н. Ельцина" за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных Минфину России на 2009 год в Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" по подразделу "Другие общегосударственные вопросы" раздела "Общегосударственные вопросы" классификации расходов бюджетов.

Председатель Правительства Российской Федерации

В. Путин

Около 7 руб. каждый гражданин России, от младенца до глубокого старика, выделил в этот негосударственный фонд, учредителями которого были А.Волошин, А.Чубайс, В.Юмашев, Т.Юмашева, В.Черномырдин.

Будем надеяться, что на эти деньги фонд будет активно вести среди нас разъяснительную работу, прививать нам любовь и уважение к вождям и главным реформаторам 90-х, будет активно пропагандировать среди нас огромную важность этих реформ, доступно объяснит всем их результаты, будет успешно бороться с фальсификаторами достижений 90-х. И, чтобы деньги налогоплательщиков пропали не даром, мы должны все правильно понять и хорошо усвоить.

Б.Н.Ельцин, 31.12.1999 г.: «Я хочу попросить у вас прощения. За то, что многие **наши с вами мечты** не сбылись... Многие люди в это сложное время испытали потрясение... Я ухожу. Я сделал все, что мог. И не по здоровью, а по совокупности всех проблем» [2].

Удастся ли российскому народу справиться с этой «совокупностью всех проблем», созданных «кремлевским мечтателем» - с тяжелейшими последствиями реформ 90-х?

Вожди приходят и уходят; все, что они сделали, остается. Остается и на совести тех, кто привел к власти вождей. Но каждый народ заслуживает то, что позволял вождям делать.

Литература

Список литературных источников разбит на три раздела.

В первом – основные отечественные статистические сборники, ежегодники, базы данных. В работе использовались издания за ряд лет, но часто пронумеровано только последнее изданное. Номер отечественных сборников и ежегодников включает букву «I».

Во втором разделе – ссылки на монографии, книги, статьи, доклады. Пронумерованы они обычным способом.

В третий раздел включены некоторые использованные иностранные статистические ежегодники, сборники и базы данных, их номер включает букву «S». Ссылки на эти и другие иностранные базы, сборники, ежегодники размещены под графиками и таблицами.

Раздел I

Статистические ежегодники, сборники, базы данных

I.1. Народное хозяйство СССР в годы Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг.: Статистический сборник / Госкомстат СССР. – М.: Информационно-издательский центр, 1990.

I.2. Народное хозяйство СССР 1922 – 1972: Юбилейный статистический ежегодник / ЦСУ. – М.: Статистика, 1972.

I.3. Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Стат. ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1991.

Народное хозяйство СССР: Стат. ежегодник / Госстатиздат ЦСУ СССР. – М., 1956.

Народное хозяйство СССР в 1960 году: Стат. ежегодник / Госстатиздат ЦСУ СССР. – М., 1961. ÷ Народное хозяйство СССР в 1989 г.: Стат. ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1990.

I.4. Народное хозяйство РСФСР в 1990 г.: Статистический ежегодник / Госкомстат РСФСР. – М.: Финансы и статистика, 1991.

Народное хозяйство РСФСР в 1960 г.: Статистический ежегодник / ЦСУ. – М.: Статистика, 1961. ÷

Народное хозяйство РСФСР в 1985 г.: Статистический ежегодник / ЦСУ. – М.: Статистика, 1986.

I.5. Российская федерация в 1992 году. Статистический ежегодник / Госкомстат РФ. – М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1993.

I.6. Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011.

Российский статистический ежегодник. 1994: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1995. ÷

Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010.

I.7. Россия в цифрах. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011.

Россия в цифрах. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010 ÷

Россия в цифрах. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002.

I.8. Промышленность России. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012.

Промышленность России. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008 ÷

Промышленность России. 2002: Стат. сб. / Госкомстат. – М., 2003

I.9. Основные показатели транспортной деятельности в России. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010.

Основные показатели транспортной деятельности в России. 2004: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004.

I.10. Транспорт и связь в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1999.

I.11. Транспорт в России 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011.

Транспорт в России 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002 ÷

Транспорт в России 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010.

I.12. Гражданская авиация в России. 2007: Стат. сб. / Росстат – М., 2007.

I.13. Строительство в России. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010.

Строительство в России. 2000: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2000 ÷

Строительство в России. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008.

I.14. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011.

Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009.

Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России. 2004: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004.

- I.15. Наука в России: Стат.сб./ Госкомстат России. ЦИСН. - М., 2001.
- I.16. Малое и среднее предпринимательство в России. 2010: Стат.сб. / Росстат. – М., 2010.
Малое предпринимательство в России. 2009: Стат.сб. / Росстат. – М., 2009.
- I.17. Инвестиции в России. 2011: Стат. сб. / Росстат – М., 2011.
Инвестиции в России. 2009: Стат. сб. / Росстат – М., 2009 ÷ Инвестиции в России. 2005: Стат.сб./ Росстат. - М., 2005.
Инвестиции в России. 2001: Стат.сб./ Госкомстат России. - М., 2001.
- I.18. Финансы России. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012.
Финансы России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1998. ÷ Финансы России. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010.
- I.19. Цены в России. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010.
Цены в России. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008 ÷
Цены в России. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002.
- I.20. Национальные счета России в 2002-2009 годах: Стат. сб. / Росстат. - М., 2010.
Национальные счета России в 2000-2007 годах: Стат. сб. / Росстат. - М., 2008
- I.21. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011.
Регионы России: Стат. сб. в 2 т. / Госкомстат. – М., 2001.
- I.22. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011.
Социальное положение и уровень жизни населения России: Стат.сб. / Госкомстат России. - М., 2001 ÷ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010.
- I.23. Социально-экономическое положение России. 2007: Стат.сб. / Росстат. – М., 2008.
- I.24. Демографический ежегодник России 2010 / Росстат. – М., 2010.
Демографический ежегодник Российской Федерации 1993 / Госкомстат РФ. – М., 1994 ÷
Демографический ежегодник России 2009 / Росстат. – М., 2009.
- I.25. Население СССР 1987: Стат. сб. / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1988.
- I.26. Население России за 100 лет (1987 – 1997): Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1998.
- I.27. Семья в России. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008.
- I.28. Женщины и мужчины России. 2010: Стат.сб. / Росстат. - М., 2010.
Женщины и мужчины России. 2008: Стат.сб. / Росстат. - М., 2008.
- I.29. Здравоохранение в России. 2011: Стат.сб. / Росстат. – М., 2011.
Здравоохранение в России. 2009: Стат.сб. / Росстат. – М., 2009.
Здравоохранение в России. 2007: Стат.сб. / Росстат. – М., 2007.
Здравоохранение в России. 2005: Стат.сб. / Росстат. – М., 2005.
Здравоохранение в России. 2001: Стат.сб. / Госкомстат РФ. – М., 2001.
- I.30. Преступность и правопорядок в России. Статистический аспект: Стат. сб. / Госкомстат. – М., 2003.
- I.31. Россия и страны – члены Европейского союза. 2011.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011.
Россия и страны – члены Европейского союза. 2009.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009.
Россия и страны – члены Европейского союза. 2007.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007.
Россия и страны – члены Европейского союза. 2005.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2005.
- I.32. Россия и страны мира. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012.
Россия и страны мира. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. ÷ Россия и страны мира. 1998: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1998.
- I.33. Группа восьми в цифрах. 2009: Стат. сб./ Росстат. – М., 2009.
Группа восьми в цифрах. 2006: Стат. сб./ Росстат. – М., 2006.
Группа восьми в цифрах. 2004: Стат. сб./ Росстат. – М., 2004.
- I.34. Народное хозяйство социалистических стран в 1988 году: сообщения стат. упр. / ИЭМСС АН СССР. – М.: Финансы и статистика, 1989.
- I.35. Содружество Независимых Государств и Европейский союз. Статистические сравнения: Стат. сб. / Межгосударственный статистический комитет СНГ. – М., 2008.
- I.36. Содружество Независимых Государств в 1998 году: Статистический ежегодник / Межгосударственный статистический комитет СНГ. - М., 1999.
- I.37. Росстат, Центральная база статистических данных, ЦБСД.
- I.38. Платное обслуживание населения в России. 2009: Стат. сб. / Росстат. - М., 2009.
- I.39. Индикаторы науки: 2009. Стат. сб. – М.: ГУ – ВШЭ, 2009.
- I.40. Индикаторы инновационной деятельности: 2009. Стат. сб. – М.: ГУ – ВШЭ, 2009.

- I.41. Дети в России. 2009: Стат. сб. / ЮНИСЕФ, Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России», 2009.
- I.42. Социально-экономические показатели Российской Федерации в 1992 – 2008 гг. (приложение к статистическому сборнику "Российский статистический ежегодник. 2009") / Росстат. - М., 2010.
- I.43. Международное сопоставление валового внутреннего продукта за 2005 год: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008.
- I.44. Народное хозяйство РСФСР за 70 лет: Стат. ежегодник / Госкомстат РСФСР. – М.: Финансы и статистика, 1987.
- I.45. Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М. – 2010.
- I.46. Торговля в России. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М. – 2011.
Торговля в России. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М. – 2009.
- I.47. Естественное движение населения Российской Федерации за 2009 год: Стат. бюлл. / Росстат. – М. – 2010.
- I.48. Труд и занятость в России. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М. – 2011.
Труд и занятость в России. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М. – 2009.
- I.49. Беларусь и Россия. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М. – 2012
Беларусь и Россия. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М. – 2010.
Беларусь и Россия. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М. – 2009.
Беларусь в цифрах 2010: Стат. справочник. / Нац. статистический. комитет Республики Беларусь. – Минск. – 2010.
- I.50. Внешние экономические связи СССР в 1990 году: Стат. сб. / Министерство внешних экономических связей СССР, Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1991.
Внешние экономические связи СССР в 1989 году: Стат. сб. / Министерство внешних экономических связей СССР, Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1990.
- I.51. Внешняя торговля СССР 1921 – 1981. Юбилейный статистический сборник / Министерство внешней торговли, Главное планово-экономическое управление. - М.: Финансы и статистика, 1982.
Внешняя торговля СССР в 1979 г. Стат. сборник / М.: Финансы и статистика, 1980. ÷
Внешняя торговля СССР в 1987 году. Стат. сборник / Министерство внешних экономических связей СССР. – М.: Финансы и статистика, 1988.
- I.52. Потребление продуктов питания населением Российской Федерации / М.: Росстат, 2010.
- I.53. Демоскоп Weekly. Приложения, <http://demoscope.ru/weekly/pril.php>. Институт демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».
- I.54. Внешняя торговля Российской Федерации услугами 2010: Стат. сб. / М.: Банк России, 2011.
- I.55. Социальное развитие СССР / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1990.
- I.56. Федеральный центр СПИД. Статистика. www.hivrussia.net/stat/index.shtml.
- I.57. Информация о социально-экономическом положении России. 2012. – М.: Росстат, 2013.
- I.58. Производство важнейших товаров в капиталистических странах / Под рук. Б.Л.Исаева, Научно-конъюнктурный институт // М.: Внешторгиздат, 1955.

Раздел II

1. «Это основная боль, которая за все эти годы прошла через меня». Борис Ельцин – Эльдару Рязанову 2 июня 1996 года. // The New Times. – 2007. – 30 апр.
2. Обращение Б.Н.Ельцина к россиянам 31.12.1999.
3. Стиглиц Дж. Кто потерял Россию? / Институт приватизации и менеджмента // ЭКОВЕСТ. – 2004. – Вып. 4, № 1.
4. Хинштейн А.Е. Как убивают Россию. - М.: ООО «Лора», 2008.
5. Леонов, Н.С. Крестный путь России / Н.С.Леонов. – М.: Изд-во Эксмо: Изд-во Алгоритм, 2005.
6. Приватизация по-российски / Под ред. А.Чубайса. – М.: Вагриус, 1999.
7. Кипиани, Г. Экономическая трагедия. Точка невозврата Россией уже пройдена, но чудо еще возможно // Московский комсомолец. – 2009. - 27 ноября.
8. Хохлов, О. Приватизация России / О.Хохлов. – Нижний Новгород: ООО «Типография «Поволжье», 2005.
9. Хлебников, П. Крестный отец Кремля Борис Березовский / П.Хлебников. – М.: Детектив-Пресс, 2001.
10. Кому принадлежит Россия. 10 лет капитализма в России. – М.: Вагриус: Коммерсантъ, 2003.
11. Лисичкин, В.А. Россия под властью плутократии. История черного десятилетия / В.А.Лисичкин, Л.А. Шелепин. – М.: Алгоритм, 2003.

12. "95% российской промышленности принадлежит иностранным офшорам!" // Текст беседы с председателем комитета Государственной Думы России по экономической политике и предпринимательству Е.А.Федоровым на радиостанции Финам.FM 18.02.2010 в передаче «Сухой остаток»; www.finam.fm.
13. Панина, Т. Советы от Штиглица. Лауреат Нобелевской премии – о приватизации в России // Российская газета. – 2004. – 19 апр.
14. С.Валянский. Понять Россию умом / С.Валянский, Д.Калужный. – М.: Алгоритм, 2001.
15. Борис Немцов – Евгении Альбац // The New Times. – 2007. – 30 апр.
16. Гуркина, Е. Приватизации устроили тайное судилище // Бизнес-газета RBC-daily, отдел экономики. – 2004. – 30 ноября.
17. Романов, М. и др. Налог на ветер // Московский комсомолец. – 2004. – 3 авг.
18. Владимирова, Е. Деньги все-таки пахнут // Труд. – 2005. – 6 апр.
19. Сергеева, Т. Кому служат наши ресурсы // Аргументы и факты. – 2006. - № 22.
20. Глазьев, С.Ю. Геноцид / С.Ю.Глазьев. – М.: Терра, 1998.
21. Минкин, А. Чужие деньги // Московский комсомолец. – 2010. – 5 апреля.
22. Гавриленко, Е. Государство наступает на бизнес // Аргументы и факты. – 2006. - № 16.
23. Калинина, Ю. Три гвоздя власти // Московский комсомолец. – 2008. – 5 марта.
24. Говорухин, С. И так жить нельзя // Московский комсомолец. – 2009. – 23 марта.
25. Лужков, Ю. Еще одно слово о Гайдаре / Ю.Лужков, Г.Попов // Московский комсомолец. – 2010 – 22 янв.
26. Рабы Робски обколоты Коэльо // Аргументы и факты. – 2009. - №37.
27. Глазьев, С. Благосостояние и справедливость. Как победить бедность / С.Ю.Глазьев. - Донецк: БСГ-пресс, 2003.
28. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Энергетическая безопасность (ТЭК и государство). – М.: МГФ «Знание», 2000.
29. Маетная, Е. Чайна без проблем / Е.Маетная, А.Гришин // Московский комсомолец. – 2005. – 28 апр.
30. Александр Шохин: нет системности ни в экономических мерах, ни в их изложении для общества // Деньги. – 2009. - № 15.
31. Медведев, Д. Россия, вперед! // Российская газета. – 2009. - 11 сент.
32. Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России / Е.Т.Гайдар. – М., 1998.
33. Новоселова, Ю. Большая нужда «Газпрома» / Ю.Новоселова, Д.Сиваков // Эксперт. – 2002. - № 48.
34. Корбут, А. Моя энергия меня бережет // ВПК. – 2007. - № 2.
35. Газета «Дуэль» / www.duel.ru. – 2002. – 15 окт.
36. Шмелев, Н. У модернизации России «нет картинки». Зато налицо гибель промышленности, упадок села и заоблачные прибыли монополий // Московский комсомолец. – 2010. – 31 марта.
37. 40 лет КНР. – М.: Наука, Главная редакция восточной литературы, 1989.
38. А.Скорнякова. Ковкость рук // Коммерсант рейтинг. – 2006. - №1.
39. Потери в сетях выросли на 40% // Эксперт. – 2008. - № 27.
40. Дмитриев, В. Фондовый кризис против Чубайса // Московский комсомолец. – 2008. – 28 янв.
41. Рубченко, М. Изменись – или проиграешь // Эксперт. 2008. - № 41.
42. Белковский, С. Убить эффективного менеджера как класс. Пока они окончательно не добились Россию // Московский комсомолец. – 2010. – 9 марта.
43. Кабалинский, Д. Химия и нефтехимия // Эксперт. – 2005. - № 38.
44. Глазьев, С.Ю., Кара-Мурза С.Г., Батчиков С.А. Белая книга: Экономические реформы в России 1991 – 2002 гг. / С.Ю.Глазьев, С.Г.Кара-Мурза, С.А.Батчиков. – М.: Изд-во Эксмо, 2004.
45. Паничев, Н. Почему умирают заводы // Российская Федерация сегодня. – 2006. - № 1
46. «Третья смена работала на бандитов» - Сергей Чемезов, генеральный директор госкорпорации «Ростехнологии» // Ведомости. – 2009. – 28 мая.
47. Объем производства древесины в Китае. Обзор лесной отрасли Китая. Часть 1 // ChinaPRO. Деловой журнал про Китай. – 2009. – 13.04.2009; www.chinapro.ru.
- Импорт древесины в Китай. Обзор лесной отрасли Китая. Часть 2 // ChinaPRO. Деловой журнал про Китай. – 2009. – 20.04.2009; www.chinapro.ru.
48. Шаповалов, А. Всемирный банк приговорил Россию к застою // Коммерсантъ. – 2006. - 6 дек.
49. Львов, Д. Нравственная экономика // Свободная мысль – XXI. – 2004. - № 9.
50. Послание Президента РФ Федеральному собранию РФ 12.11.2009.
51. Григорьянц, К. Политики секут фишки. Московский комсомолец. – 2007. – 17 июля.

52. Послание Президента РФ Федеральному собранию РФ. 26.04.2007.
53. Егорова, Е. Прощай, бесплатное жилье // Московский комсомолец. – 2007. – 16 июля.
54. «За горзаказ между застройщиками идет настоящая борьба». Глава столичного стройкомплекса Владимир Ресин подвел итоги за первое полугодие / Беседовала Е.Егорова // Московский комсомолец. – 2007. – 7 авг.
55. Никитина, В. «Русский бизнес – жлобский по натуре» // Аргументы и факты. – 2008. – 31 дек.
56. Трушин, А. Как дороги дороги // Прямые инвестиции. – 2005. - № 9.
57. Куликов, С. Золотые дороги России // Независимая газета. – 2009. – 17 ноября.
58. Гришин, А. Немецкий «Сапсан» заклевал русского «Сокола» // Московский комсомолец. – 2009. – 18 дек.
59. Гаврилов, Ф. Необходимый и недостаточный / Ф.Гаврилов, В.Цукер // Эксперт Online 2.0, Эксперт Северо-Запад / <http://www.expert.ru>. – 2006. - № 3.
60. На заседании Госсовета в Мурманске Путин поставил задачи по развитию морского судоходства // NEWSru.com. – 2007. – 4 мая.
61. Государство планирует привлечь бизнес к управлению Северным морским путем / Информационное агентство «Росбалт» / Информация на сайте фракции «Единая Россия» Государственной Думы Федерального Собрания РФ / <http://www.duma-er.ru/>. – 2006. – 18 мая.
62. Мишина, Е. Россия опустила свой флаг // Московский комсомолец. – 2009. – 8 окт.
63. Совет Федерации одобрил закон, привлекающий судовладельцев под флаг РФ // Информационное агентство «Росбалт» / <http://www.rosbalt.ru>. С-Пб. – 2005. – 7. дек.
64. О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 1998 году: Государственный доклад. – М.: Минздрав РФ, 1999.
65. Иванов, Д. Экспорт зерна: назад в будущее / Д.Иванов, В.Гурвич // Российская бизнес-газета. – 2000. – 28 нояб.
66. «Телячьи радости. ИКАР подсчитал, сколько зерна нужно для роста животноводства» // RosInvest.Com / <http://www.rosinvest.com>.
67. Актуальный комментарий. Является ли Россия нетто-экспортером зерна. М.: Центр «СовЭкон». – 2005. – 8 авг.
68. Данилина, Л. В год петуха со своими курами // Московский комсомолец. – 20005. – 15 янв.
69. Стиглиц, Дж. Куда ведут реформы? // Вопросы экономики. – 1999. - № 7.
70. Чуприн, В. Саморазрушение по-русски // Московский комсомолец. – 2006. – 6 сент.
71. Гайдар, Е.Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории / Е.Т.Гайдар. – М.: Дело, 2005.
72. Советский Союз в мировой экономике (1917 – 1987). Российские центр внешней торговли // Сервер «Россия – экспорт – импорт», www.rusimpex.ru.
73. Talbott St. The Russia Hand: A Memoir of Presidential Diplomacy / Strobe Talbott. – New York: Random House, May 2002.
74. Кокшаров, А. Вторая волна реформ // Эксперт. – 2003. - № 44.
75. Седов, А. Владимир Путин: Не надо завоевывать. Нас и так пугаются // Комсомольская правда. – 2007. – 7 февр.
76. Романов, М. Геннадий Зюганов: «Я понял, что ошибался насчет Путина»... // Московский комсомолец. – 2007. – 3 авг.
77. Кашин, В. Американская помощь ипотеке / В.Кашин, А.Бараулина // Ведомости, – 2008. – 11 июля.
78. Говорухин, С.С. Выбор в пользу доверия // Московский комсомолец. – 2005. – 29 ноября.
79. Персигов, А. Из России за 10 лет сбежало \$250 миллиардов // Комсомольская правда. – 2001. – 28 марта.
80. Pelto, E. Cyp-rus investment flows to Central and Eastern Europe – Russia's Direct and Indirect Investments via Cyprus to CEE / E.Pelto, P.Vahtra, K.Liuhto // Electronic Publications of Pan-European Institute / <http://www.tukkk.fi/pei>. - 2003.
81. Медведев, Ж.А. Осень в России // Зеркало недели / <http://www.zerkalo-nedeli.com>. – 1998. - № 47.
82. Рейтинг миллиардеров // «Финанс.». – 2007. - № 6.
Рейтинг. – 500 миллиардеров // «Финанс.». – 2008. - № 7.
83. Stever, Ryan. Highlights of international banking and financial market activity / Ryan Stever, Goetz von Peter, Christian Upper. BIS Quarterly Review. – 2006. – December.

84. Е.Тихомирова. Российские резиденты предпочитают Лондон / Е.Тихомирова, А.Тихонов // Газета. – 2006. – 12.дек.
85. Tretyak, A. Russian public indebtedness: analysis of repayment abilities. The university of Birmingham. – 2002.
86. Кричевский, Н. Долговые ямы // АПН. – 2006. – 08 июня.
87. Хейфиц, Б.А. Как возратить кредиты / Б.А.Хейфиц. – М.: Экономика, 2005.
88. Образцова, И. Кому и за что РФ прощает долги // Аргументы и факты. – 2007. - № 37.
89. Зюзяев, А. Россия раздаривает миллиарды долларов // Комсомольская правда. – 2008. – 20 февр.
90. Мир в цифрах – 2005: пер. с английского. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2005.
91. Солженицын, А. Как обустроить Россию // Комсомольская правда. Специальный выпуск. – 1990. – 18 сент.
92. Интервью А.Л.Кудрина. // Телеканал Россия, Вести. – 2006. – 6 янв.
93. Stiglitz, Joseph. The ruin of Russia // The Guardian. – 2003, 9 April.
94. Хазагаев, С. Россия должна преодолеть извращения ельцинизма // Российская федерация сегодня. – 2004. - № 17.
95. Пичугина, Е. Кризис – это не только время тревоги. Это время действий // Московский комсомолец. – 2009. – 6 окт.
96. Костенко-Попова, О. «Русский крест» — в бутылке? Или как нам спастись от вымирания // Аргументы и факты.- 2006. - № 22.
97. О главных задачах России. Послание Президента РФ В.В.Путина Федеральному Собранию. – 2006. – 10 мая.
98. Андреев, Е.М. Население Советского Союза. 1922 – 1991 / Е.М.Андреев, Л.Е.Дарский, Т.А.Харькова. – М., 1993.
99. Андреев, Е. Демографическая история России: 1927 – 1959 / Е.Андреев, Л.Дарский, Т.Харькова // Население и общество. – 1998. - № 31.
- Андреев Е.М., Демографическая история России: 1927 – 1957 Е.М.Андреев, Л.Е.Дарский, Т.А.Харькова. – М.: Информатика, 1998.
100. Гурдин, К. Бумажные народы // Аргументы недели. – 2009. – 1 окт.
101. Медков, В.М. Основы демографии: учебное пособие / В.М.Медков. - Ростов-на-Дону: «Феникс», 2003.
102. Костиков, В. Мигранты: быть или не быть? // Аргументы и факты. – 2006. - № 15.
103. Немцов, А. Алкогольная смертность в регионах России // Население и общество. – 2003. - № 78.
104. Харченко, В. Сравнительный анализ алкогольной смертности населения России (проблемы диагностики, трактовки, регистрации, количественной оценки) / В.Харченко, Е.Какорина, О.Мишнев и др. // Реферативный сборник «Новости науки и техники», сер. Медицина. – 2004. – Вып. № 2.
105. Кричевский, Н. Россия, которую мы вымираем // Московский комсомолец. – 2007. – 24 янв.
106. Борисова, М. Здоровей Россия // Комсомольская правда. – 2005. – 1 июня
107. Богоявленский, Д. Российские самоубийства и российские реформы // Население и общество. – 2001. - № 52.
108. Самоубийства в России // Население и общество. 1998. - № 25.
109. Brushlinsky, N.N. World fire Statistics / N.N.Brushlinsky, C.V.Sokolov, P.Wagner, J.R.Hall. – Center of fire statistics. – 2006. – Report № 10.
110. Нотсон, Ф.С. Статистика здоровья матери и ребенка: Российская Федерация и Соединенные Штаты, избранные годы 1985 – 1995 / Ф.С.Нотсон, Ю.М.Комаров, А.В.Короткова, С.П.Ермаков и др. // Национальный центр статистики здоровья. Статистика здоровья и здравоохранения. – 1999. - № 5 (10).
111. Вишневский, А. Сколько нас погубило (К 60-летию начала Великой Отечественной войны) / А.Вишневский, Т.Харькова // Население и общество. – 2001. - № 55.
112. Население России 2007: Пятнадцатый ежегодный демографический доклад / Отв. редактор А.Г.Вишневский / Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. Дом Гос. Ун-та - ВШЭ, 2009.
- Население России 2005: Тринадцатый ежегодный демографический доклад / Отв. редактор А.Г.Вишневский / Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. Дом Гос. Ун-та - ВШЭ, 2009.
- Население России 2003-2004. Одиннадцатый-двенадцатый ежегодный демографический доклад / Отв. редактор А.Г.Вишневский. М.: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, Центр демографии и экологии человека, 2006.

Население России 1998. Шестой ежегодный демографический доклад Центра демографии и экологии человека ИНП РАН / Отв. редактор А.Г.Вишневский. – М.: Центр демографии и экологии человека, 1999.

113. Камакин, А. Смертельный номер // Итоги. – 2005. – 5 дек.

114. Смольякова, Т. Берегите детей и мужчин // Российская газета. – 2000. – 15 сент.

115. Лахова, Е. Доклад на парламентских слушаниях в Госдуме РФ на тему «Семейная политика: механизмы реализации в условиях разграничения полномочий власти, законодательный опыт регионов». – 2006. – 20 апр.

116. Семья, дети: факты и проблемы // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 1999. - № 11.

117. Трояновский, Д. Стой! Учить буду! // Московский комсомолец. – 2007. – 24. янв.

118. Бжезинский, З. Великая шахматная доска / З.Бжезинский. – М.: Международные отношения, 1998.

119. Пичугина, Е. У подростков плохи тела. В физическом плане молодежь деградирует // Московский комсомолец. – 2010. – 2 марта.

120. Основные показатели здоровья и здравоохранения РФ: Стат. материалы. – 2003.

121. Злоупотребление алкоголем в Российской Федерации: социально-экономические последствия и меры противодействия // Доклад Общественной Палаты Российской Федерации. – М., 2009.

122. О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 2008 году: Государственный доклад. – М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2009.

О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 2004 году: Государственный доклад. – М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2005

О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 2005 году: Государственный доклад. – М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2006.

О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 2006 году: Государственный доклад. – М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2007.

123. Феклюнин, С. Сирота страна родная // Московский комсомолец. – 2006. – 13 дек.

124. Баранов А.А. Здоровье детей России как фактор национальной безопасности / А.А.Баранов, Л.А.Щеплягина. – М.: ГУ Научный Центр Здоровья Детей РАМН, 2004.

125. Дети на экспорт // Коммерсантъ. 2004. – 15 июня.

126. Тростанецкая, Г. Усыновление детей в Российской Федерации. Состояние и проблемы. / <http://parent.fio.ru>, раздел «Защити меня». – 2003. - № 3.

127. Попова, Н. Ночные «трансплантологи» ищут «запасные части // Аргументы недели. – 2007. – № 49.

128. Рыков, С. В свободной России детей насилуют, грабят, убивают // Комсомольская правда. – 1997. – 17 апр.

129. Брынцева, Г. Таблица алиментов // Российская газета. – 2010. – 1 июня.

130. Плотников, А. Комментарии, мнения, цифры // Московский комсомолец. – 2005. – 19 марта.

131. Всесоюзная перепись населения 1979 г. – М., 1984;

132. Медведева, И.Я. Что такое глобализация и ее последствия для России // Доклады методологического семинара ФИАН. Вып.5. Что стоит за реформой образования? / И.Я.Медведева, Т.Л.Шишова. – М.: РИСО ФИАН. – 2000.

133. Лужков о гей-параде: «Не разрешал и не разрешу. Только если разрешит суд» // Новые известия. – 2007. – 1 марта.

134. Ваганов, П.А. Риск смерти и цена жизни // Правоведение. – 1999. - № 3.

135. Доклад о развитии человека 2007/2008. Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире / Пер. с англ. – М.: Издательство «Весь Мир», 2007.

136. Озерова, М. Пенсионная реформа катится в дыру // Московский комсомолец. – 2010. – 19 марта.

137. Иванова, С. Дырка от пенсии // Ведомости. - 2006. – 3 марта.

138. Орлова, О. Спасая сердце // Аргументы и факты. – 2006. - № 22.

139. Мишустин, Ю.Н. Кому служит кардиология // Аргументы и факты. – 2006. - № 22.

140. Феклюнин, С. Сердцу трудно // Московский комсомолец. – 2007. – 3 апр.

141. Туберкулез в Российской Федерации 2007 г. Аналитический обзор основных статистических показателей по туберкулезу, используемых в Российской Федерации / Под ред. М.И.Перельмана и Ю.В.Михайловой. – М., 2008.
142. Виноградов, М. В тюрьмах стало свободнее / М.Виноградов, О.Павликова, М.Локонская, И.Власова // Газета. – 2008. – 29 янв.
143. Обзор глобальной эпидемии СПИДа. Доклад 2006 года о глобальной эпидемии СПИДа / UNAIDS. – 2006 (www.unaids.org).
- Доклад о глобальной эпидемии СПИД 2008. ЮНЭЙДС (UNAIDS), Объединенная программа ООН по ВИЧ/СПИД.
144. ВИЧ/СПИД на Российских просторах // Население и общество. – 2002. - № 66.
145. О дополнительных мерах по противодействию распространения ВИЧ-инфекции в РФ / Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 25.04.2005, № 16.
146. Пичугина, Е. В Москве растет бесплодность населения // Московский комсомолец. – 2010. – 9 марта.
147. Положение детей в мире, 2009. Здоровье матерей и новорожденных. Нью-Йорк, ЮНИСЕФ. - 2008; www.unicef.org.
148. Беляева, Е. Ищи гниду, импортную с виду // Московский комсомолец. – 2008. – 28 янв.
149. Инвалиды в России: причины и динамика инвалидности, противоречия и перспективы социальной политики / Фонд «Бюро экономического анализа» - М., 1999, - № 3.
150. Краткие итоги выборочного обследования "Влияние поведенческих факторов на состояние здоровья населения". - М.: Росстат, 2009. http://www.gks.ru/free_doc/2008/demo/zdr08.htm
151. Доклад директора департамента психического здоровья ВОЗ Б.Сарачено на международной встрече «Укрепление систем психического здоровья жителей в странах с низким и средним уровнем дохода», 15 – 18.04.2008, Римини.
152. «Круглый стол» «АиФ». Зачем Минздрав запрещает долго жить? // Аргументы и факты. – 2006. - № 22.
153. Мамичева, И. «Больные реформы» // Московский комсомолец. – 2006. – 27 сент.
154. Табер, А. Государственный авитаминоз. О крахе отечественного производства аскорбиновой кислоты // Независимая газета. – 2008. – 26 марта.
155. Пичугина, Е. Россию заставят есть свои пилули // Московский комсомолец. – 2009. – 18 дек.
156. Марголина, А. Прощание с пасторалью, или высокая цена дешевого мяса // Наука и жизнь. – 2009. - № 3.
157. Шестаков, И. Нам продают, а мы покупаем // В ритме города – Подольск. – 2009. – 30 апр.
158. Пичугина, Е. «Что био – то био» // Московский комсомолец. – 2006. – 22 апр.
159. О надзоре за пищевыми продуктами, содержащими ГМО / Постановление Главного санитарного врача РФ от 08.12.2006, № 32.
160. Полубота, А. Еда замедленного действия // Труд-7. 2006. - № 12.
161. Шейкина, Г. Продукты-приведения // Аргументы и факты. – 2006. - № 15.
162. Пичугина, Е. Россиянам грозит геноцид // Московский комсомолец. – 2007. – 26 янв.
163. Пичугина, Е. Проверка ГМО привела к бесплодию. Хомяки, которых кормили разрешенной в России трансгенной соей, перестали размножаться // Московский комсомолец. – 2010. – 15 апреля.
164. Пичугина, Е. У московских детей – опасные гены! // Московский комсомолец – 2007. – 18 дек.
165. Дети похудели // Московский комсомолец. – 2006. – 26 апр.
166. Д.Беликов. Испытание временем / Д.Беликов, О.Грекова, А.Баранов // Московский комсомолец. – 2006. – 18 апр.
167. Пичугина, Е. Планы по здоровью выглядят здорово // Московский комсомолец. – 2009. – 27 янв.
168. Об усилении надзора за производством и оборотом алкогольной продукции / Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28.02.2007, № 7.
169. О надзоре за алкогольной продукцией / Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 29.06.2009, № 46.
170. Россия 1913 год. Статистико-документальный справочник / Сост. А.М.Анфилов, А.П.Корелин. / Российская Академия наук, Институт российской истории. - СПб.: Изд-во «Российско-Балтийский информационный центр «Блиц»», 1995.
171. Немцов, А. Во власти зеленого змия // Население и общество. – 2006. - № 263 – 264.
172. Александр Починок: «Таможенные льготы РПЦ были большой ошибкой» // Известия. – 2009. – 23 янв. (www.izvestia.ru).
173. Козырева, А. Водочные реки, молочные берега // Российская газета. – 2000. – 30 июня.

174. Шестоперова, Ю. Прощай, родной «Тройной» // Московский комсомолец. – 2005. – 1 дек.
175. Костина, Г. Рецепт легальной водки // Эксперт. – 2004. - № 8.
176. Вениаминов, Д. Как мы спиваемся // Московский комсомолец. – 2005.- 21 марта.
177. Рынок розничной продажи напитков по итогам года // Московский комсомолец. – 2007. – 27 дек.
178. Загороднева, Д. В Москве построен рынок, а не базар // Московский комсомолец. – 2008. – 15 февраля.
179. Баршев, В. Сто грамм и магнит на закуску / В.Баршев, А.Валентинов // Российская газета. – 2005.
180. Овчинников, Р. Агенты слияния // Коммерсантъ. – 2005. – 12 мая.
181. Шестоперова, Ю. Красная рожа – эмблема печали // Московский комсомолец. – 2010. – 15 марта.
182. Арсеньева, Н. Водка – национальный витамин // Московский комсомолец. – 2001. - № 45.
183. Нужный, В.П. Механизмы и клинические проявления токсического действия алкоголя: Руководство по наркологии: т. 2 / Под ред. Н.Н. Иванца. – М.: Медпрактика, 2002.
184. Нужный В.П. Вино в жизни и жизнь в вине [вино и мы]. – Воронеж: МОДЭК, 2000.
185. Об усилении надзора за оборотом алкогольной продукции / Постановление Главного санитарного врача РФ от 15.03.2006, № 6.
186. Харченко, В.И. Острая интоксикация этиловым спиртом, а не его суррогатами – основная причина смертельных отравлений алкоголем в России / В.И.Харченко, Н.Г.Найденова, И.В.Буромский и др. // Наркология. – 2005. - № 10.
187. Справочник практического врача / Под ред. А.И.Воробьева. – М.: Оникс-21 век, 2000.
188. Тапилина, В. Качество жизни населения и потребление алкоголя в современной России // ЭКО. – 2005. - № 9.
189. Здоровье населения России и деятельность учреждений здравоохранения в 1999 году: Стат. сб. - М., 1999.
190. Борисов, Г.В. Алкоголь и дети / Г.В.Борисов, Л.П.Василевская. – М.: «Медицина», 1983.
191. Тихонов, Д. Получите зарплату. Водкой // Литературная газета. – 2001. - № 41.
192. Арефьев, А. Поколение, которое теряет Россия // Демоскоп Weekly; Центр демографии и экологии человека института народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2002. - № 91 – 92. (<http://www.demoscope.ru>).
193. Халтурина, Д. Алкоголизация и наркотизация как важнейшие факторы демографического кризиса в России / Д. Халтурина А.Коротаев // Население и общество. – 2005. - № 227 – 228.
194. Недоступна водка – больше детей? // Аргументы и факты. – 2006. - № 23.
195. Эдвардс, Г. Алкогольная политика: обеспечение положительного воздействия на здоровье // Вопросы наркологии Казахстана. – 2002. - № 1.
196. Заридзе, Д.Г. Курение – основная причина высокой смертности россиян / Д.Г.Заридзе, Р.С.Карпов, С.М.Киселева и др. // Вестник РАМН. – 2002. - № 9.
197. Ресурсный центр по контролю над табаком / <http://www.adic.org.ua>. – 2005.
198. Ревель, П. Среда нашего обитания: в 4-х книгах. Кн. 2. Загрязнение воздуха: пер. с англ. / П.Ревель, Ч.Ревель. – М.: Мир, 1995.
199. Ревель, П. Среда нашего обитания: в 4-х книгах. Кн. 4. Здоровье и среда, в которой мы живем: пер. с англ. / П.Ревель, Ч.Ревель – М.: Мир, 1995.
200. Андреева, Т.И. Курение и здоровье будущих детей / Т.И.Андреева. – Киев, 2003.
201. Андреева, Т.И. Табак и здоровье / Т.И.Андреева, К.С.Красовский. – Киев, 2004.
202. Федюкович, Н.И. Внутренние болезни: учебное пособие / Н.И.Федюкович.– Ростов-на-Дону: Феникс, 2000.
203. Озерова, М. Наш дым – Россия // Московский комсомолец. – 2007. – 25 мая.
204. Доклад ВОЗ о глобальной табачной эпидемии, 2008 г. Комплекс мер MPOWER.
205. Федеральная целевая программа "Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2005 - 2009 годы" / Утверждена постановлением Правительства РФ от 13.09.2005, № 561.
206. Борисов, Т. Героин и капуста // Российская газета – 2008. – 10 дек.
207. Наркотики в США. // Washington Profile. – 2005. – 13 янв., <http://www.washprofil.org>.
208. ООН: Россия занимает первое место в мире по потреблению героина // сайт Российской газеты. – 2009. - 22 окт.; <http://www.rg.ru/2009/10/22/heroin-anons.html>.
209. Куликов, В. Дурман-процент. В России осужденных за наркотики больше, чем воров // Российская газета. - 2010. - 17 марта.
210. Яшлевский, А. Опиум для народа. НАТО не хочет уничтожать маковые поля в Афганистане // Московский комсомолец. – 2010. – 26 марта.

211. Нечаев, М. Наркоконтроль едет в Афганистан // Российская газета. – 2004. – 20 февраля.
212. Чуприн, В. Россияне разошлись по деньгам // Московский комсомолец. – 2007. – 16 июля.
213. Ермаков, Д. Народ с протянутой рукой / Д.Ермаков, А.Гришин // Московский комсомолец. – 2006. – 29 апр.
214. Харченко, Д.Л. Государственное регулирование экономической безопасности России: автореф. Дисс. ...канд. Эконом. Наук / Д.Л.Харченко; РГСУ – М.: РГСУ, 2006. – (На правах рукописи).
215. Литвинов, В.А. Концентрация и дифференциация денежных доходов по группам населения Российской Федерации // Экономический журнал ВШЭ. – 1999. - № 2.
216. Поляк, Г.С. Бюджеты рабочих и служащих к началу 1923 г. – М., 1924.
217. Кирьяков, Ю.И. Бюджетные расходы рабочих России в конце XIX - начале XX вв.; www.lost-empire.ru
218. Росянников, В. Довоенные расходы русских рабочих // Вопросы труда. – 1925. - № 10.
219. Литвинов, В.А. Правда о вкусной и здоровой пище. Показатели потребления в России за 100 лет // Человек. – 2008. - № 2.
220. Матюха, В.Ф. Статистика бюджетов населения / В.М.Матюха. – М.: Статистика, 1967.
221. Сергеев, В.Н. Потребительская корзина россиян и рациональные нормы потребления: сб. материалов научно-практической конференции «Продовольственная безопасность России». - М.: Отделение ВПП «Единая Россия МГРО ЮВФО, 2005.
222. О потребительской корзине в целом по Российской Федерации: федеральный закон от 30.10.1999 № 201-ФЗ // Собрание законодательства. – 1999. - № 47.
223. О потребительской корзине в целом по Российской Федерации: федеральный закон от 31.03.2006 № 44-ФЗ // Собрание законодательства. – 2006. - № 14.
224. Саградов, А. Россия и индекс человеческого развития // Население и общество. – 2000. - № 43.
225. Хоскинг, Дж. Россия и русские: в 2-х книгах. Кн. 2: пер. с англ. / Дж. Хоскинг. – М.: ООО «Издательство АСТ»: ООО «Транзиткнига», 2003.
226. Хазбиев, А. Диверсия в тылу // Эксперт. – 2004. - № 27.
227. Баранец, В. Зачем Россия вооружает иностранные армии // Комсомольская правда. – 2006. – 9-16 марта.
228. Яшлавский, А. Сбить или не сбить? Вот в чем вопрос // Московский комсомолец. – 2006. – 2 марта.
229. Гаврилов, Ю. Иванов в трех лицах // Российская газета. – 2006. – 24 марта.
230. Орленко, Л. Деньги для модернизации производства и армии // Независимое военное обозрение. – 2008. – 21 ноября.
231. Образцова, И. В армию ... по «белому билету»? // Аргументы и факты. – 2006. - № 22.
232. Аналитики США считают, что Америка может уничтожить ядерное оружие России одним ударом // Московский комсомолец. – 2006. – 23 марта.
233. Пастухов, В. Неопределенность – стихия хищников // Аргументы и время. – 2006. – 1 июня.
234. Козлова, Н. Опасная жертва. Александр Бастрыкин предлагает создать национальный фонд для пострадавших от преступлений // Российская газета. – 2010. - 9 апреля.
235. Ушли и не вернулись // Независимая газета. – 2004. - № 132.
236. Харламов, С. Россия передала американцам звание «самой преступной нации» // Вечерняя Казань. – 2002. - № 61.
237. Володченко, В. Еще одна амнистия? // Российская газета. – 2000. – 10 дек.
238. Депутат Мизулина: Россия занимает первое место по торговле секс-рабынями / NEWSru.com // Криминал и происшествия. – 2005. – 2 февр.
239. Панченко, Л. В «Дело Френкеля» взяли банк // Московский комсомолец. – 2008. – 5 марта.
240. Зубов, М. Татьяна Юмашева заЖЖгла в интернете / М.Зубов, М.Озерова // Московский комсомолец. – 2010. – 12 янв.
241. Лемуткина, М. Россия перестала быть самой читающей // Московский комсомолец. – 2009. – 2 дек.
242. Емельянов, Ю. Как убивали союз народов // Правда. – 2006. – 17-20 марта.
243. Буш, Дж. Мир стал другим: пер. с англ. / Дж. Буш, Б.Соукрофт. – М.: Международные отношения, 2004.
244. Бжезинский, З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство / З.Бжезинский. – М.: Международные отношения, 2007.
245. Костюк, Е. Холодный ответ // Твой день. – 2007. – 10 февр.

246. Коротков, Б. «Я принимал у агента присягу на верность фюреру». Откровения главного советского разведчика-нелегала // Российская газета. – 2007. – 31 авг.
247. Дондурей, Д. Ельцин показал: здесь могут уважать свободу, атаковать безделье и жажду «халявы», здесь может появиться демократия // The New Times. – 2007. – 30 апр.
248. Герасименко, Н. Если не примем срочных мер, то просто пропьем страну // Российская Федерация сегодня. – 2009. - № 4.
249. Ефимов, Н. Мы не представляем масштабов беды. Потому и не боремся с пьянством // Российская федерация сегодня. – 2009. - № 4.
250. Миронов, Б.Н. История в цифрах / Б.Н.Миронов. – Ленинград: Наука, 1991.
251. Кириллова, Л.А. Статистические показатели 2008 / Л.А.Кириллова. - Российская книжная палата, 2009; www.bookchamber.ru.
252. Яковлев, А. О перестройке, демократии и «стабильности» // Независимая газета. – 2003. – 2 дек.
253. Сбережение народа - высшая из всех наших государственных задач / Интервью А. Солженицина // Московские новости. – 2006. - 28 апр.
254. Егорышева, Н. На лугу пасутся К^о // Российская газета. – 2009. – 2 дек.
255. Чечель, А. Деньги на экспорт / Анна Чечель, Максим Товкайло, Василий Кудинов // Ведомости. – 2010. – 8 ноября.
256. Гудкова, В. ...Пиво приравняют к водке? / Виктория Гудкова // Аргументы и факты. – 2010. - № 45.
257. Исхаков, С.М. Латентная преступность в Российской Федерации: перспективы исследования. // Саратовский центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции, 2010. Электронный ресурс, <http://sartraccc.ru>.
258. Дедов, И.И. Сахарный диабет в Российской Федерации: проблемы и пути решения» // Сахарный диабет. – 1998. - № 1.
259. Ваганов, А. Книгу не помню. Читал журнал // Экология и жизнь. – 2008. - № 11.
260. Миловзоров, А. Россия заплатит за вступление в ВТО страшную цену. // Утро.ru. – 2010. – 5 окт. Электронный ресурс, <http://utro.ru>.
261. Мельников, Д. На госзакупках украли триллион рублей. // Вести.ru, государственный интернет-канал. – 2010 – 5 дек. Электронный ресурс, <http://www.vesti.ru>.
262. Арсюхин, Е. Промышленность на голом энтузиазме / Евгений Арсюхин, Павел Арабов // Известия.ru. 2010. – 9 дек. Электронный ресурс, <http://www.izvestia.ru>.
263. Зорькин, В. Конституция против криминала // Российская газета. – 2010. – 10 дек.
264. Муфтий Гайнутдин видит причину активного притока мигрантов в Россию в моральном разложении коренного населения // Интерфакс-религия. – 2010. – 16 дек. Электронный ресурс, <http://interfax-religion.ru>
265. Ходорковский, М. "Кризис либерализма в России" // Ведомости. – 2004. – 29 марта.
266. Мелешкина, Е.П. Современные аспекты качества зерна пшеницы // Аграрный вестник Юго-Востока. – 2009. - № 3.
267. Полторанин, М. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса / Михаил Полторанин. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2010.
268. Рыбина, Л. Гражданин, не вздумай болеть! // Новая газета. – 2010. – 14 окт.
269. Ткачук, С. Дума о сексе // Новые Известия. – 2005. – 27 июня.
270. Крымов, Г. ФНС борется за долголетие // Московский комсомолец. – 2011. – 2 февр.
271. Президента просят спасти авиацию /Отдел силовых структур // Московский комсомолец. – 2011. – 10 февр.
272. Костиков, В. Брызги шампанского // Аргументы и факты. – 2011. – 16 февр.
273. «О результатах тематической проверки законности приватизации, эффективности управления и государственной поддержки предприятий авиационной промышленности в постприватизационный период 1992-1999 годы» // Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. – 2000. - № 8.
274. Попова, Н. Вкус горького шоколада. Число матерей-одиночек в России перевалило за 10 миллионов // Аргументы Недели. – 2011. – 13 апр.
275. Бударин, Л. Наперегонки с горизонтом // Аграрный эксперт. – 2009. - № 6.
276. Счетная палата проверила организацию воздушных перевозок в аэропортах Шереметьево и Домодедово // Департамент информации Счетной палаты. – 2011. – 3 мая. Электронный ресурс <http://www.ach.gov.ru>.
277. Счетная палата назвала кипрскую компанию-офшор Hacienda Investments владельцем Домодедово // Газета.ru. – 2011. – 3 мая. Электронный ресурс, <http://gazeta.ru>.

278. Кафанов, Д. Расплата за жизнь в нефтяной сверхдержаве // Московский комсомолец. – 2011. – 4 мая.
279. Корнай, Я. «Путь к свободной экономике»: десять лет спустя (переосмысливая прошлое) // Вопросы экономики. – 2000. - № 12.
280. «Кому принадлежит Россия» / ТВ «Пятый канал», программа «Открытая студия», ведущий Р.Герасимов. – 08.10.2011.
281. Кипр перевел России бизнесмена. Выдан сообщник бывшего подмосковного министра // "Коммерсантъ" – 2011. – 07 апр.
282. Наша элита – уже не наша? Геннадий Гудков: Запаса прочности у власти осталось года на четыре / Беседовал Михаил Зубков // Московский комсомолец. – 2011. – 17 июня.
283. Кричевский, Н. Подайте на модернизацию! Деньги России уводят в офшоры, а власть врет, что она бессильна. // Московский комсомолец. – 2011. – 18 июня.
284. Гурвич, В. Рай для толстосумов // Московский комсомолец. – 2010. – 25 мая.
285. МГУ снова в рейтинге // Московский комсомолец. – 2009. – 2 ноября.
286. Е.Пичугина. Набор продуктов для беды // Московский комсомолец. – 2011. – 12 авг.
287. Кричевский, Н. Развращение возвращением. Налоговый кодекс работает на карман сырьевиков // Московский комсомолец. – 2011. – 10 авг.
288. Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993 – 2003 годы. Экспертно – аналитическое мероприятие. М.: Счетная палата РФ - 2004.
289. Куликов, С. Кризис заставил работодателей спрятать зарплату в конверты. Пенсионный фонд России бьет тревогу // Независимая газета. – 2010. – 22 июля.
290. Шкель Тамара, Убитое детство // Российская газета – Столичный выпуск. – 2011. – 03 июня.
291. Кудрин: Экономика России выдержит снижение цен на нефть до 60 долларов за баррель // Российская газета, www.rg.ru. – 2011. – 26 сент.
292. Тезисы к выступлению С.В.Степашина на пленарном заседании Государственной Думы по вопросу исполнения федерального бюджета РФ за 2010 год, www.ach.gov.ru. – 2010. – 21 сент.
293. Kuznetsov, A. Industrial and geographical diversification of Russian foreign direct investments // Electronic Publications of Pan-European Institute 7/2010.
294. Таразанов, И.Г. Итоги работы угольной промышленности за 2010 год // Уголь. – 2011. - № 3.
295. Агапцов, С.А. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка организации таможенного контроля при перемещении через таможенную границу Российской Федерации угля и угольной продукции, формирования контрактных цен, правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты таможенных платежей в 2008 году и истекшем периоде 2009 года» // Бюллетень Счетной палаты РФ. – 2009. - № 11.
296. Кричевский, Н. Веселый «Флетчер» // Совершенно секретно. – 2011. - № 4.
297. Озерова, М. «Как друг Путина стал оппозиционером» // Московский комсомолец. – 2011. – 28 октября.
298. Чуйков, А. Эра болтунов. Власть сама разрушает свое будущее – отечественное станкостроение. // Аргументы недели. – 2011. – 24 авг.
299. Полупанов, В. Валить из страны? Дмитрий Быков о нежелании молодых жить в России // Аргументы и факты. – 2011. - № 44.
300. Указ Президента Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 11 июля 1991 года № 1 «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР».
301. Меркачева Е. Взялся за грудь – лечи что-нибудь // Московский комсомолец. – 2011. – 9 ноября.
302. Смолин, О.Н. Не надоело врать? // Советская Россия. – 2011. - 12 ноября.
303. Камакин, А. Как вы считаете? // Итоги. – 2009. - № 42
304. Межгосударственные отношения России и Швейцарии // РИА «Новости». – 2009. – 21 сент.
305. Сейранян Татьяна. 75% российского нефтяного экспорта проходит через Швейцарию // Ведомости. – 2011. - 08 февр.
306. Кожемякин, В. Суд или бунт // Аргументы и факты. – 2011. - № 11.
307. Абдуллин, Р. Русский олигарх шокировал Нью-Йорк // Московский комсомолец. – 2011. – 21 дек.
308. Березинская, О., Миронов, В. Самая главная отрасль // Коммерсантъ. – 2006. – 22 авг.
309. Гурвич, Е. Природная рента и мягкие бюджетные ограничения. // Доклад экономической экспертной группы на XII Международной научной конференции. М., Высшая школа экономики. – 5 – 7 апреля 2011.
310. Проценко, А. Кому надо, тому и дали // Труд. – 2011. – 27 дек.

311. Замахина, Т. Первые жертвы «чистки» Путина // Московский комсомолец. – 2011. – 24 дек.
312. Асланян, С. Статистика о двух концах // Московский комсомолец. – 2012. – 12 янв.
313. Федотова, Д. Реальная преступность в разы выше официальной // Московский комсомолец. – 2011 – 31 марта; www.mk.ru.
314. Путин, В. О наших экономических задачах // Ведомости. – 2012. – 30 янв.
315. Куртуз, С. Черная книга коммунизма. Преступления, террор, репрессии. М.: Изд-во «Три века истории», 2001. Яковлев, А. Большевизм – социальная болезнь XX века – предисловие к книге.
316. Панина, Т. Изгнание из налогового рая. Счетная палата остановит вывод российских активов в офшоры // Российская газета. – 2012. – 17 февр.
317. Гудериан, Гейнц. Воспоминания Солдата. / Пер. с немецкого. - Смоленск: «Русич», 2001.
318. «Момент истины», передача телеканала TV5, 27.02.2012.
319. Петров, И. Пока правительство не запретило, чиновники спешно заказывают люксовские внедорожники // РБК daily. – 2012. -22 марта.
320. Соединяем берега. Для кого? // Аргументы и факты. – 2012. - № 14.
321. Зотов, Г. Генсек НАТО Андерс Фог Расмуссен: «Иран и Сирию не разбомбим» // Аргументы и факты. – 2012. - № 14.
322. Александров, Г. На страже беззакония // Аргументы и факты. – 2012. - № 14.
323. Кричевский, Н. Бизнес в «зоне» // Аргументы и факты. – 2012. - № 14.
324. Пичугина, Е. То ли мальчики, то ли виденья. Все больше детей рождаются с неопределенным полом // Московский комсомолец. – 2012. – 20 апр.
325. Насколько зарплаты чиновников превосходят зарплаты работников курируемых ими отраслей // Пресс релиз ФБК 14.03.2012; <http://fbk.ru>.
326. Чуйков, А. Власть сама разрушает свое будущее – отечественное станкостроение // Аргументы недели. – 2011. – 24 авг.
327. Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2012 – 2014 гг. / Министерство финансов РФ. – М., 2011.
328. Илларионов, А. Долг – обратная сторона доверия / Экономические стратегии. – 2001. - № 3.
329. Красников, Е. Россияне пьют антибиотики стаканами // Московский комсомолец. – 2012. – 2 мая.
330. Семья – ячейка общества // Аргументы и факты. – 2012. - № 21.
331. Global status report on alcohol and health. WHO, 2011.
332. Энергетическая стратегия России на период до 2020 года. М.: Минэнерго, 2001.
333. Егорова, Е. Рейсом об тэйбл // Московский комсомолец. – 2010. – 20 янв.
334. Зубов, М. Три сценария кризиса // Московский комсомолец. – 2009. – 10 июня.
335. Перкинс Джон. Исповедь экономического убийцы / Предисловие и редакция русского издания д.э.н., проф. Л.Л.Фитуни.М.: Pretext, 2005.
336. Ларина, Н. Скала для семейной лодки // Аргументы недели. – 2012. – 2 авг.
337. Савюк, Л.К. Правовая статистика: Учебник. – М.: Юрист, 2004.
338. Захаревич Ф. Опыт юридической статистики // Журнал Министерства внутренних дел. 1853.
339. Бунич, А. Последний оплот олигархии // Аргументы и факты. – 2005. - № 2.
340. Kumhof, M., Muir, D. Oil and the World Economy: Some Possible Futures //IMF Working Paper WP/12/256, International Monetary Fund. - October 2012.
341. Академик Михал Давыдов: «Вылечить можно каждого» // Аргументы и факты. – 2012. - № 41.
342. Тышко, Н.В. Оценка влияния ГМО растительного происхождения на потомство крыс в трех поколениях / Н.В.Тышко, В.М. Жминченко, В.А.Пашорина, К.Е.Селяскин, В.П.Сапрыкин, Н.Т.Утембаева, В.А.Тутельян //Вопросы питания, т. 80. – 2011. - № 1.
343. Баранов, А. Дети кукурузы, или триллер с ГМО от французских ученых /Россия 24, Вести. -2012- - 29 сент.
344. Буравчикова, Д. Где Можно Отравиться /Д.Буравчикова, И.Кодзасова, А.Мельников, Д.Писаренко //Аргументы и факты. – 2012. - № 41.
345. Озерова, М. Бюджет с петлей на шее // Московский комсомолец. – 2012. – 19 окт.
346. Мазаев Ю.Н., Рожков С. С. Защищенность граждан от преступных посягательств. Состояние и динамика общественных взглядов на правоохранительную деятельность //Организация общественных связей ОВД. Материалы научно-практической конференции. М.: Академия управления МВД РФ, 1997.
347. Зиновьева, А. Навреди себе сам // Московский комсомолец. – 2012. – 2 ноября.
348. Пушкин, А.С. Джон Теннер / Собрание сочинений в 10 томах. Т. 6. - М.: Книговек, 2012.

349. Светлова, Е. Кому он нужен, этот Пушкин // Московский комсомолец. – 2012. – 30 окт.
350. Bennet, J.D., Glenn, M.D., Wasshausen, D.B. Fixed Assets and Consumer Durable Goods / BEA. – September 2011.
351. Фурсов, А. Фултонское начало // Литературная газета. – 2006. - № 11 – 12.
352. Замахина, Т., Попов, Д. Подготовка к АТЭС завершилась арестом // Московский комсомолец. – 2012. – 12 ноября.
353. Колегов, А. Настрой на долгострой // Московский комсомолец. – 2012. – 15 ноября.
354. Воробьева, И. Дворкович заговорил о расстрелах // РБКdaily. – 2009. – 16 сент.
355. Новодворская, В. Не отдадим наше право налево // Новый взгляд. - 1993. – 28 авг.
356. Покровский, В.В. ВИЧ-инфекция. /В.В.Покровский, Н.Н.Ладная, Е.В.Соколова, Е.В.Буравцева // Информационный бюллетень № 36. - М.: Федеральный научно-методический центр по профилактике и борьбе со СПИДом, 2012.
357. Фетисов, Г. Монополисты на разогреве инфляции // Московский комсомолец. – 2013. – 24 янв.
358. Егорова, Е. В Москве порешили квартирный вопрос // Московский комсомолец. – 2013. – 29 янв.
359. Послание Президента РФ Федеральному Собранию, 12.12.2012.
360. Глазьев, С. Мировая война печатных станков // Аргументы Недели. – 2012. – 27 дек. (№ 50).
361. Передача «Мир ведет виртуальную войну за реальные ресурсы», программа «Мировая политика», радио «Голос России», 22.01.2013.
362. Репов, С., Фуфырин, А. Гей-ПОПАганда / Аргументы и факты. – 2013. - № 6
363. Таразанов, И. Итоги работы угольной промышленности. Аналитические обзоры журнала «Уголь» за 2006 – 2011 гг., <http://ugolinfo.ru/>
364. Федеральная целевая программа «Национальная технологическая база на 2013 – 2016 годы», проект / М., Минпромторг РФ, 2012.
365. Гончарова, Ю. Кох вам судья // Московский комсомолец. – 2013. – 13 февр.
366. Смирнов, К. Матвиенко обвинила Игнатъева в «базарности» // Московский комсомолец. – 2013. – 21 февр.
367. Григорьева, И., Смирнов, К. Не потонет ли Россия в импортном молоке? // Московский комсомолец. – 2013. – 18 февр.
368. Рогожкин, С. Шанцев позвал на стрелку // Московский комсомолец. – 2013. – 7 февр.
369. Пичугина, Е. Генетически модифицированные россияне // Московский комсомолец. – 2013. – 2 февр.
370. Юдина, Л. Недетские проблемы // Аргументы и факты. – 2013. - № 8.

Раздел III

Иностранные ежегодники, сборники, базы данных

- S.1. United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), Handbook of Statistics.
- S.2. United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), World Investment Report.
- S.3. United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), Review of Maritime Transport.
- S.4. United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), Foreign Direct Investment.
- S.5. United Nations Commodity Trade Statistics Database.
- S.6. United Nations Industrial Development Organization (UNIDO), Industrial Statistics, IDSB.
United Nations Statistics Division (UNSD), UNdata, INDSTAT, United Nations Industrial Development Organization (UNIDO).
- S.7. United Nations Statistics Division (UNSD), UNdata, Energy Statistics Database.
- S.8. United Nations Statistics Division (UNSD), UNdata, National Accounts Official Country Data.
United Nations Statistics Division (UNSD), UNdata, National Accounts Estimates of Main Aggregates.
- S.9. United Nations Statistics Division (UNSD), Demographic and Social Statistics.
- S.10. United Nations Statistics Division (UNSD), UN Data Retrieval System.
- S.11. United Nations Statistics Division (UNSD), UN Industrial Commodity Statistics Database.
- S.12. United Nations Statistics Division (UNSD), UN International Trade Statistics Yearbook.
- S.13. United Nations Development Programme (UNDP), Human Development Report.
- S.14. United Nations, Economic and Social Commission for Asia and Pacific (ESCAP), Statistical Yearbook for Asia and the Pacific.
- S.15. United Nations, Office of Drugs and Crime, World Drug Report.
- S.16. United Nations Statistical Data on Children (UNICEF), UNICEF Children Data.
- S.17. United Nations Statistical Data on Children (UNICEF), The State of the World's Children.
- S.18. United Nations Economic Commission for Europe (UNECE), UNECE Statistical Division Database.

- S.19. United Nations Economic Commission for Europe (UNECE), UNECE Gender Statistics Database.
- S.20. United Nations Economic Commission for Europe (UNECE), Statistical Yearbook of the Economic Commission for Europe.
- S.21. United Nations Demographic Yearbook / United Nations. – New York.
- S.22. United Nations Population Division, World Population Prospects: The 2010 Revision Population Database.
- S.23. Joint United Nations Programme on HIV/AIDS, UNAIDS.
- S.24. Joint United Nations Programme on HIV/AIDS, Report on the global AIDS epidemic.
- S.25. Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), FAOSTAT <http://faostat.fao.org>.
- S.26. Energy Statistics Yearbook; <http://unstats.un.org>.
- S.27. The World Bank Group, World Development Indicators (WDI); <http://www.worldbank.org>.
The World Bank, WDI, World Databank.
- S.28. The World Bank Group, Global Development Finance.
- S.29. International Monetary Fund (IMF), World Economic Outlook Database; <http://www.imf.org>.
- S.30. Asian Development Bank, Asian Development Outlook.
- S.31. International Energy Agency Database, IEA; <http://www.iea.org>.
- S.32. World Trade Organization, International Trade Statistics.
- S.33. World Trade Organization, Statistics Database.
- S.34. World Health Organization (WHO), WHO Statistical Information System, WHOSIS.
- S.35. World Health Organization (WHO), Word Health Statistics.
- S.36. World Health Organization (WHO), Word Health Statistics.
- S.37. World Health Organization (WHO), Department of Measurement and Health Information: Burden of Disease statistics, Death and DALY estimates for 2002 by cause for WHO Member States.
- S.38. WHO/UNAIDS Epidemiological Fact Sheets on HIV and AIDS.
- S.39. Eurostat.
- S.40. Eurostat yearbook.
- S.41. European mortality database (MDB), WHO/Europe.
- S.42. European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe.
- S.43. Organization for Economic Co-operation and Development (OECD), Health Data, www.oecd.org/health.
- S.44. Organization for Economic Co-operation and Development, OECD Factbook: Economic, Environmental and Social Statistics.
- S.45. U.S. Census Bureau, <http://www.census.gov>
Statistical Abstract of the United States (1920 – 2011).
- S.46. U.S. Bureau of Economic Analysis (BEA), U.S. Department of Commerce.
- S.47. U.S. Energy Information Administration (EIA), <http://tonto.eia.doe.gov>.
- S.48. U.S. Census Bureau; Economic Report of the President, Transmitted to the Congress February.
- S.49. The White house, Office of Management and Budget, Budget of the United States Government, Historical Tables.
- S.50. Bureau of Transportation Statistics, Research and Innovative Technology Administration, RITA.
- S.51. Grain: World Markets and Trade / USDA, U.S. Department of Agriculture.
- S.52. U.S. National Vital Statistics Report.
- S.53. U.S. Census Bureau, International Data Base.
- S.54. U.S. National Center for Health Statistics; Health, United States.
- S.55. U.S. Bureau of Justice Statistics.
- S.56. Statistics Bureau, Japan.
- S.57. Japan Statistical Yearbook.
- S.58. Statistical Handbook of Japan.
- S.59. Singapore Department of Statistics. Yearbook of Statistics Singapore.
- S.60. Singapore Department of Statistics. Population Trends.
- S.61. National Bureau of Statistics of China.
China Statistical Yearbook
- S.62. UK Office for National Statistics, Annual Abstract of Statistics.
- S.63. Central Statistical Office of Brazil.
- S.64. Statistical Yearbook of Norway.
- S.65. Turkey's Statistical Yearbook.
- S.66. Statistical Office of Estonia.
- S.67. Canadian Statistics.
- S.68. ASEAN Statistical Yearbook.
- S.69. The Federal Health Monitoring System, Germany.
- S.70. CIA – The World Factbook.
- S.71. Steel Statistical Yearbook.
- S.72. BP Statistical Review of World Energy.
- S.73. World Resources Institute.
- S.74. International Aluminium Institute, IAI.
- S.75. SIPRI Yearbook, The Stockholm International Peace Research Institute.

- S.76. The Human Mortality Database (HMD), www.mortality.org.
- S.77. Population Reference Bureau, World Population Data Sheet.
- S.78. Transparency International's Annual Report.
- S.79. America's Children: Key National Indicators of Well-Being; <http://childstats.gov>.
- S.80. Национальный статистический комитет Республики Беларусь, <http://belstat.gov.by>
- S.80.1. Беларусь в цифрах. Стат. справ. / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2012.
- S.80.2. Статистический ежегодник 2011 / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2011.
- S.80.3. Население Республики Беларусь. Стат. сб. / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2011.
- S.80.4. Здоровье населения Республики Беларусь. Стат. сб. / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2011.
- S.80.5. Промышленность Республики Беларусь. Стат. сб. / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2012.
- S.80.6. Сельское хозяйство Республики Беларусь. Стат. сб. / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2011.
- S.80.7. Беларусь и страны мира. Стат. сб. / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2011.
- S.81. State Committee of Kazakhstan on Statistics / Агентство Республики Казахстан по статистике, www.stat.kz.
- S.81.1. Казахстан в 2010 году. Стат. ежегодник /Агентство Республики Казахстан по статистике. – Астана, 2011.
- S.81.2. Демографический ежегодник Казахстана. Стат. сб. / Агентство Республики Казахстан по статистике. – Астана, 2011.
- S.81.3. Промышленность Казахстана и его регионов 2006 – 2010. Стат. сб. /Агентство Республики Казахстан по статистике. – Астана, 2011.
- S.81.4. Сельское, лесное и рыбное хозяйство Казахстана. Стат. сб. /Агентство Республики Казахстан по статистике. – Астана, 2011.
- S.81.5. Казахстан за годы независимости 1991 - 2010. Стат. сб. /Агентство Республики Казахстан по статистике. – Астана, 2011.
- S.81.6. Топливо-энергетический баланс Республики Казахстан. Стат. сб. /Агентство Республики Казахстан по статистике. – Астана, 2011.
- S.82. African Statistical Yearbook.
- S.83. Statistisches Bundesamt Deutschland.
- S.84. OECD.stat.
OECD Factbook.
- S.85. Statistics Netherlands, Statistical Yearbook.
- S.86. International Diabetes Federation, IDF, DM 2010.
- S.87. USGS, Mineral Commodity Summaries.
- S.88. BRICS, Joint Statistical Publication, 2011.
- S.89. USA/USSR: Facts and Figures / U.S. Bureau of the Census. - Washington, 1991.
- S.90. Statistics Korea, Korea Statistical Information Service (KOSIS), Statistical Database.
- S.91. International Organization of Motor Vehicle Manufacturers, OICA.
- S.92. International statistics Institute (ISI).
- S.93. UNESCO, Institute for Statistics.
- S.94. Statistics New Zealand.
- S.95. UNCTADstat.
- S.96. State Statistics Service of Ukraine.
- S.96.1. Statistical Yearbook of Ukraine.
- S.96.2. Державна служба статистики України. Населення України за 2010 рік. Демографічний щорічник. – Київ, 2011.
- S.96.3. Державна служба статистики України. Сельское хозяйство Украины / Стат. зб. – Київ, 2010.
- S.96.4. Промисловість України у 2007 – 2010 роках / Стат. зб. – Київ, 2011.
- S.96.5. Ukraine in figures 2010. Statistical Publication / State Statistics Committee of Ukraine. – Kyiv, 2011.
- S.96.6. Ukraine and the CIS countries 2010 / State Statistics Committee of Ukraine. – Kyiv, 2011.
- S.97. European health for all database (HFA-DB).
- S.98. European mortality database (MDB), WHO/Europe.
- S.99. Paul Guerino, Paige m. Harrison, and William J. sabol, BJS Statisticians. Prisoners in 2010 / U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs, Bureau of Justice Statistics. Bulletin Decrmbre 2011.
- S.100. United Nations Department of Economic and Social Affairs / Population Division International Migration Report 2009: A Global Assessments. United Nation, 2011.
- S.101. Обзор морского транспорта. 2011 год. Конференция ООН по торговле и развитию, ЮНКТАД. / Доклад секретариата ЮНКТАД. – Нью-Йорк, Женева, 2012.

S.102. Reserve Bank of India.

S.103. Trends of Maternal Mortality: 1990 to 2010. WHO, UNICEF, UNFPA and the World Bank estimates. – WHO, 2012.

Примечание: годы иностранных ежегодников и сборников не указаны; использованы иностранные ежегодники за ряд лет, последний, как правило, за текущий или за предыдущий год.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ	4
Первый этап реформ. Либерализация цен, инфляция	4
Приватизация	20
Кадры	37
Доля убыточных организаций (предприятий) в экономике	44
Основные фонды	45
Промышленность и энергетика	52
Строительство	144
Дороги и транспорт	160
Автомобильные дороги	160
Магистральные трубопроводы	164
Железные дороги	165
Морской флот	169
Гражданская авиация	176
Сельское хозяйство, садоводство и рыболовство	186
Малое предпринимательство	253
Валовой внутренний продукт (ВВП, GDP)	257
Показатели эффективности экономики и управления	276
Федеральный и консолидированный бюджеты	294
Инвестиции	309
Международные резервы, стабилизационный и другие фонды	315
Вывоз капитала из России	351
Офшоры (Offshores)	355
Внешний и внутренний долг	371
Экспорт и импорт	394
2. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ РЕФОРМ	442
Демографические показатели.	442
Численность населения России	442
Смертность населения	455
Рождаемость	476
Средний возраст и старение нации	481
Прирост населения	485
Суммарный коэффициент рождаемости	492
Наши дети	497
Наши семьи	521
Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении	531
Демографическая нагрузка на трудоспособное население России	543
Эмиграция из России	548
Заключение	549
3. РЕФОРМЫ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ	550
Тенденции и уровень заболеваемости некоторыми болезнями	550
Инвалидность населения	581
Некоторые факторы, влияющие на здоровье населения	583
Алкоголизм	598
Табакокурение	625
Наркомания	635
4. ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ	645
5. ОБОРОНОСПОСОБНОСТЬ СТРАНЫ	676
6. ПРЕСТУПНОСТЬ	682
7. ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛЬТУРА, НАУКА	706

8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	723
Литература	738

Справочное издание

И.Г.Калабеков

Российские реформы в цифрах и фактах

(Издание 2-е, переработанное и дополненное)

Москва. Издательство РУСАКИ
Компьютерная верстка В.П.Давыдов
Корректорская читка проведена автором

Подписано в печать 10.09.2010 г.
Бумага офсетная 80 г/м²
Гарнитура Newtonс. Печать офсетная.
Печатных листов 36. Тираж 500 экз. Заказ № 253/11

Отпечатано в типографии «Дортранспечать»